

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 15^η Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη – Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.02.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/150/05.02.2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Αττική, επί της οδού...,, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της 4ης ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ ΚΑΙ ΘΡΑΚΗΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), νομίμως εκπροσωπούμενης και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στην Αττική, επί της οδού..., , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει
α) να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 4171/25.01.2019 απόφαση της 4ης Υ.ΠΕ. Μακεδονίας και Θράκης, η οποία ενέκρινε τα πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών και τεχνικής αξιολόγησης του διαγωνισμού, και δη κατά το μέρος που δεν έκανε δεκτή την προσφορά του, εφόσον κατά τους ισχυρισμούς του υφίσταται προδήλως πλημμελής αιτιολόγηση της απόφασης σε παραβίαση των όρων της Διακήρυξης και των απαιτήσεων του νόμου για κλήση σε συμπλήρωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος από μέρους της αναθέτουσας αρχής και έκανε δεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανέδειξε αυτόν προσωρινό μειοδότη, β) να επαναδημοπρατηθεί ο

προκείμενος διαγωνισμός με νόμιμο τρόπο, γ) να ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί κάθε συναφής πράξη ή παράλειψη, προγενέστερη ή μεταγενέστερη της αναθέτουσας αρχής, δ) να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού, ήτοι να μην προβεί στην κατακύρωση του αποτελέσματος αυτού και δη στον παρεμβαίνοντα, ε) να κληθεί να παρασταθεί κατά την εξέταση της προσφυγής του και στ) να διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.

Ο παρεμβαίνων αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, e-παράβολο ύψους 1.130,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 257477919959 0401 0064, αποδεικτικό πληρωμής στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της 04.02.2019, εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό. 23/2018 Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «Αντιδραστήρια και Αναλώσιμα για Αιματολογικές εξετάσεις (με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού)» (CPV:33696200-7 ANTIΔΡΑΣΤΗΡΙΑ

ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΤΕΣΤ)» για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 280.000,00€ με Φ.Π.Α. για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για χρονικό διάστημα τριών μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 70.000,00€ με Φ.Π.Α που αποτελείται από 15 διακριτές ομάδες (σελ. 35 της διακήρυξης). Δεκτές γίνονται οι προσφορές για το σύνολο των εξετάσεων ανά κατηγορία αναλυτή με παραχώρηση αναλυτών και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, στο σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων ανά κατηγορία αναλυτή. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να προμηθευτεί δύο (2) ίδιους αυτόματους αιματολογικούς αναλυτές 22 παραμέτρων, προϋπολογισθείσας δαπάνης 37.200,00€. (2.2.2.3.1 σελ. 27 της διακήρυξης), και σαράντα δύο (42) ίδιους αυτόματους αναλυτές 18 παραμέτρων (2.2.2.3.2 σελ. 29 της διακήρυξης), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 242.800,00, με ΦΠΑ.

3. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 06.03.2018, το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) την 09.03.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό 54231.

4. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο διενέργειας του διαγωνισμού στις 04.02.2019 και κοινοποιήθηκε από τον προσφεύγοντα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, έχει ασκηθεί: α) εμπρόθεσμα, δοθέντος ότι ο προσφεύγων,

έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 25.01.2019, ημερομηνία κατά την οποία η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προσβαλλόμενη στους συμμετέχοντες δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, β) με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά απορρίφθηκε, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣΤΕ 408/2018 (βλ. σκέψη 9) σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους του και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019 σκ.10). Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς του περί απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά

τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230). Έτι περαιτέρω, ως κρίθηκε προσφάτως (βλ. σχετικά ΕΑ ΣΤΕ 22/2018), το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» είναι δυνατόν να συνίσταται και στη ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως για την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας [βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου το Δικαστήριο ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665/ΕΚ, με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE), ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της Οδηγίας 92/12/ΕΚ, αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 με την απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»].

7. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας : α) με αρ. πρωτ. 16457/23-04-2018 περί αποσφράγισης, β) με αρ. πρωτ. 39809/15-10-2018 περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όπου απορρίφθηκαν σε σύνολο πέντε προσφορών οι τέσσερις, μεταξύ των οποίων και του προσφεύγοντος και έγινε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος ως η μόνη πληρούσα τις προδιαγραφές της διακήρυξης και γ) με αρ. 48934/05-12-2018 περί οικονομικής αξιολόγησης όπου ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο παρεμβαίνων. και κλήθηκε ο τελευταίος προς κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος η προσβαλλόμενη διαλαμβάνει

αυτολεξεί: « 3) ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣΗ εταιρεία κατέθεσε προσφορά για τα Αντιδραστήρια και Αναλύσιμα Αιματολογικών εξετάσεων με παραχώρηση 2 Αιματολογικών Αναλυτών 22 Παραμέτρων τύπου ..του οίκου ..για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.1. της διακήρυξης και με παραχώρηση 42 Αιματολογικών Αναλυτών 18 Παραμέτρων τύπουτου οίκου ...για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.2. της διακήρυξης. • Με την προδιαγραφή 2.3.1.5. της παραγράφου 2.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης ζητείται : «Η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του Οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N) και ότι κατασκευάστηκε την τελευταία διετία». Στην υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε η εταιρεία με όνομα αρχείου «Υ.Δ. ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» δηλώνεται ότι «...Με την παράδοση των μηχανημάτων θα παραδοθεί βεβαίωση του οίκου κατασκευής (αναγράφοντας το S/N του μηχανήματος) αναφέροντας υπεύθυνα ότι το μηχάνημα κατασκευάστηκε την τελευταία διετία...» χωρίς όμως να δηλώνεται οι αναλυτές θα είναι καινούργιοι και αμεταχείριστοι. • Με την προδιαγραφή 5 της παράγραφο 2.2.2.3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορά τους Αιματολογικούς Αναλυτές 18 Παραμέτρων ζητείται ο αναλυτής «Να μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό.» δηλαδή ζητείται ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς και να τα μετράει ξεχωριστά. Όμως σύμφωνα με τα αρχεία της προσφοράς με ονομασία «PROSPECTUS..» και «ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΗ....», που μας παραπέμπει η απάντηση του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης (παραπομπή 5), ο προσφερόμενος αναλυτής μετράει ξεχωριστά τα LYM, MID και GRAN. Σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία και

ορολογία τα GRAN (=GRANULOCYTES) αποτελούν όλα τα κοκκιοκύτταρα, που σημαίνει ότι περιλαμβάνουν τα Ουδετερόφιλα, τα Βασεόφιλα και τα Ηωσινόφιλα μαζί. Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος αναλυτής ..δεν μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφιλα (NEUT), φαίνεται δε να τα κατατάσσει μαζί με τους δύο άλλους υποπληθυσμούς των κοκκιοκυττάρων».

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, στις 05.02.2019, προέβη σε κοινοποίηση -δια της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς που μπορεί να θίγονται από την αποδοχή της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής και απέστειλε στην ΑΕΠΠ στις 14.02.2019 το με αριθμό πρωτ. 6919/14.02.2019 έγγραφο απόψεών της.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 14.02.2019 παρέμβαση του στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εμπροθέσμως και κατά τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 3 του ν.4412/2016, όπου με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

10. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως και καταρχήν παραδεκτως ασκείται η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και η παρέμβαση που υποβάλλονται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σε συνέχεια της με αρ. πρωτ. 205/15.02.2019 Πράξης της Προέδρου του.

11. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται κατ' αρχήν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί καθόσον: α) δεν έκανε δεκτή την προσφορά του, εφόσον υφίσταται προδήλως πλημμελής αιτιολόγηση της απόφασης σε παραβίαση των όρων της Διακήρυξης και των απαιτήσεων του νόμου για κλήση σε συμπλήρωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος από μέρους της αναθέτουσας αρχής και β) ανέδειξε προσωρινή μειοδότηρα την εταιρείαπαρά το γεγονός ότι η προσφορά της δεν πληροί τους όρους του

παρόντος Διαγωνισμού. Επίσης, αναφέρει ότι η διακήρυξη έχει παράνομο και «φωτογραφικό» χαρακτήρα και ότι εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης Αίτηση Ακύρωσής του.

Ειδικότερα, παραθέτοντας νομολογία αναφορικά με τον δεσμευτικό χαρακτήρα των όρων της διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας και των θεμελιωδών κανόνων της Συνθήκης περί αποφυγής των διακρίσεων, ίσης μεταχείρισης, διαφάνειας και εξασφάλισης συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού, αλλά και το άρθρο 17 του ΚΔΔιαδ, ισχυρίζεται: «ΛΟΓΟΙ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΤΩΝ ΑΡΧΩΝ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΦΑΝΕΙΑΣ ΩΣ ΑΠΟΡΡΟΙΑ ΤΗΣ ΠΛΗΜΜΕΛΟΥΣ ΚΑΙ ΕΣΦΑΛΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΒΑΛΟΜΕΝΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Στην προσβαλλόμενη, στην σελίδα 7, παράγραφος 3 με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ.....», αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας αιματολογικός αναλυτής ...ένεκα της εγγενούς λειτουργικής αδυναμίας του να μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφυλλα (NEUT), ΔΗΘΕΝ δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή υπ.αριθμ.5. και ως εκ τούτου η προσφορά της εταιρείας μας γι' αυτό απορρίπτεται. Αναφορικά με τον εν λόγω ισχυρισμό, λεκτέα τα εξής: 1.4.1. Υφίσταται εξώφθαλμη παρανόηση από την αναθέτουσα αρχή (!!!). Η εταιρεία μας ΔΕΝ διαθέτει, ΔΕΝ διακινεί και ΔΕΝ προσφέρει το εν λόγω μοντέλο αυτόματου αιματολογικού αναλυτή. Η εταιρεία μας διακινεί και προσέφερε στον ΠΑΡΟΝΤΑ διαγωνισμό τους αιματολογικούς αναλυτές τύπου ..του κατασκευαστικούκαι ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ ΚΑΙ ΔΗ ΜΕ ΠΛΗΜΜΕΛΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ απορρίπτεται από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο αναφερόμενος, από την αρμόδια επιτροπή για την αξιολόγηση των προσφορών, αιματολογικός αναλυτής ...έχει προσφερθεί από την εταιρεία.... 1.4.2 Επιπρόσθετα, στην πραγματικότητα η τεχνική προδιαγραφή υπ. αριθμ. 5 ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙ, ως εσφαλμένως η επιτροπή αξιολόγησης

ισχυρίζεται, ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς. Αντιθέτως, η τεχνική προδιαγραφή υπ. αριθμ. 5 ζητάει ρητά: «Να μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: α) Αριθμό λευκών αιμοσφαιρίων (WBC) β) Αριθμό ερυθρών αιμοσφαιρίων (RBC)

γ) Αιμοσφαιρίνη (HGB) δ) Αιματοκρίτη (HCT) ε) Μέσο όγκο ερυθρών (MCV) στ) Μέση ποσότητα αιμοσφαιρίνης (MCH) ζ) Μέση ποσότητα αιμοσφαιρίνης ανά ερυθρό (MCHC) η) Εύρος κατανομής ερυθρών (RDW) θ) Αριθμός αιμοπεταλίων (PLT) ι) Αιμοπεταλιοκρίτη (PCT) ια) Μέσο όγκο αιμοπεταλίων (MPV) ιβ) Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων (PDW) ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό». 1.4.3. Ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας αναλυτής ...ως τεκμαίρεται και από τις παραπομπές τις οποίες επισυνάπτουμε στην προσφορά μας υπερπληροί την τεχνική προδιαγραφή, αφού μετράει σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό % όχι μόνο τις ζητούμενες παραμέτρους αλλά και πρόσθετες αυτών. 1.4.4. Πιο συγκεκριμένα, ο προσφερόμενος από την εταιρεία μας αναλυτήςμετράει την παράμετρο LYMPH (Λεμφοκύτταρα), μετράει σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό % την παράμετρο GRAN (Ουδετερόφιλα, Ηωσινόφιλα, Βασεόφιλα) και μετράει σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό % πρόσθετη και μη ζητούμενη από την διακήρυξη παράμετρο MID (μονοκύτταρα, άωρες μορφές). 1.4.5. Με βάση τα ανωτέρω τα οποία και τεκμαίρονται στις επισυναπτόμενες παραπομπές ο αιματολογικός αναλυτής που προσέφερε η εταιρεία μας υπερπληροί την τεχνική προδιαγραφή υπ.αριθμ. 5 (!!!) ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΕΣΦΑΛΜΕΝΑ απορρίπτεται ως σαν να είχε προσφερθεί ο αιματολογικός αναλυτής ...τον οποίο προσέφερε η εταιρεία LIFEενώ ΠΑΝΤΕΛΩΣ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΑ απεκλείσθη η εταιρεία μας από την συνέχεια του Διαγωνισμού, δεδομένου ότι τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης κατά την προσφορά του αιματολογικού αναλυτή

ABACUS 380. 1.5. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί ενόψει του ότι κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρείαςπαρά το γεγονός ότι αυτή δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ειδικότερα: 1.5.1. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, στη σελίδα αυτής υπ. αριθμ. 29, η αρμόδια αρχή απαιτούσε την κατάθεση προσφορών από τις υποψήφιες εταιρείες για την προμήθεια αυτόματων αιματολογικών αναλυτών 18 παραμέτρων. Πιο συγκεκριμένα, στην σελίδα 29 της διακήρυξης ορίζεται το ζητούμενο: «2.2.2.3.2. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ 18 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ», Ζητούνται σαράντα δύο (42) ίδιοι αυτόματοι αιματολογικοί αναλυτές 18 παραμέτρων». 1.5.2. Όπως προκύπτει από το κατατιθέμενο prospectus της εταιρείας ...το οποίο και επισυνάπτουμε, για τον αυτόματο αιματολογικό αναλυτή ...που προσέφερε, αλλά και ως αναφέρεται στο επίσημο prospectus που αναρτάται στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας του αναλυτή στην ηλεκτρονική διεύθυνση:https://www..com/us/en/Brochures/.... Brochure_MKT-10-1195.pdf ο προσφερόμενος αναλυτής από την εταιρείαείναι 17 παραμέτρων (συμπεριλαμβανομένων και των 3ων υποπληθυσμών) και όχι 18 παραμέτρων. 1.5.3. Ως εκ τούτου, ο προσφερόμενος αναλυτής της εταιρείας ..δεν πληροί την πλέον σημαντική τεχνική προδιαγραφή (σ.σ. να είναι αιματολογικός αναλυτής 18 παραμέτρων) και έπρεπε να απορριφθεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η δε αναθέτουσα αρχή εκδίδοντας την προσβαλλόμενη που εμπεριέχει εσφαλμένη κρίση, αιτιολόγησε πλημμελώς και δη ανεπαρκώς την απόφασή της, εφόσον αποδεικνύεται ότι προδήλως παραβίασε τους όρους της Διακήρυξης αναδεικνύοντας την εταιρεία ...σε προσωρινό μειοδότη, παρά το γεγονός της εμφανούς πλημμέλειας την οποία έφερε.

2. ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ ΚΛΗΣΗΣ ΠΡΟΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 2.1. Εν προκειμένω, στην προσβαλλόμενη, στην σελίδα 6,

παράγραφος 3 με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ...», αναφέρεται ότι ΔΕΝ δηλώνεται στην προσκομιζόμενη Υπεύθυνη Δήλωση εκ μέρους της εταιρείας μας ότι οι προσφερόμενοι αναλυτές είναι «καινούργιοι και αμεταχείριστοι». Αναφορικά με τον εν λόγω ισχυρισμό, λεκτέα τα εξής: .1.1. Σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [παρατίθεται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 αυτούσιο]. 2.1.2. Τα ως άνω επιβεβαιώνονται και φωτίζονται ερμηνευτικά και από την Αιτιολογική Έκθεση του ν. 4412/2016, στην οποία αποτυπώνεται η βούληση του νομοθέτη, δηλαδή, τα προκαλέσαντα το νόμο αίτια, το παρασκευαστικό υλικό και οι συνοδεύουσες τη σύνταξη του νόμου σκέψεις και σύμφωνα με την οποία κατά την ανάλυση του αρ. 102, όπου ορίζεται ότι: «Με το άρθρο 102 εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς ή τη μεταβολή στην κατάταξη των προσφορών, σύμφωνα με τα κριτήρια ανάθεσης και δεν πρέπει να προσδίδει

αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Σύμφωνα με την παράγραφο 5, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να ακολουθεί αυτή τη διαδικασία εάν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς ...». 2.1.3. Μάλιστα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. 2.1.4. Εξάλλου, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας, περαιτέρω κριτήρια για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης είναι το αντικείμενο, περιεχόμενο και οικονομικό μέγεθος της διαδικασίας επί των οποίων λαμβάνουν χώρα, η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης, όπως και το αντικείμενο, έγγραφο, δικαιολογητικό επί του οποίου το σφάλμα έλαβε χώρα, της τυχόν περιπλοκότητας συντάξεώς του, του πλήθους των πληροφοριών που περιλαμβάνει, του μεγάλου μεγέθους του, της αποδεικτικής του σημασίας ως προς τη συνολική διαδικασία και όλα τα παραπάνω μαζί σε σχέση με το εύρος και περιεχόμενο της έλλειψης. 2.1.5. Εν προκειμένω, η διακήρυξη στην παράγραφο 2.3 και δη στην υποπαράγραφο αυτής 2.3.1.5 ζητούσε πράγματι την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/86 ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδοθεί και βεβαίωση του οίκου κατασκευής ότι ο

αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N του μηχανήματος), επιπλέον αναφέροντας υπεύθυνα ότι το μηχανήμα κατασκευάστηκε την τελευταία διετία. 2.1.6. Το ΣΥΝΟΛΟ της προσφοράς μας (τεχνική, οικονομική, ζητούμενες από την διακήρυξη δηλώσεις κ.α.) υπογράφεται ψηφιακά από τηνυπό την ιδιότητα της ως νομίμου εκπροσώπου και ως Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνουσας Συμβούλου της εταιρείας μαςενώ η υπογραφή τεκμηριώνει την ακρίβεια και το ορθό των αναγραφόμενων ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΟ των κατατιθέμενων από την εταιρεία μας εγγράφων στον διαγωνισμό (τεχνική προσφορά, οικονομική προσφορά, δηλώσεις κ.α.). 2.1.7. Αναφορικά με την ζητούμενη δήλωση περί τον «καινούργιο και αμεταχείριστο» τύπο μηχανήματος, την οποία δήλωση ουδόλως παρέλειψε ΑΛΛΑ τουναντίον πράγματι κατέθεσε η εταιρεία μας, δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη διατύπωση εκ παραδρομής. ΠΛΗΝ ΟΜΩΣ υφίσταται ήδη ως υποχρέωση εκ της τεχνικής προδιαγραφής υπ.αριθμ. 1 της διακήρυξης (Σελίδα 30), στην οποία ο διαγωνιζόμενος συναινεί και αποδέχεται ανεπιφυλάκτως εκ της συμμετοχής του στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Ο επίμαχος όρος της Διακήρυξης έχει ως εξής: «Οι υπό προμήθεια αναλυτές θα πρέπει να είναι πλήρεις, καινούργιοι, αμεταχείριστοι, τελευταίας τεχνολογίας και να έχουν δυνατότητες ανάλυσης των εμόρφων στοιχείων του αίματος σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις και απαιτήσεις, οι οποίες είναι κατοχυρωμένες με βάση τη διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική». Εν προκειμένω, στην προσφορά μας μεταξύ άλλων υπογράφεται ψηφιακά από την νόμιμη εκπρόσωπο της εταιρείας ότι: «Ο προσφερόμενος αναλυτής ..προσφέρεται καινούργιος, αμεταχείριστος και είναι τελευταίας γενιάς, τεχνολογίας και κατασκευής.» 2.1.8. Συνάγεται ότι το ζητούμενο της προμήθειας, που δεν είναι άλλο από την προσφορά καινούργιων και αμεταχείριστων αιματολογικών αναλυτών, πιστοποιείται ΠΛΗΡΩΣ ΚΑΙ ΕΠΑΡΚΩΣ με την εν λόγω δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας

μας και ως εκ τούτου η προσφορά μας δεν έπρεπε να απορριφθεί, εφόσον το ζητούμενο (σ.σ. καινούργιοι και αμεταχείριστοι), δηλώνεται ΗΔΗ ΡΗΤΩΣ σε άλλο σημείο της προσφοράς μας και υπογράφεται ψηφιακά από τη νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας. 2.1.9. Ως εκ τούτου, η αιτιολογία που εχώρησε στην προσβαλλόμενη για την απόρριψη της εταιρείας μας, λόγω μη ειδικής μνείας περί τον «καινούργιο και αμεταχείριστο» τύπο μηχανήματος καταλήγει μη επαρκής και πλημμελής, διότι ΟΥΔΟΛΩΣ έλαβε υπόψη τα συγκεντρωτικά δεδομένα της προσφοράς που αναπληρώνουν την επουσιώδη παρατυπία της κατατεθείσης υπεύθυνης δήλωσής μας, ενώ ΟΥΔΕΠΟΤΕ κάλεσε την εταιρεία μας σε συμπλήρωση του πρόδηλου τυπικού σφάλματος ως όφειλε εκ του νόμου. Συνεπεία των ανωτέρω, διασαλεύεται παρανόμως η ισότιμη μεταχείριση της εταιρείας μας στον επίδικο διαγωνισμό και η διαφανής διενέργεια της διαδικασίας, εφόσον δεν λαμβάνονται αυθαιρέτως υπόψη όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης και δεν γίνεται σεβαστή η αρχή της τυπικότητας. Κατά συνέπεια, παρανόμως αποκλείσθηκε η εταιρεία μας, από την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να θεραπεύσει την κατά τα άνω περιγραφείσα τυπική πλημμέλεια της Υπεύθυνης Δήλωσης, με αναπλήρωση από το υποβληθέν ΕΕΕΣ ή τέλος καλώντας μας σε συμπλήρωση. 4. Να σημειωθεί ότι κατά της με αρ. 23/08.03.2018 Διακήρυξης της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης, κατά το μέρος που αυτή (Διακήρυξη) αποκλείει -με παράνομους όρους της- την εταιρεία μας από τη νόμιμη και νομότυπη συμμετοχή μας στον επίδικο Διαγωνισμό, εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης Αίτηση Ακύρωσης της εταιρείας μας, η οποία αιτείτο ακύρωση επί των παράνομων τεχνικών προδιαγραφών καθώς φωτογράφιζαν αιματολογικούς αναλυτές της εταιρείας..... 4.1. Η προσβαλλόμενη που ενσωματώνει –μεταξύ άλλων- και το εν λόγω πρακτικό τεχνικού ελέγχου επαληθεύει την κατάφωρη παραβίαση των όρων της Διακήρυξης, της γενικής αρχής της ισότιμης

μεταχείρισης, καθώς και την καταστρατήγηση της διαφάνειας από την αναθέτουσα αρχή. Φανερώνει δε το γεγονός ότι ΠΡΑΓΜΑΤΙ οι τεχνικές προδιαγραφές «φωτογράφιζαν» τους αιματολογικούς αναλυτές της εταιρείας....., αφού από το σύνολο των πέντε (5) εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό απορρίπτονται όλες πλην μίας μοναδικής, ήτοι της εταιρείας .. (!!!)».

12. Επειδή, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής :

«1. Επί του λόγου της προσφυγής με στοιχείο 1.4 Με τον υπό στοιχείο 1.4 λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα παραπονεείται κατά της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της, η οποία αποφασίστηκε με την προσβαλλόμενη πράξη του Διοικητή της 4ης ΔΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης. Συγκεκριμένα, με την προσβαλλόμενη πράξη επικυρώθηκε το υπ' αριθμ. 39809/15-10-2018 πρακτικό αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, στο οποίο αναφέρονται τα εξής επί της αξιολόγησης της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας: «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣΗ εταιρεία ...κατέθεσε προσφορά για τα Αντιδραστήρια και Αναλώσιμα Αιματολογικών εξετάσεων με παραχώρηση 2 Αιματολογικών Αναλυτών 22 Παραμέτρων τύπουτου οίκου ..για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.1. της διακήρυξης και με παραχώρηση 42 Αιματολογικών Αναλυτών 18 Παραμέτρων τύπου ... του οίκουγια την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.2. της διακήρυξης. • Με την προδιαγραφή 2.3.1.5. της παραγράφου 2.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης ζητείται «Η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του Οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N) και ότι κατασκευάστηκε την τελευταία διετία». Στην υπεύθυνη δήλωση που κατέθεσε η

εταιρεία με όνομα αρχείου «Υ.Δ. ΕΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ» δηλώνεται ότι «...Με την παράδοση των μηχανημάτων θα παραδοθεί βεβαίωση του οίκου κατασκευής (αναγράφοντας το S/N του μηχανήματος) αναφέροντας υπεύθυνα ότι το μηχάνημα κατασκευάστηκε την τελευταία διετία...», χωρίς όμως να δηλώνεται οι αναλυτές θα είναι καινούργιοι και αμεταχείριστοι. • Με την προδιαγραφή 5 της παράγραφο 2.2.2.3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορά τους Αιματολογικούς Αναλυτές 18 Παραμέτρων ζητείται ο αναλυτής «Να μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό.» δηλαδή ζητείται ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς και να τα μετράει ξεχωριστά. Όμως σύμφωνα με τα αρχεία της προσφοράς με ονομασία «PROSPECTUS....» και «ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΗ...», που μας παραπέμπει η απάντηση του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης (παραπομπή 5), ο προσφερόμενος αναλυτής μετράει ξεχωριστά τα LYM, MID και GRAN. Σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία και ορολογία τα GRAN (=GRANULOCYTES) αποτελούν όλα τα κοκκιοκύτταρα, που σημαίνει ότι περιλαμβάνουν τα Ουδετερόφιλα, τα Βασεόφιλα και τα Ηωσινόφιλα μαζί. Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος αναλυτής .δεν μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφιλα (NEUT), φαίνεται δε να τα κατατάσσει μαζί με τους δύο άλλους υποπληθυσμούς των κοκκιοκυττάρων». Με το 1ο σκέλος του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης είναι μη νόμιμη και εσφαλμένη, διότι η Επιτροπή φαίνεται να αξιολόγησε αναλυτή προσφερόμενο από έτερο διαγωνιζόμενο (και συγκεκριμένα τον αναλυτή τύπου) και όχι το προσφερόμενο από την προσφέρουσα μηχανήματα τύπου.....Πράγματι, στο τελευταίο εδάφιο του προπαρατεθέντος τμήματος του υπ' αριθμ. 39809/15-10-2018 πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των

τεχνικών προσφορών του διαγωνισμού αναφέρεται ο αναλυτής.. Ωστόσο, από το υπόλοιπο τμήμα του εν λόγω Πρακτικού, με το οποίο αξιολογείται η προσφορά της προσφεύγουσας δεν καταλείπεται αμφιβολία ότι ο αξιολογούμενος αναλυτής είναι ο πράγματι προσφερόμενος από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, κατά την ως άνω αξιολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας περιγράφεται εισαγωγικώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός με ρητή αναφορά στον αναλυτή ABACUS 380 («Η εταιρεία ..κατέθεσε προσφορά για τα Αντιδραστήρια και Αναλώσιμα Αιματολογικών εξετάσεων με παραχώρηση 2 Αιματολογικών Αναλυτών 22 Παραμέτρων τύπου του οίκου ..για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.1. της διακήρυξης και με παραχώρηση 42 Αιματολογικών Αναλυτών 18 Παραμέτρων τύπουτου .για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.2. της διακήρυξης»). Περαιτέρω, η αξιολογική κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης επί του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα αιματολογικού αναλυτή αιτιολογείται με ρητή αναφορά στα τεχνικά φυλλάδια του αναλυτή τύπου(«Όμως σύμφωνα με τα αρχεία της προσφοράς με ονομασία «...» και «ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΗ...», που μας παραπέμπει η απάντηση του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης (παραπομπή 5), ο προσφερόμενος αναλυτής...»). Από τις ανωτέρω ρητές αναφορές της προσβαλλόμενης πράξης δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία ότι ο αιματολογικός αναλυτής, ο οποίος αξιολογήθηκε ως προσφερόμενος από την προσφεύγουσα εταιρία είναι ο αναλυτής τύπουκαι ότι η αναφορά στον αιματολογικό αναλυτή τύπου ..οφείλεται σε προφανή παραδρομή κατά την σύνταξη του Πρακτικού της Επιτροπής, το περιεχόμενο του οποίου ενσωματώθηκε στην εγκριτική απόφαση του Διοικητή της 4ης ΔΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης. Επομένως, από την ορθή επισκόπηση της προσβαλλόμενης πράξης προκύπτει σαφώς ότι αξιολογήθηκε ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα αιματολογικός αναλυτής και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί αξιολόγησης

μηχανήματος προσφερόμενου από έτερο διαγωνιζόμενο είναι αβάσιμοι. Αυτό προκύπτει, άλλωστε, από το γεγονός ότι στη συνέχεια της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ουσιαστικούς ισχυρισμούς με τους οποίους αμφισβητεί μεν την τεχνική κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης επί του προσφερόμενου αναλυτή, επιβεβαιώνοντας όμως τις διαπιστώσεις της Επιτροπής ως προς τα χαρακτηριστικά του μηχανήματος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα αμφισβητεί ότι από την διακήρυξη προκύπτει η απαίτηση ο προσφερόμενος αναλυτής να μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφιλα, χωρίς όμως να αμφισβητεί την κρίση της προσβαλλόμενης απόφασης σχετικά με τον τρόπο λειτουργίας του προσφερόμενου αιματολογικού αναλυτή τύπου....., καθώς επιβεβαιώνει την διαπίστωση της επιτροπής αξιολόγησης ότι ο εν λόγω αναλυτής δεν μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφιλα (NEUT), αλλά μετράει ξεχωριστά τα LYM, MID και GRAN, στα οποία GRAN περιλαμβάνονται τα Ουδετερόφιλα μαζί με τους άλλους υποπληθυσμούς των κοκκιοκυττάρων (Βασεόφιλα και τα Ηωσινόφιλα). Ωστόσο, με την προδιαγραφή 5 της παράγραφο 2.2.2.3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορά τους Αιματολογικούς Αναλυτές 18 Παραμέτρων (σελ. 30 διακήρυξης) ζητείται ο αναλυτής «Να μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό.» Με τον εν λόγω όρο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης προβλέπεται σαφώς η απαίτηση ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς και να μετράει αυτά αυτοτελώς και διακριτά από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς. Η προσφεύγουσα με την προσφυγή της απλώς ομολογεί ότι ο προσφερόμενος αναλυτής μετρά την παράμετρο GRAN, στην οποία απλώς περιλαμβάνονται τα Ουδετερόφιλα με τα Βασεόφιλα και Ηωσινόφιλα και, επομένως, συνάγεται ότι ο εν λόγω αναλυτής δεν δύναται να μετρήσει σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό τα Ουδετερόφιλα,

όπως ρητώς απαιτείται από την Διακήρυξη. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προσφερόμενος αναλυτής δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και, κατά συνέπεια, νομίμως και με πλήρη αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης του Διοικητή της 4ης ΔΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί ο υπό στοιχείο 1.4 λόγος της προσφυγής.

2. Επί του λόγου της προσφυγής με στοιχείο 1.5

Με τον υπό στοιχείο 1.5 λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα παραπονείται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας....., προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι ο προσφερόμενος από την εν λόγω εταιρία αιματολογικός αναλυτής δεν πληροί την απαίτηση της διακήρυξης ο αιματολογικός αναλυτής να είναι «18 παραμέτρων». Ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται πρωτίστως απαραδέκτως λόγω έλλειψης προσωπικού εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας, η τεχνική προσφορά της οποίας απερρίφθη νομίμως, όπως προεκτέθηκε επί του προηγούμενου λόγου της προσφυγής. Περαιτέρω, ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτός και ως αβάσιμος, καθόσον, όπως αναφέρεται στην σελ. 3 του προσκομισθέντος με την προσφορά τηςτεχνικού φυλλαδίου του αναλυτή ...(στο οποίο παραπέμπει η παραπομπή 5 του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλε η εν λόγω εταιρία) ο προσφερόμενος από τηναναλυτής μετράει 20 παραμέτρους («Παράμετροι: 20»), οι οποίες παράμετροι περιγράφονται αναλυτικά στην σελίδα 14 (Κεφάλαιο 14.1) του ίδιου αρχείου υπό τον τίτλο «Παράμετροι ανάλυσης». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ορθώς κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση ότι ο αιματολογικός αναλυτής της εταιρίαςως αναλυτής 20 παραμέτρων πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η οποία, σημειωτέον, επικαλείται προς θεμελίωση των ισχυρισμών της φυλλάδιο που είναι

ανηρτημένο σε ιστότοπο και όχι συγκεκριμένα στοιχεία της υποβληθείσας από την ..τεχνικής προσφοράς. Κατά συνέπεια, πρέπει να απορριφθεί και ο υπό στοιχείο 1.5 λόγος της προσφυγής.

3. Επί του λόγου της προσφυγής με στοιχείο 1.6 Με τον υπό στοιχείο 1.6 λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι μη νόμιμος ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της, ο οποίος αφορά την μη υποβολή υπεύθυνης δήλωσης ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του Οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος, όπως απαιτείται από την προδιαγραφή 2.3.1.5. της παρ. 2.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ομολογεί την εν λόγω παράλειψη της, αλλά ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή ήταν υποχρεωμένη να εφαρμόσει τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και να αιτηθεί διευκρινίσεις και συμπληρώσεις επί της υποβληθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης της. Ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής πρέπει πρωτίστως να απορριφθεί ως αλυσιτελής, δεδομένου ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη νομίμως για έτερη αιτία και, συγκεκριμένα, για τον λόγο που αναπτύσσεται ανωτέρω επί του υπό στοιχείο 1.4 λόγο της προσφυγής. Περαιτέρω, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί και ως αβάσιμος. Ειδικότερα, στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζονται τα εξής: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες,

επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο

ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.» Εξάλλου, με την προδιαγραφή 2.3.1.5. της παρ. 2.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης ζητείται «Η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του Οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N) και ότι κατασκευάστηκε την τελευταία διετία». Με τον εν λόγω όρο της διακήρυξης απαιτείται η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης προς δέσμευση του διαγωνιζόμενου ότι θα προσκομίσει βεβαίωση του κατασκευαστή, με την οποία θα βεβαιώνεται η συνδρομή συγκεκριμένων τεχνικών απαιτήσεων. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα παρέλειψε πλήρως να δεσμευθεί για την προσκόμιση βεβαίωσης σχετικά με το ότι ο αναλυτής είναι καινούριος και αμεταχείριστος, ήτοι για τεχνική απαίτηση η οποία είναι αυτοτελής και επιπρόσθετη της απαίτησης ο αναλυτής να έχει κατασκευαστεί εντός της τελευταίας διετίας. Με το περιεχόμενο αυτό όμως, η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε η προσφεύγουσα δεν πάσχει απλώς από κάποια ασάφεια ή τυπική έλλειψη, ώστε να εμπίπτει στις περιπτώσεις που περιοριστικά αναφέρονται στην παρ. 2 του αρ. Ν.4412/2016 («ασάφειες, επουσιώδεις πλημμύειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση»), αλλά εμφανίζει ουσιώδη απόκλιση από το περιεχόμενο που από την διακήρυξη επιτάσσεται να έχει η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, στο μέτρο που με αυτήν παραλείπεται πλήρως να δεσμευθεί ο διαγωνιζόμενος για την προσκόμιση βεβαίωσης του κατασκευαστή του μηχανήματος ότι το μηχάνημα θα είναι καινούριο και αμεταχείριστο. Κατά συνέπεια, η υπεύθυνη δήλωση της προσφεύγουσας δεν είναι ασαφής, ούτε

εμφανίζει κάποιο τυπικό σφάλμα, αλλά παρίσταται ως πλημμελής κατά το ουσιαστικό περιεχόμενο της. Επομένως, δεν υφίστατο εν προκειμένω νόμιμη περίπτωση συμπλήρωσης ή διόρθωσης της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, καθώς κάτι τέτοιο θα είχε ως συνέπεια να υποβληθεί το πρώτον η σχετική έγγραφη δέσμευση της εν λόγω εταιρίας σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 102 Ν.4412/2016. Το γεγονός δε ότι η ίδια η προσφεύγουσα σε άλλο σημείο της προσφοράς της δηλώνει, όπως επικαλείται με την προσφυγή της, ότι το προσφερόμενο μηχάνημα είναι καινούριο και αμεταχείριστο, δεν υποκαθιστά την διαφορετικού περιεχομένου δήλωση ότι θα προσκομιστεί και βεβαίωση του κατασκευαστή περί τούτου και, επομένως, δεν αναιρεί την υποχρέωση της περί υποβολής της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης, στην οποία παραλείφθηκε πλήρως η σχετική αναφορά και δέσμευση της διαγωνιζόμενης εταιρίας. Κατά συνέπεια, νομίμως απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για την ανωτέρω αιτία και όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με τον υπό στοιχείο 1.6. λόγο της προσφυγής της πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα».

13. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι: «II. Λόγοι απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής Α. Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, α. Ως προς την προσφορά της Προσφεύγουσας. 4.Καταρχάς, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, «...Η εταιρεία κατέθεσε προσφορά για τα Αντιδραστήρια και Αναλώσιμα Αιματολογικών εξετάσεων με παραχώρηση 2 Αιματολογικών Αναλυτών 22 Παραμέτρων τύπου...) του οίκου ...για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.1. της διακήρυξης και με παραχώρηση 42 Αιματολογικών Αναλυτών 18 Παραμέτρων τύπου του οίκου ...για την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.2. της διακήρυξης. [...] Με την προδιαγραφή 5 της παράγραφο 2.2.2.3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης που αφορά τους Αιματολογικούς Αναλυτές 18 Παραμέτρων

ζητείται ο αναλυτής «Να μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό.» δηλαδή ζητείται ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς και να τα μετράει ξεχωριστά. Όμως σύμφωνα με τα αρχεία της προσφοράς με ονομασία «.....», που μας παραπέμπει η απάντηση του κατατιθέμενου φύλλου συμμόρφωσης (παραπομπή 5), ο προσφερόμενος αναλυτής μετράει ξεχωριστά τα LYM, MID και GRAN. Σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία και ορολογία τα GRAN (=GRANULOCYTES) αποτελούν όλα τα κοκκιοκύτταρα, που σημαίνει ότι περιλαμβάνουν τα Ουδετερόφιλα, τα Βασεόφιλα και τα Ηωσινόφιλα μαζί. Ως εκ τούτου, ο συγκεκριμένος αναλυτήςδεν μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφιλα (NEUT), φαίνεται δε να τα κατατάσσει μαζί με τους δύο άλλους υποπληθυσμούς των κοκκιοκυττάρων...» (βλ. σελ. 6 και 7 της προσβαλλόμενης απόφασης). 5. Από την απλή ανάγνωση, λοιπόν, της παραπάνω αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης προκύπτει σαφώς ότι η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς ανάγνωση και αντιλήφθηκε την προσφορά της Προσφεύγουσας και διαπίστωσε ότι προσφέρεται αναλυτής «...τύπου ...του οίκουγια την κάλυψη των προδιαγραφών της παραγράφου 2.2.2.3.2. της διακήρυξης...». Κατά την αξιολόγηση δε της προσφοράς της Προσφεύγουσας εξέτασε το περιεχόμενο των αρχείων της προσφοράς της με «...ονομασία «.» και «ΟΔΗΓΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΗ...»...». Συνεπώς, εφόσον η ίδια η Προσφεύγουσα συνομολογεί ότι προσέφερε αναλυτές τύπου ... του κατασκευαστή....., ουδεμία παρανόηση (και, μάλιστα, εξόφθαλμη) υφίσταται, εν προκειμένω. Η μόνη παραδρομή που υφίσταται, εν προκειμένω, είναι το προφανές και άνευ σημασίας τυπογραφικό σφάλμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία στη συμπερασματική και μόνο πρόταση της προαναφερθείσας αιτιολογίας αναφέρει τον αναλυτήκαι όχι τον ορθό.....,

όπως αυτός αναφέρεται στις ακριβώς προηγούμενες προτάσεις που αποτελούν, κατ' ουσίαν, την αναλυτική αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της Προσφεύγουσας. Πρόκειται, λοιπόν, για προφανές τυπογραφικό σφάλμα, χωρίς καμία έννομη συνέπεια. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα οφείλονται σε αποσπασματική ανάγνωση της προσβαλλόμενης απόφασης και είναι προδήλως απορριπτέα. 6. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προδιαγραφή 5 του άρθρου 2.2.2.3.2 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να «...μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους: [...] ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό...». Από το σαφές γράμμα της εν λόγω προδιαγραφής προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να μετρά και να υπολογίζει, σε απόλυτο αριθμό και σε ποσοστό, χωριστά τα λεμφοκύτταρα, χωριστά τα ουδετερόφιλα και χωριστά τα λοιπά κύτταρα. Σημειωτέον ότι η εν λόγω απαίτηση είναι ιδιαίτερα σημαντική, αφού η χωριστή μέτρηση των ουδετερόφιλων σε ένα αναλυτή τριών (3) πληθυσμών, αλλά και η δυνατότητα ανίχνευσης ακόμα και μικρών μεταβολών στον αριθμό των ηωσινόφιλων και βασεόφιλων, οι οποίες ενδεχομένως «χάνονται» όταν η μέτρησή τους ομαδοποιείται με τα ουδετερόφιλα, έχουν προστιθέμενη κλινική και διαγνωστική αξία. 7. Εν προκειμένω, όπως και η ίδια Προσφεύγουσα συνομολογεί και δεν αμφισβητεί, ο προσφερόμενος από αυτήν αναλυτής δεν μετρά και δεν υπολογίζει τα ουδετερόφιλα χωριστά από τα λοιπά κύτταρα, αλλά, κατά παράβαση της προαναφερθείσας προδιαγραφής της Διακήρυξης, τα μετρά και τα υπολογίζει σε σύνολο με τα ηωσινόφιλα και τα βασεόφιλα [όπως η ίδια ισχυρίζεται στην παράγραφο 1.4.4 της υπό κρίση προσφυγής, ο επίμαχος αναλυτής μετρά και υπολογίζει χωριστά τα λεμφοκύτταρα, χωριστά (ως σύνολο) τα ουδετερόφιλα, τα ηωσινόφιλα και τα βασεόφιλα) και χωριστά τα μονοκύτταρα]. Συνεπώς, απολύτως νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά της

Προσφεύγουσας. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα είναι προδήλως απορριπτέα.

β. Ως προς την προσφορά της εταιρίας μας

8. Καταρχάς, εφόσον, όπως προαναφέρθηκε και θα αναφερθεί στη συνέχεια και ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο αποκλεισμός της Προσφεύγουσας παρίσταται νόμιμος, χωρίς έννομο συμφέρον βάλλει κατά της προσφοράς της εταιρίας μας. Συνεπώς, το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής, το οποίο αφορά την προσφορά της εταιρίας μας, πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενο. 9. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί που προβάλλονται κατά της προσφοράς της εταιρίας μας είναι και προδήλως αβάσιμοι. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τη σελίδα 3 του τεχνικού φυλλαδίου (prospectus) και από τη σελίδα 14-1 του εγχειριδίου χρήσης που υποβάλαμε με την προσφορά μας (βλ. το αρχείο «29. PROSPECTUS & ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ-300.pdf», σελίδες pdf 4 και 15), ο αναλυτής ..που προσφέρθηκε από την εταιρία μας, ως προς την προμήθεια «αυτόματων αιματολογικών αναλυτών 18 παραμέτρων», υπερκαλύπτει τη ζητούμενη προδιαγραφή, εφόσον ο εν λόγω αναλυτής διαθέτει 20 παραμέτρους. Πιο συγκεκριμένα, διαθέτει τις εξής είκοσι (20) παραμέτρους ανάλυσης: 1) WBC (Αριθμός λευκοκυττάρων), 2) RBC (Αριθμός ερυθροκυττάρων), 3) HGB (Αιμοσφαιρίνη), 4) HCT (Τιμή αιματοκρίτη), 5) MCV [(Μέσος όγκος ερυθροκυττάρων (RBC)], 6) MCH [Μέση αιμοσφαιρίνη ερυθροκυττάρων (RBC)], 7) MCHC [Μέση συγκέντρωση αιμοσφαιρίνης ερυθροκυττάρων (RBC)], 8) PLT (Αιμοπετάλια), 9) RDW-SD (Εύρος κατανομής RBC- SD), 10) RDW- CV (Εύρος κατανομής RBC- CV), 11), PDW (Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων), 12) MPV (Μέσος όγκος αιμοπεταλίων), 13) P-LCR (Αναλογία αιμοπεταλίων μεγάλου μεγέθους), 14) PCT (Αιμοπεταλιοκρίτης), 15) LYM% (W-SCR), 16) MXD% (W-MCR), 17) NEUT% (W-LCR), 18) LYM# (W-SCC), 19) MXD# (W-MCC) και 20) NEUT# (W-LCC).

Συνεπώς, τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την Προσφεύγουσα είναι καταφανώς αβάσιμα, ουδόλως δε ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου από την εταιρία μας αναλυτή, όπως αυτές προκύπτει από τα προαναφερθέντα έγγραφα που έχουμε υποβάλει με την προσφοράς μας. 10. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από τα αναφερόμενα στην πλέον κατάλληλη [η ιστοσελίδα στην οποία παραπέμπει η Προσφεύγουσα αφορά την αγορά των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής (βλ. την ένδειξη «us» στο σχετικό link), ενώ η παρακάτω αναφερόμενη ιστοσελίδα αφορά την αγορά της Ευρώπης] ιστοσελίδα της ίδιας εταιρίας <https://www...-europe.com/products/...-300-4.html>, σύμφωνα με την οποία «The ..-300 offers a total of 20 parameters. Regardless of whether you are analysing a blood sample in whole blood or pre-diluted mode, the analysis result provides values for all 20 parameters. The delivers the classic CBC plus advanced 3-part differentiation of white blood cells, including a neutrophil count, and so offers information with superior clinical utility» (βλ. ΣΧΕΤΙΚΟ 1). 11. Ενόψει όλων των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως απορριπτέος και ως προς τα δύο σκέλη του. 12. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας περί δήθεν «φωτογραφικών διατάξεων» της Διακήρυξης είναι προδήλως απορριπτέοι, πρωτίστως διότι αυτοί έχουν ήδη απορριφθεί περίτρανα με τη με αρ. 85/2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, σε Συμβούλιο, με την οποία απορρίφθηκε (επί της ουσίας των προβληθέντων με την οικεία προδικαστική προσφυγή της ισχυρισμών) η αίτηση αναστολής εκτέλεσης που είχε ασκήσει η Προσφεύγουσα κατά της με αρ. 361/2018 απόφασης της Αρχής Σας, με την οποία είχε απορριφθεί (ως απαράδεκτη) η από 02.04.2018 προδικαστική προσφυγή της Προσφεύγουσας κατά της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι εκκρεμεί σχετική αίτηση ακύρωσης, ενώπιον του ίδιου ως άνω Δικαστηρίου, είναι προδήλως αλυσιτελής, στο μέτρο που απορρίφθηκε η

προαναφερθείσα αίτηση αναστολής εκτέλεσης που είχε ασκήσει, και, πάντως, αναπόδεικτος, εφόσον στο κείμενο της υπό κρίση προσφυγής δεν αναφέρει καν τον αριθμό κατάθεσης του επίμαχου δικογράφου, ούτε το επισυνάπτει στην υπό κρίση προσφυγή.

B. Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

13. Όπως γίνεται παγίως δεκτό και ως προς το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, «...επί παραλείψεως υποβολής δικαιολογητικού ή υποβολής του με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινήσεις, αφού είναι δυνατή μόνον η συμπλήρωση ή διευκρίνιση υποβληθέντος δικαιολογητικού και όχι η αναπλήρωση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος (βλ. Σ.τ.Ε. 1983/2010, 781/2010, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 228/2013, 301/2012, 721/2011, 217/2011, 185/2011 κ. ά.)...» (βλ. ΔΕφΚομ. 49/2018, σκ. 12. Βλ, επίσης, ΣτΕ ΕΑ 135/2018, σκ. 12, ΔΕφΘεσσ. 131/2018, σκ. 10, ΔΕφΑθ. 1916/2018, σκ. 8, ΔΕφΛαρ. 13/2018, σκ. 12, ΔΕφΑθ. 146/2017, σκ. 9, ΔΕφΘεσσ. 129/2017, σκ. 7, ΔΕφΘεσσ. 99/2017, σκ. 14, κ.ά.). Άλλωστε, για τον λόγο αυτόν, η παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει ρητά ότι «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...» και η παρ. 4 του ίδιου άρθρου προβλέπει πως «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν

πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.¹⁴ Στο παραπάνω πλαίσιο, είναι χαρακτηριστική η με αρ. 30/2019 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, σε Συμβούλιο, στην σκέψη 8 της οποίας έγινε δεκτό ότι «...κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 παρ. 2 του ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση εγγράφων που έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 135/2018, 1065/2009, 1044/2010 κ.ά.) και μάλιστα, όπως εν προκειμένω, του ΤΕΥΔ, δηλαδή, του ουσιώδους εκείνου δικαιολογητικού συμμετοχής το οποίο, σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/2016, επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Περαιτέρω, όπως συνομολογείται και από την Προσφεύγουσα και δεν αμφισβητείται, η Διακήρυξη επιβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού, την κατάθεση «...Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του Οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N) και ότι κατασκευάστηκε την τελευταία διετία...». 16. Εν προκειμένω, όπως συνομολογείται και από την Προσφεύγουσα, η τελευταία δεν υπέβαλε, με την προσφορά της, υπεύθυνη δήλωση με το παραπάνω περιεχόμενο. Ειδικότερα, στη σχετική υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε δεν περιλαμβάνεται η δήλωση «...ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος...». Συνεπώς, ενόψει της μη νόμιμης υποβολής του παραπάνω, επί ποινή αποκλεισμού, δικαιολογητικού, νομίμως η προσφορά της Προσφεύγουσας απορρίφθηκε. 17. Τα δε περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, περί δήθεν υποχρέωσης της Αναθέτουσας Αρχής να καλέσει την Προσφεύγουσα σε διευκρινίσεις, είναι προδήλως νόμω αβάσιμα, διότι, κατά τα προαναφερθέντα, το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 δεν εφαρμόζεται

«...επί παραλείψεως υποβολής δικαιολογητικού ή υποβολής του με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινήσεις, αφού είναι δυνατή μόνον η συμπλήρωση ή διευκρίνιση υποβληθέντος δικαιολογητικού και όχι η αναπλήρωση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος (βλ. Σ.τ.Ε. 1983/2010, 781/2010, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 228/2013, 301/2012, 721/2011, 217/2011, 185/2011 κ. ά.)...» (βλ. ΔΕφΚομ. 49/2018, σκ. 12). Η δε παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 απαγορεύει η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, όπως θα συνέβαινε, εν προκειμένω (θα έπρεπε να αντικατασταθεί η υποβληθείσα παρατύπως υπεύθυνη δήλωση, με νέα νόμιμη υπεύθυνη δήλωση). 18. Τέλος, προδήλως αλυσιτελείς είναι οι ισχυρισμοί της Προσφεύγουσας ότι η σχετική δήλωση ενυπήρχε, κατ' ουσίαν, σε άλλα σημεία της προσφοράς της, η οποία είχε υπογραφεί από την νόμιμο εκπρόσωπό της. Και τούτο, διότι, εφόσον η Διακήρυξη προέβλεπε την υποβολή χωριστής υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986, η παράλειψη υποβολής τέτοιας νόμιμης δήλωσης αποτελεί αυτοτελή λόγο πλημμέλειας της προσφοράς της Προσφεύγουσας, ανεξαρτήτως του λοιπού περιεχόμενου της. Εξάλλου, υπό καμία εκδοχή, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι η λοιπή προσφορά της Προσφεύγουσας αναπληρώνει την έλλειψη της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, δεδομένου ότι αυτή, σε κάθε περίπτωση, δεν περιβάλλεται από τον απαραίτητο τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, ούτε το περιεχόμενό της επιτρέπει την αποδοχή της ως τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης, πρωτίστως διότι, στην προσφορά αυτή, δεν αναφέρονται τα στοιχεία που προβλέπονται στις περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ) και η) της παραγράφου 3 της με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25.09.2002 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1276/2002), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 της ίδιας υπουργικής απόφασης. Συνεπώς, δεν θα μπορούσε να επέλθουν οι συνέπειες του Ν.

1599/1986 (κυρίως ποινική ευθύνη), όπως επιβάλλεται από την προαναφερθείσα διάταξη της Διακήρυξης. 19. Ενόψει όλων των παραπάνω, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι προδήλως απορριπτέος.

14. Επειδή, με το άρθρο 8 «Υπεύθυνη Δήλωση» του ν.1599/1986 «Σχέσεις κράτους Πολίτη» ορίζεται «1. Γεγονότα ή στοιχεία που δεν αποδεικνύονται με το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα έγγραφα του άρθρου 6, μπορεί ν' αποδεικνύονται ενώπιον κάθε αρχής ή υπηρεσίας του δημόσιου τομέα με υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου...», «2. Ο τύπος και το περιεχόμενο της υπεύθυνης δήλωσης, καθώς και κάθε άλλη λεπτομέρεια καθορίζονται με κοινή απόφαση του Υπουργού Προεδρίας της Κυβέρνησης και Οικονομικών».

15. Επειδή, με την με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/2002 ΚΥΑ (1276 Β) «Καθορισμός του τύπου και του περιεχομένου της υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986», ορίζεται « 3.Η υπεύθυνη δήλωση, όταν χρησιμοποιείται αυτοτελώς, πρέπει να έχει τον ακόλουθο τύπο και να περιλαμβάνει τα εξής στοιχεία: α) Στην πρώτη όψη στο επάνω μέρος και στο κέντρο, τυπώνεται το έμβλημα της Ελληνικής Δημοκρατίας. β) Κάτω από το έμβλημα τυπώνονται, με κεφαλαία γράμματα, οι λέξεις "ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ" και από κάτω, μέσα σε παρένθεση, οι λέξεις (Άρθρο 8 Ν. 1599/1986). γ) Στη συνέχεια, αμέσως από κάτω, τυπώνεται κείμενο, σε πλαίσιο, ως εξής: "Η ακρίβεια των στοιχείων που υποβάλλονται με αυτή τη δήλωση μπορεί να ελεγχθεί με βάση το αρχείο άλλων υπηρεσιών (άρθρο 8 παρ.4 Ν. 1599/1986)". δ) Στη συνέχεια συμπληρώνονται η αρχή ή η υπηρεσία του δημόσιου τομέα που απευθύνεται η δήλωση, τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος καθώς και τα γεγονότα ή στοιχεία την ακρίβεια των οποίων επιθυμεί να δηλώσει υπεύθυνα. ε) Τα στοιχεία ταυτότητας του αιτούντος που αναγράφονται είναι: αα) Το όνομα και το επώνυμο του αιτούντος ββ) Το όνομα

και το επώνυμο του πατέρα γγ) Το όνομα και το επώνυμο της μητέρας δδ) Η ημερομηνία, ο τόπος γέννησης και ο τόπος κατοικίας (οδός, αριθμός, τ.κ, Δήμος κλπ). εε) Ο αριθμός του Δελτίου Ταυτότητας ή αντίστοιχου εγγράφου της παραγράφου 4 του άρθρου 3 του Ν. 2690/1999. στστ) Από κάτω διατίθεται κενός χώρος για την αναγραφή, εφόσον είναι απαραίτητο, του αριθμού τηλεφώνου, της συσκευής τηλεομοιοτυπίας και της διεύθυνσης ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. στ) Από κάτω τυπώνεται η φράση : "Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι:" ζ) Μετά την αναγραφή των γεγονότων και των στοιχείων την ακρίβεια των οποίων δηλώνει υπεύθυνα, συμπληρώνεται η ημερομηνία σε κατάλληλο κενό χώρο. η) Κάτω από την ημερομηνία αναγράφεται η λέξη "ο/η δηλ" και ακολουθεί η λέξη "υπογραφή" πάνω από την οποία τίθεται η υπογραφή του δηλούντος.[...]

7. Ο τύπος του εντύπου της αίτησης-υπεύθυνης δήλωσης, είναι δυνατόν να διαφοροποιείται, ως προς τον σχεδιασμό του προκειμένου να είναι πιο εύχρηστο και φιλικότερο προς τους πολίτες.

8. Στην περίπτωση που η υπεύθυνη δήλωση ενσωματώνεται σε έγγραφα που αφορούν σε διοικητικές πράξεις, συμβόλαια κ.λπ., πρέπει να περιλαμβάνει τουλάχιστον τα στοιχεία που προβλέπουν οι περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ), και η) της παραγράφου 3 της παρούσας απόφασης».

16. Επειδή, στο άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016 ορίζεται στην παράγραφο 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης...[...]

17. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016, ορίζεται: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, ...καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,.... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς».

18. Επειδή, το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» ορίζεται: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως

επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...].

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

20. Επειδή, στο άρθρο 94 «Περιεχόμενο φακέλου Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπει ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές

πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

23. Επειδή, στη διακήρυξη ορίζεται: «4. ΕΓΓΡΑΦΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ-ΣΕΙΡΑ ΙΣΧΥΟΣ 1. Τα τεύχη του διαγωνισμού ή έγγραφα της σύμβασης κατά σειρά ισχύος είναι τα ακόλουθα: -Η Διακήρυξη του διαγωνισμού. -Οι Τεχνικές Προδιαγραφές της προμήθειας ... (σελ. 8/48). [...] 6.1.2 Τεχνική προσφορά Ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια των διαγωνιζομένων, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...] 9. ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ▪ Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς συνεπάγονται απόρριψη των προσφορών. ▪ Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. ▪ Διευκρινίσεις που δίνονται από τους προσφέροντες οποτεδήποτε μετά την λήξη χρόνου κατάθεσης των προσφορών τους δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. ▪ Μετά την κατάθεση της προσφοράς, επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από αρμόδιο όργανο είτε κατά την ενώπιων του διαδικασία, είτε κατόπιν εγγράφου της Υπηρεσίας, μετά την σχετική γνωμοδότηση του οργάνου. Από τις διευκρινίσεις, οι οποίες παρέχονται, σύμφωνα με τα παραπάνω, λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία για τα οποία υποβλήθηκε σχετικό αίτημα από το αρμόδιο όργανο. ▪ Εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται. ▪ Επίσης, απορρίπτεται η προσφορά -Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της,

σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας και στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. - Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016. -Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές -Προσφορά υπό αίρεση. - Προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής ή μη προσήκουσα κατάθεση δειγμάτων. 10.ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ-ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε προθεσμία, 7 ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια

μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσοςνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΥΤΟΜΑΤΩΝ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ2.2.2.3.1. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ 22 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ Ζητούνται δύο (2) ίδιοι αυτόματοι αιματολογικοί αναλυτές 22 παραμέτρων, ως κάτωθι: 1.Οι υπό προμήθεια αναλυτές θα πρέπει να είναι πλήρεις, καινούργιοι, αμεταχείριστοι, τελευταίας τεχνολογίας και να έχουν δυνατότητες ανάλυσης των εμόρφων στοιχείων του αίματος σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις και απαιτήσεις, οι

οποίες είναι κατοχυρωμένες με βάση τη διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική.
....2.2.2.3.2. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ 18 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ Ζητούνται σαράντα δύο (42) ίδιοι αυτόματοι αιματολογικοί αναλυτές 18 παραμέτρων, ως κάτωθι: 1. Οι υπό προμήθεια αναλυτές θα πρέπει να είναι πλήρεις, καινούργιοι, αμεταχείριστοι, τελευταίας τεχνολογίας και να έχουν δυνατότητες ανάλυσης των εμόρφων στοιχείων του αίματος σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό σύμφωνα με τις τελευταίες εξελίξεις και απαιτήσεις, οι οποίες είναι κατοχυρωμένες με βάση τη διεθνή βιβλιογραφία και πρακτική.....5. Να μετρά και να υπολογίζει τις παρακάτω βασικές παραμέτρους:

α) Αριθμό λευκών αιμοσφαιρίων (WBC)

β) Αριθμό ερυθρών αιμοσφαιρίων (RBC)

γ) Αιμοσφαιρίνη (HGB)

δ) Αιματοκρίτη (HCT)

ε) Μέσο όγκο ερυθρών (MCV)

στ) Μέση ποσότητα αιμοσφαιρίνης (MCH)

ζ) Μέση ποσότητα αιμοσφαιρίνης ανά ερυθρό (MCHC)

η) Εύρος κατανομής ερυθρών (RDW)

θ) Αριθμός αιμοπεταλίων (PLT)

ι) Αιμοπεταλιοκρίτη (PCT)

ια) Μέσο όγκο αιμοπεταλίων (MPV)

ιβ) Εύρος κατανομής αιμοπεταλίων (PDW)

ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό.

[...] 2.3. ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΤΙΘΕΜΕΝΩΝ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ

2.3.1. Κάθε προμηθευτής υποχρεούται να καταθέσει τα παρακάτω έντυπα και πιστοποιητικά μαζί με την προσφορά του:.... 2.3.1.5. Η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδώσει και βεβαίωση του Οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N) και ότι κατασκευάστηκε την τελευταία διετία. [...]2.3.1.9. Οποιαδήποτε απόκλιση από τις παραπάνω απαιτήσεις αποτελεί αιτία απόρριψης της προσφοράς.

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη συνεπάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

25. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκ. 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

26. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37).

27. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, κατά το πνεύμα, τόσο της ενωσιακής, όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από

τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012), προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στον Διαγωνισμό.

28. Επειδή, ενόψει των αρχών της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η συνυποβολή της υπεύθυνης δήλωσης στο σταθερό χρονικό σημείο της υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων με το προβλεπόμενο σε αυτές περιεχόμενο, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στο διαγωνισμό, παράβαση δε του εν λόγω κανόνα εκ μέρους του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, δηλαδή παράλειψη συνυποβολής με την προσφορά, της δήλωσης αυτής ή υποβολής ελλιπούς κατά περιεχόμενο δήλωσης, καθιστά την υποβληθείσα προσφορά του απαράδεκτη (βλ. Ε.Α. Σ.Τ.Ε. 1319, 668, 422,133/2009). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων και την υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις εγγράφων που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά».

29. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση

ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Επομένως, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37). Ωστόσο, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

30. Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 230/2012, 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011. Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της

Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ ΣτΕ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

31. Επειδή, η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002). Μόνο σε αντίθετη περίπτωση, η ως άνω απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Ειδικότερα, στοιχεία της αιτιολογίας είναι το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας.

32. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, η αναθέτουσα αρχή παραβίασε την υποχρέωση κλήσης του προς συμπλήρωση της προσφοράς του. Ειδικότερα, στην προσβαλλόμενη απόφαση, στην σελίδα 6, παράγραφος 3 με τίτλο «ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ...», αναφέρεται ότι ΔΕΝ δηλώνεται

στην εκ μέρους του κατατεθείσα Υπεύθυνη Δήλωση ότι οι προσφερόμενοι αναλυτές είναι «καινούργιοι και αμεταχείριστοι. Κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, παρότι η διακήρυξη στην παράγραφο 2.3 και δη στην υποπαράγραφο αυτής 2.3.1.5 ζητούσε πράγματι την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του Ν.1599/86 με την οποία θα δηλώνεται ότι με την παράδοση του μηχανήματος θα παραδοθεί και βεβαίωση του οίκου κατασκευής ότι ο αναλυτής είναι καινούργιος και αμεταχείριστος (αναφέροντας τον αριθμό σειράς, S/N του μηχανήματος), ναι μεν δεν το ανέφερε στην Υπεύθυνη Δήλωση λόγω παραδρομής, πλην όμως υφίσταται ήδη ως υποχρέωση εκ της τεχνικής προδιαγραφής υπ. αριθμ. 1 της διακήρυξης (Σελίδα 30), την οποία αποδέχθηκε ανεπιφυλάκτως εκ της συμμετοχής του στο πλαίσιο του διαγωνισμού. Η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ισχυρίζονται ότι η υπεύθυνη δήλωση που υπέβαλε ο προσφεύγων δεν πάσχει απλώς από κάποια ασάφεια ή τυπική έλλειψη, ώστε να εμπίπτει στις περιπτώσεις που περιοριστικά αναφέρονται στην παρ. 2 του αρ. Ν. 4412/2016 («ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση»), αλλά εμφανίζει ουσιώδη απόκλιση από το περιεχόμενο που από την διακήρυξη επιτάσσεται να έχει η εν λόγω υπεύθυνη δήλωση, στο μέτρο που με αυτήν παραλείπεται πλήρως να δεσμευθεί ο διαγωνιζόμενος για την προσκόμιση βεβαίωσης του κατασκευαστή του μηχανήματος ότι το μηχάνημα θα είναι καινούριο και αμεταχείριστο και επομένως δεν υφίστατο εν προκειμένω νόμιμη περίπτωση συμπλήρωσης ή διόρθωσης της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, καθώς κάτι τέτοιο θα είχε ως συνέπεια να υποβληθεί το πρώτον η σχετική έγγραφη δέσμευση της εν λόγω εταιρίας σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, κατά παράβαση των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 102 Ν.4412/2016.

33. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, η υποβολή της εν ανωτέρω υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους του εκάστοτε προσφέροντος, έχει

τεθεί σαφώς, ρητώς και επομένως αδιαμφισβήτητα επί ποινή αποκλεισμού στα άρθρα 2.3.1.5. και 2.3.1.9. της διακήρυξης. Εν προκειμένω, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου στην επίμαχη από 12.04.2018 υπεύθυνη δήλωση, αναγράφεται μεν ρητά ότι «Με την παράδοση των μηχανημάτων θα παραδοθεί βεβαίωση του οίκου κατασκευής (αναγράφοντας το S/N του μηχανήματος) αλλά και ότι το μηχάνημα κατασκευάστηκε την τελευταία διετία, ουδόλως όμως δηλώνεται, ως απαιτείτο, ότι αυτά θα είναι καινούργια και αμεταχείριστα. Επομένως, σύμφωνα με τους ρητούς όρους της διακήρυξης αλλά και τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 14 και 15 της παρούσας σε συνδυασμό με τις σκέψεις 24-28 της παρούσας, δοθέντος ότι η υποβολή της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης κατά το χρόνο κατάθεσης της προσφοράς φέρουσα το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο και συμπληρωμένη δεόντως, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση της διακήρυξης, ορθώς η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε απορριπτή, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων. Εξάλλου, όπως ομοίως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, υπό καμία εκδοχή, δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι από τα έτερα στοιχεία της προσφοράς του προσφεύγοντος αναπληρώνεται η έλλειψη της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, δεδομένου ότι αυτή, σε κάθε περίπτωση, δεν περιβάλλεται από τον απαραίτητο τύπο της υπεύθυνης δήλωσης, ούτε το περιεχόμενό της επιτρέπει την αποδοχή της ως τέτοιας υπεύθυνης δήλωσης, πρωτίστως διότι, στην προσφορά αυτή, δεν αναφέρονται τα στοιχεία που προβλέπονται στις περιπτώσεις δ), ε), στ), ζ) και η) της παραγράφου 3 της με αρ. ΔΙΑΔΠ/Α1/18368/25.09.2002 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1276/2002), σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 5 της ίδιας υπουργικής απόφασης (βλ. ad hoc Απόφαση ΑΕΠΠ 234/2019 του 7^{ου} Κλιμακίου σκ. 36) όπου δεν θα μπορούσαν να επέλθουν οι συνέπειες του Ν. 1599/1986 (κυρίως ποινική ευθύνη), όπως επιβάλλεται από την προαναφερθείσα διάταξη της Διακήρυξης. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί του

προσφεύγοντος απορρίπτονται ως αβάσιμοι και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

34. Επειδή, περαιτέρω αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν του ζητήθηκαν εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρινήσεις, αναφορικά με την έλλειψη δήλωσης του επίμαχου στοιχείου περί καινούργιου και αμεταχείριστου, προβάλλεται αβασίμως και τούτο διότι σύμφωνα με τα ρητώς αναγραφόμενα στις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 αλλά και στη σκέψη 29 της παρούσας, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη και δει επί ποινή αποκλεισμού βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης χωρίς να θίγεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης. Άλλωστε, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στην προηγούμενη σκέψη η ελλιπής συμπλήρωση της υπεύθυνης δήλωσης και η τυχόν κλήση της αναθέτουσας αρχής προς συμπλήρωση θα επέφερε έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό της, γεγονός που ρητώς εκφεύγει της εφαρμογής του άρθρου 102 του ανωτέρω νόμου και των εννοιολογικά ταυτόσημων διατάξεων του άρθρου 10 της διακήρυξης. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράλειψης της αναθέτουσας αρχής προς κλήση του απορρίπτεται ως αβάσιμος και γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

35. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προδιαγραφή υπ. αριθμ. 5 δεν απαιτεί, ως εσφαλμένως η επιτροπή αξιολόγησης ισχυρίζεται, ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς αλλά, ζητά ρητά να μετρά και να υπολογίζει τις τιθέμενες από τη διακήρυξη βασικές παραμέτρους» και ότι ο εκ μέρους του προσφερόμενος αναλυτήςυπερπληροί την τεχνική προδιαγραφή, αφού μετράει σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό % όχι μόνο τις

ζητούμενες παραμέτρους αλλά και πρόσθετες αυτών, συγκεκριμένα μετράει την παράμετρο LYMPH (Λεμφοκύτταρα), σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό % την παράμετρο GRAN (Ουδετερόφιλα, Ηωσινόφιλα, Βασεόφιλα) και σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό % πρόσθετη και μη ζητούμενη από την διακήρυξη παράμετρο MID (μονοκύτταρα, άωρες μορφές). Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι ζητείται ο αναλυτής να διαχωρίζει τα Ουδετερόφιλα (NEUT) από τους υπόλοιπους υποπληθυσμούς και να τα μετράει ξεχωριστά. Σύμφωνα με την διεθνή βιβλιογραφία και ορολογία τα GRAN (=GRANULOCYTES) αποτελούν όλα τα κοκκιοκύτταρα, που σημαίνει ότι περιλαμβάνουν τα Ουδετερόφιλα, τα Βασεόφιλα και τα Ηωσινόφιλα μαζί. Ως εκ τούτου ο συγκεκριμένος αναλυτής δεν μετράει ξεχωριστά τα Ουδετερόφιλα (NEUT), αλλά προκύπτει ότι τα κατατάσσει μαζί με τους δύο άλλους υποπληθυσμούς των κοκκιοκυττάρων». Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι από το σαφές γράμμα της εν λόγω προδιαγραφής προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να μετρά και να υπολογίζει, σε απόλυτο αριθμό και σε ποσοστό, χωριστά τα λεμφοκύτταρα, χωριστά τα ουδετερόφιλα και χωριστά τα λοιπά κύτταρα.

36. Επειδή, σύμφωνα με τον επίμαχο όρο (2.2.2.3.2. ΑΥΤΟΜΑΤΟΣ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΟΣ ΑΝΑΛΥΤΗΣ 18 ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ προδιαγραφή 5), απαιτείται ο προσφερόμενος αναλυτής να μετρά και να υπολογίζει μεταξύ άλλων «*ιγ) Λεμφοκύτταρα, Ουδετερόφιλα, και λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα, Μονοκύτταρα) σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό*». Ειδικότερα, σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου της διακήρυξης ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει να μετρά και να υπολογίζει σε απόλυτο αριθμό και σε ποσοστό, τα λεμφοκύτταρα χωριστά, τα ουδετερόφιλα χωριστά και τέλος χωριστά από τα προηγούμενα, δηλαδή μαζί, τα λοιπά κύτταρα εξειδικεύοντας ποια εννοεί ως λοιπά κύτταρα ήτοι τα Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα και τα Μονοκύτταρα, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων. Εξάλλου τα

εν λόγω λοιπά κύτταρα (Βασεόφιλα, Ηωσινόφιλα και τα Μονοκύτταρα), ονομάζονται συλλογικά μεσαία κύτταρα MXD ή MID και μετρώνται σε απόλυτο αριθμό και ποσοστό (βλ. <https://el.westwindenhancedcare.com/mxd-v-analyze> αλλά και US National Library of Medicine <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4020854/>), επιβεβαιώνοντας εν τοις πράγμασι τη γραμματική ερμηνεία του επίμαχου όρου. Επομένως, δοθέντος ότι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ο εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενος αναλυτής δεν υπολογίζει χωριστά τα ουδετερόφιλα από τα λοιπά κύτταρα, προκύπτει ότι δεν πληρούται η απαιτούμενη εκ της διακήρυξης τεχνική προδιαγραφή, ως άλλωστε και ο ίδιος δεν αμφισβητεί, καθώς μετρά και υπολογίζει τα ουδετερόφιλα σε σύνολο με τα ηωσινόφιλα και τα βασεόφιλα (GRAN). Συνεπώς, σε συνέχεια το αναγραφόμενων στη σκέψη 30 της παρούσας, ορθώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των οικείων ισχυρισμών του ενώ γίνονται δεκτοί οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος.

37. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα και με πλημμελή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά του καθόσον στην προσβαλλόμενη δεν αναγράφεται ο εκ μέρους του προσφερόμενος αναλυτής αλλά αναλυτής προσφερθείς από έτερη εταιρεία και εν προκειμένω τον αναλυτή τύπου και όχι τον.... Πράγματι, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στο τελευταίο εδάφιο, ήτοι στο συμπέρασμα του πρακτικού αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη αναφέρεται ο αναλυτής..., ο οποίος προσφέρθηκε από έτερο οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...». Ωστόσο, αφενός, ευθύς ανωτέρω από το επίμαχο εδάφιο, ρητά ονοματίζεται, ο εκ μέρους του προσφεύγοντος προσφερόμενος αναλυτής, αφετέρου, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ήτοι την παρ 1.4.1 της προσφυγής, δεν

αμφισβητείται ότι ο αναλυτής ο εκ μέρους παρουσίαζε την διαπιστωθείσα «έλλειψη», ως αναλυτικά εκτέθηκε ανωτέρω. Επομένως, δεν δύναται ευλόγως να θεωρηθεί ότι εν τοις πράγμασι δεν αξιολογήθηκε ο δικός του αναλυτής άλλα έτερου προσφέροντος και επιρρίπτονται σε αυτόν οι εν λόγω πλημμέλειες. Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω αναλυτικά εκτεθέντων, προκύπτει ότι πράγματι η αναθέτουσα αρχή αξιολόγησε τον εκ μέρους του προσφερόμενο αναλυτή και το οικείο σφάλμα δεν δύναται να επιφέρει εν προκειμένω έννομες συνέπειες, όπως βασίμως ισχυρίζονται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

38. Επειδή, περαιτέρω όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης, με την υπό κρίση προσφυγή, απόφασης δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.). Επομένως, σε συνέχεια των ανωτέρω ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, αν και με άλλη αιτιολογία αναφορικά με τον ανωτέρω επιμέρους λόγο απόρριψης.

39. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, όφειλε να απορριφθεί η προσφορά του παρεμβαίνοντος καθόσον ο προσφερόμενος εκ μέρους του αναλυτής είναι 17 παραμέτρων (συμπεριλαμβανομένων και των 3ων υποπληθυσμών) και όχι 18 παραμέτρων, επικαλούμενος προς επίρρωση των ισχυρισμών του την *επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας του αναλυτή* (...στην ηλεκτρονική διεύθυνση:

https://www...com/us/en/Brochures/....300%20Brochure_MKT-10-1195.pdf. Η αναθέτουσα αρχή, επικαλούμενη συγκεκριμένα στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ισχυρίζεται ότι ο εκ μέρους του προσφερόμενος αναλυτής πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και νομίμως έγινε αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, παρά τους περί αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος που επικαλείται προς θεμελίωση των ισχυρισμών του φυλλάδιο που είναι ανηρητημένο σε ιστότοπο και όχι συγκεκριμένα στοιχεία της υποβληθείσας από την ...τεχνικής προσφοράς. Ο παρεμβαίνων, αναφέρεται αναλυτικά σε επιμέρους τμήματα της εκ μέρους του κατατεθείσας τεχνικής προσφοράς, ισχυριζόμενος ότι πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

40. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου και τα τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με αρ.15.ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ...και 29. PROSPECTUS και παραπομπέςόπως τα κατέθεσε με την με αρ. 93162 προσφορά παρεμβαίνων στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού), προκύπτει η βασιμότητα των ισχυρισμών του, απορριπτόμενων ως απαράδεκτων των ισχυρισμών του προσφεύγοντος ο οποίος και δεν αναφέρεται στα στοιχεία της εκ μέρους του προσφεύγοντος υποβληθείσας προσφοράς αλλά στο διαδικτυακό τόπο της κατασκευάστριας εταιρείας στην αγορά των ΗΠΑ και όχι στην ευρωπαϊκή αγορά.

41. Επειδή, σε συνέχεια όσον αναφέρθηκαν στη σκέψη 6 της παρούσας έννομο συμφέρον προς ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας από προσφέροντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου της συγκεκριμένης προμήθειας (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 242/2019 σκ. 39). Ως προκύπτει, ωστόσο, από τους ισχυρισμούς του, ο προσφεύγων αιτείται την επαναπροκήρυξη του

διαγωνισμού με «νόμιμους όρους», ήτοι προφανώς διαφορετικούς από τους υφιστάμενους ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές και επομένως αλυσιτελώς (βλ. Ε. Παυλίδου, «οι αλυσιτελείς αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249) στο παρόν στάδιο της διαδικασίας.

42. Επειδή, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66). Επομένως, απαραδέκτως με την υπό εξέταση προσφυγή προβάλλονται ισχυρισμοί που αφορούν σε «φωτογραφικούς» όρους της διακήρυξης. Σημειώνεται δε, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ότι η ΑΕΠΠ έχει ήδη απορρίψει, με την με αρ. 361/2018 Απόφαση της, ως απαράδεκτη σχετική προσφυγή του προσφεύγοντος στρεφόμενη κατά των όρων της επίμαχης διακήρυξης και στη συνέχεια κατόπιν αιτήματος του προσφεύγοντος για την αναστολή της ανωτέρω απόφασης της ΑΕΠΠ, το Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης, σε Συμβούλιο, με την με αρ. 85/2018 Απόφαση του, απέρριψε στην ουσία την αίτηση αναστολής εκτέλεσης που είχε ασκήσει ο προσφεύγων, ενώ εκκρεμεί η έκδοση απόφασης επί της εκ μέρους του ασκηθείσας αίτησης ακύρωσης με αρ. ΑΚ 267/2018 συζητηθείσα στις 14/2/2019 και επί της οποίας δεν έχει εκδοθεί μέχρι σήμερα απόφαση).

43. Επειδή, κατόπιν τροποποίησης των παρ. 4 και 7 του άρθρου 365 του ν.4412/2016 με τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 49 του ν. 4456/2017 ο όρος «συζήτηση της προσφυγής» αντικαταστάθηκε από τον όρο «εξέταση της προσφυγής» και διαγράφηκαν από τα προς ρύθμιση με τον Κανονισμό θέματα η «κλήση των μερών» και η «εκπροσώπησή τους κατά την ενώπιον

της ΑΕΠΠ διαδικασία», αλλά και από τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 13 του ΠΔ 39/2017, συνάγεται ότι η προδικαστική προσφυγή δεν εξετάζεται σε δημόσια συνεδρίαση (συζήτηση), αλλά σε κλειστή εν συμβουλίω διαδικασία, στην οποία δεν παρίστανται τα μέρη. Επομένως, απαραδέκτως ο προσφεύγων αιτείται να κληθεί κατά την συζήτηση της παρούσας.

44. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση.

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η παρέμβαση.

46. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 15^η Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε στις 26 Μαρτίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Αριθμός απόφασης: 320/2019

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Νικόλαος Λιακασίδης