

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Απριλίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 248/16.03.2018 της Ετερόρρυθμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στον Δήμο, οδός, αρ., Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 44/01.03.2018 απόφασης (απόσπασμα από το πρακτικό της 7^{ης}/01.03.2018 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας και

Της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο Θεσσαλονίκης, οδός, αρ. 4, Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 44/01.03.2018 απόφασης (απόσπασμα από το πρακτικό της 7ης/01.03.2018 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας εγκρίνεται το με αριθμό 02/14.02.2018 Πρακτικό (No2) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοιχτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο: «.....» συνολικού προϋπολογισμού 271.080,66 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και μόνο κατά το μέρος που κάνει αποδεκτές ως επαρκείς τις με αρ. 3689/02.02.2018 διευκρινίσεις επί του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 της

εταιρείας «.....» για το προϊόν Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) του Τμήματος 2.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία υποστηρίζει την απόρριψη ως απαραδέκτως της ασκηθείσας ή, άλλως, ως αβάσιμης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που πλήττει την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 (Είδη παντοπωλείου) της σύμβασης και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, για τους λόγους που διεξοδικά αναλύονται στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Διεθνή Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., με κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης για το ηλιέλαιο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, και συγκεκριμένα τη χαμηλότερη τιμή η οποία εκφράζεται με το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης στη μέση τιμή λιανικής πώλησης κατά την ημέρα παράδοσης βάσει του «Δελτίου Πιστοποίησης Τιμών» που εκδίδεται από το Τμήμα Εμπορίου & Τουρισμού της Περιφερειακής Ενότητας Δράμας σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, ενώ για τα υπόλοιπα είδη την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, για την «.....», συνολικού προϋπολογισμού τριακοσίων τριάντα έξι χιλιάδων εκατόν σαράντα ευρώ και δύο λεπτών (336.140,02 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% ανάλογα με τα υπό προμήθεια είδη, με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 20η Οκτωβρίου 2017 και ώρα 17:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 26η Οκτωβρίου 2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 20.10.2017 και ώρα 10:10:14 π.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της για το Τμήμα 1 της διακήρυξης Ηλιέλαιο

Αριθμός Απόφασης: 304 /2018

(1 lt.), με ενδεικτικό προϋπολογισμό ογδόντα χιλιάδων εξακοσίων σαράντα οκτώ ευρώ και δεκαέξι λεπτών (80.648,16 €) και για το Τμήμα 2 της διακήρυξης Είδη Παντοπωλείου: κονσέρβα τόνο των 2 τεμαχίων 160 gr. και κονσέρβα σαρδέλα 100 gr. στον ανωτέρω διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.03.2018 και ώρα 14:24:01 μ.μ., στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 44/01.03.2018 απόφασης (απόσπασμα από το πρακτικό της 7ης/01.03.2018 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. αρχικά στις 06.03.2018 και ώρα 14:20:38 μ.μ., δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 6768/06.03.2018 εγγράφου της αναθέτουσας και με συνημμένο το κείμενο της απόφασης στις 06.03.2018 και ώρα 14:23:31 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 16.03.2018.

2. Η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση και κακώς έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....», καθώς υπήρξε παράνομη τροποποίηση-μεταβολή της οικονομικής της προσφοράς για το προϊόν ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr. του Τμήματος 2 του διαγωνισμού, καθώς και ότι έγινε εσφαλμένη χρήση του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 εκ μέρους της αναθέτουσας, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 44/01.03.2018 απόφασης (απόσπασμα από το πρακτικό της 7^{ης}/01.03.2018 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου (ΑΔΑ:), δυνάμει της οποίας εγκρίνεται το με αριθμό 02/14.02.2018 Πρακτικό (No2) της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοιχτού Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο: «.....» συνολικού προϋπολογισμού 271.080,66 ευρώ πλέον

Αριθμός Απόφασης: 304 /2018

Φ.Π.Α. και μόνο κατά το μέρος που κάνει αποδεκτές ως επαρκείς τις με αρ. 3689/02.02.2018 διευκρινίσεις επί του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 της εταιρείας «.....» για το προϊόν Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) του Τμήματος 2 και κατ' επέκταση κάνει αποδεκτή την προσφορά της άνω εταιρείας για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού για αμφότερα τα προϊόντα Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) και Κονσέρβα Σαρδέλα (100 gr.), τροποποιώντας εμμέσως την κατατεθειμένη οικονομική προσφορά της εταιρείας, να απορριφθεί η προσφορά της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό της ανωτέρω εταιρείας για το Τμήμα 2 που αφορά τα προϊόντα Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) και Κονσέρβα Σαρδέλα (100 gr.) με προϋπολογισμό αντιστοίχως 67.155,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και 79.559,10 πλέον Φ.Π.Α. και εν όλω 146.714,10 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., να κατακυρωθεί στην προσφεύγουσα για το Τμήμα 2 που αφορά τα προϊόντα Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) και Κονσέρβα Σαρδέλα (100 gr.) με προϋπολογισμό αντιστοίχως 67.155,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και 79.559,10 πλέον Φ.Π.Α. και εν όλω 146.714,10 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., ως απολύτως παραδεκτή προσφορά και ως η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά του εν λόγω τμήματος.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός επαπαβόλου 196451031958 0514 0084, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 14.03.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς), ποσού επτακοσίων τριάντα τριών ευρώ και πενήντα επτά λεπτών (733,57 €).

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 304 /2018

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 23.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 23 Μαρτίου 2018 παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο, οδός, αρ. 4, Τ.Κ., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 44/01.03.2018 απόφασης (απόσπασμα από το πρακτικό της 7^{ης}/01.03.2018 Συνεδρίασης) της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας και μόνο κατά το μέρος που κάνει αποδεκτές ως επαρκείς τις με αρ. 3689/02.02.2018 διευκρινίσεις επί του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 της εταιρείας «.....» για το προϊόν Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) του Τμήματος 2 και κατ' επέκταση κάνει αποδεκτή την προσφορά της άνω εταιρείας για το Τμήμα 2 του διαγωνισμού για αμφότερα τα προϊόντα Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.) και Κονσέρβα Σαρδέλα (100 gr.).

12. Επειδή το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον ανωτέρω διαγωνισμό, ορίζει ότι: «1. Όταν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τα έργα, τα αγαθά ή τις υπηρεσίες,

Αριθμός Απόφασης: 304 /2018

οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι εξηγήσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορεί να αφορούν ιδίως:

α) τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής, της διαδικασίας παρασκευής ή των παρεχόμενων υπηρεσιών,

β) τις επιλεγείσες τεχνικές λύσεις ή τις εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει ο προσφέρων για την παροχή των προϊόντων ή την παροχή των υπηρεσιών ή την εκτέλεση του έργου,

γ) την πρωτοτυπία του έργου, των αγαθών ή των υπηρεσιών που προτείνονται από τον προσφέροντα,

δ) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89,

ε) τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131,

στ) το ενδεχόμενο χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 89.

3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2. Οι αναθέτουσες αρχές απορρίπτουν την προσφορά, εάν διαπιστώσουν ότι η προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δεν συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 18.

4. Εάν η αναθέτουσα αρχή διαπιστώνει ότι μια προσφορά είναι ασυνήθιστα χαμηλή λόγω χορήγησης κρατικής ενίσχυσης στον προσφέροντα, η προσφορά μπορεί να απορρίπτεται αποκλειστικά για αυτό τον λόγο, μόνο μετά από διαβούλευση με τον προσφέροντα και εφόσον αυτός δεν είναι σε θέση να αποδείξει, εντός επαρκούς προθεσμίας, την οποία ορίζει η αναθέτουσα αρχή, ότι

η εν λόγω ενίσχυση είναι σύμφωνη με την εσωτερική αγορά κατά την έννοια του άρθρου 107 της ΣΛΕΕ. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει προσφορά υπό τις συνθήκες αυτές, ενημερώνει σχετικώς την Επιτροπή.».

13. Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση

συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

14. Επειδή στην παρ. 1.3 της διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζεται ότι: «[...]. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα:

Τμήμα 2 – Είδη Παντοπωλείου

1. Κονσέρβα Σαρδέλα σε ντομάτα (100 gr.)
2. Κονσέρβα Τόνο των 2 τεμαχίων (160 gr.). [...].».

15. Επειδή εξάλλου, στη σελ. 50 της διακήρυξης στο κεφάλαιο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ» ορίζεται ότι: «**Τμήμα 2 – Είδη Παντοπωλείου**

Κονσέρβα Σαρδέλα (συσκευασία των 100 gr.)

Κονσέρβα Τόνο (συσκευασία των δύο τεμαχίων 160 gr./τεμάχιο).».

16. Επειδή ομοίως, στη σελ. 51 της διακήρυξης στο κεφάλαιο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΣ» ορίζεται υπό 4. Συσκευασία, ότι: «1. Οι

κονσέρβες τόνου θα πρέπει να είναι συσκευασμένες σε συσκευασία των δύο τεμαχίων 160γρ./ τεμάχιο... [...].».

17. Επειδή αντίστοιχα, στη σελ. 54 της διακήρυξης στο κεφάλαιο με τίτλο «ΜΕΡΟΣ Β-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» ορίζεται στον «ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ», ότι: «**Τμήμα 2**
2. [...].

3. Κονσέρβα Τόνο, **Μονάδα Μέτρησης: Τεμάχιο, Τιμή Μονάδας: 3,27, Ποσότητα: 24.330, Σύνολο: 79.559,10.**».

18. Επειδή τέλος, στη σελ. 77 της διακήρυξης στο σχέδιο της Σύμβασης Τμήματος 2 & 3 στο «**Άρθρο 1^ο: Στοιχεία του υπό προμήθεια είδους**» ορίζεται ότι: «**Τμήμα 2**

1. [...].

2. Κονσέρβα Τόνο, **Μονάδα Μέτρησης: Τεμάχιο, Ποσότητα: 24.330.**».

19. Επειδή στην παρ. 2.4 της διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» υποπαρ. 2.4.2 με τίτλο «Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών» υπό 2.4.2.4 ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.» και αντίστοιχα, στην υποπαρ. 2.4.4 με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» ορίζεται ότι: «**A. Τιμές**

ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ -- Τμήμα 2 & Τμήμα 3

Η τιμή του προς προμήθεια είδους δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα [στο σημείο αυτό γίνεται παραπομπή από το κείμενο της διακήρυξης στην παρ. 5 περ. α' του

άρθρου 95 του Ν. 4412/2016 και αναφέρεται ρητά ότι «**Εδώ θα πρέπει να καθορίζεται με σαφήνεια η σχετική μονάδα πχ. ανθρωποώρες κ.α.**»].

Παράδειγμα:

Ο συμμετέχων θα προσφέρει συγκεκριμένες τιμές μονάδος (προ Φ.Π.Α.) για κάθε είδος (όπως ακριβώς ζητείτε από τη διακήρυξη) για τα συγκεκριμένα Τμήματα. Στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) θα συμπληρωθεί ως τιμή προσφοράς του προμηθευτή (προ Φ.Π.Α).

Για το Τμήμα 2 και Τμήμα 3, οι προμηθευτές θα συμπληρώσουν **μόνο** την οικονομική προσφορά, της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Δεν υπάρχει έντυπο οικονομικής προσφοράς της Αναθέτουσας Αρχής, **μόνο** του συστήματος.», ενώ περαιτέρω στην ίδια υποπαρ. ορίζεται ότι: «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

α) [...],

β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και

γ) [...].».

20. Επειδή τέλος, στο άρθρο 15 της υπ' αριθμ. 56902/215 Υ.Α. (ΦΕΚ Β' 1924/02.06.2017), το οποίο έχει εφαρμογή στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, δυνάμει της παρ. 1.4 της διακήρυξης με τίτλο «Θεσμικό πλαίσιο» (σελ. 7) ορίζεται ότι:

«1. Χρόνος και τρόπος υποβολής Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής.

1.2.2. Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format(PDF)*.

Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το Σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή και της Οικονομικής Προσφοράς Προμηθευτή σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*),

τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το Σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο Σύστημα.

Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.».

21. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να

συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΛΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση

από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕΣ 78/2007).

22. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. *Ράικο Δ.*, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87,

Αριθμός Απόφασης: 304 /2018

Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale-Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, eVigilo της 12.03.2015, C-538/13, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Δανίας, της 22.06.1993, C-243/89, σκέψη 33, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 25.04.1996, C-87/94, σκέψη 51, SIAC Construction, της 18.10.2001, C-19/00, σκέψη 33, Μηχανική, της 16.12.2008, C-213/07, σκέψη 45, MT Højgaard και Züblin, της 24.05.2016, C-396/14, σκέψη 37, Universale-Bau, της 12.12.2002, C-470/99, σκέψη 93, SAG ELV Slovensko κ.λπ., της 29.03.2012, C-599/10, σκέψη 36, καθώς και Manona, της 10.10.2013, C-336/12, σκέψη 31, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

23. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

24. Επειδή περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970

σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

25. Επειδή ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

26. Επειδή εξάλλου, σχετικά με τον πρώτο λόγο προσφυγής υπό Α1, η προσφεύγουσα με την από 19.09.2017 διευκρινιστική ερώτησή της προς την αναθέτουσα, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 19.09.2017 και ώρα 17:04:13 μ.μ., είχε αιτηθεί την αποσαφήνιση της ζητούμενης από τη διακήρυξη, ποσότητας για το είδος «ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr.», ήτοι εάν αφορούσε «...α) 24.330 τεμάχια του προϊόντος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr. σε συσκευασία των 2 τεμαχίων, δηλαδή $24.330/2 = 12.165$ συσκευασίες των 2 τεμαχίων ή β) 24.330 συσκευασίες των 2 τεμαχίων του προϊόντος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr., δηλαδή $24.330 \times 2 = 48.660$ τεμάχια...», επί της οποίας η αναθέτουσα, δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 42181/25.09.2017 Υπηρεσιακού Σημειώματος, με θέμα: «Απάντηση στην Διευκρινιστική ερώτηση σχετικά με την Προμήθεια Τροφίμων & ΒΥΣ για το Ε.Π. «ΕΒΥΣ» του ΤΕΒΑ», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 02.10.2017 και ώρα 12:00:10 μ.μ., απάντησε ότι: «...σας αναφέρουμε ότι αφορά 24.330 συσκευασίες των 2 τεμαχίων του προϊόντος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr., δηλαδή πιο αναλυτικά $24.330 \times 2 = 48.660$ τεμάχια.», καθιστώντας σαφές και ξεκάθαρο ότι η ζητούμενη από τη διακήρυξη ποσότητα για το Τμήμα 2 της διακήρυξης και συγκεκριμένα το προϊόν ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr. αφορούσε την προμήθεια 48.660 τεμαχίων, ήτοι 24.330 συσκευασιών, η καθεμία από τις οποίες θα περιείχε δύο τεμάχια. Ωστόσο, παρά τη διευκρίνιση της αναθέτουσας προς το σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, η τελευταία δεν προέβη και σε αντίστοιχη

προσαρμογή της ηλεκτρονικής φόρμας, μέσω της οποίας θα υπέβαλε στο σύστημα την οικονομική του προσφορά, έκαστος των υποψηφίων, με συνέπεια, να διατηρηθεί ως μονάδα μέτρησης της προσφερόμενης ποσότητας, η ένδειξη «τεμάχιο», αντί του ορθού «συσκευασία» που αντιστοιχούσε στον αναγραφόμενο στην φόρμα αριθμό «τεμαχίων» (24.330) και χωρίς ταυτόχρονα να γίνει διπλασιασμός της ζητούμενης ποσότητας, η οποία παρέμεινε 24.330, παραπέμποντας όμως σε «συσκευασίες» (των δύο τεμαχίων) και όχι σε «τεμάχια», τα οποία στην πραγματικότητα και με βάση τη διευκρίνιση της αναθέτουσας, ανέρχονταν σε 48.660, καίτοι όπως προειπώθηκε, στη φόρμα που κλήθηκαν να συμπληρώσουν οι συμμετέχοντες φορείς παρέμενε η ένδειξη «τεμάχιο» ως μονάδα μέτρησης της ζητούμενης ποσότητας.

27. Επειδή συνεπεία των ανωτέρω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, στην υπ' αριθμ. 75708 προσφορά της, την οποία υπέβαλε στον εν λόγω διαγωνισμό, συμπεριέλαβε και το ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΙ PROSFORA.pdf», το οποίο συμπληρώθηκε βάσει της παραγόμενης από το σύστημα ηλεκτρονικής φόρμας, από την οποία η ανωτέρω εταιρεία δεν μπορούσε να αποκλίνει κατά το δοκούν, αναφέροντας ως προσφερόμενη τιμή, με βάση υπολογισμού τη μονάδα μέτρησης «τεμάχιο», για ζητούμενη ποσότητα 24.330 τεμαχίων, το ποσό του ενός ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτών (1,28 €), ήτοι σύνολο τριάντα ενός χιλιάδων εκατόν σαράντα δύο ευρώ και σαράντα λεπτών (31.142,40 €), χωρίς Φ.Π.Α. 24% (1,28 € X 24.330 τεμάχια =31.142,40 €). Η παρεμβαίνουσα εταιρεία ενήργησε ούτως, παρά τη δοθείσα διευκρίνιση εκ μέρους της αναθέτουσας, δεδομένου ότι η τελευταία δεν προέβη στις απαιτούμενες τροποποιήσεις της παραγόμενης από το σύστημα φόρμας υποβολής της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, ώστε να συνάδει με την πραγματικά ζητούμενη από τη διακήρυξη ποσότητα για το Τμήμα 2 αυτής και συγκεκριμένα το προϊόν ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr., εκτιμώντας, όπως και η ίδια αναφέρει στην ασκηθείσα παρέμβασή της, ότι η αναθέτουσα είχε την ευχέρεια να αντιληφθεί την αιτία της μεγάλης αυτής απόκλισης στο αναγραφόμενο στην οικονομική προσφορά της ποσό και να κάνει την αντίστοιχη αναγωγή της προσφερόμενης από την παρεμβαίνουσα τιμής, επί τη

βάσει της πραγματικά ζητούμενης ποσότητας των 48.660 τεμαχίων ή των 24.330 συσκευασιών των δύο τεμαχίων έκαστη, ώστε να καταλήξει στην αντίστοιχη προσφερόμενη τιμή επί της αληθούς ζητούμενης ποσότητας. Με αυτή τη λογική η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, εφόσον θα είχε προηγηθεί η προσαρμογή του υποδείγματος της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής της οικονομικής προσφοράς, θα διαμορφωνόταν είτε ως εξής: 1,28 € (τιμή μονάδος με την ένδειξη «τεμάχιο») X 48.660 τεμάχια = 62.284,80 € χωρίς Φ.Π.Α. είτε ως ακολούθως: 2,56 € (τιμή μονάδος με την ένδειξη «συσκευασία») X 24.330 συσκευασίες = 62.284,80 € χωρίς Φ.Π.Α., οπότε σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα θα ήταν σε θέση να διαπιστώσει το ορθό ύψος της προσφερόμενης τιμής εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και να μην χαρακτηρίσει την προσφορά της ως ασυνήθιστα χαμηλή.

28. Επειδή σε συνέχεια των ανωτέρω, η αναθέτουσα, έχοντας υπόψη της, τις τρεις υποβληθείσες προσφορές για τα υπό κρίση τμήματα του διαγωνισμού και τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016, με το με αριθμό πρωτοκόλλου 2380/22.01.2018 έγγραφό της με θέμα: «Διευκρινίσεις σχετικά με ασυνήθιστα χαμηλή τιμή», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.01.2018 και ώρα 14:14:03 μ.μ. ζήτησε από την παρεμβαίνουσα διευκρινίσεις σχετικά με την ασυνήθιστα χαμηλή τιμή που προσέφερε για το συγκεκριμένο είδος. Επί του ανωτέρω εγγράφου, η παρεμβαίνουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 3689/02.02.2018 έγγραφό της (ο αριθμός πρωτοκόλλου του εν λόγω εγγράφου, καίτοι μνημονεύεται από την παρεμβαίνουσα στο κείμενο της ασκηθείσας παρέμβασής της, δεν προκύπτει από το ίδιο το σώμα του εγγράφου, ενώ η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού στο Πρακτικό Νο2 αναφέρει ως αριθμό πρωτοκόλλου του ίδιου εγγράφου της παρεμβαίνουσας, τον 3680/2018, προφανώς από παραδρομή, χωρίς ωστόσο να προκαλείται αμφισβήτηση για την ταυτότητα, το περιεχόμενο ή την εγκυρότητα υποβολής του εγγράφου από την παρεμβαίνουσα προς την αναθέτουσα), με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων», τοποθετήθηκε διεξοδικά και ανέφερε προς αποσαφήνιση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της τα εξής: «**1. [...]**

2. Όπως συνάγεται από τους ανωτέρω παρατεθέντες όρους της διακήρυξης και τις συναφείς διατάξεις του άρθρου 15 της Υ.Α. υπ' αριθ. 56902/215/19-5-2017, η οικονομική προσφορά υποβάλλεται από τον διαγωνιζόμενο ηλεκτρονικά. Ειδικότερα, **ο προσφέρων συντάσσει την οικονομική προσφορά συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος**, το οποίο στη συνέχεια παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, που υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Από τα παραπάνω προκύπτει επίσης ότι **η ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, την οποία ρητώς προβλέπει η διακήρυξη, αποτελεί έγγραφο της σύμβασης με κανονιστική/ δεσμευτική ισχύ, το οποίο πρέπει να χρησιμοποιεί υποχρεωτικά ο προσφέρων οικονομικός φορέας** κατά την κατάρτιση της οικονομικής του προσφοράς. Από τις ίδιες διατάξεις συνάγεται επίσης ότι **ο οικονομικός φορέας δεν επιτρέπεται (αλλά και δεν έχει τεχνικά τη δυνατότητα) να υποβάλει οικονομική προσφορά διαφορετική από αυτήν που έχει παραχθεί από το Σύστημα**, διότι μια τέτοια προσφορά δεν γίνεται δεκτή.

Όσον αφορά ειδικότερα το είδος **«3. Κονσέρβα Τόνος»** (όπως και το είδος 2) του Τμήματος 2 «Είδη Παντοπωλείου» αναφέρεται ρητά ότι **δεν προβλέπεται η υποβολή χωριστού εντύπου** οικονομικής προσφοράς και, συνεπώς, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να συμπληρώσει και να υποβάλει **μόνο την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος**. Ορίζεται επίσης ότι **ο συμμετέχων θα προσφέρει συγκεκριμένες τιμές μονάδος (προ Φ.Π.Α.) για κάθε είδος και η τιμή που δίδεται θα συμπληρωθεί ως τιμή προσφοράς στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος**.

Επίσης, για το εν λόγω είδος, στις Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ. 49 επ.) της διακήρυξης ζητείται η υποβολή προσφοράς για **«συσσκευασία των δύο τεμαχίων 160 gr/ τεμάχιο»**, ενώ στον Πίνακα στη σελ. 54 της διακήρυξης προβλέπεται ενδεικτικός **προϋπολογισμός ανά τεμάχιο** (και **όχι ανά συσκευασία**).

Εξάλλου, με το **υπ' αριθ. πρωτ. 42181/25-9-2017 έγγραφο** της αναθέτουσας Αρχής (Διεύθυνση Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και

Πολιτισμού/ Τμήμα Κοινωνικής Πολιτικής και Πολιτικών Ισότητας των Φύλων) διευκρινίστηκε σε απάντηση άλλου ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα, ότι η διακήρυξη «αφορά 24.330 συσκευασίες των 2 τεμαχίων του προϊόντος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 ΓΡ., δηλαδή πιο αναλυτικά $24.330 \times 2 = 48.660$ τεμάχια». Μετά τη διευκρίνιση αυτή, ωστόσο, **δεν έγινε αντίστοιχη προσαρμογή της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, στην οποία διατηρήθηκε ως μονάδα μέτρησης η ένδειξη «τεμάχιο», αντί για την ένδειξη «συσκευασία»** ή, αντίστροφα, δεν έγινε διπλασιασμός της ποσότητας, εφόσον στη φόρμα παρέμεινε η ένδειξη «τεμάχιο».

3. Η Εταιρία μας, συμμορφούμενη πλήρως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, υπέβαλε απολύτως παραδεκτή, σαφή και σύμφωνη με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης τεχνική και οικονομική προσφορά για το είδος «Κονσέρβα Τόνος», έχοντας μάλιστα αποδεχθεί ρητά και ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, **υποβάλαμε προσφορά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας**, όπως αυτή διευκρινίστηκε με το πιο πάνω έγγραφο της αναθέτουσας Αρχής, με προσφερθείσα τιμή στο είδος «Κονσέρβα τόνος» 1,28 ευρώ ανά τεμάχιο, συμπληρώνοντας όμως υποχρεωτικά ως ποσότητα τεμαχίων αυτή που αναγράφεται (24.330) στην αντίστοιχη στήλη της ηλεκτρονικής φόρμας. Και τούτο, επιδιώκοντας τη μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια και συμμόρφωση της προσφοράς μας προς τους όρους της διακήρυξης: αφού η αναθέτουσα Αρχή έχει διατηρήσει ως «μονάδα μέτρησης» στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος το «τεμάχιο», **η «τιμή μονάδας» που δήλωσε η Εταιρία μας δεν μπορούσε παρά να αφορά τη συγκεκριμένη μονάδα μέτρησης, δηλαδή το τεμάχιο και όχι τη συσκευασία δύο τεμαχίων**, (όπως εσφαλμένα φαίνεται ότι δήλωσαν στις δικές τους προσφορές οι λοιποί συμμετέχοντες).

Επισημαίνουμε ότι, **στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η οποία αποτελεί και αυτή έγγραφο της σύμβασης με υποχρεωτικό περιεχόμενο**, που δεν μπορεί να αγνοήσει ή να παραμερίσει ο διαγωνιζόμενος (και με τη συμπλήρωση της οποίας συντάσσεται η οικονομική προσφορά, όπως αναφέρθηκε πιο πάνω), **αναγράφεται ήδη στην οικεία στήλη ως ποσότητα (δηλαδή ως συνολικός**

αριθμός τεμαχίων) ο αριθμός 24.330 (αντί 48.660 τεμαχίων, βάσει της διευκρίνισης), με βάση τον οποίο και διαμορφώθηκε η φαινόμενη ως συνολικώς αναγραφείσα τιμή για το είδος «κονσέρβα τόνος». Επομένως, **η οικονομική μας προσφορά, όπως απεικονίζεται στη φόρμα του συστήματος, δεν αποτελεί αποτέλεσμα αυθαίρετης δικής μας επιλογής, αφού καταρτίστηκε με βάση τα δεδομένα της ηλεκτρονικής φόρμας, τα οποία δεν είχε τη δυνατότητα να τροποποιήσει ή να παραβλέψει η Εταιρία μας.** Άλλωστε, όπως ορίζεται στη διακήρυξη, **η τιμή προσφοράς που δίδεται, διαμορφώνεται βάσει της τιμής μονάδος ανά μονάδα μέτρησης**, και επομένως **αποτελεί το βαρύνον στοιχείο** για την ανάδειξη του μειοδότη. Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, **η τιμή μονάδας που προσφέραμε αφορά την πράγματι ζητούμενη ποσότητα των 48.660 τεμαχίων**, και όχι βεβαίως την ποσότητα των 24.330 τεμαχίων που εξακολούθησε να αναγράφεται στην προ-διαμορφωμένη φόρμα του συστήματος. Ως εκ τούτου, το συνολικό συμβατικό ποσό για το είδος «κονσέρβα τόνος», βάσει της τιμής μονάδας που προσφέραμε (1,28 ευρώ), διαμορφώνεται σε $48.660 \times 1,28 \text{ €} = 62.284,8 \text{ ευρώ}$ πλέον Φ.Π.Α. (24%) 14.948,35, ήτοι εν όλω σε 77.233,15 ευρώ, το οποίο όμως **δεν ήταν αντικειμενικώς εφικτό να απεικονιστεί στη φόρμα του συστήματος.**

Από την άλλη πλευρά, **εάν η Εταιρία μας, σε αντίθεση προς το περιεχόμενο της ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, επέλεγε να αναγράψει διπλάσια τιμή μονάδος στο πεδίο «τεμάχιο» (ήτοι τιμή 2,56 ευρώ), θα διέτρεχε τον αυτονόητο κίνδυνο να θεωρηθεί η οικονομική της προσφορά ως υπερβολικά ακριβή και κινούμενη εκτός προϋπολογισμού** για το είδος «κονσέρβα τόνος» (αφού η πράγματι ζητούμενη ποσότητα είναι 48.660 τεμάχια), και επομένως να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Εφόσον όμως, **για λόγους που αφορούν αποκλειστικά την αναθέτουσα Αρχή, διατηρήθηκε για το πιο πάνω είδος η ένδειξη «τεμάχιο» στο πεδίο της μονάδας μέτρησης της φόρμας οικονομικής προσφοράς του συστήματος** (με βάση την οποία συμπληρώθηκε υποχρεωτικά η προσφορά μας) ή, αντιστρόφως, ο συνολικός αριθμός τεμαχίων που αναγράφεται στη φόρμα

αυτή, έμεινε αμετάβλητος (και επομένως είναι μικρότερος από αυτόν που πράγματι ζητείται σύμφωνα με τις δοθείσες διευκρινίσεις), **το γεγονός ότι η συμπλήρωση της προσφοράς μας έγινε βάσει τιμής ανά τεμάχιο, όπως ακριβώς ζητείτο** (παρότι δεν μπορεί να απεικονιστεί η αληθώς ζητούμενη ποσότητα τεμαχίων), δεν καθιστά την οικονομική μας προσφορά «ασυνήθιστα χαμηλή», όπως υπολαμβάνει η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού. Τούτο, διότι **η τιμή μονάδας που δηλώσαμε** (τιμή ανά τεμάχιο) και **βάσει της οποίας διαμορφώνεται η προσφερόμενη τιμή**, αφορά τη συνολική ποσότητα των 48.660 τεμαχίων (άλλως, 24.330 συσκευασιών) που αποτελεί, με βάση τις διευκρινίσεις, το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης, ενώ, από την άλλη πλευρά, **η αναθέτουσα Αρχή** (η οποία και είχε την υποχρέωση να διασφαλίσει τη σαφήνεια των εγγράφων της σύμβασης), **σε περίπτωση κατά την οποία περιέχονται αντιφατικά ή ασαφή στοιχεία στα έγγραφα της σύμβασης, δεν έχει τη δυνατότητα να επικαλεστεί κάποιο από αυτά, προκειμένου να αξιολογήσει δυσμενώς την προσφορά διαγωνιζομένου** (να το χρησιμοποιήσει δηλαδή εις βάρος του), **όταν ο τελευταίος διαμόρφωσε την προσφορά του με βάση κάποιο άλλο από στοιχεία αυτά, προς το οποίο επίσης είχε υποχρέωση συμμόρφωσης.**

4. Αναφέρουμε ότι σε παρόμοια περίπτωση ¹, κατά την οποία ο προσφέρων είχε συμπληρώσει τον Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς βάσει ασαφών οδηγιών της αναθέτουσας Αρχής (στη φόρμα του συστήματος αναγραφόταν μικρότερη ποσότητα από αυτή της διακήρυξης), η Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (απόφαση 84/2017) αποφάνθηκε ως ακολούθως: «... 19... θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι από τις προαναφερόμενες διατάξεις της Διακήρυξης, ... εναργώς προκύπτει ότι κριτήριο κατακύρωσης, με βάση το οποίο αναδεικνύεται ο μειοδότης, είναι η τιμή προσφοράς με δύο δεκαδικά ψηφία, που προκύπτει από το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης επί της ορισθείσας τιμής αναφοράς, ήτοι η προσφερόμενη τιμή μερίδας χωρίς ΦΠΑ, από την οποία

¹ Αφορούσε διαγωνισμό υπηρεσιών σίτισης με μονάδα μέτρησης την τιμή μερίδας.

προκύπτει και ο συνολικός προϋπολογισμός, επί του γινομένου της ελάχιστης τιμής του ημερήσιου γεύματος με το συνολικό αριθμό ημερήσιων γευμάτων...

22. Επειδή, κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η οποία αποτελεί και αυτή έγγραφο της σύμβασης με υποχρεωτικό περιεχόμενο, που δεν μπορεί να αγνοήσει ή να παραμερίσει ο διαγωνιζόμενος και με τη συμπλήρωση της οποίας συντάσσεται η οικονομική προσφορά, αναγράφεται στην οικεία στήλη ως ποσότητα (δηλαδή ως συνολικός αριθμός ημερήσιων γευμάτων) ο αριθμός 46.500...

26. Επειδή, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776)...

30. Επειδή, συνεπώς η οικονομική προσφορά της Προσφεύγουσας ήτο σαφής, ορισμένη και σε καμία περίπτωση αντιφατική, η όποια δε αντίφαση/ ασάφεια υφίσταται δεν αφορά το κριτήριο κατακύρωσης, ήτοι την τιμή προσφοράς με δύο δεκαδικά ψηφία, προέκυψε σε κάθε περίπτωση από τη συμπεριφορά της Διοίκησης, ήτοι τη μη ορθή αναγραφή του συνολικού αριθμού γευμάτων στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, επηρέασε, επιπλέον, τις προσφορές και των λοιπών δύο διαγωνιζομένων κατά το σκέλος υπολογισμού του συνολικού προϋπολογισμού εκάστης προσφοράς, σκέλος όμως που δεν αφορά την προσφερόμενη τιμή μερίδας, ήτοι την ελάχιστη τιμή του ημερήσιου γεύματος, με βάση την οποία γίνεται η κατακύρωση και την

οποία χρησιμοποιεί και για λόγους σύγκρισης των προσφορών και το σύστημα και σε καμία περίπτωση δεν παραβιάσθηκε η αρχή της ισότητας..».

Με βάση τις παραπάνω παραδοχές η Α.Ε.Π.Π., ενόψει και της αρχής της τυπικότητας «που διέπει τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενεργείας των δημοσίων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους», κατέληξε με την πιο πάνω απόφασή της υπέρ της **νομιμότητας** της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου.

5. Σύμφωνα λοιπόν με όσα προαναφέρθηκαν, **η οικονομική προσφορά της Εταιρίας μας για το είδος «κονσέρβα τόνος» έχει διαμορφωθεί σε απόλυτη συμφωνία προς τα έγγραφα της προκείμενης σύμβασης**, ήτοι μέσω της αναγραφής τιμής 1,28 ευρώ (χωρίς Φ.Π.Α.) **ανά τεμάχιο** (και όχι ανά συσκευασία 2 τεμαχίων), ως μονάδα μέτρησης, σύμφωνα με την ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, ενώ **βάσει της τιμής αυτής (η οποία άλλωστε αποτελεί το μέτρο σύγκρισης) πρέπει να γίνει και η οικονομική αξιολόγηση των προσφορών σύμφωνα με την πράγματι ζητούμενη ποσότητα τεμαχίων (48.660)**.

Καθίσταται επίσης σαφές **ότι η προσφορά μας κινείται σε απολύτως εύλογο επίπεδο τιμής ανά μονάδα μέτρησης (τεμάχιο) και δεν μπορεί να θεωρηθεί «ασυνήθιστα χαμηλή»**, αλλά ούτε και μπορεί να εξαχθεί σχετική κρίση εκ του γεγονότος ότι, για λόγους αντικειμενικούς, δεν μπορούσε να απεικονιστεί στην οικονομική μας προσφορά η πραγματική συμβατική ποσότητα, καθώς το σχετικό πεδίο της προδιαμορφωμένης φόρμας του συστήματος δεν μπορούσε να μεταβληθεί.

Σε κάθε περίπτωση, **με τον κατά τα άνω ορθό υπολογισμό δεν μεταβάλλεται η σειρά μειοδοσίας**, εφόσον η Εταιρία μας έχει προσφέρει συνολικά **τη χαμηλότερη τιμή για το τμήμα 2 της διακήρυξης του διαγωνισμού**.

Είναι ευνόητο, τέλος, ότι βρισκόμαστε στη διάθεσή σας για την παροχή περαιτέρω συμπληρωματικών πληροφοριών ή διευκρινίσεων.»

29. Επειδή έτι περαιτέρω και μετά τις διευκρινίσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού προέβη στη σύνταξη του Πρακτικού Νο2, το οποίο ανέφερε χαρακτηριστικά σχετικά με την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της παρεμβαίνουσας τα εξής: «[...].

Το γεγονός ότι η εταιρεία ΣΙΤΙΣΗ Α.Ε. στο αριθμ. 23680/22-01-2018 έγγραφο της επιτροπής διαγωνισμού περί διευκρινίσεων σχετικά με την οικονομική της προσφορά για το είδος με α/α 3 «κονσέρβα τόνο » του Τμήματος 2 της διακήρυξης 41172/2017 απάντησε με το ανωτέρω 3680/2018 έγγραφό της, με το οποίο:

α) έχει αποδεχθεί πλήρως τους όρους της διακήρυξης και επομένως η προσφορά της ισχύει για το σύνολο της συμβατικής ποσότητας, όπως αυτό διευκρινίστηκε με το υπ' αριθμ. 42181/25-9-2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Κοινωνικής Προστασίας, Παιδείας και Πολιτισμού: 24.330 συσκευασίες των 2 τεμαχίων, δηλαδή 48.660 τεμάχια

β) επειδή η συμπλήρωση της φόρμας της οικονομικής προσφοράς του συστήματος δεν κατανοήθηκε πλήρως από την εταιρεία ΣΙΤΙΣΗ Α.Ε. με συνέπεια να συμπληρωθεί στην προσφορά της τιμή τεμαχίου (1,28 € για 48.660 τεμάχια) και όχι συσκευασίας, ενώ φαίνεται υποχρεωτικά ποσότητα 24.330 τεμαχίων , δηλαδή συσκευασίας δύο(2) τεμαχίων.

γ) ότι αυτό δεν επηρεάζει τον υπολογισμό της συνολικής συμβατικής αξίας για το είδος αυτό εφόσον το μέτρο σύγκρισης είναι η τιμή μονάδας (τεμάχιο)

δ) ότι για τους λόγους αυτούς η τιμή που προσφέρει η εταιρεία ΣΙΤΙΣΗ Α.Ε. (2,56 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ ανά τεμάχιο (δηλαδή συσκευασία που περιλαμβάνει δύο τεμάχια) είναι εύλογη και όχι ασυνήθιστα χαμηλή.

ε) ότι η υποχρεωτική συμπλήρωση της φόρμας του συστήματος με βάση τις προδιαμορφωμένες ενδείξεις της, οι οποίες δεν προσαρμόστηκαν στις διευκρινίσεις, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως πλημμέλεια της προσφοράς της , εφόσον μπορεί να υπολογιστεί η ακριβής συμβατική αξία για το πιο πάνω είδος (2,56 ευρώ ανά τεμάχιο /δηλαδή συσκευασία δύο τεμαχίων)

στ) ότι παρόμοιο ζήτημα αντιμετωπίστηκε με την υπ αριθμ. 84/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ και η προσφορά του προμηθευτή κρίθηκε νόμιμη.

Μετά τα ανωτέρω:

Εισηγείται Ομόφωνα

A) Κρίνει επαρκείς τις διευκρινίσεις της εταιρείας ΣΙΤΙΣΗ Α.Ε. διότι έχει αποδεχθεί τους όρους της διακήρυξης και έχει υποβάλει προσφορά για το σύνολο της ποσότητας που ζητείται, ενώ η οικονομική της προσφορά συμπληρώθηκε αναγκαστικά σύμφωνατην φόρμα του συστήματος, χωρίς αυτό να εμποδίζει τον υπολογισμό της συνολικής συμβατικής τιμής για το είδος «κονσέρβα τόνο» του Τμήματος 2 (Είδη παντοπωλείου).

Με βάση τα ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της εταιρείας ΣΙΤΙΣΗ Α.Ε. (1,28 € μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ ανά τεμάχιο σε σύνολο 48.660) και 2,56 ανά τεμάχιο μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, δηλαδή για 24.330 τεμάχια (συσκευασία δύο τεμαχίων), είναι εύλογη και δεν θεωρείται ασυνήθιστα χαμηλή και σύμφωνα με το άρθρο 102 παράγραφος 4 του Ν.4412/2016, προτείνεται η ανάδειξη της εταιρείας ΣΙΤΙΣΗ Α.Ε ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 (είδη παντοπωλείου) της διακήρυξης με συνολική τιμή 110.079,80 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και πλέον αναλυτικά 47.795,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για το είδος «κονσέρβα σαρδέλα» και 62.284,80 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ για το είδος «κονσέρβα τόνο»...» και εν τέλει εισηγήθηκε στην Οικονομική επιτροπή της αναθέτουσας την ανακήρυξή της ως προσωρινής αναδόχου για το Τμήμα 2 της διακήρυξης (Είδη Παντοπωλείου). Με το ίδιο ως άνω σκεπτικό, η Οικονομική Επιτροπή της αναθέτουσας έκανε δεκτό στο σύνολό του το Πρακτικό Νο2 και εξέδωσε δυνάμει αυτού την προσβαλλόμενη απόφασή της.

30. Επειδή εξάλλου, η αναθέτουσα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 8856/22.03.2018 έγγραφό της με θέμα: «Αποστολή φακέλου προδικαστικής προσφυγής», το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 22.03.2018 και ώρα 14:00:18 μ.μ. και κοινοποιήθηκε στην Αρχή αυθημερόν παραπέμπει ως προς τις απόψεις της επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, στο σκεπτικό του Πρακτικού Νο2, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στο τελευταίο εδάφιο του ανωτέρω εγγράφου: «[...]. 3. Επίσης θέλουμε να επισημάνουμε ότι οι απόψεις μας επί της προσφυγής εμπεριέχονται

στο σκεπτικό της εισήγησης του Πρακτικού Νο2 της επιτροπής διαγωνισμού που υποβλήθηκε για έγκριση ή μη στην Οικονομική Επιτροπή του Δήμου καθώς επίσης ταυτίζονται με αυτές της απόφασης 44/2018 της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας.».

31. Επειδή κατά συνέπεια, ενόψει των όσων αναλύθηκαν ανωτέρω διεξοδικά, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την οικονομική προσφορά συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, από την οποία δεν είχε δικαίωμα να αποκλίνει ή να μην συμπληρώσει, αφού τέτοια δυνατότητα δεν παρείχετο τεχνικά, αλλά και θα διέτρεχε τον κίνδυνο η υποβληθείσα προσφορά της να χαρακτηριστεί πλημμελής και να απορριφθεί, ενώ σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν πιο πάνω στις σκέψεις 19-23, η ειδική ηλεκτρονική φόρμα, προβλέπεται ρητά στο κείμενο της διακήρυξης και ως εκ τούτου αποτελεί έγγραφο της σύμβασης με κανονιστική/δεσμευτική ισχύ, το οποίο πρέπει να χρησιμοποιεί υποχρεωτικά ο προσφέρων οικονομικός φορέας κατά την κατάρτιση της οικονομικής του προσφοράς. Επίσης, από όσα εκτέθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 26-30 και όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και έκανε δεκτά και η αναθέτουσα με την αιτιολογία του Πρακτικού Νο2 της, όπως υιοθετήθηκε στο σύνολό του από την προσβαλλόμενη, ειδικότερα για το προσφερόμενο είδος του Τμήματος 2 της διακήρυξης ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr., συνάγεται ότι δεν προβλεπόταν η υποβολή χωριστού εντύπου οικονομικής προσφοράς για το συγκεκριμένο είδος και, συνεπώς, ο υποψήφιος ανάδοχος όφειλε να συμπληρώσει και να υποβάλει μόνο την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, όπως αυτό είχε καθοριστεί ως προς το περιεχόμενό του από την αναθέτουσα.

32. Επειδή ειδικότερα, δεδομένης της ασάφειας που περιείχε η διακήρυξη και της διευκρινιστικής ερώτησης που υπέβαλε η προσφεύγουσα και της αντίστοιχης απάντησης που έδωσε η αναθέτουσα, σχετικά με τη μονάδα μέτρησης του συγκεκριμένου προϊόντος και τη ζητούμενη ποσότητα, κατέστη σαφές πέραν πάσης αμφιβολίας ότι στην πραγματικότητα η ζητούμενη από τη διακήρυξη ποσότητα, αφορούσε 24.330 συσκευασίες των 2 τεμαχίων του προϊόντος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr., ήτοι 48.660 τεμάχια, χωρίς ωστόσο να

υπάρξει αντίστοιχη προσαρμογή της ηλεκτρονικής φόρμας υποβολής της οικονομικής προσφοράς του οικονομικού φορέα, με συνέπεια να παραμείνει ως μονάδα μέτρησης η ένδειξη «τεμάχιο», αντί για την ορθή ένδειξη «συσκευασία» ή, αντίστροφα, χωρίς να γίνει διπλασιασμός της ποσότητας από 24.330 σε 48.660, εφόσον διατηρήθηκε στη φόρμα η ένδειξη «τεμάχιο».

33. Επειδή σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή της, η παρεμβαίνουσα, συμμορφούμενη πλήρως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, υπέβαλε απολύτως ορισμένη, παραδεκτή, σαφή και σύμφωνη με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης οικονομική προσφορά για το είδος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ, έχοντας μάλιστα αποδεχθεί ρητά και ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων της διακήρυξης. Συγκεκριμένα, υπέβαλε προσφορά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας, όπως αυτή διευκρινίστηκε με το προαναφερθέν έγγραφο της αναθέτουσας, με τιμή προσφοράς το ένα ευρώ και είκοσι οκτώ λεπτά (1,28) ανά τεμάχιο, συμπληρώνοντας όμως υποχρεωτικά ως ποσότητα τα 24.330 τεμάχια, όπως αυτά εξακολούθησαν να αναγράφονται στην αντίστοιχη στήλη της ηλεκτρονικής φόρμας, καθώς δεν είχε από το σύστημα εναλλακτική δυνατότητα κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα. Όπως προέκυψε άλλωστε, από τα συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, οι τελευταίοι επέλεξαν συνειδητά να αναγράψουν ως τιμή μονάδας στις οικονομικές του προσφορές, το ποσό που αντιστοιχούσε στη συσκευασία των δύο τεμαχίων (2,78 € η προσφερόμενη τιμή της προσφεύγουσας και 2,58 € η προσφορά της εταιρείας «Ζουμπουλάκης Α.Ε.»), όπως είχε ήδη διευκρινιστεί από την αναθέτουσα, καίτοι δεν είχε υπάρξει η αντίστοιχη τροποποίηση της ηλεκτρονικής φόρμας και η ποσότητα και στις τρεις υποβληθείσες προσφορές παρέμενε 24.330 και ως μονάδα μέτρησης η ένδειξη «τεμάχιο». Το γεγονός αυτό όμως, αποτελούσε μία επιλογή, η οποία εν τέλει καθιστούσε την προσφορά τους ανακριβή, αφού η προσφερόμενη τιμή από την προσφεύγουσα και την εταιρεία «Ζουμπουλάκης Α.Ε.» δεν αναφερόταν στην μονάδα μέτρησης (τεμάχιο) και την ποσότητα (24.330) που αναφερόταν στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Ανακριβής

όμως ήταν με βάση το υπόδειγμα της ηλεκτρονικής φόρμας ως προς τη μονάδα μέτρησης και τη ζητούμενη ποσότητα και η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αφού ναι μεν ήταν συνεπής με το περιεχόμενο της ηλεκτρονικής φόρμας, όπως είχε παραμείνει μετά τη διευκρινιστική απάντηση της αναθέτουσας, εντούτοις, ερχόταν σε αντίθεση με το ίδιο το περιεχόμενο της με αριθμό πρωτοκόλλου 42181/25.09.2017 διευκρινιστικής απάντησης της αναθέτουσας, αφού μέσω αυτής είχε καταστεί σαφές ότι η πραγματικά ζητούμενη ποσότητα των 48.660 τεμαχίων, δεν ανταποκρινόταν στον τρόπο που ήταν συνταγμένη η ηλεκτρονική φόρμα, λαμβάνοντας υπόψη ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει ως βάση υπολογισμού της, είτε τη μονάδα μέτρησης με την ένδειξη «συσκευασία» (που αντιστοιχεί σε δύο τεμάχια) ή θα έπρεπε να υπάρξει αναπροσαρμογή της ποσότητας από 24.330 σε 48.660. Ωστόσο, κάτι τέτοιο δεν ήταν εφικτό τεχνικά όπως προειπώθηκε. Έτσι, η παρεμβαίνουσα, έκανε μία διαφορετική επιλογή από τους συνδιαγωνιζόμενους της, αφενός επιδιώκοντας τη μεγαλύτερη δυνατή ακρίβεια και συμμόρφωση της προσφοράς της προς τους όρους της διακήρυξης και των ενδείξεων, όπως είχαν διατηρηθεί από την αναθέτουσα στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος (μονάδα μέτρησης «τεμάχιο» και ποσότητα 24.330 τεμάχια), αφετέρου θέλοντας να αποφύγει να θεωρηθεί η προσφορά της υπερβολικά αυξημένη και να τεθεί εκτός διαγωνισμού, όπως αναλύει και στο με αριθμό πρωτοκόλλου 3689/02.02.2018 έγγραφό της έγγραφο των διευκρινίσεων της προς την αναθέτουσα για την ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά της, όσο και στην ασκηθείσα παρέμβασή της. Ο υπολογισμός συνεπώς της οικονομικής προσφοράς της, έγινε με βάση την τιμή μονάδας για τεμάχια και όχι συσκευασίες και για ποσότητα 24.330 τεμαχίων και ως εκ τούτου, ορθά και χωρίς πρόθεση υποβολής προσφοράς που θα κατέλυε την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων, η παρεμβαίνουσα δήλωσε ως προσφερόμενη τιμή το ποσό του 1,28 ευρώ που αντιστοιχούσε στην τιμή εκάστου τεμαχίου. Για τον λόγο αυτό, η παρεμβαίνουσα εμφανιζόταν να προσφέρει ασυνήθιστα χαμηλότερη τιμή συνολικά, αφού ο πολλαπλασιασμός της προσφερόμενης τιμής με την ποσότητα των 24.330 τεμαχίων του προδιατυπωμένου υποδείγματος, οδηγούσαν σε εσφαλμένο

αποτέλεσμα σε σχέση με τη μονάδα μέτρησης (τεμάχιο), όπως είχε παραμείνει στην ηλεκτρονική φόρμα υποβολής της οικονομικής προσφοράς. Είναι όμως προφανές ότι τόσο με τις προαναφερθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας προς την αναθέτουσα όσο και από την ίδια την ανάγνωση των σχετικών όρων της διακήρυξης και της αλληλογραφίας που διημείφθη επ' αυτών, μεταξύ της αναθέτουσας και των οικονομικών φορέων, προκύπτει ευχερώς η ανακολουθία του περιεχομένου της ηλεκτρονικής φόρμας σε σχέση με την πραγματικά ζητούμενη ποσότητα από τη διακήρυξη και την επιδιωκόμενη μονάδα μέτρησης, επί της οποίας θα γινόταν ο υπολογισμός και θα δινόταν από τον οικονομικό φορέα και η αντίστοιχη τιμή μονάδας. Ως εκ τούτου, ήρθη κάθε αμφιβολία περί του ασυνήθιστα χαμηλού χαρακτήρα της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού το συνολικό συμβατικό ποσό για το είδος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr., βάσει της προσφερόμενης τιμής μονάδας (1,28 €), διαμορφώνεται πράγματι σε 62.284,80 € χωρίς Φ.Π.Α. (ποσότητα 48.660 τεμαχίων ως μονάδα μέτρησης X 1,28 € προσφερόμενη τιμή μονάδας), το οποίο όμως κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, δεν ήταν αντικειμενικά εφικτό να απεικονιστεί στη φόρμα του συστήματος.

34. Επειδή τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας και σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα στην ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, η οποία αποτελεί και αυτή έγγραφο της σύμβασης με υποχρεωτικό περιεχόμενο, που δεν μπορεί να αγνοήσει ή να αμελήσει ο διαγωνιζόμενος και με τη συμπλήρωση της οποίας συντάσσεται η οικονομική προσφορά, αναγράφεται στην οικεία στήλη ως ποσότητα (δηλαδή ως συνολικός αριθμός προσφερόμενων μονάδων μέτρησης) ο αριθμός 24.330 και ως μονάδα μέτρησης η ένδειξη «τεμάχιο», σε αντίθεση με τις αληθείς προθέσεις της αναθέτουσας, όπως διευκρινίστηκαν με το από με αριθμό πρωτοκόλλου 42181/25.09.2017 Υπηρεσιακό Σημείωμα της αναθέτουσας, η παρεμβαίνουσα ορθά συμπλήρωσε ως προσφερόμενη τιμή εκείνη που αντιστοιχούσε στο τεμάχιο ως μονάδα μέτρησης και στην ποσότητα των 24.330 τεμαχίων, εφόσον δεν προσαρμόστηκε ανάλογα η ηλεκτρονική φόρμα υποβολής της οικονομικής προσφοράς. Σύμφωνα λοιπόν με όσα προαναφέρθηκαν, η οικονομική

προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος ΚΟΝΣΕΡΒΑ ΤΟΝΟΣ 160 gr. έχει διαμορφωθεί σε απόλυτη συμφωνία με τους όρους της διακήρυξης, ήτοι μέσω της προσφερόμενης τιμής του 1,28 € ανά τεμάχιο (και όχι ανά συσκευασία 2 τεμαχίων), ως μονάδα μέτρησης και για ποσότητα 24.330 τεμαχίων, σύμφωνα με την ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος, ενώ βάσει της τιμής αυτής είναι προφανές ότι η οικονομική αξιολόγηση των προσφορών από την αναθέτουσα έγινε, μετά και τις δοθείσες διευκρινίσεις εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, με αναγωγή στην πραγματική ζητούμενη ποσότητα τεμαχίων, ήτοι τα 48.660 τεμάχια. Κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα, καθίσταται σαφές ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας κινείται σε απολύτως εύλογο επίπεδο τιμής μονάδας μέτρησης (τεμάχιο) και δεν μπορεί να θεωρηθεί ασυνήθιστα χαμηλή κατά την έννοια του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016, ενώ πολύ περισσότερο δεν μπορεί να αποδοθεί στην παρεμβαίνουσα πρόθεση τροποποίησης της προσφοράς της ή επηρεασμού και αλλοίωσης της κρίσης της αναθέτουσας, μέσω της υποβολής μιας ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς, εξαιτίας και μόνο του γεγονός ότι, για λόγους αντικειμενικούς, δεν μπορούσε να απεικονιστεί στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η ορθή προσφερόμενη τιμή, βάσει της πραγματικά ζητούμενης ποσότητας ή/και της αντίστοιχα ορθής μονάδας μέτρησης, εφόσον τα σχετικά πεδία της προδιαμορφωμένης φόρμας του συστήματος δεν μπορούσαν να μεταβληθούν.

35. Επειδή από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι σχετικοί όροι της διακήρυξης, προκάλεσαν σύγχυση στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με συνέπεια, άλλοι μεν (μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα) να υποβάλλουν την οικονομική τους προσφορά δίνοντας ως τιμή μονάδας τέτοια που αντιστοιχούσε όχι στη μονάδα μέτρησης και την ποσότητα που αναγραφόταν στην ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς, αλλά στη μονάδα μέτρησης και τη ζητούμενη ποσότητα, όπως διευκρινίστηκαν από την αναθέτουσα και άλλοι (παρεμβαίνουσα) να συμπληρώσουν μεν ορθά την ηλεκτρονική φόρμα, αφού δεν μπορούσαν να απόσχουν από το υποχρεωτικό περιεχόμενό της, αλλά σε αντίθεση με τη μονάδα μέτρησης και την πραγματικά ζητούμενη ποσότητα, όπως προέκυπτε από τις σχετικές διατάξεις της

διακήρυξης και όπως τις διευκρίνισε η αναθέτουσα, δίνοντας εν τέλει μία *prima facie* ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά. Δεδομένου ότι διαπιστώνεται ασάφεια των όρων της διακήρυξης, σύμφωνα με την προαναφερθείσα νομολογιακή αντιμετώπιση αντίστοιχων περιπτώσεων, η εν λόγω ασάφεια των όρων της σύμβασης, δεν μπορεί να αποβαίνει εις βάρος του διαγωνιζομένου, με συνέπεια τον αποκλεισμό του, ειδικά από τη στιγμή που η αναθέτουσα θα μπορούσε με ενέργειές της (παροχή διευκρινίσεων, πρόσκληση εκ των υστέρων προσκόμισης του ελλείποντος αρχείου, κλπ.) να άρει την όποια αμφισβήτηση. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, η αναθέτουσα ενέργησε σύννομα καλώντας την παρεμβαίνουσα σε παροχή διευκρινίσεων βάσει του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και αντίστοιχα ορθά έκρινε επαρκείς τις διευκρινίσεις εκ μέρους της περί της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της, διατηρώντας την προσφορά της εντός του διαγωνισμού και ανακηρύσσοντάς την προσωρινή ανάδοχο για το Τμήμα 2. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίστοιχα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

36. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα η αναθέτουσα ορθά εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 88 του Ν. 4412/2016 και έκανε νόμιμη χρήση της δυνατότητας που της παρέχει το εν λόγω άρθρο, αφού η απαρίθμηση των περιπτώσεων για τις οποίες μπορεί η αναθέτουσα να ζητάει εξηγήσεις είναι όντως ενδεικτική («...ιδίως...»). Κατά συνέπεια και προκειμένου να σχηματίσει πλήρη και σαφή εικόνα για τον λόγο που μια προσφορά οικονομικού φορέα είναι ασυνήθιστα χαμηλή, η αναθέτουσα μπορεί να καλεί τον οικονομικό φορέα να προσκομίσει και να επικαλεστεί οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, προκειμένου να τεκμηριώσει το ύψος της προσφοράς του. Εν προκειμένω, από τις παρασχεθείσες διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας, πράγματι τεκμηριώθηκε επαρκώς ότι η οικονομική της προσφορά συμπληρώθηκε ούτως, με ευθύνη της αναθέτουσας, η οποία δεν τροποποίησε ανάλογα με τις διευκρινίσεις που παρείχε στους οικονομικούς φορείς την ηλεκτρονική φόρμα υποβολής της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων. Παράλληλα, ο τρόπος που επέλεξε να συμπληρώσει και να υποβάλλει την

ηλεκτρονική φόρμα της οικονομικής προσφοράς της η παρεμβαίνουσα, δεν άφηνε περιθώρια παρερμηνείας για την ποσότητα, τη μονάδα μέτρησης και την τιμή της μονάδος, στην οποία τελικά αναφερόταν. Ως εκ τούτου, προέκυψε άνευ άλλου τινός ότι δεν ευσταθούσε ο χαρακτηρισμός της προσφοράς της ως ασυνήθιστα χαμηλής και με τις διευκρινίσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα ορθά έκανε δεκτή την προσφορά της. Ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, απορρίπτεται και ο λόγος αυτός προσφυγής και αντίστοιχα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

37. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

38. Επειδή, πρέπει να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβαση.

39. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12 Απριλίου 2018 και εκδόθηκε 19 Απριλίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Ανθούλα Νικολαΐδου