

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 139 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του(εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθμό 18/31.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (ΑΔΑ), με την οποία επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο 3 (αρ. πρωτ. 2592/24.01.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού και η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «.....» (υπ' αριθμ. Διακήρυξη), προϋπολογισμού €100.365,02 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, με βάση την τιμή, για το χρονικό διάστημα από 26.02.2018 έως 25.02.2019 (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ:).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ., ποσού €600,00, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 12.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/139, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €100.365,02 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

υπηρεσίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, με την προσβαλλόμενη 18/31.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία, κατ' αποδοχή των Πρακτικών Νο 1 (αρ. πρωτ. 53865/7.12.2017), Νο 2 (αρ. πρωτ. 55166/18.12.2017) και Νο 3 (αρ. πρωτ. 2592/24.01.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, αποφάσισε την κατακύρωση της σύμβασης στην ως άνω επιχείρηση, μολοντί η Προσφορά της παρουσιάζει (όπως ισχυρίζεται, σελ. 5-6 της Προσφυγής) σοβαρές ελλείψεις και πλημμέλειες, κατά παράβαση της κείμενης νομοθεσίας και της οικείας Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα έχει υποβάλει στον υπόψη Διαγωνισμό την υπ' αριθμ. Προσφορά και επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που ανέδειξε την εν λόγω ατομική επιχείρηση ως προσωρινό ανάδοχο της οικείας δημόσιας σύμβασης.

6. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

7. Επειδή, στο άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 6 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν έναν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι αυτός βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις περιπτώσεις των παραγράφων 1 και 2. Σε

οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

8. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986». Σημειώνεται ότι, οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (άρθρο 73 Ν. 4412/2016) και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 6 του Ν. 1599/1986, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕ.Υ.Δ. ή γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού

ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας. Επίσης, στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

9. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...].

10. Επειδή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

11. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη

προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9. («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») παράγραφος 1 («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 18-19), ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο Τ.Ε.Υ.Δ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II). Επισημαίνεται ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα (α) του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ, χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV, β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της οικείας Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι : «[...] Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: ι) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία

που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 - 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας [...]Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης».

16. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής).

17. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37· ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73· ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33· ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

18. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με

σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην Προκήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45, ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

20. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

21. Επειδή, με το Πρακτικό Νο 1 (αρ. πρωτ. 53865/7.12.2017) της Επιτροπής Διεξαγωγής και Αξιολόγησης Προσφορών Διαγωνισμών για τη σύναψη συμβάσεων γενικών υπηρεσιών της οικείας αναθέτουσας αρχής, έγιναν δεκτές: α) η υπ' αριθμ. Προσφορά 81870 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», β) η υπ' αριθμ. 80289 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και γ) η υπ' αριθμ. 81735 Προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «.....». Επίσης, με το Πρακτικό Νο 2 (αρ. πρωτ. 55166/18.12.2017) της ως άνω Επιτροπής, η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, με το σκεπτικό ότι η Προσφορά της (ύψους €80.939,53 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη μόνο βάσει τιμής (άρθρο 2.3. της Διακήρυξης). Στη συνέχεια, με το υπ' αριθμ. 56457/29.12.2017 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικής Μέριμνας (το οποίο κοινοποιήθηκε στον ενδιαφερόμενο μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 29.12.2017), προσκλήθηκε ο εν λόγω οικονομικός φορέας, ως προσωρινός ανάδοχος της υπηρεσίας «.....», να υποβάλει εντός δέκα (10) ημερών τα δικαιολογητικά που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της οικείας Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Περαιτέρω, με τη με αριθμ. πρωτ 1102/10.01.2018 Ειδική Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, γνωστοποιήθηκε στην προσφεύγουσα εταιρία και στον προσωρινό ανάδοχο («.....»), η ημερομηνία αποσφράγισης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου» (Πέμπτη 11 Ιανουαρίου 2018 και ώρα 08:00), ενώ με το Πρακτικό Νο 3 (αρ. πρωτ. 2592/24.01.2018) της αρμόδιας Επιτροπής του υπόψη Διαγωνισμού, η σχετική σύμβαση κατακυρώθηκε στην προαναφερόμενη ατομική επιχείρηση. Επειδή περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 18/31.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, επικυρώθηκε το ως άνω Πρακτικό Νο 3 της αρμόδιας Επιτροπής Αξιολόγησης, καθόσον μετά από τον έλεγχο του συνόλου των

υποβληθέντων (από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....») δικαιολογητικών, διαπιστώθηκε ότι είναι πλήρη και ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3., καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής.

22. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί η προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», γιατί παρέλειψε να συμπληρώσει ουσιώδη πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ, με τα οποία παρέχεται προαπόδειξη για τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής που αναφέρονται στην οικεία Διακήρυξη και ειδικότερα: α) στο Μέρος II («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα»), Ενότητα Α: «Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα» του Τ.Ε.Υ.Δ, και συγκεκριμένα στην (υπο)ενότητα «Γενικές Πληροφορίες», η απάντηση της εν λόγω επιχείρησης στην πεδίο: «ο οικονομικός φορέας είναι πολύ μικρή, μικρή ή μεσαία επιχείρηση», είναι μονολεκτική («ΝΑΙ»), χωρίς να διευκρινίζει, όπως απαιτείται, εάν η επιχείρησή της είναι πολύ μικρή, μικρή ή μεσαία, ενώ στο πεδίο: «Κατά περίπτωση, ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων ή διαθέτει ισοδύναμο πιστοποιητικό (π.χ βάσει εθνικού συστήματος (προ)επιλογής)», η εν λόγω επιχείρηση απαντά θετικά («ΝΑΙ») και παραπέμπει σε πιστοποιητικό του Επιμελητηρίου (ΓΕΜΗ). Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, το Επιμελητήριο δεν αποτελεί επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 83 του Ν. 4412/2016, αλλά Γενικό Επαγγελματικό Μητρώο, β) στο Μέρος II, Ενότητα Β: «Πληροφορίες σχετικά με τους νόμιμους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» του Τ.Ε.Υ.Δ, όπου κατά περίπτωση αναφέρονται τα πλήρη στοιχεία και η διεύθυνση των προσώπων που είναι αρμόδια εξουσιοδοτημένα να εκπροσωπούν τον οικονομικό φορέα για τους σκοπούς της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης, η ως άνω επιχείρηση, έχει συμπληρώσει τα στοιχεία του κ., ως εκπροσώπου της και μάλιστα

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

παρέχει σε αυτόν πλήρη εκπροσώπηση. Σύμφωνα μάλιστα με το, από 29.11.2017, Υπόμνημά της προσφεύγουσας προς την οικεία αναθέτουσα αρχή, δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να αποδεικνύει ότι ο κ. διαθέτει εξουσία εκπροσώπησης, ενώ στις λοιπές υπεύθυνες δηλώσεις που υποβλήθηκαν στον υπόψη Διαγωνισμό, αναφέρεται η κ., ως νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης. Κατά την προσφεύγουσα, επειδή τα στοιχεία εκπροσώπησης είναι ανακριβή και παράνομα, η προσφορά της εν λόγω ατομικής επιχείρησης είναι -και εξ αυτού του λόγου- ακυρωτέα, ιδίως αφής στιγμής η πλημμέλεια αφορά σε έντυπο αποφασιστικής σημασίας για τα επόμενα στάδια του Διαγωνισμού (Τ.Ε.Υ.Δ.).`

23. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. 4992/16.02.2018 έγγραφο Απόψεών της προς την Αρχή, υποστηρίζει ότι άπαντες οι λόγοι της Προδικαστικής Προσφυγής τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι, αναφέροντας χαρακτηριστικά ότι: α) οι διευκρινίσεις που δόθηκαν με το υπ' αριθμ. 53521/5.12.2017 έγγραφο της καθής η Προσφυγή επιχείρησης, κρίθηκαν ικανοποιητικές και για τον λόγο αυτόν, στο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, συμμετείχαν τελικώς τρεις (3) οικονομικοί φορείς, β) η κατατεθειμένη προσφορά της ως άνω επιχείρησης κρίθηκε ως «η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής», γεγονός που την ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο του υπόψη Διαγωνισμού, γ) η εν λόγω επιχείρηση προσκόμισε εντός της εκ του νόμου τασσόμενης προθεσμίας των πέντε (5) ημερών, τόσο στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού, όσο και στο Πρωτόκολλο του, τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, που κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και δ) οι Υπηρεσίες έδρασαν τηρώντας απαρέγκλιτα τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ενημερώνοντας εγκαίρως όλους τους συμμετέχοντες, με γνώμονα πάντοτε τη διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος.

24. Επειδή, από την κατατεθειμένη Προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», προκύπτουν τα εξής: α) η ως άνω επιχείρηση πράγματι δεν διευκρίνισε στο Μέρος II, Ενότητα Α του εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ. εάν

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

αποτελεί πολύ μικρή, μικρή ή μεσαία επιχείρηση. Επίσης, στην ίδια Ενότητα, μολονότι απάντησε θετικά ως προς το εάν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, αναφέρει – εν είδει τέτοιου καταλόγου – την εγγραφή της στο ΓΕΜΗ Περαιτέρω, στην Ενότητα Β του Μέρους ΙΙ του Τ.Ε.Υ.Δ αναφέρει τον υπάλληλο, κ., ως νόμιμο εκπρόσωπό της, μολονότι αποτελεί ατομική επιχείρηση. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να σημειωθεί ότι – όπως άλλωστε αναφέρεται και στο Πρακτικό Νο 1 – κατά τον έλεγχο της πληρότητας των δικαιολογητικών, η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι υφίσταται η ανάγκη παροχής διευκρινίσεων όσον αφορά στην Προσφορά της ως άνω ατομικής επιχείρησης. Για τον λόγο αυτόν και σε εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή απέστειλε στις 28.11.2017 το υπ' αριθμ. 52261/28.11.2017 έγγραφό της (μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ) στον ως άνω οικονομικό φορέα, το οποίο κοινοποιήθηκε και στους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους την ίδια ημέρα. Εν συνεχεία, η εν λόγω συμμετέχουσα υπέβαλλε εμπρόθεσμα (05.12.2017) μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ υπεύθυνη δήλωση, στην οποία αναφέρονται σε σχέση με τα προαναφερόμενα ζητήματα του υποβληθέντος εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ., τα εξής: «Ως νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης, με έδρα επί της οδού, ΤΚ, με Α.Φ.Μ.: συμμετέχοντας στον Διαγωνισμό για την «.....», με αριθμό πρωτ. Διακ.: με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 17.11.2017, σε απάντηση του με αριθμού πρωτοκόλλου 52261/28.11.2017 εγγράφου σας, δηλώνω ότι: 1. Η επιχείρησή μου είναι μικρή (Τ.Ε.Υ.Δ). 2. Δεν είμαι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων. Εκ παραδρομής δηλώθηκε το «ΝΑΙ», ενώ έπρεπε να δηλωθεί το «ΌΧΙ» (Τ.Ε.Υ.Δ) 3. Νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησής μου (ατομική) εκ των πραγμάτων είμαι εγώ η ίδια, με ημερομηνία γέννησης 29.05.82 στη, διεύθυνση, και e-mail, αλλά δήλωσα και σαν νόμιμο εκπρόσωπό μου τον υπάλληλο μου σε περίπτωση απουσίας μου (Τ.Ε.Υ.Δ) [...]». Περαιτέρω, μετά τη διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής ότι, στο έντυπο 4: «Πίνακας προσωπικού» που κατέθεσε στις 11.10.2017 η ως άνω

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

εταιρία στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, ο κ., δεν συμπεριλαμβάνεται ως απασχολούμενος μισθωτός, ζήτησε (αρ. πρωτ. 568/15.01.2018 έγγραφο) από αυτήν να προσκομίσει - για λόγους αποσαφήνισης του ζητήματος της νόμιμης εκπροσώπησης - εντός πέντε (5) ημερών δικαιολογητικά, από τα οποία να προκύπτει ότι το ως άνω πρόσωπο είναι: α) υπάλληλός της (με αποδεικτικό ανάρτησης της αναγγελίας πρόσληψης του στο Πρόγραμμα ΕΡΓΑΝΗ) και β) νόμιμος εκπρόσωπός της κατά πλήρη εκπροσώπηση. Εν συνεχεία και σε συμμόρφωση με το ως άνω έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, η εν λόγω ατομική επιχείρηση απέστειλε στις 19.01.2018 μέσω της πλατφόρμας του Ε.Σ.Η.ΔΗ,Σ τα ζητούμενα - για το επίμαχο ζήτημα της εκπροσώπησης- στοιχεία και δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου .pdf, με τους κάτωθι τίτλους: «Πρόσληψη Ορισμένου Χρόνου», «Πίνακας Αναγγελίας Πρόσληψης», «Λήξη ορισμένου Χρόνου» και «Υπεύθυνη Δήλωση». Από τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά προκύπτει καταρχάς ότι, η σχέση εργασίας που συνδέει τον κ. με την προαναφερόμενη ατομική επιχείρηση, είναι σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου (από 08.11.2017 έως 18.12.2017), ενώ στην, από 19.01.2018 (αναρτηθείσα στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), Υπεύθυνη Δήλωση της κ., δηλώνεται περαιτέρω ότι ο συγκεκριμένος υπάλληλος γραφείου εκτελούσε χρέη υπεύθυνου επικοινωνίας, μόνο ως προς το διαγωνιστικό μέρος του υπόψη Διαγωνισμού και ότι νόμιμος εκπρόσωπος της ατομικής επιχείρησης παραμένει η ίδια.

25. Επειδή, περαιτέρω στο Πρακτικό Νο 3 (αρ. πρωτ. 2592/24.01.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο κατακυρώθηκε η οικεία σύμβαση στην ανωτέρω ατομική επιχείρηση, αναφέρονται χαρακτηριστικά ως προς τα επίμαχα ζητήματα του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ, τα εξής: «1. Ο οικονομικός φορέαςείναι ατομική επιχείρηση. 2. Στην ατομική επιχείρηση, είτε απασχολούνται κι άλλα άτομα, είτε όχι, το φυσικό πρόσωπο που τη συνέστησε είναι ταυτόχρονα ιδιοκτήτης και διαχειριστής. Ως μοναδικός εταίρος λοιπόν, ευθύνεται κατ' αποκλειστικότητα τόσο για τις αποφάσεις και τη λειτουργία της επιχείρησης, όσο και για τις υποχρεώσεις αυτής και σε κάθε

περίπτωση η υπογραφή του δεσμεύει συνολικά αυτήν. 3. Το γεγονός ότι το σύνολο των δικαιολογητικών (φορολογική ενημερότητα, ασφαλιστική ενημερότητα, πιστοποιητικό ΓΕΜΗ, κ.λ.π) που αφορούν στον εν λόγω οικονομικό φορέα σχετίζονται αποκλειστικά και μόνο με το φυσικό πρόσωπο 4. Το γεγονός ότι όλες οι απαιτούμενες υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται αποκλειστικά και μόνο από την ίδια. 5. Το γεγονός ότι σε όλες τις παρασχεθείσες από μέρους της διευκρινίσεις στα έγγραφα ερωτήματα της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αναφέρει ότι: «[...] νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησής μου (ατομική) εκ των πραγμάτων είμαι εγώ η ίδια [...]». 6. Το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από την εξουσιοδότηση που έχει καταθέσει, ο υπάλληλος - όπως επιβεβαιώνεται από το σχετικό έντυπο αναγγελίας πρόσληψης στο ηλεκτρονικό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ - κατά το επίμαχο διάστημα της ατομικής επιχείρησής της,, εξουσιοδοτείται μόνο να καταθέσει για λογαριασμό της τα δικαιολογητικά συμμετοχής για τον διενεργούμενο Διαγωνισμό και όχι για πλήρη εκπροσώπηση. 7. Το γεγονός ότι η απόκλιση των ανωτέρω από τα δηλούμενα υπό της ίδιας στο Τ.Ε.Υ.Δ, αφορούν μόνο ως προς το εύρος της παρεχόμενης υπ' αυτής εκπροσώπησης στο πρόσωπο του κ. 8. Το γεγονός ότι, κανένα από τα έγγραφα της προσφοράς του οικονομικού φορέα «.....» για την εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία δεν υπογράφεται από και συνεπώς, η διαγωνιστική διαδικασία σε κανένα στάδιό της δεν επηρεάστηκε από αυτόν. 9. Το γεγονός ότι από το ποινικό μητρώο του δεν προκύπτει σε βάρος του τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3.1. της Διακήρυξης. 10. Το γεγονός ότι ο Διαγωνισμός διενεργείται με μοναδικό κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και η οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης «.....» είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομικά γιαάμας, εισηγείται ομόφωνα την κατακύρωση της σύμβασης για την ανάθεση της υπηρεσίας «.....» στον οικονομικό φορέα «.....» [...].

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

26. Επειδή, από το σύνολο των προαναφερόμενων υπεύθυνων δηλώσεων και διευκρινίσεων του προσωρινού αναδόχου, οι οποίες παρασχέθηκαν επιτρεπτά, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι πρόκειται για μικρή ατομική επιχείρηση, που δεν είναι εγγεγραμμένη σε επίσημο κατάλογο/Μητρώο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων, η οποία εκπροσωπείται από την Συνεπώς, η απόκλιση των δηλούμενων στοιχείων στο έντυπο Τ.Ε.Υ.Δ, αφορά μόνο στο ακριβές μέγεθος της επιχείρησης, στην εγγραφή της (ή όχι) σε επίσημο κατάλογο εγκεκριμένων οικονομικών φορέων και στο εύρος της παρεχόμενης από αυτήν εκπροσώπησης στο πρόσωπο του υπαλλήλου της, κ. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι λόγοι της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής που αφορούν στην αποδοχή της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς της ανωτέρω ατομικής επιχείρησης και εν τέλει στην κατακύρωση της οικείας δημόσιας σύμβασης σε αυτήν, κρίνονται αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.

27. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ).

28. Επειδή, περαιτέρω, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών, σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΣτΕ ΕΑ 816/2007, 26/2007).

29. Επειδή, ναι μεν η υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ έχει ως σκοπό την προαπόδειξη για λόγους επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, ερείδεται, όμως, επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το Τ.Ε.Υ.Δ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως, αυτή η διαδικασία δε δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Άλλωστε, σε αντίθετη περίπτωση η διαγωνιστική διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας την περαιτέρω συμμετοχή οικονομικών φορέων, που είναι ανίκανοι να υλοποιήσουν την προσφορά τους, καθότι δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες ικανότητες και ως εκ τούτου, δε θα είναι σε θέση (και δε θα τους επιτραπεί), να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη προς το σκοπό της καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ (υπ' αριθμ. 96/2017 Απόφαση Α.Ε.Π.Π, σκέψη 8, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ, σκέψη 26 κλπ). Περαιτέρω, το γεγονός ότι το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη, αντικαθιστώντας τα σχετικά πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, ότι ο οικονομικός φορέας πληροί τις προϋποθέσεις των άρθρων 73 έως και 77 του Ν. 4412/2016, συνεπάγεται ότι η ορθή συμπλήρωσή του στα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πεδία, αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Παρόλα αυτά, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου.

30. Επειδή, η ελλιπής συμπλήρωση των προαναφερόμενων στη σκέψη 22 της παρούσας πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ ή/και η ύπαρξη πεδίων του εν λόγω εντύπου που χρήζουν αποσαφήνισης, δεν αποτελεί – άνευ άλλου ετέρου – λόγο

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

απόρριψης της προσφοράς της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «.....», καθόσον, δόθηκε στη συγκεκριμένη επιχείρηση η δυνατότητα να υποβάλλει διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, επί συγκεκριμένων σημείων του υποβληθέντος εντύπου Τ.Ε.Υ.Δ, τις οποίες πράγματι υπέβαλε εγγράφως εντός της τασσόμενης σε αυτήν προθεσμίας, προκειμένου να συνταχθούν τα προβλεπόμενα εκ του νόμου Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού.

31. Επειδή, επομένως η υπ' αριθμ. 18/31.01.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του, με την οποία επικυρώθηκε το Πρακτικό Νο 3 (2952/24.01.2018) της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, είναι ορθή, κατά το σκέλος που κατακυρώνει το αποτέλεσμα του υπόψη Διαγωνισμού στην ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «.....», όπως ήδη αναλύθηκε στις σκέψεις 24-26 της παρούσας Απόφασης.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή ως αβάσιμη.

32. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης: 261/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Απριλίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός