

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19 Φεβρουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης – Εισηγητής – δυνάμει της με αρ. 102/2019 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 70/21-01-2019 Προδικαστική Προσφυγή της Ένωσης Οικονομικών Φορέων αποτελούμενης από α) την Μονοπρόσωπη Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και β) το φυσικό πρόσωπο «...», Ένωσης που εδρεύει στον..., επί της οδού..., αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής «προσφεύγουσα» ή «προσφεύγων»)

Κατά του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...» («...»), που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Πανεπιστημίου, αρ. 32, (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «...» ή «ΑΑ») και κατά της με αριθμό πρωτ. 97/08-01-2019 Απόφασης του Γενικού Διευθυντή της, σχετικά με την αξιολόγηση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» (εφεξής «προσβαλλόμενη πράξη» ή «προσβαλλόμενη απόφαση»), με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό με αρ. πρωτ. 9697/19-12-2018 της επιτροπής αξιολόγησης, στο πλαίσιο ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης υλικού της ... (εφεξής «διαγωνισμός»), που η αναθέτουσα αρχή διενεργεί (Διακήρυξη Νο ..., αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), για τους λόγους που αναφέρονται στην υπό εξέταση προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδα

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθ. πρωτ. ... διακήρυξή του, το Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία ... προκήρυξε ανοικτό, ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης προμήθειας και ανάπτυξης ενός Ολοκληρωμένου Πληροφοριακού Συστήματος για τη Διαχείριση του υλικού της ... (ΟΣΔΥΕ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, με συνολική εκτιμώμενη αξία το ποσό των 170.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 29.12.2017 με ΑΔΑΜ:..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 29.12.2017, έλαβε δε συστημικό αριθμό Στο πλαίσιο του διαγωνισμού αυτού, μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, με την προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό με αρ. πρωτ. 9697/19-12-2018 της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, απορρίφθηκαν οι προσφορές της προσφεύγουσας ένωσης και της ένωσης εταιρειών με την επωνυμία «...» και έγινε αποδεκτή μόνον η προσφορά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής «...»), η οποία και βαθμολογήθηκε και έλαβε συνολική βαθμολογία 117 βαθμών. Κατά της απόφασης αυτής της ..., κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και κατά της βαθμολόγησης του μόνου οικονομικού φορέα του οποίου η προσφορά έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του π.δ. 39/2017, η προσφεύγουσα Ένωση άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του ν.

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

4412/2016 και 5 παρ.1 του π.δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 254025983959 0319 0088), ποσού 850,00€.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της υπό δημοπράτηση σύμβασης, που ανέρχεται στο ποσό των 170.000,00€, άνευ ΦΠΑ, του αντικειμένου του (υπηρεσία ανάπτυξης λογισμικού βιβλιοθήκης, CPV: 72212160-8) και της ιδιότητας της αναθέτουσας αρχής (μη κεντρική αναθέτουσα αρχή) δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται όμως στις διατάξεις του ν. 4412/2016 (Φ.Ε.Κ. Α'147/8-8-2016). Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ανάρτηση της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ την 29-12-2017), η κρινομένη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν. 4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, κατά τα λοιπά, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς και εμπροθέσμως (δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε σε όλους τους συμμετέχοντες, και στην προσφεύγουσα, την 11^η-01^{ου}-2019, η δε προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 21^η-01^{ου}-2019, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας για την άσκησή της, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α' του π.δ. 39/2017), συνακόλουθα, πρέπει να εξεταστεί κατ' ουσίαν.

5. Επειδή, στην προσφυγή της η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της, με την αιτιολογία ότι, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών της ίδιας και της εταιρείας με την επωνυμία «...», προέκυψαν επαρκώς εύλογες ενδείξεις ότι μεταξύ τους είχε καταρτιστεί συμφωνία για κατάθεση προσυεννοημένων προσφορών, με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Και τούτο, διότι η τεχνική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

της προσφεύγουσας δεν έχει καμία σχέση με την τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «...», δεν υπάρχει, ούτε προκύπτει οποιαδήποτε προσυεννόηση στην υποβολή των προσφορών των δύο φορέων, δεν υφίσταται ούτε προκύπτει κατανομή πελατών ή αγορών, δεν υπάρχει κανένας απολύτως περιορισμός των προσφερόμενων ποσοτήτων και τέλος δεν υπάρχει καμία απολύτως ένδειξη ή απόδειξη περί καθορισμού τιμών, καθώς δεν έχουν καν ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές των φορέων που συμμετείχαν στο διαγωνισμό. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα κοινά σημεία των προσφορών των δύο φορέων που εντοπίζονται α) στις ενότητες 5.6 και 5.7. των τεχνικών προσφορών, οι οποίες αφορούν την περιγραφή των προδιαγραφών της προσφερόμενης τεχνικής λύσης και ως είθισται αντιγράφονται οι τασσόμενες εκ των τευχών του διαγωνισμού προδιαγραφές του συστήματος και παρατίθενται επί λέξει με σκοπό την πλήρη και χωρίς αμφιβολία δήλωση της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς σε αυτές τις προδιαγραφές και β) σε λοιπά σημεία των τεχνικών προσφορών που αναφέρονται σε διεθνείς καθιερωμένες πρακτικές, που ως επί το πλείστον περιγράφονται στις διαγωνιστικές διαδικασίες με παρόμοιο ή πανομοιότυπο λεκτικό από αρκετές εταιρείες ως το βέλτιστο λεκτικό περιγραφής και σε κείμενα που είναι ελεύθερα στο Διαδίκτυο εδώ και οκτώ χρόνια, επομένως μπορεί να χρησιμοποιούνται από τον καθένα, δεν συνιστούν ούτε υποδεικνύουν την ύπαρξη προσυεννόησης μεταξύ των διαγωνιζόμενων κατά τη σύνταξη της προσφοράς τους με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της ενήργησε κατά παράβαση των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, καθώς μη έχοντας ενδείξεις, ούτε επαρκείς, ούτε εύλογες, ερειδόμενη στην λεκτική ταύτιση κάποιων σημείων των προσφορών των συμμετεχουσών στο διαγωνισμό ενώσεων εταιρειών, χωρίς να ζητήσει την παροχή διευκρινήσεων και χωρίς να παράσχει στις συμμετέχουσες ενώσεις το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης για ένα τόσο σοβαρό θέμα, με ιδιαίτερη ευκολία και με προφανέστατα παντελώς αβάσιμη αιτιολογία

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

απέρριψε τις προσφορές των εν λόγω οικονομικών φορέων, επικαλούμενη έναν ιδιαίτερος σοβαρό λόγο απόρριψης. Η παράλειψη αυτή, μάλιστα της αναθέτουσας αρχής επιπλέον παραβιάζει την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δοθέντος ότι στην περίπτωση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «...», παρότι η Αναθέτουσα Αρχή συνομολόγησε σε προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού ότι οι τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού αποτελούν τμήμα μελέτης εφαρμογής που εκπονήθηκε στο παρελθόν από μέλος της ομάδας έργου της, παρασχέθηκε σε αυτήν το δικαίωμα να υποστηρίξει τη θέση της, καθώς την κάλεσε να αιτιολογήσει και να αποδείξει ότι δεν απολαμβάνει συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Κατόπιν, η προσφεύγουσα Ένωση βάλλει κατά της βαθμολόγησης της εταιρείας ..., η οποία μη νομίμως υπερβαθμολογήθηκε για τους ειδικότερους λόγους που στην προσφυγή της αναφέρει.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, στις απόψεις της (αρ. πρωτ. 709/30-01-2018 Έκθεση Απόψεων του Γενικού Διευθυντή της ...) ισχυρίζεται ότι: 1) Λαμβανομένων υπόψη της διάταξης του άρθρου 73 παρ. 4 περ. γ του ν. 4412/2016 και της ειδικής διάταξης του άρθρου 2.2.3.3. της επίδικης διακήρυξης, ερμηνεύομενες υπό τις επισημάνσεις της Κατευθυντήριας Οδηγίας 20 της ΕΑΑΔΗΣΥ, από τα πολυάριθμα κοινά, πανομοιότυπα σημεία των δύο εκ των υποβληθεισών προσφορών (της προσφεύγουσας και της ένωσης «...»), όπως παρατίθενται αναλυτικότερα και με τη μέγιστη δυνατή ακρίβεια στο υπό κρίση πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού, τα οποία δεν αποτελούν συμπτώσεις, ούτε οφείλονται σε κοινώς παραδεδεγμένους θεωρητικούς κανόνες και πρακτικές, άνευ των οποίων δεν είναι δυνατόν να τεκμηριωθεί μία τεχνική προσφορά, ελλείψει άλλης εύλογης εξηγήσεως, συνήγαγε απόδειξη περί παραβάσεως των κανόνων ανταγωνισμού. Και τούτο, γιατί τα κοινά στοιχεία στις προσφορές των δύο αποκλεισθέντων συμμετεχόντων που συγκλίνουν αναφορικά με τα σημεία του κειμένου που αντιγράφηκαν τόσο από την Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού όσο και από τα στοιχεία που εντοπίστηκαν από το διαδίκτυο, αλλά και η απόλυτη ταύτιση των προσφορών, στο κεφάλαιο που

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

αναπτύσσουν τη «Διαδικασία Επαλήθευσης Ορθής Λειτουργίας του Συστήματος», οι οποίες είναι πανομοιότυπες και μορφολογικά (κείμενο, διάταξη σελίδας, έντονα στοιχεία) στο εν λόγω πεδίο, συνιστούν σοβαρότατες ενδείξεις συνεννόησης των δύο ανωτέρω προσφερόντων εν όψει των οποίων δικαιολογείται απόλυτα ο αποκλεισμός τους. 2) Δεν ευσταθούν ούτε ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι μόνο κατόπιν του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών μπορεί να εξαχθεί συμπέρασμα για ενδεχόμενη προσυμφωνία των συμμετεχόντων, ούτε τα προβαλλόμενα περί έλλειψης άλλης έννομης σχέσης μεταξύ της ίδιας και της έτερης αποκλεισθείσας ένωσης. 3) Η περίπτωση της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρίας «...», ως ζήτημα άρσης ενδεχόμενης σύγκρουσης συμφερόντων, δεν ταυτίζεται εννοιολογικά με την υπό κρίση περίπτωση ενδείξεων στρέβλωσης ανταγωνισμού, όπου συμμορφώθηκε απόλυτα με την Διακήρυξη και το νόμο, σταθμίζοντας και αξιολογώντας τα στοιχεία που ανέκυψαν σε βάρος της προσφεύγουσας, σε συμφωνία με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της χρηστής διοικήσεως, καθόσον προέβη στον υπό κρίση αποκλεισμό, ακριβώς για να διαφυλάξει την διαφάνεια της διαδικασίας και τις προαναφερθείσες γενικές αρχές. 4) Τέλος, σχετικά με την δοθείσα βαθμολογία της προσφοράς της εναπομείνουσας διαγωνιζόμενης εταιρίας «...», ισχυρίζεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς τη βαθμολόγηση της εταιρείας ... σε όλα τα κριτήρια που συναπαρτίζουν την κρινόμενη ικανότητα των υποψηφίων οικονομικών φορέων, αναφέρεται δε αναλυτικά στην αιτιολογία αυτής σε κάθε σχετικό κριτήριο.

7. Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση καταρχήν τίθεται το ζήτημα ποιες περιστάσεις πρέπει να συντρέχουν, ώστε να υπάρχουν επαρκώς εύλογες συνθήκες ότι οικονομικός συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

8. Επειδή, στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού», που θεσπίστηκε για την προσαρμογή της ελληνικής νομοθεσίας προς την Οδηγία 2014/24/ΕΕ και δη το άρθρο 57 αυτής, προβλέπεται ότι: «1.[...]. 2. [...]. 3.[...]. 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... γ) εάν η αναθέτουσα αρχή διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, ...δ. ... Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4. ...». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, που αποτελεί κατά λέξη μεταφορά της διάταξης του άρθρου 57 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ στο εσωτερικό δίκαιο, καθιερώνεται, μεταξύ άλλων, η δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα, εάν η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας διαθέτει επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Υπό το καθεστώς της Οδηγίας 2004/18/ΕΕ οι παραβιάσεις των κανόνων του ανταγωνισμού εντάσσονταν συστηματικά στα σοβαρά επαγγελματικά παραπτώματα {πρβλ. Απόφαση του Δικαστηρίου της 18ης Δεκεμβρίου 2014, υπόθεση C-470/13, Generali-Providencia, με την οποία κρίθηκε ότι η παράβαση των κανόνων του ανταγωνισμού, όταν λόγω της παραβάσεως αυτής έχει επιβληθεί πρόστιμο, συνιστά λόγο αποκλεισμού που εμπίπτει στην έννοια του «σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος» του άρθρου 45 παρ. 2 στοιχ. δ' της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ (σκέψεις 34 έως 39)}. Με τις διατάξεις, όμως, του άρθρου 57 παρ. 4 (δ) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και συναφώς με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ. 4 γ' του ν. 4412/2016, με τον οποίο προσαρμόστηκε η ελληνική νομοθεσία στην Οδηγία αυτή, καθιερώθηκε, επιπλέον, ειδικός λόγος προαιρετικού αποκλεισμού από τη διαδικασία ανάθεσης μιας σύμβασης οικονομικού φορέα που συνήψε συμφωνίες με

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

άλλους φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού {πρβλ. Απόφαση του Δικαστηρίου της 28ης Οκτωβρίου 2018, υπόθεση C-124/17, Vossloh Laeis GmbH}, τον οποίο δύναται η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας να προβλέψει στα έγγραφα της σύμβασης ότι εφαρμόζει.

9. Επειδή, εξάλλου, οι πιο πάνω διατάξεις έχουν τεθεί, γιατί διασφαλίζουν την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας την προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Αντίθετα, όταν οι επιχειρήσεις συμφωνούν να δράσουν από κοινού στην αγορά, αντί να ανταγωνίζονται η μία την άλλη, αυξάνουν τα κέρδη των μελών της σύμπραξης σε βάρος του δημοσίου και παρακωλύουν τις προσπάθειες της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής να αποκτή έργα, προϊόντα και υπηρεσίες στη χαμηλότερη δυνατή τιμή. Ως εκ τούτου, τέτοιου είδους μυστικές συμφωνίες έχουν ιδιαίτερα αρνητικές επιπτώσεις, τόσο στον ανταγωνισμό στις αγορές των έργων, προϊόντων και υπηρεσιών που αποτελούν το αντικείμενο των διαγωνισμών όσο και στη διαχείριση των κρατικών πόρων, λόγω της αύξησης του κόστους αυτών. Στην πράξη οι προμηθευτές έρχονται εκ των προτέρων σε συμφωνία για το ποιος θα υποβάλει την επιτυχούσα προσφορά σε έναν διαγωνισμό και αυξάνουν έτσι την τελική τιμή κατακύρωσης. Τέτοιες συμφωνίες νόθευσης διαγωνισμών περιλαμβάνουν, συνήθως, και συμπληρωματικούς μηχανισμούς καταμερισμού, μεταξύ των μελών του καρτέλ, των πρόσθετων κερδών που αποκτώνται ως αποτέλεσμα της υψηλότερης τελικής συμβατικής τιμής. Για παράδειγμα, προβλέπουν τη σύναψη μεταξύ των μελών του καρτέλ υπεργολαβιών ή συμβάσεων προμηθειών ακόμα και πλασματικές τιμολογήσεις μεταξύ των εμπλεκόμενων εταιριών ή ακόμη και την εκχώρηση συναλλαγματικών. Όσο μεγαλύτερη η χρονική διάρκεια των εν λόγω συμφωνιών νόθευσης διαγωνισμών, τόσο πιο εξελιγμένες και πολύπλοκες εμφανίζονται οι μέθοδοι προσδιορισμού των αναδόχων των διαγωνισμών και της κατανομής των παράνομων κερδών. Για παράδειγμα, οι προμηθευτές δύναται να κατανέμουν τα επιπλέον κέρδη από μια σειρά δημόσιων διαγωνισμών, αναλαμβάνοντας εκ περιτροπής τις συμβάσεις προμηθειών

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

ή/και κατανέμοντας γεωγραφικά τους διενεργούμενους διαγωνισμούς. Εν γένει εμφανίζονται τέσσερις βασικές μορφές συμπαιγνιακής συμπεριφοράς, η χειραγώγηση προσφορών ή υποβολή προσυνηνομένων προσφορών, η κατανομή αγορών/ πελατών, ο καθορισμός τιμών και ο περιορισμός των προσφερόμενων ποσοτήτων. Οι πρακτικές αυτές δεν είναι αμοιβαία αποκλειόμενες. Αντίθετα, οι εμπλεκόμενοι σε συμπαιγνίες χρησιμοποιούν συχνά συνδυασμούς αυτών των πρακτικών, ανάλογα με την αγορά, το προϊόν ή την υπηρεσία καθώς και τους όρους προκήρυξης και τις λεπτομέρειες του εκάστοτε διαγωνισμού (πρβλ. αναλυτικά στον «Οδηγό για Αναθέτουσες Αρχές» της Επιτροπής Ανταγωνισμού, με τίτλο «Ανίχνευση και πρόληψη συμπαιγνιακών πρακτικών σε διαγωνισμούς προμηθειών», Αθήνα 2014).

10. Επειδή, περαιτέρω, για να υπάρχει συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, αρκεί οι οικείες επιχειρήσεις να έχουν σχηματίσει κοινή βούληση να συμπεριφερθούν κατά καθορισμένο τρόπο. Το περιεχόμενο της κοινής βουλήσεως, μπορεί να προκύπτει τόσο από τις ρήτρες μιας συμβάσεως όσο και από αντίστοιχες εκδηλώσεις συμπεριφοράς των επιχειρήσεων, ενώ δεν έχει σημασία η μορφή, με την οποία εκδηλώνεται η βούληση, και ο συντονισμός της δράσεώς τους, ούτε αν έχει καταρτισθεί έγκυρη και δεσμευτική σύμβαση, κατά τους όρους του εθνικού δικαίου, ούτε αν οι ενεχόμενες επιχειρήσεις έχουν σχηματίσει την αντίληψη ότι, ως εκ της φύσεως των μεταξύ τους επαφών και συνεννοήσεων, έχουν νομική, εν τοις πράγμασι, ή ηθική υποχρέωση να τηρήσουν τα συμφωνηθέντα (πρβλ. ΣΤΕ 1677/2014). Σε κάθε περίπτωση, όμως, απαιτείται κοινή βούληση για την υιοθέτηση πρακτικών με σκοπό τη στρέβλωση του ανταγωνισμού. Δοθέντος ότι έγγραφη συμφωνία δεν αποκλείεται να μην ανακαλυφθεί, αφού συνήθως οι θίγουσες τον ανταγωνισμό δραστηριότητες αναπτύσσονται λαθραίως, οι συναντήσεις είναι μυστικές και υπάρχουν ελάχιστα σχετικά έγγραφα, στις περισσότερες περιπτώσεις, η ύπαρξη θίγουσας τον ανταγωνισμό κοινής πρακτικής ή συμφωνίας συνάγεται από ορισμένες συμπτώσεις και ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες, μπορούν να αποτελέσουν, ελλείψει άλλης εύλογης εξήγησης, απόδειξη της

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

παραβίασης των κανόνων ανταγωνισμού (αποφάσεις της 7ης Ιανουαρίου 2004, Aalborg Portland κ.λπ. κατά Επιτροπής, C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P και C-219/00 P , EU:C:2004:6 , σκέψεις 55 έως 57 , και της 25ης Ιανουαρίου 2007, Sumitomo Metal Industries και Nippon Steel κατά Επιτροπής, C-403/04 P και C-405/04 P , EU:C:2007:52 , σκέψη 51). Στο βαθμό, όμως, που είτε οι συμπτώσεις αυτές μπορεί να έχουν άλλη εύλογη εξήγηση είτε δεν προβάλλεται και κανένα στοιχείο ή καμία άλλη ένδειξη ότι οι επιχειρήσεις στις προσφορές των οποίων παρατηρούνται οι συμπτώσεις αυτές έχουν αποφασίσει να δράσουν από κοινού στην αγορά, αντί να ανταγωνίζονται η μία την άλλη, με σκοπό είτε να κατακυρωθεί η σύμβαση σε μία από αυτές είτε να κατακυρωθεί στην υψηλότερη δυνατή τιμή είτε με χαμηλότερου κόστους παρεχόμενη υπηρεσία, η κατάφαση ότι συνιστούν επαρκώς εύλογη ένδειξη, πολύ περισσότερο απόδειξη, παραβίασης των κανόνων ανταγωνισμού θα παραβίαζε την αρχή της αναλογικότητας. Συνακόλουθα, τυχόν αποκλεισμός επιχειρήσεων από μια διαδικασία ανάθεσης σύμβασης, με μόνη την επίκληση ότι οι προσφορές τους έχουν πανομοιότυπη διατύπωση, χωρίς να συνάγεται και από άλλες τουλάχιστον ενδείξεις ρητή συμφωνία ή έστω επαφή μεταξύ τους με αντικείμενο την από κοινού δράση με σκοπό την επίτευξη κέρδους από τον επίμαχο ή και άλλους διαγωνισμούς, θα ήταν μη νόμιμος.

11. Επειδή, εν προκειμένω, στις τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας και της ένωσης «...» που περιέχονται στο φάκελο ηλεκτρονικής προσφοράς εκάστης στο διαγωνισμό παρουσιάζονται οι εξής πανομοιότυπες διατυπώσεις: στη σελ. 119 παράγραφος 2.3.1.1. της προσφεύγουσας και στη σελίδα 73 παράγραφος B.3.1.2 της «...», στη σελ. 120 παρ. 2.3.2.1.2. της προσφεύγουσας και στη σελίδα 74 παρ B.3.1.2.1. της «...», στη σελ. 121 παρ. 2.3.2.1.3. της προσφεύγουσας και στη στη σελίδα 74 παρ. B.3.1.2.2. της «...», στη σελ. 122, παρ. 2.3.2.1.4 της προσφεύγουσας και στη σελίδα 75, παρ. B.3.1.2.3 της «...», στη σελ.122, παράγραφος 2.3.2.1.5 της προσφεύγουσας και στη σελίδα 76, παρ. B.3.1.2.4 της «...», στη σελ.123, παρ. 2.3.2.1.6 της προσφεύγουσας και στη σελίδα 76, παρ. B.3.1.2.5 της

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

«...», στη σελ. 124, παράγραφος 2.3.2.1.7 τα προσφεύγουσας και στη σελίδα 77, παρ. Β.3.1.2.6 της «...», στη σελ. 124, παρ. 2.3.2.1.8 της προσφεύγουσας και στη σελ. 77, παρ. Β.3.1.2.7 της «...», στη σελ. 125, παρ. 2.3.2.1.9 της προσφεύγουσας και στη σελ. 78, παρ. Β.3.1.2.8 της «...», στη σελ. 125, παρ. 2.3.2.1.10 της προσφεύγουσας και στη σελ. 78, παρ. Β.3.1.2.9 της «...», στη σελ. 147, παρ. 2.3.2.8.1 της προσφεύγουσας και στη σελ. 78, παρ. Β.3.1.2.10.1 της «...», στη σελ. 147, παρ. 2.3.2.8.1.1 της προσφεύγουσας και στη σελ. 79, παρ. Β.3.1.2.10.1 της «...», στη σελ. 148, παρ. 2.3.2.8.1.2 της προσφεύγουσας και στη σελ. 79, παρ. Β.3.1.2.10.1 της «...», στη σελ. 148, παρ. 2.3.2.8.2.1 της προσφεύγουσας και στη σελ. 79, παρ. Β.3.1.2.10.2 της «...», στη σελ. 149, παρ. 2.3.2.8.2.2 της προσφεύγουσας και στη σελ. 80, παρ. Β.3.1.2.10.2 της «...», στις σελίδες 149 - 150, παρ. 2.3.2.8.3 έως 2.3.2.8.6 (και 2.3.2.8.6.1 και 2.3.2.8.6.2) και στη σελ. 80, παρ. Β.3.1.2.10.3 έως Β.3.1.2.10.6 της «...», στις σελ. 152 - 155, παρ. 2.3.2.8.7 έως 2.3.2.8.13 της προσφεύγουσας, στις σελίδες 82 - 84, παρ. Β.3.1.2.10.7 έως Β.3.1.2.10.13 της «...», τέλος δε στις σελίδες 164 – 166, παρ. 3.2.1 και 3.2.2. της προσφεύγουσας και στις σελίδες 99 και 102, παρ. Γ.2.1. και Γ.2.2. της «...». Από την επισκόπηση των χωρίων αυτών προκύπτει ότι το σύνολο σχεδόν αυτών είναι προϊόν αντιγραφής των αντίστοιχων με τα οικεία κεφάλαια των τεχνικών προσφορών τασσόμενων από την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών, όπως συνομολογεί και η ίδια η αναθέτουσα αρχή στο πρακτικό που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη, εκτός των τελευταίων που αφορούν στο κεφάλαιο των τεχνικών προσφορών στο οποίο αναπτύσσεται η «Διαδικασία Επαλήθευσης Ορθής Λειτουργίας του Συστήματος», που όπως επίσης συνομολογεί κατά τα άνω η αναθέτουσα αρχή, είναι προϊόν αντιγραφής από προσφορά έτερου διαγωνιζόμενου σε διαγωνισμό του έτους 2011 της «Εταιρίας Ελεύθερου Λογισμικού/Λογισμικού Ανοιχτού Κώδικα (ΕΕΛ/ΛΑΚ)», για την ανάπτυξη λογισμικού, η οποία μαζί με τις λοιπές είναι αναρτημένη στο διαδίκτυο. Δεν προβάλλεται, ωστόσο, ούτε προκύπτει ότι η πρακτική αυτή είναι ασυνήθης ή ότι η ταύτιση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ή και η υποβολή ίδιας πρότασης σχετικά με μέρος της

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

τεχνικής προσφοράς είχε σκοπό και ήταν δυνατόν να επιτύχει την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών με τον ίδιο βαθμό, ώστε η σύμβαση να κατακυρωθεί στη μία από τις δύο εταιρείες που έχει συμφωνηθεί ότι θα προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Απεναντίας, όπως προκύπτει από την γνώμη του προέδρου της επιτροπής του διαγωνισμού, ο οποίος είχε την άποψη ότι, εκτός αυτής της εταιρείας ..., θα έπρεπε να γίνουν δεκτές και οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας ένωσης και της ένωσης «...» και, αφού αξιολόγησε αυτές, πρότεινε και το βαθμό που κατά τη γνώμη του θα έπρεπε να λάβουν, οι τεχνικές προσφορές των δύο εταιρειών δεν ήταν ισότιμες. Συγκεκριμένα, η προσφορά της ένωσης εταιρειών «...» πρότεινε να λάβει βαθμό 100, ενώ η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης 120. Η γνώμη, ωστόσο αυτή μειοψήφησε, πλην όμως ήταν η μόνη που περιείχε αξιολόγηση και των επίμαχων προσφορών, δεδομένου ότι κατά πλειοψηφία απορρίφθηκαν προτού αξιολογηθούν και βαθμολογηθούν. Σε κάθε περίπτωση τέτοιος σκοπός δε θα μπορούσε να επιτευχθεί δοθέντος ότι υποβλήθηκε και τρίτη προσφορά, η οποία μάλιστα είναι η μόνη που έγινε αποδεκτή, για την εταιρεία που την υπέβαλε όμως ούτε προβάλλεται ούτε προκύπτει ότι μπορεί να συμμετείχε στην επικαλούμενη προσυεννόηση μεταξύ προσφεύγουσας ένωσης και ένωσης «...». Τέλος, από το φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει ότι, εκτός των πανομοιότυπων διατυπώσεων στις προσφορές τους, η αναθέτουσα αρχή διέθετε και έλαβε υπόψη της άλλα στοιχεία ή άλλες ενδείξεις για τη σύναψη ρητής συμφωνίας ή έστω επαφής μεταξύ των δύο ενώσεων με αντικείμενο την από κοινού δράση με σκοπό την επίτευξη κέρδους από τον επίμαχο ή και άλλους διαγωνισμούς. Συνακόλουθα, μη νόμιμα και κατά παράβαση της αρχής της αναλογικότητας η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα ένωση από το διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι λόγω ορισμένων πανομοιότυπων διατυπώσεων στην τεχνική προσφορά της με αυτήν άλλης συμμετέχουσας στο διαγωνισμό συνήγαγε το συμπέρασμα ότι μεταξύ τους είχαν συνάψει συμφωνία με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

12. Επειδή, εξάλλου, και υπό την εκδοχή ότι βάσιμα η αναθέτουσα αρχή συνήγαγε το συμπέρασμα ότι στο πρόσωπο της προσφεύγουσας ένωσης συνέτρεχε ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, δε θα μπορούσε να την αποκλείσει προτού αξιολογήσει διευκρινίσεις από αυτήν σχετικά με τις πρακτικές για τις οποίες κατηγορείται και στοιχεία σχετικά με τα μέτρα που έλαβε για να αποδείξει την αξιοπιστία της, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Τούτο δε, διότι κατά το γράμμα της διάταξης του άρθρου 57 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και του άρθρου 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016 που προσάρμοσε την ελληνική νομοθεσία στις διατάξεις της Οδηγίας, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να επιτρέπει στον οικονομικό φορέα να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού και να μην τον αποκλείει από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή. Πράγματι, η παρ. 7 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 προβλέπει ότι « ... οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1, 2γ και 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτώματων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής ...». Δοθέντος ότι δεν προκύπτει από το φάκελο, ούτε αντικρούεται στις απόψεις της από την αναθέτουσα αρχή ότι η προσφεύγουσα ένωση κλήθηκε

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

να παράσχει σχετικές εξηγήσεις ή και τα μέτρα που έχει λάβει για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της, ο αποκλεισμός της είναι μη νόμιμος και για το λόγο αυτό.

13. Επειδή, περαιτέρω, στο βαθμό που η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... εσφαλμένως έλαβε βαθμολογία άνω του 100 σε κάποιο επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να πρέπει να απορριφθεί, αλυσιτελώς βάλλει κατά της υπερβαθμολόγησής της. Τούτο δε, διότι, όπως προκύπτει από το πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης, που εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης δεν αξιολογήθηκε, συνεπώς η βαθμολόγηση της καθ' ης εταιρείας δεν είναι προϊόν συγκριτικής εκτίμησης τουλάχιστον των δύο αυτών προσφορών μεταξύ τους (πρβλ. Ε.Α. 914/2007, 382/2006, 393/2004, 253, 812, 883, 960/2003 κ.ά.). Λαμβανομένου υπόψη ότι ασχέτως ειδικής ή μη πρόβλεψης της διακήρυξης η διαδικασία βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών σε περιπτώσεις εφαρμογής κριτηρίου ανάθεσης επί της συμφερότερης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής είναι φύσει και εκ του νόμου και των γενικών αρχών που διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, συγκριτική και συγκεκριμένα επί του μέρους εκείνου της βαθμολόγησης που υπερβαίνει το 100, ήτοι καθ' ο μέρος βαθμολογείται η υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 389 - 390/2018 με αναλυτική αιτιολογία προς τούτο), υπό την έννοια ότι οι περισσότερες της μίας και εν προκειμένω δύο βαθμολογούμενες προσφορές πρέπει, αφού διακριβωθεί η εκ μέρους τους πλήρωση των ελαχίστων απαιτήσεων (που κατοχυρώνει και τον βαθμό 100) να συναξιολογηθούν και να συγκριθούν μεταξύ τους ως προς τα εκατέρωθεν σημεία υπεροχής τους ως προς την υπερκάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και δη ειδικώς ανά επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης και ούτως η βαθμολογία εκάστης ανά κριτήριο αξιολόγησης θα πρέπει να αιτιολογείται και να προκύπτει από την ως άνω συγκριτική αξιολόγηση (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 328, 389-390/2018), εξυπακούεται ότι δεν δύναται να διαληφθεί κρίση επί της τυχόν μεμονωμένης και ασύνδετης με την αξιολόγηση της προσφοράς

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

της προσφεύγουσας στον ίδιο διαγωνισμό, το πρώτον βαθμολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζομένου (βλ. ΑΕΠΠ 413/2018). Αντίθετα, εφόσον βέβαια η τεχνική προσφορά της προσφεύγοντος ένωσης καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές στο σύνολο των κριτηρίων ανάθεσης, θα πρέπει κατά τα περαιτέρω να συναξιολογηθεί μετά της τεχνικής προσφοράς της καθ' ης εταιρείας (που πάντως ήδη κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή ότι πληροί τα ελάχιστα απαιτούμενα και αξιολογήθηκε με βαθμό άνω του 100), η οποία εξάλλου και αυτή έχει ήδη βαθμολογηθεί χωρίς λήψη υπόψη και συγκριτική αξιολόγηση σε σχέση με τον άνω του 100 βαθμό της, ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας. Κατ' αποτέλεσμα, αφού πλέον οι μετέχουσες στο στάδιο τεχνικών προσφορών προσφορές είναι δύο η νόμιμη διαδικασία της αξιολόγησης προϋποθέτει ότι πλέον το όλο στάδιο θα πρέπει να επαναληφθεί για αμφότερες και αυτές να συναξιολογηθούν και να βαθμολογηθούν συγκριτικά ως προς το τυχόν μέρος τους κατά το οποίο υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

14. Επειδή, εν προκειμένω, πράγματι, κατά τις σαφείς διατυπώσεις της υπό εξέταση προσφυγής δεν προσβάλλεται η αξιολόγηση της καθ' ης εταιρείας, γιατί υπερέβη μη νόμιμα το βαθμό 100, δηλαδή δεν ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η τεχνική προσφορά της δεν καλύπτει τα ελάχιστα απαιτούμενα της διακήρυξης σε κάποιο επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να πρέπει να αξιολογηθεί με βαθμό κάτω του 100 και συνακόλουθα να απορριφθεί, αλλά προβάλλονται αιτιάσεις επί της υψηλής βαθμολογίας, άνω του 100, που αυτή έλαβε. Λαμβανομένου υπόψη ότι μη νόμιμα απορρίφθηκε και συνακόλουθα δεν αξιολογήθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως παραπάνω σκέψη το όλο στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών πρέπει να επαναληφθεί για όλες τις αποδεκτές τεχνικές προσφορές, οι οποίες θα πρέπει να συναξιολογηθούν και να βαθμολογηθούν συγκριτικά μεταξύ τους, συνακόλουθα αλυσιτελώς βάλλει η προσφεύγουσα κατά της υψηλής βαθμολογίας που με την προσβαλλόμενη απόφαση έλαβε μόνη η καθ' ης εταιρεία.

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

15. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, σύμφωνα με το σκεπτικό.

16. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ένωση, πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή

Ακυρώνει τη με αριθμό πρωτ. 97/08-01-2019 Απόφαση του Γενικού Διευθυντή του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «...» («...»), σχετικά με την αξιολόγηση των φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», στο πλαίσιο διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ολοκληρωμένου πληροφοριακού συστήματος διαχείρισης υλικού της ... (Διακήρυξη Νο ..., αρ. ΕΣΗΔΗΣ ...), κατά το μέρος που απορρίφθηκε και δεν αξιολογήθηκε η προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «... - ...», συνακόλουθα και που η τεχνική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» αξιολογήθηκε χωρίς συγκριτική εκτίμηση με την τεχνική προσφορά της πιο πάνω αναφερομένης Ένωσης.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί σε επανάληψη του σταδίου αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, βαθμολογώντας και εν γένει λαμβάνοντας υπόψη με κάθε έννομη συνέπεια και την τεχνική προσφορά της Ένωσης Οικονομικών Φορέων με την επωνυμία «... - ...».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), ποσού 850,00€.

Αριθμός απόφασης: 256 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 19 Φεβρουαρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την 08^η Μαρτίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης