

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

-----

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Διαθεσόπουλος Μιχαήλ, Πρόεδρος και Εισηγητής, Κουρή Σταυρούλα και Πουλοπούλου Αγγελική, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 363/15-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/65/15-12-2017 του προσφεύγοντος με την επωνυμία ....., νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, νομίμως εκπροσωπούμενης

Και του παρεμβαίνοντος «...» ατομική επιχείρηση με δ.τ. «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 5-12-2017 υπ' αριθμ. 2379/28-11-2017 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής αυτής, σχετικά με το στάδιο τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών, κατά το σκέλος της με το οποίο δέχθηκε την προσφορά του έτερου διαγωνιζομένου ... όσον αφορά τις Ομάδες Γ, Δ και Ε ως και του έτερου διαγωνιζομένου «...» όσον αφορά την Ομάδα Δ του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής για την επιλογή αναδόχου όσον αφορά την «Πραγματοποίηση

εκδηλώσεων της Δ/σης Τουρισμού της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στο εσωτερικό και το εξωτερικό». Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 17989763395802120074 ποσού 600,00 ευρώ), το οποίο πληρώθηκε από 14-12-2017 μέσω εμβάσματος της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, η δε αρμόδια υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π. βεβαιώνει τον έλεγχο και τη δέσμευση του παραβόλου.

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 14-12-2017 και κοινοποιηθείσα στην ΑΕΠΠ την 15-12-2017, Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 5-12-2017 με αρ. 2379/28-11-2017 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών, με την οποία ο προσφεύγων κρίνεται ως δεκτός ως προς τις Ομάδες Α, Β, Γ και Δ για τις οποίες και υπέβαλε προσφορά, ο δε προσφεύγων στρέφεται κατά της καθ' ο μέρος αυτή έκρινε ως αποδεκτό τον έτερο διαγωνιζόμενο ... στις Ομάδες Γ, Δ και Ε και τον έτερο διαγωνιζόμενο .... στην Ομάδα Δ του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής για την επιλογή αναδόχου όσον αφορά την «Πραγματοποίηση εκδηλώσεων της Δ/σης Τουρισμού της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας στο εσωτερικό και το εξωτερικό», προϋπολογισμού 113.709,68 ευρώ άνευ ΦΠΑ. Ο προϋπολογισμός των Ομάδων Γ, Δ και Ε που αφορά η προσφυγή ανέρχεται σε ευρώ άνευ ΦΠΑ 5.645,16, 53.225,81 και 20.161,29 αντίστοιχα. Ειδικότερα, ο προσφεύγων όσον αφορά τον πρώτο ως άνω έτερο διαγωνιζόμενο αιτιάται ότι πρώτον δεν

παρέθεσε αναλυτική και πλήρη περιγραφή του ανθρώπινου δυναμικού με την οποία υλοποιήσει τις απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης κατά παράβαση της σελ. 78 της διακήρυξης, δεν περιγράφει την κατάλληλη και συναφή εμπειρία του προσωπικού του ως προς το υπό κρίση αντικείμενο, αλλά προβαίνει σε γενικόλογη αναφορά στο πάγιο προσωπικό που απασχολεί χωρίς να προκύπτει η ειδικότητα και σχέση του προσωπικού σε συνάφεια με το έργο και έτσι, χωρίς να αποδεικνύει την επάρκεια, ειδική εμπειρία και καταλληλότητά του. Δεύτερον, ότι δεν έχει συμπεριλάβει αναφορά στις προτεινόμενες διαδικασίες ελέγχου και διασφάλισης ποιότητας κατά παράβαση του όρου της σελ. 19 της διακήρυξης, δεν προτείνει διαδικασίες διοίκησης, προγραμματισμού, διαχείρισης, ελέγχου και διασφάλισης ποιότητας και ούτως η προσφορά είναι ανεπαρκής. Τρίτον, δεν έχει συμπεριλάβει αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου, αλλά γενικόλογη αναφορά σε αλληλουχία εργασιών χωρίς συσχέτιση με τις διάρκειες εκτέλεσης κατά παράβαση του όρου της σελ. 19 της διακήρυξης. Τέταρτον, δεν έχει συμπεριλάβει υπεύθυνη δήλωση περί λήψης γνώσης των τεχνικών προδιαγραφών κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα III-Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης. Πέμπτον, δεν έχει συμπεριλάβει δήλωση που συνοδεύει τον πίνακα ολοκληρωμένων υπηρεσιών κατά παράβαση του όρου 2.2.5 για τις Ομάδες Γ,Δ,Ε περ. β΄ της διακήρυξης. Έκτον, δεν αναφέρει στην αίτηση συμμετοχής της τα τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία υπέβαλε προσφορά κατά παράβαση του όρου 2.4.3.1 περ. α΄ της διακήρυξης. Όσον αφορά τον δεύτερο έτερο διαγωνιζόμενο, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει συμπεριλάβει υπεύθυνη δήλωση περί λήψης γνώσης των τεχνικών προδιαγραφών κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα III-Τεχνική Προσφορά της διακήρυξης. Επομένως, αμφότερες οι προσφορές χαρακτηρίζονται από ουσιώδεις ελλείψεις και έπρεπε να αποκλειστούν, η δε προσβαλλόμενη πάσχει καθ' ο μέρος τις έκρινε αποδεκτές.

**3.** Επειδή, η αναθέτουσα με τις από 22-12-2017 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ ισχυρίζεται τα εξής. Ότι ο έτερος πρώτος διαγωνιζόμενος (και νυν παρεμβαίνων) κατά της αποδοχής της προσφοράς του οποίου

στρέφεται η προσφυγή, περιέγραψε στη σελ. 10 της Τεχνικής Προσφοράς του το ανθρώπινο δυναμικό του, ενώ κατά τη διακήρυξη δεν απαιτούνταν συγκεκριμένα στοιχεία περί τίτλων σπουδών και εμπειρία προκειμένου να αποδειχθεί η συνάφεια του προσωπικού με το προς ανάθεση αντικείμενο, στις σελ. 90 επ. τις προτεινόμενες διαδικασίες ελέγχου και διασφάλισης ποιότητας του έργου, στις σελ. 66 επ. της Τεχνικής Προσφοράς του αναλυτικό χρονοδιάγραμμα υλοποίησης. Περαιτέρω, ότι παρήλκε η υποβολή δήλωσης όσον αφορά τον πίνακα εκτελεσθεισών εργασιών, διότι είχαν κατατεθεί όλα τα σχετικά στοιχεία και βεβαιώσεις από αυτόν, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι υπήρχε ανάγκη σωρευτικής απόδειξης τόσο δια δηλώσεως όσο και δια βεβαιώσεων για τα ανωτέρω. Επιπλέον, ότι τόσο ο πρώτος όσο και ο δεύτερος έτερος διαγωνιζόμενος απεδέχθησαν ανεπιφύλακτα τους όρους του διαγωνισμού και δήλωσαν με την Αίτηση Συμμετοχής τους στον διαγωνισμό τα τμήματα για τα οποία υπέβαλαν προσφορά και επομένως παρήλκε η τυχόν ζήτηση σχετικών διευκρινίσεων. Ο δε παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος όσον αφορά τη συμμετοχή του στην Ομάδα Ε, στην οποία δεν μετείχε ο προσφεύγων. Ότι η διακήρυξη όπου σκοπούσε σε σαφή στοιχεία περί του ανθρώπινου δυναμικού που θα απασχολείτο στο έργο το ζήτησε αυτό ρητά, όπως στην Ομάδα Α, ενώ για τις Ομάδες Γ, Δ και Ε ζήτησε απλώς να διαθέτουν οι προσφέροντες κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα ώστε να εκτελέσουν επιτυχώς το έργο και μια περιγραφή της κατάλληλης υποδομής, του εξοπλισμού και του ανθρώπινου δυναμικού που εν γένει θα χρησιμοποιηθεί. Ότι ο ίδιος παρέθεσε πίνακα όλου του προσωπικού του στο Κεφάλαιο ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΔΥΝΑΜΙΚΟ της Εταιρικής του Παρουσίασης, ενώ στις σελ. 89-98 της Τεχνικής Προσφοράς του ανέλυσε τις διαδικασίες διοίκησης, προγραμματισμού, ελέγχου και διασφάλισης ποιότητας του έργου, στο δε κεφ. 3.8 της Τεχνικής Προσφοράς παρέθεσε και ειδική σχετική Μεθοδολογία Διασφάλισης Ποιότητας. στις δε σελ. 66-6-8 της Τεχνικής Προσφοράς του υπέβαλε προσηκόντως χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του έργου. Ότι η υπεύθυνη δήλωση περί γνώσης των τεχνικών προδιαγραφών δεν συνιστά όρο επί ποινή αποκλεισμού και ότι ούτως ή άλλως

αυτός προσκόμισε ο,τι απαιτείτο ως προς τη συμμόρφωσή του με τις τεχνικές προδιαγραφές. Υπέβαλε δε ολοκληρωμένο Πίνακα των έργων που έχει εκτελέσει, ενώ ήταν σαφές από την αίτηση συμμετοχής του ότι υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των ομάδων της διαδικασίας και το εν γένει σύνολο του έργου. Αιτείται δε την απόρριψη της προσφυγής εν όλω κατά το μέρος που τον αφορά και στρέφεται κατά της δικής του συμμετοχής.

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία (CPV 9211200-0, 79950000-8, 22462000-6 και 79950000-8 όσον αφορά την όλη διακήρυξη) που διακηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 377819(816)/14-9-2017 Διακήρυξη και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 14-9-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001946789 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 4-10-2017 με συστημικό α/α 45831,1. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 5-12-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον προσφεύγοντα-φυσικό πρόσωπο. Ο δε Προσφεύγων, έχει προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού έγινε αποδεκτός για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, όσον αφορά τις Ομάδες Α, Β, Γ και Δ για τις οποίες μετείχε και έτσι προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό των έτερων συμμετεχόντων όσον αφορά αυτές τις ομάδες για τις οποίες υπέβαλε προσφορά. Αντίθετα, δεν έχει έννομο συμφέρον και δεν υφίσταται ή διακινδυνεύεται βλάβη του, κατ' άρ. 360 Ν. 4412/2016, όσον αφορά την προσβολή της προσφοράς του πρώτου έτερου μετέχοντος για την Ομάδα Ε, για την οποία ο προσφεύγων δηλώνει δια της ίδιας του της προσφυγής, και όπως προκύπτει τόσο από το ΕΣΗΔΗΣ και από την προσβαλλόμενη, ότι δεν υπέβαλε προσφορά. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων υπέβαλε το από 28-12-2017, ήτοι εντός του δεκαημέρου, κατ' άρ. 362 παρ. 2 Ν.

4412/2016, από την από 18-12-2017 κοινοποίηση της προσφυγής, έγγραφό του, υπογεγραμμένο από τον ίδιο ως φυσικό πρόσωπο (ατομική επιχείρηση), με το οποίο ζητά την απόρριψη της προσφυγής κατά το σκέλος της που στρέφεται εναντίον του. Το ως άνω έγγραφο, ασχέτως αν τιτλοφορείται «Υπόμνημα», μετά σαφών και ορισμένων λόγων περί του νομίμου εξάλλου κατ' άρ. 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 αιτητικού του υπέρ του κύρους της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος τον αφορά, δεδομένου εξάλλου ότι για την παρέμβαση δεν ζητείται καν προδιατυπωμένο έντυπο ως υποχρεωτικός τύπος (όρος που απαιτεί συγκεκριμένη σαφή πρόβλεψη που εν προκειμένω λείπει) κατ' άρ. 7 σε αντιπαράβολή με άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017, λαμβάνεται υπόψη ως παραδεκτός και εμπροθέσμως ασκηθείσα παρέμβαση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 132/2017). Επομένως, η Προσφυγή ασκήθηκε παραδεκτός όσον αφορά το μέρος της με το οποίο στρέφεται κατά του δεύτερου έτερου μετέχοντος και του πρώτου έτερου μετέχοντος όσον αφορά τις Ομάδες Γ και Δ. Αντίθετα, ασκείται απαράδεκτα όσον αφορά το μέρος της με το οποίο στρέφεται κατά της προσφοράς του πρώτου έτερου διαγωνιζομένου ως προς την Ομάδα Ε και είναι ως προς αυτό το σκέλος της απορριπτέα, όπως ορθώς επικαλείται και ο παρεμβαίνων. Συνεπώς, τόσο η προσφυγή όσο και η παρέμβαση, όσον αφορά τις Ομάδες Γ και Δ πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

**5.** Επειδή, ουσιώδης όρος της διακήρυξης, η παράβαση του οποίου συνιστά λόγο αποκλεισμού, είναι αυτός ο οποίος ρητά προκύπτει ως τέτοιος από το ίδιο το κανονιστικό κείμενο αυτής και τίθεται ούτως ή ως επί ποινή αποκλεισμού ή όποιος συνέχεται αυτονόητα με το εν όλω παραδεκτό και σαφές της προσφοράς και σε κάθε περίπτωση επάγεται έννομες συνέπειες (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 236 και 246/2017), η δε αναθέτουσα έχει τη δυνατότητα αναζήτησης κατ' άρ. 102 Ν. 4412/2016 διευκρινίσεων κατά διακριτική της καταρχήν ευχέρεια, ήτοι όπου κρίνει η ίδια ότι αυτό απαιτείται (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 208 και 231/2017), πράγμα που σημαίνει ότι αν κρίνει ότι η όποια έλλειψη αναπληρώνεται από άλλο στοιχείο της προσφοράς κατά τρόπο σαφή

και ο οποίος της επιτρέπει ανεμπόδιστη αξιολόγηση δύναται να απέχει από τη ζήτηση τέτοιων διευκρινίσεων. Περαιτέρω (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 187/2017 και εκεί αναφερόμενη αναλυτική αιτιολογία), δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού, η έλλειψη που αναπληρώνεται από συγχρόνως μετά της προσφοράς υποβαλλόμενο άλλο έγγραφο της προσφοράς. Επιπλέον, όροι περί υπεύθυνης δήλωσης ως προς τη συμμόρφωση της προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές και ως προς τη γνώση εκ μέρους του προσφέροντος περί αυτών, είναι κατά κανόνα μη ουσιώδεις, καθώς αφενός η σχετική οικεία δήλωση δεν επιφέρει κάποια έννομη συνέπεια υπέρ της αναθέτουσας (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 231/2017 περί του ρόλου των υπευθύνων δηλώσεων, πλην ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στη διαγωνιστική διαδικασία), η οποία διασφαλίζεται αρκούντως από το σύνολο των υποβαλλόμενων με την προσφορά εγγράφων προς απόδειξη πλήρωσης των σχετικών κριτηρίων και δη της τεχνικής προσφοράς όσον αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές ως και του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ όσον αφορά τους λόγους αποκλεισμού και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αλλά ιδίως από τη δυνατότητά της να αποκλείει τους προσφέροντες που δεν τηρούν τους όρους της. Αφετέρου το περιεχόμενο των σχετικών υπευθύνων δηλώσεων, πλην προφανώς ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, επικαλύπτεται και αναπληρώνεται ικανοποιητικά με τα παραπάνω λοιπά έγγραφα και όποια σχετική έλλειψη επί των δηλώσεων αυτών, δεν δύναται εκ των πραγμάτων να καταστήσει την προσφορά αόριστη ή ασαφή. Εξάλλου, η ίδια η συμμετοχή σε έναν διαγωνισμό ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συνιστά συνομολόγηση των όρων της και επομένως η πανηγυρική τυχόν διατύπωση της αποδοχής ή γνώσης τους παρέλκει, ενώ αντίστροφα η τυχόν οικεία επιφύλαξη θα πρέπει να δηλώνεται ρητώς με ειδικό τρόπο και ουδόλως συνάγεται εμμέσως.

**6.** Επειδή, κατά τον όρο 2.2.5 της Διακήρυξης ως προς τις Ομάδες Γ, Δ και Ε, προβλέπεται ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια ότι οι προσφέροντες θα πρέπει *«Να διαθέτουν την κατάλληλη εμπειρία, ανάλογη με το αντικείμενο του έργου, η οποία να τεκμηριώνεται από μία τουλάχιστον περίπτωση εκπόνησης αυτού του είδους των*

εργασιών (πιστοποιητικό ή βεβαίωση ολοκλήρωσης έργου) και να υποβληθεί κατάλογος με συνοπτική περιγραφή των κυριότερων, παρόμοιων με το προκηρυσσόμενο, έργων, τα οποία υλοποίησε ο διαγωνιζόμενος κατά την τελευταία τριετία, με ένδειξη της οικονομικής τους αξίας, του χρόνου υλοποίησης, του εργοδότη και του ποσοστού συμμετοχής του διαγωνιζομένου σε αυτό. Ως παρόμοια έργα νοούνται εκείνα που συνδυάζουν τις παρακάτω ενέργειες: Πραγματοποίηση εκδηλώσεων, συνεδρίων, ημερίδων, έργων προβολής, στοχευμένες δράσεις στο εσωτερικό και εξωτερικό, Σχεδιασμός και υλοποίηση ενεργειών δημοσιότητας και προβολής στα Μαζικά Μέσα Ενημέρωσης. Ο κατάλογος θα πρέπει να έχει την μορφή του ακόλουθου υποδείγματος:...β) Να διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα, ώστε να ανταπεξέλθει επιτυχώς στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου και να εξασφαλίζει την άρτια και έγκαιρη εκτέλεση αυτού. Περιγραφή της κατάλληλης υποδομής, εξοπλισμού και ανθρώπινου δυναμικού που θα χρησιμοποιηθεί για την για την επιτυχή υλοποίηση του έργου. Τα ανωτέρω θα αποδεικνύονται με : -- Δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν, όπου θα φαίνεται το αντικείμενο, η αξία, το χρονικό διάστημα και οι φορείς ανάθεσης, δημόσιοι ή ιδιωτικοί καθώς και το ποσοστό (%) συμμετοχής. -- Βεβαιώσεις για τις υπηρεσίες του παραπάνω Πίνακα από τους φορείς ανάθεσης. Εάν οι Αναθέτουσες Αρχές ήταν το Δημόσιο, Οργανισμοί κ.λπ.) ως αποδεικτικά στοιχεία θα υποβάλλονται πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από την Αρμόδια Αρχή ή αντίγραφα συμβάσεων. Εάν οι Αναθέτουσες Αρχές ήταν Ιδιωτικοί Φορείς, ως αποδεικτικά στοιχεία θα υποβάλλονται συστατικές επιστολές από τους φορείς αυτούς ή σε περίπτωση αδυναμίας προσκόμισης αυτών, δήλωση του προσφέροντος περί της αληθείας των δηλούμενων στοιχείων και της άρτιας και επιτυχούς ολοκλήρωσης των υπηρεσιών που παρείχε. Αν το ύψος της δαπάνης είναι εκπεφρασμένο σε ξένο νόμισμα, πρέπει στους πίνακες να απεικονίζεται σε ευρώ, με βάση την ισχύουσα κατά τον χρόνο εκτέλεσης της υπηρεσίας ισοτιμία, η οποία επίσης πρέπει να αναγράφεται.». Κατά τον παραπάνω όρο θεσπίσθηκε ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και μέσο απόδειξης πλήρωσής του, η προσκόμιση ενός αναλυτικού καταλόγου εργασιών υπό



αναλυτικό μάλιστα από την αναθέτουσα συνταχθέν υπόδειγμα καταλόγου με αναφορές στον πελάτη, περιγραφή του έργου, ημερομηνία έναρξης και λήξης υλοποίησης και προϋπολογισμό αυτού, το οποίο μάλιστα έπρεπε να υποστηρίζεται από τις αντίστοιχες αποδεικτικές για κάθε σε αυτόν τον κατάλογο αναφορά βεβαιώσεις και έγγραφα. Επομένως, η παράθεση της φράσης «Δήλωση συνοδευόμενη από πίνακα...», την οποία επικαλείται ο προσφεύγων ήταν άνευ ουσίας, αφού η υποβολή του καταλόγου με την προσθήκη ενός προοιμίου κειμένου περί του ότι ο,τι αναφέρει ο κατάλογος δηλώνονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα, ήταν όλως περιττή και αχρείαστη, ενώ σύμφωνα και με τα αναφερθέντα στη σκ. 5, αναπληρωνόταν με την απαίτηση περί απόδειξης όσων δηλώνονταν δι' εγγράφων που έπρεπε να προσκομιστούν μετά του καταλόγου και ούτως η όποια δήλωση ουδεμία συνέπεια υπέρ της αναθέτουσας θα είχε. Εξάλλου, δεδομένου ότι ο κατάλογος αυτός απλώς θα ανακεφαλαίωνε όσα οι προσφέροντες όφειλαν στο πλαίσιο ήδη της προκαταρκτικής απόδειξης ούτως ή άλλως να προσκομίσουν, ήτοι αναλυτικές βεβαιώσεις εκτέλεσης πρότερων έργων, σημαίνει ότι ο κατάλογος τέθηκε προς διευκόλυνση της αναθέτουσας στην αξιολόγηση των συνυποβαλλόμενων βεβαιώσεων και επομένως και η ίδια η προσκόμιση αυτού καθαυτού του καταλόγου, αναπληρωνόταν αντιστοίχως με τα αποδεικτικά εμπειρίας που όφειλαν να συμπροσκομίσουν οι προσφέροντες και έτσι ούτε καν ο ίδιος ο κατάλογος είχε την έννοια του ουσιώδη όρου (την οποία είχαν οι αποδεικτικές επί των σε αυτόν αναφερομένων βεβαιώσεων). Επιπλέον, η υποβολή του καταλόγου ψηφιακά υπογεγραμμένου, συνιστά από μόνη της δήλωση, οι δε επιμέρους στον κατάλογο περιλαμβανόμενες και επικαλούμενες πρότερες εργασίες του προσφέροντος συνιστούν επιμέρους δηλώσεις που λαμβάνουν χώρα στο πλαίσιο του διαγωνισμού και για την ακρίβεια των οποίων ο προσφέρων δεσμεύεται δια της υποβολής του καταλόγου και της υπογραφής του, με αποτέλεσμα η όποια συμπερίληψη και προκαταρκτικού κειμένου επί του καταλόγου να μην αναιρεί το γεγονός ότι ο ίδιος ο κατάλογος συνιστά από μόνος του μια επαρκή και πληρούσα την παραπάνω προϋπόθεση της διακήρυξης, δήλωση, πολλώ δε μάλλον όταν η ακρίβεια της αποδεικνύεται και

με συνυποβαλλόμενα έγγραφα, τα οποία αν εξάλλου δεν είναι επαρκή ως προς το αποδεικτικό τους περιεχόμενο, ούτως ή άλλως το οικείο κριτήριο της διακήρυξης δεν πληροίται.

7. Επειδή, εν προκειμένω, όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, πλην του γεγονότος ότι η αίτηση συμμετοχής του αναφερόταν στο σύνολο της εκτιμώμενης αξίας της όλης σύμβασης, άρα το σύνολο του αντικειμένου της, προκύπτει ότι επιπλέον τόσο στην αναλυτική και πολυσέλιδη Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε, όσο και την Τεχνική Προσφορά Συστήματος, αναφέρεται στο σύνολο των τμημάτων του διαγωνισμού, στο δε πρώτο έγγραφό του παρέθεσε και ανάλυση ανά Ομάδα του Διαγωνισμού περί των τρόπων με τους οποίους ικανοποιεί τα οικεία κριτήρια αξιολόγησης, στο δε δεύτερο παρέπεμπε για κάθε σχετικό στοιχείο στο πρώτο. Είναι πρόδηλο επομένως, ότι από την όλη προσφορά του ουδεμία ασάφεια και αοριστία προκύπτει ως προς τα τμήματα για τα οποία υπέβαλε προσφορά. Περαιτέρω, από το σύνολο των εγγράφων που προσκόμισε, όπως και τα δύο ως άνω έγγραφα του και δη την Τεχνική Προσφορά που ο ίδιος συνέταξε, αλλά και την Τεχνική Προσφορά συστήματος με παραπομπές στην πρώτη τεχνική προσφορά, προκύπτει ότι ουδόλως επιφυλάχθηκε για τη νομιμότητα ή γνώση των τεχνικών προδιαγραφών, πράγμα που προκύπτει εξάλλου και από το ΤΕΥΔ του, ενώ ουδέν έγγραφο περί του αντιθέτου υφίσταται, σε σχέση και με όσα αναφέρθηκαν παραπάνω στη σκ. 5. Ο δε όρος 2.4.3.1 α που επικαλείται ο προσφεύγων και ο οποίος προβλέπει ως δικαιολογητικό συμμετοχής την *“α) Αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό με μορφή επιστολής προς την Π.Κ.Μ ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον ίδιο, στην οποία πρέπει να αναφέρονται τα εξής: α) ότι η προσφορά ισχύει και δεσμεύει την εταιρεία για 365 ημέρες ή 12 μήνες από την επόμενη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και δύναται να παραταθεί κατά μέγιστο για επιπλέον 365 ημέρες ή 12 μήνες β) ότι έλαβαν γνώση και αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης και πληρούν όλα τα κριτήρια συμμετοχής και γ) τα τμήματα του διαγωνισμού για τα οποία θα καταθέσουν προσφορά .»*, δεν έχει την έννοια ότι

τα στοιχεία της παραπάνω αίτησης και εν προκειμένω τα υπό β και γ δεν δύνανται να αναπληρωθούν από άλλα έγγραφα της προσφοράς ή ότι τυχόν έλλειψή τους συνιστά την όλη προσφορά εξαρχής αόριστη. Αντιστοίχως, και ο δεύτερος διαγωνιζόμενος υπέβαλε με την προσφορά του ΤΕΥΔ, Τεχνική Προσφορά Συστήματος με παραπομπές στα λοιπά έγγραφα της προσφοράς του περί την πλήρωση των όρων διακήρυξης, ειδικά έγγραφα περί την εμπειρία του, κατάλογο υπηρεσιών και έργων, περιγραφή οργάνωσης, δομής και μέσων, μεθοδολογία, χρονοδιάγραμμα, βιογραφικά μελών ομάδων έργου και γενικά κάθε στοιχείο και έγγραφο και δη με ιδιαίτερη επιμέλεια ως προς τη συμμετοχή του στην Ομάδα Δ, τη μόνη για την οποία εξάλλου μετείχε και ούτως ουδόλως προκύπτει οτιδήποτε σχετικό με επιφύλαξη ή μη γνώση του επί των τεχνικών προδιαγραφών, ενώ περαιτέρω ουδέν επικαλείται ο προσφεύγων περί τυχόν εκ μέρους του παράβασης κάποιας συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής (περί της οποίας τυχόν δεν δήλωσε γνώση). Επιπλέον, όσον αφορά τον παρεμβαίνοντα, αυτός προσκόμισε κάθε βεβαίωση και αποδεικτικό που απαιτείτο κατά την ανωτέρω σκ. 6 για την απόδειξη της εμπειρίας του, αλλά και ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον ίδιο κατάλογο κατά το υπόδειγμα της αναθέτουσας, ενώ ο προσφεύγων δεν επικαλείται κάποιον ουσιαστικό λόγο περί ανακρίβειας κάποιας εκ των σε αυτόν τον κατάλογο περιλαμβανόμενων δηλώσεων του παρεμβαίνοντος ούτε την έλλειψη ουσιαστικού προσόντος περί την εμπειρία αυτού. Συνεπώς, ο κατά την αρίθμηση της σκ. 2, τέταρτος, πέμπτος και έκτος λόγος της προσφυγής κατά του παρεμβαίνοντος ως και ο μόνος λόγος κατά του δεύτερου έτερου διαγωνιζομένου πρέπει να απορριφθούν.

8. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο, δεύτερο και τρίτο λόγο της προσφυγής, οι οποίοι όλοι στρέφονται κατά της αποδοχής του παρεμβαίνοντος στις Ομάδες Γ και Δ, δεδομένου ότι η αμφισβήτηση της αποδοχής του στην Ομάδα Ε ήδη απερρίφθη ως απαράδεκτη κατά τη σκ. 4, προκύπτουν τα εξής. Όπως αναφέρθηκε και στη σκ. 6 και όπως αναφέρει και η σελ. 78 περί Τεχνικής Προσφοράς συμμετεχόντων και απαιτήσεων αυτής, για τη συμμετοχή στις

Ομάδες Γ, Δ και Ε η διακήρυξη απαίτησε οι προσφέροντες να διαθέτουν «την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα, ώστε να ανταπεξέλθει επιτυχώς στις απαιτήσεις του υπό ανάθεση έργου και να εξασφαλίζει την άρτια και έγκαιρη εκτέλεση αυτού. Περιγραφή της κατάλληλης υποδομής, εξοπλισμού και ανθρώπινου δυναμικού που θα χρησιμοποιηθεί για την επιτυχή υλοποίηση του έργου». Από κανένα σημείο της δε δεν προκύπτει ότι για αυτές τις Ομάδες απαιτήθηκε ειδική ανάλυση ανά μέλος του προσωπικού περί της εμπειρίας του ή απόδειξη της ειδικότητας και σχέσης του με το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο ή απόδειξη περί της τεχνογνωσίας και επάρκειας των επιμέρους μελών του προσωπικού, σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Ο δε όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης παραπέμποντας στις ως άνω απαιτήσεις του Παραρτήματος ΙΙΙ-Τεχνική Προσφορά, ως προς τα στοιχεία που στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης υποβάλλονται, ουδέν άλλο προσέθεσε. Ο δε όρος 2.3.2 περί βαθμολόγησης προσφορών, προέβλεψε ότι για τις Ομάδες Γ, Δ και Ε αξιολογούνται πρώτον η εμπειρία σε διοργάνωση αντιστοίχων εκδηλώσεων και δεύτερον ο σχεδιασμός, η μεθοδολογία και τα μέσα οργάνωσης και υλοποίησης του έργου με πρόταση προσέγγισης του, όπου θα αναφέρεται πως και με ποια εργαλεία αυτό θα τύχει πραγμάτευσης από τον προσφέροντα και απαίτηση ειδικής αναφοράς στη μεθοδολογία του, τα παραδοτέα και τη μεθοδολογία παραγωγής του, το χρονοδιάγραμμα υλοποίησης του και τις προτεινόμενες διαδικασίες διοίκησης, προγραμματισμού, διαχείρισης, ελέγχου και διασφάλισης ποιότητας του έργου. Σε κανένα σημείο, συνεπώς δεν προκύπτει η απαίτηση που επικαλείται με τον πρώτο λόγο του ο προσφεύγων. Η δε αναφορά ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής της διάθεσης εν γένει καταλλήλων μέσων υλικών και άυλων για την επίτευξη του αντικειμένου, ουδόλως συνέχεται με υποχρέωση ανάλυσης ανά μέλος του προσωπικού της ανά μέλος εμπειρίας, ειδίκευσης και τεχνογνωσίας του ως προς το συγκεκριμένο έργο, ενώ η ερμηνεία των παραπάνω όρων με τέτοιο τρόπο, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή της διακήρυξης κατά το στάδιο της αξιολόγησης (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 246/2017). Ο δε παρεμβαίνων στις σελ. 8-11 της Τεχνικής Προσφοράς του αναλύει την οργάνωση, τον

εξοπλισμό, τα μέσα του, το ανθρώπινο δυναμικό του με αναφορά των ονοματεπωνύμων και του ειδικού ρόλου εκάστου εκ του προσωπικού του εντός της οργανωτικής δομής της επιχείρησης, αλλά και αναφορά στη ροή εργασιών, τη μεθοδολογία διοίκησης και προγραμματισμού, τη δομή και οργάνωση ομάδας έργου, τα κριτήρια επιλογής των μελών της και γενικά οτιδήποτε χρειάζεται για τη σύνδεση του προσωπικού που απασχολεί με το συμβατικό αντικείμενο, ενώ το ανθρώπινο δυναμικό και την εν γένει οργάνωσή του περιγράφει και επαναλαμβάνει και στη συνυποβληθείσα Εταιρική του Παρουσίαση. Συνεπώς, πληροί ικανοποιητικά τους παραπάνω όρους και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί του αντιθέτου είναι αβάσιμος. Επομένως, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

**9.** Επειδή, ο παρεμβαίνων στην αναλυτική Τεχνική Προσφορά του προβαίνει σε εξειδίκευση της εκ μέρους του πλήρωσης κάθε ανά Ομάδα της προσφοράς του και δη ως προς τις κατά τη διακήρυξη και τον όρο 2.3.2 αυτής αξιολογούμενες με κοινό τρόπο και ακριβώς τα ίδια κριτήρια αξιολόγησης και ποιοτικής επιλογής, Ομάδες Γ, Δ και Ε, όρου και κριτηρίου επιλογής ως και αξιολόγησης με ειδικό επιμέρους κεφάλαιο, που επιτρέπει την ευχερή ερμηνεία και αξιολόγηση όσων αναφέρει σχετικώς. Περαιτέρω, περιέχει ειδικά αναλυτικά Κεφάλαια για κάθε επιμέρους ζητούμενο κατά τους όρους που μνημονεύονται στη σκ. 8 και συγκεκριμένα τα κεφάλαια 3.6 ΜΕΘΟΔΟΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΜΕΤΑΞΥ ΜΕΛΩΝ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ, 3.7 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΕΚΤΙΜΗΣΗΣ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΗΣ ΚΙΝΔΥΝΩΝ, 3.8 ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΕΡΓΟΥ με υποανάλυση σε υποκεφάλαια 3.8.1 ΓΕΝΙΚΑ, 3.8.2 ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, 3.8.3 ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ και 3.8.4 ΕΛΕΓΧΟΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, σε συνδυασμό με το σύνολο του Κεφαλαίου 3 της αναλυτικής τεχνικής προσφοράς του «ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ», περιλαμβάνουν κάθε στοιχείο το οποίο σχετίζεται με τη διασφάλιση ελέγχου και ποιότητας του έργου και δη όλως εξαντλητικά και επιστημονικά. Πολλώ δε μάλλον, όταν η Ομάδα Γ αφορά πραγματοποίηση μιας εκδήλωσης στην Πιερία εκτιμώμενης μετά ΦΠΑ αξίας 7.000 ευρώ, η δε Ομάδα Δ τη

μεταφορά στο εξωτερικό των εκδηλώσεων για τον Όλυμπο και τον Αριστοτέλη-Μεγάλο Αλέξανδρο, ήτοι το φυσικό αντικείμενο δεν εμπεριέχει κάποιον τυχόν υπέρμετρο κίνδυνο και κάποια εξαιρετικά εξειδικευμένα τεχνική και επιστημονική ιδιαιτερότητα, ώστε να χρειάζεται κάποια επιμέρους και εξειδικευμένα ανά έργο αναλύσεις ανά έργο, πέραν των αναλυτικώς αναφερόμενων παραπάνω. Ομοίως, στην ίδια Αναλυτική Τεχνική Προσφορά περιλαμβάνεται ειδικό Κεφάλαιο «ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ», εκτεινόμενο δε στις σελ. 66-69, με αναλυτικό, ειδικό και ουδόλως γενικό, ως και διακριτό ανά Ομάδα χρονοδιάγραμμα τύπου Gantt, ήτοι σχετικής μεθοδολογίας ευρέως χρησιμοποιούμενης και αποδεκτής στη διαχείριση έργου, επιμέρους βήματα μετά της διάρκειάς τους ως και τελικό ανά ομάδα χρόνο παράδοσης εκάστου εκ των παραδοτέων κάθε επιμέρους Ομάδας. Άρα και ως προς τα δύο ζητούμενα, ήτοι τον έλεγχο διασφάλισης ποιότητας έργου και το χρονοδιάγραμμα, ο παρεμβαίνων με τα ως άνω αναφερθέντα πληροί κάθε όρο της διακήρυξης και παρουσίασε επαρκή στοιχεία που επέτρεψαν την πλήρη και εμπεριστατωμένη αξιολόγησή του από την αναθέτουσα, ο δε προσφεύγων ουδέν αιτιάζεται περί επιμέρους σφάλματος ή έλλειψης όσων ο παρεμβαίνων ανέφερε, τα οποία τυχόν εσφαλμένα η αναθέτουσα βαθμολόγησε θετικά. Σημειωτέον δε, ότι ούτε ο προσφεύγων στη δική του Τεχνική Προσφορά παρουσίασε κάτι αναλυτικότερο και πληρέστερο (ασχέτως του ότι ούτως ή άλλως δεν απαιτείτο) όσον αφορά τον έλεγχο διασφάλισης και ποιότητας του έργου και το χρονοδιάγραμμα, πλην κάποιων γενικόλογων και ολιγόλογων αναφορών σε σημεία και δη με πανομοιότυπο τρόπο και για την Ομάδα Γ και την Ομάδα Δ (για το μεν χρονοδιάγραμμα *«Μήνας 1ος 1. Καθορισμός ημερομηνίας εκδήλωσης, σε συνεργασία με την Αναθέτουσα Αρχή 2. Αναζήτηση χώρου που θα γίνει η εκδήλωση και έγκριση από την Αναθέτουσα Αρχή. 2. Αδειοδότηση χώρου 3. Μελέτη και γραφιστικός σχεδιασμός υλικών εκδήλωσης 4. Κατάρτιση λίστας εμπλεκόμενων και συγκέντρωση όλων των στοιχείων επικοινωνίας 5. Παραγωγή και αποστολή προσκλήσεων • Μήνας 2ος 1. Τηλεφωνική επικοινωνία με τους εμπλεκόμενους, για επιβεβαίωση ότι έχουν ενημερωθεί, επίσης αν θα παραστούν κλπ. 2.*

Εμπλουτισμός της λίστας εμπλεκομένων. 2ος γύρος προσκλήσεων και επιβεβαιώσεων. 2. Οργάνωση του μενού catering. 3. Διάχυση ενημερωτικού υλικού στα ΜΜΕ. Μέριμνα για την πρόσκληση εκπροσώπων τύπου. 4. Οργάνωση μετακίνησης και διαμονής ομιλητών στην περιοχή 5. Παραγωγή έντυπου υλικού εκδήλωσης • Μήνας 3ος 1. Εξασφάλιση της υλικοτεχνικής υποδομής για την οπτικοακουστική κάλυψη της εκδήλωσης. 2. Διαμόρφωση αισθητικά και τεχνικά του χώρου. 3. Συντονισμός διεξαγωγής της εκδήλωσης λίγες μέρες πριν, από εξειδικευμένο άτομο που θα παρευρίσκεται στην περιοχή. 4. Γραμματειακή υποστήριξη της εκδήλωσης και τήρηση πρακτικών που θα παραδοθούν σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή 5. Βιντεοσκόπηση και φωτογράφιση της εκδήλωσης • Μήνας 4ος 1. Παράδοση όλου του υλικού στην αναθέτουσα αρχή σε DVD 2. Σύνταξη και ηλεκτρονική αποστολή ευχαριστηρίων επιστολών προς τους συμμετέχοντες στην εκδήλωση. 3. Σύνταξη και παράδοση λίστας συμμετεχόντων σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή στην Αναθέτουσα Αρχή. 4. Παράδοση του εναπομείναντος υλικού της εκδήλωσης αμέσως μετά την λήξη των εργασιών της. 5. Αξιολόγηση και καταγραφή αποτελεσμάτων από την υλοποίηση της εκδήλωσης. 6. Παράδοση αποδελτίωσης.»), για τον δε έλεγχο και διασφάλιση ποιότητας «Απρόσκοπτη επικοινωνία του υπευθύνου έργου με την Αναθέτουσα Αρχή. Έγκαιρη μεταβίβαση των ζητούμενων της Αναθέτουσας Αρχής από τον υπεύθυνο του έργου στην Ομάδα Έργου. Αυστηρή τήρηση του χρονοδιαγράμματος. Υποβολή προς έγκριση στην Αναθέτουσα Αρχή δειγμάτων της πορείας των εργασιών, σε τακτά χρονικά διαστήματα.») Επομένως, πρέπει να απορριφθούν και ο δεύτερος και τρίτος λόγος της προσφυγής ως ουσία αβάσιμοι.

**10.** Επειδή κατ' ακολουθία και κατ' απόρριψη του συνόλου των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, αυτή πρέπει να απορριφθεί εν όλω, να γίνει δε δεκτή η Παρέμβαση.

**11.** Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 10, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ**