

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 14^η Φεβρουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 32/11.01.2019 της εταιρείας με την επωνυμία ..., που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα,

Κατά της εταιρείας με την επωνυμία Οργανισμός Λιμένος, που εδρεύει στην ..., Κεντρικός Επιβατικός Σταθμός (Τ2), Νέος Λιμένας, και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής αναθέτων φορέας).

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται : Να ακυρωθεί η με αριθ. 186/2018 απόφαση του αναθέτοντος φορέα και το υπ' αριθμ. 9474/12-12-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου για την Διενέργεια Γεωτεχνικής Έρευνας και Αξιολόγησης σε Θαλάσσιο και Χερσαίο χώρο αρμοδιότητας του αναθέτοντος φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.502,67 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. ... διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα, διακηρύχθηκε Δημόσιος Διαγωνισμός με Ανοικτή Διαδικασία κάτω των ορίων του ν. 4412/2016, μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης

Αριθμός απόφασης : 250/2019

«Διενέργεια Γεωτεχνικής Έρευνας και Αξιολόγησης σε Θαλάσσιο χώρο αρμοδιότητας ...», CPV 71351100-4, εκτιμώμενης αξίας 242.364,64 € χωρίς Φ.Π.Α., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε την 23-7-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου ο διαγωνισμός έλαβε το συστημικό αριθμό ...

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα καθώς και οι οικονομικοί φορείς ..., και ... με τις προσφορές τους υπ' αριθ. 86027, 87052, και 86054 αντίστοιχα.

6. Επειδή την 31-8-2018 συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και εξέδωσε το με αριθ. πρωτ. 6715/19-10-2018 Πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το οποίο « ...για τον Προσφέροντα..., διαπιστώθηκε ότι τα έγγραφα που υποβλήθηκαν είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης. Για τον προσφέροντα.... διαπιστώθηκε ότι η ελκτική ικανότητα κανενός εκ των δύο δηλωθέντων γεωτρύπανων δεν προκύπτει με σαφήνεια (μεγαλύτερη ή ίση των 130 KN), όπως αυτή ζητείται στο άρθρο 19.3 α. ii) της Διακήρυξης. Η Επιτροπή απέστειλε το υπ' αριθμ. πρωτ. 6349/10-09- 2018 έγγραφο με το οποίο ζητούσε από τον Προσφέροντα την αποσαφήνιση του συγκεκριμένου σημείου. Κατόπιν ο Προσφέρων απέστειλε το από 14/09/2018 απαντητικό έγγραφο στο οποίο ανέφερε τα ακόλουθα: "....Για το γεωτρύπανο ... η ικανότητα έλξης προκύπτει από τα ήδη υποβαλλόμενα έγγραφα τα οποία επανυποβάλλονται [νομιμοποιητικά] και είναι 15000 kg ήτοι 147kN με την μετατροπή. Αυτή προκύπτει αθροιστικά από τη σελίδα 2 [Πιστοποιητικό Ελέγχου] Ανυψωτική ικανότητα: 12000kg. Επίσης στην σελίδα έξι παρουσιάζεται πάλι στο Description and Specifications στο Feed /Hoist System είναι η pull-up capacity 12ton=12000kg. Στην σελίδα 7 στο Winch and wire line έχει επιπροσθέτως ανυψωτική ικανότητα 3ton για την ανέλκυση της

Αριθμός απόφασης : 250/2019

διατηρητικής στήλης. Επίσης η ανυψωτική ικανότητα αυξάνεται και από την παρουσία των δύο κυλίνδρων Νο. 2 στο σχήμα [επισυναπτόμενο Γεωτρύπανο – περιγραφή –προδιαγραφές]. Για το γεωτρύπανο ... η ικανότητα έλξης είναι 11000ton ήτοι 107,87kN." Η επιτροπή δεν έκανε δεκτή την δικαιολόγηση του εν λόγω προσφέροντα διότι στο Πιστοποιητικό Ελέγχου του Περιστροφικού Γεωτρύπανου ... από το Ελληνικό Σύστημα Διαπίστευσης (Ε.ΣΥ.Δ), αναφέρεται ότι η πιστοποιηθείσα ελκτική ικανότητα είναι 12.000Kg, ήτοι 117.600 N ή 117,6 KN σε αντίθεση με τον ανωτέρω ισχυρισμό του Προσφέροντα και δεδομένου ότι το εν λόγω Πιστοποιητικό είναι το μοναδικό επίσημο έγγραφο από το οποίο προκύπτει η ελκτική ικανότητα του Γεωτρύπανου. Συνεπώς δεν πληρείται ο όρος όσο αφορά την Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 19.3 α. ii) της Διακήρυξης. "...Το ένα δειγματοληπτικό γεωτρύπανο να έχει ικανότητας έλξης τουλάχιστον 130 KN". Επίσης από το υποβληθέν απαντητικό έγγραφο διαπιστώνεται ότι ούτε το δεύτερο δηλωθέν Γεωτρύπανο δεν πληροί το συγκεκριμένο όρο. Για τον Προσφέροντα ... διαπιστώθηκε ότι τα δειγματοληπτικά γεωτρύπανα που δηλώνονται δεν πληρούν τον όρο της "ικανότητας έλξης τουλάχιστον 130 KN" όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 19.3 α. ii) της Διακήρυξης. Σύμφωνα με τα παραπάνω, για την αξιολόγηση του "υποφακέλου" "Τεχνική Προσφορά" προκρίνεται μόνο ο»

7. Επειδή σύμφωνα με την απόφαση με αριθ. 148/16-10-2018 του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 6715/19-10-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών η ...

8. Επειδή κατά της άνω απόφασης με αριθ. 148/2018 η νυν προσφεύγουσα άσκησε την από 29-10-2018 προσφυγή της, εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. 1008/22-11-2018 απόφαση της ΑΕΠΠ (3^ο Κλιμάκιο), που έκρινε ότι «Επειδή, από τα ανωτέρω αναγραφόμενα προκύπτει ότι από τα επίμαχα προσκομιζόμενα από την προσφεύγουσα δικαιολογητικά δεν προκύπτει με βεβαιότητα η ικανότητα έλξης του προσφερόμενου μηχανήματος ... και η αναθέτουσα αρχή οφείλει να την καλέσει, ως έκανε με τον έτερο συνδιαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα ..., να αποσαφηνίσει την ικανότητα έλξης του προσφερόμενου μηχανήματος, προτού απορρίψει την προσφορά της, ως

Αριθμός απόφασης : 250/2019

έγινε δεκτό στις προηγούμενες σκέψεις. Υπό τα δεδομένα αυτά, η προσβαλλομένη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί προκειμένου η Διοίκηση, αφού ενεργήσει τα νόμιμα, προβεί σε νέα κρίση». Σε συνέχεια τούτων, εκδόθηκε η με αριθ. 170/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκε η με αριθ. 148/2018 απόφαση «δυνάμει της υπ' αριθμ. 1008/2018 Απόφασης του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» και αποφασίστηκε η συνέχιση του διαγωνισμού «σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην απόφαση στην υπ' αριθμ. 1008/2018 Απόφαση του 3ου Κλιμακίου της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών»

9. Επειδή την 3-12-2018 και εκ νέου την 4-12-2018 ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στην προσφεύγουσα μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το με αριθ. πρωτ. 8957/3-12-2018 έγγραφο με θέμα «Αποσαφηνίσεις σχετικά με το Φάκελο Προσφοράς "Δικαιολογητικά -Τεχνική Προσφορά"...», όπου ζητήθηκαν διευκρινήσεις ως ακολούθως «Μετά τον έλεγχο του φακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά" του Οικονομικού Φορέα «...» από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης και σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα έγγραφα που αφορούν την ικανότητα έλξης του προσφερόμενου μηχανήματος ... αναφέρεται ότι στο εν λόγω μηχάνημα έχει πραγματοποιηθεί εγκατάσταση δυο νέων υδραυλικών μοτέρ σε αντικατάσταση των παλιών. Εξαιτίας του γεγονότος αυτού, από τα έγγραφα του κατασκευαστή δεν διαπιστώνεται η πιστοποιηθείσα ικανότητα έλξης του προαναφερόμενου μηχανήματος. Για τον λόγο αυτό, παρακαλούμε όπως μας αποσαφηνίσετε την πιστοποιηθείσα ικανότητα έλξης προκειμένου να διαπιστωθεί αν πληρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 19.3 παρ. α. ii..., προσκομίζοντας τα σχετικά έγγραφα (π.χ. πιστοποιητικά, άδεια κυκλοφορίας χρήσης μηχανημάτων έργων κ.τ.λ)....»

10. Επειδή την 10-12-2018 η προσφεύγουσα κοινοποίησε στον αναθέτοντα φορέα, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το με αριθ. πρωτ. L/0605/18/10-12-2018 έγγραφο, όπου χορήγησε διευκρινήσεις ως ακολούθως «Στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της Εταιρίας μας στον υπό κρίση Διαγωνισμό έχουν επισυναφθεί τα εξής: • Ο αριθμός αδείας του μηχανήματος έργου • Το πιστοποιητικό του κατασκευαστή από το οποίο προκύπτει η τήρηση των αναγκαίων

προδιαγραφών ασφαλείας οπότε φέρει και την σήμανση CE και • Το πιστοποιητικό του ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης της ανυψωτικής ικανότητας του μηχανήματος στο οποίο ρητώς αναφέρεται ότι το μηχάνημα κατά την διαδικασία της πιστοποίησης ανύψωσε φορτίο 143KN. Επί των αναφερομένων στα ανωτέρω πιστοποιητικά θα θέλαμε να αποσαφηνίσουμε τα εξής: **Ο όρος της διακήρυξης ικανότητας έλξης τουλάχιστον 130KN είναι ταυτόσημος με τον όρο ικανότητα ανύψωσης από ~13000Kgr και πάνω.** Η εταιρεία μας αγόρασε το 2009 από την εταιρεία ... ένα γεωτρύπανο ... τύπου 9H5 (βλέπε σελίδες 1, 2 και 3) δηλαδή με ικανότητα ανύψωσης 90KN για να μπορεί να κάνει γεωτρήσεις μεσαίου βάθους. Στην πορεία όμως ανέλαβε πολύ μεγαλύτερα έργα με γεωτρήσεις μεγάλου βάθους, οπότε αναγκάστηκε να αυξήσει την ανυψωτική ικανότητα του γεωτρυπάνου από 90KN σε 130KN. Μετά από υποδείξεις και συνεννοήσεις με την κατασκευάστρια εταιρεία ... συνεργαστήκαμε με εξειδικευμένο και πιστοποιημένο συνεργείο, για την εν λόγω αλλαγή των μοτέρ ανύψωσης. Έτσι προβήκαμε με την βοήθεια του κατασκευαστή στην τροποποίηση της ανυψωτικής ικανότητας στα πλαίσια των σαφών εντολών αυτού και ενσωματώσαμε πιστοποιημένα μοτέρ ανύψωσης τα ίδια με αυτά που τοποθετεί το εργοστάσιο στα αντίστοιχα μηχανήματα (από τον ίδιο τον κατασκευαστή των μοτέρ από τον οποίο προμηθεύεται και η ... αφού έγινε μετά από σύστασή της). Για τον λόγο αυτό προχωρήσαμε τον Μάιο του 2012 στην εγκατάσταση των δύο νέων μοτέρ σε αντικατάσταση των δύο παλαιών έτσι ώστε να αυξηθεί η ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος από 90KN σε 130KN. Η εγκατάσταση των δύο αυτών μοτέρ έγινε στο **πιστοποιημένο και εξουσιοδοτημένο** συνεργείο της εταιρείας ... τα τιμολόγια του οποίου προσκομίζονται. Στα τιμολόγια αυτά γίνεται σαφής αναφορά των εργασιών που έγιναν όπως επίσης σημειώνονται και τα δύο μοτέρ που αλλάχθηκαν.(βλέπε σελίδες 9 και 11). Προς επιβεβαίωση των ανωτέρω η Εταιρεία μας προχώρησε στην έκδοση πρόσφατου πιστοποιητικού (βλέπε σελίδες 7 και 8) από ανεξάρτητο φορέα πιστοποίησης ανυψωτικών μηχανημάτων από το οποίο προκύπτει ότι η ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος είναι **13000Kgr (~130KN)** όπως και η ζητούμενη στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, ενώ κατά την δοκιμή **το μηχάνημα ανύψωσε φορτίο 14300Kgr (~143KN)** στην σελίδα 4/4 του πιστοποιητικού, ήτοι κατά

Αριθμός απόφασης : 250/2019

πολύ μεγαλύτερη του ζητουμένου. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.1) της Κοινής Υπουργικής Απόφασης 21867/2016 (ΦΕΚ 3276/12-10-2016), ο κατασκευαστής που διαθέτει στην αγορά προϊόν που φέρει σήμανση CE, μπορεί να το τροποποιεί εφόσον δεν του δέν θίγει την συμμόρφωσή του προς τις εφαρμοστέες απαιτήσεις. Στο υπό κρίση -πιστοποιημένο- μηχανήμα έγινε τροποποίηση της ανυψωτικής ικανότητας, στα πλαίσια των σαφών εντολών του κατασκευαστή και ενσωματώθηκαν πιστοποιημένα μοτέρ ανύψωσης τα ίδια με αυτά που τοποθετεί το εργοστάσιο στα αντίστοιχα μηχανήματα. Το γεγονός ότι προβήκαμε σε εγκατάσταση, ενδεδειγμένων από το εργοστάσιο και πιστοποιημένων ταυτόχρονα, μοτέρ ανύψωσης, καταδεικνύει την πλήρη συμμόρφωση του μηχανήματος με τις απαιτήσεις ασφάλειας, και ως εκ τούτου δεν τίθεται καμία αμφισβήτηση για την ισχύ του CE του μηχανήματος. Επιπλέον πρέπει να τονισθεί ότι έγινε απλή αντικατάσταση των μοτέρ ανύψωσης **στις προκαθορισμένες από το εργοστάσιο θέσεις και υποδοχές** γιατί αυτό είναι σύνηθες και απολύτως ασφαλές στα πλαίσια του γενικού σχεδιασμού του μηχανήματος. Όπως ήδη έχουμε διευκρινίσει, το ίδιο μηχανήμα στο σύνολό του παράγεται σε δύο εκδόσεις με ικανότητα έλξης 90KN και 130KN χωρίς καμία άλλη αλλαγή πλην αυτής των μοτέρ κεφαλής. Για τον λόγο αυτό η έγκριση τύπου που έχει γίνει για τον συγκεκριμένο τύπο μηχανήματος ... της ... αναγράφεται ως **‘H51597 γενική’** γιατί είναι ίδια για το μηχανήμα με ικανότητα έλξης 90KN και για το μηχανήμα με ικανότητα έλξης 130KN. Το ανωτέρω φαίνεται και στην άδεια που σας έχει προσκομισθεί και επιπλέον επειδή **δεν είναι ουσιαστικό** εάν το μηχανήμα έχει ικανότητα έλξης 90KN ή 130KN αυτό δεν αναγράφεται καθόλου στο έντυπο της αδείας κυκλοφορίας. Αποτελεί στοιχείο δευτερεύουσας σημασίας και η τροποποίησή του δεν απαιτεί αλλαγή της αδείας. Βάσει της ίδιας όπως ανωτέρω ΚΥΑ, (άρθρο 14 αυτής), έκδοση νέας άδειας κυκλοφορίας απαιτείται μόνον σε περίπτωση αντικατάστασης του κινητήρα του μηχανήματος έργου. Ενόψει των ανωτέρω και με δεδομένο ότι σύμφωνα με τον σχετικό όρο της Διακήρυξης (άρθρο 19.3 α.), απαιτούνται “α. i.... ii. δύο (2) δειγματοληπτικά γεωτρητικά συγκροτήματα. Το ένα δειγματοληπτικό γεωτρώπανο θα πρέπει να έχει ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130KN. Και τα δύο γεωτρώπανα θα πρέπει να έχουν πιστοποιητικά CE.” θεωρούμε ότι ο υπό κρίση εξοπλισμός μας τηρεί απόλυτα τους όρους της Διακήρυξης.... » Στο ως άνω έγγραφο

Αριθμός απόφασης : 250/2019

διευκρινήσεων, η προσφεύγουσα επεσύναψε ι) Την με αριθ. ME116005/2009 άδεια κυκλοφορίας-χρήσης μηχανήματος έργων (ME), της Νομαρχίας Αθηνών, σχετικά με μηχανήμα έργου κατασκευής της..., τύπου..., ιι) Την από 7-9-2009 Δήλωση Συμμόρφωσης CE (CE Declaration of Conformity) της ... Craelius AB σχετικά με το προϊόν με το όνομα ..., τύπου 9-H5, με σειριακό αριθ. OR.09.6990060229.780, με μέγιστη ανυψωτική δύναμη 90kN, ιιι) Το από 8-9-2009 Τεχνικό φυλλάδιο της ... για το Γεωτεχνικό Τρυπάνι τύπου ..., μοντέλα 9 και 13, εκ των οποίων το μοντέλο 9 αναφέρεται με ανυψωτική ικανότητα 90 kN και το μοντέλο 13 με 130 kN ιν) το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ του φορέα πιστοποίησης CERT1, με ημερομηνία έκδοσης 20-8-2018, σχετικά με αυτοκινούμενο διατηρητικό φορείο με γερανό του κατασκευαστή ..., τύπου 9-H5, έτους κατασκευής 2009, με αριθμό σειράς OR.09.6990060229.780, με πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα 13.000 kg, με την ένδειξη ότι «...πιστοποιείται ότι το ανωτέρω Μηχάνημα, ευρέθη συμμορφούμενο στις απαιτήσεις της παραπάνω Νομοθεσίας και Προδιαγραφών», ν) Το με αριθ. Πιστοποιητικού : ..._001.1-0818_MK του ιδίου ως άνω φορέα πιστοποίησης, σχετικά με έλεγχο τύπου AA, σε δοκιμές με φορτία και συγκεκριμένα σε Δυναμική Δοκιμή 14300kg, με περιγραφή τύπου φορτίων που χρησιμοποιήθηκαν 205 3μέτρα στελέχη βάρους 70kg έκαστο, και με την ένδειξη Δυναμική δοκιμή δεκτό. Στο ίδιο πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά ότι στατική δοκιμή : Δ.Ε (ήτοι δεν εφαρμόζεται), και επίσης ολογράφως ότι Στατική δοκιμή δεν εφαρμόζεται Δοκιμή ευστάθειας δεν εφαρμόζεται, νι) Το με αριθ. 4243/5-6-2012 Δελτίο Αποστολής Τιμολόγιο της εταιρείας ... προς την προσφεύγουσα, σχετικά με πώληση διαφόρων μηχανικών και μηχανολογικών εξαρτημάτων, μεταξύ των οποίων και δύο τεμάχια «ΜΕΙΩΤΗΡΑΣ RR 510 MS i=7» όπου παραπλεύρως επισημαίνεται χειρόγραφα «ΜΟΤΕΡ ΤΕΜ 2», και στις παρατηρήσεις του ΔΑ αναφέρεται «ΑΝΤΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟΥ...», νιι) Το με αριθ. 699/30-5-2012 Τιμολόγιο Παροχής Υπηρεσιών της ίδιας ως άνω πωλήτριας προς την προσφεύγουσα σχετικά με «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΡΠΥΣΤΡΙΟΦΟΡΟ ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ ... ΤΟΠΟΘΕΡΗΣΗ ΜΕΙΩΤΗΡΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΙΩΤΗΡΕΣ ΑΝΥΨΩΣΕΩΣ ΒΑΡΟΥΛΚΟΥ ΔΙΑΤΡΗΤΙΚΟΥ...», ιιι) Το με αριθ. 875/28-5-2012 Δελτίο Αποστολής της ίδιας ως άνω πωλήτριας προς την προσφεύγουσα σχετικά με

Αριθμός απόφασης : 250/2019

«ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΡΠΥΣΤΡΙΟΦΟΡΟ ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ ... ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΜΕΙΩΤΗΡΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΙΩΤΗΡΕΣ ΑΝΥΨΩΣΕΩΣ ΒΑΡΟΥΛΚΟΥ ΔΙΑΤΡΗΤΙΚΟΥ...» Γίνεται μνεία ότι τα αυτά ως άνω έγγραφα, πλην του πιστοποιητικού ελέγχου τύπου ΑΑ (έγγραφο υπό στοιχείο ν παραπάνω), είχε προσκομίσει η προσφεύγουσα με την από 29-10-2018 προσφυγή της, εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. 1008/22-11-2018 απόφαση της ΑΕΠΠ (3^ο Κλιμάκιο) (σκέψη 8).

11. Επειδή την 11-12-2018 συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και εξέδωσε το –ήδη συμπροσβαλλόμενο- με αριθ. πρωτ. 9474/12-12-2018 Πρακτικό αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών σύμφωνα με το οποίο «...Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της κοινής υπουργικής απόφασης 21867/2016 (ΦΕΚ 3276/12-10-2016) ένα μηχάνημα έργου, προκειμένου να εγκριθεί, θα πρέπει, εκτός των άλλων, να έχει «Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ ή επί μέρους δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ ή πιστοποιητικά για κάθε Οδηγία Ε.Ε που εφαρμόζεται (π.χ. Οδηγία Μηχανημάτων, Αντιρρυπαντικής Τεχνολογίας, Στάθμης θορύβου). Επί πλέον απαιτείται πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού από αναγνωρισμένο φορέα, εφόσον έχει παρέλθει ένα έτος από το έτος κατασκευής του. Δηλώσεις συμμόρφωσης δεν απαιτούνται σε περίπτωση εισαγωγής από χώρα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η διάθεση στην αγορά της οποίας αποδεικνύεται με κατάλληλο έγγραφο (άδεια κυκλοφορίας, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, πιστοποιητικό τεχνικού ελέγχου κ.λπ.)». Το πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού εκδίδεται σύμφωνα με το ΦΕΚ 1186/25-08-2003. Στον εν λόγω ΦΕΚ περιγράφονται τα είδη των δοκιμών φορτίου που θα πρέπει να πραγματοποιηθούν προκειμένου να πιστοποιηθεί η ονομαστική ανυψωτική ικανότητα ενός μηχανήματος. Ο ορισμός του ονομαστικού φορτίου είναι ο εξής: «Ως ονομαστικό φορτίο νοείται η μέγιστη ανυψωτική ικανότητα που ορίζεται από τον κατασκευαστή, υπό κανονικές συνθήκες λειτουργίας του ανυψωτικού μηχανήματος. Στις περιπτώσεις όπου το ανυψωτικό μηχάνημα για οποιοδήποτε λόγο οφείλει να λειτουργεί σε χαμηλότερο φορτίο, τότε ως ονομαστικό φορτίο νοείται το μειωμένο αυτό φορτίο». Τα είδη των δοκιμών που πραγματοποιούνται κατά τον έλεγχο πιστοποίησης ενός μηχανήματος είναι: α) Οι δυναμικές δοκιμές, όπου το απαιτούμενο φορτίο είναι το 110% της ονομαστικής ικανότητας του

Αριθμός απόφασης : 250/2019

μηχανήματος και β) οι στατικές δοκιμές, όπου το απαιτούμενο φορτίο είναι το 125% της ονομαστικής ικανότητας του μηχανήματος. Επιπλέον, ως γνωστόν, η μονάδα μέτρησης ανυψωτικής δύναμης ενός μηχανήματος έργου μετριέται σε kilonewton (KN). Το 1 Kn αντιστοιχεί περίπου σε 102 kg , επομένως μετατρέποντας την πιστοποιημένη ικανότητα ανύψωσης του γεωτρύπανου ... της Εταιρείας ..., του οικονομικού φορέα "... ' , από Kgr σε Kn προκύπτει ότι είναι περίπου 127 kn, και επομένως δεν πληροί τον όρο του σημείου ii της παραγράφου 19.3 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης. Τέλος, ο οικονομικός φορέας "... ' στο απαντητικό του έγγραφο, ισχυρίζεται ότι κατά την πραγματοποίηση των δοκιμών-οι οποίες είναι απαραίτητες στη διαδικασία πιστοποίησης του εν λόγω μηχανήματος-, ανύψωσε φορτίο 14.300 kg, γεγονός που υπερκαλύπτει την απαίτηση των 130 kn που ζητείται ως ικανότητα έλξης ενός τουλάχιστον δειγματοληπτικού γεωτρύπανου. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι η τιμή των 14.300 kg δεν αποτελεί την ανυψωτική ικανότητα που ορίζεται από το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό βάσει της οποίας το μηχάνημα μπορεί να λειτουργεί υπό κανονικές συνθήκες αλλά και συνθήκες ασφαλείας. Με βάση τα ανωτέρω η Επιτροπή δεν κάνει δεκτή την δικαιολόγηση-αποσαφήνιση του εν λόγω προσφέροντα και συνεπώς τον αποκλείει από το επόμενο στάδιο της διαδικασίας του Διαγωνισμού....»

12. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 186/14-12-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 9474/12-12-2018 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών ο οικονομικός φορέας Η προσβαλλόμενη απόφαση με ενσωματωμένο το συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό υπ' αριθ.9474/2018 κοινοποιήθηκε την 2-1-2019 στην προσφεύγουσα μέσω της επικοινωνίας και αναρτήθηκε αυθημερόν στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ.

13. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα την 10-1-2019, με κατάθεση μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362

Αριθμός απόφασης : 250/2019

του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

14. Επειδή την 15-1-2019 ο αναθέτων φορέας, προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

15. Επειδή ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την 16-1-2019 και την 23-1-2019 με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τα με αριθ. Πρωτ. 577/16-1-2019 και 763/23-1-2019 έγγραφα, αντίστοιχα, με τις απόψεις του επί της προσφυγής με συνημμένα έγγραφα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

16. Επειδή την 18-1-2019 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα είχε ενσωματώσει στην εξεταζόμενη προσφυγή, και εξεδόθη η με αριθ. Α20/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

17. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, και κατόπιν της με αριθ. 42/11-1-2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου, «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

18. Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη το σημείο ii της παρ. 19.3 της διακήρυξης, τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού, τα άρθ. 79 και 102 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι «...i. Σύμφωνα με το σημείο ii της παραγράφου 19.3 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: “ii. Δύο (2) δειγματοληπτικά γεωτρητικά συγκροτήματα. Το ένα δειγματοληπτικό γεωτρώπανο θα πρέπει να έχει ικανότητες έλξης τουλάχιστον 130KN. Και τα δύο γεωτρώπανα θα πρέπει να έχουν πιστοποιητικά CE.” Ουδείς όρος της διακήρυξης υφίσταται ο οποίος να προβλέπει ότι α) τα γεωτρώπανα, ως μηχανήματα έργου, προκειμένου να

Αριθμός απόφασης : 250/2019

εγκριθούν, θα πρέπει, εκτός των άλλων, να έχουν «Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ ή επί μέρους δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ ή πιστοποιητικά για κάθε Οδηγία Ε.Ε που εφαρμόζεται (π.χ. Οδηγία Μηχανημάτων, Αντιρρυπαντικής Τεχνολογίας, Στάθμης θορύβου), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 της κοινής υπουργικής απόφασης 21867/2016 (ΦΕΚ 3276/12-10-2016), **ούτε** ότι β) απαιτείται πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού από αναγνωρισμένο φορέα, εφόσον έχει παρέλθει ένα έτος από το έτος κατασκευής του, γ) **ούτε** ζητείται πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού, το οποίο εκδίδεται σύμφωνα με το ΦΕΚ 1186/25-08-2003, όπως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της. Αντίθετα, στις τεχνικές προδιαγραφές και στη διακήρυξη ορίζεται ότι τα δύο γεωτρύπανα θα πρέπει να έχουν πιστοποιητικά CE, τα οποία η εταιρεία μας προσκόμισε νομίμως και εμπροθέσμως με την κατάθεση όλων των δικαιολογητικών.»

19. Επειδή ο αναθέτων φορέας, στις από 16-1-2019 απόψεις του επί του πρώτου λόγου της προσφυγής αναφέρει ότι «...Αναφορικά με τον 1^ο ισχυρισμό του οικονομικού φορέα, πρέπει να αναφερθεί ότι ο λόγος αποκλεισμού που μνημονεύεται στο 9474/12-12-2019 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού είναι το γεγονός ότι το εξεταζόμενο γεωτρύπανο δεν πληροί τον όρο του άρθρου 19.3.α. II της σχετικής διακήρυξης αναφορικά με την ικανότητα έλξης....» Και περαιτέρω, στις από 23-1-2019 απόψεις του επί του πρώτου λόγου της προσφυγής, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι «Σε ότι αφορά στο **κεφάλαιο I** της επίδικης προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα στο εν λόγω κεφάλαιο της προσφυγής αναφέρεται στην επίκληση της υπ' αριθμ. 15085/59 ΦΕΚ Β' 186/25.8.2003 Κοινής Υπουργικής Απόφασης από πλευράς της Επιτροπής, η οποία δεν καταγράφεται στην εφαρμοστέα νομοθεσία του άρθρο 11 της διακήρυξης. Η επίκληση της συγκεκριμένης ΚΥΑ έγινε από την Επιτροπή προκειμένου να ληφθεί υπόψη η ισχύουσα νομοθεσία για τα μηχανήματα ανύψωσης όταν αυτά τροποποιούνται, μιας και το μηχάνημα του προσφεύγοντα οικονομικού φορέα δηλώνεται ως μηχάνημα έργων (είδος: αυτοκινούμενο διατρητικό φορείο με γερανό) που έχει υποστεί τροποποίηση και όχι ως γεωτρύπανο. Επιπλέον με την χρήση της εν λόγω ΚΥΑ διευκρινίστηκαν τα δύο σημεία της προσκομιζόμενης πιστοποίησης από τον

Αριθμός απόφασης : 250/2019

φορέα και συγκεκριμένα α)της πιστοποιηθείσας ανυψωτικής δύναμης και β) του φορτίου δυναμικής δοκιμής.»

20. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη το σημείο II της παρ. 19.3 της διακήρυξης, τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού, τα άρθρ. 79 και 102 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι «... **II. Σύμφωνα με το άρθρο 19.3.α.ii της διακήρυξης απαιτείται ‘Το ένα δειγματοληπτικό γεωτρύπανο θα πρέπει να έχει ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130KN’.** Η ζητούμενη ικανότητα έλξης των 130 KN του μηχανήματος όπως ζητείται από την διακήρυξη προκύπτει από την ικανότητα έλξης των δύο νέων μοτέρ που τοποθετήσαμε στον ιστό αυτού. Από τα μοτέρ αναρτάται μέσω αλυσίδας (βλ. παραγρ. 3.1.4. του Πιστοποιητικού καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανήματος) διάταξη ανάρτησης φορτίου η οποία περιλαμβάνει την κεφαλή περιστροφής των στελεχών του γεωτρύπανου (βλ. παραγρ. 5.2. του Πιστοποιητικού καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανήματος) βάρους 800Kgr. Κάτω από την κεφαλή αυτή όπως προκύπτει από το επισυναπτόμενο πιστοποιητικό μπορεί να αναρτηθεί το ονομαστικό φορτίο των 13000Kgr. Άρα η ζητούμενη στην διακήρυξη δύναμη έλξης προκύπτει από το άθροισμα του βάρους της κεφαλής του μηχανήματος 800Kgr και του ονομαστικού βάρους των 13000Kgr ήτοι 13800Kgr ή αντίστοιχα 135.29KN μεγαλύτερη από την ζητούμενη δύναμη έλξης στην διακήρυξη. Από τα ανωτέρω λοιπόν προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή διαστρεβλώνει πλήρως τον συμβατικό όρο ‘ικανότητα έλξης’ που είναι αθροιστικά το βάρος της διάταξης ανύψωσης και το ονομαστικό βάρος ανύψωσης (βλ. άρθρο 2.1.3..Α του Κανονισμού Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων) με το εφεύρημα του καινοφανούς και ανύπαρκτου στη Διακήρυξη όρου ‘ονομαστικό βάρος’ ανύψωσης που είναι το λειτουργικό φορτίο ανάρτησης και μόνο, αγνοώντας το φορτίο της διάταξης ανύψωσης που είναι το βάρος της κεφαλής του γεωτρύπανου. Για τον λόγο αυτό ο ισχυρισμός της Επιτροπής είναι αβάσιμος και απορριπτέος διότι κατά την δοκιμή το μηχανήμα ανύψωσε φορτίο 14300Kgr, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για ικανότητα έλξης 130KN... Συνεπώς, η αναθέτουσα προβαίνει σε ερμηνεία της διακήρυξης η οποία προσθέτει εκ των υστέρων προϋποθέσεις και προσκομισθέντα δικαιολογητικά, που δεν

Αριθμός απόφασης : 250/2019

απαιτούνται από τη Διακήρυξη, παραβιάζει τις θεμελιώδεις εθνικές , αλλά και ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης»

21. Επειδή ο αναθέτων φορέας, στις από 16-1-2019 απόψεις του ειδικά επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής αναφέρει ότι «..Αναφορικά με τον 2^ο ισχυρισμό, με κανένα έγγραφο δεν αποδεικνύεται ότι, στην ικανότητα έλξης του εξεταζόμενου μηχανήματος προσμετράται η κεφαλή περιστροφής των στελεχών του γεωτρύπανου βάρους 800 kgr καθώς και το υποβληθέν από μέρους του πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος αναφέρει στην πρώτη σελίδα με σαφήνεια ότι η πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα είναι 13.000 kg. Θα πρέπει να αναφερθεί ότι το κατατεθέν πιστοποιητικό είναι το μοναδικό έγγραφο του οικονομικού φορέα από το οποίο πιστοποιείται η ανυψωτική ικανότητα, αφού τα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή δεν ανταποκρίνονται στις ισχύουσες ιδιότητες που έχει πλέον μετά την μετατροπή που έχει υποστεί το εξεταζόμενο γεωτρύπανο. Επιπρόσθετα, σε αντίθεση με τον ισχυρισμό του στην από 29/10/2018 προδικαστική προσφυγή του με τον οποίο επικαλούνται ότι η ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος είναι 13.000 kgr αντιστοιχεί σε 130kn τώρα αποδέχεται ότι το 1 Kη αντιστοιχεί περίπου σε 102 kg , αφού αναφέρει ότι τα 13800Kgr αντιστοιχούν σε 135.29KN. Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω η ικανότητα ανύψωσης του γεωτρύπανου ... της Εταιρείας ... του προσφεύγοντα από Kgr σε Kη προκύπτει ότι είναι περίπου 127 kn. Αναφορικά με τον 3^ο ισχυρισμό ότι κατά την δοκιμή το μηχάνημα ανύψωσε φορτίο 14300Kgr, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για ικανότητα έλξης 130KN και αυτός δεν είναι βάσιμος αφού ως γνωστών με τις τιμές των αποδόσεων που επιτυγχάνονται κατά τη διάρκεια των δοκιμών δεν μπορεί να εξασφαλιστεί ότι το μηχάνημα μπορεί να λειτουργεί **υπό κανονικές συνθήκες αλλά και συνθήκες ασφαλείας**. Για το λόγο αυτό άλλωστε η πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα που αναφέρεται ότι προσκομισθέν πιστοποιητικό είναι 13.000 kgr....» Και περαιτέρω, στις από 23-1-2019 απόψεις του επί του δεύτερου λόγου της προσφυγής, ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι « Σε ότι αφορά στο **κεφάλαιο II** της επίδικης προδικαστικής προσφυγής σας αναφέρουμε τα ακόλουθα: Η προσφεύγουσα στην από 29/10/2018 Προδικαστική Προσφυγή του ισχυρίστηκε ότι "**Η ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130Kn είναι ταυτόσημη με τον όρο ικανότητα ανύψωσης από 13000Kgr και πάνω άρα ικανοποιείται η**

Αριθμός απόφασης : 250/2019

απαίτηση όταν το γεωτρύπανο μπορεί να ανυψώσει 1300Kgr" όμως, ως γνωστόν, η μονάδα μέτρησης ανυψωτικής δύναμης είναι kilonewton (KN) και η μετατροπή της μονάδας από Kgr σε Newton γίνεται βασιζόμενη στο Θεμελιώδη Νόμο της Μηχανικής $F=m*g$ --- $F = 13.000 \text{ Kgr} * 9,81 = 127,5 \text{ KN}$ ήτοι 127,5 KN, όπου $m=13.000 \text{ Kgr}$ όπως αυτό αναφέρεται στο προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό Ελέγχου Ανυψωτικού Μηχανήματος του ανεξάρτητου και αναγνωρισμένου από το ΕΣΥΔ φορέας πιστοποίησης Cert1 (Αρ. Πιστ/κου 001.1_0818_MK). Σημειώνεται ότι το προαναφερόμενο Πιστοποιητικό είναι το μόνο επίσημο έγγραφο που αποδεικνύει την ανυψωτική ικανότητα του εν λόγω μηχανήματος κατόπιν της τροποποίησης που υπέστη. Επομένως ο οικονομικός φορέας δεν πληροί τον όρο του σημείου ii της παραγράφου 19.3 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της διακήρυξης και συνεπώς ο οικονομικός φορέας απορρίπτεται. Στη συνέχεια η προσφεύγουσα στην από 10/1/2019 Προδικαστική Προσφυγή του και συγκεκριμένα στην παράγραφο II ισχυρίστηκε ότι **"...η ζητούμενη στην διακήρυξη δύναμη έλξης προκύπτει από το άθροισμα του βάρους της κεφαλής του μηχανήματος 800Kgr και του ονομαστικού βάρους των 13.000Kgr ήτοι 13.800Kgr ή αντίστοιχα 135,29KN μεγαλύτερη από την ζητούμενη δύναμη έλξης στην διακήρυξη."**, πράγμα αβάσιμο διότι εάν ο φορέας πιστοποίησης θεωρούσε ότι στην ανυψωτική ικανότητα του μηχανήματος αθροίζεται και το βάρος της κεφαλής, τότε αυτό θα προέκυπτε ευκρινώς στην πιστοποίησή του όπου και θα αναγραφόταν ως πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα τα 13.800 Kgr και όχι τα 13.000Kg. Ως εκ τούτου η άθροιση που γίνεται στην ένσταση του προσφεύγοντα οικονομικού είναι αυθαίρετη και αβάσιμη. Επιπλέον η προσφεύγουσα στον ανωτέρω ισχυρισμό του κάνοντας τη μετατροπή από kgr σε KN, αναιρεί αυτομάτως τα ισχυριζόμενά του στην από 29/10/2018 Προδικαστική Προσφυγή και δέχεται ότι το 1 KN αντιστοιχεί περίπου σε 102 kgr ή αλλιώς $1.000 \text{ kgr} = 9,81 \text{ KN}$. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι κατά την δοκιμή το εξεταζόμενο μηχάνημα ανύψωσε φορτίο 14.300Kgr, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για ικανότητα έλξης 130KN, διαπιστώνεται ότι είναι αβάσιμος. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 15085/59 ΦΕΚ Β' 186/25.8.2003 Κοινή Υπουργική Απόφαση και συγκεκριμένα το άρθρο 4 παρ.6 αναφέρει ότι: "Μετά από κάθε συναρμολόγηση, μετατροπή ή σοβαρή επισκευή ανυψωτικού μηχανήματος, θα

Αριθμός απόφασης : 250/2019

πρέπει να διενεργείται έλεγχος τύπου AA", ενώ στο Παράρτημα 1 μέρος 2 της προαναφερθείσας ΚΥΑ περιγράφονται οι συνθήκες εκτέλεσης δοκιμών και συγκεκριμένα για τη δυναμική δοκιμή **"το φορτίο δοκιμής πρέπει να είναι 1,1 * P όπου P το ονομαστικό φορτίο του ανυψωτικού."** Συνεπώς ορθώς εκτελέστηκε δυναμική δοκιμή φορτίου 14.300kgr (13.000*1,1=143.000kgr), δηλαδή με προσαύξηση δοκιμαστικού φορτίου 10% για την πιστοποίηση του ονομαστικού φορτίου 13.000 kgr. Για το λόγο αυτό η πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα που αναφέρεται στο προσκομισθέν πιστοποιητικό είναι 13.000 kgr. Εν κατακλείδι, από τα ανωτέρω προκύπτει ότι: Η ... δια της υπ. αρ. 186/2018 απόφασης του ΔΣ έκανε δεκτό το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό ελέγχου ανυψωτικού μηχανήματος και δεν αμφισβήτησε την εγκυρότητά του. Η επίκληση της ΚΥΑ 15Θ85/59ΦΕΚ Β1186/25-8-2003, έγινε λόγω της αυθαίρετης ερμηνείας που έδωσε αυτή (η προσφεύγουσα) στο ανωτέρω πιστοποιητικό, το οποίο αναφέρει στην πρώτη του σελίδα με σαφήνεια ότι **η πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα είναι 13.000Kg(κατά μετατροπή 127Kη).** Η ανωτέρω ΚΥΑ αναφέρει τις προϋποθέσεις έκδοσης των πιστοποιητικών αυτών...»

22. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλούμενη το σημείο II της παρ. 19.3 της διακήρυξης, τις αρχές της τυπικότητας, της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης, του υγιούς ανταγωνισμού, τα άρθ. 79 και 102 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι δεν έπρεπε να απορριφθεί η προσφορά της διότι «...Η αναθέτουσα αρχή ηδύνατο να ζητήσει διευκρίνιση αναφορικά με την υποβληθείσα προσφορά εφόσον διαπιστώσει ασάφεια ή επουσιώδη έλλειψη...Στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία ουδέποτε κληθήκαμε να συμπληρώσουμε ή διευκρινίσουμε τα αρχικώς κατατιθέμενα πιστοποιητικά, εάν δε είχαμε κληθεί προς τούτο, θα ήταν εύκολα κατανοητό ότι διαθέτουμε αυτά και η εταιρεία μας πληροί όλους τους όρους της διακήρυξης και δεν θα κατέληγε η επιτροπή σε απόρριψη της προσφοράς μας για το λόγο αυτό. Η επιτροπή διαγωνισμού, στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού θα έπρεπε να ζητήσει πρόσθετες πληροφορίες από την εταιρεία μας (πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού, Δήλωση συμμόρφωσης ΕΚ ή επί μέρους δηλώσεις συμμόρφωσης ΕΚ ή πιστοποιητικά για κάθε Οδηγία Ε.Ε που εφαρμόζεται) Άλλωστε, πουθενά στη διακήρυξη δεν αναφέρονται τα έγγραφα

Αριθμός απόφασης : 250/2019

εκείνα που πρέπει να προσκομίσουν οι συμμετέχοντες για την απόδειξη της πλήρωσης του όρου ii. του άρθρου 19.3.α της διακήρυξης....»

23. Επειδή ο αναθέτων φορέας, στις από 16-1-2019 απόψεις του ειδικά επί του τρίτου λόγου της προσφυγής αναφέρει ότι «..Αναφορικά με τον 4° ισχυρισμό ο οικονομικός φορέας αναιτιολογήτως αναφέρει ότι ουδέποτε κλήθηκε από τον ... να αποσαφηνίσει την ανυψωτική ικανότητα, αφού ο Οργανισμός σε συμμόρφωση της από 1008/2018 Απόφασης της Α.Ε.Π.Π. απέστειλε το υπ' αριθμ. 8957/03-12-2018 έγγραφο με το οποίο ζητούσε αποσαφηνίσεις σχετικά με το εξεταζόμενο γεωτρύπανο. Και ο οικονομικός φορέας με το υπ' αριθμ. Ε/0605/18/1θ-12-2018 απάντησε καταθέτοντας όλα εκείνα τα έγγραφα που θεωρούσε ότι τεκμηριώναν του ισχυρισμούς του. Με βάση τα παραπάνω, γίνεται εύκολα αντιληπτό ότι οι ισχυρισμοί του οικονομικού φορέα «...» **είναι εντελώς αβάσιμοι...**»

24. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της προκριθείσας στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού ... και ισχυρίζεται ότι «...**III.1** Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής της εν λόγω σύμπραξης (εφεξής σύμπραξη ... δεν καλύπτει τα αναγραφόμενα στην παράγραφο 15.1 της διακήρυξης, όπου σαφώς αναφέρει ότι 'Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εγγύηση συμμετοχής περιλαμβάνει και τον όρο ότι η εγγύηση καλύπτει τις υποχρεώσεις όλων των οικονομικών φορέων που συμμετέχουν στην ένωση.' Ο εν λόγω όρος είναι ουσιώδης και επομένως η μη αναγραφή του στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής της άνω σύμπραξης αποτελεί λόγο αποκλεισμού της από την περαιτέρω διαδικασία. **III.2** Η σύμπραξη..., από τα ζητούμενα στο άρθρο 19.3.α.ii δύο δειγματοληπτικά γεωτρητικά συγκροτήματα δηλώνει ότι το ένα δειγματοληπτικό γεωτρύπανο, το οποίο έχει ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130 KN είναι το γεωτρύπανο CS14 με σειριακό αριθμό 8993060443 και με ημερομηνία κατασκευής 18/03/2014. Το γεωτρύπανο αυτό δηλώνεται ότι ανήκει στην ... από την οποία το έχει εκμισθώσει στις 31/03/2014 η ... με μακροχρόνια μίσθωση. Επιπλέον για το εν λόγω γεωτρύπανο έχει καταθέσει ως αποδεικτικό της ικανότητας έλξης του, ένα φυλλάδιο στα αγγλικά, στο οποίο υπάρχει μία και μοναδική αναγραφή 'PULL: 138KN'. Από τα ανωτέρω στοιχεία προκύπτει ότι για το γεωτρύπανο αυτό έχει παρέλθει ένα έτος ΚΑΙ ΠΛΕΟΝ από το έτος κατασκευής του(2014) και κατά συνέπεια απαιτείται να

έχει πιστοποιητικό καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανήματος από αναγνωρισμένο φορέα όπως υπογραμμίζει στην απόφαση 186/2018 η αναθέτουσα αρχή, και που απαιτείται από τη νομοθεσία, **το οποίο όμως δεν έχει προσκομίσει**. Επομένως η αναθέτουσα αρχή κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης απέκλεισε την εταιρία μας ενώ αποδέχθηκε τη συμμετοχή στη περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού τη σύμπραξη(βλ. Παρ. 19.3.α.ii Διακήρυξης). **III.3** Επιπλέον, από την επισυναπτόμενη μακροχρόνια μίσθωση για το εν λόγω μηχάνημα της σύμπραξης ..., προκύπτουν δύο σημαντικά στοιχεία. Πρώτον ότι το εν λόγω μηχάνημα δεν είναι ιδιοκτησίας της σύμπραξης, συνεπώς θα έπρεπε να είχε προσκομισθεί ειδική άδεια από την ιδιοκτήτρια εταιρία ... για την διάθεση χρήσης του μηχανήματος για το συγκεκριμένο έργο. Για να υποκρύψει δε την μη κυριότητα του εν λόγω μηχανήματος η σύμπραξη ... **δεν υπέβαλε ως όφειλε, την άδεια του μηχανήματος ως μηχάνημα έργου, από την οποίαν σαφώς θα προέκυπτε ότι η εταιρεία ... δεν είναι ιδιοκτήτης του εν λόγω μηχανήματος.** **III.4** Η Επιτροπή Διαγωνισμού, για την εν λόγω σύμπραξη προκειμένου να συναγάγει την πλήρωση του όρου της διακήρυξης για την πολυσήμαντη ελκτική ικανότητα του γεωτρύπανου, αρκέστηκε σε ένα δισέλιδο ξενόγλωσσο γενικό κείμενο, παραβιάζοντας την απαίτηση του Άρθρου 10 του διαγωνισμού όπου σαφώς αναφέρει στην παράγραφο 10.2 ότι: **‘Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία, καθώς και τα αποδεικτικά έγγραφα όπως είναι στην περίπτωση μας αυτό το δισέλιδο ξενόγλωσσο γενικό κείμενο θα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση τους στην ελληνική γλώσσα’**. Το δισέλιδο αυτό κείμενο είναι γενικό γιατί είναι το ίδιο για τρεις τύπους γεωτρύπανων CS14, CS14C, CT14 χωρίς πουθενά να υπάρχει σύνδεση των στοιχείων αυτού με το παρουσιαζόμενο μηχάνημα ως διατιθέμενο από την Σύμπραξη Από το γενικό αυτό πληροφοριακό κείμενο, δεν προκύπτει ότι αφορά το μηχάνημα για το οποίο έχει προσκομισθεί τιμολόγιο-Δελτίο αποστολής της.... Όσον αφορά τον φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της εν λόγω σύμπραξης λεκτέα επίσης τα εξής: 1) Τα διατιθέμενα γεωτρύπανα της Σύμπραξης ... είναι δύο ενώ η εταιρεία μας έχει άμεσα προς διάθεση εννέα. 2) Το συνολικά διατιθέμενο προσωπικό της Σύμπραξης ... είναι έντεκα άτομα ενώ η εταιρεία μας διαθέτει είκοσι ένα άτομα. 3) Η σύμπραξη ... προτείνει μείωση του χρονοδιαγράμματος

Αριθμός απόφασης : 250/2019

από 90ημέρες σε 75 ημέρες χωρίς όμως να γίνεται αιτιολόγηση επαρκώς πώς θα επιτευχθεί αυτή η μείωση του χρόνου. Η εταιρεία μας δεν προτείνει μείωση του χρόνου ολοκλήρωσης του έργου απλώς και μόνο για λόγους εντυπωσιασμού αλλά με τον διατιθέμενο εξοπλισμό, το διατιθέμενο προσωπικό και την διατιθέμενη εμπειρία και τεχνογνωσία θα προσπαθήσει να ολοκληρώσει το έργο σε πολύ

λιγότερο χρόνο από 75 ημέρες διότι δεν χρησιμοποιεί υπερβολάβους για την εκτέλεση του έργου, έχει δικό της ιδιόκτητο εργαστήριο για την εκτέλεση των εργαστηριακών δοκιμών και γενικώς όλες οι εργασίες εκτελούνται με εξοπλισμό και προσωπικό της εταιρείας μας. 4) Στα στοιχεία της προηγούμενης συνεργασίας η σύμπραξη ... αναφέρει ότι η ομάδα μελέτης της είναι "ΑΠΟΛΥΤΑ" συμπαγής και διαθέτει "ΑΠΟΛΥΤΗ ΣΥΝΟΧΗ" την στιγμή που εμφανίζει συνεργασία μόνο σε ένα έργο αυτό του LIMENA ... Γ' ΦΑΣΗ. Από τα ανωτέρω λοιπόν προκύπτει ότι η επιτροπή διαγωνισμού χρησιμοποιεί δύο μέτρα και δύο σταθμά στην αξιολόγηση των προσκομιζομένων δικαιολογητικών, παρερμηνεύοντας πλήρως τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, ζητώντας από την εταιρεία μας πράγματα, τα οποία όχι μόνο δεν έχει η άλλη σύμπραξη αλλά παρότι δεν τα έχει, την αποδέχεται τυπικά, και την αξιολογεί.....»

25. Επειδή ο αναθέτων φορέας, επικαλούμενος τα άρθ. 360, 361, και 367 του ν. 4412/2016, στις από 23-1-2019 απόψεις του ειδικά επί του τέταρτου λόγου της προσφυγής αναφέρει ότι «Σε ότι αφορά στο **κεφάλαιο III** της επίδικης προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα αναφέρεται στο εν λόγω κεφάλαιο της προσφυγής στην νομιμότητα του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς της Σύμπραξης "...". **Σύντομο Ιστορικό:** ...Με την υπ. αρ. 148/2018 απόφαση του ΔΣ της..., προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος της οικονομικής προσφοράς, η προσφέρουσα Σύμπραξη "...", ενώ η προσφεύγουσα "..." απορρίφθηκε. Κατά της εν λόγω απόφασης του ΔΣ της ... η "... άσκησε εμπρόθεσμα προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Μοναδικός λόγος άσκησης της προσφυγής και επί του οποίου στηριζόταν αυτή, ήταν ο αποκλεισμός της από την διαγωνιστική διαδικασία και οι ισχυρισμοί που εμπεριέχονταν αφορούσαν αποκλειστικά και μόνο την νομιμότητα, κατά αυτήν, της συμμετοχής της. Αιτούνταν την ακύρωση της υπ. αρ. 148/2018 απόφασης του ΔΣ της ... κατά το μέρος που αποκλείονταν από

Αριθμός απόφασης : 250/2019

την διαγωνιστική διαδικασία. Επί αυτής εκδόθηκε η υπ. αρ. 1008/22-11-2018 απόφαση του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με το διατακτικό της οποίας ακυρώθηκε η υπ. αρ. 148/2018 απόφαση του ΔΣ της ... κατά το μέρος που απέρριπτε την προσφορά της προσφεύγουσας και ανάπεμψε την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να ενεργήσει τα νόμιμα, ήτοι, κατά το σκεπτικό αυτής, να ζητήσει διευκρινήσεις από την προσφεύγουσα και να εκδώσει νέα απόφαση. Συμμορφούμενη προς την απόφαση της ΛΕΠΠ η Διοίκηση της ... ακύρωσε την 148/2018 απόφαση δια της υπ. αρ. 170/2018 απόφασης του ΑΣ αυτής, κάλεσε δια του υπ. αρ. 8957/3-12-2018 εγγράφου της την προσφεύγουσα να παράσχει διευκρινήσεις, η οποία απάντησε με το με ΑΠ:Ε/0605/18/10-12-2018 έγγραφο. Ελέγχθηκαν εκ νέου από την Επιτροπή του Διαγωνισμού οι διευκρινήσεις και συνετάγη το υπ. αρ. 9474/12-12-2018 πρακτικό, το οποίο έγινε δεκτό από το ΑΣ της ... δια της υπ. αρ 186/2018 απόφασης. Η απόφαση αυτή, με το σκεπτικό που σε αυτή αναφέρεται, απέρριψε την συμμετοχή της προσφεύγουσας η οποία εκ νέου στέφεται εναντίον της ... και της ανωτέρω απόφασης ενώπιόν σας, Μεταξύ των λόγων της προσφυγής είναι και οι λόγοι που αναφέρονται στο κεφάλαιο III, λόγοι οι οποίοι προβλήθηκαν το πρώτον δια της παρούσας επίδικης προσφυγής..... Εν προκειμένω εμπρόθεσμα ο προσφεύγων άσκησε την πρώτη προσφυγή η οποία αφορούσε συγκεκριμένους λόγους, σχετικούς με την συμμετοχή του και μόνο, όπως ανωτέρω αναφέραμε. Δεν προσβλήθηκε η υπ. αρ. 148/2018 απόφαση του ΑΣ της ... κατά το μέρος που αφορούσε την προσφορά της προσφεύγουσας Σύμπραξης«...» και κατ' επέκταση την πρόκριση αυτής. Εκ του λόγου τούτου η ΑΕΠΠ έλαβε υπόψη τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και με βάση αυτούς, σε συνδυασμό με τις απόψεις της Διοίκησης επί των εν λόγω ισχυρισμών, εξέδωσε την υπ. αρ. 1008/2018 απόφαση. Εάν η προσφεύγουσα αμφισβητούσε την πρόκριση στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών της Σύμπραξης "...", θα έπρεπε να προβάλλει δια της πρώτης προσφυγής τους σχετικούς νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς της. Συνεπώς η υποβολή -προβολή, στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, λόγων, οι οποίοι θα έπρεπε να προβληθούν με την πρώτη προσφυγή, είναι εκπρόθεσμα και για τον λόγο τούτο θα πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί λόγοι ως απαράδεκτοι. Η εξέταση των ανωτέρω λόγων από την ΑΕΠΠ κατά την παρούσα διαδικασία θα οδηγούσε σε

Αριθμός απόφασης : 250/2019

καταστρατήγηση των κανόνων των άρθρων 361.1 και 367 παρ. 1 του Ν 4412/2016 που προβλέπουν, αφενός, την ταχεία (εντός αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας) άσκηση από τον προσφεύγοντα προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης της Διοίκησης και, αφετέρου, αποκλειστική προθεσμία (είκοσι ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής) εντός της οποίας η ΑΕΠΠ αποφαίνεται επί της προδικαστικής προσφυγής .(ΣΤΕ 54/2018)..»

26. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της και αποκλείσθηκε από την συνέχεια του διαγωνισμού, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της.

27. Επειδή, κατ' αρχήν, γίνεται δεκτό ότι διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς τον διαγωνισμό αυτόν, τρίτος (βλ. από την παγία νομολογία Ε.Α. ΣΤΕ 66/2012, 64/2012, 301/2011, 135/2011, 39,74/2010, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣΤΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, 2817/2008, 3753/2008, ΣΤΕ 995/2013 κ.ά.). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλονται ισχυρισμοί αναφερόμενοι αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. από την παγία νομολογία Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α., Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 141-142, σελ.100).

28. Επειδή, σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη, για τη θεμελίωση παραβίασεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης

Αριθμός απόφασης : 250/2019

κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). Στην προκείμενη περίπτωση, και ίδια καθόσον αφορά στον τέταρτο λόγο της προσφυγής που στρέφεται κατά της προσφοράς της προκριθείσας σύμπραξης..., δεν καταλείπεται περιθώριο εφαρμογής της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Και τούτο επειδή οι επικαλούμενες στην προσφυγή πλημμέλειες της προσφοράς της σύμπραξης και ίδια οι επικαλούμενες πλημμέλειες της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής της, η μη προσκόμιση πιστοποιητικού καταλληλότητας ανυψωτικού μηχανήματος, η κυριότητα ή μη του ανυψωτικού μηχανήματος, η μη προσκόμιση της άδειας του μηχανήματος ως μηχανήμα έργου, η μη προσκόμιση μετάφρασης στην ελληνική κατατεθέντος στην προσφορά τεχνικού φυλλαδίου, είναι ζητήματα που το κάθε ένα χωριστά και όλα μαζί εν συνόλω διακρίνονται και διαφοροποιούνται εντελώς σε σχέση με τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα οι φερόμενες πλημμέλειες της προσβαλλόμενης περί την αποδοχή της προσφοράς της σύμπραξης είναι σαφώς διαφορετικές από την μη συμμόρφωση της προσφοράς της προσφεύγουσας με συγκεκριμένο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατά το οποίο απαιτείται διάθεση ενός *δειγματοληπτικού γεωτρύπανου με ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130KN*, η οποία μη συμμόρφωση αποτέλεσε τον λόγο αποκλεισμού της προσφεύγουσας εταιρείας. Επομένως, και μη συντρέχουσας εν προκειμένω περίπτωσης παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης, για το παραδεκτό του τέταρτου λόγου της προσφυγής (σκέψη 24), προϋποτίθεται να έχει προηγουμένως γίνει δεκτός ως νόμιμος και βάσιμος οποιοσδήποτε άλλος λόγος της προσφυγής και ίδια να έχει προηγουμένως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας.

29. Επειδή στο άρθρ. 232 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Λιμένες και αερολιμένες (άρθρο 12 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)* » ορίζεται ότι « *Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις δραστηριότητες που αφορούν την εκμετάλλευση μιας γεωγραφικής περιοχής με σκοπό τη διάθεση αερολιμένων, θαλάσσιων λιμένων ή λιμένων εσωτερικής ναυσιπλοΐας ή άλλων τερματικών σταθμών σε φορείς που πραγματοποιούν αεροπορικές, θαλάσσιες ή εσωτερικές πλωτές μεταφορές.*»

Αριθμός απόφασης : 250/2019

30. Επειδή στο άρθρ. 253 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Αρχές που διέπουν τις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων....»

31. Επειδή στο άρθρ. 281 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης*» ορίζεται «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. Τα έγγραφα της σύμβασης, ...περιέχουν ιδίως: ... ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, ..., ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ...ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), ...»

32. Επειδή το άρθρ. 282 του ν. 4412/2016 με τίτλο «*Τεχνικές Προδιαγραφές (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)*» προβλέπει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ..., υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,.....» Οι δε διατάξεις του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ στις οποίες παραπέμπει η παρ. 1 του άρθρ. 282 προβλέπουν ότι «*Για τους σκοπούς του Βιβλίου I νοούνται ως:*

Αριθμός απόφασης : 250/2019

1. «τεχνική προδιαγραφή» ένα από τα ακόλουθα.... β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας....»

33. Επειδή στο άρθ. 304 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής (άρθρο 78 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» προβλέπεται ότι : «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

34. Επειδή στο άρθ. 305 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι (άρθρο 80 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » προβλέπεται ότι : « 1. ...τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. ...2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό ...»

35. Επειδή στο άρθ. 308 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι (παρ. 3 του άρθρου 80 και υποπαράγραφος 2 της παρ. 1, καθώς και υποπαράγραφος 2 της παρ. 2 του άρθρου 79 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) » προβλέπεται ότι : «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. ...»

36. Επειδή στο άρθ. 75 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: ...γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους

Αριθμός απόφασης : 250/2019

2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, ... καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.... 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ... τεχνικούς πόρους ... για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. ... 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος....»

37. Επειδή στο άρθρ. 80 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν .4412/2016 ορίζεται ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη ...της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82....5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.... » Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» : «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75:.... γ) περιγραφή του τεχνικού εξοπλισμού...και των μέσων μελέτης και έρευνας... θ) δήλωση σχετικά με τα μηχανήματα, τις εγκαταστάσεις και τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτει ο πάροχος υπηρεσιών ή ο εργολήπτης για την εκτέλεση της σύμβασης»

38. Επειδή στο άρθρ. 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) », ορίζεται ότι

Αριθμός απόφασης : 250/2019

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. ..2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν

Αριθμός απόφασης : 250/2019

πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

39. Επειδή στο άρθ. 3 «**Ηλεκτρονική υποβολή φακέλου προσφοράς**» της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...3.2 Στον ηλεκτρονικό φάκελο προσφοράς περιέχονται: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη “Τεχνική Προσφορά”... 3.5 Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του υποσυστήματος, όπως περιγράφεται κατωτέρω: α) Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» είναι τα οριζόμενα στο άρθρο 20.2,....». Εν συνεχεία στο άρθ. 5 «**Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης**» ορίζεται ότι «α) Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της σχετικής ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης.... δ) Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών, διαπιστωθεί ότι: i) τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ή ii) αν δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, η iii) αν από τα δικαιολογητικά που υποβλήθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα ... 19 ... της παρούσας, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας.» Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθ. 19 «**Κριτήρια επιλογής**» : «**19.3. Τεχνική**

Αριθμός απόφασης : 250/2019

και Επαγγελματική Ικανότητα Κάθε προσφέρων πρέπει να διαθέτει: α. Να διατίθεται τουλάχιστον ο παρακάτω εξοπλισμός, ιδιόκτητος ή με προσύμφωνο διάθεσης από υπεργολάβο: i. πλωτός εξοπλισμός ήτοι: πλωτός γερανός ή πλωτή εξέδρα και σκάφος εξυπηρέτησης ii. δύο (2) δειγματοληπτικά γεωτρητικά συγκροτήματα. Το ένα δειγματοληπτικό γεωτρώπανο θα πρέπει να έχει ικανότητας έλξης τουλάχιστον 130KN. Και τα δύο γεωτρώπανα θα πρέπει να έχουν πιστοποιητικά CE.» Εν συνεχεία, στο άρθ. 20 με τον τίτλο **«Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς»** προβλέπεται ότι **«20.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους: (α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» (β) υποφάκελο με την ένδειξη “Τεχνική Προσφορά» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω: 20.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επι ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα: - α) το ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΤΔ) - β) την εγγύηση συμμετοχής, του άρθρου 15 της παρούσας.»** Ακολουθώντας στο άρθ. 22 **«Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής»** ορίζεται ότι : « Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως **προκαταρκτική απόδειξη** προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:..., β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 19 της παρούσας. Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, μπορεί να ζητηθεί από τους προσφέροντες να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά από τα κατωτέρω αναφερόμενα, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.... Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίζονται στην παρούσα διακήρυξη, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του παρόντος άρθρου, σύμφωνα με το άρθρο 5 (α και β) της παρούσας, καθώς και κατά τη σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με το άρθρο 8.1 της παρούσας. Οι μεμονωμένοι προσφέροντες πρέπει να ικανοποιούν

Αριθμός απόφασης : 250/2019

όλες τις απαιτήσεις των άρθρων 18 και 19 της παρούσας.... Ο προσωρινός ανάδοχος, κατόπιν σχετικής ηλεκτρονικής πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή, υποβάλλει τα ακόλουθα δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας: **22.2. Δικαιολογητικά πλήρωσης κριτηρίων επιλογής:...**22.2.3 **Η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** αποδεικνύεται ως ακολούθως : **(i) Για την περίπτωση του άρθρου 19.3.α(ί,ίί,ίίί), αν ο προσφέρων επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων (π.χ. για τη διάθεση πλωτού εξοπλισμού, γεωτρητικού/κών συγκροτήματος/των, διαπιστευμένου εργαστηρίου γεωτεχνικής μηχανικής κλπ), προσκομίζει στην αναθέτουσα αρχή σχετική δέσμευση των φορέων αυτών (π.χ. δήλωση, ιδιωτικό συμφωνητικό, κ.α.) ότι θα διαθέσουν στον προσφέροντα τους αναγκαίους πόρους.»** Εν συνεχεία στο Παράρτημα Β **«ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΟ ΕΝΤΥΠΟ ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΤΕΥΔ)»**, στο **«Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής»** στο κεφάλαιο **«Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»** προβλέπεται ότι **«Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν οριστεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη»** και εν συνεχεία, στα ερωτήματα της παρ. **«Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»** περιλαμβάνονται και τα εξής « 3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο **τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα:**», και «9) Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα **μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης:**»

40. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του

Αριθμός απόφασης : 250/2019

διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

41. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

42. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων

Αριθμός απόφασης : 250/2019

συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

43. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

44. Επειδή, σύμφωνα με την έννοια των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, κατά τη διαμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, μπορούν να επιβάλλουν, κατά την κρίση τους, υποχρεώσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης επιλέγοντας τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσουν οι προσφέροντες κατά ευρεία διακριτική ευχέρεια, όπως προκύπτει από τις φράσεις «κατά κανόνα» και «ειδικότερα» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2012, Υπόθεση Édukönizig και Hochtief Construction, C-218/11, σκέψη 28, ΔΕΕ, Απόφαση της 13.07.2017, Υπόθεση INGSTEEL και Metrostav, C-76/16, σκέψη 32).

45. Επειδή η εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 – ταυτόσημο με το άρθρ. 310- δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει στην αναθέτουσα αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση

Αριθμός απόφασης : 250/2019

παραλείψεων οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (απόφαση της 10ης Νοεμβρίου του 2016, C-199/15, Ciclat Soc. coop. κατά Consip SpA, Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici di lavori, servizi e forniture, σκέψη 30, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Αντίθετη ερμηνεία θα οδηγούσε σε αντικατάσταση μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου, καθώς η συγκεκριμένη διόρθωση θα μετέβαλλε τις έννομες συνέπειες της προσφοράς υποκαθιστώντας έγγραφο, που καταρχήν στερείται κύρους με έγγραφο νομίμως υποβαλλόμενο.

46. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγματεύση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών

Αριθμός απόφασης : 250/2019

σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση και παροχή διευκρίνησης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, ΕΥ:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 36). Σε κάθε περίπτωση, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, ΕΥ:C:2013:647, σκέψη 40).

47. Επειδή είναι απαράδεκτος ως επί εσφαλμένης προϋπόθεσης στηριζόμενος και αλυσιτελής ο πρώτος λόγος της προσφυγής, ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση επειδή δεν απαιτείται από την διακήρυξη ούτε πιστοποιητικό καταλληλότητας του ανυψωτικού μηχανήματος, ούτε δήλωση συμμόρφωσης ή πιστοποιητικά συμμόρφωσης με κάθε εφαρμοζόμενη οδηγία της ΕΕ (σκέψη 18). Όμως, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 11 και 12), και όπως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του (σκέψη 19), ο λόγος της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν συσχετίζεται με την προσκόμιση ή μη πιστοποιητικών καταλληλότητας, ούτε πιστοποιητικών ή δηλώσεων συμμόρφωσης με κάθε μία εφαρμοστέα οδηγία ΕΕ. Ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι ότι δεν προέκυψε από το περιεχόμενο των προκομισθέντων εγγράφων ότι η προσφορά εκπληρώνει το κριτήριο επιλογής περί ικανότητας έλξης του δειγματοληπτικού γεωτρύπανου τουλάχιστον 130KN. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα κατά την ελεύθερη επιλογή της προσκόμισε ενώπιον της ΑΕΠΠ με την ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1121/30-10-2018 προηγούμενη προσφυγή της διάφορα έγγραφα προκειμένου

Αριθμός απόφασης : 250/2019

να αποδείξει ότι εκπληρώνει το επίμαχο κριτήριο. Τα έγγραφα τούτα επαναπροσκόμισε οικεία βουλήσει και κατ' επιλογή της η προσφεύγουσα (σκέψη 10) κατόπιν της πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα προς αποσαφήνιση της προσφοράς της, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 1008/2018 απόφαση ΑΕΠΠ (Σκέψη 9). Ωστόσο κατά πάντα χρόνο η τυπική κατάθεση αυτή καθ' εαυτή πιστοποιητικών καταλληλότητας ή δηλώσεων συμμόρφωσης με οδηγίες της ΕΕ δεν έχει ποτέ αποτελέσει αντικείμενο κρίσης, αμφισβήτησης ή απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας από τον αναθέτοντα φορέα. Εξ άλλου ο αναθέτων φορέας δεν απαίτησε προσκόμιση συγκεκριμένων εγγράφων, αλλά κάλεσε την προσφεύγουσα να προσάγει –τις κατά την κρίση της- αποδείξεις περί της ελκτικής ισχύος του επίμαχου ανυψωτικού μηχανήματος. Περαιτέρω ο αναθέτων φορέας δεν αμφισβήτησε ως ανεπαρκή ή ακατάλληλα ή άλλως πως απορριπτέα τα προσκομισθέντα έγγραφα, αλλά αντίθετα τα αξιολόγησε και επί τη βάσει τούτων εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψη 11). Συνεπώς εσφαλμένα η προσφεύγουσα υπολαμβάνει ότι η προσκόμιση ή η μη προσκόμιση *πιστοποιητικού καταλληλότητας του ανυψωτικού μηχανήματος, ή δήλωσης συμμόρφωσης ή πιστοποιητικών συμμόρφωσης με κάθε εφαρμοζόμενη οδηγία της ΕΕ* αποτελεί το αιτιολογικό ή οπωσδήποτε συσχετιζόμενο έρεισμα του αποκλεισμού της προσφοράς της, και για τον λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί ως επί εσφαλμένης προϋπόθεσης ερειδόμενος ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

48. Επειδή όπως προκύπτει από τα έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας ως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στο από 27-8-2018 ΤΕΥΔ που κατέθεσε, στο **Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής** στην παρ. **Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα** στο ερώτημα «3) Ο οικονομικός φορέας χρησιμοποιεί τον ακόλουθο τεχνικό εξοπλισμό και λαμβάνει τα ακόλουθα μέτρα για την διασφάλιση της ποιότητας και τα μέσα μελέτης και έρευνας που διαθέτει είναι τα ακόλουθα:» η προσφεύγουσα απάντησε «(Βλ. 20.3.β_ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ)» και στο ερώτημα «9) Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης:» απάντησε «1) ΕΡΠΥΣΤΡΙΟΦΟΡΟ ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ ... CRAELIUS DIAMEC U6
2) ΕΡΠΥΣΤΡΙΟΦΟΡΟ ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΟ Βλ. επισυναπτόμενα

Αριθμός απόφασης : 250/2019

πιστοποιητικά γεωτρυπάνων: 1) 19.3.α.ii_ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΑ_... U6_CE 2α) 19.3.α.ii_ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΑ_... 9-H5_CE 2β) 19.3.α.ii_ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΑ_... 9-H5_LIFTING CAPACITY CERTIFICATE». Η προσφεύγουσα κατέθεσε με την προσφορά της ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο 20.3.β_ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ_... στην σελ. 9 του οποίου αναφέρεται σε σχέση με τα διατιθέμενα γεωτρύπανα «Συγκεκριμένα το γραφείο μας έχει στην διάθεσή του τα κάτωθι γεωτρύπανα:

Ερπυστριοφόρο Σύγχρονο Υδραυλικό Δειγματοληπτικό Γεωτρύπανο ... , τύπου 9H5, διαθέτει πιστοποιητικό CE, αναλυτικά εγχειρίδια κατασκευαστή και βιβλία συντήρησης, με αριθμό μηχανήματος έργου (ME 116005), της εταιρίας ... Craelius AB, έτος κατασκευής 2009, ... με δυνατότητα συγκράτησης διατρητικής στήλης 130 KN, ικανότητα διάτρησης προς όλες τις κατευθύνσεις και χρήσης εξοπλισμού WIRE LINE μεγίστου βάθους 650m ... Φέρει γερανό Fassi 95XP ανυψωτικής δύναμης 0.5 τόνων διαχείρισης γεωτρητικού εξοπλισμού. Ερπυστριοφόρο Σύγχρονο Υδραυλικό Δειγματοληπτικό Γεωτρύπανο ... , τύπου U6, διαθέτει πιστοποιητικό CE, αναλυτικά εγχειρίδια κατασκευαστή και βιβλία συντήρησης, με αριθμό μηχανήματος έργου (ME 94492), της εταιρίας ... , έτος κατασκευής 2006, ... με δυνατότητα συγκράτησης διατρητικής στήλης 70 KN, ικανότητα διάτρησης προς όλες τις κατευθύνσεις και χρήσης εξοπλισμού WIRE LINE μεγίστου βάθους 500m. Φέρει γερανό ... 95XP ανυψωτικής δύναμης 0.25 τόνων διαχείρισης γεωτρητικού εξοπλισμού. Μεταφερόμενο επί οχήματος...» Περαιτέρω, στον υποφάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής που κατέθεσε η προσφεύγουσα με την προσφορά της αναφέρεται σε σχέση με το επίμαχο γεωτρύπανο ... 9-H5 ότι κατατίθενται τα ηλεκτρονικά αρχεία με τον τίτλο 19.3.α.ii_ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΑ_... 9-H5_CE και 19.3.α.ii_ΓΕΩΤΡΥΠΑΝΑ_... 9-H5_LIFTING CAPACITY CERTIFICATE. Με το πρώτο από τα δύο ως άνω ηλεκτρονικά αρχεία κατατέθηκε η από 7-9-2009 Δήλωση Συμμόρφωσης CE (CE Declaration of Conformity) της κατασκευάστριας εταιρείας ... , για το «...προϊόν: όνομα ..., τύπος 9-H5, σειριακός αριθ. OR.09.6990060229.780, Τεχνικές Προδιαγραφές μέγιστη ανυψωτική δύναμη 90kN (...the product Name: ..., type: 9-H5 ...Serial No: Or.09.6990060229.780 Technical Data Max feed and lifting force 90kN..)..» Με το δεύτερο από τα δύο ως άνω ηλεκτρονικά αρχεία κατατέθηκε το ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ του φορέα πιστοποίησης CERT1, με

Αριθμός απόφασης : 250/2019

ημερομηνία έκδοσης 20-8-2018, σχετικά με *αυτοκινούμενο διατηρητικό φορείο με γερανό του κατασκευαστή ... , τύπου ανυψωτικού 9-H5, με έτος κατασκευής 2009, με αριθμό σειράς OR.09.6990060229.780, με πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα 13.000 kg, με την ένδειξη ότι «Τα αποτελέσματα των ελέγχων που τεκμηριώνονται στη συνημμένη Αναφορά ελέγχου παρήχθησαν ακολουθώντας το Σχέδιο ελέγχου που αναφέρεται παραπάνω και σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Νομοθεσίας-Προδιαγραφές Ελέγχου. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, πιστοποιείται ότι το ανωτέρω Μηχάνημα, ευρέθη συμμορφούμενο στις απαιτήσεις της παραπάνω Νομοθεσίας και Προδιαγραφών»* Στην συνέχεια του Πιστοποιητικού Ελέγχου, επισυνάπτεται η **ΑΝΑΦΟΡΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ** του ιδίου ως άνω φορέα πιστοποίησης, του ιδίου ως άνω μηχανήματος, *τύπου/κατηγορίας επικινδυνότητας Y2, με αριθ. κυκλοφορίας ME 116005, με ΟΝΟΜΑΣΤΙΚΗ ΑΝΥΨΩΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ 13.000 kg με ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΘΕΙΣΑ ΑΝΥΨΩΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ 13.000 kg σχετικά με έλεγχο τύπου AA, όπου ελέγχθηκε –μεταξύ άλλων και- σε δοκιμές με φορτία και συγκεκριμένα σε Δυναμική Δοκιμή 14300kg, περιγραφή τύπου φορτίων που χρησιμοποιήθηκαν 205 3μέτρα στελέχη βάρους 70kg έκαστο, και με την ένδειξη Δυναμική δοκιμή δεκτό. Στο ίδιο πιστοποιητικό αναφέρεται ρητά ότι στατική δοκιμή : Δ.Ε (ήτοι δεν εφαρμόζεται), και επίσης ότι Στατική δοκιμή δεν εφαρμόζεται Δοκιμή ευστάθειας δεν εφαρμόζεται Συμπέρασμα Κανονική Χρήση, και με την ένδειξη «Αξιολόγηση του τεχνικού διευθυντή του φορέα ελέγχου (με βάση την παραπάνω τεκμηρίωση και λαμβάνοντας υπ' όψη τους ισχύοντες νόμους, κανονισμούς και πρότυπαΤο αντικείμενο που περιγράφεται στο παρόν έγγραφο ευρέθη να πληρεί τις προβλεπόμενες απαιτήσεις ποιότητας.»* Συνεπώς προκύπτει από την προσφορά της προσφεύγουσας, ότι το δηλωθέν μηχανήμα ... 9-H5, στο μεν CE Mark του κατασκευαστή του έτους 2009 φέρεται να διαθέτει ανυψωτική δύναμη 90 KN, και στο δε Πιστοποιητικό Ελέγχου της 20-8-2018 να διαθέτει πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα 13.000 Kgr, ήτοι 127,4509803921569 KN (κατά μετατροπή των κιλών σε KN σύμφωνα με την ως άνω παραδοχή της προσφεύγουσας επί της ισοδυναμίας 1 κιλονιούτον (KN) =102 κιλά (kgr), σε αντίθεση με το κριτήριο ποιοτικής επιλογής της διακήρυξης περί διάθεσης γεωτρύπανου με ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130KN. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα τόσο με την από 29-10-

Αριθμός απόφασης : 250/2019

2018 προσφυγή της, εφ' ης εκδόθηκε η με αριθ. 1008/22-11-2018 απόφαση της ΑΕΠΠ (3^ο Κλιμάκιο), όσο και εν συνεχεία (σκέψη 8, 9 και 10) προσκόμισε τα αυτά ως άνω έγγραφα και επί πλέον : Την με αριθ. πρωτ. 70386/21-10-2009 Άδεια Κυκλοφορίας – Χρήσης Μηχανήματος Έργων (ΜΕ) του μηχανήματος με αριθ. κυκλοφορίας 116005, δηλ. του επίμαχου μηχανήματος τύπου ...-9-H5 της ... με αριθ. πλαισίου OP.09.6990060229.780, η οποία δεν φέρει ένδειξη περί της ελκτικής δύναμης ή ικανότητας (δύναμης) ανύψωσης του μηχανήματος. Ακολουθώντας το από 8-9-2009 Τεχνικό φυλλάδιο της ... για το Γεωτεχνικό Τρυπάνι τύπου ..., μοντέλα 9 και 13, εκ των οποίων το μοντέλο 9 αναφέρεται με ανυψωτική ικανότητα 90 kN και το μοντέλο 13 με 130 kN. Συνεπώς από τον συνδυασμό των εγγράφων τούτων λαμβανομένου υπ' όψιν του CE Mark του κατασκευαστή προκύπτει ότι το επίμαχο μηχάνημα ...-9-H5 διαθέτει ανυψωτική ικανότητα 90 KN. Ωστόσο η προσφεύγουσα διευκρίνησε προς τον αναθέτοντα φορέα (σκέψη 9) ότι τον Μάιο 2012 προέβη σε ενσωμάτωση δύο νέων μοτέρ ανύψωσης σε αντικατάσταση των δύο παλαιών στο επίμαχο μηχάνημα και κατόπιν τούτου αυξήθηκε η ανυψωτική ικανότητα αυτού από 90KN που ήταν αρχικά, σε 130KN. Προς απόδειξη αυτού, προσκόμισε τιμολόγια αγοράς και εγκατάστασης δύο τεμαχίων του είδους «*ΜΕΙΩΤΗΡΑΣ RR 510 MS i=7*», από τα οποία όμως δεν προκύπτει η τροποποίηση της ανυψωτικής ικανότητας του επίμαχου μηχανήματος από 90KN σε 130KN. Συνεπώς αξιολογουμένων όλων των εγγράφων που προσκομίστηκαν προς απόδειξη της ικανότητας έλξης του επίμαχου μηχανήματος, τόσο με την κατάθεση της προσφοράς όσο και μεταγενεστέρως στα πλαίσια χορήγησης διευκρινήσεων δυνάμει της με αριθ. 1008/2018 απόφασης ΑΕΠΠ 3^ο Κλιμάκιο, προκύπτει ότι i) Σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστή και το CE Mark του έτους 2009 η ικανότητα έλξης του επίμαχου μηχανήματος ...-9-H5 είναι 90KN, και ii) σύμφωνα με το *ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ* του έτους 2018 η πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα αυτού είναι 13.000 Kgr, ήτοι 127,4509803921569 KN (κατά μετατροπή των κιλών σε KN κατά την παραδοχή της προσφεύγουσας επί της ισοδυναμίας 1 κιλονιούτον (KN) =102 κιλά (kgr) . Τα δε λοιπά προσκομισθέντα έγγραφα, ήτοι η άδεια κυκλοφορίας και τα τιμολόγια αγοράς και τοποθέτησης *δύο μειωτήρων* το έτος 2012 δεν εμπειρεύουν στοιχεία επί του κρίσιμου ζητήματος της ανυψωτικής-ελκτικής

Αριθμός απόφασης : 250/2019

ισχύος του επίμαχου μηχανήματος. Συνεπώς σε κάθε περίπτωση, προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν εκπληρώνει τον ρητό και σαφή όρο και κριτήριο τεχνικής ικανότητας της διακήρυξης περί διάθεσης ενός τουλάχιστον δειγματοληπτικού γεωτρύπανου το οποίο πρέπει να έχει ικανότητα έλξης τουλάχιστον 130KN, δεδομένου μάλιστα ότι το έτερο μηχάνημα της προσφοράς διαθέτει ανυψωτική ικανότητα 70 KN και δεν αμφισβητείται (βλ. παραπάνω στην παρούσα σκέψη *Δειγματοληπτικό Γεωτρύπανο...*).

49. Επειδή στην ΥΑ 15085/593 (ΦΕΚ Β 1186/25-8-2003) με τον τίτλο «Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων» ορίζεται ότι «Άρθρο 1 Πεδίο Εφαρμογής – Ορισμοί Για την εφαρμογή της παρούσης ισχύουν οι κάτωθι ορισμοί: Ανυψωτικό μηχάνημα είναι μηχάνημα που προορίζεται για την ανύψωση και μετατόπιση στο χώρο φορτίων ανηρημένων σε άγκιστρο ή με τη βοήθεια άλλης διάταξης ανάρτησης ή ανύψωσης. Μηχάνημα έργων είναι αυτοκινούμενο όχημα που προορίζεται για την εκτέλεση τεχνικού έργου. Στις διατάξεις του παρόντος Κανονισμού εμπίπτουν όλα τα μηχανήματα τα οποία σχεδιάζονται και χρησιμοποιούνται για την εκτέλεση ανυψωτικών εργασιών και τα οποία αναφέρονται στο άρθρο 2 του παρόντος. Άρθρο 2 Κατάταξη Ανυψωτικών Μηχανημάτων Τα ανυψωτικά μηχανήματα, ανάλογα με την επικινδυνότητα, κατατάσσονται σε τρεις κατηγορίες: Κατηγορία υψηλής, μέσης και χαμηλής επικινδυνότητας. 2.1 Η κατηγορία της υψηλής επικινδυνότητας περιλαμβάνει δύο υποκατηγορίες μηχανημάτων:... 2.1.2.1 Ανυψωτικά για τα οποία υπάρχει κίνδυνος πτώσης του χειριστή ή άλλου εργαζόμενου σε αυτό από κατακόρυφο ύψος άνω των τριών μέτρων. Μηχανήματα έργων που είναι γερανοί, καλαθοφόρα, γερανοί- εκσκαφείς, γερανογέφυρες. Γερανοί που λειτουργούν σε χαλυβουργία, χυτήρια ή άλλες εγκαταστάσεις όπου επεξεργάζονται επικίνδυνα υλικά, ανυψωτικής ικανότητας κάτω των δύο (2) τόνων. Γερανογέφυρες ανυψωτικής ικανότητας έως πέντε (5) τόνων. Γερανοί επίτοιχοι ή επί ιστού ανυψωτικής ικανότητας κάτω των δύο τόνων.... Άρθρο 4 Έλεγχοι Ανυψωτικών Μηχανημάτων Τα ανυψωτικά μηχανήματα υπόκεινται υποχρεωτικά: 4.1 Σε αρχικό έλεγχο, Τύπος ΑΑ, το περιεχόμενο του οποίου αναφέρεται στο Παράρτημα Ι, Μέρος 1 και Μέρος 2. Σκοπός του αρχικού ελέγχου είναι να εξασφαλίσει την ορθή εγκατάσταση και καλή λειτουργία της ανυψωτικής συσκευής και δεν είναι ο έλεγχος συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης : 250/2019

σχεδιασμού των ΠΔ 377/1993 και ΠΔ 18/1996 περί ασφάλειας των μηχανών.

4.2 Σε περιοδικό επανέλεγχο, που διακρίνεται σε δύο τύπους: Τύπος Α (πλήρης έλεγχος) το περιεχόμενο του οποίου αναφέρεται στο Παράρτημα Ι, Μέρος 1, με εξαίρεση τους ελέγχους που σημειώνονται με αστερίσκο (*) και Μέρος 2..... 4.6 Μετά από κάθε συναρμολόγηση, μετατροπή ή σοβαρή επισκευή ανυψωτικού μηχανήματος θα πρέπει να διενεργείται έλεγχος Τύπου ΑΑ. 4.7 Κατά τη διάρκεια των ελέγχων πρέπει να συντάσσεται αναλυτική έκθεση με τους διενεργούμενους ελέγχους ή/και δοκιμές και να εκδίδεται Πιστοποιητικό Επανελέγχου, υπόδειγμα του οποίου αναφέρεται στο Παράρτημα ΙΙΙ του παρόντος....» Στο Παράρτημα Ι με τον τίτλο ΒΑΣΙΚΑ ΣΗΜΕΙΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΝΥΨΩΤΙΚΩΝ ορίζεται ότι «ΜΕΡΟΣ 1 ΕΛΕΓΧΟΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ Τύποι ΑΑ, Α και Β Τα σημεία που επισημαίνονται με (*) ελέγχονται μόνο κατά τον έλεγχο τύπου ΑΑ Για κάθε σημείο ελέγχου, ο διενεργών τον έλεγχο θα απαντά κατά πόσον αυτό είναι: «ΔΕΚΤΟ» ή «ΜΗ ΑΠΟΔΕΚΤΟ» ή «ΔΕΝ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ». 1. ΓΕΝΙΚΑ 2. Σήμανση... 2.2 Ένδειξη ανυψωτικής ικανότητας.... 3. Δομικά στοιχεία & μηχανολογικός Εξοπλισμός. (Οπτικός έλεγχος καλής κατάστασης & μετατροπών).... ΜΕΡΟΣ 2 ΔΟΚΙΜΕΣ ΜΕ ΦΟΡΤΙΑ Τύποι ΑΑ και Α 1. Συνθήκες εκτέλεσης δοκιμών 1.1 Η εκτέλεση των δοκιμών ανύψωσης φορτίου γίνεται μετά την ενδελεχή επιθεώρηση του ανυψωτικού και τη συναρμολόγηση τυχόν τμημάτων του ανυψωτικού τα οποία αποσυναρμολογήθηκαν κατά την επιθεώρηση. 1.2 Μετά την εκτέλεση κάθε δοκιμής πρέπει να ακολουθεί οπτικός ή/και διαστασιολογικός έλεγχος του ανυψωτικού προκειμένου να διαπιστωθεί αν η δοκιμή προκάλεσε βλάβες ή φθορές. 1.3 Για τις δοκιμές το ανυψωτικό πρέπει να είναι εφοδιασμένο με τον απαραίτητο εξοπλισμό λειτουργίας υπό το ονομαστικό φορτίο, σύμφωνα με τις προδιαγραφές. Σημείωση: Ως ονομαστικό φορτίο νοείται η μέγιστη ανυψωτική ικανότητα που ορίζεται από τον κατασκευαστή, υπό κανονικές συνθήκες λειτουργίας του ανυψωτικού μηχανήματος. Στις περιπτώσεις όπου το ανυψωτικό μηχανήμα για οποιοδήποτε λόγο οφείλει να λειτουργεί σε χαμηλότερο φορτίο, τότε ως ονομαστικό φορτίο νοείται το μειωμένο αυτό φορτίο.... 1.5 Στην περίπτωση ανυψωτικών με ερπύστριες ή τροχούς η δοκιμή πρέπει να εκτελείται επί οριζοντίου εδάφους με μέγιστη κλίση 0.5%. Η πίεση των αεροθαλάμων των τροχών πρέπει να είναι αυτή που προδιαγράφεται από τον κατασκευαστή με

Αριθμός απόφασης : 250/2019

μέγιστη απόκλιση *3%. 1.6 Κατά τη διάρκεια των δοκιμών η ταχύτητα του ανέμου θα πρέπει να είναι η προβλεπόμενη από τον κατασκευαστή και δεν πρέπει να ξεπερνά τα 30 km/h. 1.7 Ο χειρισμός του ανυψωτικού κατά τη διάρκεια των δοκιμών πρέπει να γίνεται από αδειούχο χειριστή και να λαμβάνονται όλα τα απαραίτητα μέτρα ασφάλειας. 1.8 Τα βάρη που χρησιμοποιούνται κατά την εκτέλεση των δοκιμών πρέπει είτε να προκύπτουν από ζύγισμα σε ελεγμένη γεφυροπλάστιγγα, είτε, όταν αυτό δεν είναι εφικτό, να τεκμηριώνεται με σαφή τρόπο η τιμή τους.

2. Εκτέλεση δοκιμών

Οι δοκιμές ανύψωσης φορτίου περιλαμβάνουν:

- στατική δοκιμή.
- δυναμική δοκιμή.
- δοκιμή ευστάθειας (αν είναι απαραίτητη)....

2.1 Στατική δοκιμή

2.1.1 Η στατική δοκιμή γίνεται για να διαπιστωθεί η κατασκευαστική καταλληλότητα και η απουσία κατασκευαστικών ατελειών του ανυψωτικού και των επιμέρους κατασκευαστικών του στοιχείων, καθώς και η ευστάθεια του ανυψωτικού. 2.1.2 Το φορτίο δοκιμής που ασκείται προοδευτικά πρέπει να ανυψώνεται από 100 mm έως 200 mm πάνω από το έδαφος και να παραμένει αναρτημένο για τουλάχιστον 10 min.

2.1.3 Το φορτίο στατικής δοκιμής καθορίζεται σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ: Φορτίο στατικής δοκιμής

Ονομαστικό Φορτίο P	Φορτίο δοκιμής
$\leq 20 \text{ tn}$	$(1.25 \times P) \text{ tn}$
$20 \text{ tn} < P < 50 \text{ tn}$	$(P + 5) \text{ tn}$
$P > 50 \text{ tn}$	$(1.1 \times P) \text{ tn}$

Όπου το φορτίο P καθορίζεται ως ακολούθως: Α) Για τα αυτοκινούμενα ανυψωτικά: Το φορτίο που ασκείται στο μηχανισμό ανύψωσης, περιλαμβανομένου του βάρους φορτίου λειτουργίας και του βάρους της διάταξης ανάρτησης και των στερεώσεων του χειριστηρίου....

2.2 Δυναμική δοκιμή

2.2.1 Η δυναμική δοκιμή γίνεται κυρίως για να διαπιστωθεί η καλή λειτουργία των μηχανισμών και των φρένων του ανυψωτικού.

Αριθμός απόφασης : 250/2019

2.2.2 Οι δυναμικές δοκιμές πρέπει να γίνονται για κάθε κίνηση του ανυψωτικού, ανεξάρτητα η μία από την άλλη εκτός αν προκύπτει από το εγχειρίδιο λειτουργίας ότι κάποιοι συνδυασμοί κινήσεων επάγουν μεγαλύτερες φορτίσεις στους μηχανισμούς του ανυψωτικού μέσου.

2.2.3 Οι δοκιμές πρέπει να περιλαμβάνουν επαναλαμβανόμενες εκκινήσεις και σταματήματα καθ' όλη τη διαδρομή κάθε κίνησης.

2.2.4 Κατά τη δοκιμή πρέπει να λαμβάνεται πρόνοια ώστε οι αναπτυσσόμενες επιταχύνσεις, επιβραδύνσεις και ταχύτητες να είναι κατά το δυνατόν πλησιέστερα στις μέγιστες αποδεκτές από τον κατασκευαστή για την κανονική λειτουργία του ανυψωτικού.

2.2.5 Το φορτίο δοκιμής πρέπει να είναι $1.1 \times P$, όπου P το ονομαστικό φορτίο του ανυψωτικού, εκτός αν ειδικοί λόγοι επιβάλλουν μεγαλύτερη τιμή.
.....»

50. Επειδή περαιτέρω ως είναι παγκοίμως γνωστό (Φυσική υποχρεωτικής εκπαίδευσης στάθμης Γυμνασίου), i) το νιούτον (N) και το κιλονιούτον (KN) είναι μονάδα μέτρησης της δύναμης (παράγωγο μέγεθος), όπου 1KN ισούται με 1000N και ii) το γραμμάριο (gr), το χιλιόγραμμα (κιλό) Kgr, είναι μονάδα μέτρησης της μάζας (φυσικό μέγεθος), όπου 1000 γραμμάρια ισούνται με 1 χιλιόγραμμα ή κιλό. Τούτα πρωτίστως ισχύουν σύμφωνα με το Διεθνές Σύστημα Μονάδων (SI) που καθιερώθηκε στην Ελλάδα ως το αποκλειστικό σύστημα νόμιμων μονάδων μέτρησης με το ΠΔ 515/1983, το οποίο αποτελεί την εθνική μεταφορά της Οδηγίας 80/181/ΕΟΚ. Σύμφωνα με το SI, το 1 νιούτον N ισούται με 0,10197 κιλά Kgr (βλ. Διεθνές Σύστημα Μονάδων Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης ΑΕ, ΕΛΟΤ ΑΕ, Αθήνα 1999, σελ. 32, 33, παρ. 22.7 Δύναμη). Συνεπώς 1KN (ήτοι 1000 N) ισούται με 0,10197 kgr ΕΠΙ 1000 = 101,97 κιλά kgr (βλ. επί πλέον σχετικά με ισοδυναμίες και μετατροπές σε <http://physlab.phys.uoa.gr/misc/units-conversions.htm> του τμήματος φυσικής του ΕΚΠΑ και σε <http://users.itia.ntua.gr/soulman/convert.html> του ΕΜΠ). Εν προκειμένω, σύμφωνα με το κριτήριο επιλογής της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθ. 19.3.α.ii της διακήρυξης απαιτείται Το ένα δειγματοληπτικό γεωτρύπανο ...να έχει ικανότητας έλξης τουλάχιστον 130KN. Συνεπώς εφόσον η απαιτούμενη από την διακήρυξη ικανότητα έλξης υποχρεωτικά πρέπει να ισούται με 130KN συνεπάγεται κατά την μετατροπή της μονάδας

Αριθμός απόφασης : 250/2019

δύναμης σε μονάδα μάζας, ότι το γεωτρύπανο απαιτείται να διαθέτει ικανότητα ανύψωσης τουλάχιστον 13.256,1 κιλών, ήτοι κατά την μετατροπή 130 KN ΕΠΙ 101,97 κιλά = 13.256,1 κιλά.

51. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της εκπληρώνει το επίμαχο κριτήριο τεχνικής καταλληλότητας διότι η ελκτική δύναμη του ανυψωτικού της μηχανήματος ανέρχεται σε 13800 κιλά Kgr ήτοι σε 135,29KN, διότι –κατά την προσφυγή- η ελκτική δύναμη του γερανού «είναι αθροιστικά το βάρος της διάταξης ανύψωσης και το ονομαστικό βάρος ανύψωσης (βλ. άρθρο 2.1.3..Α του Κανονισμού Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων». Ειδικότερα επί του ορισμού της ελκτικής δύναμης του επίμαχου ανυψωτικού μηχανήματος, εφόσον κατά την προσφεύγουσα το βάρος της διάταξης ανύψωσης του μηχανήματος της προσφοράς ανέρχεται –κατά δήλωσή της- σε 800Kgr, και εφόσον το ονομαστικό βάρος ανύψωσης του γερανού ανέρχεται σε 13.000Kgr, επομένως η ελκτική δύναμη του γερανού της προσφοράς ανέρχεται συνολικά σε 13.800Kgr, τα οποία κιλά μετατρέπόμενα σε KN από την ίδια την προσφεύγουσα –προφανώς- με τιμή μονάδος 1 Kn = 102 Kgr – αποδίδουν κατά την προσφυγή 135,29KN, ήτοι τιμή σαφώς υπέρτερη της απαιτούμενης 130KN. Ωστόσο η προσφεύγουσα αόριστα αναπόδεικτα και περαιτέρω αβασίμως ισχυρίζεται ότι η ελκτική δύναμη των ανυψωτικών μηχανημάτων ισούται αθροιστικά με το ονομαστικό βάρος ανύψωσης + το βάρος της διάταξης ανύψωσης που φέρει το μηχανήμα, και αβασίμως προς απόδειξη αυτού παραπέμπει στο άρθρο 2.1.3..Α του Κανονισμού Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων. Εν πρώτοις i) από τις διατάξεις του ανωτέρω Κανονισμού (σκέψη 49) δεν προκύπτει ορισμός της ελκτικής δύναμης των ανυψωτικών μηχανημάτων, ούτε ii) η προσφεύγουσα παραθέτει άλλα στοιχεία και αναφορές από τα οποία να προκύπτει ορισμός της ελκτικής δύναμης, ως ο ισχυριζόμενος στην προσφυγή, iii) ούτε προκύπτει –ει μη μόνον κατά ισχυρισμό της προσφεύγουσας- ότι το βάρος του μηχανισμού ανύψωσης του επίμαχου μηχανήματος ισούται με 800 κιλά. Αντίθετα ως προκύπτει από τις διατάξεις του Κανονισμού Ελέγχων (σκέψη 49), προκειμένου να ελέγχεται και να πιστοποιείται η ασφαλής λειτουργία των ανυψωτικών μηχανημάτων προβλέπεται περιοδικός ενδελεχής υποχρεωτικός έλεγχος αυτών, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού, υπό την έννοια ότι κατόπιν επιτυχούς

Αριθμός απόφασης : 250/2019

διεξαγωγής των προβλεπομένων ελέγχων πιστοποιείται η ασφαλής λειτουργία του ανυψωτικού και ιδία πιστοποιείται η ανυψωτική ικανότητα αυτού, η οποία μετράται και πιστοποιείται σύμφωνα με τις προδιαγραφόμενες μεθοδολογίες για τις διαφόρων τύπων δοκιμές (στατική, δυναμική και ευστάθειας). Εν προκειμένω, στο προσκομισθέν ήδη από της κατάθεση της προσφοράς ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΑΝΥΨΩΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ του φορέα πιστοποίησης CERT1, με ημερομηνία έκδοσης 20-8-2018 ρητώς, σαφώς και μονοσήμαντα αναγράφεται ότι η *πιστοποιηθείσα ανυψωτική ικανότητα αυτού είναι 13.000 kg*, ήτοι μετατρεπόμενης της μάζας μετρούμενης σε κιλά σε μονάδα δύναμης μετρούμενης σε KN : 13.000 κιλά ΔΙΑ 101,97 κιλονιούτον (KN) = 127,488477 κιλονιούτον (KN). Συνεπώς η παραπάνω πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα του επίμαχου μηχανήματος 13.000 κιλών ανέρχεται σε 127,488477KN κιλονιούτον το οποίο υπολείπεται και δεν εκπληρώνει την απαίτηση της διακήρυξης περί ικανότητας έλξης 130KN κιλονιούτον. Εξ άλλου αλυσιτελώς και περαιτέρω αβάσιμα η προσφεύγουσα επικαλείται το άρθ. 2.1.3.A του Παραρτήματος της ΥΑ *Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων*, προκειμένου να καταδείξει ότι για τον υπολογισμό της ανυψωτικής δύναμης πρέπει να ληφθεί υπόψιν και μάλιστα να προστεθεί το βάρος της διάταξης ανύψωσης. Και τούτο επειδή ρητώς και σαφώς η παραπάνω διάταξη του άρθ. 2.1.3.A αναφέρεται στον τρόπο διεξαγωγής της *στατικής δοκιμής* των ανυψωτικών μηχανημάτων (σκέψη 49), και σε καμία περίπτωση δεν διατυπώνει τον ορισμό της ελκτικής δύναμης του μηχανήματος ως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επί πλέον, το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό δοκιμών με φορτία δεν αναφέρεται καθόλου σε *στατική* δοκιμή, όπου εφαρμόζεται η επικαλούμενη διάταξη του άρθ. 2.1.3.A. Τουναντίον, το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό δοκιμών με φορτία αναφέρεται μόνον σε *δυναμική δοκιμή* όπου ρητώς και σαφώς κατά τον ως άνω Κανονισμό ουδόλως λαμβάνεται υπ' όψιν το βάρος της ανυψωτικής διάταξης του μηχανήματος. Ειδικότερα στην δυναμική δοκιμή –περί της οποίας το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό- δεν είναι εφαρμοστέο το επικαλούμενο ως άνω άρθ. 2.1.3.A του Παραρτήματος της ΥΑ *Κανονισμός Ελέγχων Ανυψωτικών Μηχανημάτων* αλλά ρητώς και σαφώς το άρθ. 2.2.5 (σκέψη 49). Ακριβώς κατ' εφαρμογή του άρθ. 2.2.5 του Κανονισμού, και εφόσον –σύμφωνα με το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό- κατά την *δυναμική*

Αριθμός απόφασης : 250/2019

δοκιμή το επίμαχο μηχάνημα ανύψωσε ως απαιτείται από το άρθ. 2.2.5 το 110% του ονομαστικού του φορτίου ήτοι ανύψωσε 110% ΕΠΙ 13.000 κιλά = 14.300 κιλά, για τον λόγο αυτό χορηγήθηκε πιστοποίηση ανυψωτικής ικανότητας 13.000 κιλών ή 127,488477KN κιλονιούτον. Για τον ίδιο λόγο είναι αβάσιμος και ο έτερος ισχυρισμός του δεύτερου λόγου της προσφυγής ότι δηλ. *«κατά την δοκιμή το μηχάνημα ανύψωσε φορτίο 14300Kgr, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης για ικανότητα έλξης 130KN»*. Και τούτο επειδή σύμφωνα με τον νόμο (σκέψη 49 άρθ. 2.2.5 του Παραρτήματος του Κανονισμού), η ανύψωση 14.300 κιλών κατά την δυναμική δοκιμή απαιτείται σύμφωνα με τον νόμο προκειμένου να χορηγηθεί πιστοποίηση ανυψωτικής ικανότητας 13.000 κιλών. Ήτοι ο νόμος ρητώς και σαφώς απαιτεί την επιτυχή δυναμική δοκιμή με φορτίο ίσο με 1,1 (ήτοι 110%) ΕΠΙ το ονομαστικό φορτίο ανύψωσης (P), προκειμένου να χορηγηθεί πιστοποίηση ανυψωτικής ικανότητας του φορτίου (P). Και εν προκειμένω κατά την δυναμική δοκιμή, ανυψώθηκε ως ο νόμος απαιτεί το 110% του ονομαστικού φορτίου των 13.000 κιλών, ήτοι ανυψώθηκαν 14.300 κιλά προκειμένου να χορηγηθεί πιστοποίηση ανυψωτικής ικανότητας 13.000 κιλών, και τα δε φορτία τούτα εμφανίζονται σαφώς και ρητώς στο προσκομισθέν Πιστοποιητικό, αντίστοιχα στο φορτίο της δυναμικής δοκιμής (14300 κιλά) και στη πιστοποιημένη ανυψωτική ικανότητα (13.000 κιλά). Συναφώς δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι ο όρος ονομαστικό φορτίο σαφώς δεν περιλαμβάνει το βάρος της ανυψωτικής διάταξης του μηχανήματος διότι ο νόμος ορίζει ότι *Ως ονομαστικό φορτίο νοείται η μέγιστη ανυψωτική ικανότητα που ορίζεται από τον κατασκευαστή, υπό κανονικές συνθήκες λειτουργίας του ανυψωτικού μηχανήματος* (σκέψη 49). Εν προκειμένω το ονομαστικό φορτίο του επίμαχου μηχανήματος έχει σαφώς και ρητώς ομολογηθεί από την ίδια την προσφεύγουσα και έχει προσδιοριστεί από τον φορέα πιστοποίησης σε 13.000 κιλά και όχι σε 13.800 κιλά (σκέψεις 10 και 48), ενώ ο κατασκευαστής έχει προσδιορίσει πολύ μικρότερο ονομαστικό φορτίο, ως ήταν προ των μετατροπών του μηχανήματος από την προσφεύγουσα (70KN ήτοι 7.137,9 κιλά βλ. σκέψεις 10 και 48 CE Mark και τεχνικό φυλλάδιο). Συνεπώς αορίστως και αλυσιτελώς η προσφεύγουσα επικαλείται την μέθοδο *στατικής* δοκιμής των ανυψωτικών μηχανημάτων, δεδομένου ότι δεν προκύπτει διεξαγωγή στατικής δοκιμής με φορτία σχετικά με το επίμαχο μηχάνημα, και περαιτέρω αβασίμως

Αριθμός απόφασης : 250/2019

η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η ανυψωτική ικανότητα του επίμαχου μηχανήματος σε κιλά ισούται με τα κιλά που ανύψωσε το μηχάνημα κατά την δυναμική δοκιμή. Και τούτο δεδομένου ότι σε κάθε περίπτωση ο ισχυρισμός αυτός προσκρούει στον νόμο, ο οποίος προβλέπει την ανύψωση κατά την *δυναμική* δοκιμή, βάρους 110% προκειμένου να πιστοποιηθεί η ανυψωτική ικανότητα βάρους 100. Και ίδια εν προκειμένω ως προκύπτει από την προσκομισθείσα Πιστοποίηση η ανυψωτική ικανότητα ανέρχεται σε 13.000 κιλά, δεδομένου ότι το μηχάνημα ανύψωσε το 110% του φορτίου των 13.000 κιλών ήτοι ανύψωσε κατά την δυναμική δοκιμή φορτίο 14.300 κιλών, και έλαβε την πιστοποίηση ανυψωτικής ικανότητας 13.000 κιλών ήτοι 127,488477KN κιλονιούτον που υπολείπεται των απαιτούμενων από την διακήρυξη 130KN κιλονιούτον. Επομένως πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος τα προσφυγής επειδή ορθά η προσβαλλόμενη απόφαση, κατά δέσμια αρμοδιότητα απέκλεισε την προσφορά της προσφεύγουσας διότι το προσφερόμενο μηχάνημα δεν εκπληρώνει αλλά υπολείπεται της απαιτούμενης από την διακήρυξη ελάχιστης ικανότητας έλξης 130KN κιλονιούτον, όπως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας της ίσης μεταχείρισης, και από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τον αναθέτοντα φορέα όσο και τους διαγωνιζόμενους, ορθά αποκλείσθηκε η προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού διότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από το σαφή και ρητό κριτήριο επιλογής και δη κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας είναι ουσιώδης δεδομένου ότι το κριτήριο επιλογής έχει ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως υποχρεωτικό και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά του, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως με άλλον τρόπο. Σε περίπτωση δε τέτοιας ουσιώδους απόκλισης, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού της απόκλισης ως επουσιώδους, ή της κάλυψης αυτής με άλλον τρόπο, ει μη μόνον υποχρεούνται κατά δέσμια αρμοδιότητα σε απαρέγκλιτη τήρηση αυτού, διότι άλλως θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως.

Αριθμός απόφασης : 250/2019

52. Επειδή ο τρίτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος δεδομένου ότι όπως προκύπτει από τις σκέψεις 6, 7, 8, 9, 10 η προσφεύγουσα -παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται- κλήθηκε από τον αναθέτοντα φορέα και παρείχε διευκρινήσεις σχετικά με την προσφορά της προσκομίζοντας τα πρόσφορα κατά την κρίση της δικαιολογητικά προκειμένου να αποδείξει την εκπλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επιλογής του άρθ. 19.3 α. ii περί ικανότητας έλξης του γεωτρύπανου τουλάχιστον 130KN. Επομένως, όπως αναφέρει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επί της προσφυγής, είναι αβάσιμος και απορριπτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής διότι τόσο με την κατάθεση της προσφοράς της όσο και κατά το στάδιο των διευκρινήσεων, ως άνω, η προσφεύγουσα κατέθεσε έγγραφα, και συμπληρωματικά έγγραφα, με τα οποία διευκρίνισε και αποσαφήνισε τη προσφορά της. Συνεπώς είναι αβάσιμος και απορριπτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής διότι η προσφεύγουσα πράγματι κλήθηκε όπως συμπληρώσει και αποσαφήνισε την προσφορά της, το οποίο έπραξε, απορριπτομένων ως αβασίμων των αντιθέτων ισχυρισμών και του τρίτου λόγου της προσφυγής.

53. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω νόμιμα βάσιμα και παραδεκτά αποκλείσθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου η προσφορά της προσφεύγουσας και συνεπώς κατέστη τρίτη ως προς τον διαγωνισμό. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις του τέταρτου λόγου της προσφυγής κατά της νομιμότητας της προσφοράς του συνδιαγωνιζομένου οικονομικού φορέα..., δοθέντος μάλιστα ότι δεν εμπíπτουν στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης ως παντελώς διάφοροι των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς της ίδιας (σκέψεις 27 και 28) .

54. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

55. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

56. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : 250/2019

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.
Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 14-2-2019 και εκδόθηκε την 6-3-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Νικόλαος Λιακασιδης