

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 253 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) IV/44 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας ένωσης εταιριών «...», αποτελούμενη από τις εταιρίες: 1) «...», 2) «...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ ΔΙΠΥΔΥ/ΕΚΤΠΡ/Φ.5/4/37887/6.11.2017 Απόφαση έγκρισης αποτελεσμάτων αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή των υπ' αριθμ. 1/31.08.2017, 2/06.09.2017, 3/11.09.2017, 4/14.09.2017, 5/18.09.2017 και 6/20.09.2017 Πρακτικών της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗ Ηλεκτρονική Στοχοθεσία» (Διακήρυξη με αριθμό 1/2017, υπ' αριθμ. ΔΙΠΥΔΥ/ΕΚΤΠΡ/Φ.5/1/21619/04-07-2017 Απόφαση Προκήρυξης της Γενικής Διεύθυνσης Οικονομικών και Διοικητικών Υπηρεσιών, Διεύθυνση Προμηθειών, Υποδομών και Διαχείρισης Υλικού, Τμήμα Εκτέλεσης Προγραμμάτων της αναθέτουσας αρχής, που έλαβε ΑΔΑΜ: 17PROC001666107), προϋπολογισμού € 146.005,65 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, με κριτήριο κατακύρωσης την

πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής (Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 43781).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 16.11.2017 Βεβαίωσης της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το αναλογούν υπ' αριθμ. 174371634958 0115 0015, ποσού επτακοσίων τριάντα και τριών ευρώ (€ 730,03), Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 15.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/253 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/44, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού € 146.005,65 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις

Αριθμός απόφασης: 248/2017

μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (β) του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης υπηρεσίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, με τη με αρ. πρωτ. ΔΙΠΥΔΥ/ΕΚΤΠΡ/Φ.5/4/37887 Απόφαση έγκρισης αποτελεσμάτων αξιολόγησης δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών της αναθέτουσας αρχής, έγιναν δεκτές οι προσφορές: α) της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...» και β) της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», μολονότι παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης.

6. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 27.11.2017 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (λαβούσα ΓΑΚ ΠΑΡ/69, ΕΑΚ 253), σκοπεί δε στην απόρριψη της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής,

αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της. Επομένως, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]». (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

8. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.».

Αριθμός απόφασης: 248/2017

9. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.». Σημειώνεται ότι, οι οικονομικοί φορείς είναι δυνατόν να αποκλείονται από τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης και υπόκεινται στις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 22 παρ. 6 του Ν. 1599/1986, σε περιπτώσεις σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά τη συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. ή γενικότερα, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής ή όταν οι οικονομικοί φορείς έχουν αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσουν τα σχετικά δικαιολογητικά εντός της ταχθείσας από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας. Επίσης, στην παράγραφο 5 του άρθρου 79 ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας».

10. Επειδή, στο άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2017, παράγραφοι 1 και 5 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.».

11. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

12. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο Διαγωνισμό) οικονομικών φορέων. (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 κλπ).

13. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισης, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (ΔΕΕ, Απόφαση της

Αριθμός απόφασης: 248/2017

25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54· Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 · ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 · ΔΕΕ Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45· ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, Υπόθεση C-396/14, σκέψη 37 κλπ).

14. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού

κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (ΕΣ Πράξη Τμ. VI 78/2007).

16. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

17. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της Διακήρυξης (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι η υποστήριξη από τον Ανάδοχο της εφαρμογής του συστήματος «Διοίκηση με Στόχους» σε οκτώ (8) επιλεγμένες Δημόσιες Υπηρεσίες και Φορείς (Υπουργείο Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Υπουργείο Οικονομικών, Υπουργείο Υγείας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, Περιφέρεια Δυτικής Μακεδονίας και Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης), η ανάπτυξη Ηλεκτρονικής Βάσης Γνώσης, που θα εξασφαλίσει την οριζόντια διάδοση της απαραίτητης πληροφορίας και του αναγκαίου υλικού που αφορούν στις διαδικασίες καθορισμού και παρακολούθησης της στοχοθεσίας και των δεικτών μέτρησης, καθώς και στην αξιοποίηση των αποτελεσμάτων τους [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της Διακήρυξης (σελ. 23), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να έχουν εκτελέσει, κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, τουλάχιστον μία σύμβαση με αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της διακήρυξης, αξίας τουλάχιστον ίσης με το 30% της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου, χωρίς ΦΠΑ. Σε περίπτωση συμμετοχής σε ένωση ή κοινοπραξία, ο υποψήφιος πρέπει να έχει συμμετάσχει σε ποσοστό 40% ή μεγαλύτερο της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου και το μέρος της σύμβασης που έχει εκτελέσει να αντιστοιχεί τουλάχιστον στην προϋπολογιζόμενη αξία της προσφοράς, χωρίς ΦΠΑ. Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν προσωπικό σύμφωνα με όσα σχετικά αναφέρονται στην ενότητα «Προσόντα και Δεξιότητες» των στελεχών της Ομάδας Έργου του Αναδόχου του Μέρους Α΄ του Παραρτήματος Ι.».

19. Επειδή, στο άρθρο 2.2.8.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3. και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986. Το Ε.Ε.Ε.Σ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της Διακήρυξης (σελ. 24), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις

παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8., κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.1. («Γενικοί όροι υποβολής προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 27), ορίζεται ότι: «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι και Παράρτημα ΙΙΙ της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες της Διακήρυξης [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης (σελ. 29), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.».

22. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της Διακήρυξης (σελ. 30), ορίζεται ότι: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών) [...], β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση [...], γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή [...], δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της Διακήρυξης, ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4. - 2.2.8. αυτής.»).

24. Επειδή, στο Μέρος Α' («Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») και συγκεκριμένα στην Ενότητα: «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης») της Διακήρυξης (σελ. 53). ορίζεται ότι: «Β. Προσόντα και Δεξιότητες των στελεχών της Ομάδας Έργου του Αναδόχου [...] Πέραν του project manager και του Αναπληρωτή του, η Ομάδα Έργου θα πρέπει να περιλαμβάνει επιστημονικά και τεχνικά στελέχη πλήρους ή μερικής απασχόλησης με ανώτατη ή ανώτερη εκπαίδευση σε συναφές γνωστικό αντικείμενο, γνώσεις και εμπειρία (τουλάχιστον τριετή) σχετικές με το αντικείμενο που θα αναλάβουν, ώστε να είναι σε θέση να διεκπεραιώσουν με επιτυχία τις απαιτούμενες εργασίες επικεφαλής υπο-ομάδων, καθοδηγώντας και αξιοποιώντας τα λιγότερο έμπειρα στελέχη που θα συμπληρώνουν την Ομάδα Έργου. Συγκεκριμένα, στην Ομάδα Έργου του Αναδόχου θα συμμετέχουν εμπειρογνώμονες και στελέχη διαφόρων ειδικοτήτων. Ενδεικτικά (αλλά όχι περιοριστικά) απαιτούνται: Ειδικοί στην εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση - Ειδικοί στον Στρατηγικό Σχεδιασμό στη Δημόσια Διοίκηση - Ειδικοί στην εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης με Στόχους

Αριθμός απόφασης: 248/2017

στη Δημόσια Διοίκηση - Μηχανικοί πληροφορικής (λογισμικού) - Ειδικοί στο σχεδιασμό διαχείριση εκπαιδευτικών προγραμμάτων και δράσεων - Ειδικοί σε θέματα επικοινωνίας και ενημέρωσης. Οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να παρουσιάσουν στην προσφορά τους στελέχη με τα παραπάνω χαρακτηριστικά και εμπειρία για κάλυψη των αναγκών σε project manager και Αναπληρωτή project manager στις ειδικότητες που προαναφέρθηκαν. Επισημαίνεται ότι, ένα στέλεχος δεν μπορεί να παρουσιάζεται σε περισσότερες από μία από τις παραπάνω εξειδικεύσεις. [...]».

25. Επειδή, με τη με αρ. πρωτ. ΔΙΠΥΔΥ/ΕΚΤΠΡ/Φ.5/4/37887/6.11.2017, προσβαλλόμενη Απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αποφασίσθηκε η έγκριση των υπ' αριθμ. 1/31.08.2017, 2/06.09.2017, 3/11.09.2017, 4/14.09.2017, 5/18.09.2017 και 6/20.09.2017 Πρακτικών Αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής για την Διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών (ανοικτών, κλειστών, πρόχειρων) για τις προμήθειες εξοπλισμού και συστημάτων πληροφορικής (hardware-software) και τις προμήθειες, υπηρεσίες και έργα πληροφορικής, ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και εξυπηρέτησης του πολίτη, που αφορούν στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των ηλεκτρονικών φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν στον εν λόγω δημόσιο Διαγωνισμό και ειδικότερα έγινε δεκτή, τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας, όσο και των ενώσεων εταιριών με την επωνυμία: 1 «...» και 2. «...», με το σκεπτικό ότι καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι («Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης. Στο σημείο αυτό, σημειώνεται ότι, με το ανωτέρω υπ' αριθμ. 2/06.09.2017 Πρακτικό, που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη, απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρίας με την επωνυμία «...», διότι ο σφραγισμένος φάκελος υποβολής των δικαιολογητικών, που προσκομίζονται υποχρεωτικά σε έντυπη μορφή, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.2.5. της οικείας Διακήρυξης, προσκομίσθηκε εκπρόθεσμα, ήτοι στις 31.08.2017 (μια μέρα μετά τη λήξη της προθεσμίας υποβολής του).

26. Επειδή, με την κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται: Α) Όσον αφορά στην ένωση εταιριών με την επωνυμία «...» ότι: α) κανένα από τα τέσσερα (4) έργα της τελευταίας τριετίας που αναφέρονται στην τεχνική της προσφορά (για παράδειγμα, η εκτέλεση του έργου «Παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού για την οργάνωση και έναρξη λειτουργίας των Κέντρων Ενημέρωσης Δανειοληπτών (ΚΕΔ)» ή του έργου «Υπηρεσίες ποιότητας και ασφάλειας του πληροφοριακού συστήματος της ΓΓΠΚΣ» κλπ), δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του υπόψη Διαγωνισμού, που αφορά στον σχεδιασμό και στην ανάπτυξη συστήματος Στοχοθεσίας για δημόσιο οργανισμό. Ειδικότερα, η έλλειψη συνάφειας τεκμαίρεται, κατά την προσφεύγουσα, από τις Διακηρύξεις των εκτελεσθέντων έργων (μάλιστα παρατίθεται στη σελίδα 11 της Προσφυγής ο διαδικτυακός σύνδεσμος των Διακηρύξεων μετά του τίτλου εκάστου έργου), καθόσον στο αντικείμενο εκάστου έργου δεν περιλαμβάνεται ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη συστήματος Στοχοθεσίας. Ως εκ τούτου, τα αναφερόμενα στην αριθμ. 69644 προσφορά έργα δεν καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση της αριθμ. 1/2017 Διακήρυξης, σχετικά με την εκτέλεση κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, τουλάχιστον μία σύμβασης με αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της Διακήρυξης, αξίας τουλάχιστον ίσης με το 30% της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου, χωρίς ΦΠΑ (άρθρο 2.2.6.), β) δεν τεκμηριώνεται στην τεχνική της προσφορά η στελέχωση της ομάδας έργου με εμπειρογνώμονες που να έχουν τριετή εμπειρία στην εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση». Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το στέλεχος [...], που παρουσιάζεται ως ειδικός, έχει συμμετάσχει σε έργα εξωτερικής αξιολόγησης δράσης, τα οποία, όμως, δεν αφορούν σε καμία περίπτωση στην εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση», όπως ορίζει το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (Ν. 4369/2016 και Ν. 3230/2004) και γ) στο υπ' αριθμ. 6/20.09.2017 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, διαπιστώθηκε ότι τα χρονικά όρια της 4ης και της 5ης Φάσης του έργου δεν έχουν αποτυπωθεί ορθά στην τεχνική της προσφορά. Β) Όσον αφορά στην ένωση εταιριών με την επωνυμία «...», ότι: κανένα από τα

τέσσερα (4) έργα της τελευταίας τριετίας που αναφέρονται στην τεχνική της προσφορά (για παράδειγμα, η εκτέλεση του έργου «Αναβάθμιση Υπηρεσιών, Εργαλείων και Διαδικασιών Συμπράξεων ΟΑΕΔ» ή του έργου «Αναβάθμιση Συστημάτων και Εφαρμογών Πληροφορικής» κλπ), δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του υπόψη Διαγωνισμού, που αφορά στο σχεδιασμό και στην ανάπτυξη συστήματος Στοχοθεσίας για δημόσιο οργανισμό. Ειδικότερα, η έλλειψη συνάφειας τεκμαίρεται, κατά την προσφεύγουσα, από τις Διακηρύξεις των εκτελεσθέντων έργων (μάλιστα παρατίθεται στη σελίδα 12 της Προσφυγής ο διαδικτυακός σύνδεσμος των Διακηρύξεων μετά του τίτλου εκάστου έργου), καθόσον στο αντικείμενο εκάστου έργου δεν περιλαμβάνεται ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη συστήματος Στοχοθεσίας Ως εκ τούτου, τα αναφερόμενα στην αριθμ. 71033 προσφορά έργα, δεν καλύπτουν την ελάχιστη απαίτηση της αριθμ. 1/2017 Διακήρυξης, σχετικά με την εκτέλεση κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, τουλάχιστον μία σύμβασης με αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της Διακήρυξης, αξίας τουλάχιστον ίσης με το 30% της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου, χωρίς ΦΠΑ (άρθρο 2.2.6.) και β) δεν τεκμηριώνεται στην τεχνική της προσφορά η στελέχωση της ομάδας έργου με εμπειρογνώμονες που να έχουν τριετή εμπειρία στην εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση». Πιο συγκεκριμένα, τα στελέχη (κ. [...] και [...]), που παρουσιάζονται ως ειδικοί, έχουν συμμετάσχει σε έργα αναδιοργανώσεων, σε μελέτες οργάνωσης, ανάπτυξης διοικητικής ικανότητας κλπ, τα οποία, όμως, δεν αφορούν σε καμία περίπτωση στην εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση», όπως ορίζει το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (Ν. 4369/2016 και Ν. 3230/2004).

27. Επειδή, στην από 27.11.2017 Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών με την επωνυμία «...», προβάλλει ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (μη συνάφεια εκτελεσθέντων έργων με το αντικείμενο της Διακήρυξης), είναι αβάσιμος και ατεκμηρίωτος, καθόσον η συγκεκριμένη απαίτηση του άρθρου 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της Διακήρυξης (σελ. 23), υπερκαλύπτεται από την προσφορά της,

Αριθμός απόφασης: 248/2017

για τους εξής λόγους: α) ανταποκρινόμενη στις επιταγές του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, η ένωση κατέθεσε την εμπειρία της από την υλοποίηση τεσσάρων (4) έργων, με αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της Διακήρυξης, αξίας τουλάχιστον ίσης με το 30% της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου χωρίς Φ.Π.Α., β) Το πρώτο από τα εκτελεσθέντα έργα, με αναθέτουσα αρχή το Υπουργείο Οικονομίας Ανάπτυξης και Τουρισμού, αφορά στην εκπόνηση σχεδίου δράσης (action plan), για τη συγκρότηση και θέση σε λειτουργία των ΚΕΔ, αξίας 49.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α) γ) το δεύτερο από τα εκτελεσθέντα έργα, με αναθέτουσα αρχή την «Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.» και φορέα για τον οποίο προορίζεται το έργο, τη Γενική Γραμματεία Πληθυσμού και Κοινωνικής Συνοχής (ΥΠΕΣ/ΓΓΠΚΣ), αφορά στην εκπόνηση μελέτης ασφάλειας του Πληροφοριακού Συστήματος (ΠΣ) για την υποστήριξη των θεσμικών αλλαγών του Ν. 3907/2011 και του Ν. 4018/2011, αξίας 225.375,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, δ) το τρίτο από τα εκτελεσθέντα έργα, με αναθέτουσα αρχή την «Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.» και φορέα για τον οποίο προορίζεται το έργο, το Υπουργείο Τουρισμού, αφορά στη συστηματική ταξινόμηση νομοθετικών κειμένων και κανονιστικών διατάξεων και γενικότερα στην ανάπτυξη και υλοποίηση Ηλεκτρονικής Βάσης Γνώσης, βασισμένης σε ένα σημασιολογικό/γνωσιακό μοντέλο, που έχει ως σκοπό τη βελτιστοποίηση των υπηρεσιών πλοήγησης και την πρότυπη περιγραφή της γνώσης του Υπουργείου Τουρισμού, αξίας 194.215,92 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α και ε) το τέταρτο από τα εκτελεσθέντα έργα, με αναθέτουσα αρχή την Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περιβάλλοντος, αφορά στην υποστήριξη της Ε.Υ.Ε.Π σε ειδικά θέματα διαχείρισης ποιότητας στο πλαίσιο διαχείρισης του έργου ΕΠΠΕΡΑΑ: «Συνέχιση της υποστήριξης της λειτουργίας της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (Πανελλαδικά)», αξίας 49.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α. και περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, μηχανογραφική υποστήριξη στην ηλεκτρονική υποβολή Προτάσεων-Οφειλών-Πληρωμών ΠΔΕ, τήρηση Μητρώου Αιτημάτων, Προκηρύξεων, Συμβάσεων κλπ, παροχής συμβουλευτικών υπηρεσιών σε όλα τα στάδια της διαδικασίας διαχείρισης συγχρηματοδοτούμενων έργων κ.α.

28. Επειδή περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών προβάλλει ότι και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής (έλλειψη συναφούς τριετούς εμπειρίας των στελεχών της ομάδας έργου), είναι αόριστος και απαραδέκτως προβαλλόμενος, καθόσον η συγκεκριμένη απαίτηση (Μέρος Α', Παράρτημα Ι, σελ. 53), υπερκαλύπτεται από την προσφορά της. Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω ένωση οικονομικών φορέων ισχυρίζεται ότι, η Διακήρυξη ουδόλως συναρτά ή συνδέει -μέσω ρητής διάταξης- τη «συνάφεια» της ζητούμενης εμπειρίας κατ' αποκλειστικότητα με τον Νόμο 3230/2004: «Καθιέρωση συστήματος διοίκησης με στόχους, μέτρηση της αποδοτικότητας και άλλες διατάξεις» (Α' 44), που αφορά στα συστήματα Στοχοθεσίας στη Δημόσια Διοίκηση, αλλά ούτε και κατ' ερμηνεία, θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι η Διακήρυξη «απαιτεί» να συνδέεται η ζητούμενη εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου του αναδόχου, με τον ως άνω νόμο. Μάλιστα, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα αναφέρεται αορίστως σε ένα (1) και μόνο έργο -που αφορά σε εξωτερική αξιολόγηση δράσης- από τα σαράντα (40) έργα που ρητώς αναφέρονται στο βιογραφικό σημείωμα του εμπειρογνώμονα, κ. [...], χωρίς να τεκμηριώνει γιατί «τα λοιπά τριάντα εννέα (39) έργα, δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη».

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ένωση εταιριών προβάλλει ότι και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής είναι αόριστος, ατεκμηρίωτος και απαραδέκτως προβαλλόμενος, καθόσον η εκ παραδρομής, μη ορθή αποτύπωση των χρονικών ορίων μεταξύ της 4ης και της 5ης Φάσης του έργου στην ηλεκτρονικώς υποβληθείσα τεχνική της προσφορά, είναι άνευ ουσιαστικής σημασίας και υπερκαλύπτεται από τη ρητή δέσμευση της ένωσης – η οποία και επισημαίνεται ρητώς στην προσβαλλομένη – να παραδώσει όλα τα παραδοτέα «[...] σύμφωνα με τον χρονικό προγραμματισμό τις τεχνικές προδιαγραφές, την ποιότητα και τις γενικότερες απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής».

30. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό, η φύση της πρόσθετης Παρέμβασης, συνίσταται στη διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του

αντικειμένου της Προδικαστικής Προσφυγής, που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα και να τους αντικρούει, επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4484/2009, ΣΤΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο, στο πλαίσιο της εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής του από την Αρχή. Και τούτο, γιατί κείται εκτός των αντικειμενικών ορίων της ενώπιον του Κλιμακίου διαδικασίας εξέτασης, όπως αυτά προσδιορίζονται από τους προβαλλόμενους, δια της Προσφυγής, νομικούς και πραγματικούς λόγους. Επομένως, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί (σελ. 3 και 23 της Παρέμβασης), είναι προδήλως απαράδεκτος.

31. Επειδή, ως προς το ζήτημα της συνάφειας των εκτελεσμένων κατά την τελευταία τριετία έργων, που απαιτεί το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, από την κατατεθειμένη προσφορά της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα εξής: α) τεκμηριώνεται επαρκώς η συνάφειά του έργου με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στο Υπουργείο Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού για την οργάνωση και έναρξη λειτουργίας των Κέντρων Ενημέρωσης Δανειοληπτών (ΚΕΔ)», με το αντικείμενο του οικείου Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με την περιγραφή του έργου στο υποβληθέν έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ του μέλους της ένωσης με την επωνυμία «...». το έργο αφορά, μεταξύ άλλων, στην εκπόνηση σχεδίου δράσης (action plan) για τη συγκρότηση και θέση σε λειτουργία των ΚΕΔ, στη δημιουργία πρότυπων διαδικασιών λειτουργίας των ΚΕΔ (με προτεινόμενο λειτουργικό και οργανωτικό μοντέλο των ΚΕΔ), στην ανάπτυξη και λειτουργία δικτυακής πύλης, μέσω της οποίας θα επιδιώκεται η συνεργασία με τη Διοίκηση και η αλληλεπίδραση με τους πολίτες και θα εξυπηρετείται η εξωστρεφής διάσταση του χαρακτήρα της ΕΓΔΙΧ, στην ανάπτυξη Πληροφοριακού Συστήματος υποστήριξης της λειτουργίας της ΕΓΔΙΧ, το οποίο θα επιτρέπει τη διαχείριση και επεξεργασία της πληροφορίας και θα

Αριθμός απόφασης: 248/2017

διευκολύνει την επικοινωνία του προσωπικού στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων του. Από τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι σημαντικά τμήματα του εν λόγω έργου, περιλαμβάνουν όχι μόνο υπηρεσίες με αντικείμενο τη Στοχοθεσία, αλλά και Πληροφοριακό Σύστημα που την υλοποιεί και ως εκ τούτου, το αντικείμενό του δεν είναι μόνο συναφές, αλλά στην ουσία ταυτίζεται με το υπό ανάθεση αντικείμενο. Επιπλέον, η αξία της σύμβασης είναι 49.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.), β) τεκμηριώνεται επαρκώς η συνάφεια του έργου με τίτλο: «Υπηρεσίες ποιότητας και ασφάλειας του πληροφοριακού συστήματος της ΓΓΠΚΣ», με το αντικείμενο του οικείου Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με την περιγραφή του έργου στο υποβληθέν έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ του μέλους της ένωσης με την επωνυμία «...», το έργο αφορά στην «Εκπόνηση Μελέτης Ασφάλειας του Πληροφοριακού Συστήματος (ΠΣ) για την υποστήριξη των Θεσμικών αλλαγών του Ν. 3907/2011 και του Ν. 4018/2011[...]». Η αξία της σύμβασης είναι 225.375,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.), γ) τεκμηριώνεται επαρκώς η συνάφειά του έργου με τίτλο: «Κωδικοποίηση Τουριστικής Νομοθεσίας», με το αντικείμενο του οικείου Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με την περιγραφή του έργου στο υποβληθέν έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ του μέλους της ένωσης με την επωνυμία «...», το έργο αφορά στη «[...] συστηματική ταξινόμηση των νομοθετικών κειμένων και κανονιστικών διατάξεων, καθώς της και της λοιπής ύλης του συγκεκριμένου τομέα πολιτικής [...]». Η αξία της σύμβασης είναι 194.215,92 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.), δ) τεκμηριώνεται επαρκώς η συνάφειά του έργου με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών συμβούλου υποστήριξης για τη διαχείριση του έργου ΕΠΠΕΡΑΑ που υλοποιείται στο πλαίσιο του έργου «Συνέχιση της υποστήριξης της λειτουργίας της Ειδικής Υπηρεσίας Επιθεωρητών Περιβάλλοντος (Πανελλαδικά)», με το αντικείμενο του οικείου Διαγωνισμού. Ειδικότερα, σύμφωνα με την περιγραφή του έργου στο υποβληθέν έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ του μέλους της ένωσης με την επωνυμία «...», το έργο αφορά στην «[...] Υποστήριξη της ΕΥΕΠ σε ειδικά θέματα διαχείρισης ποιότητας για την κάλυψη των υποχρεώσεων που

προκύπτουν από το πλαίσιο διαχείρισης του έργου ΕΠΠΕΡΑΑ εξασφαλίζοντας έτσι έγκαιρη και απρόσκοπτη υλοποίηση των υπο-έργων στα πλαίσια του Επιχειρησιακού προγράμματος «Περιβάλλον & Αειφόρος Ανάπτυξη 2007-2013»[...]. Η αξία της σύμβασης είναι 49.000,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α, υπερκαλύπτοντας τη σχετική απαίτηση της Διακήρυξης (άρθρο 2.2.6.). Συνεπώς, η Ένωση Εταιρειών «...» πληροί τους όρους του άρθρου 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της Διακήρυξης, καθώς έχει εκτελέσει, κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών, τουλάχιστον μία σύμβαση με αντικείμενο συναφές με το αντικείμενο της Διακήρυξης, αξίας τουλάχιστον ίσης με το 30% της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου, χωρίς ΦΠΑ. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, (τεχνική-επαγγελματική ικανότητα), που αφορά στη συγκεκριμένη ένωση εταιριών, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

32. Επειδή, ως προς το ζήτημα της τουλάχιστον τριετούς εμπειρίας σε συναφές γνωστικό αντικείμενο των στελεχών της ομάδας έργου του αναδόχου, που απαιτεί το Παράρτημα Ι («Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης») της Διακήρυξης (σελ. 53), από την κατατεθειμένη προσφορά της αναφερόμενης στην προηγούμενη σκέψη ενώσεως εταιριών, προκύπτουν τα εξής: α) ο νομικός σύμβουλος, κ. [...], έχει εργασθεί για τριάντα (30) ανθρωπομήνες στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, Γενική Διεύθυνση XXII - Συντονισμός των Διαρθρωτικών Πολιτικών - Τμήμα 5, στις υπηρεσίες της οποίας αδιαμφισβήτητα έχουν εφαρμογή συστήματα Στοχοθεσίας στη Διοίκηση. Επιπλέον, το ως άνω στέλεχος ενδεικτικά, έχει εργασθεί στα ακόλουθα συμβουλευτικά έργα που έχουν ανατεθεί στο μέλος της ένωσης με την επωνυμία «...» και αφορούν σε Στοχοθεσία στη Δημόσια Διοίκηση: 1. «Παροχή υπηρεσιών υποστήριξης στο υπουργείο οικονομίας, ανάπτυξης και τουρισμού για την οργάνωση και έναρξη λειτουργίας των κέντρων ενημέρωσης δανειοληπτών (ΚΕΔ)», με αναθέτουσα αρχή την Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος Διοικητική Μεταρρύθμιση 2007-2013, για τέσσερις (4) Α/Μ. Το εν λόγω έργο αφορά στην οργάνωση μία νέας υπηρεσίας του Δημοσίου, με πλήρη σχέδια

Αριθμός απόφασης: 248/2017

δράσης με αναλυτική Στοχοθεσία, χρονοπρογραμματισμό, προϋπολογισμούς, περιγραφή αναγκαίων ανθρώπινων πόρων, σχήμα διοίκησης και ανάλυση κόστους - οφέλους, σύμφωνα με τις αρχές της καλής διακυβέρνησης και τις αρχές του σύγχρονου μανάτζμεντ για την οργάνωση και λειτουργία της κεντρικής διοίκησης. 2. «Μελέτες για την Οργάνωση της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διοικητική Μεταρρύθμιση 2007-2013» και την έναρξη υλοποίησής του», για δύο (2) Α/Μ. Το εν λόγω έργο αφορά στον επιχειρησιακό σχεδιασμό μέσω Στοχοθεσίας για την ως άνω Διαχειριστική Αρχή, ως εισήχθη με το άρθρο 5 παρ. 8 του Ν. 3614/2007 «Διαχείριση, έλεγχος και εφαρμογή αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την προγραμματική περίοδο 2007-2013» (ΦΕΚ Α' 267), τη θέσπιση δεικτών απόδοσης, χρονοπρογραμματισμού, αναλυτικών προϋπολογισμών και του αναστροφου προγραμματισμού στο πλαίσιο του κανόνα $n+2$ και $n+3$. 3. «Παροχή Τεχνικής Υποστήριξης» στη Γενική Γραμματεία Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης για την επεξεργασία του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διοικητική Μεταρρύθμιση 2007-2013», με αναθέτουσα αρχή τη Γενική Γραμματεία Δημόσιας Διοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών, για τέσσερις (4) Α/Μ. Το εν λόγω έργο αφορά στην εκπόνηση και διαπραγμάτευση του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διοικητική Μεταρρύθμιση 2007-2013», καθόσον η Ευρωπαϊκή Επιτροπή περιέλαβε την προώθηση του θεσμού της Στοχοθεσίας στο Δημόσιο ως επιλέξιμη κατηγορία Πράξης. 4. «Εκπόνηση Σχεδίου Management Plan της «ΜΟΔ Α.Ε.», με αναθέτουσα αρχή τη Μονάδα Οργάνωσης της Διαχείρισης Αναπτυξιακών Προγραμμάτων (ΜΟΔ Α.Ε.) του τότε Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, για ένα (1) Α/Μ. Το εν λόγω έργο αφορά στην εκπόνηση ενός management plan στο πλαίσιο της λειτουργίας της «ΜΟΔ Α.Ε.», ως Ενδιάμεσου Φορέα Διαχείρισης συγχρηματοδοτούμενων πράξεων, και τον αναλυτικό επιχειρησιακό σχεδιασμό μέσω Στοχοθεσίας, δεικτών, χρονοπρογραμματισμού και αναλυτικών προϋπολογισμών. Από τα ως άνω αναφερθέντα, αποδεικνύεται ότι η συνολική απασχόληση του κ. [...] σε έργα εφαρμογής «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση» είναι μεγαλύτερη των 41 Α/Μ,

Αριθμός απόφασης: 248/2017

υπερκαλύπτοντας την ελάχιστη απαιτούμενη εμπειρία, η οποία, κατά την αριθμ. 1/2017 Διακήρυξη, πρέπει να είναι τρία (3) έτη. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής που αφορά στην ως άνω ένωση εταιριών (προσόντα-δεξιότητες στελέχους της ομάδας έργου), πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

33. Επειδή, ως προς το ζήτημα της μη ορθής αναγραφής των χρονικών ορίων ανάμεσα στην 4η και 5η Φάση του έργου στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών «...» διαπιστώθηκε ότι η κατηγορηματική δήλωση-δέσμευσή της (που επίσης περιλαμβάνεται την προσφορά της) ότι: «Ο στόχος της Ομάδας Έργου [...] αφορά στα ακόλουθα: [...] στην παράδοση των παραπάνω (παραδοτέων), σύμφωνα με τον χρονικό προγραμματισμό, τις τεχνικές προδιαγραφές, την ποιότητα και τις γενικότερες απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής», υπερισχύει των εκ παραδρομής ή εξ αμελείας τιθέμενων χρονικών ορίων μεταξύ της 4ης και 5ης Φάσης του έργου. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η διαπίστωση της εσφαλμένης αναγραφής των σχετικών ορίων στην τεχνική της προσφορά, δεν μπορεί να φθάσει μέχρι του σημείου να αποκλεισθεί στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφέρουσα ένωση οικονομικών φορέων και συνεπώς, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

34. Επειδή, ως προς το ζήτημα της συνάφειας των εκτελεσμένων (κατά την τελευταία τριετία έργων), που απαιτεί το άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, από την κατατεθειμένη προσφορά της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα εξής: α) τεκμηριώνεται επαρκώς η συνάφεια του έργου με τίτλο: «Αναβάθμιση Υπηρεσιών, Εργαλείων και Διαδικασιών Συμπράξεων ΟΑΕΔ» εντός της τελευταίας τριετίας (ολοκλήρωση εντός του 2015), με προϋπολογισμό που ανέρχεται στα 511.800,00€ χωρίς Φ.Π.Α και επομένως, καλύπτει το κριτήριο του 30% που απαιτεί η Διακήρυξη. Το εν λόγω έργο συμπεριλαμβάνει το Πακέτο Εργασίας ΠΕ5 («Επανασύσταση ρόλου Εργασιακού Συμβούλου», σελ. 87), το αντικείμενο του οποίου ορίζει ότι: «[...] Αναλυτικότερα, ο Ανάδοχος καλείται να: [...] προσδιορίσει συγκεκριμένες διαδικασίες στοχοθέτησης και

Αριθμός απόφασης: 248/2017

αξιολόγησης για όλες τις θέσεις που θα πληρωθούν προκειμένου να διασφαλισθεί η μέγιστη αποδοτικότητα του θεσμού [...]], β) τεκμηριώνεται επαρκώς η συνάφειά του έργου με τίτλο: «Σύμβουλος ωρίμανσης, σχεδιασμού και εξειδίκευσης του Συστήματος - Πλαισίου Συμπράξεων με ιδιωτικούς και άλλους Φορείς για τη συστηματοποίηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας της σύζευξης μεταξύ αναζητούντων εργασία και εργοδοτών στο πλαίσιο της αναδιάρθρωσης του Επιχειρησιακού Μοντέλου του ΟΑΕΔ» εντός της τελευταίας τριετίας (ολοκλήρωση εντός του 2017), με προϋπολογισμό που ανέρχεται στα 71.000,00€ χωρίς Φ.Π.Α και επομένως καλύπτει το κριτήριο του 30% που απαιτεί η Διακήρυξη. Το εν λόγω έργο, όπως περιγράφεται στη σχετική Διακήρυξη («5.1 Αντικείμενο του Έργου», σελ. 7-9) περιλαμβάνει τα εξής: «[...] Ειδικότερα, ο Ανάδοχος θα πρέπει να προβεί σε προτάσεις και να παρέχει υπηρεσίες στις παρακάτω «περιοχές παρέμβασης»: • Αποστολή-Στοχοθέτηση και εύρος δραστηριοτήτων των Συμπράξεων - Εναλλακτικά Σενάρια. • Προσδιορισμός και αξιολόγηση των υφιστάμενων θεσμικών τύπων συνεργασιών / Συμπράξεων του ΟΑΕΔ με τρίτους. • Καταγραφή, αποτίμηση και προτάσεις ενσωμάτωσης βέλτιστων πρακτικών διεθνούς και ευρωπαϊκής εμπειρίας αναφορικά με τη δημιουργία Συστήματος Συμπράξεων με ιδιωτικούς και άλλους Φορείς για την συστηματοποίηση και βελτίωση της αποτελεσματικότητας της Σύζευξης μεταξύ αναζητούντων εργασία και εργοδοτών [...] • Στοχοθέτηση της συνεργασίας με κάθε Κατηγορία Φορέων ή/και Φορείς. • Ανάπτυξη Μηχανισμών παρακολούθησης, αξιολόγησης, επίλυσης προβλημάτων, ελέγχου, επικοινωνίας και αξιολόγησης του Συστήματος, αλλά και των Συμπράξεων ΣΠΖΕ (κρίσιμοι δείκτες επιτυχίας – KPIs). • Διαμόρφωση «Συστήματος Κριτηρίων» επιλογής Φορέων-Εταίρων ανά Κατηγορία. • Θεσμικά και κανονιστικά Ζητήματα. Επιπτώσεις και απαιτήσεις στο επιχειρησιακό μοντέλο του ΟΑΕΔ (ανάδειξη του «ρυθμιστικού» ρόλου του Οργανισμού) [...]». Επίσης, στα Παραδοτέα του έργου («5.3 Παραδοτέα του Έργου», σελ. 9-11), ο ανάδοχος υποχρεούται, μεταξύ άλλων, να παραδώσει τα εξής: • Αποστολή-Στοχοθέτηση και εύρος δραστηριοτήτων των Συμπράξεων – Εναλλακτικά Σενάρια. (Π.1 Πρόταση Επιλογής Κατηγοριών Φορέων για

Συνεργασίες (Φορείς-Εταίροι). Διεθνής - Ευρωπαϊκή Εμπειρία) • Στοχοθέτηση της συνεργασίας με κάθε Κατηγορία Φορέων ή/και Φορείς (Π.3 Εργαλεία, Πρότυπα Θεσμικές - Κανονιστικές Ρυθμίσεις Αμοιβαίες Υποχρεώσεις και Στόχοι. Από τα προαναφερόμενα τμήματα, διαπιστώνεται ότι το εν λόγω έργο περιλαμβάνει υπηρεσίες με αντικείμενο τη «Στοχοθέτηση», όρος που σαφώς έχει την ίδια σημασία με τον όρο «Στοχοθεσία». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο οικονομικός φορέας «...» (μέλος της προσφέρουσας ένωσης εταιριών με τον διακριτικό τίτλο «...»), έχει υλοποιήσει τουλάχιστον ένα συναφές έργο σύμφωνα με τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6. της οικείας Διακήρυξης και συνεπώς, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής (τεχνική-επαγγελματική ικανότητα), που αφορά στην εν λόγω ένωση εταιριών, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

35. Επειδή, ως προς το ζήτημα της τουλάχιστον τριετούς εμπειρίας σε συναφές γνωστικό αντικείμενο των στελεχών της ομάδας έργου του αναδόχου, που απαιτεί το Παράρτημα Ι (Ενότητα «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης») της Διακήρυξης, από την κατατεθειμένη προσφορά της ως άνω ενώσεως εταιριών, προκύπτουν τα εξής: α) ο κύριος [...], στέλεχος της συγκεκριμένης ένωσης οικονομικών φορέων, ο οποίος προτείνεται ως ειδικός στην εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση», με ειδικότητα Ηλεκτρολόγου Μηχανικού & Μηχανικού Η/Υ, διαθέτει την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία, εφόσον έχει συμμετάσχει ως Μέλος Ομάδας Έργου, αλλά και ως Εμπειρογνώμονας, για συνολικό διάστημα που υπερβαίνει την τριετία (όπως προκύπτει αθροίζοντας τους Ανθρωπομήνες των έργων που περιλαμβάνονται στο σχετικό Πίνακα της συγκεκριμένης προσφοράς), σε έργα με συναφές γνωστικό αντικείμενο, όπως είναι, μεταξύ άλλων τα εξής: α) η οργάνωση ή ο καθορισμός Δεικτών Επίδοσης («Key Performance Indicators») Ανθρώπινου Δυναμικού (βλ. ενδεικτικώς έργο: «Εκπόνηση ολοκληρωμένης μελέτης για τη βέλτιστη χρήση των πόρων και των εγκαταστάσεων των Κυπριακών Λιμένων» της Αρχής Λιμένων Κύπρου, για 6 Α/Μ), β) η ανάλυση, μοντελοποίηση και αξιολόγηση διαδικασιών (βλ.

Αριθμός απόφασης: 248/2017

ενδεικτικώς έργο: «Υποστήριξη για την αναδιοργάνωση, ανασυγκρότηση και ανασχεδιασμό διαδικασιών καθώς και την ανάπτυξη και την ολοκλήρωση των διοικητικών και τεχνικών υπηρεσιών του Πανεπιστημίου Κρήτης», για 12 Α/Μ. Επίσης, βλ. έργο: «Διοίκηση Αλλαγής και Εφαρμοζόμενων Διαδικασιών λόγω έργων ΤΠΕ της Ιεράς Αρχιεπισκοπής Αθηνών» για 6 Α/Μ κλπ), γ) ανάπτυξη προτάσεων βελτίωσης και καθορισμός στρατηγικών στόχων (βλ. ενδεικτικώς έργο: «Project finance Model Development για τα έργα: Ζεύξη Ρίου-Αντιρίου (ΥΠΕΧΩΔΕ), Ζεύξη Ακτίου-Πρέβεζας (ΥΠΕΧΩΔΕ) Ελεύθερη Λεωφόρος Ελευσίνας-Σταυρού - Α/Δ Σπάτων & Δυτική Περιφερειακή Λεωφόρος Υμηπτού (ΥΠΕΧΩΔΕ) - Μετρό Θεσσαλονίκης (ΜΗΧΑΝΙΚΗ Α.Ε)» για 46 Α/Μ, β) ο [...], ο οποίος προτείνεται από την ως άνω ένωση εταιρειών, ως ειδικός στην εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση», με ειδικότητα Χημικού, έχει επίσης συμμετάσχει, μεταξύ άλλων, στα προαναφερόμενα έργα, τα οποία είναι συναφή προς την εφαρμογή «Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στη Δημόσια Διοίκηση». Η συνάφεια με το υπό ανάθεση αντικείμενο, προκύπτει από το αντικείμενο των έργων στα οποία αυτός συμμετείχε, καθόσον αφορούν, μεταξύ άλλων, στην οργάνωση ή στον καθορισμό Δεικτών Επίδοσης («Key Performance Indicators») Ανθρώπινου Δυναμικού, στην ανάλυση, μοντελοποίηση και αξιολόγηση διαδικασιών, στην ανάπτυξη προτάσεων βελτίωσης, στον καθορισμό στρατηγικών στόχων κλπ). Επίσης, ο κ. [...] συμμετείχε στα ως άνω έργα για συνολικό διάστημα που υπερβαίνει την τριετία (όπως προκύπτει αθροίζοντας τους Ανθρωπομήνες των έργων που περιλαμβάνονται στο σχετικό Πίνακα της συγκεκριμένης προσφοράς), Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής (προσόντα-δεξιότητες των στελεχών της ομάδας έργου), που αφορά στη συγκεκριμένη ένωση οικονομικών φορέων, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή, στο με αρ. πρωτ. ΔΥΠΥΔ/ΕΚΤ.ΠΡΟ/Φ.5/5/39574/24.11.2017 Υπόμνημά της, με το οποίο απέστειλε απόψεις επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής στην

Αριθμός απόφασης: 248/2017

Α.Ε.Π.Π, επισημαίνει ότι θεωρεί αβάσιμους τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου, εμμένει στην προσβαλλόμενη πράξη, με την οποία έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές των δύο (2) προαναφερόμενων - στις σκέψεις 25 έως 33 της παρούσας Απόφασης - ενώσεων εταιριών, γιατί κρίθηκαν συμβατές με τις απαιτήσεις τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας της Διακήρυξης (εκτέλεση τουλάχιστον μίας σύμβασης την τελευταία τριετία με συναφές προς αυτό της Διακήρυξης αντικείμενο και τουλάχιστον τριετής εμπειρία εκ μέρους των στελεχών της ομάδας έργου σε συναφές γνωστικό αντικείμενο). Περαιτέρω, στη σελίδα 2 του με αριθμ. πρωτ. 40438/22.11.2017 Υπηρεσιακού Σημειώματος, με το οποίο η Επιτροπή Διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών της οικείας αναθέτουσας αρχής απέστειλε απόψεις επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής στην Α.Ε.Π.Π, αναφέρονται χαρακτηριστικά τα εξής: «Οι εν λόγω προσφέρουσες ενώσεις οικονομικών φορέων έχουν υποβάλει επεξεργασμένες τεχνικές προσφορές στις οποίες προτείνονται, αφενός σύνολο μεθοδολογιών και εργαλείων για την υλοποίηση του συμβουλευτικού μέρους του έργου της Στοχοθεσίας και αφετέρου, αναλυτικές προσεγγίσεις για την ηλεκτρονική εφαρμογή. Υπογραμμίζεται επίσης ότι η επιτροπή Διενέργειας δεν έθεσε ως περιορισμό για την αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας των προσφερόντων οικονομικών φορέων την εμπειρία τους (στη Στοχοθεσία) με βάση το ισχύον θεσμικό πλαίσιο (Ν. 4369/2016 και Ν. 3230/2004), όπως υποδεικνύει η προσφεύγουσα, διότι αυτό δεν υπαγορεύεται από τη Διακήρυξη του έργου. Αντίθετα, το οριζόμενο κριτήριο της συνάφειας δεν συνάδει με τέτοιου είδους περιορισμό, πολλώ δε μάλλον που ο πλέον επικαιροποιημένος νόμος έχει θεσπιστεί μόλις το 2016. Τέλος, επισημαίνεται ότι αυτοτελή έργα με αντικείμενο στοχοθεσία ή Διοίκηση με στόχους γενικά, αλλά και για το Δημόσιο Τομέα ειδικότερα, δεν παρουσίασε στο ενεργητικό του κανένας προσφέρων οικονομικός φορέας, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, γεγονός που θεωρήθηκε σε μεγάλο βαθμό αναμενόμενο, εφόσον επίσημα η υλοποίηση της Διοίκησης με Στόχους στο Δημόσιο Τομέα εισάγεται με το παρόν έργο της Ηλεκτρονικής Στοχοθεσίας του Υπουργείου Διοικητικής Ανασυγκρότησης [...]». Συναφώς, για το ζήτημα των προσόντων-

δεξιοτήτων των στελεχών της ομάδας έργου του αναδόχου, η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών αναφέρει (σελ. 7 και 13 του Υπηρεσιακού Σημειώματος), τα εξής: «[...] Κατ' αρχάς, η τεκμηρίωση της εμπειρίας σε έργα που αφορούν την εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης με Στόχους στο Δημόσιο Τομέα, με βάση το ισχύον θεσμικό πλαίσιο που διαμορφώνεται από τους Ν. 4369/2016 και Ν. 3230/2004, δεν ισχύει, καθώς η Διακήρυξη του έργου της Ηλεκτρονικής Στοχοθεσίας ουδόλως θέτει τέτοιο περιορισμό. Αντίθετα, το οριζόμενο κριτήριο της συνάφειας στο γνωστικό αντικείμενο και της σχετικότητας της εμπειρίας δε συνάδει με τέτοιου είδους περιορισμό, πολλώ δε μάλλον που ο πλέον επικαιροποιημένος νόμος 4369 έχει θεσπιστεί μόλις το 2016 κι επομένως ο όρος της εμπειρίας συμμετοχής σε συναφή έργα με το συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο δεν είναι εφαρμοστέος [...]».

37. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1, σε συνδυασμό με τα οριζόμενα στο άρθρο 93 περ. α) του Ν. 4412/2016, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για τη συμμετοχή σε διαγωνιστική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, είναι μόνο το Ε.Ε.Ε.Σ. και η εγγύηση συμμετοχής. Ειδικότερα, το Ε.Ε.Ε.Σ. παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο καινούργιος Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Επίσης, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια (όχι υποχρέωση), να ζητήσει από τους προσφέροντες, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

38. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣΤΕ 18/2011, ΣΤΕ 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 1616/2008, ΕΑ 254/2008 κλπ). Συναφώς, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ).

39. Επειδή, από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 3.2. της οικείας Διακήρυξης (σελ. 32), όπου προβλέπεται ότι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης, θα πρέπει να προσκομιστούν από τον «προσωρινό ανάδοχο», τα πρωτότυπα (ή αντίγραφα δυνάμει του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014), όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της Διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της Διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, εντός της τασσόμενης από την αναθέτουσα αρχή προθεσμίας (10 ημέρες), συνάγεται ότι, στην περίπτωση αναδείξεως κάποιας εκ των δύο (2) ενώσεων εταιριών (τον αποκλεισμό των οποίων επιδιώκει με την κρινόμενη η προσφεύγουσα), ως προσωρινού αναδόχου θα υποχρεωθεί, κατά το εν λόγω στάδιο, να προσκομίσει, μεταξύ άλλων, τα δικαιολογητικά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως ζητούνται από τη Διακήρυξη, με όλες τις έννομες συνέπειες σε περίπτωση μη προσκόμισης ή μη επαρκούς διευκρίνισής τους (κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως έκπτωτου, κατάπτωση εγγυητικής επιστολής κλπ).

40. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2. της Διακήρυξης και το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα

συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών και κατά τη σύναψη της σύμβασης, όπου σύμφωνα με πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2004, Υπόθεση C-496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 115 · ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona A/S, σκέψη 40). Ως εκ τούτου, λόγω της δέσμιας υποχρέωσης της αναθέτουσας αρχής προς έλεγχο και διατήρηση της αρχής της νομιμότητας σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν δύναται να παραβλέψει (η αναθέτουσα αρχή) τη μη πλήρωση των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που έχουν τεθεί ως ελάχιστοι όροι συμμετοχής στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία (τουλάχιστον μια σύμβαση κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών με συναφές αντικείμενο, αξίας τουλάχιστον ίσης με το 30% της προϋπολογιζόμενης αξίας του έργου, χωρίς Φ.Π.Α και τριετής εμπειρία των στελεχών της ομάδας έργου σε συναφές γνωστικό αντικείμενο), εκ μέρους των οικονομικών φορέων που κατέθεσαν στο διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού τα συγκεκριμένα στοιχεία, μαζί με την προσφορά τους.

41. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω, τόσο η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», όσο και αυτή της ένωσης εταιριών με την επωνυμία «...», είναι εμπρόθεσμη, πλήρης, σαφής και δεν παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα στοιχεία τεχνικής καταλληλότητας που ζητούνται από τα έγγραφα της Διακήρυξης, ούτε αποκλίσεις ως προς τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι αυτής. Πιο συγκεκριμένα, η τεχνική προσφορά και των δύο (2) ως άνω ενώσεων εταιριών, όχι μόνο περιλαμβάνει σαφή και αναλυτική μεθοδολογία υλοποίησης του συμβουλευτικού μέρους του έργου, αλλά και πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική Ικανότητα») της Διακήρυξης, αλλά και τις προδιαγραφές της Ενότητας: «Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης της Σύμβασης» του Μέρους Α' («Περιγραφή Φυσικού Αντικειμένου της Σύμβασης») του Παραρτήματος Ι («Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου

της Σύμβασης») της οικείας Διακήρυξης, καθόσον περιέχει αναλυτική περιγραφή των συμβάσεων έργων που εκτελέστηκαν την τελευταία τριετία – εκ των οποίων αποδείχθηκε η συνάφεια τουλάχιστον μιας εκ των συμβάσεων αυτών σε σχέση με το υπό ανάθεση αντικείμενο, τηρουμένων και των λοιπών όρων του επίμαχου άρθρου 2.2.6. όσον αφορά στην αξία αυτών – αλλά και τα σχετικά πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, όπως και τα πιστοποιητικά καλής εκτέλεσης αυτών. Περαιτέρω, δεδομένου ότι, προσκομίσθηκαν τα βιογραφικά σημειώματα, που αφορούν στον [...], στελέχος της ομάδας έργου για την ένωση «...», καθώς και στα στελέχη, [...] και [...], για την ένωση με την επωνυμία «...», από τα οποία τεκμηριώθηκε επαρκώς η τριετής εμπειρία τους σε συναφές γνωστικό αντικείμενο, η οικεία αναθέτουσα αρχή νομίμως έκανε δεκτή τη συμμετοχή των εν λόγω ενώσεων στον υπόψη Διαγωνισμό, αφής στιγμής έκρινε ότι, τα τεχνικά χαρακτηριστικά των με αριθμό 69644 και 71033 αντίστοιχα προσφορών, συμμορφώνονται με τις ελάχιστες απαιτήσεις και προδιαγραφές της αριθμ. 1/2017 Διακήρυξης.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή κα να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

43. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν.4412/2016, άρθρο 5 ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21 Δεκεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 29 Δεκεμβρίου 2017.

Αριθμός απόφασης: 248/2017

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα