

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/405/29-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) VI/71/29-12-2017 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....»

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΔΗΜΟΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ»

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 12-12-2017 υπ' αριθ. 614/2017 (εκ του Πρακτικού Συνεδρίασης 42/7-12-2017) Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της με την οποία περατώθηκε το στάδιο της τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών και ειδικώς κατά το σκέλος της με το οποίο δέχθηκε την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» στα πλαίσια της διαδικασίας που προκηρύχθηκε με αρ. πρωτ. 27063/20-7-2017 διακήρυξη «ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΧΤΟΣ ΔΙΕΘΝΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΕΚΑ ΠΕΝΤΕ (15) ΟΧΗΜΑΤΩΝ-ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ-ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 882.500 ευρώ, και δη όσον αφορά το τμήμα 8 αυτού «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 6 ΚΥΒΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ» επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 170.000 ευρώ (CPV 34921100-0). Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η κατατεθείσα την 22-12-2017 Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 12-12-2017 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίου τεχνικών προσφορών-δικαιολογητικών κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ο δε προσφεύγων ο οποίος έγινε δεκτός, ως επικαλείται στο ως άνω στάδιο, βάλλει ειδικότερα κατά της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος αυτή έκρινε καταρχήν ως αποδεκτή την τεχνική προσφορά-δικαιολογητικά του ως άνω έτερου διαγωνιζομένου. Ο προσφεύγων ως πρώτο λόγο της προσφυγής του προβάλλει τα εξής. Σύμφωνα με την σχετική υπ' Αριθμ. Μελ. 35/2017 Έκθεση Προδιαγραφών Δαπάνης της Αναθέτουσας Αρχής και ειδικότερα στο υπό στοιχείο Δ.2 αυτής ορίζεται μεταξύ άλλων και ότι: *«... Θα πρέπει να δηλωθεί εκ μέρους του βασικού κατασκευαστή του μηχανήματος, ότι εγγυάται την κατασκευή ανταλλακτικών για τουλάχιστον 10 έτη...»* και στο υπό στοιχείο Ε7 αυτής ότι: *«Ε7. Εφόσον οι διαγωνιζόμενοι δεν κατασκευάσουν το προσφερόμενο μηχάνημα μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο πρέπει να επισυνάψουν υπεύθυνη δήλωση και του εκπροσώπου του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστεί το μηχάνημα (...), στην οποία θα δηλώνει ότι θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο. Η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο (αποκλειόμενων fax ή φωτοαντιγράφων), μεταφρασμένη επίσημα στην Ελληνική Γλώσσα (παρ. Δ.2 της μελέτης).»* Από το κείμενο του από την ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» υποβληθέντος, με ημερομηνία 3 Αυγούστου 2017 εγγράφου του αποκλειστικού κατασκευαστή του μηχανήματος, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «...», δεν προκύπτει, ούτε αποδεικνύεται ότι ο υπογράφων κ. ... εκπροσωπεί την εταιρεία νομίμως με δήλωσή του δεσμεύοντας αυτήν με την υπογραφή του. Περαιτέρω, ούτε εκ της θέσεως του (ex officio) θα εδύνατο να θεωρηθεί άνευ άλλου τινός νόμιμος εκπρόσωπος αυτής, ο οποίος δύναται να

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

δεσμεύσει την κατασκευαστική εταιρεία με την υπογραφή του, ώστε αυτή να προμηθεύει την Αναθέτουσα Αρχή με ανταλλακτικά για τουλάχιστον μία δεκαετία. Μετά ταύτα, η ως άνω δήλωση που υπέβαλε η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» είναι μη νόμιμη και ανυπόστατη ως δήλωση εκ μέρους της ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας και αυτό διότι αποτελεί μόνο δήλωση του κ. ... και σε καμία περίπτωση δήλωση της ως άνω κατασκευάστριας εταιρείας, αφού ούτε προκύπτει, ούτε αποδεικνύεται ότι η εταιρεία αυτή έχει δηλώσει και έχει δεσμευτεί έναντι της Αναθέτουσας Αρχής ότι θα την καλύψει με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη. Η μη νόμιμη και ανυπόστατη ως άνω δήλωση έχει ως συνέπεια την ποινή του αποκλεισμού της συμμετέχουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...». Σημειωτέον, όσον αφορά την προσφορά του προσφέροντος, αυτός υπέβαλε την από 05/09/2017 νόμιμη, κατά τα προαναφερόμενα, δήλωση του κ. ..., Προέδρου και νομίμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρείας του μηχανήματος, ήτοι της εταιρείας με την επωνυμία «... μετά την παρά πόδας από 07.09.2017 Βεβαίωση του Τμήματος Εξωτερικού Εμπορίου του Επιμελητηρίου Piacenza, με την οποία βεβαιώνεται αρμοδίως ότι ο υπογράφων κ. ...είναι νομίμως εξουσιοδοτημένος για την υπογραφή οιοδήποτε εγγράφου ή πράξης, που αφορούν τις εμπορικές συναλλαγές της ως άνω εταιρείας στην αλλοδαπή. Ως δεύτερο λόγο της προσφυγής, προβάλλει ότι η από 9 Αυγούστου 2017 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας που υπέβαλε η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «...» φέρει μόνον μία δυσανάγνωστη υπογραφή και σφραγίδα της εταιρείας με την επωνυμία «...» χωρίς να αναφέρει, ούτε να προκύπτει το ονοματεπώνυμο του υπογράφοντος αυτήν, δέον όπως απορριφθεί ως μη νόμιμη και ανυπόστατη.

3. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων που διακηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 27063/20-7-2017 Διακήρυξη με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και συνολικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 882.500 ευρώ, και δη όσον αφορά το τμήμα 8 αυτής «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΝΟΣ (1) ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΣΑΡΩΘΡΟΥ ΧΩΡΗΤΙΚΟΤΗΤΑΣ 6 ΚΥΒΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ» επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 170.000 ευρώ (CPV 34921100-0) που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-7-2017, δημοσιεύτηκε στο

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

ΚΗΜΔΗΣ την 26-7-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001754913 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-7-2017 με συστημικό α/α 43262. Επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της διακήρυξης στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 12-12-2017), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού έγινε αποδεκτός για το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού για το ως άνω επίμαχο Τμήμα 8, και έτσι προδήλως ευνοείται από τον αποκλεισμό των άλλων συμμετεχόντων στο ίδιο τμήμα. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή, να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

4. Επειδή, ο όρος Δ2 της Έκθεσης Προδιαγραφών (αρ. Μελ. 35/2017) που συνιστά αναπόσπαστο τμήμα της Διακήρυξης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017 επί του ίδιου διαγωνισμού) προβλέπει ότι μεταξύ άλλων θα πρέπει «...Θα πρέπει να δηλωθεί εκ μέρους του βασικού κατασκευαστή του μηχανήματος, ότι εγγυάται την κατασκευή ανταλλακτικών για τουλάχιστον 10 έτη εκ μέρους δε του διαγωνιζόμενου ότι εγγυάται χρόνο παράδοσης των ζητούμενων ανταλλακτικών, που δεν θα είναι μεγαλύτερος των 10 ημερών (Υπεύθυνη Δήλωση)». Ο δε όρος Ε7 σε συσχέτιση με τον παραπάνω όρο Δ2 ορίζει ότι με την τεχνική προσφορά θα πρέπει ο προσφέρων να προσκομίζει μεταξύ άλλων και τα εξής «Εφόσον οι διαγωνιζόμενοι δεν θα κατασκευάσουν το προσφερόμενο μηχάνημα μερικά ή ολικά σε δικό τους εργοστάσιο πρέπει να επισυνάψουν υπεύθυνη δήλωση και του εκπροσώπου του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστεί το μηχάνημα (για την περίπτωση που μέρος του θα κατασκευαστεί από τον διαγωνιζόμενο η παραπάνω δήλωση αφορά το υπόλοιπο), στην οποία θα δηλώνει ότι θα καλύψει το Δήμο με ανταλλακτικά τουλάχιστον επί 10 έτη, ακόμη και απευθείας αν αυτό κριθεί σκόπιμο από το Δήμο. Η δήλωση αυτή με ποινή αποκλεισμού θα γίνει σε πρωτότυπο έγγραφο

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

(αποκλειόμενων fax". Ο έτερος διαγωνιζόμενος προς τον αποκλεισμό της προσφοράς του οποίου σκοπεί η προσφυγή, προσέφερε όχημα του κατασκευαστή, που αποτελεί ιταλική πολυεθνική εταιρία με έδρα την Πάρμα της Ιταλίας, σταθερή παρουσία στην Ινδία, το Μεξικό, τη Γερμανία και τη Γαλλία και διεθνείς πωλήσεις. Μεταξύ άλλων δε, προσκόμισε προς εκπλήρωση του παραπάνω όρου πρωτότυπη δήλωση, με επικυρωμένη νομίμως μετάφραση στην ελληνική, του Διευθυντή Παγκόσμιων Πωλήσεων του παραπάνω κατασκευαστή και υπό την ιδιότητά του αυτή όπως ρητά η δήλωση αναφέρει, η οποία ανέφερε ότι ο διαγωνιζόμενος αποτελεί αποκλειστικό αντιπρόσωπο της εταιρίας στην Ελλάδα και εξουσιοδοτημένος να προσφέρει το υπό προμήθεια σάρωθρο, ότι σε περίπτωση επίσημης παραγγελίας θα προμηθεύσει η εταιρία το μηχάνημα σε αυτόν στον συμφωνηθέντα χρόνο και εγγυάται η εταιρία τη διαθεσιμότητα των ανταλλακτικών για τα επόμενα 10 χρόνια και μπορεί αυτή να προμηθεύσει τον Δήμο ακόμα και απευθείας αν το επιθυμεί ο τελευταίος κατά τους όρους της εταιρίας. Η παραπάνω δήλωση με φερόμενη ημερομηνία 3-8-2017 υπογράφηκε και σφραγίσθηκε φυσικά με πρωτότυπη υπογραφή και με τη σφραγίδα της εταιρίας, αναφερόταν σε α' πληθυντικό άρα προφανώς συντάχθηκε για λογαριασμό της εταιρίας-κατασκευαστή και ο υπογράφων και δηλών ρητά μνημόνευσε ότι δηλώνει υπό τη σχετική του ιδιότητα εντός της παραπάνω εταιρίας. Το ως άνω έγγραφο πληροί πλήρως τον παραπάνω όρο E7 σε συνδυασμό με τον αντίστοιχο όρο Δ2, σύμφωνα με όσα αυτοί ρητώς μνημόνευσαν ότι ζητούν ως οικείο αποδεικτικό στοιχείο. Ούτε η διακήρυξη απαιτήσε κάποιο συμφωνητικό συνεργασίας προμηθευτή και κατασκευαστή ούτε αποδεικτικό νόμιμης εκπροσώπησης εκ μέρους του δηλούντος ούτε νομιμοποιητικά στοιχεία του δηλούντος εκ μέρους του αλλοδαπού κατασκευαστή ούτε οποιοδήποτε άλλο σχετικό αποδεικτικό περί του ότι ο ανά περίπτωση υπογράφων για λογαριασμό του αλλοδαπού κατασκευαστή τον εκπροσωπεί όντως ή περί του ότι η αλλοδαπή εταιρία αποδέχεται την οικεία δήλωση. Είναι εξάλλου σαφές, πως η διακήρυξη αρκούμενη σε δήλωση του αλλοδαπού κατασκευαστή, αρκείτο στη δήλωση που θα απηύθυνε όποιο αρμόδιο προς τούτο πρόσωπο σύμφωνα με την εσωτερική οργάνωση της ξένης εταιρίας, αλλά και το όποιο ανά κάθε χώρα ισχύον δίκαιο. Ούτε η διακήρυξη απαιτούσε να υπογραφεί η δήλωση από συγκεκριμένο πρόσωπο ή

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

συγκεκριμένης ιδιότητας πρόσωπο, ενώ σε κάθε περίπτωση ο Διευθυντής Παγκοσμίων Πωλήσεων, στο πλαίσιο οργάνωσης μιας πολυεθνικής εταιρίας, παρίσταται ως παραδεκτώως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο για να καθορίζει τις όποιες δεσμεύσεις της εταιρίας ενώπιον τρίτων πελατών σε άλλες χώρες, όπως εν προκειμένω. Ούτε είναι ασυνήθιστο στις συναλλαγές, πολυεθνικές εταιρίες μεγάλου μεγέθους, να καθορίζουν την οργάνωσή τους με τρόπο τέτοιο ώστε τις αντίστοιχες δεσμεύσεις να τις αναλαμβάνουν και να τις απευθύνουν ανώτερα διευθυντικά στελέχη όπως εν προκειμένω και όχι κατ' ανάγκη ο Πρόεδρος του ΔΣ ή ο Διευθύνων Σύμβουλος. Περαιτέρω, εν προκειμένω ο όρος E7 ρητά αναφέρθηκε σε «εκπρόσωπο του εργοστασίου στο οποίο θα κατασκευαστεί το μηχάνημα» και όχι στον επικεφαλής του κατασκευαστή και τον ανώτατο νόμιμο αντιπρόσωπο του νομικού προσώπου του τελευταίου. Σε κάθε περίπτωση ουδόλως ο οικείος όρος της διακήρυξης ζήτησε οιοδήποτε περαιτέρω νομιμοποιητικό και αποδεικτικό στοιχείο, η δε το πρώτον ήδη κατά την αξιολόγηση, ερμηνεία του παραπάνω όρου ότι εννοούσε κάτι σχετικό, θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη μεταβολή του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης προς βλάβη της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 132/2017). Εξάλλου, προϋπόθεση για την κανονιστική δεσμευτικότητα όρου διακήρυξης είναι μεταξύ άλλων και η σαφής δια της διακηρύξεως θέσπισή του, με τρόπο κατανοητό για κάθε καλόπιστο συμμετέχοντα (πρβλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 233, 234 και 236/2017). Η δε εκ περισσού υποβολή από τον προσφεύγοντα δικαιολογητικών που δεν ζητούνταν ρητώς από τη διακήρυξη δεν είναι δυνατόν να ερμηνευθεί ως εκ πλαγίου θέσπιση νέου όρου, δια τυχόν ερμηνείας ότι, μια οικεία υποχρέωση καίτοι δεν αναφερόταν στη διακήρυξη και ούτως δεν επεβλήθη, έγινε αντιληπτή από τον προσφεύγοντα ή οποιονδήποτε μετέχοντα ως τέτοια ή έστω αυτός προσκόμισε αχρείαστα δικαιολογητικά για λόγους περαιτέρω εξασφαλίσεώς του (πρβλ. σε συνδυασμό Αποφάσεις ΑΕΠΠ 133 και 233, 234/2017).

5. Επειδή, περαιτέρω, ναι μεν το Κλιμάκιο στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του προς διερεύνηση της ουσιαστικής αλήθειας, δύναται να ελέγξει την ειλικρίνεια και ουσιαστική βασιμότητα των δικαιολογητικών που προσκομίζουν οι οικονομικοί φορείς κατόπιν αμφισβήτησεως της

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

αυθεντικότητάς τους ή της ακρίβειας και αλήθειάς τους δια προδικαστικής προσφυγής, τούτο όμως προϋποθέτει σαφή και ορισμένη αποδεικτική βάση της οικείας αμφισβήτησης, περί της οποίας το καταρχήν βάρος φέρει ο προσφεύγων, ενώ κατά τα λοιπά και δη στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης υφίσταται το καταρχήν μαχητό τεκμήριο της υπολαμβανόμενης ειλικρίνειας των εγγράφων της προσφοράς (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 98/2017). Η δε ΑΕΠΠ δεν δύναται να ελέγχει αυτεπαγγέλτως ζητήματα όπως αν ένας Διευθυντής Παγκοσμίων Πωλήσεων μιας ξένης πολυεθνικής εταιρίας είχε από την εταιρία του την εξουσιοδότηση και την εν γένει αρμοδιότητα, βάσει της περιγραφής της εργασίας του και κάθε τυχόν νομιμοποιητικού στοιχείου, ζητήματα που εξάλλου ουδόλως προέβλεψε η διακήρυξη να αποδειχθούν και το πρώτον δεν είναι δυνατόν να τεθούν εις βάρος μετέχοντος οικονομικού φορέα, εάν, αν μη τι άλλο ο ίδιος προσφεύγων δεν επικαλείται με σαφή και ορισμένο τρόπο, αλλά και μια ουσιαστική αποδεικτική βάση ότι η υπολαμβανόμενη καταρχήν αλήθεια και ακρίβεια του οικείου εγγράφου, ως και η αρμοδιότητα του δηλούντος να δηλώνει τα σχετικά, δεν συντρέχουν εν προκειμένω. Όμως, ο προσφεύγων ουδέν ορισμένο και σαφές ισχυρίζεται, πολλώ δε μάλλον δεν το αποδεικνύει, ενώ, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής έχει ήδη παρέλθει, η δε προσφυγή του ασκήθηκε την τελευταία ημέρα της προθεσμίας, δεν δύναται να προσκομίσει άλλα έγγραφα ή να προσθέσει νέους ισχυρισμούς. Συνεπώς, ούτε κατά τη σκ. 4, προκύπτει σε καμία περίπτωση, κατά την κοινή πείρα, εν προκειμένω σοβαρό ενδεχόμενο περί δήλωσης από όλως αναρμόδιο πρόσωπο ούτε αυτή όμως αποδεικνύεται από τον προσφεύγοντα. Εξάλλου, η ίδια λογική της αναπόδεικτης αμφισβήτησης αυθεντικότητας και ουσιαστικής δεσμευτικότητας εγγράφου της προσφοράς, χωρίς ρητή σχετική μνεία της διακήρυξης περί ανάγκης επιπλέον απόδειξης (και ειδικότερα υπογραφής εγγράφου τεχνικής περιγραφής με σχετικές τεχνικές πληροφορίες αλλοδαπού κατασκευαστή), ήδη απερρίφθη με την Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017 επί του ιδίου μάλιστα διαγωνισμού και επί προσφυγής του προκειμένου έτερου διαγωνιζομένου με την οποία αυτός προσέβαλλε την αποδοχή της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος. Κατ' αποτέλεσμα όλων των παραπάνω, πρέπει να απορριφθεί ο πρώτος λόγος της προσφυγής ως νόμω αβάσιμος.

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

6. Επειδή, η διακήρυξη δεν όρισε ως υποχρεωτική απαίτηση τη δήλωση του κατασκευαστή περί χωρητικότητας του κάδου και ασχέτως του ότι μια τέτοια απαίτηση θα ήταν αχρείαστη και μη ουσιώδης, όπως και η τυχόν παράβασή της, δεδομένου ότι το ως άνω ζήτημα αποδεικνύεται και προκύπτει από σύνολο εγγράφων που υποβάλλονται από τους προσφέροντες ως και διαθέσιμα δημόσια στοιχεία περί των τεχνικών προδιαγραφών των μηχανημάτων και επομένως μια τέτοια δήλωση ουδεμία έννομη συνέπεια θα επαγόταν. Ούτε ο προσφεύγων επικαλείται παράβαση συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού. Περαιτέρω, ο μεν όρος Β9.iii της ως άνω Έκθεσης Προδιαγραφών έθεσε ως ελάχιστη τεχνική προδιαγραφή μεταξύ άλλων η ωφέλιμη χωρητικότητα του κάδου απορριμμάτων να ανέρχεται τουλάχιστον στα 5 κυβικά μέτρα, ενώ ο όρος Ε4 επέβαλε να προσκομιστούν τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή όπου θα φαίνεται και θα αποδεικνύεται ό,τι περιγράφεται στην Τεχνική Περιγραφή. Εν προκειμένω, το σάρωθρο που προσφέρει ο έτερος διαγωνιζόμενος, ο ίδιος δηλώνει ότι έχει ωφέλιμη χωρητικότητα κάδου 5.200 lt, όπως προκύπτει και από το ψηφιακά υπογεγραμμένο ερωτηματολόγιο συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και την ομοίως ψηφιακά υπογεγραμμένη αναλυτική τεχνική προδιαγραφή που υπέβαλε και περαιτέρω αυτό προκύπτει και από ρητή αναφορά του prospectus του κατασκευαστή το οποίο προσκόμισε, παραδεκτως ανυπόγραφο από τον κατασκευαστή και αχρείαστα υπογεγραμμένο από τον ίδιο τον προσφέροντα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017, σε συνδ. με Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017). Επομένως, αλυσιτελώς σε κάθε περίπτωση προβάλλεται το ζήτημα περί ασαφούς υπογραφής της δήλωσης κατασκευαστή περί καθαρής χωρητικότητας κάδου απορριμμάτων και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

7. Επειδή κατ' ακολουθία και κατ' απόρριψη του συνόλου των λόγων της Προδικαστικής Προσφυγής, αυτή πρέπει να απορριφθεί εν όλω.

8. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 7, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός Απόφασης: 246/2017

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-12-2017 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΠΑΚΟΥ ΒΑΣΙΛΙΚΗ