

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλουπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.2.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) ...../23-2-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «.....» και το δ.τ. «.....», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ.....» και της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα από 12-2-2018 με αρ. πρωτ. 5/26-1-2018 απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής καθό μέρος και κατ' έγκριση του υπ' αρ.πρωτ. 1345/2017 πρακτικού δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού κρίθηκε ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» στη διαδικασία που προκηρύχθηκε με τη με αρ...../2017 διακήρυξη ηλεκτρονικού επαναληπτικού διαγωνισμού μέσω ανοικτής διαδικασίας για την προμήθεια «ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ» (αντιδραστήρια αιματολογικού με συνοδό εξοπλισμό).

Με την προδικαστική προσφυγή επιδιώκει ο προσφεύγων να ακυρωθεί η απόφαση αρ. πρωτ. 5/26-1-2018 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή και βαθμολόγησε την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία ..... ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 600 €, παραδεκτά δε ασκείται κατά τα λοιπά.

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. ....-2017 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό επαναληπτικό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια ΣΥΣΚΕΥΩΝ ΑΙΜΑΤΟΛΟΓΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΣΕΩΝ (αντιδραστήρια αιματολογικού με συνοδό εξοπλισμό), προϋπολογισθείσας αξίας 75.641,02€ μη συμπ/νου ΦΠΑ, ΠΠΥΥ 2014, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας CPV 38434570-2. Η διακήρυξη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την ..... με Μοναδικό ΑΔΑΜ .....και στο ΕΣΗΔΗΣ την ..... με συστημικό α/α ..... και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την .....-2017. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα εταιρία, καθώς και οι εταιρίες “..... ” και “.....”. Μετά το άνοιγμα των φακέλλων των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, εκδόθηκε η με αρ.5/26-1-2018 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας “..... ” και έγιναν αποδεκτές οι άλλες δύο τεχνικές προσφορές, ήτοι των εταιριών “..... ” και “..... ”.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα παρίσταται ως έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την άσκηση της σχετικής προδικαστικής προσφυγής, αφού ως συμμετέχουσα στον εν προκειμένω διαγωνισμό σε περίπτωση τυχόν αποδοχής της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής θα καταστεί μόνη μετέχουσα στο επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών και ως εκ τούτου αυτονόητα ευνοείται από ενδεχόμενο αποκλεισμό του έτερου συμμετέχοντος στην εν λόγω διαγνωστική διαδικασία.

4. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η πληττόμενη με αρ. 5/26-1-2018 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το από 1-12-2017 Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διαγωνισμού για την εν λόγω ανάθεση είναι μη νόμιμη καθό μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» διότι : α) ο αναλυτής «.....», που η τελευταία προσέφερε, με βάση το εκ μέρους της κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης, δυνάμει του όρου 19 του Β΄ Μέρους της διακήρυξης, ουδόλως αποδεικνύεται η δυνατότητα να αναλύει παράλληλα και δείγματα από τριχοειδικό αίμα, καθόσον ουδεμία μνεία γίνεται για τη συλλογή και ανάλυση δειγμάτων από τριχοειδές αγγείο, ούτε αναφορά σε δοκιμές ή

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

ελέγχους που αποδεικνύουν τη σταθερότητα των ληφθέντων κατ' αυτόν τον τρόπο δειγμάτων και την ακρίβεια των συγκεκριμένων μετρήσεων των τιμών τους σε σχέση με τις τιμές των φλεβικών δειγμάτων, **β)** με βάση τον όρο 16 του Β' Μέρους του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής πρέπει, μεταξύ άλλων, να διαθέτει σύστημα ανίχνευσης και προστασίας των αποτελεσμάτων του από την ύπαρξη φυσαλίδων στο αίμα. Ωστόσο στο κατατεθέν εκ μέρους της εταιρίας «.....» φύλλο συμμόρφωσης δεν γίνεται αναφορά στη δυνατότητά του να ανιχνεύει επιπροσθέτως τη διαφορετικής υφής και ιδιοσυστασίας ύπαρξη φυσαλίδων στο αίμα, πολλώ δε μάλλον στη μέθοδο που χρησιμοποιεί για την προστασία των αποτελεσμάτων του από την παρουσία τους και άρα προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής δεν διαθέτει σύστημα ανίχνευσης της στάθμης όλων των αντιδραστηρίων που χρησιμοποιεί για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων αίματος, αλλά απαιτείται στην περίπτωση αυτή ο χειριστής να ελέγχει διαρκώς, οπτικώς, την επάρκεια του συγκεκριμένου αντιδραστηρίου, **γ)** η εταιρία «.....» προσέφερε τα αντιδραστήρια «.....» με τον κωδικό «.....» σε μία συσκευασία των 4 φιαλιδίων, περιεκτικότητας 125 ml το καθένα, ποσότητα όμως που επαρκεί για διάστημα 360 ημερών και όχι 365 ημερών, όπως απαιτεί η διακήρυξη και **δ)** με βάση τον κατατεθέντα από την εταιρία «.....» πίνακα με τα «Προσφερόμενα αντιδραστήρια για τις ζητούμενες εξετάσεις» η εν λόγω συμμετέχουσα προσφέρει μόνον το αντιδραστήριο ..... και όχι το αντιδραστήριο ....., το οποίο είναι απαραίτητο για την ορθή λειτουργία του αναλυτή της.

5. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ.πρωτ.3576/2-3-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ισχυρίστηκε επί των λόγων της προσφυγής τα εξής: **α)** όσον αφορά στη δυνατότητα ανάλυσης τριχοειδικού αίματος, αυτή αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρία «.....», αν και στα τεχνικά φυλλάδια του αναλυτή δεν γίνεται μνεία αυτής της δυνατότητας, παρά μόνο για το γεγονός ότι «δείγματα αίματος των οποίων οι τιμές των παραμέτρων υπερβαίνουν το εύρος ανάλυσης, μπορούν να αραιωθούν με αυτόλογο πλάσμα ή ισότονο φυσιολογικό ορό και να αναλυθούν εκ νέου». Αντίστοιχα, προβάλλει η αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα εταιρία στις οδηγίες χρήσης του αναλυτή, παραθέτει έναν πίνακα με σύγκριση αποτελεσμάτων φλεβικού και τριχοειδικού αίματος,

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

κατόπιν έρευνας που έγινε εντός της εταιρίας παραγωγής του προσφερόμενου αναλυτή (.....), με δείγματα από υπαλλήλους της εταιρίας και δεν αποτελεί δημοσίευση σε κάποιο επιστημονικό έντυπο. Με αυτά τα δεδομένα η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού αιτιολογεί ότι αξιολόγησε και τις δύο εταιρίες με την ίδια βαθμολογία ως προς το σημείο αυτό. **β)** Όσον αφορά στην προστασία του αναλυτή από πηγματα/φουσαλίδες – ανίχνευση στάθμης αντιδραστηρίων, η προστασία αυτή του αναλυτή περιγράφεται επαρκώς και από τις δύο εταιρίες “.... ” και “..... ”. Συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι η προστασία από φουσαλίδες αναφέρεται στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρία «.....» και στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας αναφέρεται το μήνυμα ..... το οποίο αφορά είτε πηγμα στο δείγμα, είτε ανεπαρκή αναρρόφηση. Αντίστοιχα, κατά την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα εταιρία στις οδηγίες χρήσης του αναλυτή αναφέρει το μήνυμα συστήματος ..... σε περίπτωση ύπαρξης φουσαλίδων στο δείγμα, το οποίο επίσης είναι μη ειδικό, εφόσον το ίδιο μήνυμα εμφανίζεται σε περίπτωση μεταφοράς σφάλματος, φουσαλίδων, μηδενικής αναρρόφησης και μερικής αναρρόφησης. Επίσης προβάλλει ότι ως προς την ανίχνευση της στάθμης αντιδραστηρίων, το ..... του αναλυτή της εταιρίας ..... δεν εμφανίζεται στην οθόνη του αναλυτή και η στάθμη του ελέγχεται οπτικά. Όμως αποτελεί βοηθητικό διάλυμα (αποφυγή φουσαλίδων στα απόβλητα) και δεν επηρεάζει τη λειτουργία ρουτίνας του αναλυτή. Τα αποτελέσματα των δειγμάτων δηλαδή δεν επηρεάζονται από το συγκεκριμένο διάλυμα. Για τους λόγους αυτούς, ως διαλαμβάνεται στο σχετικό Πρακτικό (3576/2-3-2018), η Επιτροπή αξιολόγησε και τις δύο εταιρίες με την ίδια βαθμολογία ως προς το σημείο αυτό. **γ)** Όσον αφορά στον προσφερόμενο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων, η αναθέτουσα αρχή με το ανωτέρω Πρακτικό (3576/2-3-2018), προβάλλει ότι ο προσφερόμενος από την εταιρία “..... ” αριθμός συσκευασιών του βοηθητικού αντιδραστηρίου ..... είναι 1 (1x4) και όντως αυτή η ποσότητα δεν επαρκεί για τη διενέργεια όλων των ζητούμενων εξετάσεων, εφόσον ο χρόνος ζωής του αντιδραστηρίου είναι 90 ημέρες, ενώ καταλήγει ότι έτσι θα απαιτούνταν 2 με τρεις τουλάχιστον συσκευασίες. Κατ’ ακολουθία η Επιτροπή δέχεται ότι υπήρξε ελλιπής εκτίμηση της ποσότητας του προσφερόμενου βοηθητικού διαλύματος ..... στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....». **δ)** Τέλος όσον αφορά στον ισχυρισμό της

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

προσφεύγουσας ότι η εταιρία «.....» προσφέρει μόνον το αντιδραστήριο ..... και όχι το αντιδραστήριο ....., το οποίο είναι απαραίτητο για την ορθή λειτουργία του αναλυτή της, η αναθέτουσα αρχή με το ανωτέρω πρακτικό (3576/2-3-2018) της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού υποστηρίζει ότι οι ρυθμίσεις που πραγματοποιούνται με calibrators, όπως το ..... είναι εξειδικευμένες και το προσωπικό του εργαστηρίου δεν έχει τις δυνατότητες να τις πραγματοποιήσει. Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της, παρόμοιες ενέργειες επί των αναλυτών, ανατίθενται στο τεχνικό προσωπικό των εταιριών που της προσφέρουν τους αναλυτές και για το λόγο αυτό τέτοια υλικά συνήθως προσφέρονται χωρίς χρέωση, αφού ανήκουν στην τεχνική υποστήριξη της εκάστοτε εταιρίας. Κατά συνέπεια η Επιτροπή θεωρεί ότι ορθά βαθμολόγησε την εταιρία «.....».

6. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 366 Ν. 4412/2016 και αρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει των οικείων με αρ. 220, 226 & 309/2018 Πράξεων του Προέδρου του στην εξέταση της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, όσον αφορά στον πρώτο λόγο προδικαστικής προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρία, ότι δηλαδή για τον αναλυτή «.....», που η προσέφερε η εταιρία «.....», με βάση το εκ μέρους της κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης, δυνάμει του όρου 19 του Β΄ Μέρους της διακήρυξης, ουδόλως αποδεικνύεται η δυνατότητά του να αναλύει παράλληλα και δείγματα από τριχοειδικό αίμα, καθόσον ουδεμία μνεία γίνεται για τη συλλογή και ανάλυση δειγμάτων από τριχοειδές αγγείο, ούτε αναφορά σε δοκιμές ή ελέγχους που αποδεικνύουν τη σταθερότητα των ληφθέντων κατ' αυτόν τον τρόπο δειγμάτων και την ακρίβεια των συγκεκριμένων μετρήσεων των τιμών τους σε σχέση με τις τιμές των φλεβικών δειγμάτων, κρίνεται βάσιμος. Τούτο διότι όντως από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας «.....» δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα του προσφερόμενου προϊόντος να αναλύει παράλληλα και δείγματα τριχοειδικό αίμα, κατά παράβαση του σχετικού όρου 19 του Παραρτήματος Β΄ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης, σύμφωνα με τον οποίο απαιτείται οι ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων προϊόντων να αποδεικνύονται με παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια της κατασκευάστριας εταιρίας. Την έλλειψη δε αυτή η προσφεύγουσα εταιρία την είχε προβάλει και με το 14-12-

## **Αριθμός απόφασης: 230/2018**

2017 Υπόμνημά της, που είχε υποβάλει προς την Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής μετά τη σύνταξη του σχετικού από 1-12-2017 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Αξιολόγησης τεχνικών Προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και προ της έκδοσης της πληττόμενης με αρ.5/26-1-2018 απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής. Το γεγονός, άλλωστε, αυτό, ότι δηλαδή από τα κατατεθέντα φυλλάδια της εταιρίας «.....» δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα του προσφερόμενου προϊόντος να αναλύει παράλληλα και δείγματα τριχοειδικό αίμα, το συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. 3576/2-3-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που κατέθεσε επί των λόγων της ασκηθείσας προσφυγής. Η αιτιολογία δε που ακολούθως προέβαλε αναφορικά με την ίδια βαθμολογία που έλαβαν οι δύο εταιρίες ως προς το σημείο αυτό δεν τεκμηριώνει δικαιολογητικό λόγο της διαπιστωθείσας απόκλισης του προσφερόμενου προϊόντος από τον δεσμευτικό όρο 19 του Παραρτήματος Β' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της διακήρυξης. Κατά συνέπεια κρίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προδικαστικής προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρία, ότι δηλαδή στο κατατεθέν εκ μέρους της εταιρίας «.....» φύλλο συμμόρφωσης δεν γίνεται αναφορά στη δυνατότητα του προσφερόμενου αναλυτή να ανιχνεύει επιπροσθέτως τη διαφορετικής υφής και ιδιοσυστασίας ύπαρξη φυσαλίδων στο αίμα, πολλώ δε μάλλον στη μέθοδο που χρησιμοποιεί για την προστασία των αποτελεσμάτων του από την παρουσία τους και άρα προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής δεν διαθέτει σύστημα ανίχνευσης της στάθμης όλων των αντιδραστηρίων που χρησιμοποιεί για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων αίματος, αλλά απαιτείται στην περίπτωση αυτή ο χειριστής να ελέγχει διαρκώς, οπτικώς, την επάρκεια του συγκεκριμένου αντιδραστηρίου, κρίνεται εν μέρει βάσιμος. Ειδικότερα με βάση τον όρο 16 του Β' Μέρους της διακήρυξης απαιτείται το προσφερόμενο προϊόν να διαθέτει μέθοδο προστασίας του αναλυτή και διασφάλιση των αποτελεσμάτων από προβληματικά δείγματα (πήγματα-φυσαλίδες), ζητείται δε η αναλυτική περιγραφή της μεθόδου και επιπλέον δυνατότητα ανίχνευσης στάθμης υγρών και να ειδοποιεί έγκαιρα το χρήστη για αντικατάσταση αντιδραστηρίων. Εν

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

προκειμένω στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε η εταιρία «.....» αναφορικά με την προδιαγραφή του όρου 16 της διακήρυξης αναγράφεται ότι «...Ο προσφερόμενος αναλυτής ..... διαθέτει το υδραυλικό σύστημα ..... (.....) χωρίς σωληνώσεις και βαλβίδες που είναι η πηγή προβλημάτων για τους υπόλοιπους αναλυτές. Ο αναλυτής είναι εφοδιασμένος με φίλτρο για τα πηγάματα του αίματος έτσι αποφεύγεται το βούλωμα ή ανωμαλίες στη μέτρηση δειγμάτων. Επιπλέον έχει δυνατότητα ανίχνευσης στάθμης υγρών και ειδοποιεί έγκαιρα το χρήστη για αντικατάσταση αντιδραστηρίων.». Ουδεμία συνεπώς αναφορά γίνεται για φυσαλίδες. Συνακόλουθα στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας στο κεφάλαιο «*Επισκευή και αντικατάσταση*» περιέχεται υποκεφάλαιο μόνον για «*Αντικατάσταση των φίλτρων πηγμάτων*», καμία δε αναφορά για φυσαλίδες. Η επικαλούμενη δε από την αναθέτουσα αρχή αιτιολογία ότι η προστασία από φυσαλίδες αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας και δη με το μήνυμα ....., το οποίο, κατά την αναθέτουσα αρχή, αφορά είτε πηγάμα στο δείγμα, είτε ανεπαρκή αναρρόφηση, δεν τεκμηριώνει επαρκώς συμμόρφωση του προσφερόμενου προϊόντος με την απαίτηση της διακήρυξης για διασφάλιση των δειγμάτων από φυσαλίδες. Ως εκ τούτου κρίνεται βάσιμος ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας. Ακολούθως ως προς την ανίχνευση της στάθμης αντιδραστηρίων, το ..... του αναλυτή της εταιρίας ..... όντως δεν εμφανίζεται στην οθόνη του αναλυτή και η στάθμη του ελέγχεται οπτικά, όπως προκύπτει από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιό της και δη στο κεφάλαιο «*Έλεγχος αντιδραστηρίων*» αυτού. Όμως αποτελεί βοηθητικό διάλυμα (αποφυγή φυσαλίδων στα απόβλητα) και δεν επηρεάζει τη λειτουργία ρουτίνας του αναλυτή, τα αποτελέσματα των δειγμάτων δηλαδή δεν επηρεάζονται από το συγκεκριμένο διάλυμα, όπως υποστηρίζει και η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. 3576/2-3-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που κατέθεσε επί των λόγων της ασκηθείσας προσφυγής. Ως εκ τούτου ο δεύτερος αυτός επιμέρους ισχυρισμός τυγχάνει αβάσιμος.

9. Επειδή, όσον αφορά στον τρίτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ότι δηλαδή η εταιρία «.....» προσέφερε τα αντιδραστήρια «.....» με τον κωδικό «.....» σε μία συσκευασία των 4 φιαλιδίων, περιεκτικότητας 125 ml το καθένα, ποσότητα όμως που επαρκεί για διάστημα 360 ημερών και όχι 365 ημερών, όπως απαιτεί ο όρος 1.3. της

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

διακήρυξης, κρίνεται βάσιμος. Τούτο διότι, όπως προκύπτει από τον οδηγό λειτουργίας του αναλυτή ..... (σελ. 9-26) που έχει καταθέσει η προσφέρουσα εταιρία, η διάρκεια ζωής του καθενός από τα εν λόγω φιαλίδια, μετά το άνοιγμα της συσκευασίας τους και την τοποθέτησή τους στον αναλυτή είναι 90 ημέρες και επομένως η προσφερθείσα ποσότητα καλύπτει διάστημα 360 ημερών και όχι 365 ημερών, όπως κατά τα ανωτέρω απαιτείται. Ως εκ τούτου η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» όφειλε να είχε συμπεριλάβει όχι μία αλλά τρεις συνολικά συσκευασίες του συγκεκριμένου αντιδραστήριου «.....», δηλαδή άλλες δύο επί πλέον, ώστε με τη μία να καλύψει το εναπομένον διάστημα των 5 ημερών στον αναλυτή ρουτίνας και την άλλη τις εξετάσεις του δεύτερου, εφεδρικού αναλυτή. Τούτο άλλωστε συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αρ. 3576/2-3-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που κατέθεσε επί των λόγων της ασκηθείσας προσφυγής.

**10.** Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, ότι δηλαδή η εταιρία «.....» με βάση τον κατατεθέντα από αυτήν πίνακα με τα «Προσφερόμενα αντιδραστήρια για τις ζητούμενες εξετάσεις» προσφέρει μόνον το αντιδραστήριο ..... και όχι το αντιδραστήριο....., το οποίο είναι απαραίτητο για την ορθή λειτουργία του αναλυτή της, κρίνεται βάσιμος. Ειδικότερα με βάση την ακροτελεύτια διάταξη των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης απαιτείται η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων «.....να συνοδεύεται σε ποσότητα ανάλογη με τον αριθμό των εξετάσεων : αντιδραστήρια μέτρησης παραμέτρων, γενικής αίματος και ΔΕΚ, αντιδραστήρια ελέγχου και βαθμονόμησης του αναλυτή, διαλύματα και controls, αναλώσιμα υλικά και ανταλλακτικά, υλικά εκτύπωσης». Εν προκειμένω από τον προσκομιζόμενο με την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» οδηγό λειτουργίας του αναλυτή .....(κεφ. «Εισαγωγή στις μεθόδους», σελ. 9-5 έως 9-8), προκύπτει ότι, μεταξύ των αντιδραστηρίων που είναι απαραίτητα για την λειτουργία του υπό προμήθεια αναλυτή....., περιλαμβάνονται τα αντιδραστήρια «.....» και ο αιματολογικός βαθμονομητής «.....» (σελ. 9-6 και 9-7). Όπως δε σχετικώς αναφέρεται τόσο στον εν λόγω οδηγό (σελίδα 9-15), όσο και στα εσώκλειστα αντιδραστηρίων αιματολογίας που επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά της (σελ. 4 αυτών), τα συγκεκριμένα αντιδραστήρια χρησιμοποιούνται για την διαδικασία

## Αριθμός απόφασης: 230/2018

ρύθμισης του κέρδους του αναλυτή, η οποία, όπως σχετικώς αναφέρεται αποσκοπεί στη «...ρύθμιση της ενίσχυσης των σημάτων σε ένα κανάλι, προκειμένου τα σήματα των κυττάρων να τοποθετηθούν σωστά σε κάποιο κυτταρόγραμμα....» (βλ. σελ. 9-15). 3. Καίτοι λοιπόν, όπως προκύπτει από τις παραπάνω αναφορές και τα δύο αντιδραστήρια είναι απαραίτητα για τη σωστή ρύθμιση του αναλυτή για την ανάλυση των δειγμάτων και την παραγωγή αξιόπιστων αποτελεσμάτων, εντούτοις η εταιρία «.....», όπως προκύπτει από τον επισυναπτόμενο στην τεχνική προσφορά της πίνακα με τα «Προσφερόμενα αντιδραστήρια για τις ζητούμενες εξετάσεις» προσφέρει μόνο το αντιδραστήριο..... Αντίθετα δεν προσφέρει το αντιδραστήριο ....., καίτοι τούτο είναι απαραίτητο για την ορθή λειτουργία του αναλυτή της, κατά παράβαση της προαναφερθείσας απαίτησης της διακήρυξης ότι η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά το σύνολο των απαιτούμενων ανταλλακτικών, αναλώσιμων υλικών ή αντιδραστηρίων για όλο το χρονικό διάστημα της σύμβασης. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, που περιλαμβάνεται στο υπ' αρ. 3576/2-3-2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που κατέθεσε επί των λόγων της ασκηθείσας προσφυγής, ότι οι ρυθμίσεις που πραγματοποιούνται με calibrators, όπως το ..... είναι εξειδικευμένες, το προσωπικό του εργαστηρίου δεν έχει τις δυνατότητες να τις πραγματοποιήσει και παρόμοιες ενέργειες επί των αναλυτών ανατίθενται στο τεχνικό προσωπικό των εταιριών που της προσφέρουν τους αναλυτές και για το λόγο αυτό τέτοια υλικά συνήθως προσφέρονται χωρίς χρέωση, αφού ανήκουν στην τεχνική υποστήριξη της εκάστοτε εταιρίας, δεν τεκμηριώνεται από κανένα αποδεικτικό στοιχείο ούτε διαλαμβάνεται στη διακήρυξη.

**11.** Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

**12.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων οικονομικός φορέας πρέπει να του επιστραφεί, κατ' άρθρο 363 παρ. 5 ν.4412/2016.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει τη με αρ. πρωτ. 5/26-1-2018 απόφαση του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου ..... κατά το μέρος που έκρινε ως αποδεκτή και βαθμολογήθηκε η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....».

Διατάσσει την επιστροφή του υπ' αρ. .... παραβόλου, ποσού 600 €, στην προσφεύγουσα εταιρία «.....».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 27-3-2018 και εκδόθηκε στις 28-3-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ**