

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 27 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.02.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 177/22.02.2018 του οικονομικού φορέα «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αργυρούπολης Αττικής, οδός Πλαστήρα, αρ. 28, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθμ. 41/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου και κατά κάθε προγενέστερης πράξης και παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην πρώτη προσβαλλόμενη πράξη και ειδικότερα την υπ' αριθμ. 43/07.02.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του β) να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 41/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, γ) να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η (συμ)προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 43/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας και δ) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για τις Ομάδες Β και Γ και να κατακυρωθεί ως προσωρινός ανάδοχος ο προσφεύγων για τις Ομάδες αυτές.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία επικαλείται ότι η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί λόγω του ότι ορθά η

προσφορά της έγινε δεκτή για τις Ομάδες Β (ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΑΠΟΥΝΙΑ) και Γ (ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ), δεδομένου ότι πληρούσε τους όρους της διακήρυξης και ορθά ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για τις εν λόγω Ομάδες, ενώ είναι προς όφελος του Δήμου Αγίου Δημητρίου, των νομικών προσώπων και εν γένει του Ελληνικού Δημοσίου, η μη αποδοχή της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η συνέχιση του διαγωνισμού και η κατακύρωση των Ομάδων Β και Γ στην παρεμβαίνουσα, για τους λόγους που διεξοδικά αναλύονται στην υπό κρίση παρέμβασή της.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος Αγίου Δημητρίου ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διαγωνισμό άνω των ορίων, με Αριθμό Πρωτοκόλλου Διακήρυξης 47200/15.12.2017 και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΗΜΟ ΚΑΙ ΤΑ Ν.Π.Δ.Δ. (ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ, ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ, ΑΘΛΗΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, Α΄ ΒΑΘΜΙΑΣ & Β΄ ΒΑΘΜΙΑΣ ΣΧΟΛΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ) ΓΙΑ ΤΑ ΕΤΗ 2018-2019», προϋπολογισμού τριακοσίων ογδόντα τριών χιλιάδων πεντακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και τριάντα ενός λεπτών (383.545,31 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% & 24%, διάρκειας από την υπογραφή της σύμβασης και για ένα (1) έτος ή μέχρι εξάντλησης του συμβατικού αντικειμένου, με δυνατότητα παράτασης σύμφωνα με το άρθρο 206 του Ν. 4412/2016, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 17η Ιανουαρίου 2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δηλαδή στις 23.01.2018 και ώρα 11:00 π.μ. Ο προσφεύγων υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα την 17.01.2018 και ώρα 13:41:27 μ.μ. την υπ' αριθμ. 85321 προσφορά του στον ανωτέρω

διαγωνισμό για το σύνολο των Ομάδων του διαγωνισμού (Ομάδες Α, Β, Γ, Δ), συνολικού προϋπολογισμού εκατόν ογδόντα επτά χιλιάδων επτακοσίων εξήντα εννέα ευρώ και τριών λεπτών (187.769,03 €) (110.656,90 € για την Ομάδα Β και 77.112,13 € για την Ομάδα Γ) και πλέον με την υπό κρίση προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 21.02.2018 και ώρα 23:00:49 μ.μ., στρέφεται α) κατά της υπ' αριθμ. 41/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 5/2018 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου) κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 3/2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου υποψηφίου αναδόχου με την επωνυμία «» και τη συνέχισή του στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για τις Ομάδες Β και Γ, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 13.02.2018 και ώρα 15:17:47 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων και β) κατά κάθε προγενέστερης πράξης και παράλειψης οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία επικυρώνεται με την πρώτη προσβαλλόμενη πράξη ή στην οποία αυτή εδράζεται, καθώς και κάθε μεταγενέστερη πράξη και παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, η οποία εδράζεται στην πρώτη προσβαλλόμενη πράξη και ειδικότερα την υπ' αριθμ. 43/07.02.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 5/2018 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου) κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 3/2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», ως προς την ανακήρυξη του έτερου υποψηφίου αναδόχου με την επωνυμία «» ως προσωρινού αναδόχου στις Ομάδες Β και Γ του διαγωνισμού, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την 13.02.2018 και ώρα 15:21:49 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της ο προσφεύγων. Ο προσφεύγων κατέθεσε στις 21.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών

Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή του και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 22.02.2018.

2. Επειδή ο προσφεύγων επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή του ότι η αναθέτουσα με την πρώτη προσβαλλόμενη έκρινε εσφαλμένα ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου υποψηφίου αναδόχου με την επωνυμία «» και τη συνέχισή του στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για τις Ομάδες Β και Γ, ενώ με τη δεύτερη (συμ)προσβαλλόμενη πράξη έκρινε εσφαλμένα ως προς την ανακήρυξη του έτερου προαναφερθέντος συνυποψηφίου του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου στις Ομάδες Β και Γ του διαγωνισμού, για τους λόγους που εκτίθενται αναλυτικά στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή ο προσφεύγων αιτείται α) να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή του β) να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 41/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, γ) να ακυρωθεί, άλλως μεταρρυθμιστεί η (συμ)προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 43/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας και δ) να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για τις Ομάδες Β και Γ και να κατακυρωθεί ως προσωρινός ανάδοχος ο προσφεύγων για τις Ομάδες αυτές.

4. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 191637414958 0423 0065, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 20.02.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος), ποσού εννιακοσίων τριάντα εννέα ευρώ (939,00 €), όπως προκύπτει και από τη δέσμευση του μέσω του συστήματος της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 23.02.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η από 23 Φεβρουαρίου 2018 παρέμβαση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «» που εδρεύει στο Κάτω Σχολάρι Θεσσαλονίκης, Τ.Κ. 57500, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, ο προσφεύγων προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους του και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους του η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. 41/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 5/2018 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου) κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 3/2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου υποψηφίου αναδόχου με την επωνυμία «» και τη συνέχισή του στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για τις Ομάδες Β και Γ και της υπ' αριθμ. 43/07.02.2018 απόφασης

της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου (απόσπασμα από το πρακτικό της με αριθμό 5/2018 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου) κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 3/2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», ως προς την ανακήρυξη του έτερου υποψηφίου αναδόχου με την επωνυμία «» ως προσωρινού αναδόχου στις Ομάδες Β και Γ του διαγωνισμού.

12. Επειδή στο άρθρο 100 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 108 παρ. 18 του Ν. 4497/2017, ΦΕΚ Α' 171/13.11.2017), ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον εν λόγω διαγωνισμό ορίζεται ότι: *«Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ.»*

13. Επειδή στο άρθρο 12 της διακήρυξης με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης-αξιολόγησης προσφορών» στην παρ. 12.1 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών (άρθρο 100 του Ν. 4412/2016)» ορίζεται ότι: *«[...]. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον*

συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων της παραγράφου 2 του άρθρου 100 Ν.4412/2016, στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...].».

14. Επειδή στο άρθρο 12 της διακήρυξης με τίτλο «Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης-αξιολόγησης προσφορών» στην παρ. 12.2 με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών (άρθρο 100 του Ν. 4412/2016)» ορίζεται ότι: «Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των ηλεκτρονικών (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων. [...].

α2) συντάσσει Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής στο οποίο καταχωρούνται όσοι υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά συμμετοχής, με τρόπο που να φαίνεται εάν είναι σύμφωνα ή όχι με τους όρους της διακήρυξης. Στο πρακτικό, τέλος, καταγράφονται τα αποτελέσματα του ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής, δηλαδή οι προσφέροντες που γίνονται αποδεκτοί, εκείνοι που δεν γίνονται αποδεκτοί καθώς και οι λόγοι μη αποδοχής έκαστου εξ αυτών.

β) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού:

β1) ελέγχει για κάθε έναν από τους διαγωνιζόμενους των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τις διατάξεις της παρούσας διακήρυξης:

- την πληρότητα και ορθότητα των στοιχείων και δικαιολογητικών της Τεχνικής Προσφοράς, τα οποία αποτελούν μέρος του (υπο)φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά” κατά το άρθρο 8 της παρούσης.

- τη συμμόρφωση ή απόκλιση της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης,

- την πληρότητα και ορθότητα των στοιχείων και δικαιολογητικών της Τεχνικής Προσφοράς που θα προσκομιστούν στο Γραφείου Πρωτοκόλλου του Δήμου Αγίου Δημητρίου, όπως αυτά αναφέρονται στο άρθρο 8 της παρούσας. [...].

β2) συντάσσει Πρακτικό ελέγχου τεχνικής προσφοράς στο οποίο καταγράφονται οι τεχνικές προσφορές που απορρίπτονται και δεν γίνονται αποδεκτές, καθώς και οι λόγοι απόρριψης.

γ) Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού:

γ1) αποσφραγίζει ηλεκτρονικά τους ηλεκτρονικούς (υπο)φακέλους των οικονομικών προσφορών, σε ημερομηνία και ώρα που θα γνωστοποιηθεί σε αυτούς των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές μετά την αξιολόγηση των λοιπών στοιχείων αυτών.

γ2) συντάσσει Πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση το οριζόμενο με την παρούσα κριτήριο ανάθεσης και την ανάδειξη του “προσωρινού αναδόχου”. [...].

Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες ηλεκτρονικά.

Κατά της ανωτέρω απόφασης μπορεί να ασκηθεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με όσα προβλέπονται στις διατάξεις του ν. 4412/2016, όπως ισχύουν και στο άρθρο 18 της παρούσης.».

15. Επειδή στο άρθρο 8 της διακήρυξης με τίτλο «Κατάρτιση και υποβολή προσφορών» και συγκεκριμένα στην παρ. Α.2 της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι: «Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να

ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. [...].

Οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού στον διαγωνισμό, τα ακόλουθα:

1. Υπεύθυνες δηλώσεις της παραγράφου 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 όπου δηλώνεται ότι:

α. Έλαβαν γνώση των όρων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και αποδέχεται αυτούς πλήρως και ανεπιφύλακτα, εκτός εάν στην προσφορά τους ρητά αναφέρουν τα σημεία που τυχόν δεν αποδέχονται. Στην περίπτωση αυτή ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αναφέρει στην προσφορά του τους όρους αυτής που είναι διαφορετικοί από τους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να αξιολογηθούν.

β. Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς (ο οποίος δεν είναι δυνατόν να είναι μικρότερος από τον ζητούμενο).

γ. ότι όλα τα προς προμήθεια είδη θα είναι σύμφωνα με την περιγραφή τους, αναγνωρισμένης μάρκας, και θα καλύπτουν τουλάχιστον τις παρακάτω προδιαγραφές:

- Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες τις χώρες μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Θα φέρουν σήμανση CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους ευρωπαϊκούς κανονισμούς.
- Να είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές.
- Στο εξωτερικό μέρος της συσκευασίας θα αναγράφονται η σύνθεση, οδηγίες χρήσης, προφύλαξης και επισημάνσεις για αποφυγή ενδεχόμενων κινδύνων κατά την χρήση (ανάλογα με το είδος).

2. Για τα είδη των ομάδων Α (Χαρτικά είδη), Β (απορρυπαντικά & σαπούνια) και Δ (σάκοι απορριμμάτων) οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν πιστοποιητικά ποιότητας (κατά ISO 9001).».

16. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016, ΣτΕ 2635/2009) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕΣ 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της

ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ομοίως, έχει κριθεί (VI Τμήμα ΕΛΣυν 129/2007) ότι οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διενέργεια δημόσιων διαγωνισμών, οφείλουν σε κάθε περίπτωση να τηρούν την αρχή της απαγόρευσης των διακρίσεων, η οποία συνεπάγεται, ιδίως, υποχρέωση τήρησης της αρχής της διαφάνειας. Η τελευταία επιβάλλεται, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διασφαλίζει την τήρηση της ως άνω γενικής αρχής, συνίσταται δε, μεταξύ άλλων, στον έλεγχο του αμερόληπτου χαρακτήρα οικείων διαδικασιών του διαγωνισμού (πρβλ. ΔΕΚ αποφάσεις της 07.12.2000, C-324/98, σκέψεις 60-63, της 27.11.2001, C-285/99, σκέψη 38 κ.α.). Κατά συνέπεια προκύπτει ότι στους διενεργούμενους δημόσιους διαγωνισμούς προμηθειών και υπηρεσιών, η θεσμοθέτηση σταδίων κατά τη διαδικασία ανάδειξης του αναδόχου, αλλά και η πλήρης συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής με τους κανόνες που θέτει η ίδια η διακήρυξη, ως προς την τήρηση των διαδικασιών και των προθεσμιών που προβλέπονται σε αυτήν, αποβλέπει ακριβώς στην κατά αντικειμενικό και διαφανή τρόπο επιλογή του τελικού αναδόχου, ενώ η μη τήρηση των εν λόγω σταδίων και η απόκλιση από τους

κανόνες διεξαγωγής της διαδικασίας που θέτει η ίδια η διακήρυξη, χωρίς εύλογη αιτία και κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, στοιχειοθετεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (ενδεικτικά VI Τμήμα ΕλΣυν 408/2012, 600/2012, 935/2013).

17. Επειδή η αρχή του επικαίρου της ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής και λήψης των προσωρινών μέτρων διαμορφώθηκε από τη νομολογία της ΕΑ του ΣτΕ κατ' επίκληση του άρθρου 1 της Οδηγίας 89/665 του Συμβουλίου «για τον συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων περί της εφαρμογής των διαδικασιών προσφυγής στον τομέα της σύναψης συμβάσεων κρατικών προμηθειών και δημοσίων έργων» που θέτει ως στόχο «...οι αποφάσεις που λαμβάνουν οι αναθέτουσες αρχές υπόκεινται στην άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών...». Ειδικότερα η νομολογία δέχεται ότι η προσωρινή έννομη και δικαστική προστασία και άρα η δυνατότητα για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, αλλά και το παρεπόμενο αυτής αίτημα για λήψη προσωρινών μέτρων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. πρέπει να παρέχεται στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, έτσι ώστε αφενός μεν να διατάσσονται επικαίρως τα κατάλληλα προσωρινά μέτρα στη συγκεκριμένη περίπτωση, για την αποτροπή δημιουργίας πραγματικών καταστάσεων ικανών να βλάψουν τα έννομα συμφέροντα των διαγωνιζομένων, αφετέρου δε να μην παρακωλύεται, κατά τρόπο υπερβαίνοντα το αναγκαίο μέτρο, η εξέλιξη της διαδικασίας του διαγωνισμού και η σύναψη της συμβάσεως με την αδικαιολόγητη παράταση της εκκρεμότητας σχετικά με τη νομιμότητα της διαδικασίας αυτής (ΕΑ ΣτΕ 161/1998, 696/2010, 270/2014, ΣτΕ 247/1998). Αυτός είναι ο λόγος, άλλωστε, για τον οποίο προβλέπονται εξαιρετικώς σύντομες προθεσμίες για κάθε στάδιο της διοικητικής και δικαστικής διαδικασίας παροχής προσωρινής προστασίας κατά τον Ν. 4416/2016. Εξάλλου, τόσο το ενωσιακό όσο και το εθνικό δίκαιο περί της διαδικασίας σύναψης των δημοσίων συμβάσεων διέπονται από την αρχή της ασφαλείας δικαίου (βλ. Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, απόφαση της 8ης Μαΐου 2014, C-161/13, Idrodinamica Spurgo Velox srl κ.λπ., σκέψεις 35, 38 και 45, Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου

2002, C-470/99, Universale Bau AG κ.λπ, Συλλογή 2002, σ. I-11617, σκέψεις 76-78, Ε.Α. 1188/2009, 837/2008, 242/2002). Έτσι, όταν ο διαγωνισμός διεξάγεται σε δύο φάσεις, με προεπιλογή κατά την πρώτη φάση εκείνων των διαγωνιζομένων που θα συμμετάσχουν στη δεύτερη, οπότε θα γίνει η κατακύρωση, οι τυχόν πλημμέλειες της προεπιλογής δεν μπορούν να προβληθούν με προδικαστική προσφυγή και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων που στρέφεται κατά της κατακυρωτικής απόφασης του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξης. Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος αποκλείστηκε από τη διαδικασία της επόμενης φάσης (άμεση βλάβη) ή εκείνος που προκρίθηκε μεν αλλά θεωρεί παράνομη την πρόκριση άλλου διαγωνιζομένου (ενδεχόμενη βλάβη), οφείλει να ζητήσει προσωρινή προστασία στρεφόμενος κατά της απόφασης προεπιλογής και δεν νομιμοποιείται να αναμείνει την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού με την έκδοση της πράξεως κατακυρώσεως (ΕΑ ΣτΕ 26/2000, 1179/2009).

18. Επειδή ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΕ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Ως εκ τούτου συνάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται

στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣτΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23).

19. Επειδή ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

20. Επειδή κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, συνάγεται ότι η αναθέτουσα με το να αναρτήσει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 41/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 13.02.2018 και ώρα 15:17:47 μ.μ. και τη δεύτερη (συμ)προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 43/07.02.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 13.02.2018 και ώρα 15:21:49 μ.μ., ήτοι μόλις τέσσερα (4) λεπτά μετά, ενώ η πρόσκληση που απηύθυνε η αναθέτουσα μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 30.01.2018 και ώρα 15:29:46 μ.μ. στους οικονομικούς φορείς και μεταξύ αυτών και στον προσφεύγοντα σχετικά με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων που είχαν προκριθεί κατά το στάδιο αξιολόγησης των (υπο)φακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» δεν περιείχε την απόφαση της αναθέτουσας σχετικά το αποτέλεσμα της κρίσης της για το στάδιο αυτό και ως εκ τούτου, ο προσφεύγων

δεν έλαβε γνώση κάποιας εκτελεστής και άρα προσβλητής πράξης της αναθέτουσας, κατά της οποίας θα μπορούσε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή εγκαίρως. Η έκδοση δε αυθημερόν της δεύτερης συμπροσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας με την κρίση της για το στάδιο της αξιολόγησης των (υπο)φακέλων με τις οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, θεωρητικά κάλυπτε τις πλημμέλειες της πρώτης απόφασης, οι οποίες πλέον δεν μπορούσαν να προβληθούν από τον προσφεύγοντα. Ωστόσο, η αναθέτουσα παραβίασε τις ίδιες τις υποχρεώσεις της, όπως η ίδια αυτοδεσμεύτηκε έναντι των υποψηφίων οικονομικών φορέων δυνάμει των παραγράφων 12.1 και 12.2 της διακήρυξης, αλλά και προσδιορίζονται επακριβώς στα πλαίσια του άρθρου 100 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, εφόσον, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός είχε ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής και συνεπώς η αναθέτουσα όφειλε να αποφανθεί και για τα δύο διακριτά στάδια του διαγωνισμού, της αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» και του υποφακέλου «Οικονομική Προσφορά» με μία και μόνο προσβλητή απόφασή της, κατά της οποίας θα μπορούσε να στραφεί ο προσφεύγων και να ζητήσει έννομη προστασία.

21. Επειδή κατά συνέπεια, με την ενέργεια αυτή της αναθέτουσας, ο προσφεύγων απώλεσε ανεπίτρεπτα το δικαίωμα άσκησης προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. 41/2018 απόφασης της αναθέτουσας, από την κοινοποίηση σε αυτόν της τελευταίας, οπότε από εκεί και έπειτα θα λάμβανε γνώση των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων του και θα μπορούσε να στραφεί κατά αυτών για τυχόν πλημμέλειες, λόγω της έκδοσης της μεταγενέστερης υπ' αριθμ. 43/2018 απόφασης επί των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων. Ως εκ τούτου, αν γινόταν δεκτή και σε αυτή την περίπτωση η αρχή της αυτοτέλειας των διακριτών σταδίων του διαγωνισμού, τότε ο προσφεύγων θα στερείτο του δικαιώματος έννομης προστασίας και του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης (αρ. 20 παρ. 2 Συντ. και άρθρο 6

ΚΔΔιαδ). Συνεπώς, ο προσφεύγων καίτοι έχει μεσολαβήσει η έκδοση της δεύτερης (συμ)προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 43/2018 απόφασης επί των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, παραδεκτά και με προφανές έννομο συμφέρον προσβάλλει κατ' αρχήν την υπ' αριθμ. 41/2018 απόφαση της αναθέτουσας, δεδομένου ότι οι πλημμέλειες των προσφορών των συνυποψηφίων του που αφορούν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις υποβληθείσες τεχνικές προσφορές αυτών, μόνο στα πλαίσια των οριζομένων σε αυτήν την απόφαση θα μπορούσαν να προταθούν από αυτόν, παρά την εκ των υστέρων έκδοση της δεύτερης προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας, η οποία θα κάλυπτε τις τυχόν πλημμέλειες των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Άλλωστε, όπως ήδη αναπτύχθηκε στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα παρανόμησε παραλείποντας να εκδώσει μία και μόνη απόφαση επί και των δύο σταδίων αξιολόγησης (Δικαιολογητικά-Τεχνική Προσφορά και Οικονομική Προσφορά), κατά της οποίας θα είχε έννομο συμφέρον να στραφεί ο προσφεύγων, προβάλλοντας επικαίρως και τις πλημμέλειες των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς των συνυποψηφίων του και άρα μη νόμιμα αποστερήθηκε του δικαιώματος έννομης προστασίας και προηγούμενης ακρόασης.

22. Επειδή ως προς τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, ο οποίος αφορά στην προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για την Ομάδα Β της διακήρυξης (ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ ΚΑΙ ΣΑΠΟΥΝΙΑ), σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία πράγματι επισύναψε στην προσφορά της και προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο «Α.2.2α ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ sgn.pdf», το οποίο καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να επισυνάψει ψηφιακά υπογεγραμμένα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες που παράγει το σύστημα, προκειμένου από αυτά να προκύπτουν οι απαιτούμενες εκ της τεχνικής μελέτης προδιαγραφές, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη του διαγωνισμού. Ωστόσο, είναι παραπάνω από

προφανές ότι το προσφερόμενο προϊόν «Splendid-Hair Shampoo Body 750 ml» που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα σε αυτό αναφέρεται ρητά το υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «Α.2.2.στ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΠΟΡΡΥΠΑΤΝΙΚΩΝ sgn.pdf» (σελ. 65-70 αυτού, τεχνικό φυλλάδιο, γνωστοποίηση και δελτίο δεδομένων ασφαλείας), αλλά και το ηλεκτρονικό αρχείο «Α.2.2α ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ sgn.pdf» υπό Α/Α 12 της τεχνικής προσφοράς για την Ομάδα Β «Απορρυπαντικά και Σαπούνια», κατά τρόπο ώστε να μην προκύπτει περίπτωση εκ παραδρομής υποβολής του, δεν είναι το ζητούμενο από τη διακήρυξη, αλλά αφορά σε εντελώς διαφορετικό προϊόν, με συνέπεια, η υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας να μην συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού απαράβατους όρους της διακήρυξης. Τα προσκομιζόμενα δε αρχεία (τεχνικό φυλλάδιο, γνωστοποίηση και δελτίο δεδομένων ασφαλείας), τα οποία αφορούν το ορθό προϊόν και γνωστοποιήθηκαν το πρώτον με την παρέμβαση τόσο στην αναθέτουσα αρχή όσο και στην Α.Ε.Π.Π., προβάλλονται οψιγενώς εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και κατά χρόνο που δεν μπορεί να συμπληρωθεί επιτρεπτά η προσφορά της τελευταίας. Ως εκ περισσού δε αναφέρεται ότι η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτεται ούτε με την υποβολή της από 16.01.2018 Υπεύθυνης Δήλωσης εκ μέρους της, με το περιεχόμενο που απαιτεί η διακήρυξη, εφόσον το περιεχόμενο αυτής δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να αναπληρώνει το εσφαλμένα προσφερόμενο προϊόν.

23. Επειδή ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, επιβάλλει δε (η εν λόγω αρχή) τη σύνταξη των προσφορών σύμφωνα με τις υποδείξεις της Υπηρεσίας (ΕΑ ΣτΕ 816/2007, 26/2007) και τον αποκλεισμό του υποψηφίου σε περίπτωση που αυτός δεν συμμορφώνεται με επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενους όρους της διακήρυξης (ΑΕΠΠ 171/2017 σκ. 32). Άρα, όπως προκύπτει από τις ανωτέρω σκέψεις, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης

ήταν αρκούτως σαφής και δεν άφηνε κανένα περιθώριο παρερμηνείας του, με αποτέλεσμα, η προσβαλλόμενη να έχει κρίνει εσφαλμένα ως προς τη συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας με επί ποινή αποκλεισμού अपαράβατους όρους της διακήρυξης σχετικά με τα υποβληθέντα στοιχεία που αφορούσαν τα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα, βάσει των οποίων εν τέλει κρίθηκε ότι η προσφορά της πληρούσε τις προϋποθέσεις της παρ. 8.Α2 της διακήρυξης. Ομοίως, η αναθέτουσα με τις με αριθμό πρωτοκόλλου 10804/28.02.2018 απόψεις της με θέμα: «Απόψεις επί της με αριθμ. πρωτ.10050/22-02-2018 προδικαστικής προσφυγής τουκατά της υπ. αριθμ. 43/7-2-2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αγίου Δημητρίου» ουδόλως απάντησε ή αιτιολόγησε επαρκώς για ποιο λόγο έκανε τελικά αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας καίτοι προσέφερε καταφανώς διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο με τη διακήρυξη, αλλά αρκέστηκε να επισημάνει ότι: *«Η συμμετέχουσα εταιρεία υπέβαλε όλα τα παραπάνω ζητούμενα δικαιολογητικά της Τεχνικής προσφοράς της δηλαδή υπεύθυνες δηλώσεις και ISO και στην συνέχεια στην οικονομική προσφορά της δίδει την τιμή του κάθε προσφερόμενου είδους όπως έδωσε και για το σαμπουάν (υπ αριθμ. 12 της ομάδας Β). Κατά συνέπεια δεν υφίσταται απόκλιση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως και για τις δύο ομάδες για τις οποίες παραπονείται η προσφεύγουσα.»*, αιτιολογία όμως η οποία κατά την άποψη του Κλιμακίου δεν κρίνεται επαρκής. Κατά συνέπεια, ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθεί ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

24. Επειδή τέλος, ως προς τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, ο οποίος αφορά στην προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «» για την Ομάδα Γ της διακήρυξης (ΔΙΑΦΟΡΑ ΕΙΔΗ ΕΥΠΡΕΠΙΣΜΟΥ), σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα από τον προσφεύγοντα, η παρεμβαίνουσα εταιρεία πράγματι επισύναψε στην προσφορά της και προσκόμισε το ηλεκτρονικό αρχείο «Α.2.2α ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ sgn.pdf», το οποίο καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με την υποχρέωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα να επισυνάψει ψηφιακά υπογεγραμμένα

σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία, εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου προϊόντος δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες που παράγει το σύστημα, προκειμένου από αυτά να προκύπτουν οι απαιτούμενες εκ της τεχνικής μελέτης προδιαγραφές, σύμφωνα με την τεχνική μελέτη του διαγωνισμού. Κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός προσφυγής κρίνεται απορριπτέος και αντίστοιχα γίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

27. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί εν μέρει η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 41/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 3/2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», ως προς την αποδοχή της προσφοράς του έτερου υποψηφίου αναδόχου με την επωνυμία «» και τη συνέχισή του στα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών για την Ομάδα Β και να ακυρωθεί η (συμ)προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 43/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας κατά το μέρος που εγκρίνει το υπ' αριθμ. 3/2018 πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού που αφορά στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», ως προς την ανακήρυξη του έτερου υποψηφίου

Αριθμός Απόφασης: 225 /2018

αναδόχου με την επωνυμία «» ως προσωρινού αναδόχου στην Ομάδα Β του διαγωνισμού.

Δέχεται εν μέρει την ασηκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου, ποσού εννιακοσίων τριάντα εννέα ευρώ (939,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 27 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
Βασιλική Μπάκου