

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 19^η Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12/11/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
1192/13/11/2018, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», που
εδρεύει στην, έναντι Τ.Κ., νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά του (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»)
νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει « α) να διαγραφεί ο όρος της παραγράφου 5 2 του άρθρου 11 της
διακήρυξης κατά τον οποίο οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να προσκομίσουν
επί ποινή αποκλεισμού «στοιχείο για την εμπειρία τους από τη συμμετοχή τους
σε παρόμοιους διαγωνισμούς κατά τα τελευταία τρία έτη (με την κατάθεση των
σχετικών συμβάσεων) με ελάχιστη εκτελούμενη αξία το 50% του συνολικού
προϋπολογισμού της ομάδας που θα συμμετάσχει ο διαγωνιζόμενος (για όλες
τις ομάδες), β. να διαγραφεί ο όρος της παραγράφου 6.5 του άρθρου 11 της
διακήρυξης ο οποίος ορίζει ότι οι υποψήφιοι της 4ης Ομάδας οφείλουν να
προσκομίσουν βεβαίωση από τις εταιρείες υπερκατασκευών που διαθέτει ο
..... ότι θα του παρέχουν τεχνικές συμβουλές για την επισκευή του
λογισμικού (τεχνική υποστήριξη) η συμβάσεις και τιμολόγια, που να
αποδεικνύουν ότι έχει επισκευάσει παρόμοιες υπερκατασκευές που είχαν
βλάβη στο λογισμικό τους, γ. να επαναδιατυπωθεί η διακήρυξη με ορθή
διατύπωση μετά τη διαγραφή των ανωτέρων εκτεθέντων παράνομων όρων».

Αριθμός απόφασης: 21/2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, ύψους 605,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, αντίγραφο αποδεικτικού πληρωμής στην Τράπεζα της 12/11/2018, καθώς και αντίγραφο της σελίδας της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά κατάστασης «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για, με κριτήριο κατακύρωσης το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης σε ακέραιες μονάδες στις τιμές του πίνακα κόστους ενδεικτικών εργασιών της υπ' αριθ. μελέτης του, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης αυτής και με συνολικό προϋπολογισμό του έργου τετρακόσιες χιλιάδες ευρώ (400.000,00€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%, για την κάλυψη των αναγκών του, για το έτος 2019-2020. σύμφωνα με τους ακόλουθους όρους και προϋποθέσεις της παρούσης Διακήρυξης και της υπ' αριθ. μελέτης του). Επισημαίνεται, ότι στα εισαγωγικά πεδία του προτύπου εγγράφου της προσφυγής υπό αριθμό 5 αναφέρεται ρητώς « (5) ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ 150.000 ευρώ για την 4^η ομάδα».

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα των Επίσημων Εκδόσεων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων στις 25/10/2018, το πλήρες κείμενο της προκήρυξης αναρτήθηκε στις 29/10/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

4. Επειδή η προσφεύγουσα υπέβαλε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την κρινόμενη προσφυγή της την 14/11/2018 στρεφόμενη κατά όρων της υπό κρίση διακήρυξης. Η υπό κρίση προσφυγή κοινοποιήθηκε από

Αριθμός απόφασης: 21/2019

την ίδια την προσφεύγουσα στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), στις 13/11/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς όλους τους ενδιαφερόμενους, προκειμένου να λάβουν γνώση.

7. Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει με την προσφυγή της αυτολεξεί τα εξής: *«1ος Λόγος: Είναι παράνομη η πράξη της Αναθέτουσας Αρχής να απαιτεί για τους υποψηφίους Αναδόχους της 4ης Ομάδας να προσκομίσουν βεβαίωση από τις εταιρείες υπερκατασκευών που διαθέτει ο ότι θα του παρέχουν τεχνικές συμβουλές για την επισκευή του λογισμικού (τεχνική υποστήριξη) ή συμβάσεις και τιμολόγια που να αποδεικνύουν ότι έχει επισκευάσει παρόμοιες υπερκατασκευές που είχαν βλάβη στο λογισμικό τους Ο όρος αυτός αναφέρεται στην παράγραφο 6. 5 του άρθρου 11 της διακήρυξης και είναι παράνομος για τους κάτωθι λόγους.....[.....].2ος Λόγος: Προσβάλλω ως παράνομο τον όρο της παραγράφου 5.2 του άρθρου 11 της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι οι υποψήφιοι ανάδοχοι πρέπει να προσκομίσουν επί ποινή αποκλεισμού «στοιχεία για την εμπειρία τους από τη συμμετοχή τους σε παρόμοιους διαγωνισμούς κατά τα τελευταία τρία έτη (με την κατάθεση των σχετικών συμβάσεων) με ελάχιστη εκτελούμενη αξία το 50% του συνολικού προϋπολογισμού της ομάδας που Θα συμμετάσχει ο διαγωνιζόμενος (για όλες τις ομάδες)»:*

Με τον όρο αυτό καταρχήν αποκλείεται η συμμετοχή ενός νέου διαγωνιζόμενου στο διεθνή διαγωνισμό, ήτοι δεν μπορεί να λάβει μέρος ένας διαγωνιζόμενος στον οποίο δεν έχει ανατεθεί δημόσια σύμβαση στο παρελθόν. Δεν μπορεί επίσης να λάβει μέρος διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει μεν

Αριθμός απόφασης: 21/2019

παρόμοια εμπειρία, αλλά απέκτησε αυτήν σε χρόνο πέραν της τριετίας. Ο χρονικός περιορισμός είναι άστοχος και δε συνδέεται με αντικειμενικά κριτήρια, όπως θα ήταν, για παράδειγμα η αντικατάσταση των οχημάτων του Συνδέσμου με νέα οχήματα πριν από τρία χρόνια, οπότε θα υπήρχε λογική σύνδεση της εμπειρίας στα οχήματα συγκεκριμένου τύπου. Επειδή ωστόσο δε συντρέχει αντίστοιχος λόγος εν προκειμένω, το χρονικό κριτήριο έχει τεθεί αυθαίρετα, παραβιάζοντας τους κανόνες του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Ο πυρήνας ωστόσο της παρανομίας του εν λόγω όρου, έγκειται στο ποσοτικό κριτήριο ενώ είναι εν μέρει κατανοητό να ζητείται να διαθέτει ο διαγωνιζόμενος εμπειρία στη συντήρηση και επισκευή μεγάλων οχημάτων και μηχανημάτων, παρόμοιων με τα απορριμματοφόρα του, είναι απολύτως αυθαίρετη η απαίτηση του ορισμένου και ιδιαιτέρως υψηλού ποσοστού αξίας των προγενέστερων συμβάσεων που καλείται να πληροί ο υποψήφιος. Και τούτο διότι η αξία της εργασίας που εκτελέσθηκε δε συνδέεται λογικά με την αποκτηθείσα εμπειρία και δεν μπορεί να χρησιμοποιείται ως κριτήριο για τη συμμετοχή στο διεθνή διαγωνισμό.

Ερωτάται εύλογα κανείς στο σημείο αυτό, ποιες μπορούν να είναι οι επιχειρήσεις που θα πληρούν το ανωτέρω κριτήριο: με δεδομένη τη φύση της εργασίας που απαιτείται, ήτοι την ύπαρξη μηχανουργείου που θα είναι διαθέσιμο για άμεση επισκευή και συντήρηση των οχημάτων και λοιπών μηχανημάτων του προκύπτει ότι οι ενδιαφερόμενοι θα έχουν μηχανουργεία κοντά στην έδρα του, ήτοι κοντά στην πόλη της Το επιχείρημα αυτό ενισχύεται από το την παράγραφο 6 4 του άρθρου 11 της διακήρυξης όπου αναφέρεται - ότι ο διαγωνιζόμενος πρέπει να προσκομίσει «υπεύθυνη δήλωση στην οποία θα δηλώνεται ότι όλες οι επισκευές-συντηρήσεις, θα πραγματοποιούνται στο χώρο του συνεργείου που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος». Σε περίπτωση δε μεταφοράς του οχήματος, τα έξοδα θα βαρύνουν τον ανάδοχο.

Γίνεται έτσι εύκολα αντιληπτό ότι ο υπό κρίση διαγωνισμός, καίτοι τιλοφορείται ως διεθνής διαγωνισμός, εν τοις πράγμασι και λόγω της φύσης του έργου, απευθύνεται σε , μηχανουργεία που βρίσκονται στο νομό Με δεδομένο ότι στο νομό μόνο ο διαθέτει μεγάλο στόλο απορριμματοφόρων και συνάπτει δημόσιες συμβάσεις με αξίες της τάξης της

Αριθμός απόφασης: 21/2019

υπό κρίση διακήρυξης, γίνεται κατανοητό ότι ο διαγωνιζόμενος που θα πληροί το ανωτέρω ποσοτικό κριτήριο και επιπλέον θα έχει μηχανουργείο στο νομό, θα είναι αυτός που συνήψε τα τρία τελευταία έτη δημόσιες συμβάσεις συντήρησης και επισκευής των οχημάτων του

Συνάγεται ότι με τις ανωτέρω προσθήκες στους όρους της τρέχουσας διακήρυξης και τον αποκλεισμό με έμμεσο και όχι επί τη βάσει ουσιαστικών κριτηρίων αποκλεισμό υποψηφίων αναδοχών κινδυνεύει το εν λόγω έργο να κατακυρωθεί και να συνεχίσει να κατακυρώνεται ες αεί στο ίδιο φυσικό ή νομικό πρόσωπο με ό,τι αυτό συνεπάγεται ως προς τις οικονομικές προσφορές των λοιπών υποψηφίων αναδοχών οι οποίες (εξαιτίας των ανωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενων λόγων προσφυγής μου) ουδέποτε θα φτάσουν στο στάδιο να ανοιχθούν, αφού οι εν λόγω υποψήφιοι θα έχουν αποκλεισθεί (για τους ανωτέρω λόγους) ήδη από το στάδιο της τεχνικής προσφοράς.

Γίνεται δε αντιληπτό ότι η δημιουργία ενός τεχνητού ολιγοπωλίου ή μονοπωλίου, ουδέποτε ευνόησε τα συμφέροντα όχι μόνο του ελληνικού Δημοσίου, αλλά ευρύτερα του δημοσίου και κοινού συμφέροντος. Ιδία όμως στην τρέχουσα διακήρυξη, όπου κριτήριο κατακύρωσης είναι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί του συνόλου κάθε μιας από τις ομάδες ενδιαφέροντος, το γεγονός ότι εκ του τρόπου σύνταξης κι ερμηνείας των όρων της Διακήρυξης αποκλείονται παράνομα και καταχρηστικά (έναντι λίγων ή και ενός) υποψήφιοι Ανάδοχοι, προκαλεί βλάβη στα συμφέροντα του Ελληνικού Δημοσίου αφού έτσι, αντί να μειοδοτούν πολλοί, μειοδοτεί ένας ή λίγοι με αποτέλεσμα να διατηρούνται σε υψηλό επίπεδο οι οικονομικές προσφορές και διαχρονικά να μην λαμβάνουν χώρα εκπτώσεις. Το γεγονός αυτό καταστρατηγεί το μοναδικό κριτήριο αξιολόγησης που θέτει η ίδια η διακήρυξη και είναι «το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης» και για αυτό ζητώ να ελέγξετε, ως έχετε τη δυνατότητα, τις οικονομικές προσφορές των προγενέστερων διακηρύξεων και κατά πόσο ο (απαιτούμενος από τέτοιου είδους - Ανοιχτούς, διεθνείς - διαγωνισμούς) υγιής ανταγωνισμός μείωσε και σε ποιον βαθμό την οικονομική προσφορά με την οποία κατακυρωνόταν ο διαγωνισμός στον ίδιο Ανάδοχο ή ποιο ακριβώς ποσοστό έκπτωσης παρέχει, (από τότε που ξεκίνησαν οι προκηρύξεις του έργου μέχρι σήμερα) ο εκάστοτε Ανάδοχος αυτού.

Αριθμός απόφασης: 21/2019

Ο όρος αυτός της προκήρυξης είναι ακυρωτέος διότι, βάσει των ανωτέρω εκτεθέντων συντάχθηκε με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων και παραβιάζει ευθέως :

- την ισότιμη και χωρίς διακρίσεις αντιμετώπιση των δικαιωμάτων των υποψηφίων αναδόχων

- την αρχή της αναλογικότητας και του δημοσίου συμφέροντος και την ελευθερία του ανταγωνισμού, τον οποίο τεχνητά περιορίζει».

8. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή απέστειλε την 19/11/2018 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις με αριθμό πρωτ. 1770/19/11/2018 Απόψεις της στην ΑΕΠΠ, όπου παραθέτει ισχυρισμούς προς αντίκρουση του βασίμου της προσφυγής.

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 36 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Υποχρέωση χρήσης – Λειτουργία ΕΣΗΔΗΣ» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να χρησιμοποιούν το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. σε όλα τα στάδια της διαδικασίας σύναψης δημοσίων συμβάσεων του παρόντος νόμου, με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ.2. Το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να συμμορφώνεται με:

- α) τις απαιτήσεις του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α' και β) τους κανόνες του παρόντος άρθρου και των άρθρων 22 και 37. Πέραν των ανωτέρω το Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. οφείλει να τηρεί τα οριζόμενα: α) στο ν. 3979/2011 (Α' 138) και στην κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθείσα νομοθεσία, ιδίως στο Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ), το οποίο κυρώθηκε με την ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 απόφαση του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β' 1301) και β) στο π.δ. 25/2014 (Α' 44).

3. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με:

- α) τον προσδιορισμό του περιεχομένου, των κανόνων και λεπτομερειών χρήσης των επιμέρους εργαλείων του ΕΣΗΔΗΣ, όπως της διαδικτυακής διαχείρισης αιτημάτων και πληροφοριών, της χρήσης προτύπων και υποδειγμάτων, της ηλεκτρονικής κοινοποίησης, της διαδικασίας ηλεκτρονικής σύναψης των δημόσιων

Αριθμός απόφασης: 21/2019

συμβάσεων που συνάπτονται, των ηλεκτρονικών καταλόγων, των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών, των δυναμικών συστημάτων αγορών, των ηλεκτρονικών παραγγελιών, της ηλεκτρονικής τιμολόγησης, των ηλεκτρονικών πληρωμών, β) τους όρους και τις προϋποθέσεις για την υποβολή, τη γνωστοποίηση, τη διακίνηση εγγράφων μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, τον τύπο και το περιεχόμενό τους, τον προσδιορισμό του χρόνου αποστολής ή παραλαβής και τον υπολογισμό των προθεσμιών, τεκμήρια γνωστοποίησης και απόκτησης πρόσβασης από τον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, καθώς και τον τρόπο και την απόδειξη πρόσβασης σε έγγραφα μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. και χορήγησης αντιγράφων και [...].4. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, ρυθμίζονται τα τεχνικά ζητήματα που αφορούν τη διαλειτουργική σύνδεση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. με την Εθνική Βάση Δεδομένων Δημοσίων Συμβάσεων της Αρχής και τα πληροφοριακά συστήματα των ανατεθουσών αρχών, και των πάσης φύσεως φορέων του δημόσιου τομέα, όπως το Γενικό Εμπορικό Μητρώο, το Μητρώο Δεσμεύσεων του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, τα σχετικά Μητρώα του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων (ΜΕΚ, ΜΕΕΠ, κ.λπ.), του Προγράμματος ΔΙΑΥΓΕΙΑ του ν. 3862/2010 (Α' 112), όπως εκάστοτε ισχύει, το Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα παρακολούθησης συγχρηματοδοτούμενων έργων, και με κάθε άλλο πληροφοριακό σύστημα που κρίνεται απαραίτητο για την παρακολούθηση των δημοσίων συμβάσεων για ελεγκτικούς, δημοσιονομικούς, στατιστικούς και λοιπούς σκοπούς των φορολογικών ασφαλιστικών, δικαστικών και εισαγγελικών αρχών, καθώς, και με τα πληροφοριακά συστήματα της Ένωσης και άλλων κρατών-μελών».

10. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

Αριθμός απόφασης: 21/2019

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

11. Επειδή το άρθρο 361 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης της προσφυγής» αναφέρει τα εξής : «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επομένη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης».

12. Επειδή στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από

Αριθμός απόφασης: 21/2019

πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. 5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής».

13. Επειδή το άρθρο 4 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Προθεσμία άσκησης προσφυγής» ορίζει ρητώς ότι : «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ. 1 περ. α΄ ν. 4412/2016) ή β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας (άρθρο 361 παρ. 1 περ. β΄ ν. 4412/2016), άλλως γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δέκα πέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ΄ ν. 4412/2016). 2. Σε περίπτωση παράλειψης, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δεκαπέντε (15) ημέρες από την επόμενη της συντέλεσης της προσβαλλόμενης παράλειψης (άρθρο 361 παρ. 2 ν. 4412/2016)».

14. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 προβλέπει τα εξής : «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι

Αριθμός απόφασης: 21/2019

κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ (άρθρο 363 παρ. 1 ν. 4412/2016). 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016). 3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (άρθρο 363 παρ. 3 ν. 4412/2016). 4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται. 5.».

15. Επειδή το άρθρο 29 παρ. 3 του Ν.3943/2011 (ΦΕΚ Α'66/31-03-2011) προβλέπει: «Όπου, κατά τις ισχύουσες διατάξεις, απαιτείται κατάθεση παραβόλου σε έντυπη μορφή, δύναται να αντικατασταθεί η έντυπη μορφή με ηλεκτρονικό παράβολο. Το ηλεκτρονικό παράβολο δημιουργείται με τη χορήγηση μοναδικού ψηφιακού κωδικού, ο οποίος πιστοποιείται και ελέγχεται από κεντρικό πληροφοριακό σύστημα. Η διάθεση των ηλεκτρονικών παραβόλων δύναται να πραγματοποιείται με χρήση οποιουδήποτε

Αριθμός απόφασης: 21/2019

καθιερωμένου στις συναλλαγές τρόπου πληρωμής. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι διαδικασίες, οι λεπτομέρειες και ό, τι άλλο απαιτείται για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου». Κατ' εφαρμογή των διατάξεων του νόμου ακολούθησε η έκδοση της ΠΟΛ 1163/2013 (ΦΕΚ Β' 1675-08/07/2013).

16. Επειδή, περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι «Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...]», στο άρθ. 4 ότι «Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-παραβόλο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]».

17. Επειδή τα άρθρα 5 και 12 της Απόφασης Π1/2390/21-10-2013 (ΦΕΚ Α' 120/2013) με τίτλο «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασία λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ», που μνημονεύεται στο θεσμικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, αναφέρουν τα εξής: «5 «Διαλειτουργικότητα» Έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλειτουργικότητας, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και τις διατάξεις του άρθρου 11 της παρούσης, για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και την κατακύρωση, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς – χρήστες σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ' αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/86/1435/2012 (Φ.Ε.Κ 1876/Β/13.06.2012) και, εάν αυτή η υπηρεσία δεν παρέχεται για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους οικονομικούς φορείς – χρήστες σε μορφή αρχείου. pdf προσκομιζόμενα εντός τριών (3) εργασίμων ημερών και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο ή ακριβές αντίγραφο) στην αρμόδια υπηρεσία.... Άρθρο 12 Ενστάσεις – Προσφυγές 1. Ο οικονομικός φορέας υποβάλλει τις

Αριθμός απόφασης: 21/2019

ενστάσεις - προσφυγές ηλεκτρονικά, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από την κείμενη νομοθεσία και την περίπτωση β της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 4155/2013, συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή αρχείου τύπου, pdf το οποίο φέρει ψηφιακή υπογραφή. Σε περίπτωση που το εν λόγω έγγραφο δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή ο οικονομικός φορέας το υποβάλλει και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Σε περίπτωση αποστολής με ταχυδρομείο ως ημερομηνία αποστολής λογίζεται η ημερομηνία που φέρει η σφραγίδα του ταχυδρομείου. Σε κάθε περίπτωση, η ημερομηνία άσκησης της ένστασης είναι η ημερομηνία της ηλεκτρονικής υποβολής, εκτός εάν υπάρχει περίπτωση διάστασης μεταξύ του κειμένου της ένστασης, όπως αυτή έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά, και της ένστασης, όπως έχει προσκομισθεί από τον οικονομικό φορέα, οπότε ως ημερομηνία άσκησης της ένστασης λογίζεται η ημερομηνία αποστολής. Όσον αφορά στην κατάθεση των σχετικών παραβόλων, όπου απαιτείται, αυτά κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 της παρούσας.2. Μετά την υποβολή των ενστάσεων/προσφυγών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα μέσα από το Σύστημα ιδίως: • Πιστοποιημένοι χρήστες από το φορέα διενέργειας του διαγωνισμού προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων/προσφυγών. • Πιστοποιημένοι χρήστες από το φορέα διενέργειας του διαγωνισμού συντάσσουν και υπογράφουν τα κατά περίπτωση πρακτικά και αποφάσεις αξιολόγησης των ενστάσεων/προσφυγών. • Οι χρήστες - οικονομικοί φορείς ενημερώνονται για την αποδοχή ή την απόρριψη της προσφυγής/ένστασής τους».

18. Επειδή η ισχύουσα ΥΑ 56902/215/2017 με θέμα «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων» που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36) ορίζει ρητά στα άρθρα 7, 8, 9 και 19 τα εξής : «Άρθρο 7 Διαλειτουργικότητα Το Σύστημα ακολουθεί κανόνες και πρότυπα για

Αριθμός απόφασης: 21/2019

τη διαλειτουργικότητα με τρίτα πληροφοριακά συστήματα φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 4 και το άρθρο 258 παρ. 9 του ν.4412/2016, ειδικά δε για τα πληροφοριακά συστήματα φορέων του Δημοσίου τομέα, μέσω του Δικτύου Δημόσιας Διοίκησης ΣΥΖΕΥΞΙΣ, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της ΥΑΠ/Φ.40.4/1/989/2012 (ΦΕΚ Β`/1301/12-4-2012) «Κύρωση Πλαισίου Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης». Έως την ολοκλήρωση των διαδικασιών διαλειτουργικότητας, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις κείμενες διατάξεις για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και του άρθρου 15 της παρούσης, για τη συμμετοχή στη διαγωνιστική διαδικασία και την κατακύρωση, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους χρήστες των οικονομικών φορέων σύμφωνα με τα οριζόμενα στην υπ` αριθμ. ΥΑΠ/Φ.60/86/1435/2012 (ΦΕΚ 1876/Β/13.06.2012) και, εάν αυτή η υπηρεσία δεν παρέχεται για το συγκεκριμένο πιστοποιητικό, υποβάλλονται από τους πιστοποιημένους χρήστες των οικονομικών φορέων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 1.2.1 της παρούσας 8. Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» 1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με:

- την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία».
- την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Προκηρυγμένου Διαγωνισμού» του εκάστοτε διαγωνισμού
- την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά»- «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου».

2. Τα σχετικά στοιχεία αποστολής, κοινοποίησης, υποβολής ή ανάρτησης που αποτυπώνονται στις αντίστοιχες οθόνες της διεπαφής του χρήστη, και ειδικότερα ο καταγεγραμμένος χρόνος αυτών, αποτελούν απόδειξη επικοινωνίας και διακίνησης εγγράφων μέσω του Συστήματος. Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη»... «άρθρο 9. Χρονοσήμανση. Οι

Αριθμός απόφασης: 21/2019

υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της υπουργικής απόφασης ΥΑΠ/Φ.40.4/1 63/2012 του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Β` 401) από τρίτους εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς υποχρεωτικά πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των προαναφερόμενων φορέων προς τον χρήστη των υπηρεσιών αυτών, η οποία διαβιβάζεται στον χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ με ασφαλή κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου βέβαιης χρονολογίας. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα ή στη ΓΓΕΠΚ η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω»....Άρθρο 19. Προδικαστικές Προσφυγές- Ενστάσεις 1. Προδικαστικές Προσφυγές 1.1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2 του παρόντος, οι Προδικαστικές Προσφυγές του Βιβλίου IV του ν.4412/2016, κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του Συστήματος, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8.

Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. 1.2. Οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας»:• κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016 • διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β της παρ. 1 του αρ. 365. του ν. 4412/2016.2. Έως την έναρξη ισχύος των παρ. 7 και 8 του άρθρου 379 του ν. 4412/2016 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται ηλεκτρονικά, μέσω της λειτουργίας του Συστήματος «Επικοινωνία», συμπληρώνοντας την ειδική φόρμα και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου Portable

Αριθμός απόφασης: 21/2019

Document Format (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8. Τα σχετικά παράβολα κατατίθενται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 της παρούσας. Η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας προβαίνει στην εξέταση των υποβληθέντων ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση αρμόδιας Αρχής. Ιδίως μέσω του Συστήματος: • Πιστοποιημένοι χρήστες του αρμόδιου για την εξέταση της ένστασης ή προδικαστικής προσφυγής οργάνου προβαίνουν στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών και συντάσσουν και υπογράφουν τα πρακτικά επί αυτών. • Πιστοποιημένοι χρήστες της αναθέτουσας αρχής/αναθέτοντα φορέα κοινοποιούν τις αποφάσεις επί των ενστάσεων ή προδικαστικών προσφυγών στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς».

19. Επειδή στο άρθρο 10 του Ν. 2690/1999 «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» με τίτλο «Προθεσμίες προς ενέργεια» ορίζεται ότι «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, Αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν. 2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία, να υποβάλει την αίτησή του ή άλλο έγγραφο με μηχανικό μέσο εφόσον το μέσο τούτο αφήνει αποτύπωμα που καθιστά αναμφίβολη την αναγνώριση του μηχανήματος αποστολής και παραλαβής, καθώς και της ημερομηνίας και ώρας αποστολής και παραλαβής. Στη συνέχεια όμως οφείλει να υποβάλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 3 και 11, το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας, έγγραφο, που φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή του και έχει όμοιο περιεχόμενο με αυτό το οποίο παρέλαβε, με το μηχανικό μέσο, η υπηρεσία. 3. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί να υποβάλει το έγγραφό του με αποστολή συστημένης επιστολής εφόσον δεν το αποκλείουν οι σχετικές ειδικές διατάξεις. Στις περιπτώσεις αυτές, ως

Αριθμός απόφασης: 21/2019

ημερομηνία υποβολής θεωρείται εκείνη της κατάθεσης της επιστολής στην ταχυδρομική υπηρεσία.....».

20. Επειδή όπως ορίζεται στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 :«*Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών*». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και να εγγυηθεί σε όλους τους πολίτες, χάριν της ορθής απονομής της δικαιοσύνης, την όσο το δυνατόν ταχύτερη εκδίκαση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του γενικού εισαγγελέα Ν. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, EU: 2015: 307, σημείο 37). Επομένως, η σαφής βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Στόχευση, του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Κανονισμού.

21. Επειδή η διακήρυξη στους σχετικούς όρους προβλέπει τα εξής «*ι. Στο άρθρο 2 «Αντικείμενο του έργου» αναφέρει ότι «2.1 Ο Διαγωνισμός αφορά την ανάθεση εργασιών επισκευής των οχημάτων - μηχανημάτων έργου, μετά των αντίστοιχων απαιτούμενων κατά περίπτωση επισκευής ανταλλακτικών και άλλων υλικών και μικροϋλικών για τις ανάγκες τουΟι εργασίες επισκευής διακρίνονται σε ΟΜΑΔΕΣ 1η, 2η, 3η, 4η, 5η 6η ως ακολούθως*»: Παρατίθεται πίνακας με αναφορά εργασιών ανά ομάδα και ειδικό προϋπολογισμό σε ευρώ.

«β. «*Συντήρηση και επισκευή μεταφορικών μέσων*» Κ.Α. 20/6263, ποσό τριακόσιες πενήντα χιλιάδες (350.000,00) ευρώ.

* «*Συντήρηση και επισκευή λοιπών μηχανημάτων*» Κ.Α. 20/6264, ποσό πενήντα χιλιάδες (50.000,00) ευρώ.

* Το σύνολο είναι τετρακόσιες χιλιάδες (400.000,00) ευρώ με το Φ.Π.Α.

2.2 Ο διαγωνισμός αφορά την ανάθεση εργασιών επισκευής & συντήρησης οχημάτων - μηχανημάτων έργου για τις ανάγκες του

Αριθμός απόφασης: 21/2019

....., σύμφωνα με την αριθμό μελέτη της τεχνικής υπηρεσία του.

2.3 Οι ενδιαφερόμενοι επί ποινή αποκλεισμού, μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των ειδών της εργασίας για μια ομάδα ή για περισσότερες ομάδες (π.χ. 1η ή 2η κ.λ.π.) και η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει υποχρεωτικά όλα τα είδη της ομάδας. Κριτήριο κατακύρωσης είναι το υψηλότερο ποσοστό έκπτωσης προσφοράς για το σύνολο των εργασιών και ανταλλακτικών των ομάδων ή της ομάδας του προϋπολογισμού της μελέτης.

2.4 Το κοινό λεξιλόγιο στις δημόσιες συμβάσεις (Common Procurement Vocabulary) είναι: 50111000.

2.5 Οι Τεχνικές Προδιαγραφές των εργασιών επισκευής επισυνάπτονται στη διακήρυξη και συγκεκριμένα στη μελέτη (.....) που συντάχθηκε από τη Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών του η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής». ii) Στο άρθρο 7 παρ. 7.1. προβλέπεται ότι «7.1 Κριτήριο κατακύρωσης ..[...] Ο προϋπολογισμός της προμήθειας υποδιαιρείται σε έξι (6) τμήματα (ομάδες) και οι διαγωνιζόμενοι μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο των τμημάτων ή για ένα τμήμα. Δεν θα λαμβάνεται υπόψη προσφορά, η οποία θα δίδεται για μέρος μόνο των εργασιών ή ποσοτήτων ανταλλακτικών, της κάθε ομάδας του προϋπολογισμού. [...]». iii) Στην παρ. 5.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι «5.2. Στοιχεία για την εμπειρία τους από τη συμμετοχή τους σε παρόμοιους διαγωνισμούς κατά τα τελευταία τρία (3) έτη, (με την κατάθεση των σχετικών συμβάσεων), με ελάχιστη εκτελούμενη αξία το 50% του συνολικού προϋπολογισμού της ομάδας που θα συμμετάσχει ο διαγωνιζόμενος (για όλες τις ομάδες)». iv) Στην παρ. 14.13. αντιστοίχως αναφέρεται αυτολεξεί το εξής «14.13 Επειδή ο στόλος των απορριμματοφόρων αποτελείται κατά 90% από οχήματα τα οποία διαθέτουν λογισμικό για την λειτουργία της υπερκατασκευής, ο ζητά από τον διαγωνιζόμενο υπεύθυνη δήλωση / βεβαίωση ότι διαθέτει την τεχνογνωσία για την επισκευή αυτών των υπερκατασκευών. Η Υπεύθυνη δήλωση / βεβαίωση θα καλύπτει τουλάχιστον το 90% των υπερκατασκευών που διαθέτει ο

Για την απόδειξη των παραπάνω θα πρέπει ο διαγωνιζόμενος να καταθέσει βεβαίωση από τις εταιρείες υπερκατασκευών που διαθέτει ο

Αριθμός απόφασης: 21/2019

..... (και μόνο), ότι θα του παρέχουν τεχνικές συμβουλές, για την επισκευή του λογισμικού (τεχνική υποστήριξη), ή σύμβαση και τιμολόγια, που να αποδεικνύουν ότι έχει επισκευάσει παρόμοιες υπερκατασκευές που είχαν βλάβη στο λογισμικό τους (αφορά την ομάδα 4η)». ν) Στο άρθρο 19 με τίτλο « Προσφυγές - Δικαστική Προστασία» προβλέπει η διακήρυξη τα εξής: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του.

Σημειώνεται ότι, για τις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία της σύμβασης της παρούσης διακήρυξης εφαρμόζονται οι διατάξεις του Βιβλίου IV (άρθρα 345-374) του Ν. 4412/ 2016.

Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, επιλέγοντας κατά περίπτωση την ένδειξη «Προδικαστική Προσφυγή» και επισυνάπτοντας το σχετικό έγγραφο σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου (PDF), το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών.

Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016, το οποίο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του ή σε περίπτωση που πριν την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην οφειλόμενη ενέργεια.

Η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινή ακυρότητας, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 364 του ν. 4412/2016. Κατά τα λοιπά, η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής δεν κωλύει την πρόοδο της διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης: 21/2019

διαδικασίας, εκτός αν ζητηθούν προσωρινά μέτρα προστασίας κατά το άρθρο 366 του ν. 4412/2016.

Οι αναθέτουσες αρχές μέσω της λειτουργίας της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ:

- κοινοποιούν την προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην περ. α του πρώτου εδαφίου της παρ.1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.

- διαβιβάζουν στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) τα προβλεπόμενα στην περ. β' του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του αρ. 365 του ν. 4412/2016.

Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής...[...]

22. Επειδή οι προθεσμίες άσκησης προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστικές κατά την έννοια του άρθρου 10 του Κ.Διοικ.Δ (βλ. σκεπτ. 19).

23. Επειδή σύμφωνα με τη ρητή γραμματική διατύπωση των ως άνω διατάξεων ορίζεται ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, καταβάλλεται από τον προσφεύγοντα e-παράβολο κατά την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αποκλειστικής προθεσμίας άσκησής της, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης.

24. Επειδή, με βάση τις άνω διατάξεις, καθίσταται σαφές ότι υφίσταται ειδική πρόβλεψη για την υποβολή προσφυγής ενώπιον ΑΕΠΠ με προσκόμιση e-παράβολου, που δύναται να δεσμευτεί από την αρμόδια Υπηρεσία και να καταπέσει ή να αποδοθεί κατόπιν σχετικής απόφασης του οικείου σχηματισμού της ΑΕΠΠ.

25. Επειδή το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) -δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου -για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12

Αριθμός απόφασης: 21/2019

παρ. 1 του ΠΔ 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει») και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η ΑΕΠΠ συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν έχουν εφαρμογή τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α ΚΔικΔ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (βλ. ΑΕΠΠ 242/2017, 133/2018).

26. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής ουδόλως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο και τα συνυποβαλλόμενα αποδεικτικά έγγραφα (έκδοσης, πληρωμής και δέσμευσης αυτού), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017.

27. Επειδή αφενός τόσο η υποχρέωση έκδοσης του e- παραβόλου είναι σαφής και η διαδικασία έκδοσής του είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 363 του ν.4412/2016 και άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013) ενώ υφίσταται ειδική παραπομπή στον οικείο Νόμο και στην οικεία διακήρυξη οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C 496/99, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111). Επομένως, δεν είναι αντικειμενικώς ικανές οι οικείες διατάξεις να γεννήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του νομίμου παραβόλου συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής κι εντός της αυτής προβλεπόμενης προθεσμίας, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω μη προσκόμισης με την κατάθεσή της του ως άνω αποδεικτικού καταβολής του παραβόλου (πρβλ ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

Αριθμός απόφασης: 21/2019

28. Επειδή η έκδοση και κατάθεση (ανάρτηση) του νόμιμου παραβόλου αποτελεί εν πάση περιπτώσει, ευθύνη του προσφεύγοντος (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 27/2015). Περαιτέρω, όποιος υποστηρίζει ότι έχει προσκομίσει το νόμιμο παράβολο φέρει το βάρος της απόδειξης του ισχυρισμού του. (ΣΤΕ 618/2003, 4529/2005).

29. Επειδή, εν προκειμένω, ως προκύπτει τόσο από τη γενική θεώρηση του υποβληθέντος ΕΕΕΣ και δη από το κεφάλαιο Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όσο και από την από 4/12/2018 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της προσφεύγουσας δυνάμει σχετικής απαίτησης της διακήρυξης (παρ. 13.3.) όπου αναφέρει «...υποβάλλω προσφορά για την ομάδα 4^η : Εργασίες υπερκατασκευών απορριμματοφόρου – πλυντηρίων και ομάδα 6^η: συντήρηση και επισκευή λοιπών Μηχανημάτων» καθώς και τις δύο προσκομισθείσες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, η προσφεύγουσα έχει υποβάλει προσφορά τόσο για την ομάδα 4 όσο και για την ομάδα 6. Ειδικότερα, επισημαίνεται ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε τη με αριθμό 558284 εγγυητική επιστολή της Τράπεζας Πειραιώς ποσού 807,00 ευρώ της 27/11/2018, για τη συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό και συγκεκριμένα στην ομάδα 6 με τίτλο «Συντήρηση και επισκευή λοιπών μηχανημάτων».

30. Επειδή, ως προαναφέρθη, το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 προβλέπει ρητώς στην παρ. 2 το εξής «2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή». Επομένως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο, το ύψος του παραβόλου καθορίζεται από την αξία των προσβαλλόμενων με την προσφυγή τμημάτων της σύμβασης. Εξάλλου, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία, ως βάση υπολογισμού του παραβόλου λαμβάνεται υπόψη το αντικείμενο της διαφοράς (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 136/2013 Ολομ. σκ. 17).

31. Επειδή, στο κείμενο της υπό κρίση προσφυγής, δεν αναφέρεται σε ποιες ομάδες προτίθεται να συμμετάσχει η προσφεύγουσα ή για ποιο λόγο έχει υπολογίσει το παράβολο (βλ. σκέψη 2) στο ποσό των 605,00 ευρώ με βάση μεμονωμένα το ποσό της ομάδας 4, ήτοι 150.000 συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και 120.969 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 21/2019

32. Επειδή, ειδικά ως προς το δεύτερο προβαλλόμενο λόγο που αφορά την απαίτηση 5.2. του άρθρου 5 με τίτλο «Εμπειρία – Τεχνική Οργάνωση» περί απόδειξης εμπειρίας από τη συμμετοχή σε παρόμοιους διαγωνισμούς κατά τελευταία τρία έτη, δέον ειπείν ότι δεν περιορίζεται στην ομάδα 4 αλλά αφορά εν γένει το συνολικό αντικείμενο του εν θέματι διαγωνισμού – επομένως και την ομάδα 6 - καθόσον η ίδια η προσφεύγουσα προς υποστήριξη των ισχυρισμών της αναφέρεται αυτολεξεί σε *«εμπειρία στη συντήρηση και επισκευή μεγάλων οχημάτων και μηχανημάτων, παρόμοιων με τα απορριμματοφόρα του»*, καθώς και στην απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση της παρ. 6.4. *«στην οποία θα δηλώνεται ότι όλες οι επισκευές – συντηρήσεις, θα πραγματοποιούνται στο χώρο του συνεργείου που διαθέτει ο διαγωνιζόμενος»*.

33. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τη συμμετοχή της εν θέματι εταιρείας στον εν λόγω διαγωνισμό και για την ομάδα 6 με προϋπολογισμό 50.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και λαμβάνοντας υπόψη τα υπό σκέψεις 30-32 ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η ασκηθείσα προσφυγή αφορούσε μόνο την ομάδα 4, βάσει της σχετικής αναφοράς στο Προοίμιο της προσφυγής (βλ. σκέψη 2). Επομένως, το υποβληθέν παράβολο υπολείπεται κατά το ποσό των 201,61 ευρώ. Ως εκ τούτου, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής δεν έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017.

34. Επειδή, περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του προσφεύγοντος από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας (βλ. ΣΤΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 178, 72, 140, 155/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των κρίση των διοικητικών οργάνων.

35.Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣΤΕ απαιτείται *«η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου*

Αριθμός απόφασης: 21/2019

με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ΣΤΕ 446/2016, 3561/2014). Επομένως, αναλογικά με τα ως άνω καθίσταται αυταπόδεικτο ότι το αυτό ισχύει και για την καταρχήν υποβολή του νομίμου κατά ποσό παραβόλου (βλ. και ΑΕΠΠ14/2019).

36. Επειδή, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως οιονεί «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου ως εκ τούτου έχουν άμεση εφαρμογή ανεξαρτήτως σχετικής ενημέρωσης από την αρμόδια Αρχή κι επομένως ανεξαρτήτως ρητής και εξαντλητικής αναφοράς των σχετικών προϋποθέσεων παραδεκτού στην οικεία διακήρυξη (βλ. σχετ. ΣΤΕ Ολ 876/2013). Εξάλλου, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (βλ. ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128,3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013).

37. Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

38. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η κατάθεση πρόσθετου συμπληρωματικού παραβόλου εκ μέρους της προσφεύγουσας μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να θεραπευτεί το απαράδεκτο αυτής, διότι όχι μόνον ο υπολογισμός του, ως ελέχθη είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή συμπληρωματικού παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαράδεκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).

39. Επειδή επί αίτησης αναστολής κατά αντίστοιχης απόφασης της ΑΕΠΠ (72/2017), που αφορά απόρριψη προσφυγής λόγω πλημμέλειας

Αριθμός απόφασης: 21/2019

κατατεθειμένου παραβόλου, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (Τμήμα ΙΔ) έκρινε κατ' ουσίαν και απέρριψε την υπό κρίση αίτηση με την με αριθμό 410/15-12-2017 Απόφασή του.

40. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε παραδεκτως, χωρίς να θίγεται η αρχή της νομιμότητας (πρβλ. ΣτΕ (Ασφ) 106/2014).

41. Επειδή, όλως επικουρικώς προς τα ως άνω, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων του άρθρου 361 παρ. 1 περ. γ του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 4 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 39/2017, η τεκμαιρόμενη γνώση της Διακήρυξης λαμβάνεται υπόψη ως αφετηρία της προθεσμίας άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, όταν ο προσφεύγων δεν δηλώνει ή από το φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει προγενέστερη της τεκμαιρόμενης, λήψη γνώση της προσβαλλόμενης, εκ μέρους του προσφεύγοντος.

42. Επειδή, το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζει ότι : « ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού».

43. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 63/04.05.2017) ορίζεται ότι: «Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει». ενώ στο άρθρο 10 με τίτλο «προθεσμίες προς ενέργεια» του Ν. 2690/1999, ως ισχύει (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργεια του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν».....[...].7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα» (βλ. και Α.Ι. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, 5η έκδοση, 1996, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη, σελ. 383).

44. Επειδή, τα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζουν τα εξής : το άρθρο 240 ότι : «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246, το άρθρο 241 Έναρξη ότι «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της...[..] και το άρθρο 242 Λήξη ότι *«Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη»* ενώ ειδική ρύθμιση υφίσταται και στην Υπουργική Απόφαση 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β΄/2 Ιουνίου 2017) (βλ. σκέψη 18).

45. Επειδή, είναι συμβατή με το ενωσιακό δίκαιο εθνική ρύθμιση, η οποία προβλέπει ότι η προσφυγή κατ' αποφάσεως της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ασκείται εντός της ταχθείσας προς τούτο προθεσμίας και ότι οι θιγόμενοι ενδιαφερόμενοι που επικαλούνται πλημμέλεια της διαδικασίας συνάψεως της συμβάσεως, προς στήριξη της προσφυγής τους, πρέπει να προβάλουν την εν λόγω πλημμέλεια εντός της ίδιας προθεσμίας, διότι άλλως θα απολέσουν το σχετικό δικαίωμά τους, με αποτέλεσμα ότι, αν παρέλθει η προθεσμία αυτή, δεν είναι δυνατή ούτε η προσβολή της εν λόγω αποφάσεως ούτε η προβολή της εν λόγω πλημμέλειας, εφόσον η επίμαχη προθεσμία είναι εύλογη (Απόφαση της 11ης Οκτωβρίου 2007, C 241/06, Lämmerzahl, Συλλογή 2007, σ. I 8415, σκέψη 50 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία).

46. Επειδή δύναμι των ως άνω νομοθετικών προβλέψεων η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι αποκλειστική ή ανατρεπτική και η μη τήρησή της συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφυγής (Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ. 853).

47. Επειδή, και υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς (ν. 3886/2010) η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής συνιστά προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης κι έχει παγίως κριθεί ότι *«δεν αναστέλλεται κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών (βλ. ΕΑ 888/2004, 365, 931/2007, 199/2009), δεν αναβιώνει σε περίπτωση μεταγενέστερης ρητής απορρίψεως της προδικαστικής προσφυγής με σχετική πράξη της αναθέτουσας αρχής, ούτε προσβάλλεται η πράξη αυτή αυτοτελώς με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων εντός νέας δεκαήμερης προθεσμίας, διότι σκοπός του νομοθέτη είναι η ταχεία*

Αριθμός απόφασης: 21/2019

επίλυση της διαφοράς και η περαιτέρω πρόοδος του διαγωνισμού (βλ. ΣΤΕ 27/2017, ΔεΦ Πατρ. 39/2017, ΣΤΕ 119/2014, 400/2014, Ε.Α. 119/2014, 427, 637/2012, 181, 796/2011)».

48. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δηλώνει με την προδικαστική προσφυγή της ότι έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης Διακήρυξης στις 29.10.2018, η, δε, υπό εξέταση προσφυγή ασκήθηκε, ήτοι κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ στις 12.11.2018, ήτοι 14 μέρες μετά την 29.10.2018. Με βάση τις προπαρατεθείσες διατάξεις, η δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. έληξε στις 8/11/2018 ημέρα Πέμπτη. Ως εκ τούτου, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ασκηθείσα, όπως προαναφέρθηκε, στις 12.11.2018, είναι όλως επικουρικώς, εκπροθέσμως ασκηθείσα.

49. Επειδή, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάση περιπτώσει, ως στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης της προσφυγής, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (βλ. ΣΤΕ 27/2015, ΔΕΦΑΘ 269/2018).

50. Επειδή, σε κάθε περίπτωση το τυποποιημένο έντυπο της προδικαστικής προσφυγής εμπεριέχει χωριστό πεδίο υπεύθυνης δήλωσης. Συνεπώς η ΑΕΠΠ δεν δύναται κατ' αρχήν να αμφισβητήσει την υπευθύνως δηλωθείσα εκ μέρους του προσφεύγοντος ημεροχρονολογία εκ μέρους του ίδιου λήψης γνώσης του περιεχομένου της Διακήρυξης.

51. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

52. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

53. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 21/2019

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους εξακοσίων πέντε ευρώ (605,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 19^η Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε την 7^η Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Άννα Χριστοδουλάκου

Χρήστος Κάτρης