

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 09/02/2018 Προδικαστική Προσφυγή με  
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
(ΑΕΠΠ) ΑΕΠΠ/158/9.2.2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «»  
με τον διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Ιεράπετρας νομίμως εκπροσωπούμενου και κατά της  
υπ' αριθμ. 20/2018 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του ως άνω Δήμου.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί η με αριθμό 20/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου  
Ιεράπετρας και να αποκλειστούν οι εταιρείες «.....», «.....» από τις  
περεταίρω διαδικασίες του διαγωνισμού, που προκήρυξε ο Δήμος Ιεράπετρας  
με την αριθμ. πρωτ. 14617 διακήρυξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής  
Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ'  
αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με  
κωδικό 19126126095804170079 της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος το οποίο  
πληρώθηκε εμπρόθεσμα, στις 16/2/2018 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €),  
σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1  
και 2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών  
ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64).

2. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή με την με αρ. πρωτ. 14617/13.12.2017 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΕΘΝΟΥΣ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ του Δήμου Ιεράπετρας προκηρύχθηκε διαγωνιστική διαδικασία «με σφραγισμένες προσφορές για την ανάδειξη αναδόχου για την «Προμήθεια Καυσίμων και Λιπαντικών του Δήμου και των Νομικών Προσώπων για το έτος 2018», συνολικού προϋπολογισμού 427.513,56 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) και με κριτήριο κατακύρωσης: 1. Για τις ομάδες υγρών καυσίμων, κριτήριο κατακύρωσης είναι το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) στις μέσες τιμές λιανικής πώλησης του είδους, όπως αυτές προσδιορίζονται από το εκάστοτε εκδιδόμενο δελτίο τιμών του Παρατηρητηρίου Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, για την περιοχή του Δήμου Ιεράπετρας, 2. Για τα λιπαντικά και αναλώσιμα, κριτήριο κατακύρωσης είναι η χαμηλότερη τιμή προσφοράς για το σύνολο των ειδών του κάθε φορέα».

4. Επειδή στις 12-02-2018 αναρτήθηκε στη πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. ορθή επανάληψη της υπ' αριθμ. 20/2018 Απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ιεράπετρας, το οποίο επικυρώνει το Πρακτικό υπ' αριθμ. 1 της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και κηρύσσει προσωρινό ανάδοχο την εταιρεία «.....».

5. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 16/02/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμ. 20/2018 απόφασης της οικονομικής επιτροπής του Δήμου Ιεράπετρας, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 1 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, αιτούμενη να ακυρωθεί η με αριθμό 20/2018 Απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Ιεράπετρας και να αποκλειστούν οι εταιρίες «.....», από τις περεταίρω διαδικασίες του διαγωνισμού για το είδη (Λιπαντικά και Πρόσθετα του Δήμου Ιεράπετρας), που προκήρυξε ο Δήμος Ιεράπετρας με την αριθμ. πρωτ. 14616/13-12-2017 διακήρυξη.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, η Α.Ε.Π.Π. είναι χρονικά αρμόδια να επιληφθεί της υπό κρίση κατατεθείσας προδικαστικής προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 7 του άρθρου 379 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. ....προσφορά, συνολικού τιμήματος 28.338,00 ευρώ.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

12. Επειδή στο σημείο 4.2 της σχετικής με την διαγωνιστική διαδικασία ορίζεται ότι μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : **α)** Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. **β)** Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των τεχνικών προσφορών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης, η επιτροπή ελέγχει για κάθε ένα από τους διαγωνιζόμενους την πληρότητα του φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», την ορθότητα των δικαιολογητικών και το δικαίωμα συμμετοχής τους. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α' και β' στάδια μπορεί να γίνονται και ενιαία. **γ)** Οι σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β', οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που θα προκύψουν από την ως άνω διαδικασία.

13. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν. 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την

έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν. 70/2006).

14. Επειδή η αρχή του επικαίρου της ασκήσεως και λήψης των προσωρινών μέτρων διαμορφώθηκε από τη νομολογία της Ε.Α. του ΣΤΕ κατ' επίκληση του άρθρου 1 της Ενωσιακής Οδηγίας 89/665 που θέτει ως στόχο της δικονομικής αυτής οδηγίας *«την άσκηση αποτελεσματικών και, ιδίως, όσο το δυνατόν ταχύτερων προσφυγών»*. Ειδικότερα η νομολογία δέχεται ότι η προσωρινή έννομη και δικαστική προστασία πρέπει να παρέχεται στο κατάλληλο εκάστοτε χρονικό σημείο, ώστε αφενός να διατάσσονται *επικαίρως* τα πρόσφορα ασφαλιστικά μέτρα στη συγκεκριμένη περίπτωση προς αποφυγή δημιουργίας βλαπτικών πραγματικών καταστάσεων για τους διαγωνιζομένους κι αφετέρου να μην παρακωλύεται υπέρμετρα η εξέλιξη και η ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 161, 197/1998). Έτσι, όταν ο διαγωνισμός διεξάγεται σε δύο φάσεις, με προεπιλογή κατά την πρώτη φάση εκείνων των διαγωνιζομένων που θα συμμετάσχουν στη δεύτερη, οπότε θα γίνει η κατακύρωση, οι τυχόν πλημμέλειες της προεπιλογής δεν μπορούν να προβληθούν με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων που στρέφεται κατά της κατακυρωτικής απόφασης του αποτελέσματος του διαγωνισμού πράξης. Ειδικότερα ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος αποκλείστηκε από τη διαδικασία της επόμενης φάσης (άμεση βλάβη) ή εκείνος που προκρίθηκε μεν αλλά θεωρεί παράνομη την πρόκριση άλλου διαγωνιζομένου (ενδεχόμενη βλάβη), οφείλει να ζητήσει προσωρινή προστασία στρεφόμενος κατά της απόφασης προεπιλογής

και δεν νομιμοποιείται να αναμείνει την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού με την έκδοση της πράξεως κατακύρωσεως (ΣΤΕ Ε.Α. 26/2000, 1179/2009).

15. Επειδή εν αντιθέσει με τα ανωτέρω στην προκείμενη περίπτωση αμφότερα τα πρακτικά τεχνικής και οικονομικής αξιολόγησης ενεκρίθησαν με την ίδια ως άνω προσβαλλόμενη πράξη της οικονομικής επιτροπής και άρα παραδεκτώς η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των διαλαμβανομένων στοιχείων της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 Τεχνικές προδιαγραφές του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή

πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν-σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. [...]

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσία που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί

το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.».

17. Επειδή, στο άρθρο 56 Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου.2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφος 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.[...]

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 82 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ),



του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη-μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2 [.....] Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].

19. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

*διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»*

20. Επειδή στο Κεφάλαιο Δ' και άρθρο 20 της υπό κρίση διακήρυξης προβλέπεται ρητά ότι «Η Τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf., το οποίο υπογράφεται. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην Ενιαία Μελέτη της Προμήθειας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Οι τεχνικές προσφορές που θα κατατεθούν, θα πρέπει να συμπεριλαμβάνουν, σύμφωνα με την Ενιαία Μελέτη της προμήθειας, τις κάτωθι υπεύθυνες δηλώσεις και έγγραφα. Όπου στα παρακάτω αναφέρεται ο όρος «απαράβατος», εννοείται ότι είναι απαραίτητος επί ποινής αποκλεισμού».

21.Επειδή η προσφεύγουσα υποστηρίζει προς θεμελίωση της προσφυγής της ότι ως προς την Εταιρεία «.....». Όσο αναφορά το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), κατέθεσε έγγραφο χωρίς συνάφεια (και αυτό φαίνεται και από την τελευταία σελίδα του κατατεθέντος εγγράφου) αναπαραγμένο σε λειτουργικό σύστημα εκτός της επίσημης ιστοσελίδας της Ευρωπαϊκής ένωσης. Στη κεντρική σελίδα του ΕΣΗΔΗΣ υπάρχουν αναλυτικές γραπτές οδηγίες και βίντεο για την ορθή συμπλήρωση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) και συγκεκριμένα, στο Άρθρο 2.2 της Παραγράφου «Συμβουλές σχετικά με τη χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ», αναφέρει, «Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml στον χώρο του διαγωνισμού, οι οικονομικοί Φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και

αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf. προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο σχετικό διαγωνισμό». Η αναπαραγωγή του ΕΕΕΠ σε άλλα λειτουργικά συστήματα εκτός της επίσημης ιστοσελίδας της ευρωπαϊκής ένωσης θα μπορούσε να θεωρηθεί ως πλαστογραφία καθώς επίσης δεν διασφαλίζει την ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων, ειδικά όταν στην ίδια περίπτωση η εταιρεία μας υπέβαλλε ορθά και νόμιμα το συγκεκριμένο αρχείο. Επιπροσθέτως, ο νόμος επιτρέπει στην Αναθέτουσα Αρχή να παρέχει οποιεσδήποτε διευκρινίσεις σχετικές με τα έγγραφα και τους όρους της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα στο Άρθρο 14 της Διακήρυξης του διαγωνισμού αναφέρεται ότι, στις περιπτώσεις όπου οι οικονομικοί φορείς έχουν απορίες σχετικά με τα έγγραφα αλλά και τους όρους του διαγωνισμού, μπορούν να υποβάλλουν «αίτημα παροχής διευκρινήσεων ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος όχι αργότερα και μέχρι την 2η Ιανουαρίου 2018». Άρα οι συμμετέχοντες οι οποίοι δεν γνώριζαν πώς να δημιουργήσουν το συγκεκριμένο αρχείο, θα μπορούσαν να αιτηθούν διευκρινήσεις από την Αναθέτουσα Αρχή. Για το προϊόν Λ 13 της Μελέτης «Εξαιρετικά ενισχυμένο λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας, υψηλών πιέσεων για διαφορικά, κιβώτια ταχυτήτων κλπ. με υψηλό βαθμό προστασίας από την φθορά. SAE80W-90» με απαιτούμενη προδιαγραφή API GL-4, προσφέρει το προϊόν «.....». Το προαναφερόμενο προϊόν δεν έχει Έγκριση Κυκλοφορίας για την προδιαγραφή GL-4 (που ρητά απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης) όπως αποτυπώνεται στο με αρ. πρωτ. 30/004/000/2747/14-07-2016 έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους. Για το υπ' αριθμ. Λ2 προϊόν Λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας SAE 20W/50 με προδιαγραφές API CJ-4/CI-4/CH-4, και ACEA E6-E9, προσφέρει το προϊόν....., με προδιαγραφές API CI-4/SL και ACEA E7-E6-E5-E3,A3/B4. Το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την προδιαγραφή API CJ-4, η οποία είναι η πλέον μεταγενέστερη προδιαγραφή, όπως επίσης δεν καλύπτει τη προδιαγραφή κατά ACEA E9, αλλά καλύπτει μόνο την προδιαγραφή ACEA E6. Καταθέτει το με αριθμ. πρωτ 30/004/000/1026/13-03-2017 έγγραφο του

Γενικού Χημείου του Κράτους, που για το προαναφερόμενο προϊόν έχει λάβει έγκριση κυκλοφορίας για τις προδιαγραφές API CI-4/SL και ACEA E7-E5-E3, A3/B4. Δηλαδή δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας για τις ζητούμενες προδιαγραφές της Μελέτης. Το τεχνικό φυλλάδιο που καταθέτει καλύπτει την προδιαγραφή ACEA E6, πλην όμως δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους (δηλαδή το δεδομένο προϊόν δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους ούτε κατά API CJ-4, ούτε κατά ACEA E9/E6). Το ίδιο προϊόν προσφέρει και για το προϊόν Λ4 της Μελέτης «Λιπαντικό Πετρελαιοκινητήρων.....» με απαιτούμενες προδιαγραφές API CJ-4/CI-4/CH-4 ΚΑΙ ACEA E7-E4 και εδώ, ενώ από το Τεχνικό φυλλάδιο καλύπτει την προδιαγραφή E4, δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας για τη δεδομένη προδιαγραφή από το Γενικό Χημείο του Κράτους και φυσικά δεν έχει έγκριση ούτε κατά API CJ-4. Για το Λ3 προϊόν «Λιπαντικό Πετρελαιοκινητήρων.....» με απαιτούμενες προδιαγραφές API CJ-4/CI-4/CH-4 και ACEA E6-E9 προσφέρει το «.....» EURO 6 PLUS SYNTHETIC με προδιαγραφή API CI-4 και ACEA E7-E6. Καταθέτει το με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/224/15-1-2018. Έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους όπου και δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας για τις προδιαγραφές API CJ-4 και ACEA E9. Και τα τρία προαναφερόμενα προϊόντα πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με το άρθρο 22, παρ Νο 5 της Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και με τα με αρ. πρωτ. 30/004/000/4376/08-11-2016 και 30/004/000/3528/07-09-2017, έγγραφα το Γενικού Χημείου του Κράτους.

22. Επειδή ως προς την εταιρεία η προσφεύγουσα επικαλείται ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....»: Για το υπ' αριθμ. Λ1 προϊόν της Μελέτης «Λιπαντικό για δίχρονους κινητήρες» προσφέρει το «.....».2. Για το υπ' αριθμ. Λ6 προϊόν «Λιπαντικό κατάλληλο για συστήματα μετάδοσης κίνησης και υδραυλικά συστήματα.....» προσφέρει το «.....».3. Για το υπ' αριθμ. Λ13 «Εξαιρετικά ενισχυμένο λιπαντικό....., υψηλών πιέσεων για διαφορικά, κιβώτια ταχυτήτων κλπ., με υψηλό βαθμό προστασίας από την φθορά. SAE 80W/90» έχει προσφέρει το

«.....». 4. Για το υπ' αριθμ. Λ14 «Υπερενισχυμένο λιπαντικό συνδετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας, υψηλών πιέσεων για διαφορικά, κιβώτια ταχυτήτων κλπ., με υψηλό βαθμό προστασίας από την φθορά κάτω από συνθήκες υψηλών ταχυτήτων/χαμηλών ροπών.....» έχει προσφέρει το «.....». 5. Για το υπ' αριθμ. Λ15 «Ημισυνθετική ή συνθετική πολύτυπη βαλβολίνη. SAE 75W-90» έχει προσφέρει το «.....». Για όλα τα προαναφερόμενα προϊόντα δεν έχει καταθέσει έγκριση από τη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους όπως ρητά απαιτείται από τη παρ. 5 του Άρθρου 22 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων (όρος απαράβατος).

23. Επειδή ως προς την εταιρεία «.....». Η προσφεύγουσα επικαλείται ότι 1.Για τα υπ' αριθμ. Λ7 και Λ8 προϊόντα της Μελέτης «Λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας, κατάλληλο για συστήματα μετάδοσης κίνησης και υδραυλικά συστήματα. SAE 10W» και «...SAE 30» αντίστοιχα, προσφέρει το προϊόν «.....» και «.....». Δεν έχει καταθέσει έγκριση κυκλοφορίας από τη Διεύθυνση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους (όρος απαράβατος). 2.Για το υπ' αριθμ. Λ24 προϊόν «Λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας για την ψύξη των ηλεκτροκινητήρων ISO 3448», προσφέρει Υδραυλικό λάδι ISO 32 Part III. Το προσφερόμενο προϊόν όπως φαίνεται από το "τεχνικό φυλλάδιο" που καταθέτει (συν.6), το οποίο τεχνικό φυλλάδιο είναι μια εκτύπωση από κάποια μεταφρασμένη σελίδα στο διαδίκτυο και δεν έχει ούτε επίσημα στοιχεία της παραγωγικής εταιρείας. Είναι κατάλληλο για χρήση σε βαριά φορτία, υδραυλικά συστήματα και ελαφριά κιβώτια ταχυτήτων, έδρανα και γενική λίπανση, αλλά όχι για ψύξη ηλεκτροκινητήρων, όπως ρητά απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (προσφέρει διαφορετικό προϊόν από το ζητούμενο από τη διακήρυξη). 3. Για το υπ' αριθμ. Λ31 προϊόν «Σπρέι λευκού γράσου λιθίου [...] Αντοχή σε θερμοκρασίες -18°C ως 145°C...», προσφέρει το προϊόν «.....» για το οποίο όμως δεν έχει καταθέσει επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή παρά μόνο μια φωτογραφία της ετικέτας

της συσκευασίας του προϊόντος όπου δεν αναφέρεται το θερμοκρασιακό εύρος αντοχής του υλικού, συνεπώς οι ποιοτικές προδιαγραφές του υπό προμήθεια λιπαντικού δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης.

24. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 27/02/2018 απόψεις επί της υπό κρίση προσφυγής της οι οποίες διαβιβάστηκαν προς την ΑΕΠΠ επικαλείται τα ακόλουθα Α. Για την .....ότι αναφορικά με το λόγο προσφυγής για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας κατά της εταιρείας .....(σελίδα 5 της προσφυγής), το Ε.Ε.Ε.Σ. είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον κ....., νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, καθώς προβλέπεται στο άρθρο 20, παρ 1 της αναλυτικής διακήρυξης των όρων του διαγωνισμού για την «Προμήθεια Καυσίμων και Λιπαντικών του Δήμου & των ΝΠΔΔ για το έτος 2018» και ως εκ τούτου κάθε επιπλέον υπογραφή εκ μέρους των εταιρειών που συμμετείχαν στο διαγωνισμό είναι εκ του περισσού. Τούτος όμως ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι προδήλως νόμω και ουσία αβάσιμος γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου της προσφυγής αφού πράγματι στο Άρθρο 2.2 της Παραγράφου «Συμβουλές σχετικά με τη χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ», αναφέρει, «Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml στον χώρο του διαγωνισμού, οι οικονομικοί Φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf. προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο σχετικό διαγωνισμό». Η αναπαραγωγή του ΕΕΕΠ σε άλλα λειτουργικά συστήματα εκτός της επίσημης ιστοσελίδας της ευρωπαϊκής ένωσης θα μπορούσε να θεωρηθεί ως πλαστογραφία καθώς επίσης δεν διασφαλίζει την ανάπτυξη του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των συμμετεχόντων, ειδικά όταν στην ίδια περίπτωση η εταιρεία μας υπέβαλλε ορθά και νόμιμα το συγκεκριμένο αρχείο». Συνεπώς ο

συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας που αφορά την προσφορά της εταιρείας «.....» πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

25. Επειδή εν συνέχεια η αναθέτουσα αναφέρει πάντα ως προς την προσφορά της εταιρίας “.....” ότι για το λιπαντικό «Εξαιρετικά ενισχυμένο λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας, υψηλών πιέσεων για διαφορικά, κιβώτια ταχυτήτων κλπ., με υψηλό βαθμό προστασίας από την φθορά,.....», με προδιαγραφή Μελέτης Λ13. Η προδιαγραφή GL-5 διαφέρει από την προδιαγραφή GL-4, μόνο κατά το μέρος ότι η GL-5 προσφέρει μεγαλύτερη προστασία στους οδοντωτούς τροχούς μέσω της προσθήκης χλωρίου και θείου. Η προσθήκη αυτή, όμως, καταστρέφει τα κίτρινα μέταλλα, κυρίως τον χαλκό δηλαδή, που υπάρχουν στα σύγχρονα κιβώτια μετάδοσης κίνησης και διαφορικά. Κατά τα άλλα οι δύο προδιαγραφές είναι ταυτόσημες! Τώρα επειδή η Υπηρεσία έχει σκοπό να χρησιμοποιήσει το συγκεκριμένο λιπαντικό σε διαφορικά μόνο, μπορεί να κάνει δεκτή και την προδιαγραφή GL-5. Εξάλλου για τα σύγχρονα κιβώτια μετάδοσης κίνησης που έχουν κίτρινα μέταλλα στο εσωτερικό τους, η Υπηρεσία έχει προδιαγράψει το λιπαντικό με προδιαγραφή Λ15, όπου προβλέπονται και οι δύο προδιαγραφές! Άρα η συγκεκριμένη αιτίαση της ενιστάμενης εταιρείας δεν ευσταθεί και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Τούτος όμως ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι προδήλως νόμω και ουσία αβάσιμος γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου της προσφυγής αφού, με τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα προβαίνει σε ανεπίτρεπτη ουσιώδη τροποποίηση των όρων της διακήρυξης, καθώς οι σκοποί χρήσης των παρεχόμενων προϊόντων από την αναθέτουσα θα έπρεπε σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας των διαγωνιστικών διαδικασιών να περιγράφονται αναλυτικά στην εκδοθείσα προκήρυξη. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

26. Επειδή στη συνέχεια η αναθέτουσα αναφέρει ως προς την προσφορά της εταιρίας .....ότι για το «Λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας για βενζινοκινητήρες αντιρρυπαντικής-καταλυτικής τεχνολογίας και για ελαφρούς πετρελαιοκινητήρες με .....» με

προδιαγραφή Μελέτης Λ2. Σύμφωνα με την εγκεκριμένη Μελέτη, η προδιαγραφή Λ2 απαιτεί συμφωνία με προδιαγραφές API SJ, API SL, API SM, API SN και ACEA A3/B3, ACEA A3/B4. Πουθενά δεν αναφέρει η προδιαγραφή Λ2 τις προδιαγραφές API CJ-4, CL-4, CH-4 και ACEA E9, ACEA E6. Το λιπαντικό που προσφέρει η εταιρεία....., είναι το λιπαντικό .....20W/50 και καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές της Μελέτης (προδιαγραφή API SL και ACEA A3/B4, καθώς έχει και το πιστοποιητικό έγκρισης κυκλοφορίας για αυτές τις προδιαγραφές από το ΓΧΚ. Άρα η συγκεκριμένη αιτίαση της ενιστάμενης εταιρείας δεν ευσταθεί και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της αναθέτουσας τυγχάνουν εφαρμογής τα διαλαμβανόμενα στην ως άνω σκέψη και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

27. Επειδή η αναθέτουσα επικαλείται ότι για το «Λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας για πετρελαιοκινητήρες βαριάς χρήσης που ΔΕΝ είναι εξοπλισμένοι με συστήματα διαχείρισης καυσαερίων (EGR,SCR,DPF) για εκτεταμένα διαστήματα συντήρησης, με SAE 20W-50» Οι προδιαγραφές κατά API και ACEA που αναφέρονται στην προδιαγραφή Λ4 της εγκεκριμένης Μελέτης, αλλά και σε όλες τις προδιαγραφές της Μελέτης γενικά, εννοούνται με το διαζευκτικό «ή». Δηλαδή ή θα καλύπτεται η μία ή άλλη ή και, ενδεχομένως όλες μαζί. Δεν είναι όμως απαιτούμενο να καλύπτονται όλες όσες αναφέρονται σε κάθε προδιαγραφή της Μελέτης. Με αυτό το σκεπτικό, εφόσον το συγκεκριμένο λιπαντικό καλύπτει την προδιαγραφή API CL-4 και ACEA E7 και για αυτές τις προδιαγραφές έχει την έγκριση του ΓΧΚ, το λιπαντικό πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές που θέτει η Μελέτη. Άρα η συγκεκριμένη αιτίαση της ενιστάμενης εταιρείας δεν ευσταθεί και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Τούτοι όμως οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι, γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του σχετικού λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας, καθώς από κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προκύπτει ότι οι προδιαγραφές κατά API και ACEA που αναφέρονται στην προδιαγραφή Λ4 της εγκεκριμένης Μελέτης, αλλά και σε όλες



τις προδιαγραφές της Μελέτης γενικά, εννοούνται με το διαζευκτικό «ή», το οποίο αποτελεί αυθαίρετο ισχυρισμό εκ των υστέρων της αναθέτουσας ο οποίος κείται εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

28. Επειδή εν συνεχεία η αναθέτουσα αναφέρει ότι για το «Λιπαντικό συνθετικής ή ημισυνθετικής τεχνολογίας για πετρελαιοκινητήρες βαριάς χρήσης που είναι εξοπλισμένοι με συστήματα διαχείρισης καυσαερίων (EGR,SCR,DPF) για εκτεταμένα διαστήματα συντήρησης με SAE 10W-40. Όπως και στο Νο 3 της παρούσας, ισχύει το ίδιο και για αυτό το λιπαντικό. Άρα η συγκεκριμένη αιτίαση της ενιστάμενης εταιρείας δεν ευσταθεί και ως εκ τούτου πρέπει να απορριφθεί. Επίσης σημειώνει η αναθέτουσα ότι η ένσταση της εταιρείας .....κατά της εταιρείας....., όσον αφορά το τεχνικό μέρος δεν ευσταθεί εφόσον η εταιρεία .....τα λιπαντικά που προσφέρει πληρούν τις προδιαγραφές που θέτει η εγκεκριμένη Μελέτη, και προσκομίζει και τις εγκρίσεις κυκλοφορίας για αυτά τα λιπαντικά από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Άρα δεν υφίσταται λόγος ενεργοποίησης της παραγράφου 5 του άρθρου 22 της Γενικής και Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων της Μελέτης».

29. Επειδή επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της αναθέτουσας τυγχάνουν εφαρμογής τα διαλαμβανόμενα στην σκέψη υπ' αριθμ. 27 της παρούσας και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

30. Επειδή ως προς την προσφορά της εταιρείας «.....», η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι μετά από ενδελεχή έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στα κατατιθέμενα έγγραφα της εταιρείας «.....», διαπιστώθηκε ότι οι αιτιάσεις της ενιστάμενης εταιρείας είναι βάσιμες και ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνουν δεκτές. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται κατόπιν και της συνομολογήσεως των πλημμελειών της προσβαλλομένης.

31. Επειδή ως προς την προσφορά της εταιρείας . «.....» η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι το λιπαντικό .....και το λιπαντικό .....είναι λιπαντικά μετάδοσης κίνησης και ως εκ τούτου, και από όσο γνωρίζει η Υπηρεσία, δεν είναι υποχρεωτική η έγκριση κυκλοφορίας του ΓΧΚ. Τα λιπαντικά αυτά πληρούν τις προδιαγραφές της Μελέτης και υπάρχει και η υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας «.....» ότι τα λιπαντικά που προσφέρει καλύπτουν τις προδιαγραφές της Μελέτης. Το υδραυλικό λάδι που προσφέρει για την προδιαγραφή της Μελέτης Λ24 είναι το OIL HV ISO VG 32. Το πιστοποιητικό που καταθέτει για αυτό το λιπαντικό είναι όντως μετάφραση, μέσω της πλατφόρμας GOOGLE, από την ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας. Η Υπηρεσία, όμως, έψαξε διαδικτυακά την ιστοσελίδα αυτή και διαπιστώθηκε ότι η μετάφραση ήταν όντως αυτό που κατέθεσε η εταιρεία «.....». Τώρα ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, πληροί της προδιαγραφές της Μελέτης, αφού, στην μετάφραση αναφέρεται ότι έχει χαρακτηριστικά θερμικής σταθερότητας και πληροί τις απαιτήσεις του πρότυπου ISO 3448 που θέτει η προδιαγραφή Λ24. Για το γράσο λιθίου σε σπρέι η εταιρεία «.....». Η αιτίαση της ενιστάμενης εταιρείας ότι δεν έχει επίσημο φυλλάδιο του κατασκευαστή, αλλά μια φωτογραφία της ετικέτας του προϊόντος δεν ισχύει αφού το προσκομιζόμενο φυλλάδιο έχει όλα τα απαραίτητα στοιχεία επάνω (Κατασκευαστή, προδιαγραφές, εμπορική ονομασία, βάρος περιεχομένου κλπ.).

32. Επειδή επί των συγκεκριμένων ισχυρισμών της αναθέτουσας τυγχάνουν εφαρμογής τα διαλαμβανόμενα στην υπ' αριθμ. 25 και 26 σκέψη της παρούσας και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται εφόσον η προσβαλλόμενη ως προς αυτό το μέρος παραβίασε την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας.

33. Επειδή συνεπώς σύμφωνα με την κρίση του Κλιμακίου και μετά την ομολογία των πλημμελειών μέρους της προσβαλλόμενης πράξης από την ίδια την συντάξασα την δυσμενή διοικητική πράξη αναθέτουσα οι λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί ως προβάλλονται.

34. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

35. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 15 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου**

**Βασιλική Μπάκου**