

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 31^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1386/24.12.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην..., οδός ..., αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 570/2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. 1 & 2 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου (εφεξής η προσβαλλόμενη) και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη ..., ...χλμ ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «πρώτος παρεμβαίνων») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... αριθμ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη και να απορριφθούν οι προσφορές των παρεμβαινόντων.

Με την παρέμβασή του ο πρώτος παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την παρέμβασή του ο δεύτερος παρεμβαίνων επιδιώκει : α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, β) να αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική

Αριθμός απόφασης:196/2019

διαδικασία ο πρώτος παρεμβαίνων και γ) να ανακηρυχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24.12.2018 πληρωμή στην Τράπεζα Πειραιώς και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης σχετικά με το οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 3.347.049,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με αντικείμενο «Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της...», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 3.347.049,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ .

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25.5.2018, καταχωρήθηκε στις 29.05.2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος....

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η..., που αποτελεί αναθέτοντα φορέα του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 καθόσον ασκεί δραστηριότητα στον τομέα του ύδατος, σύμφωνα με το άρθρο 230 του εν λόγω νόμου, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης

Αριθμός απόφασης:196/2019

και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 και έχει κατατεθεί εμπροθέσμως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 24.12.2018 σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της «επικοινωνίας» στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 14.12.2018.

6. Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, και ειδικότερα ως τρίτος στη σειρά κατάταξης μετά τον πρώτο παρεμβαίνοντα που έχει αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος και τον δεύτερο παρεμβαίνοντα που έχει καταταχθεί δεύτερος, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή των προσφορών των παρεμβαίνόντων που προηγούνται στη σειρά κατάταξης και την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7. Επειδή την 27.12.2018 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1822/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή ο αναθέτων φορέας εμπροθέσμως στις 3.1.2019 ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και απέστειλε μέσω ηλεκτρονικού

Αριθμός απόφασης:196/2019

μηνύματος στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων κατέθεσε την 7.1.2019, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 15/2019 παρέμβασή του και με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του και ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

11. Επειδή ο δεύτερος παρεμβαίνων κατέθεσε την 25.1.2019 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού υπόμνημα επί της προδικαστικής προσφυγής που ο ίδιος έχει καταθέσει στο διαγωνισμό στην οποία ενσωματώνει και παρέμβαση κατά της υπό κρίση προσφυγής. Ωστόσο, η εν λόγω παρέμβαση δεν μπορεί να εξεταστεί διότι ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά την πάροδο της κατά το άρθρο 362 παρ.3, αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής και ως εκπρόθεσμη δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παραδεκτώς ασκηθείσα παρέμβαση. Επομένως, η δεύτερη παρέμβαση θεωρείται ως απαράδεκτως ασκηθείσα και δεν εξετάζεται κατ' ουσία.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) ο πρώτος παρεμβαίνων, 2) ο δεύτερος παρεμβαίνων, 3) η «...», 4) η «...», 5) η «...» 6) η «...», 7) ο προσφεύγων, 8) ο «...» και 9) η «...».

14. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/23.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν στους υποβληθέντες Πίνακες Τεχνικής Συμμόρφωσης του συνόλου των συμμετεχόντων (πλην του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», της οποίας ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ήταν κενός) (α) σφάλματα-ασάφειες παραπομπών και (β) τεχνικές ασάφειες και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους την

Αριθμός απόφασης:196/2019

παροχή σχετικών διευκρινήσεων. Κατόπιν δε αξιολόγησης των παρασχεθέντων στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, την αποδοχή των προσφορών του πρώτου παρεμβαίνοντος, του δεύτερου παρεμβαίνοντος, του προσφεύγοντος, της «...», της «...» και την απόρριψη των προσφορών: α) της «...», β) της «...», γ) του «...» και δ) της «...».

15. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2/28.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης κατά σειρά μειοδοσίας στον οποίο ο πρώτος παρεμβαίνων έλαβε την πρώτη θέση και ακολουθούν κατά σειρά μειοδοσίας ο δεύτερος παρεμβαίνων, ο προσφεύγων και οι οικονομικοί φορείς «...» και «...». Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής και ανακηρύχθηκε ο πρώτος παρεμβαίνων προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού.

16. Επειδή ο προσφεύγων, όπως οι ισχυρισμοί του περιγράφονται και εξειδικεύονται περαιτέρω με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης λόγω ελλιπούς αιτιολογίας του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και παράβασης των αρχών της εκ των υστέρων διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης. Περαιτέρω, αιτείται την απόρριψη των προσφορών των πρώτου και δεύτερου παρεμβαίνόντων διότι δεν συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού.

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις από 3.1.2019 απόψεις του επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[...] *B.1 α. Με τον πρώτο της λόγο (βλ. σελ. 6 υπό 1), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι τούτη δεν διέθετε την απαιτούμενη –κατ' άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης και Διευκρίνιση υπ' αριθμ. 59963- τεχνική εμπειρία, όπως προκύπτει από τη δήλωσή της στο ΕΕΕΣ. Συγκεκριμένα, η εμπειρία της προσωρινής αναδόχου αφορά, κατά την προσφεύγουσα, «σε εξοπλισμό που βρίσκεται πριν από την εγκατάσταση παραγωγής ενέργειας και όχι εντός των εγκαταστάσεων». β. Στον βαθμό που ο λόγος δεν είναι αόριστος (και άρα απορριπτός ως απαράδεκτος) τυγχάνει απορριπτός ως αβάσιμος διότι η τεχνική εμπειρία της προσωρινής αναδόχου βρίσκεται σε συμφωνία με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.*

Αριθμός απόφασης:196/2019

B2. [...] η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι: Η ανθυποψήφια εταιρεία όρισε με πρακτικό ΔΣ ως εκπροσώπους της στον 5 διαγωνισμό τους ... και ..., τους οποίους και εξουσιοδότησε να υπογράψουν την προσφορά και κάθε σχετικό έγγραφο. Πλην όμως, όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσωρινής αναδόχου φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του ... ενώ σε ορισμένα εξ αυτών – πάντα κατά την προσφεύγουσα- υπάρχουν οι φυσικές υπογραφές των προειρημένων και εξουσιοδοτηθέντων προσώπων. Συνεπώς, αφ' ής στιγμής τα εν λόγω έγγραφα δεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή (κάποιου εκ) των δύο εξουσιοδοτηθέντων προσώπων, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα. β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης το ΕΕΕΣ φέρει την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα. Βάσει της ίδιας διάταξης «Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.». Ο υπογράφων ... είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της προσωρινής αναδόχου, όπως προκύπτει από την προσφορά της, διαθέτοντας εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας και άρα δυνατότητα υπογραφής και υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό συμφώνως προς το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Η παροχή εξουσιοδότησης σε τρίτα πρόσωπα, πλην του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας, όπως υπογράψουν και υποβάλουν την προσφορά και, εν πάση περιπτώσει, διεκπεραιώσουν τις απαιτούμενες ενέργειες για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον επίμαχο διαγωνισμό, επ' ουδενί δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του νόμιμου εκπροσώπου της, βάσει των καταστατικών της διατάξεων, από την ανάληψη και διεκπεραίωση των αντίστοιχων ενεργειών. Η σχετική εξουσιοδότηση διευρύνει, απλώς, τον κύκλο των προσώπων που μπορούν να προβούν στις εν λόγω διαδικαστικές πράξεις. [...]

Αριθμός απόφασης:196/2019

Γ2 β. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί (βλ. σελ. 8 υπό Β) διότι το Συμφωνητικό Τεχνικής Επαγγελματικής Στήριξης και Συνεργασίας (μεταξύ της υποψήφιας εταιρείας και τρίτου φορέα) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη. Ωστόσο, από καμία διάταξη του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι το εν λόγω συμφωνητικό όφειλε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη της σχετικής σύμβασης. Ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται, εξάλλου, τέτοια διάταξη στην προσφυγή της. Συνεπώς, ο λόγος τυγχάνει νόμω αβάσιμος.

γ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης ... διότι η εμπειρία της δεν έχει αποκτηθεί κατά την τελευταία πενταετία, όπως το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα προσδιορίζεται στη Διακήρυξη (βλ. σελ. 8 υπό Γ). Ο επίμαχος όρος προβλέπει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλεελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων. Ειδικότερα θα πρέπει: α) Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού σε σχετικό πεδίο εφαρμογής. Το σύστημα τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού θα πρέπει να αποτελείται από έναν (1) τουλάχιστον κεντρικό σταθμό ελέγχου (ΚΣΕ) και είκοσι πέντε (25) τουλάχιστον τοπικούς σταθμούς ελέγχου. β) «Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον: i. μία σύμβαση προμήθειας/ έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης υδραυλικών μεγεθών σε σχετικό πεδίο εφαρμογής, σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά

Αριθμός απόφασης:196/2019

σημεία μέτρησης ii. μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης ποιοτικών χαρακτηριστικών νερού ύδρευσης (θολότητα, υπολειμματικό χλώριο κλπ) σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης.».

Από τη γραμματική ερμηνεία του όρου της Διακήρυξης, προκύπτει ότι το χρονικό διάστημα της πενταετίας άρχεται από την 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 και λήγει κατά την ημέρα του διαγωνισμού. Εντός αυτής της περιόδου, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει περαιώσει τουλάχιστον μία σύμβαση με τα αντικείμενα και υπό τους όρους που αναφέρονται στη συγκεκριμένη διάταξη της Διακήρυξης. Προκειμένου, επομένως, υποψήφιος ανάδοχος να πληροί τη συγκεκριμένη προϋπόθεση οφείλει να έχει ολοκληρώσει την εκτέλεση της αντίστοιχης σύμβασης τουλάχιστον την 1η Ιανουαρίου 2013 και, το αργότερο, μέχρι την ημέρα του διαγωνισμού. Αντίθετα, δεν την πληροί αν η σύμβαση έχει εκτελεστεί την 31η Δεκεμβρίου 2012 ή μία ημέρα μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού. Ήδη από το λόγο της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος επικαλέστηκε (για να τεκμηριώσει την εμπειρία της) σύμβαση που ολοκληρώθηκε την 28η Ιουνίου 2013, εντός, δηλαδή, του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη διαστήματος. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος είναι ουσία αβάσιμος. Στον βαθμό, δε, που η τεκμηρίωση της εμπειρίας επιτυγχάνεται με την επίκληση μίας και μόνο σύμβασης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, ο προβαλλόμενος λόγος –στον βαθμό που επισημαίνει ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια αν η αναφερόμενη, από τον προσωρινό ανάδοχο- εμπειρία αποκτήθηκε δυνάμει μίας ή περισσότερων συμβάσεων- είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής.

Δ1. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής περί ελλιπούς αιτιολόγησης του 1ου Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού

α. Όπως προκύπτει από το 2ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η προσφορά της προσφεύγουσας αξιολογήθηκε ως η τρίτη συμφερότερη μεταξύ των υποβληθεισών προσφορών. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η προσφορά κρίθηκε παραδεκτή και, ως εκ τούτου, αξιολογήθηκε στο επόμενο στάδιο της διαδικασίας.

Αριθμός απόφασης:196/2019

β.ι. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η ... προβάλλει, μεταξύ άλλων, ότι το 1ο Πρακτικό, που εγκρίθηκε με την 570/2018 Απόφαση του ΔΣ της ... είναι ακυρωτέο ως ανατιολόγητο (βλ. σελ. 8 επ. υπό Γ.1). Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, από το 1ο Πρακτικό συνάγεται ότι τα σφάλματα και οι ασάφειες που εντοπίστηκαν στις προσφορές των υποψήφιων οικονομικών φορέων δεν ήταν επουσιώδη με συνέπεια να μην μπορεί να ενεργοποιηθεί η διαδικασία του άρθρου 102 ν. 4412/2016. Περαιτέρω, κατά την προσφεύγουσα το 1ο Πρακτικό είναι ανατιολόγητο στον βαθμό που δεν προσδιόρισε ειδικά τα σφάλματα και τις ελλείψεις των προσφορών των διαγωνιζομένων, για τα οποία κλήθηκαν να υποβάλουν τις διευκρινίσεις τους. Τέλος, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι η ποσότητα των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν καταμαρτυρεί ότι οι ασάφειες των προσφορών δεν ήταν επουσιώδεις με συνέπεια να τίθεται ζήτημα ματαίωσης του διαγωνισμού διά της απόρριψης όλων των προσφορών των διαγωνιζομένων. ii. Καταρχήν, όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό (και συνομολογεί η προσφεύγουσα στο εισαγωγικό της δικόγραφο), μεταξύ των οικονομικών φορέων που κλήθηκαν να υποβάλουν διευκρινίσεις ως προς εντοπισθείσες ασάφειες της προσφοράς τους περιλαμβανόταν η Μάλιστα, από τη συγκεκριμένη εταιρεία ζητήθηκαν διευκρινίσεις επί είκοσι πέντε (25) σημείων της προσφοράς της. Η εταιρεία ανταποκρίθηκε στη συγκεκριμένη πρόσκληση υποβάλλοντας εμπρόθεσμα και εν γένει νομότυπα τις ζητηθείσες διευκρινίσεις. Συνεπώς, στον βαθμό που η προσφεύγουσα βάλλει κατά της ενεργοποίησης της διαδικασίας ζήτησης διευκρινίσεων, ο λόγος της προβάλλεται αλυσιτελώς. Ούτως ή άλλως, η προσφεύγουσα δεν θεωρεί ότι παρανόμως της ζητήθηκαν διευκρινίσεις ως προς την προσφορά της ούτε και προσέβαλε καθ' οιονδήποτε τρόπο τη σχετική πρόσκληση υποβάλλοντας ένδικο βοήθημα ή, έστω, υποβάλλοντας τις ζητηθείσες διευκρινίσεις με επιφύλαξη ως προς τη διαδικασία που ακολουθήθηκε. Η διαδικασία παροχής διευκρινίσεων καταστρώνεται στο άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης και το άρθρο 310 ν. 4412/2016 (με το άρθρο 102 ν. 4412/2016 που επικαλείται η προσφεύγουσα να μην είναι εν προκειμένω εφαρμοστέο διότι η ... υπάγεται στο Βιβλίο II του ν. 4412/2016 και όχι στο Βιβλίο I). Και οι δύο διατάξεις υποχρεώνουν τον αναθέτοντα φορέα να

Αριθμός απόφασης:196/2019

κοινοποιήσει την πρόσκληση παροχής διευκρινίσεων στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα και όχι στους ανθυποψηφίους του. Ούτως ή άλλως, η προσφεύγουσα ουδέποτε ζήτησε, έως σήμερα, να της χορηγηθούν αντίγραφα των εγγράφων με τα οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις από τους ανθυποψήφιους της οικονομικούς φορείς. Περαιτέρω, η ενεργοποίηση της επίμαχης διαδικασίας (του άρθρου 3.1.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 ν. 4412/2016) έγκειται στη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα εκτός αν επίκειται, λόγω των ασαφειών της προσφοράς, ο αποκλεισμός του τελευταίου από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας οπότε και ο αναθέτων φορέας τον καλεί κατά δέσμια αρμοδιότητα. Στον βαθμό που στον αναθέτοντα φορέα απονέμεται διακριτική ευχέρεια για την αναζήτηση διευκρινίσεων μπορεί να γίνει μόνον έλεγχος των ακραίων ορίων επί τω τέλει της αξιολόγησης της σύννομης άσκησης της, όπως ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα. Ωστόσο, η αιτιολογία βάσει της οποίας ζητήθηκαν διευκρινίσεις όσο και η εξαντλητική περιγραφή των ασαφών σημείων που έχρηζαν διευκρίνισης από τον εκάστοτε οικονομικό φορέα δεν χρειάζεται να περιλαμβάνονται, επί ποινή ακυρότητας, στην όποια διοικητική πράξη εκδοθεί· αρκεί να προκύπτουν από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης. Στην προκείμενη περίπτωση, από την απλή επισκόπηση των σημείων των προσφορών για τα οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις κατ' εφαρμογή του άρθρου 3.1.1 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι η αρμοδιότητα του αναθέτοντος φορέα ασκήθηκε συννόμως και χωρίς να παραβιαστεί οιοσδήποτε ουσιώδης τύπος της διαδικασίας. Εξάλλου, ο αριθμός των σημείων των προσφορών που έχρηζαν διευκρίνισης επ' ουδενί δεν οδηγεί στο συμπέρασμα ότι οι ασάφειες των προσφορών ήταν τέτοιες που οδηγούσαν σε αποκλεισμό των υποψήφιων οικονομικών φορέων άνευ ετέρου. Πρόκειται για ένα έωλο επιχείρημα της προσφεύγουσας, όμως συμπερασματικό, που δεν στηρίζεται στο νόμο ή τη Διακήρυξη. Τέλος, είναι αυτονόητο ότι η προσφεύγουσα ζητεί απαραδέκτως την ματαίωση του διαγωνισμού και οι σχετικές αιτιάσεις της τυγχάνουν απορριπτέες ως προβαλλόμενες άνευ εννόμου συμφέροντος. Ως γνωστόν, η προσδοκία ματαίωσης διαγωνισμού δεν αποτελεί λόγο επί του οποίου ερείδεται έννομο συμφέρον διαγωνιζομένου για να προσβάλει πράξη της διαγωνιστικής

Αριθμός απόφασης:196/2019

διαδικασίας (πάγια νομολογία, βλ. εντελώς ενδεικτικά, ΣτΕ (ΕΑ) 94/2009, 1087/2008, 609/2007 κ.ο.κ.).

γ. Εξίσου αλυσιτελώς προβάλλονται οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά με τη «συνδρομή» του εξωτερικού νομικού συμβούλου της ... στη διαγωνιστική διαδικασία. Όπως προκύπτει από τις γνωμοδοτήσεις που ζητήθηκαν εκ μέρους της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, τα ερωτήματα που τέθηκαν στον εξωτερικό νομικό σύμβουλο της ... ουδόλως αφορούσαν σε τεχνικά ζητήματα (αφού τούτα δεν θα μπορούσαν να απαντηθούν από νομικούς). Αντίθετα, τα ζητήματα που τέθηκαν ήταν αμιγώς νομικά και αφορούσαν στην αφηρημένη ερμηνεία του άρθρου 3.1.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 ν. 4412/2016 χωρίς να τεθούν υπόψη του εξωτερικού νομικού συμβούλου τα συγκεκριμένα σημεία επί των οποίων ζητήθηκαν, τελικώς, διευκρινίσεις από τους οικονομικούς φορείς και εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα. Εξάλλου, οι σχετικές γνωμοδοτήσεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα με συνέπεια να μην μπορεί να τεθεί ζήτημα παράβασης οιαδήποτε τύπου της διαδικασίας. Τέλος, είναι σαφές ότι ο εξωτερικός νομικός σύμβουλος της ... κλήθηκε να απαντήσει σε ερωτήματα που του υποβλήθηκαν προς υποβοήθηση του έργου της Επιτροπής και όχι προς υποκατάστασή του (βλ. αναλυτικότερα ανωτέρω, υπό Γ.1.α). Η ίδια απάντηση προσήκει στον δεύτερο επιμέρους λόγο της προσφυγής (βλ. σελ. 17 υπό Γ.12.) που θέτει ακριβώς το ίδιο ζήτημα με τον πρώτο.

2. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής περί παραβίασης της αρχής της εκ των υστέρων διαφάνειας Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής (βλ. σελ. 19 υπό Γ.2) αποτελεί επανάληψη του πρώτου λόγου της προσφυγής με την επίκληση διαφορετικής νομικής βάσης (κατά την εκτίμηση, τουλάχιστον, της προσφεύγουσας). Τυχάνει απορριπτέος για τους λόγους που ήδη αναλύθηκαν (βλ. ανωτέρω, υπό Δ.1).

3. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, η ... στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προβάλλοντας πολλές επιμέρους αιτιάσεις (άπασες απορριπτέες), το σύνολο είκοσι επτά (27), που πλήττουν, κατά κύριο λόγο, τη νομιμότητα της κρίσης της Επιτροπής και

Αριθμός απόφασης:196/2019

του ΔΣ ως προς την τεχνική προσφορά της εταιρείας (βλ. σελ. 20 επ. υπό Γ.3.1 έως Γ.3.27). Συγκεκριμένως:

α. Ως προς τον πρώτο επιμέρους λόγο (βλ. υπό Γ.3.1 στο δικόγραφο), βλ. ανωτέρω υπό Β.1 για την απόρριψή του ως αβασίμου. Στον βαθμό, τέλος, που ο προβαλλόμενος λόγος στρέφεται κατά διευκρίνισης που δόθηκε από τον αναθέτοντα φορέα, προβάλλεται απαραδέκτως, ήτοι ανεπίκαιρα, διότι η διευκρίνιση, εντασσόμενη στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δεν μπορεί να προσβληθεί το πρώτον με προσφυγή που στρέφεται κατά επόμενης πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας για λόγους που ήδη αναλύθηκαν (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Γ.8.α.ii).

β. Ο δεύτερος επιμέρους λόγος (βλ. υπό Γ.3.2 στο δικόγραφο), σχετικά με τον χρόνο απόκτησης της εμπειρίας, είναι απορριπτέος με τον συλλογισμό που ήδη αναπτύχθηκε (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις, υπό Γ.2.γ). Εξάλλου, ο όρος της Διακήρυξης ορίζει ότι γίνεται αποδεκτή η εμπειρία που αποκτήθηκε εντός πενταετίας καθορίζοντας ρητώς τον τρόπο υπολογισμού του χρονικού διαστήματος από την 1η Ιανουαρίου 2013 έως την ημέρα υποβολής των προσφορών. Υπ' αυτήν την έννοια, στον βαθμό που ο προβαλλόμενος λόγος στρέφεται κατά όρου της Διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος βάσει του συλλογισμού που ήδη αναλύθηκε (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Γ.8.α.ii).

γ. Ο τρίτος επιμέρους λόγος (βλ. υπό Γ.3.3 στο δικόγραφο) ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού η προσωρινή ανάδοχος ενημέρωσε προσηκόντως για τη συνεργασία της με τρίτη εταιρεία στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης (βλ. και ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Γ.2.β). Η ίδια η προσφεύγουσα, εξάλλου, αποκαλεί την τρίτη αυτή εταιρεία ως δανείζουσα εμπειρία στον αμέσως επόμενο επιμέρους λόγο της (υπό Γ.3.4 στο δικόγραφο).

δ. Ο τέταρτος επιμέρους λόγος (βλ. υπό Γ.3.4 στο δικόγραφο) ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού οι ιδιότητες του δανείζοντος εμπειρία και του υπεργολάβου δεν απαγορεύεται να συμπίπτουν.

ε. Ως προς το πιστοποιητικό ποιότητας της προσωρινής αναδόχου (βλ. υπό Γ.3.5 στο δικόγραφο) η προσφορά της προσωρινής αναδόχου είναι σύμφωνη

Αριθμός απόφασης:196/2019

με τους όρους της Διακήρυξης, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

στ. Ο έκτος επιμέρους λόγος (βλ. υπό Γ.3.6 στο δικόγραφο) προβάλλεται όλως αορίστως και σε κάθε περίπτωση αβασίμως όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

ζ. Ο έβδομος επιμέρους λόγος (βλ. υπό Γ.3.7 στο δικόγραφο) είναι απορριπτέος ως ήδη έχει αναλυθεί (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Β.2.).

η. Και ο όγδοος λόγος (βλ. υπό Γ.3.8 στο δικόγραφο) πρέπει να απορριφθεί αφού όπως εξηγήθηκε δεν απαγορεύεται η σύμπτωση των ιδιοτήτων του δανείζοντος εμπειρία και του υπεργολάβου (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Δ.3.δ). Τέλος, έως σήμερα δεν έχουν υποβληθεί αποδεικτικά μέσα από οιονδήποτε υποψήφιο αφού τούτα προσκομίζονται στο πλαίσιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης εκ μέρους του προσωρινού αναδόχου κατόπιν πρόσκλησης του αναθέτοντος φορέα κατ' άρθρο 3.2 της Διακήρυξης. Στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς, ο υποψήφιος υποχρεούται να αναφέρει, κατ' άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης, μόνο το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να εκτελέσει με την μορφή εργολαβίας και το όνομα του υπεργολάβου που προτείνει. Ο ανάδοχος δεν υποχρεούται να προσκομίσει έγγραφη σύμβαση, με τη στενή έννοια του όρου, ούτε κατά την εκτέλεση της σύμβασης κατ' άρθρο 4.3 της Διακήρυξης· η σχετική του υποχρέωση εκτείνεται στην χορήγηση των πληροφοριών για τον υπεργολάβο που απαιτεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

θ. Ως προς την προσκόμιση μη μεταφρασμένων εγγράφων και την υποτιθέμενη παραβίαση του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου σημειώνεται ότι καταρχήν ο προβαλλόμενος λόγος (υπό Γ.3.9 στο δικόγραφο) ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού τα αποδεικτικά υποβάλλονται κατόπιν της πρόσκλησης του προσωρινού αναδόχου εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα.

ι. Ως προς τους λόγους (Γ.3.11-Γ.3.27 στο δικόγραφο) που βάλλουν κατά της τεχνικής προσφοράς (Γ.3.10 στο δικόγραφο), άπασες οι αιτιάσεις είναι καταρχήν ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης ως αόριστες αλλά, σε κάθε

Αριθμός απόφασης:196/2019

περίπτωση, προδήλως αβάσιμες όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και το 1 ο Πρακτικό της Επιτροπής.

4. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κατά της εταιρείας με διακριτικό τίτλο ...

α. Είναι σαφές ότι σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτός έστω και ένας λόγος που στρέφεται κατά της προσωρινής αναδόχου, η προδικαστική προσφυγή της ... τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη και δεν μπορεί να εξεταστεί κατά το μέρος που στρέφεται κατά της εταιρείας που υπέβαλε τη δεύτερη συμφερότερη οικονομική προσφορά.

β. Σε κάθε περίπτωση, όλες οι επιμέρους αιτιάσεις της προσφεύγουσας (βλ. υπό Γ.4.1-Γ.4.11 στο δικόγραφο) είναι καταρχήν ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης ως αόριστες αλλά, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αβάσιμες όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής.

γ. Απορριπτέος τυγχάνει και ο δωδέκατος επιμέρους λόγος (βλ. υπό Γ.4.12 στο δικόγραφο) βάσει του συλλογισμού που ήδη αναλύθηκε (βλ. ανωτέρω στις παρούσες απόψεις υπό Δ.3.θ)».

18. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: «...II. Επί των λόγων προσφυγής που αφορούν ειδικώς την εταιρία μας

Πρώτον: Η εμπειρία στη διαχείριση λιγνίτη εμπίπτει στη Διακήρυξη. Στον λόγο Γ.3.1 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία φαίνεται να υποστηρίζει μάλλον ότι δήθεν ο λιγνίτης δεν αποτελεί στερεό καύσιμο και συνεπώς δήθεν δεν πρέπει να περιλαμβάνεται στην εμπειρία μας ως προσφέροντος που ζήτησε ο αναθέτων φορέας. Διότι δεν μπορεί αλλιώς να ερμηνευθεί το τι ακριβώς υποστηρίζει η προσφεύγουσα με αυτό το λόγο προσφυγής. Και η ίδια η προσφέρουσα παραδέχεται ότι η Διακήρυξη στον όρο 2.2.6 αυτής ορίζει ότι κάθε προσφέρων οικονομικός φορέας πρέπει να διαθέτει: «βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλεελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων.». Με το δε σημείο 5 του αριθ. 19713/29-6-2018 εγγράφου

Αριθμός απόφασης:196/2019

διευκρινίστηκε ότι «Στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στην παράγραφο 2.2.6 της Διακήρυξης ... περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων.». Λεκτέον είναι καταρχάς ότι η εμπειρία ζητείται σε εφαρμογή δικτύων «τηλεμετρίας – τηλεελέγχου και μετρήσεων». Αυτός είναι ο λόγος που, ενώ το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η μεταφορά νερού, εντούτοις γίνονται δεκτά ως συναφής εμπειρία και τα δίκτυα φυσικού αερίου, στερεών καυσίμων και λοιπά. Η τηλεμετρία, ο τηλεέλεγχος και οι μετρήσεις είναι συναφές επιστημονικό και τεχνικό αντικείμενο σε όλες τις περιπτώσεις μεταφοράς σε δίκτυο. Έτσι, όπως ήταν φυσικό, σε ερώτημά μας ο αναθέτων φορέας διευκρίνισε αυτό που από το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης προέκυπτε, δηλαδή ότι και η διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων ενέπιπτε στο γράμμα της Διακήρυξης περί εμπειρίας. Εδώ λοιπόν προσπαθούμε να αντιληφθούμε τι ακριβώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ενώ η εμπειρία ζητείται σε «μεταφορά και διαχείριση στερεών καυσίμων», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εμπειρία μας σε «Τοπικούς Σταθμούς Ελέγχου (ΤΣΕ) και Κεντρικούς Σταθμούς Ελέγχου (ΚΣΕ) που έχουν εγκατασταθεί σε εξοπλισμό ορυχείων εξόρυξης λιγνίτη όπως ταινιοδρόμους, υποσταθμούς, μηχανήματα, πύργους ελέγχου ταινιοδρόμων» δεν αφορά δήθεν «διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων» με την πρόδηλα εσφαλμένη αιτιολογία ότι ο εξοπλισμός αυτός «βρίσκεται πριν από την εγκατάσταση παραγωγής ενέργειας και όχι εντός των εγκαταστάσεων». Όμως η εμπειρία μας αυτή ακριβώς που αναφέρει η προσφεύγουσα, ήτοι οι «ταινιόδρομοι, υποσταθμοί, μηχανήματα, πύργοι ελέγχου ταινιόδρομων» που έχουν εγκατασταθεί σε «εξοπλισμό εξόρυξης ορυχείων λιγνίτη» είναι εμπειρία στη «μεταφορά και διαχείριση στερεών καυσίμων». Οι ταινιόδρομοι δηλαδή, οι πύργοι ελέγχου ταινιόδρομων, οι υποσταθμοί και τα λοιπά μηχανήματα χρησιμοποιούνται, όπως είναι προφανές, ακριβώς για την «μεταφορά και διαχείριση στερεών καυσίμων», ήτοι ακριβώς του λιγνίτη. Γι' αυτό ακριβώς διερωτώμεθα εάν η προσφεύγουσα αμφισβητεί εάν ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο. Ειλικρινά δεν μπορούμε να αντιληφθούμε το σκεπτικό της προσφεύγουσας. Είναι προφανές ότι η παραπάνω εμπειρία μας εμπίπτει

Αριθμός απόφασης:196/2019

ακριβώς στη «μεταφορά και διαχείριση» λιγνίτη, δηλαδή «στερεού καυσίμου». Περί του ότι ο λιγνίτης αποτελεί ενεργειακό προϊόν, παραπέμπουμε στο άρθρο 21 παρ. 5 εδάφιο 5 της Οδηγίας 2003/96/ΕΚ του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης, σχετικά με την αναδιάρθρωση του κοινοτικού πλαισίου φορολογίας των ενεργειακών προϊόντων και της ηλεκτρικής ενέργειας. Στη διάταξη αυτή ο λιγνίτης εντάσσεται ρητώς στα ενεργειακά προϊόντα, καθώς γίνεται λόγος για τη φορολόγηση και μνημονεύεται μαζί με άλλες μορφές ενέργειας όπως το φυσικό αέριο και η ηλεκτρική ενέργεια στο ίδιο άρθρο, ο «άνθρακας, ο οπτάνθρακας και ο λιγνίτης». Συνεπώς, ο λιγνίτης αποτελεί και νομικώς κατεξοχήν μορφή στερεού καυσίμου προοριζόμενος από τη φύση του για να καταναλώνεται ως ενέργεια. Πρέπει συνεπώς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου η συγκεκριμένη αιτίαση και να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δεύτερον: Πλήρως αποδεκτή η εμπειρία από 1-1-2013

Στην παράγραφο Γ.3.2 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία μάς αιτιάται διότι δήθεν δεν είναι σύνηθες να ληφθεί υπόψη η εμπειρία μας που είναι πέραν της αυστηρής ημερολογιακής πενταετίας από την ημερομηνία της διακήρυξης. Λεκτέον είναι καταρχάς ότι το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α του νόμου 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» στο Μέρος II με τίτλο «Τεχνική Ικανότητα» στην παρ. α, υποπαρ. i και ii ορίζουν ρητώς ότι τα όρια της πενταετίας και της τριετίας που προβλέπονται εκεί μπορούν να είναι υψηλότερα. Χαρακτηριστικά, στην υποπαρ. i αναφέρεται ότι «όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία», και στην υποπαρ. ii ότι «Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία». Συνεπώς ήταν σε κάθε περίπτωση σύνηθες η πρόβλεψη για χρονικό διάστημα που λαμβάνεται υπόψη η εμπειρία πέραν της αυστηρής ημερολογιακής πενταετίας. Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει κανείς και από τη μελέτη του υπερνομοθετικής ισχύος Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της

Αριθμός απόφασης:196/2019

Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΕΕ L 3/16, της 6-1-2016). Στις σελίδες 31 και 32 του δημοσιευμένου στην Επίσημη Εφημερίδα Κανονισμού αυτού, στις υποσημειώσεις 38 και 39 ορίζεται για το ζήτημα της εμπειρίας ρητώς ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως πέντε/τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα πέντε/τρία έτη», αντίστοιχα. Μάλιστα, στον ως άνω εκτελεστικό ευρωπαϊκό Κανονισμό και σε αντίθεση με την ελληνική νομοθεσία, δεν τίθεται η παραμικρή προϋπόθεση για την πρόβλεψη μεγαλύτερου χρόνου τεκμηρίωσης εμπειρίας. Ακόμη όμως και αμφισβητήσεις ως προς το σύννομο της χρονικής διάρκειας που επιτρεπώς λαμβάνεται υπόψη η εμπειρία να υπήρχαν, αυτές θα έπρεπε να είχαν προβληθεί εμπροθέσμως με προδικαστική προσφυγή προσβολής της Διακήρυξης. Η διακήρυξη αποτελεί την κανονιστική πράξη που σηματοδοτεί την έναρξη του διαγωνισμού και η οποία δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα λοιπόν με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον οι διαγωνιζόμενοι δεν προσέβαλαν ευθέως τους όρους της διακήρυξης, δεν μπορούν εκ των υστέρων επ' ευκαιρία προσβολής πράξεων που αφορούν την διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, να αμφισβητήσουν το κύρος των όρων της (ΣτΕ 2551/2013, 2543/2011, 3972/2011, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, ΟΛ 1415/2000). Η περίπτωση αυτή ναι μεν αποτελεί εξαίρεση από την αρχή του διαρκούς και παρεμπόπτοντος ελέγχου των κανονιστικών πράξεων, ωστόσο δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι διαγωνιζόμενοι συμμετείχαν ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου αποδέχτηκαν τους όρους της διακήρυξης. Χαρακτηριστικά, σύμφωνα με την πρόσφατη αριθ. 2434/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία επιβεβαιώνει την ανωτέρω αναφερθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 5): «Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣτΕ 2551/2013, 2635/2009), οι ειδικές ρήτρες της οποίας υπερισχύουν των γενικών διατάξεων (ΣτΕ 2551/2013, 3434/2010). Όπως δε έχει κριθεί (ΣτΕ 5670/1996, 964, 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 2743/2003, 3602/2005, 3634/2007, 2635/2009 κ.ά.), η εργοληπτική

Αριθμός απόφασης:196/2019

επιχείρηση που συμμετέχει ανεπιφυλάκτως σ' ένα διαγωνισμό αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως, με βάση την οποία διενεργείται η δημοπρασία για την ανάθεση της κατασκευής του έργου και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της, παρεμβαίνουσας αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακηρύξεως, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για την εργοληπτική επιχείρηση, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (ΣΤΕ 3634/2007)». Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν λανθασμένα και αντιφατικά αναφέρεται στην διακήρυξη ότι η εμπειρία πρέπει να είναι πενταετίας και σε παρένθεση αναφέρεται από 1 Ιανουαρίου 2013 έως την ημέρα του διαγωνισμού (30 Ιουλίου 2019). Η δήθεν πλημμέλεια που συγκεκριμένα εντοπίζει η εταιρεία «...» είναι ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης αορίστως αντιτίθεται στον ν. 4412/2016 όπου ρητά αναφέρεται (χωρίς ωστόσο να αναφέρεται η διάταξη στο οποίο θεμελιώνεται ο εν λόγω ισχυρισμός της) ότι η εμπειρία πρέπει να είναι εντός 3ετίας ή με κατάλληλη τεκμηρίωση εντός 5ετίας και δήθεν δεν επιτρέπει καμία περαιτέρω παρέκκλιση (σελ. 21 προσφυγής, σημείο Γ.3.2). Βάλλει με τον τρόπο αυτό κατά όρου της διακήρυξης. Ωστόσο, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως παρατίθεται ανωτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν μπορεί επ' ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στα αποτελέσματα του διαγωνισμού, όπως άλλωστε συμβαίνει εν προκειμένω, να προσβάλουν εκ των υστέρων και παρεμπιπτόντως το κύρος των όρων της διακήρυξης. Η συμμετοχή της εταιρείας «...» στον διαγωνισμό, συνεπάγεται την αποδοχή της νομιμότητας των όρων της διακηρύξεως. Εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσέφυγε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας κατά των όρων της διακήρυξης, η εκ των υστέρων προσβολή τους είναι ανεπίτρεπτη. Εάν τυχόν εμείς γνωρίζαμε ότι δεν θα επιτρεπόταν εμπειρία προ της αυστηρά ημερολογιακής πενταετίας, τότε θα φρονίζαμε να συνεργαζόμασταν με κάποιον υπεργολάβο για να τεκμηριώσουμε εμπειρία. Κάτι τέτοιο όμως δεν χρειαζόταν και δεν μπορεί τώρα να μας επιβληθεί εκ των υστέρων. Αυτό είναι το νόημα της απαγόρευσης παρεμπιπτόντος ελέγχου της νομιμότητας των όρων της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος περί αντίθεσης

Αριθμός απόφασης:196/2019

των όρων τις διακήρυξης στις διατάξεις του ν. 4412/2016 πρέπει να απορριφθεί, καθώς σε κάθε περίπτωση απαγορεύεται ο παρεμπόδιων έλεγχος νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Τρίτον: Η προσφορά μας δεν είναι «κοινή» με την εταιρία ...

Στο σημείο Γ.3.3 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν οφείλαμε να απαντήσουμε θετικά στο εάν συμμετέχουμε «από κοινού» με άλλες εταιρίες, αναφερόμενη στην υπερβολάβο μας εταιρία ... και διατεινόμενη ότι δημιουργείται έτσι δήθεν πρόβλημα στην κατανόηση της συνεργασίας με την εταιρία ... Εντούτοις, όπως και στο αμέσως παρακάτω σημείο της προσφυγής της η ίδια προσφεύγουσα διαπιστώνει, η εταιρία ... είναι υπερβολάβος μας και δεν έχουμε καταθέσει από κοινού προσφορά για να απαντήσουμε θετικά στο ερώτημα, εάν συμμετέχουμε «από κοινού» με άλλους. Η ρητή διαβεβαίωση ότι η ... είναι υπερβολάβος μας θα έπρεπε να μην καταλείπει καμία αμφιβολία. Συνεπώς είναι απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου η υπό κρίση προσφυγή.

Τέταρτον: Η εταιρία ... είναι υπερβολάβος μας

Στο σημείο Γ.3.4 της προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία ... δήθεν δεν είναι υπερβολάβος μας, ενώ έχουμε συμφωνήσει ακριβώς να είναι υπερβολάβος μας, όπως προκύπτει από το συμφωνητικό που συνάψαμε μαζί της και τις εν γένει δηλώσεις μας στο πλαίσιο του υπό κρίση διαγωνισμού. Η αιτίαση αυτή είναι όμως εκτός από αναληθής, και παραπλανητική. Η διάταξη της παραγράφου 2.2.8 της Διακήρυξης ορίζει ότι: «Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών της με αυτούς». Συνεπώς, είναι επιτρεπτό να στηρίζεται κανείς τόσο στην εμπειρία των υπερβολάβων του, όσο και στην εμπειρία οικονομικών φορέων με οποιαδήποτε άλλη έννομη σχέση. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί συνεπώς η υπό κρίση προσφυγή.

Πέμπτον: Πιστοποιήσεις Τμημάτων μας Στο σημείο Γ.3.5 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι τα πιστοποιητικά που βρήκε στην ιστοσελίδα

Αριθμός απόφασης:196/2019

της εταιρίας μας αφορούν τμήμα της εταιρίας μας και ότι «το σύνολο» της εταιρίας μας ... Η διακήρυξη απαιτεί την συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με το ISO 9001 για διασφάλιση ποιότητας στην παράγραφο 2.2.7 («Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης»), όπου ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς/ανάδοχοι, ως κατασκευαστές του τελικού προϊόντος του αντικείμενου της σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με: Πιστοποιητικό ISO 9001 ή ισοδύναμο, για τη διασφάλιση ποιότητας, για προμήθειες ή έργα.» Όπως προκύπτει και από τα αναρτημένα στον ιστότοπο της εταιρείας μας πιστοποιητικά, η εταιρεία μας έχει στην διάθεσή τις εφαρμοζόμενες διαδικασίες και τους πόρους για την διασφάλιση ποιότητας έργων σύμφωνα με το πρότυπο ISO 9001. Τα πιστοποιητικά αυτά έχουν εκδοθεί από τους αντίστοιχους φορείς στο όνομα της ... το οποίο εμφανώς μαζί με τον λογότυπο της εταιρείας αναγράφεται σε κάθε ένα από αυτά τα πιστοποιητικά. Τα πιστοποιητικά αυτά καλύπτουν ένα ευρύτατο φάσμα προϊόντων, διαδικασιών και δράσεων καταναμεμημένα σε επιμέρους τμήματα/διευθύνσεις όπως προφανώς είναι αναμενόμενο και απαιτητό από μία εταιρεία του μεγέθους και του εύρους των δραστηριοτήτων της ... Τα επιμέρους τμήματα/διευθύνσεις, τα οποία όπως και από τον περί ανωνύμων εταιρειών νόμο προκύπτει, υπάγονται στην πλήρη και αποκλειστική διοίκηση, διεύθυνση και έλεγχο των οργάνων της εταιρείας και τίθενται κάθε φορά στην διάθεση της, ανάλογα με τις ανάγκες και τις απαιτήσεις του πελάτη. Συνεπώς, στο πλαίσιο της όλης εταιρίας και του ενιαίου νομικού μας προσώπου, υπάρχουν ακριβώς τα κατάλληλα τμήματα με την κατάλληλη πιστοποίηση για την εκτέλεση της κάθε εργασίας, όπως αυτές θα καταναμεθθούν από τη διοίκηση της εταιρίας μας κατά την εκτέλεσή τους. Σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει ο όρος 2.2.7 της Διακήρυξης. Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Έκτον: Η εταιρία ... είναι υπεργολάβος μας

Στην παράγραφο Γ.3.6 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία ... δήθεν δεν είναι υπεργολάβος μας, κάνοντας επιλεκτική παράθεση της σύμβασής μας με την εταιρία αυτή. Εάν όμως κανείς δει το σύνολο της σύμβασης, θα διαπιστώσει ότι η εταιρία ... όντως είναι υπεργολάβος μας, αφού με το

Αριθμός απόφασης:196/2019

συμφωνητικό μας της αναθέτουμε τις κρίσιμες εργασίες της υπεργολαβίας. Συγκεκριμένα, στο σημείο 5 του προοιμίου της σύμβασης συμφωνείται ρητώς ότι η εταιρία μας σκοπεύει να αναθέσει τις εργασίες των θολομέτρων, εφόσον της ανατεθεί ο διαγωνισμός. Περαιτέρω, στην παράγραφο 1.3 του συμφωνητικού, ρητώς συμφωνείται ότι η τεχνική, διοικητική υποστήριξη και τεχνογνωσία της ... θα μας παρασχεθεί όπως ακριβώς επιτάσσει το άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Σύμφωνα με την παρ. 1 εδάφιο 2 του συγκεκριμένου άρθρου, οι οικονομικοί φορείς μπορούν «να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες». Συνεπώς, εφόσον συμφωνείται ότι η διάθεση της τεχνικής κλπ. υποστήριξης θα γίνει με τον τρόπο που απαιτεί το άρθρο 63 της Οδηγίας, συμφωνείται παράλληλα ότι οι εργασίες θα γίνουν ακριβώς από την υπεργολάβο αυτή εταιρία μας. Τα αναφερόμενα περαιτέρω στις παραγράφους 2.1, 2.1., 3.1, καθώς και στο άρθρο 4 περί παροχής εξοπλισμού, τεχνογνωσίας, εξειδικευμένου προσωπικού κλπ. αποτελούν τη συγκεκριμενοποίηση του τρόπου με τον οποίο θα υλοποιηθεί η ανάθεση των εργασιών στην υπεργολάβο αυτή εταιρία μας, κατά τα ανωτέρω. Συνεπώς, είναι και εξ αυτού του λόγου απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Έβδομον: Σύνομη η εκπροσώπηση της εταιρίας μας

Η προσφεύγουσα με τον Γ.3.7 λόγο προσφυγής της διατείνεται ότι δήθεν δεν είναι σύνομη η εκπροσώπησή μας, επειδή δήθεν το υποβληθέν ΕΕΕΣ φέρει ηλεκτρονική υπογραφή από τον κ....., ενώ σε αυτό ορίζονται ως εκπρόσωποι οι κ.κ. ... και.... Η προσφεύγουσα όμως σκόπιμα παραγνωρίζει ότι ο κ. ... έχει γενική εξουσία να δεσμεύει την εταιρία μας με βάση το δημοσιευθέν στο ΓΕΜΗ, από 21-3-2016 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου (αριθμός ανακοίνωσης ... Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, κωδικός αριθμός καταχώρησης...). Σύμφωνα με το άρθρο 16 του Πρακτικού αυτού και αφού έχουν προηγηθεί δεκαπέντε άρθρα με ειδικές διατάξεις εκπροσώπησης για ειδικές περιπτώσεις, ορίζεται ότι «Εκτός των περιπτώσεων που ρητά αναφέρονται παραπάνω ή που έχουν ανατεθεί στο Δ.Σ. ή στην Γενική Συνέλευση είτε με απόφαση του Δ.Σ. είτε με απόφαση της Γενικής

Αριθμός απόφασης:196/2019

Συνέλευσης είτε εκ του Καταστατικού είτε εκ του Νόμου, την εταιρεία εκπροσωπεί και δεσμεύει με μόνη την υπογραφή του ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ. ... χωρίς κανένα περιορισμό». Δηλαδή ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, ... εκπροσωπεί και δεσμεύει και αυτός την εταιρία και μάλιστα χωρίς κανέναν περιορισμό. Η εκδοχή ότι το από 6 Ιουλίου 2018 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, με το οποίο παρέχεται ειδική εξουσία εκπροσώπησης της εταιρίας μας ειδικώς για τον παρόντα διαγωνισμό στους κ.κ. ... και..., θα έπαυε δήθεν τη γενική εκπροσώπηση της εταιρίας μας από τον κ...., αντίκειται στο ίδιο το γράμμα του άρθρου 16 του από 21-3-2016 Πρακτικού Δ.Σ., το οποίο ρητώς αναφέρει ότι η εξουσία του κ. ... να εκπροσωπεί την εταιρία περιορίζεται μόνον στις περιπτώσεις που «έχουν ανατεθεί στο Δ.Σ. ή στην Γενική Συνέλευση» με αποφάσεις των οργάνων αυτών ή από το νόμο ή από το καταστατικό. Δηλαδή σε ολόκληρο το Δ.Σ. (ή στη Γενική Συνέλευση) και όχι σε μεμονωμένα μέλη του ή σε άλλα στελέχη μας (ο κ. ... είναι μέλος του Διοικητικού μας Συμβουλίου, ενώ ο κ. ... δεν είναι). Συνεπώς, η εξουσία του κ. ... να υπογράψει ψηφιακά την προσφορά μας είναι δεδομένη και υπαρκτή από το γενικό Πρακτικό εκπροσώπησης της εταιρίας μας που είναι κατατεθειμένο στο ΓΕΜΗ και δεν έχει ανακληθεί ή τροποποιηθεί μέχρι σήμερα. Όγδοον: Παραχώρηση ποσοστού στην εταιρία ... Στο σημείο Γ.3.8 της υπό κρίση προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρία διατείνεται ότι αναφέρουμε στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Προμήθειας ποσοστό αμοιβής 10% για τις εργασίες της εταιρίας ... χωρίς να έχουμε αναφέρει αυτό το ποσοστό στο ιδιωτικό συμφωνητικό μας με την εν λόγω εταιρία. Πράγματι, η οικονομική συμφωνία μας με την εταιρία ... έγινε ξεχωριστά από το ιδιωτικό συμφωνητικό. Όμως δεν είναι ούτε προϋπόθεση του κύρους του ιδιωτικού συμφωνητικού, ούτε προϋπόθεση της Διακήρυξης, ούτε δημιουργεί οποιοδήποτε πρόβλημα το ότι δεν αναφέρονται αναλυτικά οι οικονομικές μας σχέσεις με την εταιρία ... στο ιδιωτικό συμφωνητικό. Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου είναι απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Ένατον: Δεν απαιτείται η μετάφραση τεχνικών εγγράφων Η προσφεύγουσα, στην παράγραφο Γ.3.9 της προσφυγής της διατείνεται ότι δήθεν το σύνολο των ξενόγλωσσων αποδεικτικών εγγράφων – πιστοποιητικών που έχουν

υποβληθεί δεν φέρουν καμία μετάφραση σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης. Σε ότι αφορά την αναγκαιότητα μετάφρασης τεχνικών πληροφοριών στην ελληνική γλώσσα, η Διακήρυξη ορίζει στην παράγραφο 2.1.4 (σελίδα 10) τα εξής: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική ή τη γαλλική ή τη γερμανική ή την ιταλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Εφόσον ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα η μετάφρασή τους στην ελληνική, ο οικονομικός φορέας που κατέθεσε έγγραφο σε αλλοδαπή γλώσσα είναι υποχρεωμένος να καταθέσει τη μετάφραση του φυλλαδίου ή εντύπου, νόμιμα επικυρωμένη σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών». Σε κάθε περίπτωση, ο αναθέτων φορέας είχε κάθε δυνατότητα να αιτηθεί τη μετάφραση των απαιτούμενων εγγράφων, εφόσον ετίθετο ζήτημα γλωσσικής του κατανόησης. Τέτοιο αίτημα όμως δεν υποβλήθηκε όχι μόνον για εμάς, αλλά εξ όσων γνωρίζουμε και για καμία άλλη εταιρία για κανένα ξενόγλωσσο έγγραφό της. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δέκατον: Καλύπτεται η προδιαγραφή του σημείου 27 ΠΤΣ Στην παράγραφο Γ.3.11 της προσφυγής της η προσφεύγουσα εταιρία διατείνεται ότι η εταιρία μας στην παραπομπή της δήθεν δεν δίδει το κάτω όριο υγρασίας στο οποίο λειτουργούν οι Προγραμματιζόμενοι Λογικοί Ελεγκτές μας. Είναι γεγονός ότι πράγματι η παραπομπή που δίδουμε δεν αναφέρει το κάτω όριο υγρασίας. Τούτο όμως συμβαίνει διότι πρόκειται για δεδομένη προδιαγραφή. Το κάτω όριο ξηρότητας είναι ένα τεχνικά ασήμαντο χαρακτηριστικό, διότι καλύπτεται και υπερκαλύπτεται στο σύνολο των περιπτώσεων, αφού μάλιστα στη φύση η ξηρασία δεν μπορεί να είναι κάτω από 25% (αυτό είναι το ποσοστό υγρασίας στη Σαχάρα), ενώ ειδικά στην πόλη της Θεσσαλονίκης κατά το μήνα Ιούλιο, το θερμότερο μήνα του χρόνου, το μέσο ποσοστό υγρασίας είναι 53,2% (πηγή: http://www.hnms.gr/emv/el/climatology/climatology_month?minas=07).Συνεπώς, ο μόνος λόγος για τον οποίο δεν αναφέρεται το κάτω ποσοστό υγρασίας είναι διότι πρόκειται για τεχνικά και εμπορικά ασήμαντο χαρακτηριστικό. Στο εσωτερικό της εταιρίας μας γίνεται γενικώς δεκτό ότι το κάτω όριο στο οποίο

Αριθμός απόφασης:196/2019

μπορεί να λειτουργεί ο Προγραμματιζόμενος Λογικός Ελεγκτής μας είναι 0%. Για την τεκμηρίωση της αλήθειας των λεγομένων μας (και όχι υπό την έννοια της προσκόμισης νέου στοιχείου), προσκομίζουμε και βεβαίωση της κατασκευάστριας «αδελφής» μας εταιρίας, ..., η οποία βεβαιώνει κάτω όριο λειτουργίας σε υγρασία έως 3%. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Ενδέκατο: Κάρτα ψηφιακών εξόδων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης Στο σημείο 56 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητείται το εξής: «Η κάρτα ψηφιακών εξόδων των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών καλύπτει τα παρακάτω: - ενσωματωμένα ρελέ». Στο σημείο Γ.3.12 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν δεν θα έπρεπε η κάρτα ψηφιακών εξόδων που προσφέρουμε να είναι μικτή κάρτα εισόδων – εξόδων, αλλά αποκλειστικώς κάρτα εξόδων. Από το ίδιο το κείμενο των Τεχνικών προδιαγραφών που παραθέτει η προσφεύγουσα, όμως, ουδόλως προκύπτει ότι οι κάρτες εξόδων δεν μπορούν να έχουν και επιπλέον χαρακτηριστικά που ωφελούν τον χρήστη και δεν παραβιάζουν τη ζητούμενη χρήση. Έτσι, οι δικές μας κάρτες εξόδων έχουν και δυνατότητα της περαιτέρω αξιοποίησης της ψηφιακής κάρτας εξόδων ρελέ με την προαιρετική σύνδεση και επιπλέον σημάτων ψηφιακών εισόδων. Πρόκειται απλώς για μια επιπλέον δυνατότητα, η οποία αδυνατούμε να αντιληφθούμε γιατί αποτελεί παραβίαση οποιουδήποτε όρου της Διακήρυξης. Επιπλέον, σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στην υπό κρίση προσφυγή, τα περί της συγκεκριμένης κάρτας εξόδων αναφέρονται αναλυτικώς στο Τεχνικό μας Φυλλάδιο με αριθμό 20, που καταθέσαμε μαζί με την τεχνική προσφορά μας. Ως εκ τούτου είναι, συνεπώς, απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου η υπό κρίση προσφυγή.

Δωδέκατο: Γαλβανική απομόνωση κάρτας ψηφιακών εξόδων Στο σημείο Γ.3.13 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν δεν αναφέρουμε την τάση αντοχής της γαλβανικής απομόνωσης της κάρτας ψηφιακών εξόδων. Τούτο όμως δεν είναι αληθές, διότι η πληροφορία για την γαλβανική απομόνωση της κάρτας εξόδων δίδεται στην σελίδα 7 του φυλλαδίου 20 αλλά καθώς είναι επιθυμητή η κάλυψη του προτύπου γαλβανικής απομόνωσης σύμφωνα με το πρότυπο IEC 60255-5 με την χρήση

Αριθμός απόφασης:196/2019

εξωτερικών ρελέ δίνουμε τις τεχνικές λεπτομέρειες για τα εξωτερικά ρελέ που θα χρησιμοποιήσουμε (Φυλλάδιο 20.1). Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Δέκατο τρίτο: Τεκμηρίωση σημείου 62 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης Στην σημείο Γ.3.14 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η εταιρία μας δήθεν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του όσων απαιτεί το σημείο 62 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Σύμφωνα με το σημείο αυτό, προβλέπεται «Κύκλος ολοκλήρωσης / μετατροπής για κάθε κανάλι λιγότερο από 5/10 msec.» Εν προκειμένω υπήρξε παραδρομή στην παραπομπή του Τεχνικού μας Φυλλαδίου 20.2. Αντί για την ορθή σελίδα 3, στην οποία εμφανίζεται η πλήρωση της προδιαγραφής, κάναμε εσφαλμένα παραπομπή στην σελίδα 2. Στο φυλλάδιο 20.2, σελίδα 3, είναι η προτελευταία γραμμή του πίνακα 3.1 που αναφέρεται στη συγκεκριμένη προδιαγραφή, με την ένδειξη «Conversion time». Σημειώνεται, ότι στις αναλογικές κάρτες PLC υπάρχουν 2 μέθοδοι μέτρησης: 1. Integrating method 2. Actual Value conversion method Οι προσφερόμενες από την εταιρία μας κάρτες χρησιμοποιούν αποκλειστικά την 2η μέθοδο, στην οποία ο χρόνος μετατροπής είναι 1 ms, δηλαδή πολύ κατώτερος από τον ζητούμενο ανώτατο χρόνο μετατροπής 10 ms. Σε κάθε περίπτωση, η ... ζήτησε ρητώς διευκρινίσεις για το ως άνω σημείο «62» του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από την εταιρία μας, στην οποία δώσαμε ακριβώς την παραπάνω απάντηση. Η απάντηση αυτή επιβεβαιώνεται και από βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας, την οποία ως εκ περισσού επισυνάψαμε στο στάδιο των διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή.

Δέκατο τέταρτο: Διαπίστευση εργαστηρίων διακρίβωσης μετρητών παροχής Στην παράγραφο Γ.3.15 της υπό κρίση προσφυγής αμφισβητείται η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας διακρίβωσης των μετρητών παροχής (σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης). Το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς μας, για τους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής με αριθμό 104 «104.DS_WM-EN_Y.pdf» δηλώνει ρητά στη σελίδα 3 ότι η ... χρησιμοποιεί διαπιστευμένα εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής. Η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε στο στάδιο των διευκρινίσεων διευκρινίσεις ως προς την ως άνω

Αριθμός απόφασης:196/2019

βεβαίωση πιστοποίησης των εργαστηρίων μας. Ως εκ τούτου, για περαιτέρω διευκρίνιση και επαλήθευση της δήλωσής μας στο σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, υποβάλαμε και την ίδια τη βεβαίωση πιστοποίησης του εργαστηρίου μας, που έχει εκδοθεί από τη Υπηρεσία Πιστοποίησης της βρετανικής κυβέρνησης «United Kingdom Accreditation Service». Όπως προκύπτει από τη βεβαίωση αυτή (με όνομα υποβληθέντος αρχείου: «EN_IEC 17025_..._UK.pdf»), η ... διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα ακριβώς κατά EN45001/EN17025. Η πιστοποίησή μας αυτή εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2018 και συνεπώς προϋπήρχε κατά την ημερομηνία υποβολής της τεχνικής προσφοράς μας (30 Ιουλίου 2018). Σημειώνεται εδώ ότι το UK Accreditation Service αποτελεί κυβερνητική υπηρεσία του Ηνωμένου Βασιλείου, φέρει δε μάλιστα στο λογότυπό το χαρακτηριστικό στέμμα των κυβερνητικών υπηρεσιών του Ηνωμένου Βασιλείου, καθότι στο Η.Β. οι κυβερνητικές υπηρεσίες θεωρείται ότι υπάγονται απευθείας στη Βασίλισσα. Συνεπώς, η ημερομηνία της πιστοποίησής μας προκύπτει από έγγραφο πού κατά τους ορισμούς του ελληνικού δικαίου φέρει όλα χαρακτηριστικά του δημοσίου εγγράφου και αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα αναγράφονται σε αυτό. Σύμφωνα δε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12 (ιδίως σκέψεις 39 και 42) σε περιπτώσεις δημοσίων προμηθειών που διέπονται από το δίκαιο της Ε.Ε. (όπως είναι η προκειμένη περίπτωση), η εκ των υστέρων υποβολή ενός δικαιολογητικού είναι αποδεκτή, εφόσον είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το έγγραφο αυτό προϋπήρχε της ημερομηνίας του διαγωνισμού δεν είναι μεταγενέστερο. Στην προκειμένη περίπτωση, η προγενέστερη του διαγωνισμού ημερομηνία πιστοποίησής μας προκύπτει από δημόσιο έγγραφο κυβερνητικής υπηρεσίας του Ηνωμένου Βασιλείου και, συνεπώς, είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων υποβολή ενός τέτοιου εγγράφου προς την Υπηρεσία σας. Μάλιστα, από την ομοίως συνυποβαλλόμενη με την παρούσα, από 25 Ιουνίου 2012 βεβαίωση του UK Accreditation Service, προκύπτει ότι η αρχική ημερομηνία πιστοποίησης του παραπάνω εργαστηρίου μας σύμφωνα με το πρότυπο EN17025 είναι η 24η Οκτωβρίου 1988. Η πιστοποίηση δηλαδή

Αριθμός απόφασης:196/2019

του εργαστηρίου μας για πρώτη φορά δεν έγινε την 16η Μαρτίου 2018, αλλά πριν από 30 ολόκληρα χρόνια. Η παλαιότερη αυτή βεβαίωση, με ημερομηνία έκδοσης το 2012, είναι μάλιστα δημοσίως διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της εταιρίας μας, στην ηλεκτρονική διεύθυνση, (κατά το χρόνο ζήτησης των διευκρινίσεων ήταν στην ηλεκτρονική διεύθυνση:..., η οποία μεταβλήθηκε στην παραπάνω λόγω αναβάθμισης του server) από όπου επίσης μπορεί να πιστοποιηθεί με εξέταση της κίνησης δεδομένων της ιστοσελίδας μας ότι το συγκεκριμένο αρχείο βρίσκεται εκεί πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού. Η υποβληθείσα αρχικώς βεβαίωση με αριθμό 134 πράγματι δεν σχετιζόταν με την πιστοποίηση κατά EN45001/EN17025 και υποβλήθηκε προς τον αναθέτοντα φορέα από καθαρή παραδρομή. Η ορθή βεβαίωση ήταν στα χέρια μας ήδη πριν από την ημερομηνία υποβολής των τεχνικών προσφορών, πλην όμως από καθαρή παραδρομή υποβλήθηκε άλλο άσχετο αρχείο, αντί για ορθό. Σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας κάθε άλλο παρά έλειπε κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η διαβεβαίωσή μας ότι η πιστοποίηση υπήρχε ήταν αληθής και η ύπαρξη του εγγράφου κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών ήταν, κατά την ως άνω απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, αντικειμενικά εξακριβώσιμη. Η προσφεύγουσα σκοπίμως συγχέει την περίπτωση της απόρριψης της εταιρίας..., η οποία απορρίφθηκε επειδή δεν βεβαίωσε την ύπαρξη των εργαστηρίων. Το σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητάει τόσο την βεβαίωση ότι τα εργαστήρια υπάρχουν, όσο και την πιστοποίηση των εργαστηρίων κατά EN45001/EN17025. Η εταιρία ... (η οποία σημειωτέον ότι δεν άσκησε προσφυγή κατά της απόρριψής της, αναγνωρίζοντας έτσι έμμεσα την ορθότητα του αποκλεισμού της) παρείχε την πιστοποίηση, αλλά δεν βεβαίωνε ότι τα εργαστήρια ήταν του κατασκευαστή των μετρητών. Από τη μη βεβαίωση αυτή και την αδυναμία της να την θεραπεύσει έστω και μεταγενεστέρως προέκυπτε προφανώς ότι τα εργαστήρια ήταν μεν πιστοποιημένα, όμως δεν ανήκαν στον κατασκευαστή των μετρητών, παρά σε τρίτο φορέα. Η διακήρυξη απαιτεί ο κατασκευαστής να διαθέτει (δικά του) εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής. Αυτή είναι η προϋπόθεση που δεν πληρούσε η..., την οποία εμείς προφανώς πληρούμε.

Αριθμός απόφασης:196/2019

Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου είναι απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή. Δέκατο πέμπτο: Πιστοποίηση τροφοδοτικού κατά FM/UL Στο σημείο Γ.3.16 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν το τροφοδοτικό των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών μας δεν έχει τις αναγκαίες πιστοποιήσεις. Πρόκειται για παραπλανητική αιτίαση, με την οποία η ανταγωνίστριά μας επιχειρεί να εκμεταλλευθεί το γεγονός ότι τα ζητήματα πιστοποιήσεων δεν είναι ευρέως γνωστά. Οι πιστοποιήσεις UL (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό *Underwriters Laboratories*) και FM (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό *Factory Mutual*) πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα ασφαλείας των Ηνωμένων Πολιτειών ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία του εξοπλισμού στις Η.Π.Α κατ' αντιστοιχία της σήμανσης/πιστοποίησης CE που επιβάλλεται να έχει ο εξοπλισμός για να είναι δυνατή η κυκλοφορία του στην Ε.Ε. Η Υπηρεσία για την Επαγγελματική Ασφάλεια και Υγεία των Η.Π.Α (*United States Occupational Safety and Health Administration – OSHA*) καθορίζει τους οργανισμούς οι οποίοι μπορούν να πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα των Η.Π.Α. Μεταξύ αυτών των οργανισμών είναι τόσο ο UL (*Underwriters Laboratories*) όσο και ο FM (*Factory Mutual*). Οι κατασκευαστές είναι ελεύθεροι να πιστοποιούν τα προϊόντα τους σε έναν από τους οργανισμούς συνεπώς οι δύο (αμερικανικές) πιστοποιήσεις είναι ισοδύναμες και η αναφορά της διακήρυξης στους δύο αυτούς οργανισμούς είναι τουλάχιστον διαζευκτική. Ενώ δηλαδή στην Ευρωπαϊκή Ένωση η πιστοποίηση CE είναι ενιαία, στις ΗΠΑ η πιστοποίηση μπορεί να είναι είτε UL, είτε FM, είτε σε άλλο οργανισμό πιστοποίησης, αρκεί να είναι εγκεκριμένος από την OSHA. Σε κάθε περίπτωση, η ... ζήτησε ρητώς διευκρινίσεις για το ως άνω σημείο «50» του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από την εταιρία μας, στην οποία ΔΕΝ συμπεριλαμβανόταν το ζήτημα της πιστοποίησης κατά UL/FM, προφανώς διότι ο αναθέτων φορέας αντιλαμβανόταν πολύ ορθώς ότι οι προϋποθέσεις πιστοποίησης που ο ίδιος έθεσε καλύπτονταν πλήρως από τις προσκομισθείσες πιστοποιήσεις.

Δέκατο έκτο: Τεκμηρίωση σημείου 53 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης Στην παράγραφο Γ.3.17 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν δεν προκύπτει η εν

Αριθμός απόφασης:196/2019

λόγω απαίτηση από την παραπομπή μας. Όμως, η αιτίαση της προσφεύγουσας είναι εσφαλμένη. Στη σελίδα 3 του φυλλαδίου 19 αναφέρεται ρητά ο χρόνος απόκρισης: «Typ. 8 ms, configurable from 0.1 to 32 ms» ο οποίος καλύπτει την απαίτηση του σημείου του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης. Και εξ αυτού του λόγου είναι συνεπώς απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή. Δέκατο έβδομο: Πιστοποίηση υπολογιστών μας κατά UL Στην παράγραφο Γ.3.18 της υπό κρίση προσφυγής, αμφισβητείται η ύπαρξη πιστοποίησης UL για τους βιομηχανικούς υπολογιστές που προσφέρουμε, σε σχέση με τα όσα ορίζει το σημείο 81 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Καταρχάς, όπως σημειώθηκε παραπάνω, η πιστοποίηση UL είναι πιστοποίηση κατά τα πρότυπα των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής. Στην Ευρώπη ζητείται και ισχύει η πιστοποίηση CE. Κατά κάποιο τρόπο, οι δύο αυτές πιστοποιήσεις είναι εναλλακτικές, με την CE να είναι πολύ σημαντικότερη, διότι είναι αυτή που ισχύει στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Ο υπολογιστής που προσφέρουμε (... HPC-7400) έχει πιστοποίηση τόσο UL, όσο και CE. Εντούτοις, η πιστοποίηση UL, μη ούσα απαραίτητη για την εμπορική κυκλοφορία του υπολογιστή στην Ευρώπη δεν ήταν διαθέσιμη στην ελληνική αντιπροσωπεία (... A.E.) και ως εκ τούτου, παρά το ότι τη ζητήσαμε επίμονα, δεν μας παραδόθηκε από τον αντιπρόσωπο, προφανώς διότι δεν ήταν διαθέσιμη ούτε στον ίδιο. Εντούτοις, η ύπαρξη της πιστοποίησης αποδεικνύεται από την ιστοσελίδα του οργανισμού πιστοποίησης UL, όπου στην ηλεκτρονική διεύθυνση: ... αναγράφεται το σύνολο των πιστοποιήσεων που έχει δώσει ο εν λόγω οργανισμός πιστοποίησης UL (Underwriter Laboratories) στην ταϊβανέζικη εταιρία Στη σελίδα 6 της επισυναπτόμενης στην παρούσα εκτύπωσης διαπιστώνεται ευχερώς ότι ο υπολογιστής που προσφέραμε πράγματι έχει τη ζητούμενη πιστοποίηση UL Συνεπώς, η αλήθεια της δήλωσής μας για το σημείο 81 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης είναι αδιαμφισβήτητη. Δεν μπορέσαμε να προσκομίσουμε το ίδιο το πιστοποιητικό UL, όμως αυτό υπάρχει, όπως ευχερώς διαπιστώνει κανείς στην παραπάνω ιστοσελίδα. Σε κάθε περίπτωση: α) Η αναθέτουσα αρχή δεν θεώρησε ουσιώδες να ζητήσει διευκρίνιση για το πιστοποιητικό αυτό και πράγματι δεν ζήτησε, διότι ούτως ή άλλως αυτό χρειάζεται μόνον για τις ΗΠΑ και όχι για την

Αριθμός απόφασης:196/2019

Ευρώπη. β) Τον ίδιο ακριβώς βιομηχανική υπολογιστή με την ίδια ακριβώς αδυναμία προσκόμισης πιστοποιητικού UL από τον αντιπρόσωπο της ταϊβενέζικης εταιρίας ... προσφέρουν και οι εταιρίες ... και ... και ομοίως ούτε για αυτές τέθηκε θέμα από την αναθέτουσα αρχή για την εν λόγω μη ουσιώδη ούτως ή άλλως και πάντως υπαρκτή πιστοποίηση. Τέλος, λίγη ώρα προτού ολοκληρωθεί η σύνταξη της παρούσας παρέμβασης, σήμερα, 7 Ιανουαρίου 2019, η ελληνική αντιπροσωπεία των υπολογιστών ... Α.Ε. μας απέστειλε ηλεκτρονικά την πιστοποίηση UL των υπολογιστών μας, την οποία επί μήνες ζητούσαμε χωρίς να παραλαμβάνουμε. Την καταθέτουμε προς την Αρχή Σας, όχι ως κατάθεση συμπληρωματικού εγγράφου, αλλά ως απόδειξη ότι ήταν εξαρχής αληθής ο ισχυρισμός μας περί πιστοποίησης. Άλλωστε, το πιστοποιητικό αυτό υπάρχει από τον Ιανουάριο του 2016. Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή, πρωτίστως διότι η εταιρία μας αδιαμφισβήτητα πληροί την προϋπόθεση της έστω και μη ουσιώδους πιστοποίησης κατά UL Δέκατο όγδοο: Προσφορά DVD+/-RW Στο σημείο Γ.3.19 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν προσφέρουμε DVD-ROM αντί για DVD+/-RW, δηλαδή μονάδα μόνον ανάγνωσης DVD και όχι ανάγνωσης και εγγραφής ταυτόχρονα. Τούτο όμως δεν είναι ακριβές. Πρόκειται για προφανές σφάλμα του παραπεμπόμενου εγγράφου, για τον απλούστατο λόγο ότι τα DVD-ROM δεν είναι πια εμπορεύσιμα και άρα είναι στην πράξη αδύνατον να προσφέρουμε τέτοιο προϊόν. Για του λόγου το αληθές παρακαλούμε την Αρχή Σας να ελέγξει τη δημοφιλή ιστοσελίδα αγορών ειδών υπολογιστή skroutz.gr: Στην αναζήτηση για DVD-ROM, η ιστοσελίδα επιστρέφει πάντα αποκλειστικώς συσκευές DVD-R/W και δεν είναι καν δυνατόν να βρεθεί σκέτο DVD-ROM. (<https://www.skroutz.gr/c/89/optical-drives/f/555908/DVDR0M.html?from=catspan&o=dvd-rom>). Το σφάλμα της παραπομπής φαίνεται ότι συνέβη διότι το DVD-ROM και το DVD-R/W είναι απόλυτα συμβατές συσκευές, καθότι καταλαμβάνουν τον ίδιο χώρο στον Η/Υ και συνδέονται ακριβώς με τον ίδιο τρόπο. Η παραδρομή τεκμηριώνεται επίσης από το ότι το κόστος του DVDR/W ξεκινά από 10,50 ευρώ. Εάν τυχόν ζητούσε κανείς από τις μεγάλες εταιρίες υπολογιστών να ανεύρουν DVD-ROM που θα έπρεπε να κατασκευάσουν κατά παραγγελία, είναι βέβαιο ότι αυτό θα

χρεωνόταν πολύ ακριβότερα, ακριβώς διότι δεν αποτελεί πια εμπορικό προϊόν. Συνεπώς, δεν είναι νοητό να έχει προσφερθεί DVD-ROM και είναι προφανές ότι εν προκειμένω υπάρχει παραδρομή της παραπομπής μας. Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή. Δέκατο ένατο: Παθητική ψύξη συστημάτων Στο σημείο Γ.3.20 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν δεν προκύπτει η απαίτηση για παθητική ψύξη των συστημάτων μας (σημείο 115 του ΠΤΣ). Η αιτίαση όμως δεν ισχύει. Η απάντηση προκύπτει από το Τεχνικό μας Φυλλάδιο αριθμός 44, σελίδα 2. Στη διάρκεια της διαδικασίας δεν ζητήθηκε από την επιτροπή διευκρίνιση για το θέμα. Το ίδιο ικρίωμα προσφέρθηκε και από άλλους συμμετέχοντες και δεν υπήρξε ερώτηση. Η παραπάνω παραπομπή στο φυλλάδιο αναφέρει: «Επιδαπέδια καμπίνα Server Rack 19", 37U, (Π.600mmxB.800mm) (Ύψος 1800mm) ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Διαθέτει 2 πόρτες διάτρητες «εμπρός & πίσω» με κλειδαριές ασφαλείας (η εμπρόσθια με βοηθητική περιστροφική χειρολαβή ανοίγματος κλειδαριά και 2 κλειδιά ασφαλείας & η οπίσθια με κλειδαριά ασφαλείας), αφαιρούμενες πόρτες» κλπ. Από την παραπάνω περιγραφή καθίσταται σαφές ότι οι διάτρητες πόρτες εξασφαλίζουν την φυσική παθητική ψύξη του εξοπλισμού ως προς το περιβάλλον. Δεν υπάρχει εξαναγκασμένη ψύξη (force cooling) με ανεμιστήρα γιατί δεν το απαιτεί ο εξοπλισμός μας ούτε το ζητά η προδιαγραφή. Το προσφερόμενο Rack διαθέτει όμως προαιρετικά και πάνελ ανεμιστήρων στην οροφή αν ποτέ χρειαστεί. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή. Εικοστό: Λειτουργία autosensing Στο σημείο Γ.3.21 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν δεν προκύπτει η απαίτηση για autosensing των switches, όπως απαιτεί το σημείο 153 του ΠΤΣ. Η αιτίαση αυτή όμως είναι εσφαλμένη. Η απαίτηση προκύπτει από το Τεχνικό μας Φυλλάδιο 33, σελ.16 Στη διάρκεια της διαδικασίας δεν ζητήθηκε από την επιτροπή διευκρίνιση για το θέμα. Στη σελίδα που γίνεται η παραπομπή δεν υπάρχει ο όρος autosensing αλλά οι δυνατότητες «Cisco Auto SmartPorts» και «Autonegotiation» υλοποιούν ακριβώς το autosensing δηλαδή τη δυνατότητα οι πόρτες του switch να αυτορυθμίζονται ως προς την ταχύτητα σύνδεσης και τη λειτουργία μισής ή πλήρους χρήσης του καλωδίου σύνδεσης (Half Duplex – Full Duplex) κλπ. Και

Αριθμός απόφασης:196/2019

εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή. Εικοστό πρώτο: Δυνατότητα μήκους καλωδίου κάρτας εξωτ. εισόδων έως 100 m Στην παράγραφο Γ.3.22 της προσφυγής της η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας πρέπει δήθεν να αποκλειστεί, διότι φέρεται να μην πληροί προϋπόθεση που θέτει, όχι ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, αλλά το Παράρτημα II «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στη σελ. 11 του ως άνω Παραρτήματος φέρεται να ορίζεται ότι «Η κάρτα αναλογικών εισόδων [...] θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: [...] – Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200 m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση ‘μπλεντάζ’». Επί του ζητήματος αυτού, λεκτέα είναι τα εξής: Α. Το χαρακτηριστικό αυτό όμως αναφέρεται ως δυνατότητα της αναλογικής κάρτας μόνον στο παραπάνω κείμενο της τεχνικής προδιαγραφής και όχι σαν απαίτηση στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης. Σύμφωνα όμως με τον όρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης υπό «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης») μόνον η μη συμμόρφωση με τον Πίνακα αυτόν συνεπάγεται την απόρριψη (με υπογράμμιση του όρου «θα απορρίπτεται» στο κείμενο της διακήρυξης) της τεχνικής προσφοράς. Αντιθέτως, το ίδιο το Παράρτημα II περί Τεχνικών Προδιαγραφών σχετικοποιεί ουσιαδώς τις δικές του απαιτήσεις (όσες δηλαδή δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης), με την ακόλουθη ρήτρα στη σελ. 2 αυτού: «ΣΗΜΕΙΩΣΗ: [η έντονη γραφή είναι του πρωτοτύπου κειμένου] Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.». Συνεπώς, τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης είναι συγγνωστή εφόσον ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ισοδύναμος με την έννοια ότι ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών. Γιατί η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυτή τη ρητή ελαστικοποίηση των τεχνικών

Αριθμός απόφασης:196/2019

προδιαγραφών του Παραρτήματος, ενώ διατήρησε σκοπίμως αυστηρές τις προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης; Όπως αναφέραμε και προοιμιακά, το έργο είναι πρωτοποριακό για την..., η οποία τώρα αποκτά την τεχνογνωσία του, ήτοι κατά την διαδικασία ανάθεσης. Ως προς το ποια υλικά έπρεπε να ζητήσει, βασίστηκε, όπως ρητώς αναφέρει η παραπάνω «σημείωση» σε υλικά διαφόρων διεθνών οίκων, χωρίς όμως να είναι βέβαιη ότι όλες οι προδιαγραφές των προφανώς τυχαία επιλεγμένων αυτών οίκων είναι αναγκαίες για τα συστήματά της. Προκειμένου όμως να είναι δίκαιη με όλους τους κατασκευαστές, η αναθέτουσα αρχή άφησε ρητά το παραπάνω περιθώριο αποκλίσεων από τις προδιαγραφές που βρήκε από την μερική έρευνα αγοράς που η ίδια συνομολογεί ότι έκανε. Έχοντας όμως παράλληλα και πλήρη γνώση των αναγκών της σε προδιαγραφές, συνέταξε παράλληλα και τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, με τις προδιαγραφές που ήταν υποχρεωτικές για τους προσφέροντες, προκειμένου να διασφαλίζεται η λειτουργικότητα και η επάρκεια των προσφερόμενων συστημάτων, ιδίως σε σχέση με τις ανάγκες της. Στο πλαίσιο αυτό, είναι προφανές ότι εάν η ... χρειαζόταν δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων στις κάρτες εξωτερικών εισόδων, τότε θα έθετε την προδιαγραφή αυτή στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, έτσι να οπλισθεί η προδιαγραφή αυτή με ποινή απόρριψης. Το ότι δεν τέθηκε στον Πίνακα Συμμόρφωσης η συγκεκριμένη προδιαγραφή, σημαίνει ακριβώς ότι δεν εμπίπτει στις λειτουργικές ανάγκες του αναθέτοντος φορέα. Ποιες είναι όμως οι λειτουργικές αυτές ανάγκες; Είναι στην υπό κρίση περίπτωση ευχερώς διαγνώσιμες: Όπως προκύπτει από το Παράρτημα V της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας απαιτούμενου Εξοπλισμού», αναγράφεται ανά σταθμό τα μέτρα καλωδίου που έχουν προϋπολογιστεί για τον κάθε σταθμό. Σε κανέναν από τους σταθμούς αυτούς δεν προκύπτει η χρήση καλωδίου μεγαλύτερου των 30 (τριάντα) μέτρων για την σύνδεση αναλογικών σημάτων από τα διάφορα όργανα μέτρησης προς την αναλογική κάρτα του προγραμματιζόμενου λογικού ελεγκτή. Η δυσμενέστερη περίπτωση στο ζήτημα του μήκους καλωδίου είναι ο σταθμός της Τούμπας όπου και έχουν προϋπολογιστεί συνολικά 400 μέτρα καλώδιο LiCYI 2x2x1 για την σύνδεση 15 (δεκαπέντε) οργάνων μέτρησης ήτοι 26 μέτρα καλωδίου ανά όργανο μέτρησης

Αριθμός απόφασης:196/2019

κατά μέσο όρο. Είναι προφανές συνεπώς ότι, για την ζητούμενη χρήση, η δυνατότητα καλωδίου έως 100 μέτρων είναι λειτουργικά απολύτως ισοδύναμη με τη δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων, αφού πουθενά δεν θα χρειαστεί καλώδιο άνω των 30 μέτρων. Πληρούται, συνεπώς, ο όρος του λειτουργικού ισοδύναμου που θέτει ο ως άνω όρος της σελ. 2 των Παραρτήματος II περί Τεχνικών Προδιαγραφών. Β. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, ασχέτως εάν δεν είναι πραγματικά απαραίτητο, η προσφερόμενη από εμάς κάρτα εξωτερικής εισόδου παρέχει όντως τη δυνατότητα χρήσης καλωδίου έως 200 μέτρων για τη ζητούμενη από τον αναθέτοντα φορέα χρήση. Τούτο διότι, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές μας που προσφέρουν αναλογικές κάρτες ρεύματος και τάσης, η αναλογική κάρτα της ... είναι ικανή να μετρήσει πολλούς τύπους αναλογικών σημάτων όπως σήματα ρεύματος, τάσης, αντίστασης, θερμοστοιχείων, PT100 κλπ. και η αναφορά στο τεχνικό μας φυλλάδιο των 100 μέτρων για καλώδιο 0.14 mm² και άνω καλύπτει όλες τις περιπτώσεις μετρήσεων με δυσμενέστερη περίπτωση την μέτρηση σήματος από θερμοστοιχεία (mV). Ειδικότερα δε για μετρήσεις σημάτων ρεύματος 4-20mA που είναι και αυτές που θα χρησιμοποιηθούν για την σύνδεση των οργάνων μέτρησης της εν λόγω προμήθειας του διαγωνισμού δύναται σαφέστατα να χρησιμοποιηθεί θωρακισμένο καλώδιο μήκος 200 μέτρων καθώς: Τα σήματα ρεύματος 4-20mA έχουν πολύ μεγάλη ατρωσία σε ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο και για τον λόγω αυτό προτιμώνται σε περιπτώσεις μεγάλων αποστάσεων καλωδίων για την σύνδεση ενός οργάνου μέτρησης με τον Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή. Το καλώδιο που θα χρησιμοποιηθεί όπως ορίζεται στο «Παράρτημα V - Πίνακας Απαιτούμενου Εξοπλισμού» είναι LiYCY 2*2*1 mm² που έχει σαφέστατα μεγαλύτερη θωράκιση από ένα απλό καλώδιο διατομής 0.14 mm² και η ατρωσία στον ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο θα είναι ακόμη μεγαλύτερη. Το ενδεχόμενο μεγάλο μήκος καλωδίου που ενδεχομένως θα προκαλέσει πτώση τάσης δεν επηρεάζει την ακρίβεια μέτρησης στα κυκλώματα ρεύματος. Περισσότερα στοιχεία για τα κυκλώματα ρεύματος 4-20mA που πιστοποιούν τα ανωτέρω μπορείτε να βρείτε και στον ακόλουθο σύνδεσμο: https://en.wikipedia.org/wiki/Current_loop. Γ. Σε κάθε περίπτωση, η χρήση αναλογικής κάρτας αποκλειστικά για την μέτρηση ρεύματος θα πληροί

Αριθμός απόφασης:196/2019

την προϋπόθεση των 200μ., βάσει υπολογισμών του μέγιστου μήκους καλωδίου το οποίο θα υποστηρίζεται για την εν λόγω λειτουργία. Οι εν λόγω υπολογισμοί δίδουν το μέγιστο μήκος καλωδίου που θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί δίχως να επηρεαστεί η ακρίβεια μέτρησης. Για σήματα ρεύματος 4-20 mA, λαμβάνοντας υπόψη ότι θα χρησιμοποιηθεί καλώδιο LiYCY 2*2*1 mm² για την σύνδεση του οργάνου μέτρησης με το κανάλι της αναλογικής κάρτας AI531, υπολογίστηκε το μέγιστο μήκος καλωδίου που μπορεί να χρησιμοποιηθεί, το οποίο μήκος ανέρχεται σε 4.2 χλμ στη δυσμενέστερη περίπτωση. Χρησιμοποιώντας ένα τυπικό όργανο μέτρησης πίεσης, εν προκειμένω το ... 2600T, το μέγιστο μήκος καλωδίου υπολογίζεται ως εξής:

- Η ελάχιστη τάση λειτουργίας του οργάνου μέτρησης σύμφωνα με τα τεχνικά του χαρακτηριστικά είναι 12,3V. (φυλλάδιο 111 DS_266HSH_NSH-EN-C-03_2012 σελ. 5)
- Η τάση πεδίου είναι 24V DC (με δυσμενέστερη περίπτωση -5 % με βάση την επιτρεπτή απόκλιση βάσει του σημείου A/A 46 του ΠΤΣ).
- Το μέγιστο επιτρεπτό ρεύμα λειτουργίας των οργάνων μέτρησης για σήματα ρεύματος 4-20mA είναι 22mA ήτοι $I_{max} = 0,022A$.
- Η αντίσταση εισόδου της AI531 είναι 330Ω και δύναται να εμφανίσει ως μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα = $330\Omega * 0,022A = 7,26V$.
- Σύμφωνα με τον πίνακα η αντίσταση του καλωδίου χαλκού για διατομή 1mm² είναι $R_L = 17.2\Omega/Km$
- Η συνολική αντίσταση του καλωδίου πολλαπλασιάζεται επί 2 φορές διότι η διαδρομή είναι διπλή (από το PLC προς το όργανο μέτρησης και από το όργανο μέτρησης προς το PLC). Σύμφωνα με τα παραπάνω έχουμε: $L_k = R_w / 2 \times R_L$ Όπου L_k το ζητούμενο μήκος, R_L η αντίσταση καλωδίου ανά χιλιόμετρο και R_w η συνολική αντίσταση του καλωδίου Για μέγιστο επιτρεπόμενο ρεύμα 22mA έχουμε συνολική πτώση τάσης: Ελάχιστη τάση λειτουργίας οργάνου + Μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα ήτοι $12,3V + 7,26V = 19.56V$ Για τάση πεδίου 24V έχουμε ως μέγιστη πτώση τάσης στο καλώδιο: $\Delta V = 24V - 19,56V = 4,44V$ Σύμφωνα με τον νόμο του Ohm $R_w = \Delta V / I_{max}$ άρα $4,44V / 0,022A = 201,8\Omega$. Βάσει του τύπου $L_k = R_w / 2 \times R_L$ έχουμε: $201,8\Omega / (17,2\Omega/Km * 2) \approx 5,8Km$

-34- Με βάση την δυσμενέστερη περίπτωση -5 % (του σημείου A/A 46 του ΠΤΣ) εκτελώντας τις ίδιες ακριβώς πράξεις βρίσκουμε μέγιστο μήκος καλωδίου τα $\approx 4.2Km$ Η συνολική αντίσταση του καλωδίου πολλαπλασιάζεται

Αριθμός απόφασης:196/2019

επί 2 φορές διότι η διαδρομή είναι διπλή (από το PLC προς το όργανο μέτρησης και από το όργανο μέτρησης προς το PLC). Σύμφωνα με τα παραπάνω έχουμε: $L_k = R_w/2 \times R_L$, όπου L_k το ζητούμενο μήκος, R_L η αντίσταση καλωδίου ανά χιλιόμετρο και R_w η συνολική αντίσταση του καλωδίου. Για μέγιστο επιτρεπόμενο ρεύμα 22mA έχουμε συνολική πτώση τάσης: Ελάχιστη τάση λειτουργίας οργάνου + Μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα, ήτοι $12,3V + 7,26V = 19,56V$. Για τάση πεδίου 24V έχουμε ως μέγιστη πτώση τάσης στο καλώδιο: $\Delta V = 24V - 19,56V = 4,44V$. Σύμφωνα με τον νόμο του Ohm $R_W = \Delta V / I_{max}$ άρα $4,44V / 0,022A = 201,8\Omega$. Βάσει του τύπου $L_k = R_w/2 \times R_L$ έχουμε: $201,8\Omega / (17,2\Omega/Km \times 2) \approx 5,8Km$. Με βάσει την δυσμενέστερη περίπτωση -10 %, εκτελώντας τις ίδιες ακριβώς πράξεις βρίσκουμε μέγιστο μήκος καλωδίου τα $\approx 3,7 Km$. Σύμφωνα με τους ανωτέρω αναλυτικούς υπολογισμούς, η χρησιμοποίηση καλωδίου έως 100 μέτρα για τις αναλογικές κάρτες μέτρησης περισσότερων στοιχείων δεν επηρεάζει την τιθέμενη προδιαγραφή των 200 μέτρων για την μέτρηση σημάτων ρεύματος 4-20 mA, καθώς στην περίπτωση χρήσης αντίστοιχης αναλογικής κάρτας μέτρησης αποκλειστικά σημάτων ρεύματος, το μέγιστο μήκος καλωδίου που υποστηρίζεται φτάνει τα 3,7 χιλιόμετρα στην δυσμενέστερη περίπτωση, μήκος το οποίο υπερκαλύπτει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για καλώδιο έως 200 μέτρα. Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή της ανταγωνίστριας εταιρίας. Εικοστό δεύτερο: Επέκταση παλαιών Λογικών Ελεγκτών Siemens Στο σημείο Γ.3.23 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν οι προσφερόμενοι από εμάς Λογικοί Ελεγκτές είναι όλοι του οίκου μας, ακόμη και εκεί που πρέπει να επεκταθούν τυχόν υπάρχοντες Λογικοί Ελεγκτές μάρκας Siemens. Τούτο όμως όχι μόνον δεν είναι αληθές, αλλά πρόκειται και για άκρως παραπλανητική αιτίαση. Διότι η επέκταση των παλαιών Λογικών Ελεγκτών, που πρέπει να γίνει οπωσδήποτε με κάρτες Siemens δεν αποτελεί, όπως είναι φυσικό, αντικείμενο αξιολόγησης του διαγωνισμού, διότι πολύ απλά οι συγκεκριμένες κάρτες πρέπει να είναι αναγκαστικώς Siemens. Σύμφωνα με το τεύχος Παράρτημα V – Πίνακας Απαιτούμενου εξοπλισμού στους υφιστάμενους σταθμούς δεν απαιτείται νέο PLC αλλά επέκταση του υπάρχοντος PLC της Siemens. Επιπροσθέτως η ...

Αριθμός απόφασης:196/2019

σε διευκρινιστική της απάντηση Αρ. Πρωτ. 19713 σημείο 22 αναφέρει: “Το υπάρχον σύστημα τηλεμετρίας περιλαμβάνει περίπου 30 τοπικούς σταθμούς ελέγχου με PLC Simatic S7-1200 και S7-300, ένα κεντρικό σταθμό ελέγχου (server room) που συλλέγει τις πληροφορίες των τοπικών σταθμών με το λογισμικό του συστήματος τηλεδιαχείρισης το Simatic WinCC 7.2 RT8192 tags, και δύο περιφερειακούς σταθμούς ελέγχου με εγκατεστημένο λογισμικό Simatic WinCC RT Client. Στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης (στο 1.1 του παραρτήματος 1β), στους προαναφερόμενους υφιστάμενους τοπικούς σταθμούς θα παραμείνει ο εξοπλισμός των PLC’s ο οποίος θα αναβαθμιστεί – αναπτυχθεί και θα εγκατασταθούν νέοι εξοπλισμοί στους υπόλοιπους τοπικούς σταθμούς που δεν καλύπτονται από τους υφιστάμενους.» Εκ των παραπάνω προκύπτει ότι ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να πραγματοποιήσει τις εν λόγω επεκτάσεις με PLC της Siemens S70-1200 και S7-300 και δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να χρησιμοποιήσει PLC άλλης κατασκευάστριας εταιρίας. Συνεπώς δεν τίθεται θέμα ασυμβατότητας του PLC της ... με τα υφιστάμενα PLC της Siemens διότι τα PLC μας θα εγκατασταθούν αποκλειστικά και μόνο στους νέους σταθμούς. Επιπρόσθετα καθώς ο ανάδοχος είναι συμβατικά υποχρεωμένος να επεκτείνει τα υφιστάμενα PLC με το αντίστοιχο υλικό της Siemens ο διαγωνισμός δεν προβλέπει αξιολόγηση των υφιστάμενων PLC της Siemens και δεν απαιτείται να προσκομιστούν τα τεχνικά φυλλάδια τους. Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή. Εικοστό τρίτο: Σημεία 240 και 241 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης Στα σημεία Γ.3.24, Γ.3.25 και Γ.3.27 η προσφεύγουσα θέτει διάφορα ζητήματα για τα σημεία 240 και 241 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Όμως, τα αντικείμενα αυτά δεν αποτελούν πια μέρος του διαγωνισμού για τον παρακάτω λόγο: Με το αριθ. 22123/23-7-2018 έγγραφό του, το Τμήμα Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της ... διευκρίνισε τα εξής: «4. Διευκρινίζεται ότι ο Ανάδοχος δεν έχει ως συμβατική υποχρέωση: (α) τη διαμόρφωση του υδραυλικού δικτύου και (β) την προμήθεια και εγκατάσταση λοιπών υδραυλικών στοιχείων που απαιτούνται (π.χ. δικλείδες, τυχόν συστολές) για την προβλεπόμενη (σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή) εγκατάσταση του μετρητή παροχής, ώστε να επιτυγχάνεται η προσφερόμενη ακρίβεια μέτρησης.

Συνεπώς δεν απαιτείται να χορηγηθούν επί του παρόντος από την ... ακριβή σχέδια υδραυλικού δικτύου στις θέσεις εγκατάστασης.» Με τη διευκρίνιση αυτή εξαιρέθηκε από την υπό κρίση διαδικασία προμήθειας κάθε τι που σχετίζεται με υδραυλική εγκατάσταση σχετικά με τους μετρητές, περιλαμβανομένων (όπως ρητά αναφέρεται στην διευκρίνιση) και των δικλείδων των παροχών. Υπενθυμίζουμε ότι ο λόγος για τον οποίο υπήρξε αυτή η διευκρίνιση – εξαίρεση, ήταν ερώτηση υποψηφίων αναδόχου σχετικά με τις απαιτούμενες διαστάσεις και λοιπές ιδιότητες των δικλείδων. Προς τούτο όμως, ήταν αναγκαίο να χορηγηθούν προς τους υποψηφίους αναδόχους τα ακριβή σχέδια του υδραυλικού δικτύου στις θέσεις εγκατάστασης. Τέτοια ακριβή σχέδια λείπουν, όμως, αυτή τη στιγμή από την..., έτσι ώστε να μην υπάρχουν αξιόπιστες πληροφορίες για το ακριβές σημείο τοποθέτησης των υλικών, για τις διαστάσεις των σωληνώσεων και για την ακριβή τεχνική τοποθέτησης των μετρητών. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή δεν ήταν, αντικειμενικώς, σε θέση να παράσχει τις προδιαγραφές των δικλείδων και των λοιπών στοιχείων υδραυλικού δικτύου που επιδιώκει να αναβαθμίσει και, συνεπώς, σύμφωνα και με τη σχετική προφορική συνεννόηση τόσο με εμάς, όσο και με όλους τους λοιπούς υποψηφίους αναδόχους, το τμήμα αυτό του διαγωνισμού ακυρώθηκε, με σκοπό να επανέλθει σε μέλλοντα χρόνο. Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή. Εικοστό τέταρτο: Πιστοποίηση πόσιμου νερού – ΠΤΣ 244 Στο σημείο Γ.3.26 η προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι μετρητές πίεσης που προσφέρουμε στο σημείο 244 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης δήθεν δεν συνοδεύονται από πιστοποίηση πόσιμου νερού. Καταρχάς λεκτέον είναι ότι η πιστοποίηση των μετρητών ζητείται από τα σημεία 245 και 254. Στα σημεία αυτά ακριβώς του ΠΤΣ (και όχι στο σημείο 244) είναι που παραπέμπουμε και προσκομίζουμε τη ζητούμενη πιστοποίηση. Σχετικώς υποβάλαμε στα παραπάνω σημεία το αρχείο Υποβάλλαμε την πιστοποίηση ως «119. ... Cert-NSF_Listing_for_Pressure_C0332666-061.pdf», το οποίο αναφέρεται στο Π.Τ.Σ. στα σημεία A/A 245 και A/A 254. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

III. Επί των λόγων προσφυγής γενικώς επί της διαδικασίας Πρώτον: Πλήρης η αιτιολογία των προσβαλλομένων πράξεων Αδυνατεί κανείς να αντιληφθεί τι

Αριθμός απόφασης:196/2019

ακριβώς εννοεί με την αιτίαση περί πλημμελούς αιτιολογίας των προσβαλλομένων πράξεων η προσφεύγουσα. Διατείνεται ότι η δήθεν μη παροχή των νομικών γνωμοδοτήσεων συνιστά πλημμελή αιτιολογία. Όμως οι κρίσεις περί νομικών θεμάτων (όπως αποδείχθηκε εντέλει ότι ήταν αποκλειστικώς οι ενδιαμέσως εντέλει κοινοποιηθείσες νομικές γνωμοδοτήσεις) δεν μπορούν, κατά πάγια νομολογία, να αποτελέσουν ζήτημα αιτιολογίας, αλλά μόνο ζήτημα ερμηνείας του νόμου, θεραπεύσιμο στη διαδικασία δικαστικού και ενδικοφανούς ελέγχου. Ούτε η απόρριψη των εταιριών που αποκλείσθηκαν αιτιολογήθηκε πλημμελώς, καθότι όλες τους παραβίασαν τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, η τήρηση του οποίου επιτασσόταν επί ποινή απόρριψης. Ούτε χρειάζεται να αιτιολογηθεί ο μη αποκλεισμός άλλων προσφορών (όπως επί παραδείγματι της προσφεύγουσας, της οποίας η προσφορά, αν και κακώς, όπως θα αναλυθεί κατωτέρω, δεν αποκλείσθηκε), καθότι θα έπρεπε τότε η διοίκηση σημείο προς σημείο να αιτιολογεί γιατί δεν πρέπει να αποκλεισθεί η μία ή η άλλη εταιρία. Η προσφεύγουσα εταιρία είχε πλήρη πρόσβαση στον φάκελο όλων των εταιριών. Με τον φάκελο αυτόν κατάφεραν τελικά να προσάψουν είκοσι επτά (27), έστω και ανύπαρκτες πλημμέλειες, μερικές από τις οποίες επεσήμανε και η ... και επιλύθηκαν με διευκρινίσεις της εταιρίας μας. Η προσφεύγουσα και κάθε ανταγωνίστριά μας είχε τη δυνατότητα να επισημάνει τις ελλείψεις. Αν είναι χρήσιμη η γνώση των διευκρινίσεων που ζητήθηκαν για τις εκάστοτε ανταγωνίστριες κάθε εταιρίας, είναι προκειμένου να μπορεί να γνωρίζει η ίδια η ενδιαφερόμενη και πληττόμενη ανταγωνίστρια εάν ορθώς καλύφθηκε με διευκρίνιση η κάθε πλημμέλεια. Τούτο θα αποκαλυφθεί στο στάδιο μετά την άσκηση της κάθε προσφυγής και αφού έχει επισημανθεί κάθε πλημμέλεια – που είναι φανερή από τη μελέτη των προσφορών της κάθε εταιρίας – από τις εκάστοτε προσφεύγουσες εταιρίες. Η γνώση δηλαδή των διευκρινίσεων είναι κρίσιμη μόνον για την κάθε αμυνόμενη και όχι για την κάθε επιτιθέμενη εταιρία. Όμως η κάθε εταιρία γνωρίζει καλώς τι ρωτήθηκε η ίδια και τι απάντησε και εάν φρονεί ότι μπορούσε ή όχι να «σωθεί» η προφορά της με βάση τις διευκρινίσεις που έδωσε. Επί των επιχειρημάτων που διατυπώνει η κάθε εταιρία με τις διευκρινίσεις της, μπορεί ασφαλώς στη συνέχεια να απαντήσει η κάθε

Αριθμός απόφασης:196/2019

προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα έφθασε στο σημείο να επικαλείται αβασίμως ότι δήθεν υπήρχε θέμα συνέχιση της διαδικασίας και ερωτήθηκε εξωτερικό νομικό σχήμα. Η κοινοποίηση των γνωμοδοτήσεων δείχνει ότι αυτά υπήρχαν μόνον στη σκέψη της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει η παραμικρή τυπική πλημμέλεια της αιτιολογίας ούτε εκ του λόγου ότι δεν παρασχέθηκαν πριν από την άσκηση των προσφυγών οι ερωτήσεις και οι απαντήσεις της φάσης των διευκρινίσεων. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δεύτερον: Καμία παραβίαση της αρχής της διαφάνειας Η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει στην προσφυγή της ότι δήθεν παραβιάζεται η αρχή της διαφάνειας και συγκεκριμένα της «εκ των υστέρων» διαφάνειας, από το γεγονός ότι δεν περιλήφθηκαν στο πρώτο πρακτικό της Επιτροπής οι γνωμοδοτήσεις του εξωτερικού νομικού της συμβούλου και οι ερωτήσεις και απαντήσεις που αντάλλαξε η Επιτροπή με τους οικονομικούς φορείς. Ωστόσο, η αρχή της διαφάνειας συνεπάγεται ότι όλοι οι όροι και οι λεπτομέρειες διεξαγωγής του διαγωνισμού πρέπει να είναι διατυπωμένοι με σαφήνεια, με ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και αφετέρου να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του εάν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.(Δ.Γ. Ράικος, Ε.Γ. Βλάχου, Ε.Κ.Σ...ίδη, Δημόσιες Συμβάσεις ν.4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ.148). Προκύπτει έτσι ότι η αρχή της διαφάνειας συνδέεται κατά κύριο λόγο με τους όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού και ιδίως με τα κριτήρια ανάθεσης καθώς και με τη συγγραφή των υποχρεώσεων και όχι με τις λοιπές πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας του διαγωνισμού, όπως εν προκειμένω οι ερωτήσεις και απαντήσεις ή οι γνωμοδοτήσεις. Μόνο εφόσον υπάρχει απόλυτη διαφάνεια στα κριτήρια ανάθεσης που τίθενται από την αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης:196/2019

αρχή εκπληρώνεται η αρχή της διαφάνειας και η αρχή της ίσης μεταχείρισης που επιτάσσει την εφαρμογή της. Αντιθέτως, η μη γνώση των ερωτήσεων – απαντήσεων δεν μπορεί να οδηγήσει σε διακριτική μεταχείριση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ούτε κατ' επέκταση σε παραβίαση της αρχής της διαφάνειας. Από τη στιγμή που έχουν παραδοθεί όλα τα έγγραφα, έστω και μετά την άσκηση των προσφυγών, η «εκ των υστέρων» διαφάνεια αποτελεί νομικό συλλογισμό που δεν ευρίσκει έρεισμα. Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή».

19. Επειδή στο άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]

20.Επειδή, στο άρθρο 281 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους

Αριθμός απόφασης:196/2019

όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

21.Επειδή στο άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...] 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για άλλα

χαρακτηριστικά.4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο». 5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

Αριθμός απόφασης:196/2019

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

22. Επειδή, στο άρθρο 304 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

23. Επειδή, στο άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι :«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών. 3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

24. Επειδή στο άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζεται : «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81. 2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που

Αριθμός απόφασης:196/2019

προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. [...]»

25. Επειδή, στο άρθρο 309 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασιζόμενα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα

Αριθμός απόφασης:196/2019

αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. 3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

26. Επειδή στο άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει

Αριθμός απόφασης:196/2019

ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27. Επειδή στο άρθρο 315 του νόμου 4412/2016 ορίζεται ότι :«Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

28. Επειδή στο άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και

Αριθμός απόφασης:196/2019

χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...]

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

29.Επειδή στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα

Αριθμός απόφασης:196/2019

75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...]. 3.Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...] 5.Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης:196/2019

αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

30. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31 . Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι :

«1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Στο αντικείμενο της παρούσας πράξης προβλέπεται η εγκατάσταση νέων Τοπικών Σταθμών Ελέγχου Ύδρευσης (ΤΣΕΥ) σε αντλιοστάσια, δεξαμενές και γεωτρήσεις, που είτε δεν καλύπτονται από το σημερινό σύστημα Τηλεμετρίας, είτε απαιτείται ο εκσυγχρονισμός τους και η δημιουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος αυτοματισμού, ο οποίος θα περιλαμβάνει και τους υφιστάμενους ΤΣΕΥ. Το φυσικό αντικείμενο της πράξης που περιλαμβάνει την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ βάσει του ΠΙΝΑΚΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (Παράρτημα V) και την πλήρη τοποθέτηση αυτών σε θέση λειτουργίας, με τα ακόλουθα υποσυστήματα: (Α). Τον εκσυγχρονισμό του αυτοματισμού του συνόλου των Η/Μ εγκαταστάσεων των προωθητικών συγκροτημάτων, κύριων εισόδων νερού στο Μητροπολιτικό Συγκρότημα ... (ΜΣ...), και Δεξαμενών – που δεν περιλαμβάνονται στο υφιστάμενο δίκτυο τηλεμετρίας ώστε να εφαρμοσθεί ο Έλεγχος Διαρροών, ο Τηλεέλεγχος και η αυτοματοποίησή τους. Την εγκατάσταση οργάνων μέτρησης παροχής πίεσης και στάθμης στα αντλιοστάσια, δεξαμενές και γεωτρήσεις του εξωτερικού δικτύου της ... ώστε

Αριθμός απόφασης:196/2019

να καταγράφεται το σύνολο του παραγόμενου και διατιθέμενου νερού στην κατανάλωση. (B). Την εγκατάσταση οργάνων μέτρησης παροχής και πίεσης στις εισόδους του Εσωτερικού Δικτύου της..., όπου σε συνδυασμό με τα μετρητικά όργανα των Τοπικών Σταθμών, θα καταγράφεται το σύνολο του παραγόμενου και διατιθέμενου νερού στην κατανάλωση. (Γ). Την αναβάθμιση του Κεντρικού Συστήματος Ελέγχου (ΚΣΕ) που στοχεύει στη συγκέντρωση όλων των στοιχείων από τις τοπικές εγκαταστάσεις και στη συνολική επεξεργασία τους, με σκοπό την άμεση και σφαιρική παρουσίαση των ισοζυγίων νερού, τη διαχείριση του συστήματος υπό καθεστώς λειψυδρίας, την ανάλυση δεδομένων για διαχείριση των αποθεμάτων, τη χάραξη στρατηγικής, την πρόγνωση της ζήτησης, την υποστήριξη αποφάσεων και κανόνων λειτουργίας των υδατικών πόρων. Επίσης, προβλέπεται η αναβάθμιση των δύο (2) Ενεργών Απομακρυσμένων Σταθμών Ελέγχου (ΕΑΣΕ με δικαιώματα χειρισμών) στο αντλιοστάσιο Δενδροποτάμου και στο αντλιοστάσιο Κασσάνδρου, καθώς και του Παθητικού Απομακρυσμένου Σταθμού Ελέγχου (ΠΑΣΕ με δικαιώματα μόνο παρατήρησης) στο κεντρικό κτίριο της ... στην Εγνατία, που θα περικλείει όλες τις εγκαταστάσεις και υποσυστήματα, τόσο τα νέα, όσο και τα υπάρχοντα με στόχο την λειτουργία των εγκαταστάσεων και από εφεδρική επιστασία παράλληλα αυτής του ΚΣΕ. Επίσης, η συνολική εποπτεία των Δικτύων θα είναι εφικτή μέσω πέντε (5) Φορητών Σταθμών Ελέγχου (ΦΣΕ) τύπου laptop με σύνδεση δεδομένων κινητής τηλεφωνίας (3G/4G). Η προμήθεια θα περιλαμβάνει τον σχεδιασμό, την εγκατάσταση και την προμήθεια ελέγχου λειτουργικότητας, ελέγχους από τρίτους, την παράδοση στον χώρο εγκατάστασης της προμήθειας, την εκφόρτωση και αποθήκευση στο χώρο αυτό, τις μετακινήσεις και ανυψώσεις, την τοποθέτηση, τον έλεγχο, την προμήθεια και τη θέση σε λειτουργία όλου του εξοπλισμού[...]

2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η προκήρυξη της σύμβασης (ΑΔΑΜ ...), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),
2. η με αρ. 10/2018 διακήρυξη (ΑΔΑΜ ...) με τα παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

Αριθμός απόφασης:196/2019

- I. Τεχνική Έκθεση (συνοπτική και αναλυτική)
- II. Τεχνικές Προδιαγραφές
- III. Συγγραφή Υποχρεώσεων
- IV. Χρονοδιάγραμμα
- V. Πίνακας απαιτούμενου εξοπλισμού
- VI. Προϋπολογισμός
- VII. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)
- VIII. Σχέδιο Σύμβασης
- IX. Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών
- X. (1) Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης για εργατοτεχνικό προσωπικό
(2) Υπόδειγμα Βεβαίωσης Πιστοληπτικής Ικανότητας
- XI. Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης
- XII. Έντυπο οικονομικής προσφοράς

3. καθώς και οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά

2.1.4 Γλώσσα

Τα έγγραφα της σύμβασης έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα.

Τυχόν ενστάσεις ή προδικαστικές προσφυγές υποβάλλονται στην ελληνική γλώσσα.

Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5 ης.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (ΦΕΚ Α'188).

Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961,

Αριθμός απόφασης:196/2019

που κυρώθηκε με το Ν. 1497/1984 (ΦΕΚ Α'188). Ειδικά, τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή της στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά της διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.

Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα –εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική ή τη γαλλική ή τη γερμανική ή την ιταλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Εφόσον ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα η μετάφρασή τους στην ελληνική, ο οικονομικός φορέας που κατέθεσε έγγραφο σε αλλοδαπή γλώσσα είναι υποχρεωμένος να καταθέσει τη μετάφραση του φυλλαδίου ή εντύπου, νόμιμα επικυρωμένη σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών.

Κάθε μορφής επικοινωνία με τον αναθέτοντα φορέα, καθώς και μεταξύ αυτής και του αναδόχου, θα γίνονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα.

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας – τηλεελέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων. Ειδικότερα θα πρέπει:

α) Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού σε σχετικό πεδίο εφαρμογής. Το σύστημα τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού θα πρέπει να αποτελείται από έναν (1) τουλάχιστον κεντρικό σταθμό ελέγχου (ΚΣΕ) και είκοσι πέντε (25) τουλάχιστον τοπικούς σταθμούς ελέγχου.

β) Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον:

Αριθμός απόφασης:196/2019

i. μία σύμβαση προμήθειας/ έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης υδραυλικών μεγεθών σε σχετικό πεδίο εφαρμογής, σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης.

ii. μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης ποιοτικών χαρακτηριστικών νερού ύδρευσης (θολότητα, υπολειμματικό χλώριο κλπ) σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης.

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Οι οικονομικοί φορείς/ανάδοχοι, ως κατασκευαστές του τελικού προϊόντος του αντικείμενου της σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

- Πιστοποιητικό ISO 9001 ή ισοδύναμο, για τη διασφάλιση ποιότητας, για προμήθειες ή έργα.

2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών της με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016 ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και

Αριθμός απόφασης:196/2019

αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. [...]

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής.

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών.

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα VII της παρούσας υπό τον τίτλο «Υπόδειγμα Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.

Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1.

Στις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης

Αριθμός απόφασης:196/2019

σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα.

Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 316 παρ. 3 περ. γ του Ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8).[...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά».

2.4.3.1 Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής. Τα

α στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), της προβλέπεται της παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 302 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. [...]

Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς.

Γενικές Απαιτήσεις Προσφερόμενου Συστήματος.

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας ως τεχνικά δικαιολογητικά θα προσκομίσει επιπλέον:

- Αποδεικτικό οποιασδήποτε μορφής (π.χ. αντίγραφο ιστοσελίδας διαδικτύου, βεβαίωση) από την εταιρεία ανάπτυξης της «πλατφόρμας», που θα χρησιμοποιεί το λογισμικό του συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (scada), ότι αποτελεί την τελευταία έκδοση του

Αριθμός απόφασης:196/2019

κατασκευαστικού της οίκου πριν την ημερομηνία του διαγωνισμού.

Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ως τεχνικά δικαιολογητικά, θα προσκομίσει επιπλέον:

Πίνακα συμμόρφωσης συμπληρωμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα XI της παρούσας με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης», από τον οποίο θα αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο Παράρτημα II της παρούσας με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές». Στον πίνακα θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτική παραπομπή σε ενότητα, σελίδα κλπ των συνοδευτικών του πίνακα αναλυτικών τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Αν ο «πίνακας συμμόρφωσης» δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται.

2.4.3.3. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο παράρτημα II της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο αναθέτων φορέας, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα τις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής

Αριθμός απόφασης:196/2019

προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016, [...], η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

[...]

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

2.5 ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ - ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ

> Οι κατασκευαστές του σχετικού εξοπλισμού θα πρέπει να έχουν σχετικό πιστοποιητικό ISO. Τα στοιχεία του εξοπλισμού θα φέρουν σήμανση CE και θα πληρούν όλους τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς ασφαλείας οι οποίοι και θα αναφέρονται.

> Όλα τα υλικά που έρχονται σε επαφή με το νερό θα πρέπει να έχουν πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό.[...]

5. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΖΟΜΕΝΟΙ ΛΟΓΙΚΟΙ ΕΛΕΓΚΤΕΣ (PLC)

Αριθμός απόφασης:196/2019

Ο κατασκευαστής των προγραμματιζόμενων λογικών ελεγκτών (pic) θα διαθέτει για όλα τα μέρη που το συνθέτουν (τροφοδοτικό, κεντρική μονάδα επεξεργασίας, κάρτες εισόδων - εξόδων και κάρτες επικοινωνιών) πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας κατά ISO 9001 πιστοποιημένο από επίσημο οργανισμό, καθώς και να ικανοποιεί πρότυπα όπως DIN, UL, CSA, FM, VDE, VDI, DVGW (ή αντίστοιχα) και CE.

Ο ελεγκτής θα είναι ελεύθερα προγραμματιζόμενη μονάδα αυτοματισμού - (programmable logic controller), αποτελούμενος από ανεξάρτητες εναλλάξιμες μονάδες (αρθρωτό σύστημα - modular system). Πιο συγκεκριμένα, για την επικοινωνία - διασύνδεση με το τοπικό και απομακρυσμένο περιβάλλον (συλλογή πληροφοριών και αποστολή εντολών), θα πρέπει να διαθέτει τυποποιημένες μονάδες (modules) ως κάτωθι:

- Ψηφιακών εισόδων (DI) τύπου ελεύθερης τάσης: Για τη συλλογή πληροφοριών τύπου ON/OFF (διακόπτες, επαφές relay κλπ).
- Ψηφιακών εξόδων (DO) τύπου ρελαί: Για την αποστολή εντολών σε κατάλληλο εξοπλισμό (αντλίες, βάνες κλπ.)
- Αναλογικών εισόδων (AI) τύπου ρεύματος και τάσης: Για τη συλλογή μετρήσεων από αισθητήρια όργανα που παρέχουν αναλογικό σήμα (μετρητές στάθμης, πίεσης κλπ).
- Αναλογικών εξόδων (AO) τύπου ρεύματος και τάσης: Για την αποστολή κατάλληλων εντολών για τη ρύθμιση λειτουργιών (inverter, βάνες κλπ.).
[...]Το τροφοδοτικό είναι αποδεκτό να μην είναι της ίδιας εταιρίας με του PLC, αρκεί να καλύπτει όλα τα προαναφερθέντα πρότυπα (ISO9001, DIN, UL, CSA, FM και CE). [...]

Η κάρτα αναλογικών εισόδων

[...]Επίσης, θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

- > Ανάλυση μετατροπέα αναλογικού σε ψηφιακό (A/D) της κάρτας να είναι τουλάχιστον 13bits.
- > Κύκλος ολοκλήρωσης/μετατροπής για κάθε κανάλι 2.5/6ms.
- > Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ».[...]

7. ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΚΣΕ / ΦΣΕ

7.1 ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΤΕΣ (SERVERS) ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟΥ ΤΥΠΟΥ

Προκειμένου να διασφαλιστεί η λειτουργικότητα του συνολικού συστήματος ακόμα και σε δύσκολες συνθήκες, είναι απαραίτητη η χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών για τους servers, οι οποίοι θα έχουν κατάλληλες βιομηχανικές προδιαγραφές. Οι υπολογιστές αυτοί θα έχουν πιστοποιηθεί κατά UL και θα φέρουν την κατάλληλη σήμανση CE για χρήση σε χώρο γραφείου (EN 61000-6-3:2001) και βιομηχανικού περιβάλλοντος (EN 61000-6-2:2005), ενώ απαιτείται και πιστοποίηση σύμφωνα με το πρότυπο ποιότητας ISO 9001. [...] Ακόμη, θα πρέπει να πληρούν κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά:

- > Επεξεργαστής τύπου Xeon E5-2620 V4 (8 core) ή καλύτερο.
- > Κύρια μνήμη DDR4 SDRAM, 2x8GB.
- > Σκληρός δίσκος, 2x2TB HDD SATA-RAID-1(mirror) hot swap removable.
- > DVD+/-RW.
- > Διπλό τροφοδοτικό με δυνατότητα αντικατάστασης «εν θερμώ» (υπό τάση - hot swap) [...]

32. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαράβατους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

Αριθμός απόφασης:196/2019

33. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

34. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731,

Αριθμός απόφασης:196/2019

σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manona*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση

Αριθμός απόφασης:196/2019

της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμπιπτουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

38. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή*

Αριθμός απόφασης:196/2019

απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

39. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Ειδικότερα, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

Αριθμός απόφασης:196/2019

41. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτώσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σ...ίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

42. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη

Αριθμός απόφασης:196/2019

διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνα με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

43. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

44. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 310 και του άρ. 281 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των

Αριθμός απόφασης:196/2019

ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 310 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

45. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970,

Αριθμός απόφασης:196/2019

σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

46. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας που διέπει τον τρόπο σύνταξης των προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών, σκοπείται η ύπαρξη διαφάνειας, η αποφυγή κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και η ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους. Έκφανση της αρχής αυτής συνιστά η πιθέμενη με τη Διακήρυξη υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν σε διαφορετικούς ηλεκτρονικούς υποφακέλους την τεχνική και την οικονομική τους προσφορά, και ειδικότερα να τοποθετούν τα τεχνικά και οικονομικά στοιχεία της προσφοράς τους στους φακέλους της τεχνικής και της οικονομικής προσφοράς αντίστοιχα (ΔΕφΘεσσ 203/15, ΔΕφΑθ 29/2013). Ως εκ τούτου, η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών αφενός και η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών αφετέρου συνιστούν απολύτως διακεκριμένες φάσεις της διαδικασίας, προκειμένου να διασφαλίζεται ότι δεν επηρεάζεται η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών από το ύψος της οικονομικής προσφοράς. Μάλιστα, όπως έχει κριθεί κατά πάγια νομολογία, η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία (ΣτΕ 2283/06, 1452/2000, 2478/1997, Ε.Α. 326/08, 599/07, 1234/07, 1265/06, 44/05, ΔΕφΑθ 50/2013).

47. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της

Αριθμός απόφασης:196/2019

διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

48. Επειδή, όπως έχει κριθεί, δεν προκύπτει νόμιμη υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να κοινοποιεί στους άλλους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό τις παρεχόμενες διευκρινίσεις ή να τις ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού (*ad hoc* Δ.Εφ. Αθηνών 32/2019).

Αριθμός απόφασης:196/2019

49. Επειδή, περαιτέρω, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017).

50. Επειδή, ο προσφεύγων με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας λόγω έλλειψης αιτιολογίας διότι καταρχήν στο εγκριθέν με αυτήν υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό δεν αναφέρεται το περιεχόμενο αφενός μεν των γνωμοδοτήσεων του εξωτερικού νομικού συμβούλου του αναθέτοντος φορέα που ελήφθησαν υπόψη από την Επιτροπή κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, αφετέρου δε των διευκρινήσεων που αιτήθηκε η Επιτροπή από τους διαγωνιζόμενους και οι απαντήσεις επί αυτών .

51. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο εν λόγω Πρακτικό, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη ασαφειών και σφαλμάτων για το σύνολο των τεχνικών προσφορών απέστειλε ερωτήματα προς τον εξωτερικό νομικό σύμβουλο του αναθέτοντος φορέα προκειμένου να αποσαφηνιστεί η συνέχιση της διαδικασίας. Η δε διαδικασία αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών συνεχίστηκε λαμβάνοντας υπόψη την από 19.10.2018 γνωμοδότηση του εξωτερικού νομικού συμβούλου και η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε προς όλους τους εναπομείναντες συμμετέχοντες την παροχή διευκρινίσεων επί των τεχνικών προσφορών τους. Περαιτέρω, και προς αποσαφήνιση ζητημάτων που ανέκυψαν από τις απαντήσεις των οικονομικών φορέων επί των αιτηθέντων διευκρινίσεων, η Επιτροπή Διαγωνισμού απευθύνθηκε εκ νέου στον εξωτερικό νομικό

Αριθμός απόφασης:196/2019

σύμβουλο, ο οποίος απέστειλε την από 22.11.2018 γνωμοδότηση, βάσει της οποίας ολοκληρώθηκε η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

52. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψεις 47 και 48, ουδόλως προκύπτει ότι υφίσταται υποχρέωση αναγραφής του περιεχομένου των γνωμοδοτήσεων ή των διευκρινίσεων στο σώμα του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, καθώς η αιτιολογία της διοικητικής πράξης δύναται να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, εκ της διατύπωσης του υπ' αριθμ. 1 Πρακτικού δεν αποδεικνύεται ότι η κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού περί της αποδοχής ή απόρριψης των τεχνικών προσφορών δεν αποτελεί προϊόν ίδιας εκτίμησης των μελών της Επιτροπής (βλ. ΣτΕ 22/2018). Τουναντίον από το περιεχόμενο των ερωτημάτων, αλλά και των εν λόγω γνωμοδοτήσεων, προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτές περιορίζονται στην ερμηνεία νομοθετικών διατάξεων προκειμένου η Επιτροπή να είναι σε θέση να τις εφαρμόσει προσηκόντως κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών. Συνεπώς, αορίστως και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών στηρίχθηκε στις υποδείξεις του εξωτερικού νομικού συμβούλου, καθώς στο εν λόγω Πρακτικό σαφώς αναφέρεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε τη γνώμη του εξωτερικού νομικού συμβούλου προς αποσαφήνιση θεμάτων που άπτονται της διαδικασίας του διαγωνισμού και άρα δεν διατύπωσε ερωτήματα επί θεμάτων τεχνικού περιεχομένου όπως εσφαλμένως προβάλλει ο προσφεύγων.

54. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το γεγονός της συνδρομής του νομικού συμβούλου καθώς και της υποβολής από την Επιτροπή μεγάλου αριθμού ερωτημάτων προς τους διαγωνιζόμενους αποδεικνύει ότι οι ασάφειες των τεχνικών προσφορών ήταν ουσιώδεις και άρα μη επιδεχόμενες διευκρινίσεων κατά το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016. Θα πρέπει εντούτοις να επισημανθεί ότι η Επιτροπή αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων και από τον προσφεύγοντα και, ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται καταρχήν άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς τυχόν αποδοχή του θα οδηγούσε στην απόρριψη όλων των προσφορών άρα και της

Αριθμός απόφασης:196/2019

δικής του. Πέραν τούτου, και σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, κριτήριο για τον διαχωρισμό μεταξύ επουσιώδους και ουσιώδους έλλειψης δεν μπορεί να αποτελεί μόνον το αριθμητικό δεδομένο των διαπιστωθέντων σφαλμάτων, λαμβανομένου υπόψη, εν προκειμένω, της πολυπλοκότητας του συγκεκριμένου διαγωνισμού και των απαιτήσεων της διακήρυξης. Το δε γεγονός της παροχής νομικής γνωμοδότησης ουδόλως συνεπάγεται ότι οι ασάφειες των προσφορών ήταν νομική φύσεως και άρα ουσιώδεις όπως εσφαλμένως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

55. Επειδή ο προσφεύγων με το δεύτερο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η μη παράθεση στο υπ'αριθμ.1 Πρακτικό των ερωτήσεων και απαντήσεων μεταξύ των διαγωνιζομένων και της Επιτροπής καθώς και των γνωμοδοτήσεων του νομικού συμβούλου συνιστά παράβαση της αρχής της διαφάνειας καθώς δεν κατέστη δυνατός ο έλεγχος της νομιμότητας της διαδικασίας.

56. Επειδή, ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος διότι, όπως έχει ήδη ανωτέρω επισημανθεί (σκέψη 48), δεν υφίσταται υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα να ενσωματώνει τις διευκρινήσεις και τις γνωμοδοτήσεις στα Πρακτικά της Επιτροπής. Πέραν τούτου, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς, στις 31.12.2018 τα ανωτέρω έγγραφα στο σύνολο τους κοινοποιήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο σύνολο των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων. Σημειωτέον ότι από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού δεν προκύπτει, ούτε προβάλλεται με την κρινόμενη προσφυγή, ότι ο προσφεύγων είχε ζητήσει να λάβει γνώση των διευκρινίσεων και των απαντήσεων, ώστε να προασπίσει τα έννομα συμφέροντά του, παρά το γεγονός ότι ήταν ενήμερος. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

57. Επειδή, εκ του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι, προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης, οφείλουν να συμπληρώσουν πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης ο οποίος θα περιλαμβάνει,

Αριθμός απόφασης:196/2019

επί ποινή αποκλεισμού, το σύνολο των υλικών που αναφέρονται στο υπόδειγμα του Παραρτήματος XI της διακήρυξης. Επίσης, στον ίδιο όρο ρητώς αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει κάθε έγγραφο αναγκαίο για την αξιολόγηση της τήρησης των τιθέμενων στο Παράρτημα II τεχνικών προδιαγραφών. Δεδομένου δε ότι, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης η μη υποβολή των απαιτούμενων εκ του όρου 2.4.3.1 εγγράφων καθώς και τυχόν αποκλίσεις εκ των τεχνικών προδιαγραφών αποτελούν λόγο απόρριψης της προσφοράς, συνάγεται ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης και στον Πίνακα συμμόρφωσης του υποδείγματος XI της διακήρυξης. Η δε σημείωση παρ. 1 του Παραρτήματος II της διακήρυξης σύμφωνα με την οποία δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές αφορά, μόνον την ρητώς περιοριζόμενη περίπτωση διαγωνιζόμενου που προσφέρει εξοπλισμό ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών. Ως εκ τούτου η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος II της διακήρυξης ή τυχόν ισοδύναμων αυτών αποτελεί λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς, όπως άλλωστε επισημαίνεται και από τον αναθέτοντα φορέα στις με αριθμ. πρωτ. 22123/23.07.2018 διευκρινήσεις του (αριθμ.11).

58. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς ο υποβληθείς Πίνακας συμμόρφωσης παρουσιάζει σφάλματα και ελλείψεις. Ειδικότερα, στην εγγραφή με Α/Α 81 του Πίνακα συμμόρφωσης δίνεται παραπομπή από την οποία δεν προκύπτει η πιστοποίηση κατά UL των προσφερόμενων υλικών του κατασκευαστικού οίκου

59. Επειδή, σύμφωνα με την εγγραφή με Α/Α 81 του Πίνακα Συμμόρφωσης απαιτείται οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές – εξυπηρετητές βιομηχανικού τύπου να έχουν πιστοποιηθεί κατά UL και να φέρουν την κατάλληλη σήμανση CE για χρήση σε χώρο γραφείου (EN 61000-6-3:2001)

Αριθμός απόφασης:196/2019

και βιομηχανικού περιβάλλοντος (EN 61000-6-2:2005). Επομένως, προς απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν πιστοποίηση κατά UL και πιστοποιητικό CE. Η ίδια απαίτηση περί πιστοποίησης UL και CE αναφέρεται και στην παρ. 7.1 (σελ. 12) του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

60. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης δηλώνεται ότι προσφέρεται το μοντέλο HPC-7400SMBSYS του κατασκευαστικού οίκου ..., προσκομίζονται δε πιστοποιητικά CE για χρήση σε χώρο γραφείου και βιομηχανικού περιβάλλοντος, όχι όμως και πιστοποιητικό UL. Περαιτέρω, στην τεχνική περιγραφή που υποβλήθηκε με την προσφορά δεν περιλαμβάνεται αναφορά περί πιστοποίησης κατά UL. Συνεπώς, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της απαιτούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Το δε γεγονός ότι η πιστοποίηση κατά UL αφορά προϊόντα που προορίζονται για την αμερικανική αγορά, όπως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του, ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση πλήρωσης της εν λόγω προδιαγραφής, καθώς σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 42, ο αναθέτων φορέας δεν μπορεί νομίμως εκ των υστέρων να τροποποιήσει όρους των τεχνικών προδιαγραφών. Ούτε εξάλλου προκύπτει από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, ούτε αναφέρεται από τον αναθέτοντα φορέα ότι η πιστοποίηση CE συνιστά ισοδύναμη της πιστοποίησης κατά UL, ώστε να κριθεί αποδεκτή η μη υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού. Επομένως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης κρίθηκε ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να κριθεί ως βάσιμος.

61. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με A/A 87-90, 93-95,100-102,147,155-157,159,160 και 177 του Πίνακα συμμόρφωσης ο δεύτερος παρεμβαίνων παραπέμπει στην τεχνική του περιγραφή και όχι σε τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου.

62. Επειδή, πράγματι από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι για τις συγκεκριμένες εγγραφές του Πίνακα συμμόρφωσης

Αριθμός απόφασης:196/2019

δίδεται παραπομπή στην τεχνική περιγραφή που υπέβαλε ο δεύτερος παρεμβαίνων, όπου δηλώνεται η πλήρωση των συγκεκριμένων προδιαγραφών. Σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης στον Πίνακα συμμόρφωσης θα δίδεται παραπομπή σε αναλυτικό τεχνικό φυλλάδιο, χωρίς να υπάρχει αναφορά σε δυνατότητα απόδειξης πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών μέσω της τεχνικής περιγραφής του διαγωνιζόμενου. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας επικαλείται τις με αριθμ. πρωτ. 19173/29.06.2018 διευκρινήσεις του (σημείο 34.v) στις οποίες αναφέρεται ότι θα γίνονται δεκτές οι παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, διότι η υπ' αριθμ. 34.v διευκρίνιση αφορά ειδικώς μόνο τις εγγραφές με A/A 23,24,26 και 37 του πίνακα συμμόρφωσης και δεν μπορεί, ως εκ τούτου, να τύχει γενικής εφαρμογής για όλες τις εγγραφές του Πίνακα συμμόρφωσης. Επομένως, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει νομίμως την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών με A/A 87-90, 93-95,100-102,147,155-157,159,160 και 177 του Πίνακα συμμόρφωσης και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να κριθεί ως βάσιμος.

63. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι προς απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής με A/A εγγραφής 91 του Πίνακα συμμόρφωσης ο δεύτερος παρεμβαίνων παραπέμπει αφενός μεν σε τεχνικό φυλλάδιο που δεν καλύπτει την εν λόγω απαίτηση και αφετέρου δε στην τεχνική του περιγραφή και όχι σε τεχνικό φυλλάδιο ή βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου.

64. Επειδή, ως προς την απόδειξη της πλήρωσης της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει υποβάλλει το υπ' αριθμ. 3 τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου Ωστόσο, εκ του περιεχομένου του εν λόγω τεχνικού φυλλαδίου, δεν προκύπτει σαφώς ότι καλύπτεται η με A/A εγγραφής 91 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα συμμόρφωσης. Σύμφωνα δε με τα εκτεθέντα στην σκέψη 62, δεν μπορεί να κριθεί αποδεκτή η απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής μέσω της τεχνικής περιγραφής του διαγωνιζόμενου, όπως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας κατ' επίκληση της υπ' αριθμ. 34.v διευκρίνισης σύμφωνα με τα ως

Αριθμός απόφασης:196/2019

άνω διαλαμβανόμενα, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος.

65. Επειδή, περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την με Α/Α 98 τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα συμμόρφωσης δεν προσκομίζεται πιστοποιητικό ISO9001, η δε δηλωθείσα από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα παραπομπή δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο.

66. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι πράγματι δεν έχει υποβληθεί η σχετική πιστοποίηση ISO9001. Αβασίμως δε ο αναθέτων φορέας επικαλείται το με αριθμ. πρωτ. 22123/23-07-2018 έγγραφο διευκρινίσεων σύμφωνα με το οποίο, σε περίπτωση ασυμφωνίας του Πίνακα Συμμόρφωσης και των αντίστοιχων Τεχνικών Προδιαγραφών ισχύουν τα αναγραφόμενα στις Τεχνικές Προδιαγραφές. Και τούτο διότι, εν προκειμένω δεν τίθεται ζήτημα ασυμφωνίας μεταξύ πίνακα συμμόρφωσης και τεχνικών προδιαγραφών αλλά εισάγεται πρόσθετη προδιαγραφή με τον πίνακα συμμόρφωσης. Όπως δε έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό σκέψη 57 οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και στον Πίνακα συμμόρφωσης του υποδείγματος ΧΙ της διακήρυξης. Επομένως, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής και ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος.

67. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα προς απόδειξη της πλήρωσης της με Α/Α 103 εγγραφής του πίνακα συμμόρφωσης εμπεριέχουν οικονομικά στοιχεία κατά παράβαση του άρθρου 100 του ν.4412/2016.

68. Επειδή ενόψει της εκτεθείσας υπό σκέψη 46 πάγιας νομολογίας συνάγεται ότι, κρίσιμο στοιχείο για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς της προσφεύγουσας και, ως εκ τούτου, του αποκλεισμού της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, είναι να διαγνωστεί εάν έλαβε χώρα η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στην οικονομική

Αριθμός απόφασης:196/2019

προσφορά της διαγωνιζόμενης ατομικής επιχείρησης κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία που τυχόν αποκαλύπτονται ανταποκρίνονται κατά το περιεχόμενό τους σε ουσιώδη στοιχεία του φακέλου της οικονομικής προσφοράς ή σε στοιχεία που δέον να περιλαμβάνονται σε αυτόν (βλ. ΑΕΠΠ 402/2018, 55/2018).

69. Επειδή η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς των οριζόμενων δικαιολογητικών πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτή τρόπο σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των προσφορών στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 88/2017 σκ. 19, 26 και 31).

70. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, αλλά και από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου, διαπιστώνεται ότι σε ορισμένα ψηφιακά αρχεία/ τεχνικά φυλλάδια του δεύτερου παρεμβαίνοντος αποτυπώνονται πέραν των απαιτούμενων τεχνικών πληροφοριών και οικονομικά στοιχεία, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο αναθέτων φορέας. Συγκεκριμένα, στα υπ' αριθμ. 28.1 και 28.2 φυλλάδια που προσκόμισε ο δεύτερος παρεμβαίνων αναφέρονται τιμές καλωδίων 43€ και 19,99\$ αντίστοιχα.

71. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση το σφάλμα του δεύτερου παρεμβαίνοντος να υποβάλλει εντός του ηλεκτρονικού υποφακέλου της τεχνικής της προσφοράς οικονομικά στοιχεία, συνιστά παραβίαση των όρων της διακήρυξης. Ενόψει δε τούτου δεν διασφαλίστηκε επαρκώς το ζητούμενο της μη αποκάλυψης οικονομικών στοιχείων που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων. Αβασίμως δε ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας ότι οι αναγραφόμενες οικονομικές τιμές δεν αποτελούν αποκάλυψη του

Αριθμός απόφασης:196/2019

περιεχομένου της οικονομικής προσφοράς διότι αφορούν παρελκόμενα υλικά των οποίων το κόστος είναι μικρό σχετιζόμενο με το ύψος του διαγωνισμού, καθώς σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 46 η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκ μέρους διαγωνιζομένου πριν από την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και κατά το χρόνο που διαρκεί ακόμα το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών επιφέρει τον αποκλεισμό αυτού από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως του κατά πόσον τα στοιχεία αυτά πράγματι ανταποκρίνονται, κατά το περιεχόμενό τους, στα περιλαμβανόμενα στο φάκελο της οικονομικής προσφοράς στοιχεία. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να κριθεί δεκτός ως βάσιμος.

72. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την με Α/Α 105 εγγραφή ο Πίνακας συμμόρφωσης που υπέβαλε ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν περιλαμβάνει καμία παραπομπή σε καμία στήλη και άρα συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς του σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης.

73. Επειδή, όπως έχει ήδη ανωτέρω υπό σκέψη 57 επισημανθεί, εκ του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης συνάγεται ρητώς ότι η συμπλήρωση του Πίνακα συμμόρφωσης έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Όπως δε προκύπτει από τον έλεγχο του υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης του δευτέρου παρεμβαίνοντος και αποδέχεται και ο αναθέτων φορέας ελλείπει απάντηση/παραπομπή σχετικά με την απόδειξη της πλήρωσης της με Α/Α 105 τεχνικής προδιαγραφής. Επομένως, κατ' εφαρμογήν του προαναφερθέντος όρου της διακήρυξης, η προσφορά του δευτέρου παρεμβαίνοντος δεν μπορεί να κριθεί αποδεκτή, ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι αποδεικνύεται η πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής από τον υποβληθέν υπ' αριθμ. 14 τεχνικό φυλλάδιο προβάλλεται αβασίμως καθώς η έλλειψη συμπλήρωσης του Πίνακα συμμόρφωσης δεν δύναται να αναπληρωθεί από τα υποβληθέντα λοιπά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

74. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παραπομπή που δίδεται στον Πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλε ο δεύτερος παρεμβαίνων αναφορικά με την με Α/Α 115 τεχνική προδιαγραφή δεν

Αριθμός απόφασης:196/2019

αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης σύμφωνα με την οποία τα ικρίωματα εξυπηρετητών να επιτρέπουν την παθητική ψύξη των συστημάτων

75. Επειδή, προς απόδειξη της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής ο δεύτερος παρεμβαίνων παραπέμπει στο υπ' αριθμ. 11 τεχνικό φυλλάδιο του (Rittal_5505110_Technical_details_3_7044.pdf, σελ. 2), όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο υλικό διαθέτει θύρα με αεριζόμενη επιφάνεια (vented surface area) περίπου 85%. Ως εκ τούτου, το συγκεκριμένο υλικό ικανοποιεί την απαίτηση της εν λόγω εγγραφής του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης περί παθητικής ψύξης των συστημάτων, ο δε σχετικός ισχυρισμός πρέπει απορριφθεί ως αβάσιμος.

76. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι στον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης του δευτέρου παρεμβαίνοντος δεν υπάρχει παραπομπή ως προς την εγγραφή με A/A/151 και δεν δηλώνεται ο κατασκευαστής των ραγών τοποθέτησης, επισημαίνεται ότι πράγματι, ως προς τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή δηλώνεται μόνον ότι ο προσφερόμενος τύπος ραγών, είναι ο S26361-F2845-L1 χωρίς καμία αναφορά στον κατασκευαστή. Επίσης, στην υποβληθείσα τεχνική περιγραφή δεν περιλαμβάνεται αναφορά ως προς τον κατασκευαστή των ραγών παρά μόνο ότι προσφέρονται οι ράγες ως παρελκόμενα. Ωστόσο, η απλή μνεία προσφοράς των ραγών ως παρελκόμενα δεν μπορεί να αναπληρώσει την έλλειψη συμπλήρωσης του πίνακα συμμόρφωσης ως προς τον κατασκευαστή παρά τα αντιθέτου προσβαλλόμενα από τον αναθέτοντα φορέα. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να κριθεί αποδεκτός ως βάσιμος.

77. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ως προς την τεχνική προδιαγραφή με A/A εγγραφής 161 auto-negotiation του Πίνακα συμμόρφωσης, η παραπομπή που δίδεται από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα δεν αποδεικνύει την πλήρωση της σχετικής απαίτησης.

78. Επειδή, όπως αναφέρεται στη σχετική εγγραφή του πίνακα συμμόρφωσης του δευτέρου παρεμβαίνοντος, προσφέρεται το μοντέλο ARUBA 2930F JL260A του κατασκευαστικού οίκου HP και δίδεται παραπομπή στη σελ. 11 του υπ' αριθμ. 11 τεχνικού φυλλαδίου. Εντούτοις,

Αριθμός απόφασης:196/2019

στην εν λόγω σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου υπάρχει αναφορά μόνο ως προς της δυνατότητα autosensing του εξοπλισμού και δεν περιλαμβάνεται μνεία περί λειτουργίας autonegotiation. Αορίστως δε και αναποδείκτως προβάλλεται από τον αναθέτοντα φορέα ότι η δυνατότητα autosensing ταυτίζεται με τη λειτουργία autonegotiation και άρα ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

79. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παραπομπή που δίδεται από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα ως προς την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής με A/A 284 του Πίνακα συμμόρφωσης δεν αποδεικνύει ότι οι προσφερόμενοι από αυτόν μετρητές υπολειμματικού χλωρίου έχουν χρόνο απόκρισης $T90 < 2$ λεπτά.

80. Επειδή, εν προκειμένω στη σελ. 2 του υποβληθέντος υπ' αριθμ. 19 τεχνικού φυλλαδίου Chlorine.pdf, στην οποία παραπέμπει ο σχετικός Πίνακας συμμόρφωσης αναφέρεται ότι ο χρόνος απόκρισης είναι 90% σε λιγότερα από 90 δευτερόλεπτα και, επομένως, ο αναφερόμενος χρόνος καλύπτει την επίμαχη προδιαγραφή, απορριπτόμενου ως αβασίμου του προβαλλόμενου ισχυρισμού.

82. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2.5 Όργανα Μετρήσεων - Γενικές Αρχές του Παραρτήματος II της διακήρυξης όλα τα υλικά που έρχονται σε επαφή με το νερό θα πρέπει να έχουν πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό. Επομένως, και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα σχετικά πιστοποιητικά ως προς τα όργανα μετρήσεων.

83. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ως προς τους προσφερόμενους από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα μετρητές παροχής που περιλαμβάνονται στις εγγραφές με A/A 210-239 του Πίνακα συμμόρφωσης δεν υποβλήθηκαν τα αντίστοιχα πιστοποιητικά πόσιμου νερού.

84. Επειδή, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι προσφέρει μετρητές πίεσης του κατασκευαστή SITRANS τύπου FM MAG 3100, 5100W και 6000 από υλικό EPDM, προς δε απόδειξη της συμμόρφωσης αυτών με την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 2.5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης υπέβαλε την από 3.10.2016

Αριθμός απόφασης:196/2019

πιστοποίηση του οίκου WRAS στην οποία αναφέρεται ότι το χρησιμοποιούμενο υλικό EPDM είναι κατάλληλο για χρήση σε πόσιμο νερό. Συνεπώς, όπως βασίμως προβάλλει ο αναθέτων φορέας, η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος πληροί τη εν λόγω απαίτηση και άρα ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

85. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι τα προσφερόμενα από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα εξαρμωτικά και δικλείδες σύρτου που περιλαμβάνονται στο πίνακα συμμόρφωσης με A/A 240 και 241 αντίστοιχα δεν συνοδεύονται από πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό κατά την απαίτηση της παρ. 2.5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, σημειώνεται δε ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται ειδικά στα όργανα μέτρησης και όχι γενικά στον υδραυλικό εξοπλισμό, όπως είναι τα εξαρμωτικά και οι δικλείδες σύρτου. Πέραν τούτου, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 22123/23-07-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα (παρ. 4) ο Ανάδοχος δεν έχει ως συμβατική υποχρέωση: (α) τη διαμόρφωση του υδραυλικού δικτύου και (β) την προμήθεια και εγκατάσταση λοιπών υδραυλικών στοιχείων που απαιτούνται (π.χ. δικλείδες, τυχόν συστολές) για την προβλεπόμενη (σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή) εγκατάσταση του μετρητή παροχής, ώστε να επιτυγχάνεται η προσφερόμενη ακρίβεια μέτρησης. Όπως δε βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας τα εξαρμωτικά και οι δικλείδες σύρτου εντάσσονται στα «λοιπά» υδραυλικά στοιχεία που απαιτούνται για την εγκατάσταση του μετρητή και άρα σύμφωνα με τις προμνησθείσες διευκρινήσεις δεν περιλαμβάνονται στο συμβατικό αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών πόσιμου νερού για τα εξαρμωτικά και τις δικλείδες σύρτου, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

86. Επειδή, περαιτέρω στην παρ. 2.5 Όργανα Μετρήσεων - Γενικές Αρχές του Παραρτήματος II της διακήρυξης αναφέρεται ότι οι κατασκευαστές του σχετικού εξοπλισμού πρέπει να έχουν σχετικό πιστοποιητικό ISO και άρα βάσει του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλλουν με την τεχνική τους προσφορά τα σχετικά πιστοποιητικά. Όπως

Αριθμός απόφασης:196/2019

δε έχει επισημανθεί στην σκέψη 82 η εν λόγω παράγραφος αφορά ειδικώς τα όργανα μετρήσεων.

87. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχουν υποβληθεί για τα προσφερόμενα από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα εξαρμωτικά και δικλείδες σύρτου που περιλαμβάνονται στο πίνακα συμμόρφωσης με A/A 240 και 241 αντίστοιχα, πιστοποιητικά ISO των σχετικών κατασκευαστικών οίκων. Σύμφωνα όμως με όσα έχουν ήδη εκτεθεί ανωτέρω, δεδομένου ότι τα εξαρμωτικά και δικλείδες σύρτου δεν αποτελούν όργανα μετρήσεων ούτε εντάσσονται στο συμβατικό αντικείμενο του διαγωνισμού δεν απαιτείται η προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών των κατασκευαστών, απορριπτομένου ως αβασίμου του προβαλλόμενου ισχυρισμού.

88. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ούτε για τα προσφερόμενα από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα αντικεραυνικά, ικριώματα και εκτυπωτές που περιλαμβάνονται στο πίνακα συμμόρφωσης με A/A 7-19, 113-115 και 116-140 έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα από την παρ. 2.5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης πιστοποιητικά ISO των σχετικών κατασκευαστικών οίκων. Ο εν λόγω ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, καθώς όπως έχει ήδη εκτεθεί ανωτέρω, ο σχετικός όρος της παρ. 2.5 των τεχνικών προδιαγραφών αφορά μόνον τα όργανα μετρήσεων και άρα δεν τυγχάνει εφαρμογής ως προς τα αντικεραυνικά, τα ικριώματα και τους εκτυπωτές.

89. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν έχουν προσκομιστεί από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα τα απαιτούμενα από τις τεχνικές προδιαγραφές πιστοποιητικά πόσιμα νερού αναφορικά με τους μετρητές πίεσης που περιλαμβάνονται στον Πίνακα συμμόρφωσης με A/A 144 καθώς το υποβληθέν πιστοποιητικό αφορά διαφορετικό μοντέλο επισημαίνεται ότι, όπως προκύπτει από τον έλεγχο του φακέλου του διαγωνισμού, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε την από 12.08.2018 βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας BD-Sensors στην οποία αναφέρεται ότι ο προσφερόμενος αισθητήρας DMP-321 είναι κατάλληλος για χρήση σε πόσιμο νερό. Επίσης, στο ίδιο έγγραφο δηλώνεται από τον κατασκευαστή ότι το μοντέλο LMP307 συνιστά την υποβρύχια έκδοση του αισθητήρα DMP-

Αριθμός απόφασης:196/2019

321 καθώς και ότι οι δυο εκδόσεις μοιράζονται το ίδιο αισθητήριο/μεμβράνη/διάφραγμα και διαβρεχόμενα από το μέσο υλικά. Περαιτέρω, ο δεύτερος παρεμβαίνων προσκόμισε με την προσφορά του το από 4.11.2016 πιστοποιητικό του Γερμανικού οίκου DVGW, το οποίο αναφέρεται στην υποβρύχια έκδοση του αισθητήρα. Επομένως, επί τη βάση των υποβληθέντων εγγράφων αποδεικνύεται η πλήρωση της σχετικής προδιαγραφής από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος

90. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχουν υποβληθεί για τους προσφερόμενους μετρητές πίεσης που περιλαμβάνονται στο πίνακα συμμόρφωσης με A/A 244 πιστοποιητικά ISO των σχετικών κατασκευαστικών οίκων κατά παράβαση της παρ. 2.5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

91. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι πράγματι δεν έχει υποβληθεί η σχετική πιστοποίηση ISO9001.. Όπως δε έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό σκέψη 60 οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης και στον Πίνακα συμμόρφωσης του υποδείγματος XI της διακήρυξης. Επομένως, ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής και ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος.

92. Επειδή, όπως ρητώς αναφέρεται στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης τα αποδεικτικά έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί στην ελληνική γλώσσα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα πλην της περίπτωσης των τεχνικών φυλλαδίων για τα οποία επιτρέπεται η προσκόμιση σε άλλη γλώσσα. Περαιτέρω, η μη υποβολή των απαιτούμενων επίσημων μεταφράσεων αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς όπως σαφώς επισημαίνεται στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης.

93. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το σύνολο των ξενόγλωσσων αποδεικτικών εγγράφων-πιστοποιητικών καθώς και βεβαιώσεων συμμόρφωσης με το CE που έχουν υποβληθεί από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική

Αριθμός απόφασης:196/2019

γλώσσα. Κατόπιν δε επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντος διαπιστώνεται ότι πράγματι δεν έχουν προσκομιστεί μεταφράσεις για τα υποβληθέντα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμού ούτε και για τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις συμμόρφωσης με το CE ή άλλα διεθνή πρότυπα. Ο δε ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι τα αποδεικτικά έγγραφα υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς από τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα περιεχόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης και το Παράρτημα II της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και άρα και τα αναφερόμενα ρητώς στον πίνακα συμμόρφωσης και το Παράρτημα II της διακήρυξης πιστοποιητικά. Αορίστως δε και αβασίμως απορρίπτεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί έλλειψης προσκόμισης μεταφράσεων επί των ξενόγλωσσων αποδεικτικών εγγράφων καθώς δεν αναφέρει τα συγκεκριμένα έγγραφα. Σημειώνεται δε ότι ως προς τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια δεν υφίσταται απαίτηση υποβολής μετάφρασης. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος καθώς, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, η έλλειψη υποβολής των απαιτούμενων μεταφράσεων για τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις συμμόρφωσης με τα διεθνή πρότυπα δεν δύναται να θεραπευθεί δια της το πρώτον υποβολής αυτών μέσω της δυνατότητας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016.

94. Επειδή, επί τη βάσει των προαναφερθέντων σκέψεων συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και άρα συντρέχει λόγος αποκλεισμού του, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος.

95. Επειδή, ο προσφεύγων με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι η προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα δηλούμενα στο ΕΕΕΣ στοιχεία, η

Αριθμός απόφασης:196/2019

τεχνική εμπειρία του πρώτου παρεμβαίνοντος προέρχεται από προμήθεια και εγκατάσταση σε έργα εκτός των ζητούμενων πεδίων εφαρμογής.

96. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων αναφέρει ότι αφενός με το σημείο 5 του αριθ. 19713/29-6-2018 εγγράφου του αναθέτοντος φορέα διευκρινίστηκε ότι στα σχετικά πεδία των δικτύων ενέργειας που αναγράφονται στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης περιλαμβάνονται οι εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων και αφετέρου ότι ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο.

97. Επειδή, στις διευκρινίσεις του ο αναθέτων φορέας αναφέρει ότι οι εν λόγω εγκαταστάσεις επεξεργασίας λιγνίτη αφενός εμπίπτουν στις εγκαταστάσεις διαχείρισης και μεταφοράς στερεών καυσίμων (σ.σ. ο λιγνίτης είναι στερεό καύσιμο), και αφετέρου ο εξοπλισμός των όποιων εγκαταστάσεων δε μπορεί να θεωρηθεί ανεξάρτητος από τις εγκαταστάσεις καθεαυτές.

98. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, σύμφωνα με τη Διακήρυξη και την υπ' αριθμ. 59963 διευκρίνιση του αναθέτοντος φορέα για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του οικονομικού φορέα απαιτείται η βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας-τηλεελέγχου μετρήσεων μεταξύ των οποίων και εγκαταστάσεις ενέργειας που αφορούν σε διαχείριση και μεταφορά στερεών καυσίμων. Η δε δηλούμενη στο ΕΕΕΣ εμπειρία του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν μπορεί να διαχωριστεί από την ίδια την εγκατάσταση ως ανεξάρτητη όπως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας, καθώς, ως διατείνεται επίσης ο πρώτος παρεμβαίνων, οι ταινιόδρομοι δηλαδή, οι πύργοι ελέγχου ταινιόδρομων, οι υποσταθμοί και τα λοιπά μηχανήματα χρησιμοποιούνται ακριβώς για τη μεταφορά και τη διαχείριση του λιγνίτη, ήτοι στερεού καυσίμου. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

99. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, προς πλήρωση της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας απαιτείται ο διαγωνιζόμενος να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας τουλάχιστον μια σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού σε σχετικό πεδίο εφαρμογής.

Αριθμός απόφασης:196/2019

Ρητώς δε ορίζεται ότι η προαναφερθείσα πενταετία καταλαμβάνει το χρονικό διάστημα από την 1.1.2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού. Επομένως, προκειμένου, ο διαγωνιζόμενος να πληροί τη συγκεκριμένη απαίτηση οφείλει να έχει ολοκληρώσει την εκτέλεση της αντίστοιχης σύμβασης τουλάχιστον από την 1.1.2013 και το αργότερο, μέχρι την ημέρα του διαγωνισμού.

100. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η δηλωθείσα από τον πρώτο παρεμβαίνοντα εμπειρία ανάγεται σε χρόνο προγενέστερο της απαιτούμενης εκ της διακήρυξης πενταετίας. Ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αβασίμως διότι, όπως συνομολογεί και ο ίδιος ο προσφεύγων, ο πρώτος παρεμβαίνων έχει δηλώσει στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του ως ημερομηνία ολοκλήρωσης της σχετικής σύμβασης την 28.06.2013 και άρα η εμπειρία του εντάσσεται στην προβλεπόμενη από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι παρανόμως η διακήρυξη ορίζει ότι η πενταετία άρχεται από 1.1.2013 έως την ημέρα του διαγωνισμού καθώς το εν λόγω χρονικό διάστημα υπερβαίνει την πενταετία αφού καλύπτει πέντε έτη και επτά μήνες. Ωστόσο, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 40, ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως διότι βάλλει κατά όρου διακήρυξης και, συνεπώς, προβάλλεται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

101. Επειδή ο προσφεύγων υποστηρίζει ότι όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου του πρώτου παρεμβαίνοντος, παρόλο που από το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι αυτό εξουσιοδοτεί τους κκ. ... και ... να υπογράψουν την προσφορά και κάθε σχετικό άλλο έγγραφο στο πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού. Επίσης, ο προσφεύγων αναφέρει ότι τα ίδια πρόσωπα εκπροσωπούν τον πρώτο παρεμβαίνοντα σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ΕΕΕΣ αυτής.

102. Επειδή, ο πρώτος παρεμβαίνων αναφέρει ότι ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ... έχει γενική εξουσία να δεσμεύει την εταιρία με βάση το δημοσιευθέν στο ΓΕΜΗ, από 21-3-2016 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου (αριθμός ανακοίνωσης ... Εμπορικού και Βιομηχανικού

Αριθμός απόφασης:196/2019

Επιμελητηρίου Αθηνών, κωδικός αριθμός καταχώρησης...) και μάλιστα χωρίς κανένα περιορισμό παρά μόνον στις περιπτώσεις που έχουν ανατεθεί στο Διοικητικό Συμβούλιο ή στην Γενική Συνέλευση με αποφάσεις των οργάνων αυτών ή από το νόμο ή από το καταστατικό.

103. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η παροχή εξουσιοδότησης σε τρίτα πρόσωπα, πλην του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας, όπως υπογράφουν και υποβάλουν την προσφορά δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του νόμιμου εκπροσώπου της, βάσει των καταστατικών της διατάξεων, από την ανάληψη και διεκπεραίωση των αντίστοιχων ενεργειών, αλλά απλώς διευρύνει τον κύκλο των προσώπων που μπορούν να προβούν σε συγκεκριμένες πράξεις.

104. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, το ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος υπογράφει ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος αυτού ο οποίος είναι και ο νόμιμος εκπρόσωπός του κατά την έννοια του άρθρου 79 Α του Ν.4412/2016 όπως προκύπτει από το καταστατικό αυτού, όπως βάσιμα υποστηρίζει ο πρώτος παρεμβαίνων. Είναι αδιάφορο δε εάν στο ΕΕΕΣ αναφέρεται ότι την εταιρεία εκπροσωπούν και άλλα πρόσωπα στον εν θέματι διαγωνισμό με ειδική εξουσιοδότηση υπογραφής δοθέντος ότι το ΕΕΕΣ υπογράφει ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτής. Εξάλλου, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης σε επόμενο στάδιο κατά το οποίο ελέγχεται ποια πρόσωπα εκπροσωπούν την εταιρεία και δύνανται να υπογράψουν ως εκπρόσωποί της στον επίμαχο διαγωνισμό. Επομένως, και ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

105.Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων έχει δηλώσει εσφαλμένως στο υποβληθέν ΕΕΕΣ ότι δεν συμμετέχει από κοινού με άλλους καθώς συμμετέχει με δάνεια εμπειρία από την εταιρεία Ωστόσο, ο εν λόγω ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς η συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ δεν αφορά την περίπτωση της δάνειας εμπειρίας, ή της υπεργολαβίας η οποία δηλώνεται στο Τμήμα ΙΙ Μέρος Γ και Μέρος Δ του ΕΕΕΣ και όχι στο Μέρος Α αυτού. Στην προκειμένη δε περίπτωση, ο πρώτος παρεμβαίνων έχει

Αριθμός απόφασης:196/2019

δηλώσει ρητώς στο Τμήμα ΙΙ Μέρος Γ και Μέρος Δ του ΕΕΕΣ την εταιρεία ... ως δανείζουσα εμπειρία και ως υπεργολάβος. Ως εκ τούτου ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

106. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί εσφαλμένης συμπλήρωσης του ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος λόγω αναφοράς σε αυτό της εταιρείας ...ως υπεργολάβου αλλά και ως «τρίτου» οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί ο παρεμβαίνων, επισημαίνεται ότι, η προβλεπόμενη στο άρθρο 78 του ν. 4412/2016 περίπτωση της στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα ως προς την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, συνιστά καταρχήν μια έννοια διαφορετική έναντι αυτής του υπεργολάβου αφού θεσπίζεται από τον νόμο στο πλαίσιο παροχής διευκόλυνσης προς τους οικονομικούς φορείς και προς τον σκοπό του περαιτέρω ανοίγματος των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό, ώστε οι οικονομικοί φορείς να δύνανται ως προσφέροντες να πληρούν τα κριτήρια επιλογής και ως τυχόν ανάδοχοι να εκτελέσουν τη σύμβαση. Ωστόσο, παρότι η έννοια του “υπεργολάβου” είναι απολύτως διακριτή από αυτήν του “τρίτου οικονομικού φορέα”, ουδόλως αποκλείεται η σύμπτωσή τους, ως αυτοτελείς, διαφορετικές αλλά ουδόλως αλληλοαποκλειόμενες ιδιότητες, στο πρόσωπο ενός τρίτου από τον υποψήφιο οικονομικού φορέα. Δύναται συνεπώς, ο τρίτος οικονομικός φορέας στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων, να προτείνεται και ως υπεργολάβος για την εκτέλεση τμήματος της σύμβασης. Εξάλλου, η περίπτωση αυτή της σύμπτωσης, όχι απλά επιτρέπεται, αλλά σε συγκεκριμένες περιπτώσεις ρητά επιβάλλεται από το άρθρο 78 του ν. 4412/2016, όπως όταν οι “δάνειες ικανότητες” αφορούν κριτήρια ως προς τους τίτλους σπουδών, τα επαγγελματικά προσόντα ή την επαγγελματική εμπειρία, αφού ο τρίτος οικονομικός φορέας μπορεί να τύχει σύννομης επίκλησης μόνο αν εκτελέσει ο ίδιος τις εργασίες, όπου οι συγκεκριμένες ικανότητες επί των οποίων παρέχει στήριξη, θα χρησιμοποιηθούν (ΑΕΠΠ 253/2017).

Αριθμός απόφασης:196/2019

107. Επειδή, η ως άνω διάταξη του νόμου περί ταύτισης του προσώπου του τρίτου οικονομικού φορέα και του υπεργολάβου, στην προκειμένη περίπτωση, επαναλαμβάνεται αυτούσια στον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, ο οποίος ρυθμίζει το ζήτημα της στήριξης στις ικανότητες τρίτου οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού σύμφωνα με τον όρο 2.1.1. της διακήρυξης και ειδικότερα στο Μέρος Γ- Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα επισημαίνεται ότι εάν ο οικονομικός φορέας έχει αποφασίσει να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε τρίτους υπό μορφή υπεργολαβίας και στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου για την εκτέλεση του εν λόγω τμήματος, τότε θα πρέπει να συμπληρωθεί χωριστό ΕΕΕΣ για τους σχετικούς υπεργολάβους. Επομένως, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους ως απαράδεκτης, να υποβάλουν με τον φάκελο δικαιολογητικών-τεχνικής προσφοράς τους, ορθά συμπληρωμένο ΕΕΕΣ και μεταξύ άλλων να δηλώσουν αφενός αν στηρίζονται σε ικανότητες τρίτων για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής περί την τεχνική/επαγγελματική ικανότητα, αφετέρου αν προτίθενται να αναθέσουν εκτέλεση τμήματος της σύμβασης σε υπεργολάβους. Εφόσον δε συντρέχει η περίπτωση της υποχρεωτικής σύμπτωσης στο ίδιο πρόσωπο των ιδιοτήτων του τρίτου οικονομικού φορέα και του υπεργολάβου, η ταύτιση αυτή πρέπει να προκύπτει και στο ΕΕΕΣ.

108. Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση ο παρεμβαίνων απάντησε καταφατικά στο Μέρος II-Τμήμα Γ του ΕΕΕΣ περί στήριξης στις ικανότητες τρίτου, στο δε Μέρος II-Τμήμα Δ του ΕΕΕΣ δήλωσε ως υπεργολάβο την εταιρεία.... Επίσης, υπεβλήθη ξεχωριστό ΕΕΕΣ για την εταιρεία.... Από δε το περιεχόμενο των υποβληθέντων ΕΕΕΣ συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων στηρίζεται στις ικανότητες της ... μέσω «δάνειας εμπειρίας» σε έργα και προσωπικό (μέλη ομάδας έργου) προς απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Επομένως, ενόψει και των ως άνω εκτεθέντων, ο πρώτος παρεμβαίνων νομίμως δήλωσε στο ΕΕΕΣ ότι στηρίζεται στην εμπειρία της εταιρείας ... προς

Αριθμός απόφασης:196/2019

απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής του ικανότητας καθώς και ότι η εν λόγω εταιρεία θα αποτελέσει υπεργολάβο του κατά την εκτέλεση της σύμβασης, απορριπτόμενου ως αβάσιμου του σχετικού ισχυρισμού της προσφυγής.

109. Επειδή περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εταιρεία ... δεν θα εκτελέσει ως υπεργολάβος την εγκατάσταση και λειτουργία των θολομέτρων, ήτοι το τμήμα της σύμβασης επί των οποίων παρέχει δάνεια εμπειρία καθώς από τους όρους του υποβληθέντος συμφωνητικού συνεργασίας προκύπτει ότι ο πρώτος παρεμβαίνων θα εκτελέσει το σχετικό τμήμα.

110. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, προς απόδειξη της στήριξης του πρώτου παρεμβαίνοντος στις ικανότητες και εμπειρία της ... υποβλήθηκε το από 10.07.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό τεχνικής και επαγγελματικής στήριξης και συνεργασίας μεταξύ των δυο εταιρειών. Από τα αναφερόμενα δε στα άρθρα 1.2, 2.1, 2.2., 3 και 4 του εν λόγω συμφωνητικού προκύπτει σαφώς ότι η εγκατάσταση και λειτουργία των θολομέτρων θα πραγματοποιηθεί με τα τεχνικά μέσα, τεχνογνωσία και προσωπικό της εταιρείας ... Πέραν τούτου, στο άρθρο 1.3 του υπό κρίση συμφωνητικού ρητώς δηλώνεται ότι κατά την εκτέλεση της σύμβασης η τεχνική, διοικητική υποστήριξη και τεχνογνωσία της ... θα παρασχεθούν σύμφωνα με το άρθρο 63 της οδηγίας 2014/24 όπως έχει ενσωματωθεί στο ν. 4412/2016. Επομένως, τα μέρη έχουν ρητώς αποδεχτεί ότι σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης η εταιρεία ... θα εκτελέσει το τμήμα της σύμβασης για το οποίο παρέχει στήριξη στον πρώτο παρεμβαίνοντα και άρα ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται αβασίμως.

111. Επειδή, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής των όρων 2.2.7, 2.2.9 B5, 2.4.3.1 και 3.2. της διακήρυξης συνάγεται ότι το προβλεπόμενο στον όρο 2.2.7 πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης δεν απαιτείται να υποβληθεί με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς αλλά θα προσκομιστεί από τον προσωρινό ανάδοχο κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Αριθμός απόφασης:196/2019

112. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα πιστοποιητικά ISO που είναι διαθέσιμα στην επίσημη ιστοσελίδα του πρώτου παρεμβαίνοντος αφορούν συγκεκριμένα τμήματα και όχι το σύνολο της εταιρείας. Εντούτοις, βάσει των προαναφερθέντων ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται αβασίμως, καθώς η πλήρωση της απαίτησης του όρου 2.2.7 της διακήρυξης θα κριθεί επί τη βάση των πιστοποιητικών που θα προσκομίσει ο πρώτος παρεμβαίνων ως προσωρινός ανάδοχος στο στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

113. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι στο υποβληθέν ΕΕΕΣ του πρώτου παρεμβαίνοντος η εταιρεία ... δηλώνεται ως υπεργολάβος κατά ποσοστό 10%, χωρίς ωστόσο το σχετικό ποσοστό να αναφέρεται στο από 10.07.2018 ιδιωτικό συμφωνητικό τεχνικής και επαγγελματικής στήριξης και συνεργασίας μεταξύ των δυο εταιρειών, επισημαίνεται ότι δεν απαιτείται εκ του νόμου και της διακήρυξης η δήλωση του ποσοστού της υπεργολαβίας στον υποβαλλόμενο κατά το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας συμφωνητικό συνεργασίας μεταξύ συμμετέχοντος και υπεργολάβου αλλά αρκεί η αναφορά του στο υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ. Πέραν τούτου, σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας θεωρούσε ότι υφίσταται ασάφεια λόγω μη αναφοράς του ποσοστού και στο υποβληθέν δικαιολογητικό συνεργασίας, όφειλε να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς παροχή διευκρινήσεων κατ' άρθρο 310 ν. 4412/2016 και όχι να απορρίψει εκ του λόγου αυτού την προσφορά του. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

114. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το σύνολο των ξενόγλωσσων αποδεικτικών εγγράφων-πιστοποιητικών καθώς και βεβαιώσεων συμμόρφωσης με το CE που έχουν υποβληθεί από τον πρώτο παρεμβαίνοντα δεν συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική γλώσσα. Κατόπιν δε επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος διαπιστώνεται ότι πράγματι δεν έχουν προσκομιστεί μεταφράσεις για τα υποβληθέντα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από ανεξάρτητους οργανισμού ούτε και για τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις συμμόρφωσης με το CE ή άλλα διεθνή πρότυπα. Ο δε ισχυρισμός του

Αριθμός απόφασης:196/2019

αναθέτοντος φορέα ότι τα αποδεικτικά έγγραφα υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς από τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα περιεχόμενα στον πίνακα συμμόρφωσης και το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης συνάγεται σαφώς ότι προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται να υποβληθούν με την τεχνική προσφορά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα και άρα και τα αναφερόμενα ρητώς στον πίνακα συμμόρφωσης και το Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης πιστοποιητικά. Αορίστως δε και αβασίμως απορρίπτεται ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί έλλειψης προσκόμισης μεταφράσεων επί των ξενόγλωσσων αποδεικτικών εγγράφων καθώς δεν αναφέρει τα συγκεκριμένα έγγραφα. Σημειώνεται δε ότι ως προς τα ξενόγλωσσα τεχνικά φυλλάδια δεν υφίσταται απαίτηση υποβολής μετάφρασης. Επομένως, ο αναθέτων φορέας όφειλε να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος καθώς, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 44, η έλλειψη υποβολής των απαιτούμενων μεταφράσεων για τα ξενόγλωσσα πιστοποιητικά και βεβαιώσεις συμμόρφωσης με τα διεθνή πρότυπα δεν δύναται να θεραπευθεί δια της το πρώτον υποβολής αυτών μέσω της δυνατότητας παροχής διευκρινήσεων του άρθρου 310 του ν. 4412/2016.

115. Επειδή ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος πρέπει να απορριφθεί διότι δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της διακήρυξης, καθώς ο υποβληθείς Πίνακας συμμόρφωσης παρουσιάζει σφάλματα και ελλείψεις. Συγκεκριμένα, στην εγγραφή με Α/Α 27 του Πίνακα συμμόρφωσης δίνεται παραπομπή από την οποία δεν προκύπτει το κάτω όριο της σχετικής υγρασίας.

116. Επειδή, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 27 του Πίνακα Συμμόρφωσης απαιτείται οι Προγραμματιζόμενοι Λογικοί Ελεγκτές να λειτουργούν σε συνθήκες σχετικής υγρασίας από 10 έως 90% και θερμοκρασίας από 0 έως 60°C. Κατόπιν δε ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι πράγματι στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν αναφέρεται το ελάχιστο όριο υγρασίας 5%, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο πρώτος παρεμβαίνων, ο οποίος αβασίμως

Αριθμός απόφασης:196/2019

προβάλλει ότι το συγκεκριμένο τεχνικό χαρακτηριστικό είναι τεχνικά και εμπορικά ασήμαντο, καθώς εκ των όρων της διακήρυξης συνάγεται ότι απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, η απόδειξη της πλήρωσης του συνόλου των τιθέμενων στον πίνακα συμμόρφωσης τεχνικών προδιαγραφών ανεξαρτήτως της όποιας σημασίας τους. Σύμφωνα δε με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 42 αλυσιτέλως ο αναθέτων φορέας αναφέρει αφενός μεν ότι το κατώτατο όριο υγρασίας δεν επηρεάζει τη λειτουργία των συσκευών, και αφετέρου η υγρασία στον χώρο εγκατάστασης και λειτουργίας του SCADA δεν δύναται να φτάσει σε τέτοια επίπεδα. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφυγής γίνεται δεκτός ως βάσιμος.

117. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων προσφέρει μικτές κάρτες ψηφιακών εισόδων/εξόδων κατά παράβαση της υπό A/A 56 τεχνικής προδιαγραφής του Πίνακα συμμόρφωσης και της παρ. 5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

118. Επειδή στην με A/A 56 τεχνική περιγραφή του πίνακα συμμόρφωσης αναφέρεται μόνον ότι η κάρτα ψηφιακών εξόδων των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών πρέπει να καλύπτει τα ενσωματωμένα ρελέ. Περαιτέρω, στην παρ. 5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης αναφέρεται ότι απαιτούνται ψηφιακές κάρτες εισόδου και εξόδου, δίχως ωστόσο να προκύπτει ρητώς ότι οι εν λόγω κάρτες πρέπει να είναι χωριστές, όπως βασίμως υποστηρίζει ο αναθέτων φορέας. Ως εκ τούτου, εκ των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών δεν αποκλείεται η προσφορά μεικτών ψηφιακών καρτών εισόδων/εξόδων, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

119. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι το προσκομισθέν από τον πρώτο παρεμβαίνοντα τεχνικό φυλλάδιο .../AC500-AI531-XC δεν αναφέρει ότι καλύπτεται η τάση αντοχής της γαλβανικής απομόνωσης της κάρτας που απαιτείται με την τεχνική προδιαγραφή υπό A/A 59 του Πίνακα συμμόρφωσης, επισημαίνεται ότι, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων παραπέμπει στην υπό A/A 59 εγγραφή του Πίνακα συμμόρφωσης στη σελ. 17 του τεχνικού φυλλαδίου 20.1 (relay.pdf) όπου αναφέρεται γαλβανική απομόνωση ανάμεσα

Αριθμός απόφασης:196/2019

στο πηνείο του ρελέ που οπλίζει τις επαφές και στις επαφές 5kV AC, το οποίο υπερκαλύπτει την απαίτηση των 1000Vac του Πίνακα συμμόρφωσης. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

120. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων προβάλλει ότι στην τεχνική προδιαγραφή υπό A/A 62 του Πίνακα Συμμόρφωσης δίδεται παραπομπή από την οποία δεν προκύπτει ότι ο κύκλος ολοκλήρωσης/μετατροπής για κάθε κανάλι είναι λιγότερο από 5/10msec.

121. Επειδή, κατόπιν επισκόπησης της τεχνικής προσφοράς προκύπτει ότι στον υποβληθέντα πίνακα συμμόρφωσης υπό A/A 62 δίνεται παραπομπή στην σελ. 2 του τεχνικού φυλλαδίου 20.2, στην οποία δεν αναφέρεται ο κύκλος ολοκλήρωσης. Ωστόσο, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο πρώτος παρεμβαίνων ο κύκλος ολοκλήρωσης αναφέρεται στην σελ. 3 του ίδιου φυλλαδίου, εκ παραδρομής δε δηλώθηκε στον πίνακα συμμόρφωσης άλλη σελίδα. Θα πρέπει δε να επισημανθεί ότι νομίμως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στη σκέψη 44, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε ως προς το ζήτημα αυτό την παροχή διευκρινίσεων από τον πρώτο παρεμβαίνοντα. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

122. Επειδή, σύμφωνα με τα αναφερόμενα υπό A/A 237 στον Πίνακα συμμόρφωσης θα πρέπει να προσκομιστεί βεβαίωση ότι ο κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025. Επομένως, προκύπτει με σαφήνεια ότι απαιτείται η προσκόμιση βεβαίωσης από ανεξάρτητο πιστοποιημένο οργανισμό και όχι από τον κατασκευαστή. Όπως δε έχει ανωτέρω επισημανθεί, οι απαιτήσεις του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού.

123. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής. Από δε τον έλεγχο της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος και δή του φυλλαδίου υπ' αριθμ. 134 που παραπέμπει ο πίνακας συμμόρφωσης διαπιστώνεται ότι υποβλήθηκε εν προκειμένω η από 21.05.2013 πιστοποίηση από τον οργανισμό NMOC η οποία ωστόσο δεν αναφέρει ότι ο

Αριθμός απόφασης:196/2019

κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025.

124 .Επειδή ο αναθέτων φορέας κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να απορρίψει την προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος σύμφωνα με τα όσα ρητώς και σαφώς απαιτεί η ως άνω τεχνική προδιαγραφή που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις καθώς, όπως προκύπτει αβίαστα από το προσκομισθέν πιστοποιητικό, ουδόλως αναφέρεται η διαπίστευση κατά τα πρότυπα EN45001/EN17025. Σε κάθε περίπτωση, κατά δέσμια αρμοδιότητα ο αναθέτων φορέας όφειλε να μην αποδεχθεί το εκ των υστέρων προσκομισθέν σα πιστοποιητικό σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της αρχής της διαφάνειας. Ο δε ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαίνοντος ότι το ότι διέθετε την πιστοποίηση πριν από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του καθιστά αποδεκτό το εκ των υστέρων προσκομισθέν δικαιολογητικό και δεν συνιστά ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της προσφοράς της πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος καθόσον η νομολογία του ΔΕΕ που επικαλείται στην παρέμβασή της ρητώς εξαιρεί τη δυνατότητα εκ των υστέρων προσκόμισης δικαιολογητικού στην περίπτωση, όπως εν προκειμένω, που αυτό προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

125. Επειδή, σύμφωνα με την εγγραφή με Α/Α 50 του Πίνακα Συμμόρφωσης απαιτείται το τροφοδοτικό να καλύπτει τα πρότυπα ISO9001, DIN, UL, CSA, FM και CE. Η ίδια απαίτηση περί πιστοποίησης αναφέρεται και στην παρ. 5 (σελ. 10) του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

126. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής υπό Α/Α 50 του Πίνακα συμμόρφωσης καθώς από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν προκύπτει ότι προσφερόμενο υλικό καλύπτει τα απαιτούμενα εκ της εν λόγω προδιαγραφής πρότυπα ISO9001, DIN και FM.

Αριθμός απόφασης:196/2019

127. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης δηλώνεται ότι προσφέρεται το μοντέλο .../CP-E24/10A και προσκομίζεται τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο προκύπτει ότι το προσφερόμενο τροφοδοτικό διαθέτει πιστοποίηση CE και UL, όχι όμως και ISO9001,DIN και FM. Ως εκ τούτου ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, αορίστως δε και αναποδείκτως ισχυρίζεται ο πρώτος παρεμβαίνων ότι οι πιστοποιήσεις FM και UL είναι ισοδύναμες. Κατά δε εκτεθέντα υπό σκέψη 60, αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας προβάλλει ότι η πιστοποίηση κατά UL αφορά προϊόντα που προορίζονται για την αμερικανική αγορά καθώς, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί απαίτηση της Διακήρυξης. Επομένως, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης κρίθηκε ότι ο πρώτος παρεμβαίνων πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και ο σχετικός ισχυρισμός πρέπει να κριθεί ως βάσιμος.

128. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής υπό A/A 53 του Πίνακα συμμόρφωσης σύμφωνα με την οποία ο μέγιστος χρόνος ανταπόκρισης σε αλλαγή ονομαστικής τάση εισόδου πρέπει να είναι 10msec, σημειώνεται ότι κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς διαπιστώνεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων παραπέμπει αναφορικά με την υπό A/A 53 εγγραφή του Πίνακα συμμόρφωσης στη σελ. 3 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου 19.DI524_Data_Sheet, 2, en_US.pdf, όπου αναφέρεται ότι ο χρόνος απόκρισης είναι 8ms με δυνατότητα εύρους από 0.1ms έως 32ms, το οποίο καλύπτει την απαίτηση της εν λόγω εγγραφής του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και συνεπώς ο σχετικός λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

129. Επειδή, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 58 απαιτείται οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές – εξυπηρετητές βιομηχανικού τύπου να έχουν πιστοποιηθεί κατά UL και να φέρουν την κατάλληλη σήμανση CE για χρήση σε χώρο γραφείου (EN 61000-6-3:2001) και βιομηχανικού περιβάλλοντος (EN 61000-6-2:2005).

130. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει την πλήρωση της εν λόγω προδιαγραφής. Από δε τον έλεγχο της

Αριθμός απόφασης:196/2019

τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στον υποβληθέντα Πίνακα συμμόρφωσης δηλώνεται ότι προσφέρεται το μοντέλο HPC-7400ASMBN813 του κατασκευαστικού οίκου ..., για το οποίο δεν υποβλήθηκε πιστοποιητικό UL, γεγονός το οποίο συνομολογεί και ο πρώτος παρεμβαίνων. Ως προς δεν την παραπομπή στην επίσημη ιστοσελίδα του οργανισμού πιστοποίησης UL προς απόδειξη της ύπαρξης του σχετικού πιστοποιητικού θα πρέπει να επισημανθεί ότι ο πρώτος παρεμβαίνων δεν δήλωσε με την προσφορά του ότι η σχετική πιστοποίηση είναι διαθέσιμη και ηλεκτρονικώς και άρα η με το πρώτον στην παρέμβαση επίκληση αυτής της δυνατότητας δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

131. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής υπό A/A 90 του πίνακα συμμόρφωσης, καθώς οι προσφερόμενοι ηλεκτρονικοί υπολογιστές διαθέτουν μονάδα DVD ROM αντί της ζητούμενης DVD+/-RW.

132. Επειδή, κατόπιν επισκόπησης του φακέλου προκύπτει ότι στην εγγραφή υπό A/A 90 του πίνακα συμμόρφωσης του πρώτου παρεμβαίνοντος δηλώνεται ότι προσφέρεται το μοντέλο HPC-7400ASMBN813 του κατασκευαστικού οίκου ... προς απόδειξη δε της πλήρωσης της προδιαγραφής δίδεται παραπομπή στο έγγραφο προσφοράς του κατασκευαστικού οίκου ... και στην τεχνική περιγραφή του πρώτου παρεμβαίνοντος από τα οποία δεν προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι ηλεκτρονικοί υπολογιστές διαθέτουν μονάδα DVD+/-RW. Η έλλειψη αυτή συνομολογείται και από τον πρώτο παρεμβαίνοντα και από τον αναθέτοντα φορέα, οι οποίοι επικαλούνται το χαμηλό κόστος του σχετικού εξοπλισμού προκειμένου να αιτιολογήσουν το επουσιώδες της απόκλισης. Ωστόσο, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί, το ουσιώδες ή μη της απόκλισης δεν κρίνεται με βάση το κόστος του προσφερόμενου είδους. Πέραν τούτου, το γεγονός ότι η μονάδα DVD ROM δεν είναι διαθέσιμη στην αγορά όπως η DVD+/-RW ουδόλως αναιρεί την υποχρέωση απόδειξης της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής δια των υποβαλλόμενων με την προσφορά εγγράφων, η οποία

Αριθμός απόφασης:196/2019

εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός κρίνεται αποδεκτός ως βάσιμος.

133. Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η παραπομπή που δίδεται στον Πίνακα συμμόρφωσης που υπέβαλε ο πρώτος παρεμβαίνων αναφορικά με την με Α/Α 115 τεχνική προδιαγραφή δεν αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης τα ικριώματα εξυπηρετητών να επιτρέπουν την παθητική ψύξη των συστημάτων

134. Επειδή, προς απόδειξη της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής ο δεύτερος παρεμβαίνων παραπέμπει στο υπ' αριθμ. 44 τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου CENTRAL, όπου αναφέρεται ότι τα προσφερόμενα ικριώματα των εξυπηρετητών *«Διαθέτουν 2 πόρτες διάτρητες "εμπρός & πίσω»*. Όπως δε βασίμως ισχυρίζεται ο πρώτος παρεμβαίνων και ο αναθέτων φορέας οι διάτρητες πόρτες επιτρέπουν την παθητική, ήτοι χωρίς μηχανική υποβοήθηση, ψύξη των συστημάτων και εκ τούτου αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός ικανοποιεί την απαίτηση της εν λόγω εγγραφής του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, απορριπτόμενου ως αβασίμου του σχετικού ισχυρισμού.

135. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ως προς την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α εγγραφής 153 του Πίνακα συμμόρφωσης, η παραπομπή που δίδεται από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα δεν αποδεικνύει την πλήρωση της απαίτησης τα switches να διαθέτουν λειτουργία autosensing.

136. Επειδή, όπως αναφέρεται στη σχετική εγγραφή του πίνακα συμμόρφωσης του δεύτερου παρεμβαίνοντος, προσφέρεται το μοντέλο Catalyst του κατασκευαστικού οίκου ... και δίδεται παραπομπή στη σελ. 16 του υπ' αριθμ. 33 τεχνικού φυλλαδίου. Εντούτοις, στην εν λόγω σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου υπάρχει αναφορά μόνο ως προς της δυνατότητα autonegotiation του εξοπλισμού και δεν περιλαμβάνεται μνεία περί λειτουργίας autosensing. Αορίστως δε και αναποδείκτως προβάλλεται από τον πρώτο παρεμβαίνοντα ότι η δυνατότητα autosensing ταυτίζεται με τη λειτουργία autonegotiation. Εξίσου αορίστως αναφέρεται από το αναθέτοντα φορέα ότι *από σχετική βιβλιογραφική αναζήτηση με αντικείμενο τα χαρακτηριστικά της λειτουργίας "autosensing", προκύπτει ότι οι δυνατότητες που καταγράφονται στο*

Αριθμός απόφασης:196/2019

προαναφερθέν τεχνικό φυλλάδιο καλύπτουν την εν λόγω απαίτηση. Επομένως ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος προβάλλεται βασίμως.

137.Επειδή στην παρ. 5 του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές για τους προγραμματιζόμενους λογικούς ελεγκτές αναφέρεται ότι οι κάρτες αναλογικών εισόδων θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ».

138. Επειδή κατά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος οι προσφερόμενες από τον πρώτο παρεμβαίνοντα κάρτες αναλογικών εισόδων ... ΑΙ531-ΧC έχουν σύμφωνα με το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δυνατότητα για μήκος καλωδίου μόνο μέχρι 100m.

139. Επειδή ο πρώτος παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται μόνον στις τεχνικές προδιαγραφές και άρα δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού καθώς ο όρος 2.4.3.1 της διακήρυξης αναφέρεται μόνον στον Πίνακα συμμόρφωσης. Ωστόσο, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό σκέψη 57, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν, επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά τα αποδεικτικά μέσα πλήρωσης των προδιαγραφών που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης και στον Πίνακα συμμόρφωσης του υποδείγματος ΧΙ της διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός του πρώτου παρεμβαίνοντος ότι πουθενά δεν θα χρειαστεί καλώδιο μεγαλύτερο των 30μέτρων προβάλλεται αορίστως και απαραδέκτως καθώς βάλλει αφενός μεν κατά της σκοπιμότητας της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής αφετέρου δε κατά όρου της διακήρυξης και άρα προβάλλεται ανεπιτικάίρως.

140. Επειδή, κατόπιν ελέγχου της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι πράγματι εκ του υποβληθέντος φυλλαδίου δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής. Αναφορικά δε με τους αναλυτικούς υπολογισμούς που παραθέτει ο πρώτος παρεμβαίνων προς απόδειξη ότι το προσφερόμενο καλώδιο καλύπτει μήκος μέχρι 200 μέτρα επισημαίνεται ότι η απόδειξη της πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής πραγματοποιείται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ήτοι την υποβολή με την τεχνική προσφορά των απαιτούμενων τεχνικών φυλλαδίων και

Αριθμός απόφασης:196/2019

βεβαιώσεων και όχι μέσω παράθεσης μαθηματικών τύπων και υπολογισμών το πρώτον με την παρέμβαση,.

141. Επειδή, στην παρ. 22 του με αριθμ. πρωτ. 19713/29-06-2018 εγγράφου παροχής διευκρινήσεων του αναθέτοντος φορέα αναφέρεται : «Στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης (στο 1.1 του παραρτήματος 1β), στους προαναφερόμενους υφιστάμενους τοπικούς σταθμούς θα παραμείνει ο εξοπλισμός των PLC's ο οποίος θα αναβαθμιστεί – αναπυχθεί και θα εγκατασταθούν νέοι εξοπλισμοί στους υπόλοιπους τοπικούς σταθμούς που δεν καλύπτονται από τους υφιστάμενους». Επομένως, εκ της εν λόγω διευκρίνησης συνάγεται ότι η αναβάθμιση του εξοπλισμού των PLCs των υφιστάμενων καρτών θα γίνει με κάρτες ίδιου τύπου με τις υφιστάμενες

142. Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι οι προσφερόμενες κάρτες εισόδου του πρώτου παρεμβαίνοντος θα χρησιμοποιηθούν τόσο για τους νέους σταθμούς όσο και τους παλαιούς θα πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως και αναποδείκτως προβαλλόμενος, καθώς δεν παραπέμπει σε συγκεκριμένα σημεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος από τα οποία προκύπτει η εν λόγω διαπίστωση.

143. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι τα προσφερόμενα από τον πρώτο παρεμβαίνοντα εξαρμωτικά και δικλείδες σύρτου που περιλαμβάνονται στο πίνακα συμμόρφωσης με A/A 240 και 241 αντίστοιχα δεν συνοδεύονται από πιστοποιητικά καταλληλότητας για πόσιμο νερό κατά την απαίτηση της παρ. 2.5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης, σημειώνεται ότι, όπως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 85, η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται ειδικά στα όργανα μέτρησης και όχι γενικά στον υδραυλικό εξοπλισμό, όπως είναι τα εξαρμωτικά και οι δικλείδες σύρτου. Πέραν τούτου, σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. πρωτ. 22123/23-07-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα τα εξαρμωτικά και οι δικλείδες σύρτου εντάσσονται στα «λοιπά» υδραυλικά στοιχεία που απαιτούνται για την εγκατάσταση του μετρητή και άρα δεν περιλαμβάνονται στο συμβατικό αντικείμενο του υπό κρίση διαγωνισμού. Επομένως, δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών πόσιμου νερού για τα εξαρμωτικά και τις

Αριθμός απόφασης:196/2019

δικλείδες σύρτου, ο δε σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

144. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχουν υποβληθεί για τους προσφερόμενους από τον πρώτο παρεμβαίνοντα μετρητές πίεσης που περιλαμβάνονται στο πίνακα συμμόρφωσης με A/A 244 πιστοποιητικά καταλληλότητας πόσιμου νερού κατά παράβαση της παρ. 2.5 του Παραρτήματος II της διακήρυξης.

145. Επειδή, από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι προσφέρει μετρητές πίεσης ... 266HSH.Q.S.P.B.7 και έχει υποβάλει την από 6.2.2018 πιστοποίηση του οργανισμού NSF International (φυλλάδιο 144) από την οποία προκύπτει ότι το προσφερόμενο υλικό είναι κατάλληλο για πόσιμο νερό. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

146. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τα προσφερόμενα εξαρμωτικά και δικλείδες σύρτου δεν είναι ξεκάθαρο τι προσφέρεται και από ποιον κατασκευαστικό οίκο. Ωστόσο, ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αορίστως και αναποδείκτως προβαλλόμενος, καθώς δεν αναφέρει από ποια συγκεκριμένα σημεία και έγγραφα της τεχνικής προσφοράς του πρώτου παρεμβαίνοντος προκύπτει η προβαλλόμενη ασάφεια.

147. Επειδή, επί τη βάση των προαναφερθέντων σκέψεων συνάγεται ότι η τεχνική προσφορά του πρώτου παρεμβαίνοντος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και άρα συντρέχει λόγος αποκλεισμού του, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει αποδεκτός ως βάσιμος.

148. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

149. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

150.Επειδή η πρώτη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

151. Επειδή η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί

152.Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 149, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο του προσφεύγοντος (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 570/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ... έγκρισης των υπ' αριθμ. 1 & 2 Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού και ανακήρυξης προσωρινού αναδόχου κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Απορρίπτει την πρώτη παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ