

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 31^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1387/24.12.2018, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον..., επί της οδού ..., αριθμός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής «παρεμβαίνουσα» και αντίστοιχα «παρέμβαση») που εδρεύει στο ... χλμ Ε.Ο. ..., ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ..., αριθμός ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα» και αντίστοιχα «δεύτερη παρέμβαση»)

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται, την ακύρωση της με αριθμό 570/2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα (από τα πρακτικά της 30ης/6-12-2018 συνεδρίασης, θέμα 22) με θέμα: «Έγκριση 1^{ου} και 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού ... «Προμήθεια & Τοποθέτηση Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος Ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ... και ανάδειξη προσωρινού αναδόχου»» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος: (α) που απορρίπτεται η προσφορά της, (β) που γίνονται δεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, 1) «...», 2) «...», 3) «...», 4) «...»,

και (γ) που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος έτσι ώστε διατηρούμενου του αποκλεισμού των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων, «...» και «...» να ανακηρυχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος και άλλως αιτείται την ακύρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω παραλείψεων και πλημμελών διαδικασιών εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα (παράβαση ουσιώδους τύπου τη διαδικασίας), όπως αυτές εξειδικεύονται στην προσφυγή της.

Με την παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει : α) να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, β) να αποκλεισθεί από τη διαγωνιστική διαδικασία η παρεμβαίνουσα και γ) να ανακηρυχθεί η ίδια προσωρινός ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 24.12.2018 πληρωμή στη Τράπεζα ALPHABANK και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 3.347.049,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό πρωτ. ... διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων (άρθρο 235 του ν.

Αριθμός απόφασης: 191/2019

4412/2016), ο οποίος διεξάγεται με την ανοικτή διαδικασία (άρθρο 264 του ν. 4412/2016 και 331 του ν. 4412/2016), για τη σύναψη σύμβασης προμήθειας με αντικείμενο «Τηλέελεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της...», με CPV 32441100-7, 32441200-8 και 48151000-1, με διάρκεια 24 μήνες, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, με προϋπολογισμού 4.150.340,76 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, απεστάλη προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25.5.2018, καταχωρήθηκε στις 29.05.2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ..., καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία που προκήρυξε η ..., που αποτελεί αναθέτοντα φορέα του άρθρου 224 του ν. 4412/2016 καθόσον ασκεί δραστηριότητα στον τομέα του ύδατος, σύμφωνα με το άρθρο 230 του εν λόγω νόμου, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 24.12.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.12.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν . 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της

υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας και των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών που προηγούνται στη σειρά κατάταξης από αυτήν: 1) «...», 2) «...», 3) «...» και 4) «...» των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, 274/2012 και Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141, σελ. 100 και παρ.368, σελ.230).

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, κατά την έννοια των διατάξεων του ν. 3886/2010, η οποία δεν έχει μεταβληθεί εν προκειμένω με το παρόν νομοθετικό πλαίσιο (ν. 4412/2016), το θεσπιζόμενο με το νόμο αυτό σύστημα παροχής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν οι παραπάνω συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την εκ μέρους του αναθέτοντος φορέως παράβαση των κανόνων οι οποίοι καθορίζουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, την διαδικασία επιλογής του

αναδόχου της σύμβασης που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος.

8. Επειδή κατά πάγια θεωρία και νομολογία το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, ατομικό /προσωπικό και ενεστώς. Επειδή το ενεστώς έννομο συμφέρον ισχύει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής και κατά το χρόνο εξέτασής της (πρβλ. ΣΤΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015). Ενεστώς είναι το συμφέρον, όταν ερείδεται επί υπαρχούσης ήδη κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης ακύρωσης ή της προσφυγής εννόμου καταστάσεως του αιτούντος (ΣΤΕ 2162/1968) και εφόσον η βλάβη που προκαλείται στον προσφεύγοντα από την προσβαλλόμενη έχει ήδη επέλθει (ΣΤΕ 1433, 1823/1956) ή τουλάχιστον είναι λογικά αναπόφευκτη (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 260-261). Η μόνη βλάβη που καθιστά κάποιον ενδιαφερόμενο προς άσκηση προσφυγής, είναι από τις συνέπειες της απόφασης συμπεριλαμβανομένων και παρεπομένων ή αντανακλαστικών και μικτών συνεπειών της απόφασης και δη από την ακύρωσή της. Εστιάζει, δε, στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία και ισχύει και επί μερικής ακύρωσης (ΣΤΕ1086/2005). Επίσης, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο υπό την έννοια ότι απαιτείται η παραδοχή των προβαλλόμενων ισχυρισμών να συνεπάγεται ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος (πρβλ. ΕΣ αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοψης 2826, 1652/2011). Κρίνεται, επομένως, με βάση το σύνδεσμο μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης από αυτόν ιδιότητας ή του συγκεκριμένου νομικού *status*.

9. Επειδή, καθ' ερμηνεία της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται επίσης την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που απορρίφθηκαν οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...» για συγκεκριμένες πλημμέλειες, καθώς οι προσφορές τους, κατά τους ισχυρισμούς της

προσφεύγουσας, θα έπρεπε να απορριφθούν για επιπλέον, των ήδη διαλαμβανομένων στην προσβαλλόμενη, σφαλμάτων. Συνεπώς, η προσφεύγουσα αιτείται την απόρριψη ήδη απορριφθεισών προσφορών, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν την ακύρωση του διατακτικού αλλά την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται τα αιτήματα και οι εν θέματι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης και απόρριψης των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», καθώς η προσβαλλόμενη πράξη ως προς την απόρριψη των ανωτέρω προσφορών δεν δημιουργεί βλάβη στην προσφεύγουσα, άλλως ουδεμία μεταβολή συντελείται επί του παρόντος στην νομική κατάσταση της προσφεύγουσας. Ως έχει, δε, παγίως κριθεί από τη νομολογία, η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, διότι, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχαν ορθώς απορριφθεί οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...» και «...», ήτοι σε κάθε περίπτωση, και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

10.Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται, επίσης, την ανακήρυξή της, ως προσωρινής αναδόχου. Ωστόσο, η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του

Αριθμός απόφασης: 191/2019

N. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018). Συνεπώς, το ως άνω αίτημα απαραδέκτως προβάλλεται ενώπιον της ΑΕΠΠ.

11.Επειδή την 27.12.2018 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένων των παρεμβαίνουσών, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

12.Επειδή με την με αριθμό 1820/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

13.Επειδή ο αναθέτων φορέας, εμπροθέσμως στις 3.1.2019 ανάρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και απέστειλε, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες εμπεριέχονται στο με αριθμό πρωτ. 83/3-1-2019 έγγραφο του.

14.Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 7.1.2019 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ. 14/2019 παρέμβασή της δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 27.12.2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως συμμετέχουσα της οποίας η προσφορά όχι μόνο κρίθηκε ως αποδεκτή αλλά έχει αναδειχθεί και προσωρινή ανάδοχος και δοθέντος του ότι η προσφυγή στρέφεται κατά αυτής, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα προβάλλει λόγους κατά της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά και των λοιπών συνδιαγωνιζομένων στο εισαγωγικό μέρος της παρέμβασής της. Ωστόσο, σύμφωνα με την παρ. 3

του άρθρου 362 του ν. 4412./2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής – άσκηση παρέμβασης» και ομοίως στο άρθρ. 7 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται : «..3. Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, ...παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, ..., για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». Περαιτέρω, στην παρ. 2 του άρθρου 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια». Συνεπώς, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει λόγους κατά των προσφορών της προσφεύγουσας και των έτερων συνδιαγωνιζομένων, καθώς η παρέμβαση δεν μπορεί παρά να επιδιώκει μόνο τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, προβάλλοντας την ορθότητα των λόγων της, και όχι την ακύρωση αυτής λόγω της αποδοχής της προσφοράς της προσφεύγουσας.

15. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού το από 25.1.2019 υπόμνημά της επί της προδικαστικής προσφυγής που η ίδια είχε καταθέσει κατά της υπό εξέταση προσβαλλόμενης απόφασης, στην οποία ενσωματώνει και παρέμβαση κατά της υπό εξέταση προσφυγής. Ωστόσο, η εν λόγω παρέμβαση δεν μπορεί να εξεταστεί διότι ασκήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μετά την πάροδο της κατά το άρθρο 362 παρ.3, αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής και δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παραδεκτώς ασκηθείσα παρέμβαση. Επομένως, η δεύτερη παρέμβαση θεωρείται ως απαραδέκτως ασκηθείσα και δεν εξετάζεται κατ' ουσία.

16.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή, στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν εννέα οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) η παρεμβαίνουσα, 2) η προσφεύγουσα, 3) η «...», 4) η «...», 5) η «...» 6) η «...», 7) η «...», 8) ο «...» και 9) η «...».

18. Επειδή σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/23.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το στάδιο ελέγχου των τεχνικών προσφορών διαπιστώθηκαν στους υποβληθέντες Πίνακες Τεχνικής Συμμόρφωσης του συνόλου των συμμετεχόντων (πλην του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», της οποίας ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς ήταν κενός) (α) σφάλματα-ασάφειες παραπομπών και (β) τεχνικές ασάφειες και ως εκ τούτου, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους την παροχή σχετικών διευκρινήσεων. Κατόπιν δε αξιολόγησης των παρασχεθέντων στοιχείων η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε, την αποδοχή της προσφοράς 1) της παρεμβαίνουσας, 2) της «...», 3) της «...», 4) της «...», και της 5) «...», και την απόρριψη των προσφορών της: α) προσφεύγουσας, β) της «...», γ) του «...» και δ) της «...». Ειδικότερα, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, η εισήγηση της Επιτροπής διαλαμβάνει αυτολεξεί τα εξής: *«δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης:*

2.1. *Εγγραφή με A/A 99 «Η ισχύς του τροφοδοτικού είναι κατ' ελάχιστον 400W / 85% efficiency», καθώς ο Οικονομικό Φορέας προσφέρει τροφοδοτικό μικρότερης ισχύος.*

2.2. *Εγγραφή με A/A 254 «Υλικό μεμβράνης: A1203, ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).», καθώς το πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό που υπέβαλε ο Οικονομικός Φορέας αφορά διαφορετικό μοντέλο υλικού/εξοπλισμού από το προσφερόμενο που δηλώνεται στον υποβληθέντα Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης».*

19. Επειδή, σύμφωνα με το 2/28.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών,

καταρτίστηκε ο πίνακας κατάταξης κατά σειρά μειοδοσίας στον οποίο η παρεμβαίνουσα έλαβε την πρώτη θέση και ακολουθούν κατά σειρά μειοδοσίας οι οικονομικοί φορείς, «...», «...», «...» και «...». Στη συνέχεια, με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα προαναφερθέντα Πρακτικά της Επιτροπής και ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού.

20.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται αυτολεξεί τα παρακάτω:

« [...] Με το με αρ. πρωτ. 37368/14-12-2018 διαβιβαστικό έγγραφο της ... μας κοινοποιήθηκαν το 1ο και 2ο Πρακτικό της επιτροπής διενέργειας / αξιολόγησης του Διαγωνισμού επιλογής αναδόχου για την ως άνω Προμήθεια και Τοποθέτηση του Υποέργου της Διακήρυξης Νο ... "Τηλεέλεγχος και Αυτοματισμός του συστήματος Ύδρευσης της περιοχής εξυπηρέτησης της ...", εφ' όσον, η εταιρεία μας, διαθέτοντας όλα τα από τον νόμο και την διακήρυξη απαιτούμενα, τυπικά και ουσιαστικά, προσόντα και πλούσια εμπειρία στην εκτέλεση παρόμοιων συμβάσεων, ως εκ του καταστατικού της σκοπού, έχει πάρει μέρος στον διαγωνισμό αυτόν, υποβάλλοντας σχετική της προσφορά, σύμφωνα με όλα όσα ορίζονται στην διακήρυξη. Ταυτόχρονα μας κοινοποιήθηκε και η υπ' αριθ. 570/2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Σύμφωνα με όσα έχουν καταγραφεί στα πιο πάνω πρακτικά και, ειδικότερα, σύμφωνα με την διαπιστωθείσα και βεβαιωθείσα κατάταξη των προσφορών οι οποίες υποβλήθηκαν στον διαγωνισμό κατά σειρά μειοδοσίας (εφ' όσον το κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η χαμηλότερη προσφορά, δηλαδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της διακήρυξης), η εταιρεία μας έχει προσφέρει την 7η στην σειρά μειοδοσίας προσφορά (2.746.810,50€), ενώ οι ανταγωνίστριες με προσφορά χαμηλότερη από αυτήν της εταιρείας μας είναι, κατά σειρά, α) 1η η ... (1.998.145,30€), β) 2η η ... (2.048.250,00€), γ) 3η η ... (2.425.255,52€), δ) 4η η ... (2.434.777,00€) ε) 5η η ... (2.537.088,00€) και στ)

6η η ... (2.677.730,97€). Σύμφωνα, δε, με την πιο πάνω απόφαση του Δ.Σ. της ... αποφασίστηκαν:

1.Ο αποκλεισμός των εταιρειών α) ..., β) ..., γ) ... και δ) ... από τη συνέχιση του διαγωνισμού,

2.Η αποδοχή των εταιρειών α) ..., β) ..., γ) ..., δ) ... και ε) ... για τη συνέχιση του διαγωνισμού και

3. Η ανάδειξη της εταιρείας ... ως προσωρινού αναδόχου έναντι ποσού ενός εκατομμυρίου εννιακοσίων ενενήντα οκτώ χιλιάδων, εκατόν σαράντα πέντε ευρώ και τριάντα λεπτών (1.998.145,30 €).

Όμως: Και οι τέσσερις (4), πιο πάνω, ανταγωνίστριες, με προσφορές χαμηλότερες της δικής μας, έπρεπε να έχουν αποκλεισθεί του διαγωνισμού, γιατί, με τις προσφορές τις οποίες έχουν υποβάλει έχουν παραβεί όρο ο οποίος, ρητώς και με απόλυτη σαφήνεια, έχει τεθεί «επί ποινή αποκλεισμού» (βλ. το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 15 της «Συγγραφής Υποχρεώσεων» (του Παραρτήματος ΙΙΙ της διακήρυξης, βάσει της οποίας διακηρύχθηκε και διεξάγεται ο διαγωνισμός και της οποίας οι όροι - και, κυρίως οι «επί ποινή αποκλεισμού» τεθειμένοι - πρέπει να εφαρμόζονται απαρεγκλίτως, τόσο από τους ενδιαφερόμενους - διαγωνιζόμενους, όπως, βεβαίως και από τον αναθέτοντα φορέα), αντιθέτως, δε, η εταιρεία μας, δεν έπρεπε να έχει αποκλεισθεί. Μάλιστα, δε, εάν ο λόγος για τον οποίον αποκλείσθηκε η εταιρεία μας ήθελε αποδειχθεί ορθός (ως λόγος νόμιμος και βάσιμος και επί ποινή αποκλεισμού τεθειμένος, στην περίπτωση της παράβασής του), τότε θα έπρεπε, για τον ίδιον, ακριβώς, λόγο, να έχουν αποκλεισθεί και οι δύο από τις πιο πάνω ανταγωνίστριες οι οποίες, εν τούτοις, έχουν γίνει δεκτές. Επομένως (και σύμφωνα με όλα όσα εκθέτουμε αναλυτικώς στην συνέχεια), κατά παράβαση όρου της διακήρυξης, ρητώς και σαφώς τεθειμένου επί ποινή αποκλεισμού και, συναφώς, κατά παράβαση και των γενικών αρχών του δικαίου οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, των αρχών του ελεύθερου και υγιούς ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, έγιναν δεκτές οι ανωτέρω ανταγωνίστριες και, μάλιστα, η εξ

αυτών πρώτη στην σειρά μειοδοσίας αναδείχθηκε και προσωρινή ανάδοχος και, κατά παράβαση, επίσης, σχετικού όρου της διακήρυξης και των ίδιων, αυτών, γενικών αρχών του δικαίου - και, κυρίως, λόγω της μη εφαρμογής του επιβαλλόμενου ίσου μέτρου κρίσης - αποκλείσθηκε η εταιρεία μας αντί να αναδειχθεί, αυτή, ως η προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και να της ανατεθεί, στην συνέχεια και η εκτέλεση της σύμβασης.

Αλλά και, περαιτέρω: Σύμφωνα με σχετικές αναφορές στο πιο πάνω, από 23.11.2018, πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού / αξιολόγησης των προσφορών, η Επιτροπή, προκειμένου να προχωρήσει στην από την διακήρυξη οριζόμενη διαδικασία, έθεσε ερωτήματα σε εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο της..., στις 16.10.2018 και έλαβε σχετική απάντηση, στις 19.10.2018, απέστειλε, στην συνέχεια, στις 2.11.2018, «αιτήματα συμπληρωματικών πληροφοριών σε επτά (7) από τις ανταγωνίστριές μας - συμμετέχουσες στον διαγωνισμό, εν σχέσει με πλήθος εγγράφων απαιτήσεων (και πρέπει να έλαβε, παρ'αυτών, σχετικές απαντήσεις, διευκρινίσεις κλπ) και ξανά και πάλι, στην συνέχεια, στις 16.11.2018, έθεσε ερωτήματα εν σχέσει με την ακολουθητέα διαδικασία στον ίδιο, εξωτερικό, Νομικό Σύμβουλο και έλαβε και πάλι, σχετική γνωμοδότηση, στις 22.11.2018. Κανένα, όμως, από όλα αυτά τα στοιχεία δεν μας κοινοποιήθηκε μαζί με τα πιο πάνω πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και την πιο πάνω απόφαση του Δ.Σ. της... , η οποία τα έχει εγκρίνει. Ασφαλώς, δε, για την νόμιμη και επαρκή αιτιολόγηση των ως άνω αποφάσεων οι οποίες μας κοινοποιήθηκαν και για να μας παρασχεθεί, έτσι και η δυνατότητα να ασκήσουμε τα σχετικά δικαιώματά μας, εκ του νόμου, για την προάσπιση των εννόμων συμφερόντων μας, έπρεπε, όλα αυτά τα στοιχεία, να έχουν κοινοποιηθεί μαζί με τα ως άνω πρακτικά και την ως άνω απόφαση. Με το από 19.12.2018 σχετικό μας έγγραφο ζητήσαμε, από την..., να μας κοινοποιήσει αντίγραφα όλων αυτών των στοιχείων, για να λάβουμε γνώση τους. Καμία σχετική απάντηση, όμως, δεν είχαμε, μέχρι αυτή την στιγμή, τουλάχιστον. Γι' αυτό και ρητώς επιφυλασσόμεθα της άσκησης και κάθε άλλου δικαιώματός μας εκ του νόμου, εφ' όσον ήθελε συντρέξει νόμιμη

περίπτωση όταν λάβουμε γνώση και αυτών των στοιχείων. Εν πάση, όμως, περιπτώσει, εκ της μη γνωστοποίησης όλων αυτών των στοιχείων, αποδεικνύεται, εξ αντικειμένου, ως ιδιαίτερος πλημμελής (ως μη νόμιμη και μη επαρκής), σε βαθμό παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, η αιτιολόγηση όλων των ανωτέρω αποφάσεων, συνεπαγόμενη την πλήρη ακυρότητά τους.

Γι' αυτό και για όλα αυτά και, με καταφανές, ενεστώς, ενεργό και ισχυρό, το έννομο συμφέρον μας (την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρεία μας, η οποία, ανακαλούμενου του μη νομίμως επιβληθέντος αποκλεισμού της και μετά τον αποκλεισμό των ως άνω ανταγωνιστριών οι οποίες, μη νομίμως, έγιναν δεκτές, αποδεικνύεται ως η έχουσα προσφέρει την μειοδότηρα προσφορά) και νομίμως και εμπροθέσμως, σε κάθε περίπτωση (ως εκ της, ως άνω, περιέλευσης σε γνώση μας των προσβαλλόμενων παραλείψεων, πράξεων και αποφάσεων, στις 14.12.2018) ασκούμε την παρούσα προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με όσα ορίζονται, σχετικώς, στον νόμο και στην διακήρυξη και με την ρητή επιφύλαξη της άσκησης και κάθε άλλου σχετικού δικαιώματός μας εκ του νόμου, για τους εξής, νόμιμους και βάσιμους, λόγους:

A. ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΙΣ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΑΚΥΡΕΣ - ΒΛΑΠΤΙΚΕΣ ΤΩΝ ΕΝΝΟΜΩΝ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ - ΠΑΡΑΛΕΙΨΕΙΣ, ΠΡΑΞΕΙΣ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ:

1. Θεωρούμε πως η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας ... είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης και ως εκ τούτου δεν έπρεπε να αποκλεισθεί από τη συνέχιση της διαδικασίας και ακύρως αποκλείσθηκε, διότι:

Σύμφωνα με το από 23/11/2018 1ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας / αξιολόγησης του διαγωνισμού η προσφορά μας θεωρήθηκε πως δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης:

- Εγγραφή με Α/Α 99: "Η ισχύς του τροφοδοτικού είναι κατ' ελάχιστο 400W /85% efficiency". Σύμφωνα με την από 9/11/2018 επιστολή μας με την

οποία δόθηκαν απαντήσεις επί του αιτήματος σας για παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, οι καταναλώσεις των εξαρτημάτων που συνθέτουν τον Ηλεκτρονικό Υπολογιστή Client, κατά μέγιστο δεν ξεπερνούν τα 210W, συνεπώς το προσφερόμενο τροφοδοτικό 350W υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις τροφοδοσίας του Η/Υ Client κατά 67%. Για αυτό το λόγο θεωρούμε πως η συγκεκριμένη απόκλιση από την απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών είναι πρακτικά επουσιώδης μιας και δεν επηρεάζει καθόλου την αξιοπιστία και την τεχνική αρτιότητα της προσφερόμενης λύσης. Αντιθέτως η χρήση μεγαλύτερης ισχύος τροφοδοτικού θα είχε ως συνέπεια τη συνεχόμενη λειτουργία του τροφοδοτικού υπό καθεστώς μικρού φορτίου με αποτέλεσμα το μειωμένο βαθμό απόδοσης του (ως γνωστό τα τροφοδοτικά των Η/Υ παρουσιάζουν μεγαλύτερο βαθμό απόδοσης όσο πιο κοντά στο ονομαστικό φορτίο βρίσκονται). Ο κατασκευαστής του Η/Υ client το έχει λάβει υπόψη του αυτό και για το λόγο αυτό χρησιμοποιεί το συγκεκριμένο τροφοδοτικό. Η πολύ μικρή αυτή απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές ήταν εν γνώση μας και σε συνάφεια με το υπ. αριθ 19713/29-06-2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της Διεύθυνσης Οικονομικών της ... και συγκεκριμένα με το σημείο 18 το οποίο άφηνε κατά περίπτωση περιθώριο για πολύ μικρές αποκλίσεις από τις προδιαγραφές [Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων]. Εξάλλου η επιτροπή διαγωνισμού φαίνεται πως έκανε δεκτές μεγαλύτερες αποκλίσεις σε τεχνικές προσφορές άλλων εταιρειών, τις οποίες έκανε δεκτές. Ενδεικτικό και αντίστοιχο παράδειγμα η περίπτωση της χρήσης τροφοδοτικού PLC με ισχύ 45W από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία... , ενώ η απαίτηση του σημείου 47 του πίνακα συμμόρφωσης όριζε "Ισχύς εξόδου: Ανάλογη των απαιτήσεων στην λίστα εξοπλισμού. Κατ' ελάχιστον 150W". Άρα πρόκειται για μια απόκλιση 70% από τη ζητούμενη τιμή και μάλιστα για εξοπλισμό που επηρεάζει το σύνολο

του έργου καθώς το συγκεκριμένο τροφοδοτικό τοποθετείται στο σύνολο των 94 Τοπικών Σταθμών ελέγχου. Αντιθέτως η απόκλιση ισχύος του προσφερόμενου από την εταιρεία μας τροφοδοτικού για τον Η/Υ client είναι της τάξης του 12,5% και αφορά μόνο ένα μικρό τμήμα του Κεντρικού Σταθμού Ελέγχου.

- Εγγραφή με Α/Α 254: "Υλικό μεμβράνης: Al₂O₃, ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL)". Σύμφωνα με την από 9/11/2018 επιστολή μας με την οποία δόθηκαν απαντήσεις επί του αιτήματος σας για παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, σας υποβάλλαμε δήλωση του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων μεταδοτών πίεσης, σύμφωνα με την οποία το διάφραγμα των μεταδοτών πίεσης μοντέλο DMP321 είναι το ίδιο με το διάφραγμα μετάδοσης πίεσης των μεταδοτών LMP307 (πρακτικά η έκδοση LMP307 είναι η εμβαπτιζόμενη έκδοση του μεταδότη DMP321), συνεπώς το υποβληθέν πιστοποιητικό καταλληλότητας με αριθμό CW-0430CR0388 καλύπτει και τον προσφερόμενο μεταδότη πίεσης τύπου DMP321. Εξάλλου το ίδιο ακριβώς μοντέλο μεταδότη πίεσης με τα ίδια συνημμένα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά προσφέρθηκε από τους οικονομικούς φορείς ... και ... και έγινε δεκτό από την επιτροπή διαγωνισμού.

2. Η προσφορά της εταιρείας ... κρίνεται απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους, για τους οποίους και έπρεπε (και πρέπει) να αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό:

A. Σύμφωνα με το υποβληθέν πρακτικό συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ... με ημερομηνία 6/7/2018: «Το Διοικητικό Συμβούλιο εξουσιοδοτεί τους κ.κ....., Α.Δ.Τ. ... κάτοικο... ,, ... χλμ. Ε.Ο....., και (ΑΑ.Τ.....), κάτοικο..., ..., ... χλμ. Ε.Ο....., να υπογράψουν την προσφορά και κάθε άλλο σχετικό έγγραφο, καθώς και να καταθέσουν την προσφορά και να παραστούν σε κάθε στάδιο του διαγωνισμού από κοινού ή χωριστά.»

Όμως το σύνολο των εγγράφων της προσφοράς είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας κ.

... για τον οποίο δεν προκύπτει από τα σχετικά έγγραφα ότι έχει δικαίωμα να υπογράψει.

Β. Το υποβληθέν ΣΥΜΦΩΝΗΤΙΚΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΣΤΗΡΙΞΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ μεταξύ της ... και της ... δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη.

Γ. Η αναφερόμενη στο ΕΕΕΠ (Μέρος IV, Τμήμα Γ) εμπειρία της ... αφορά την περίοδο 11-3-2006 έως 28-6-2013 και όχι την τελευταία πενταετία όπως σαφώς αναφέρεται στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης Επίσης, δεν είναι σαφές αν η αναφερόμενη εμπειρία αφορά μια μόνο σύμβαση ή πολλές επιμέρους συμβάσεις.

Δ. Στο άρθρο 15 του Παραρτήματος III "ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ" της διακήρυξης αναφέρει: "Σημειώνεται ότι στο φάκελο της προσφοράς, επί ποινής αποκλεισμού, θα πρέπει να δηλώνεται ότι θα παραδοθούν οι πηγαίοι κώδικες του λογισμικού εφαρμογών με επεξηγηματικά σχόλια σε εγγενή μορφή". Η εταιρεία ... δεν έχει δηλώσει ρητά και απερίφραστα ό,τι επί ποινή αποκλεισμού ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη (Παράρτημα III - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) και το οποίο ούτε καν να το συμπληρώσει εκ των υστέρων μπορεί.

Ε. Στο Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς υπάρχει ασάφεια στον Πίνακα 3β ΙΩΝΙΑ, στο Α/Α 2: Μετρητής στάθμης τύπου υπερήχων. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 παρ. β της διακήρυξης κάτι τέτοιο αποτελεί λόγο απόρριψης προσφοράς.

ΣΤ. Στο φάκελο Τεχνική Προσφορά, το σύνολο των τεχνικών φυλλαδίων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρείας κ..... Κάτι τέτοιο έρχεται σε αντίθεση με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης: "Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με

χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής". Τα συγκεκριμένα τεχνικά φυλλάδια δεν έχουν παραχθεί απο τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και συνεπώς δεν πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του.

Z. Η Τεχνική Προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και τις αντίστοιχες προδιαγραφές του Παραρτήματος II Τεχνικές Προδιαγραφές:

1. Εγγραφή με A/A 43: "Η Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών υποστηρίζει ένδειξη μεγίστου - ελαχίστου- μέσου κύκλου εκτέλεσης προγράμματος". Δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της απαίτησης καθώς δεν γίνεται παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο αλλά στην Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα.

2. Εγγραφή με A/A 44: "Η Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών υποστηρίζει ελεγκτή κλειστού αναλογικού - ολοκληρωτικού - διαφορικού βρόχου (PID Controller)". Δεν τεκμηριώνεται η κάλυψη της απαίτησης καθώς δεν γίνεται παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο αλλά στην Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα.

3. Εγγραφή με A/A 50: " Το τροφοδοτικό καλύπτει τα πρότυπα ISO9001, DIN, UL, CSA, FM και CE" καθώς δεν έχουν προσκομιστεί τα αντίστοιχα πιστοποιητικά έγγραφα.

4. Εγγραφή με A/A 62: "Κύκλος ολοκλήρωσης / μετατροπής για κάθε κανάλι λιγότερο από 5/10msec" καθώς η παραπομπή στο τεχνικό φυλλάδιο δεν τεκμηριώνει την κάλυψη της απαίτησης σχετικά με το χρόνο ολοκλήρωσης.

5. Εγγραφή με A/A 65: "Επιτρεπτό ρεύμα εισόδου για κανάλι ρεύματος τουλάχιστον 25mA". Για την τεκμηρίωση της κάλυψης αυτής της απαίτησης δεν γίνεται παραπομπή σε τεχνικό φυλλάδιο, αλλά σε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία είναι στην αγγλική γλώσσα και δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της διακήρυξης "... Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική

γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα."

6.Εγγραφή με A/A 73: "Leds και επαφές σηματοδότησης κανονικής ή μη λειτουργίας, μπαταρία OK, alarm μπαταρίας (π.χ μπαταρία όχι φορτισμένη, μπαταρία φορτισμένη κάτω από 85%, μπαταρία φορτισμένη πάνω από 85%.)" καθώς το προσφερόμενο UPS δεν διαθέτει επαφές σηματοδότησης της κατάστασης του.

7.Εγγραφή με A/A 237: "Βεβαίωση ότι ο κατασκευαστής διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα κατά EN45001/EN17025" καθώς το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν αποτελεί αποδεικτικό συμμόρφωσης με την εν λόγω απαίτηση. Υπενθυμίζεται πως για αντίστοιχη ασυμφωνία με τη συγκεκριμένη εγγραφή του πίνακα συμμόρφωσης απορρίφθηκε η Τεχνική Προσφορά του Οικονομικού Φορέα ...

8. Παράρτημα II - Τεχνικές Προδιαγραφές σελ. 11: "Η κάρτα αναλογικών εισόδων [...]θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: [...]Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ». Η προσφερόμενη κάρτα αναλογικών εισόδων ABB AI531-XC, σύμφωνα με το φυλλάδιο αρ. 20.2 σελ. 3 έχει δυνατότητα για μήκος καλωδίου μόνο μέχρι 100m. [...]

4.Η προσφορά της εταιρείας ... κρίνεται απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους, για τους οποίους και έπρεπε (και πρέπει) να αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό:

A. Στο άρθρο 15 του Παραρτήματος III "... της διακήρυξης αναφέρει: "Σημειώνεται ότι στο φάκελο της προσφοράς, επί ποινής αποκλεισμού, θα πρέπει να δηλώνεται ότι θα παραδοθούν οι πηγαίοι κώδικες του λογισμικού εφαρμογών με επεξηγηματικά σχόλια σε εγγενή μορφή". Η εταιρεία ... δεν έχει δηλώσει ρητά και απερίφραστα ό,τι επί ποινή αποκλεισμού ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη (Παράρτημα III - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) και το οποίο ούτε καν να το συμπληρώσει εκ των υστέρων μπορεί.

B.Η Τεχνική Προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης:

1.Εγγραφή με A/A 68: "Η μπαταρία για την περίπτωση DC UPS είναι ξηρού τύπου τουλάχιστον 65Ah". Δεν έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο που να προσδιορίζει τον οίκο κατασκευής και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μπαταρίας που θα χρησιμοποιηθεί.

2.Εγγραφή με A/A 81: "Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου έχουν πιστοποιηθεί κατά UL και φέρουν την κατάλληλη σήμανση CE για χρήση σε χώρο γραφείου (EN 61000-6-3:2001) και βιομηχανικού περιβάλλοντος (EN61000-6-2:2005)". Δεν τεκμηριώνεται η πιστοποίηση κατά UL και δεν έχουν προσκομιστεί αντίστοιχα πιστοποιητικά.

3.Εγγραφή με A/A 98: "Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Σταθμοί Εργασίας φέρουν τις ακόλουθες πιστοποιήσεις: ISO9001, CE, , FCC". Δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό ISO9001.

4.Εγγραφή με A/A 110: "Οι οθόνες συνολικής εποπτείας είναι monitors (όχι τηλεοράσεις) τύπου IPS ελάχιστης διάστασης 54". Οι προσφερόμενες οθόνες δεν έχουν panel τεχνολογίας IPS αλλά τεχνολογίας LED.

5. Εγγραφή με A/A 151: "Παρελκόμενα: ράγες τοποθέτησης σε Rack". Δεν γίνεται παραπομπή σε κάποιο τεχνικό φυλλάδιο. Σύμφωνα με τη διακήρυξη άρθρο 2.4.3.1 "Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής" στην υποενότητα Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης ορίζεται με σαφήνεια ότι "Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ως τεχνικά δικαιολογητικά, θα προσκομίσει επιπλέον: Πίνακα συμμόρφωσης συμπληρωμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα XI της παρούσας με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης», από τον οποίο θα αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο Παράρτημα II της παρούσας με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές». Στον πίνακα θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτική παραπομπή σε ενότητα, σελίδα κλπ των συνοδευτικών

του πίνακα αναλυτικών τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Αν ο «πίνακας συμμόρφωσης» δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται".

5. Η προσφορά της εταιρείας ... κρίνεται απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους, για τους οποίους και έπρεπε (και πρέπει) να αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό:

A. Στο άρθρο 15 του Παραρτήματος III "ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ" της διακήρυξης αναφέρει: "Σημειώνεται ότι στο φάκελο της προσφοράς, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να δηλώνεται ότι θα παραδοθούν οι πηγαίοι κώδικες του λογισμικού εφαρμογών με επεξηγηματικά σχόλια σε εγγενή μορφή". Η εταιρεία ... δεν έχει δηλώσει ρητά και απερίφραστα ό,τι επί ποινή αποκλεισμού ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη (Παράρτημα III - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) και το οποίο ούτε καν να το συμπληρώσει εκ των υστέρων μπορεί.

B. Η Τεχνική Προσφορά της ... δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης:

1.Εγγραφή με A/A 7: "Για την αντικεραυνική προστασία των τηλεφωνικών γραμμών και router οι συσκευές αντικεραυνικής προστασίας πρέπει να έχουν τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: Να αντέχουν πλήγμα κατ' ελάχιστον 10KA". Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν τεκμηριώνεται η αντοχή σε πλήγμα 10KA.

2.Εγγραφή με A/A 9: "Να έχουν μικρό risetime (μικρότερο από 150mS)". Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν τεκμηριώνεται ο μικρός χρόνος risetime.

3.Εγγραφή με A/A 10: "Για την αντικεραυνική προστασία των πομποδεκτών - 3G router χρησιμοποιείται εξοπλισμός αντικεραυνικής προστασίας με τον οποίο εξασφαλίζονται τα ακόλουθα: Αντοχή σε πλήγμα

έντασης τουλάχιστον 10KA". Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν τεκμηριώνεται η αντοχή σε πλήγμα 10KA.

4.Εγγραφή με A/A 68: "Η μπαταρία για την περίπτωση DC UPS είναι ξηρού τύπου τουλάχιστον 65Ah". Δεν έχει υποβληθεί τεχνικό φυλλάδιο που να προσδιορίζει τον οίκο κατασκευής και τα τεχνικά χαρακτηριστικά της μπαταρίας που θα χρησιμοποιηθεί.

5.Εγγραφή με A/A 87: "Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου πληρούν τα παρακάτω: Επεξεργαστής τύπου Xeon E5-2620 V4 (8 core) ή καλύτερος". Στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρεται με σαφήνεια ο προσφερόμενος επεξεργαστής.

6.Εγγραφή με A/A 104: "Οι οθόνες των υπολογιστών είναι κατ' ελάχιστον τύπου IPS, έγχρωμες, διάστασης 24" και ανάλυση κατ' ελάχιστον True High Definition". Οι προσφερόμενες οθόνες δεν έχουν panel τεχνολογίας IPS αλλά τεχνολογίας TN.

7.Εγγραφή με A/A 110: "Οι οθόνες συνολικής εποπτείας είναι monitors (όχι τηλεοράσεις) τύπου IPS ελάχιστης διάστασης 54". Οι προσφερόμενες οθόνες δεν έχουν panel τεχνολογίας IPS αλλά τεχνολογίας LED.

8.Εγγραφή με A/A 176: Οι Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου είναι φορητοί υπολογιστές βιομηχανικών προδιαγραφών με λειτουργικό τύπου MS-Windows συμβατό με τις εφαρμογές προγραμματισμού των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών και του Συστήματος SCADA". Από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν γίνεται σαφές πως ο φορητός υπολογιστής DELL PRECISION M6400 είναι βιομηχανικών προδιαγραφών.

9.Εγγραφή με A/A 178: "Οι Φορητοί Σταθμοί Ελέγχου έχουν τα παρακάτω: Ο επεξεργαστής είναι τετραπύρηνος τύπου Core i5 ή ανώτερος". Δεν αναφέρεται σαφώς ο προσφερόμενος επεξεργαστής.

10.Εγγραφή με A/A 179: "Η κεντρική μνήμη είναι τουλάχιστον DDR3 8GB με δυνατότητα επέκτασης." Δεν αναφέρεται σαφώς ο τύπος και το μέγεθος της προσφερόμενης κεντρικής μνήμης.

11.Εγγραφή με A/A 180: "Διαθέτουν σκληρό δίσκο χωρητικότητας τουλάχιστον 1TB". Δεν γίνεται αναφορά στη χωρητικότητα του σκληρού δίσκου

12.Εγγραφές με A/A 313, 314,316 317 αναφέρουν ως προσφερόμενο τύπο μετατροπέα - ενισχυτή των μετρητών θολότητας το μοντέλο SC300. Η παραπομπή όμως γίνεται σε τεχνικό φυλλάδιο που αντιστοιχεί στο μοντέλο SC200.

13.Εγγραφές με A/A 328 έως A/A 339 που αφορούν το σύστημα συναγερμού: Δεν αναφέρεται με σαφήνεια το ακριβές μοντέλο του προσφερόμενου εξοπλισμού ώστε να τεκμηριωθεί ή όχι η κάλυψη των απαιτήσεων του πίνακα συμμόρφωσης. [...]

7. Η προσφορά της εταιρείας ... κρίνεται απαράδεκτη για τους παρακάτω λόγους, για τους οποίους και έπρεπε (και πρέπει) να αποκλεισθεί από τον διαγωνισμό:

A. Στο άρθρο 15 του Παραρτήματος III "ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ" της διακήρυξης αναφέρει: "Σημειώνεται ότι στο φάκελο της προσφοράς, επι ποινής αποκλεισμού, θα πρέπει να δηλώνεται ότι θα παραδοθούν οι πηγαίοι κώδικες του λογισμικού εφαρμογών με επεξηγηματικά σχόλια σε εγγενή μορφή". Η εταιρεία ... δεν έχει δηλώσει ρητά και απερίφραστα ό,τι επί ποινή αποκλεισμού ρητώς ζητείται από τη διακήρυξη (Παράρτημα III - ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) και το οποίο ούτε καν να το συμπληρώσει εκ των υστέρων μπορεί.

B. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης και το σημείο 12 του με αρ. πρωτ. 19731/29-6-2018 εγγράφου παροχής διευκρινίσεων της..., απαιτείται «Αποδεικτικό οποιασδήποτε μορφής (π.χ. αντίγραφο ιστοσελίδας διαδικτύου, βεβαίωση) από την εταιρεία ανάπτυξης της «πλατφόρμας», που θα χρησιμοποιεί το λογισμικό του συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (scada), ότι αποτελεί την τελευταία έκδοση του κατασκευαστικού της οίκου πριν την ημερομηνία του διαγωνισμού». Το εν λόγω «Αποδεικτικό- Βεβαίωση» μπορεί να δοθεί είτε από την κατασκευάστρια εταιρεία του SCADA είτε από τον επίσημο αντιπρόσωπό της στην Ελλάδα. Η ... έχει υποβάλει δήλωση του

διευθυντή εξαγωγών (*Export Manager*) του υποκαταστήματος της *Mitsubishi* στην Ιταλία. Όμως δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να εξουσιοδοτεί τον υπογράφοντα ως εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου.

Γ. Η Τεχνική Προσφορά της εταιρείας ... δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης κατά τις ακόλουθες εγγραφές απαιτήσεων του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και τις αντίστοιχες προδιαγραφές του Παραρτήματος II Τεχνικές Προδιαγραφές:

1.Εγγραφή με A/A 25: "Οι Προγραμματιζόμενοι Λογικοί Ελεγκτές έχουν επεξεργαστή πραγματικά 32bits". Γίνεται παραπομπή σε δήλωση του διευθυντή εξαγωγών (*Export Manager*) του υποκαταστήματος της *Mitsubishi* στην Ιταλία. Όμως δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να εξουσιοδοτεί τον υπογράφοντα ως εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου.

2.Εγγραφή με A/A 27: "Οι Προγραμματιζόμενοι Λογικοί Ελεγκτές λειτουργούν σε συνθήκες σχετικής υγρασίας από 5 έως 95% και θερμοκρασίας από -5 έως 60οΟ'. Σύμφωνα με το επίσημο τεχνικό φυλλάδιο, ο προσφερόμενος Προγραμματιζόμενος Λογικός Ελεγκτής έχει θερμοκρασιακό εύρος λειτουργίας απο 0 έως 60°C. Η υποβληθείσα δήλωση απο την *Mitsubishi* Ιταλίας, με την οποία εκφράζεται η εμπιστοσύνη πως το προσφερόμενο PLC μπορεί να λειτουργήσει στη θερμοκρασία -5οC, αφενός δεν έχει το τεχνικό υπόβαθρο για να ευσταθεί και αφετέρου στερείται νομιμοποίησης καθώς δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να εξουσιοδοτεί τον υπογράφοντα ως εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου.

3.Εγγραφή A/A 47: "Ισχύς εξόδου: Ανάλογη των απαιτήσεων στην λίστα εξοπλισμού. Κατ' ελάχιστον 150W". Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Νο3 στη σελ. 137, αναφέρεται σαφώς πως για το προσφερθέν τροφοδοτικό τύπου R64P το ονομαστικό ρεύμα είναι 9A σε τάση 5Vdc. Συνεπώς προκύπτει ισχύς εξόδου μόλις 45W.

4.Εγγραφή με A/A 54: "Περιοχή τάσης για τα 24V το «1» μεγαλύτερη από 15Vdc, περιοχή τάσης για το «0» μικρότερη από 5Vdc". Οι

προσφερόμενες κάρτες ψηφιακών εισόδων έχουν περιοχή τάσης για το "0" μικρότερη από 8Vdc.

5. Εγγραφή με A/A 55: "Δυνατότητα συλλογής ψηφιακής πληροφορίας μέχρι 1.000m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ» και 600m με καλώδιο χωρίς θωράκιση «μπλεντάζ». Γίνεται παραπομπή σε δήλωση του διευθυντή εξαγωγών (Export Manager) του υποκαταστήματος Mitsubishi στην Ιταλία η οποία αφενός στερείται νομιμοποίησης καθώς δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να εξουσιοδοτεί τον υπογράφοντα ως εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου, και αφετέρου αναιρείται με το εγχειρίδιο εγκατάστασης των καρτών ψηφιακών εισόδου (<https://eu3a.mitsubishielectric.com/fa/en/mvmitsubishi/downloadmanager?id=11743>) στο οποίο αναφέρεται επί λέξη: "The maximum cable length for in- and output connection is 100 m"

6. Εγγραφή με A/A 58: "Δυνατότητα αποστολής εντολής περισσότερο από 800m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση «μπλεντάζ» και 500m με καλώδιο χωρίς θωράκιση «μπλεντάζ». Γίνεται παραπομπή σε δήλωση του διευθυντή εξαγωγών (Export Manager) του υποκαταστήματος Mitsubishi στην Ιταλία η οποία αφενός στερείται νομιμοποίησης καθώς δεν υπάρχει κάποιο έγγραφο που να εξουσιοδοτεί τον υπογράφοντα ως εκπρόσωπο του κατασκευαστικού οίκου και αφετέρου αναιρείται με το εγχειρίδιο εγκατάστασης των καρτών ψηφιακών εξόδων (<https://eu3a.mitsubishielectric.com/fa/en/mymitsubishi/downloadmanager?id=11743>) στο οποίο αναφέρεται επί λέξη: "The maximum cable length for in- and output connection is 100m".

7. Εγγραφή με A/A 84: "Οι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές - Εξυπηρετητές Βιομηχανικού Τύπου προσφέρουν προστασία έναντι της σκόνης με κατάλληλα φίλτρα". Οι προσφερόμενοι Ηλεκτρονικοί Υπολογιστές Server δεν διαθέτουν φίλτρα για προστασία έναντι σκόνης.

Υπενθυμίζουμε πως η προσφορά της εταιρείας ... απορρίφθηκε για το λόγο αυτό.

8. Εγγραφές με Α/Α 328 έως Α/Α 339 που αφορούν το σύστημα συναγερμού: Το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο δεν αντιστοιχεί στο προσφερόμενο σύστημα συναγερμού ALEAN ABH150L. Το προσφερόμενο σύστημα δεν καλύπτει το κριτήριο του θερμοκρασιακού εύρους λειτουργίας - 25οC έως 60οC.

B. ΕΝ ΣΧΕΣΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ ΟΛΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ:

Όπως, ήδη, εκθέτουμε και ανωτέρω στην παρούσα, εισαγωγικώς εν σχέσει με το ζήτημα αυτό, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο από 23.11.2018 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού / αξιολόγησης των προσφορών, η Επιτροπή, προκειμένου να προχωρήσει στην από την διακήρυξη οριζόμενη διαδικασία, έθεσε ερωτήματα σε εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο της ..., στις 16.10.2018 και έλαβε σχετική απάντηση, στις 19.10.2018, απέστειλε, στην συνέχεια, στις 2.11.2018, «αιτήματα συμπληρωματικών πληροφοριών σε επτά (7) από τις ανταγωνίστριές μας - συμμετέχουσες στον διαγωνισμό, εν σχέσει με πλήθος εγγράφων απαιτήσεων (και πρέπει να έλαβε, παρ' αυτών, σχετικές απαντήσεις, διευκρινίσεις κλπ) και ξανά και πάλι, στην συνέχεια, στις 16.11.2018, έθεσε ερωτήματα εν σχέσει με την ακολουθητέα διαδικασία, στον ίδιο, εξωτερικό, Νομικό Σύμβουλο και έλαβε και πάλι, σχετική γνώμοδότηση, στις 22.11.2018. Κανένα, όμως, από όλα αυτά τα στοιχεία δεν μας κοινοποιήθηκε μαζί με τα πιο πάνω πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και την πιο πάνω απόφαση του Δ.Σ. της..., η οποία τα έχει εγκρίνει. Ασφαλώς, δε, για την νόμιμη και επαρκή αιτιολόγηση των ως άνω αποφάσεων οι οποίες μας κοινοποιήθηκαν και για να μας παρασχεθεί, έτσι και η δυνατότητα να ασκήσουμε τα σχετικά δικαιώματά μας, εκ του νόμου, για την προάσπιση των εννόμων συμφερόντων μας, έπρεπε, όλα αυτά τα στοιχεία, να έχουν κοινοποιηθεί μαζί με τα ως άνω πρακτικά και την ως άνω απόφαση. Με το από 19.12.2018 σχετικό μας έγγραφο ζητήσαμε, από την ..., να μας κοινοποιήσει αντίγραφα όλων αυτών των στοιχείων, για να λάβουμε γνώση τους. Καμία σχετική απάντηση, όμως, δεν είχαμε, μέχρι αυτή την στιγμή, τουλάχιστον. Πρέπει, όμως, να επισημανθεί και το ότι, μετά την

Αριθμός απόφασης: 191/2019

δημοσίευση της διακήρυξης με την οποία προκηρύχθηκε ο επίμαχος διαγωνισμός και, προφανώς, εξ αιτίας του πλήθους κενών, παραλείψεων, ασαφειών κλπ, υπεβλήθησαν στην ... και πλήθος ερωτήσεων - αιτημάτων διευκρίνισης διάφορων όρων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης κλπ, η καταληκτική προθεσμία υποβολής των προσφορών μετατέθηκε δύο φορές (βλ., π.χ., από τον σχετικό, υπηρεσιακό, φάκελο, την από 11.6.2018 απάντηση στην εταιρεία μας εν σχέσει με την δυνατότητα επίσκεψης των «σταθμών» τοποθέτησης εξοπλισμού στα πλαίσια της υπό ανάθεση σύμβασης, την από 18.6.2018 απάντηση στη ... εν σχέσει με το ίδιο θέμα, την από 18.6.2018 ανακοίνωση διάθεσης Παραρτήματος XI - «Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης» προς διευκόλυνση των ενδιαφερομένων, την από 19.6.2018 απάντηση - διευκρίνιση περί ανάρτησης και Παραρτήματος XII - υποδείγματος οικονομικής προσφοράς, προς διευκόλυνση των ενδιαφερομένων, επίσης, την από 29.6.2018 ανακοίνωση της μετάθεσης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών για τις 13.7.2018, αντί της αρχικής η οποία ορίζετο στην διακήρυξη, την από 3.7.2018 ανακοίνωση περί την ανάρτηση εγγράφου παροχής διευκρινίσεων, καθώς και δύο αρχείων pdf με τα σχετικά αιτήματα ενδιαφερομένων, την από 12.7.2018 ανακοίνωση περί επικείμενης, στις 13.7.2018, νέας, περαιτέρω, μετάθεσης της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, εν όψει των πολλών σχετικών αιτημάτων των ενδιαφερομένων, την από 13.7.2018 ανακοίνωση της μετάθεσης της προθεσμίας αυτής για τις 30.7.2018 και μετάθεσης και της ημερομηνίας αποσφράγισης των προσφορών για τις 24.8.2018, την από 23.7.2018 ανακοίνωση της ανάρτησης συμπληρωματικών διευκρινίσεων επί ερωτημάτων τα οποία είχαν υποβληθεί και ανάρτησης και «ορθής επανάληψης» των παραρτημάτων V - Πίνακα Απαιτούμενου Εξοπλισμού, XI - Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και XII - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, με την πρόσθετη διευκρίνιση της ανάρτησης και σε επεξεργάσιμη μορφή των Παραρτημάτων, XII και XI, προς διευκόλυνση των ενδιαφερομένων), ενώ δεν έγιναν δεκτά αιτήματα (βλ., π.χ., το από 24.7.2018 δικό μας, σχετικό, αίτημα) περί

περαιτέρω μετάθεσης της εν λόγω προθεσμίας, λόγω του πλήθους των διευκρινιστικών απαντήσεων οι οποίες είχαν γίνει μέχρι τότε. Αλλά και, στις 24.7.2018, ζητήσαμε ορισμένες διευκρινίσεις εν σχέσει με την διαδικασία αξιολόγησης, χωρίς, αυτές, να μας απαντηθούν. Και, μετά την υποβολή των προσφορών κλπ, στις 2.11.2018 ζητήθηκαν, από την εταιρεία μας, όπως και από όλους τους άλλους διαγωνιζόμενους, συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης κλπ. Από το πλήθος, αυτό, των υποβληθέντων διευκρινιστικών ερωτημάτων, των απαντήσεων οι οποίες δόθηκαν, της «ορθής επανάληψης» Παραρτημάτων των τευχών δημοπράτησης και της επανειλημμένης μετάθεσης της καταληκτικής προθεσμίας υποβολής προσφορών, χωρίς, μάλιστα και την αιτηθείσα, έτι περαιτέρω, μετάθεσή της και μετά την 30.7.2018, σε συνδυασμό με το γεγονός το οποίο περιήλθε σε γνώση μας, της προσφυγής σε εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο για την απάντηση ερωτημάτων της Επιτροπής εν σχέσει με την όλη διαγωνιστική διαδικασία (τα οποία, μάλιστα, ερωτήματα, όπως και οι σε αυτά δοθείσες απαντήσεις, δεν μας γνωστοποιήθηκαν, με αποτέλεσμα να παρέχεται έδαφος υποστήριξης, ακόμα και του ότι τα κατά την διακήρυξη και τον νόμο αρμόδια για την διεξαγωγή του διαγωνισμού όργανα υποκαταστάθηκαν από Νομικό Σύμβουλο, εφ'όσον από τα τεθέντα ερωτήματα και τις δοθείσες απαντήσεις ήθελε, τυχόν, συναχθεί αδυναμία εφαρμογής της οριζόμενης στην διακήρυξη και τον νόμο διαδικασίας χωρίς νομική υποστήριξη, εν όψει του πλήθους των ασαφειών, παραλείψεων κλπ των όρων διεξαγωγής της όλης διαδικασίας), αποδεικνύουν, ως προελέχθη, ως ιδιαίτερος πλημμελής (ως μη νόμιμη και μη επαρκής) και δη σε βαθμό παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, την αιτιολόγηση όλων προσβαλλόμενων, αποφάσεων, πράξεων και παραλείψεων των αρμοδίων οργάνων του αναθέτοντος φορέα, με αποτέλεσμα και την πλήρη ακυρότητά τους. [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, όπως αυτές ενσωματώνονται στο υπ' αρ. πρωτ. 83/1-3-2019 έγγραφό του:

«Γ. Σχετικά με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία ...

1. Σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας

α. Όπως προκύπτει από το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, το οποίο επικυρώθηκε με την 570/2018 Απόφαση του ΔΣ του Αναθέτοντος Φορέα, η εταιρεία με την επωνυμία ... (στο εξής ...) υπέβαλε προσφορά η οποία περιείχε διάφορες τεχνικές ασάφειες οι οποίες θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην απόρριψη της προσφοράς της ήδη σε αυτό το στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Εν συνεχεία, η Επιτροπή υπέβαλε ερώτημα στο δικηγορικό σχήμα «...» [στο εξής εξωτερικός νομικός σύμβουλος (της...)] σχετικά με τη δυνατότητα ενεργοποίησης του άρθρου 3.1.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 ν. 4412/2016. Ο εξωτερικός νομικός σύμβουλος απέστειλε γνωμοδότηση απαντώντας, μεταξύ άλλων, ότι αν οι επίμαχες ασάφειες δύνανται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό υποψήφιου οικονομικού φορέα, ο αναθέτων φορέας υποχρεούται να τον καλέσει σε παροχή διευκρινίσεων και μάλιστα κατά δέσμια αρμοδιότητα. Είναι προφανές ότι η συγκεκριμένη γνωμοδότηση ελήφθη μεν υπόψη από την Επιτροπή, όπως προκύπτει εξάλλου και από το 1ο Πρακτικό, πλην όμως δεν έγινε αντιληπτή ως στάδιο της διοικητικής διαδικασίας αποσφράγισης ή αξιολόγησης των προσφορών αλλά ως υποβολή στο έργο του αρμόδιου συλλογικού οργάνου επί τω τέλει της ορθής μεταχείρισης δυσχερών νομικών εννοιών. Εξάλλου, η Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης του Διαγωνισμού ήταν και παραμένει το μόνο αρμόδιο όργανο (1) για να αξιολογήσει τις προσφορές, (2) για να ερμηνεύσει τους κανόνες του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού και (3) για να τους εφαρμόσει ασκώντας την αρμοδιότητα που της έχει ανατεθεί από τη Διακήρυξη και το νόμο. Έτσι, η Επιτροπή ζήτησε διευκρινίσεις επί είκοσι έξι (26) εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης της ... αποστέλλοντάς της «Αίτημα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» και τάσσοντάς της επταήμερη προθεσμία για να απαντήσει. Η ... υπέβαλε

εμπροθέσμως τις διευκρινίσεις της πλην όμως η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η προσφορά της δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης σε δύο σημεία (Εγγραφή Α/Α 99 και Α/Α 254), τα οποία επισημάνθηκαν προσηκόντως, με πλήρη και επαρκή αιτιολογία και συμφώνως προς το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, στο 1ο Πρακτικό που συντάχθηκε την 23.11.2018 και εγκρίθηκε με την 570/2018 Απόφαση του ΔΣ της....

β. Με την προδικαστική της προσφυγή, η ... βάλλει κατά του 1ου Πρακτικού στον βαθμό που απορρίφθηκε η προσφορά της (βλ. σελ. 7-8 προδικαστικής προσφυγής).

Ειδικότερα:

Ως προς την Εγγραφή Α/Α 99: Η ... αποδέχεται ότι μεταξύ του όρου της Διακήρυξης και της προσφοράς της υφίσταται απόκλιση, την οποία, ωστόσο, θεωρεί επουσιώδη «μιας και δεν επηρεάζει καθόλου την αξιοπιστία και την τεχνική αρτιότητα της προσφερόμενης λύσης». Οι ισχυρισμοί της εταιρείας είναι ούτως ή άλλως αλυσιτελείς στον βαθμό που συνομολογεί ότι η προσφορά της δεν συμμορφώνεται προς ουσιώδη τεχνικό όρο της Διακήρυξης, ήτοι, τη ρητή απαίτηση για παροχή τροφοδοτικού ισχύος κατ' ελάχιστον 400', προσφέροντας τροφοδοτικό μικρότερης ισχύος (350').

Ως προς την Εγγραφή Α/Α 254: Η ... ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό καταλληλότητας που υπέβαλε καλύπτει τον προσφερόμενο, από την ίδια, μεταδότη πίεσης. Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός γίνεται δεκτός, χωρίς αυτό, ωστόσο, να μεταβάλλει την απόφαση απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς, καθώς ο λόγος απόρριψής της ως προς την Εγγραφή Α/Α 99 παραμένει.

γ. Αφ' ής στιγμής η προσφορά της ... απορρίφθηκε συννόμως ως απαράδεκτη, η παρούσα προσφυγή της έδει επίσης όπως απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα (βλ. και παρακάτω στις παρούσες απόψεις, υπό Ε.1.β).

Σε κάθε περίπτωση, αξίζει να σημειωθεί ότι η οικονομική προσφορά της εταιρείας ... είναι, κατά δήλωσή της (βλ. σελ. 5 της προσφυγής της) λιγότερο

συμφέρουσα από την αντίστοιχη προσφορά όλων των εταιρειών που συμμετείχαν παραδεκτώσ στη διαγωνιστική διαδικασία. Υπ' αυτήν την έννοια, προκειμένου η παρούσα να είναι παραδεκτή θα πρέπει να ευδοκιμήσει τουλάχιστον ένας λόγος της ανά προσφορά υποψηφίου που υπερτερεί αυτής και κρίθηκε ως παραδεκτή. Διαφορετικά, αν απορριφθεί έστω και ένας λόγος της προδικαστικής προσφυγής που στρέφεται κατά των προσφορών των λοιπών εταιρειών, η παρούσα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

2.Σχετικά με τους λόγους κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

Η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου προβάλλοντας αβάσιμους -και άρα απορριπτέους- λόγους:

α. Ως προς τον πρώτο λόγο (βλ. σελ. 8 υπό Α) -περί της θέσης της ψηφιακής υπογραφής από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της προσωρινής αναδόχου και όχι από τα εξουσιοδοτημένα προς τούτο πρόσωπα- βλ. ανωτέρω, υπό Β.2.

[2. Σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου

α. Με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της (βλ. σελ. 6-7 υπό 2), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι: Η ανθυποψήφια εταιρεία όρισε με πρακτικό ΔΣ ως εκπροσώπους της στον διαγωνισμό τους ... και ..., τους οποίους και εξουσιοδότησε να υπογράψουν την προσφορά και κάθε σχετικό έγγραφο. Πλην όμως, όλα τα κατατεθειμένα έγγραφα της προσωρινής αναδόχου φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του ... ενώ σε ορισμένα εξ αυτών -πάντα κατά την προσφεύγουσα- υπάρχουν οι φυσικές υπογραφές των προειρημένων και εξουσιοδοτηθέντων προσώπων. Συνεπώς, αφ' ής στιγμής τα εν λόγω έγγραφα δεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή (κάποιου εκ) των δύο εξουσιοδοτηθέντων προσώπων, η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα. β. Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι σύμφωνα με το άρθρο

2.2.9.2 της Διακήρυξης το ΕΕΕΣ φέρει την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα. Βάσει της ίδιας διάταξης «Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.». Ο υπογράφων ... είναι Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος της προσωρινής αναδόχου, όπως προκύπτει από την προσφορά της, διαθέτοντας εξουσία εκπροσώπησης της εταιρείας και άρα δυνατότητα υπογραφής και υποβολής της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό συμφώνως προς το άρθρο 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Η παροχή εξουσιοδότησης σε τρίτα πρόσωπα, πλην του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας, όπως υπογράψουν και υποβάλουν την προσφορά και, εν πάση περιπτώσει, διεκπεραιώσουν τις απαιτούμενες ενέργειες για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στον επίμαχο διαγωνισμό, επ' ουδενί δεν συνεπάγεται τον αποκλεισμό του νόμιμου εκπροσώπου της, βάσει των καταστατικών της διατάξεων, από την ανάληψη και διεκπεραίωση των αντίστοιχων ενεργειών. Η σχετική εξουσιοδότηση διευρύνει, απλώς, τον κύκλο των προσώπων που μπορούν να προβούν στις εν λόγω διαδικαστικές πράξεις].

β. Με τον δεύτερο λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί (βλ. σελ. 8 υπό Β) διότι το Συμφωνητικό Τεχνικής Επαγγελματικής Στήριξης και Συνεργασίας (μεταξύ της υποψήφιας εταιρείας και τρίτου φορέα) δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη. Ωστόσο, από καμία διάταξη του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού δεν προκύπτει ότι το εν λόγω συμφωνητικό όφειλε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο και από τα δύο μέρη της σχετικής σύμβασης. Ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται, εξάλλου, τέτοια διάταξη στην προσφυγή της. Συνεπώς, ο λόγος τυγχάνει νόμω αβάσιμος.

γ. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου έπρεπε να απορριφθεί διότι δεν είναι σύμφωνη με τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης ... διότι η εμπειρία της δεν έχει αποκτηθεί κατά την τελευταία πενταετία, όπως το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα προσδιορίζεται στη Διακήρυξη (βλ. σελ. 8 υπό Γ).

Ο επίμαχος όρος προβλέπει ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, ο προσφέρων οικονομικός φορέας απαιτείται να έχει βεβαιωμένη εμπειρία σε σχετικά πεδία εφαρμογής δικτύων τηλεμετρίας - τηλεέγχου και μετρήσεων. Ως σχετικά πεδία εφαρμογής ορίζονται δίκτυα ή/και αντλιοστάσια ύδρευσης, άρδευσης, αποχέτευσης, δίκτυα ενέργειας, φυσικού αερίου, πετρελαιοειδών, τηλεπικοινωνιών και εγκαταστάσεις επεξεργασίας νερού ή λυμάτων. Ειδικότερα θα πρέπει: α) Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού σε σχετικό πεδίο εφαρμογής. Το σύστημα τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού θα πρέπει να αποτελείται από έναν (1) τουλάχιστον κεντρικό σταθμό ελέγχου (ΚΣΕ) και είκοσι πέντε (25) τουλάχιστον τοπικούς σταθμούς ελέγχου. β) «Να έχει περαιώσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας πενταετίας (από 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 έως και την ημέρα του διαγωνισμού) τουλάχιστον: ί. μία σύμβαση προμήθειας/ έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης υδραυλικών μεγεθών σε σχετικό πεδίο εφαρμογής, σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης ή. μία σύμβαση προμήθειας/έργου, εγκατάστασης και θέσης σε λειτουργία οργάνων μέτρησης ποιοτικών χαρακτηριστικών νερού ύδρευσης (θολότητα, υπολειμματικό χλώριο κλπ) σε δέκα (10) τουλάχιστον διακριτά σημεία μέτρησης.».

Από τη γραμματική ερμηνεία του όρου της Διακήρυξης, προκύπτει ότι το χρονικό διάστημα της πενταετίας άρχεται από την 1η Ιανουαρίου του έτους 2013 και λήγει κατά την ημέρα του διαγωνισμού. Εντός αυτής της περιόδου, ο

υποψήφιος οικονομικός φορέας θα πρέπει να έχει περαιώσει τουλάχιστον μία σύμβαση με τα αντικείμενα και υπό τους όρους που αναφέρονται στη συγκεκριμένη διάταξη της Διακήρυξης. Προκειμένου, επομένως, υποψήφιος ανάδοχος να πληροί τη συγκεκριμένη προϋπόθεση οφείλει να έχει ολοκληρώσει την εκτέλεση της αντίστοιχης σύμβασης τουλάχιστον την 1η Ιανουαρίου 2013 και, το αργότερο, μέχρι την ημέρα του διαγωνισμού. Αντίθετα, δεν την πληροί αν η σύμβαση έχει εκτελεστεί την 31η Δεκεμβρίου 2012 ή μία ημέρα μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού.

Ήδη από το λόγο της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος επικαλέστηκε (για να τεκμηριώσει την εμπειρία της) σύμβαση που ολοκληρώθηκε την 28η Ιουνίου 2013, εντός, δηλαδή, του προβλεπόμενου από τη Διακήρυξη διαστήματος. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος είναι ουσία αβάσιμος.

Στον βαθμό, δε, που η τεκμηρίωση της εμπειρίας επιτυγχάνεται με την επίκληση μίας και μόνο σύμβασης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, ο προβαλλόμενος λόγος -στον βαθμό που επισημαίνει ότι δεν προκύπτει με σαφήνεια αν η αναφερόμενη, από τον προσωρινό ανάδοχο- εμπειρία αποκτήθηκε δυνάμει μίας ή περισσότερων συμβάσεων- είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής. δ. Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής (βλ. σελ. 8 υπό Δ), η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τυγχάνει απορριπτέα λόγω μη συμμόρφωσής της στο άρθρο 15 του Παραρτήματος III (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν δήλωσε στον φάκελο της προσφοράς ότι θα παραδώσει τους πηγαίους κώδικες του λογισμικού εφαρμογών.

Ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτέος διότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου αξιολογήθηκε και βρέθηκε σύννομη (και) ως προς αυτό το σημείο του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, όπως προκύπτει, εξάλλου, από τα στοιχεία του φακέλου.

ε. Με τον έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής (βλ. σελ. 9 υπό Ε) δεν προσάπτεται, με ορισμένο τρόπο, πλημμέλεια στην προσφορά της προσωρινής αναδόχου και, αντίστοιχα, στις προσβαλλόμενες αποφάσεις του αναθέτοντος φορέα. Συνεπώς, τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος. στ. Με τον έβδομο λόγο της (βλ. σελ. 9-10 υπό Ζ) προβάλλονται 8 περιπτώσεις αποκλίσεων της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού. Όλες οι επιμέρους αιτήσεις (1-8) της προσφεύγουσας είναι καταρχήν ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης ως αόριστες αλλά, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αβάσιμες όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής. [...]

4. Σχετικά με τους λόγους κατά της προσφοράς της εταιρείας με διακριτικό τίτλο ...

α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 11 υπό Α) ότι η προσφορά της ... τυγχάνει απορριπτέα λόγω μη συμμόρφωσής της στο άρθρο 15 του Παραρτήματος ΙΙΙ (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν δήλωσε στον φάκελο της προσφοράς ότι θα παραδώσει τους πηγαίους κώδικες του λογισμικού εφαρμογών.

Ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτέος διότι ουδεμία τέτοια παράβαση δύναται να προσαφθεί στην προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα.

β. Με το δεύτερο λόγο (βλ. σελ. 11-12 υπό Β) η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε επιμέρους περιπτώσεις παραβίασης της Διακήρυξης εκ μέρους της ... Όλες οι αιτήσεις είναι καταρχήν ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης ως αόριστες αλλά, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αβάσιμες όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής.

5. Σχετικά με τους λόγους κατά της προσφοράς της εταιρείας ... α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 12 υπό Α) ότι η προσφορά της ... τυγχάνει απορριπτέα λόγω μη συμμόρφωσής της στο άρθρο 15 του

Παραρτήματος III (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν δήλωσε στον φάκελο της προσφοράς ότι θα παραδώσει τους πηγαίους κώδικες του λογισμικού εφαρμογών.

Ο συγκεκριμένος λόγος είναι προδήλως απορριπτέος διότι ουδεμία τέτοια παράβαση μπορεί να προσαφθεί στην προσφορά του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα.

β. Με το δεύτερο λόγο (βλ. σελ. 12-13 υπό Β) η προσφεύγουσα προβάλλει δεκατρείς (13) επιμέρους περιπτώσεις παραβίασης της Διακήρυξης εκ μέρους της προσφοράς της.... Όλες οι αιτήσεις είναι καταρχήν ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης ως αόριστες αλλά, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αβάσιμες όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής. [...]

7.Σχετικά με τους λόγους κατά της προσφοράς της εταιρείας ... α. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 15 υπό Α) ότι η προσφορά της ... (στο εξής ...) τυγχάνει απορριπτέα λόγω μη συμμόρφωσής της στο άρθρο 15 του Παραρτήματος III (Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων). Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η συγκεκριμένη εταιρεία δεν δήλωσε στον φάκελο της προσφοράς ότι θα παραδώσει τους πηγαίους κώδικες του λογισμικού εφαρμογών.

Ο συγκεκριμένος λόγος είναι απορριπτέος διότι ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας υπέβαλε παραδεκτώς την προσφορά του ως προς το επικαλούμενο σημείο όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης και τα Πρακτικά της Επιτροπής.

β. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της κατά της ... (βλ. σελ. 15 υπό Β), η ... ισχυρίζεται ότι η προσκομισθείσα δήλωση του διευθυντή εξαγωγών του υποκαταστήματος της Mitsubishi στην Ιταλία δεν αρκεί για τη συμμόρφωση της προσφοράς προς το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης και τη Διευκρίνιση υπ' αριθμ. 19731 της Για το σύννομο της προσφοράς του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα απαιτούταν, κατά την προσφεύγουσα, και η προσκόμιση

εξουσιοδότησης από τον κατασκευαστικό οίκο προς τον εν λόγω διευθυντή εξαγωγών ώστε να προκύπτει ότι τούτος είναι εκπρόσωπος του πρώτου.

Ο λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος καθόσον ούτε η Διακήρυξη ούτε η επικαλούμενη, από την προσφεύγουσα, Διευκρίνιση απαιτούσαν την προσκόμιση οιασδήποτε εξουσιοδότησης, του Αναθέτοντος Φορέα αρκούμενου στην υποβολή οιασδήποτε σχετικού αποδεικτικού στοιχείου (ακόμη και αντιγράφου ιστοσελίδας διαδικτύου). Συνεπώς, ορθώς κρίθηκε παραδεκτή η προσφορά της....

γ. Με τον τρίτο λόγο (βλ. σελ. 15-16 υπό Γ) η προσφεύγουσα προβάλλει οκτώ (8) επιμέρους περιπτώσεις παραβίασης της Διακήρυξης εκ μέρους της προσφοράς της ... Όλες οι αιτιάσεις είναι καταρχήν ανεπίδεκτες δικαστικής εκτίμησης ως αόριστες αλλά, σε κάθε περίπτωση, προδήλως αβάσιμες όπως προκύπτει ευθέως από τα στοιχεία του φακέλου και το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής.

8.Σχετικά με τους λόγους που αφορούν στην ακυρότητα της διαδικασίας

Πέραν των λόγων που σχετίζονται με την αποδοχή των προσφορών ανθυποψηφίων της ή με την μη απόρριψη προσφορών άλλων ανθυποψηφίων για περισσότερους λόγους από αυτούς που μνημονεύονται στις προσβαλλόμενες πράξεις, η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε πάσχει ακυροτήτων (βλ. σελ. 17-18). Οι σχετικές αιτιάσεις της -αν δεν είναι απορριπτέες ως αλυσιτελείς ή, έστω, ως αόριστες- είναι, σε κάθε περίπτωση, απορριπτέες καθόσον:

i) Κατ' ερμηνεία του δικογράφου της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η διαδικασία που ακολουθήθηκε είναι παράνομη, με συνέπεια να τυγχάνουν ακυρωτές οι προσβαλλόμενες πράξεις, διότι δεν έγινε δεκτό το από 24.07.2018 αίτημά της για μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών. Εν προκειμένω (κατόπιν αλληπάλληλων μεταθέσεων της για λόγους που ανάγονται στην υποβολή δεκάδων διευκρινιστικών ερωτημάτων εκ μέρους των υποψηφίων) η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30.07.2018.

ii). Συνεπώς, σύμφωνα με το άρθρο 1.5 της Διακήρυξης ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 30.07.2018. Κατά της συγκεκριμένης διάταξης της Διακήρυξης δεν υποβλήθηκε ουδεμία προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ εντός της τασσόμενης στο νόμο προθεσμίας (ή οιοδήποτε άλλο ένδικο βοήθημα). Ούτε όμως υποβλήθηκε οιαδήποτε προσφορά (περιλαμβανομένης αυτής της προσφεύγουσας) με επιφύλαξη.

Κατά πάγια και ανεξάρτητη νομολογία του ΣτΕ λόγος ακύρωσης (ή εν προκειμένω προσφυγής) με τον οποίο πλήττεται η νομιμότητα όρου διακήρυξης δημόσιου διαγωνισμού με αφορμή την προσβολή μεταγενέστερης πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας απορρίπτεται ως απαράδεκτος ακόμη και αν ο όρος της διακήρυξης αντίκειται σε υπερνομοθετικής ισχύος κανόνες δικαίου. Κατά την χαρακτηριστική διατύπωση του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου «με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπίπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας, ανεξαρτήτως του αν οι όροι αυτοί, σύμφωνα με τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς, αντίκεινται σε υπερκείμενους κανόνες δικαίου όπως σε κανόνες του Συντάγματος ή του κοινοτικού δικαίου ή αντιβαίνουν σε αναγκαστικού δικαίου διατάξεις της κοινής νομοθεσίας.» (βλ. ενδεικτικά ΟλΣτΕ 1667/2011, ΣτΕ 3669/2015, 1078/2014, 2137/2012 κ.λπ.). Πρακτικά, όρος της Διακήρυξης προσβάλλεται επίκαιρα μόνο με την άσκηση προσφυγής κατά της Διακήρυξης. Στην περίπτωση που προβάλλεται λόγος ακύρωσης/προσφυγής με αφορμή την προσβολή μεταγενέστερης (από τη Διακήρυξη) πράξης της διαγωνιστικής διαδικασίας,

προκειμένου τούτος να εισφερθεί παραδεκτώσ πρέπει να συντρέχουν σωρευτικώσ δύο προϋποθέσεις: (α) Να έχει υποβληθεί ήδη η προσφυγή κατά της Διακήρυξης και (β) να έχει υποβληθεί προσφορά με επιφύλαξη.

iii. Ο προβαλλόμενος λόγος, ορθώσ ερμηνευόμενος, βάλλει ευθέωσ κατά διάταξης της Διακήρυξης και τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος αφού η προσφεύγουσα ουδέποτε υπέβαλε προσφυγή κατά της Διακήρυξης ενώ η προσφορά της δεν υποβλήθηκε με επιφύλαξη.

iv. Σε κάθε περίπτωση, ο προβαλλόμενος λόγος είναι προδήλωσ αβάσιμος αφού η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίζεται κατά την απολύτως ανέλεγκτη διακριτική ευχέρεια του αναθέτοντος φορέα, ο οποίος περιορίζεται μόνον από τις τασσόμενες στο νόμο προθεσμίες, οι οποίες σχετίζονται με άλλα σταθερά σημεία της διαγωνιστικής διαδικασίας (π.χ. δημοσίευση της Διακήρυξης). Ούτωσ ή άλλωσ, βέβαια, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προβάλλει αιτιάσεις που αφορούν στην παραβίαση διατάξεων του ν. 4412/2016 εκ μέρους της ... εκ του προσδιορισμού της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

β. Η προσφεύγουσα προβάλλει, κατ' ερμηνεία του δικογράφου της, ότι δεν της απαντήθηκαν αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υπέβαλε, κατά τα αναφερόμενα από την ίδια, την 24.07.2018.

Ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αβασίμωσ αφού σύμφωνα με το άρθρο 2.1.3 της Διακήρυξης, ο αναθέτων φορέας απαντά στα αιτήματα παροχής διευκρινίσεων εφόσον τούτα υποβληθούν παραδεκτώσ, ήτοι εμπροθέσμωσ. Η προθεσμία υποβολής ερωτημάτων ορίζεται στις δέκα ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών.

Η προσφεύγουσα υπέβαλε το συγκεκριμένο αίτημα την 24.07.2018, ήτοι μετά την πάροδο της προβλεπόμενης στη Διακήρυξη προθεσμίας. Η τελευταία μπορούσε, κάλλιστα, να τηρηθεί από την προσφεύγουσα αφού η ανακοίνωση για την μετάθεση της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών έγινε από τον αναθέτοντα φορέα την 13.07.2018, ήτοι δεκαεπτά (17) ημέρες πριν την 30.07.2018. Συνεπώσ, το από 24.07.2018 αίτημα παροχής

διευκρινίσεων υποβλήθηκε εκπροθέσμως και ορθώς δεν απαντήθηκε από την ...

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς αφού η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ούτε και εξηγεί τη σύνδεση μεταξύ της μη απάντησης στο αίτημά της και της απόρριψης της προσφοράς της ως απαράδεκτης.

γ. Πέραν των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι παράνομες διότι δεν της κοινοποιήθηκαν οι γνωμοδοτήσεις του εξωτερικού νομικού συμβούλου της ... Ο ισχυρισμός είναι ουσία αβάσιμος διότι το σχετικό αίτημά της, υποβληθέν την 19.12.2018, ικανοποιήθηκε.

Από την άλλη, στον βαθμό που κάνει λόγο για υποκατάσταση της Επιτροπής στο έργο της, ο ισχυρισμός της είναι προδήλως αβάσιμος για λόγους που ήδη εξηγήθηκαν (βλ. ανωτέρω, υπό Γ.1.α). Εξάλλου, τα ερωτήματα που τέθηκαν στον εξωτερικό νομικό σύμβουλο της..., όπως καταγράφονται στις χορηγηθείσες γνωμοδοτήσεις, αφορούν αποκλειστικά και μόνο την εφαρμογή του άρθρου 3.1.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 310 ν. 4412/2016 και δεν σχετίζονται, καθ' οιονδήποτε τρόπο, με την ουσία των προσβαλλόμενων πράξεων ή τους προσβαλλόμενους, από την προσφεύγουσα, λόγους.

δ. Ως προς το αναιτιολόγητο των προσβαλλομένων, τέλος, ο σχετικός λόγος (εφόσον νοηθεί ως τέτοιος) προβάλλεται όλως αορίστως χωρίς καμία ειδικότερη επεξήγηση· είναι, υπ' αυτήν την έννοια, ανεπίδεκτος δικαστικής εκτίμησης. Ούτως ή άλλως, ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται αλυσιτελώς αφού η ΑΕΠΠ εξετάζει τη διαφορά κατά νόμο και ουσία ασκώντας πλήρη έλεγχο. Τέλος, άπασες οι προσβαλλόμενες πράξεις τυγχάνουν προσηκόντως αιτιολογημένες μην καταλείποντας περιθώριο αμφιβολίας σχετικά με τη νομιμότητά τους».

22.Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της και προς αντίκρουση των ισχυρισμών της υπό εξέταση προσφυγής ισχυρίζεται ότι:

« [...] II.Επί των λόγων προσφυγής που αφορούν ειδικώς την εταιρία μας Πρώτον: Απολύτως σύννομη η εκπροσώπησή μας

Η προσφεύγουσα με τον υπό Α.2.Α. λόγο προσφυγής, που περιέχεται στη σελίδα 8 του οικείου δικογράφου, διατείνεται ότι δήθεν δεν είναι σύννομη η εκπροσώπησή μας, επειδή οι υπογραφές των κ.κ. ... και ... είναι σε φυσική μορφή και όχι σε ψηφιακή, ενώ ψηφιακή είναι μόνον η υπογραφή του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρίας μας, κ.....

Η προσφεύγουσα όμως σκόπιμα παραγνωρίζει ότι ο κ. ... έχει γενική εξουσία να δεσμεύει την εταιρία μας με βάση το δημοσιευθέν στο ΓΕΜΗ, από 21-3-2016 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου (αριθμός ανακοίνωσης ... Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, κωδικός αριθμός καταχώρησης...).

Σύμφωνα με το άρθρο 16 του Πρακτικού αυτού και αφού έχουν προηγηθεί δεκαπέντε άρθρα με ειδικές διατάξεις εκπροσώπησης για ειδικές περιπτώσεις, ορίζεται ότι «Εκτός των περιπτώσεων που ρητά αναφέρονται παραπάνω ή που έχουν ανατεθεί στο Δ.Σ. ή στην Γενική Συνέλευση είτε με απόφαση του Δ.Σ. είτε με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης είτε εκ του Καταστατικού είτε εκ του Νόμου, την εταιρεία εκπροσωπεί και δεσμεύει με μόνη την υπογραφή του ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος κ. ... χωρίς κανένα περιορισμό».

Δηλαδή ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, κ. ... εκπροσωπεί και δεσμεύει και αυτός την εταιρία και μάλιστα χωρίς κανέναν περιορισμό.

Η εκδοχή ότι το από 6 Ιουλίου 2018 Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, με το οποίο παρέχεται ειδική εξουσία εκπροσώπησης της εταιρίας μας ειδικώς για τον παρόντα διαγωνισμό στους κ.κ. ... και..., θα έπαυε δήθεν τη γενική εκπροσώπηση της εταιρίας μας από τον κ..., αντίκειται στο ίδιο το γράμμα του άρθρου 16 του από 21-3-2016 Πρακτικού Δ.Σ., το οποίο ρητώς αναφέρει ότι η εξουσία του κ. ... να εκπροσωπεί την εταιρία περιορίζεται μόνον στις περιπτώσεις που «έχουν ανατεθεί στο Δ.Σ. ή στην Γενική Συνέλευση» με αποφάσεις των οργάνων αυτών ή από το νόμο ή από το καταστατικό. Δηλαδή

σε ολόκληρο το Δ.Σ. (ή στη Γενική Συνέλευση) και όχι σε μεμονωμένα μέλη του ή σε άλλα στελέχη μας (ο κ. ... είναι μέλος του Διοικητικού μας Συμβουλίου, ενώ ο κ. ... δεν είναι).

Συνεπώς, η εξουσία του κ. ... να υπογράψει ψηφιακά την προσφορά μας είναι δεδομένη και υπαρκτή από το γενικό Πρακτικό εκπροσώπησης της εταιρίας μας που είναι κατατεθειμένο στο ΓΕΜΗ και δεν έχει ανακληθεί ή τροποποιηθεί μέχρι σήμερα.

Αλλά ακόμη και να μην υπήρχε τέτοια εξουσία του κ...., στην πραγματικότητα η εταιρία μας μπορεί να δεσμεύεται με τη χρήση των φυσικών, μόνον, υπογραφών που έχουν θέσει οι κ.κ. ... και ... επί του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας, επί της οικονομικής προσφοράς μας και επί άλλων εγγράφων που υπέγραψαν τα εν λόγω στελέχη μας.

Άλλωστε, όσες διατάξεις της Διακήρυξης αναφέρονται στην ψηφιακή υπογραφή δεν επιτάσσουν τέτοια υποχρέωση. Η διάταξη της παραγράφου 2.4.2.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα». Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.4.2.5 ότι «Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, [...]». Τέλος, στην παράγραφο 2.4.3.1 ότι «η εν λόγω υποχρέωση [παράδοσης πρωτοτύπων εγγράφων] δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή».

Αυτές είναι οι μόνες διατάξεις της Διακήρυξης που επιτάσσουν τη χρήση ψηφιακής υπογραφής. Η μόνη υποχρέωση ψηφιακής υπογραφής προβλέπεται στα αρχεία που παράγει ηλεκτρονικά το ίδιο το σύστημα (παράγραφος 2.4.2.4) και όχι στα έγγραφα που υποβάλει σε ηλεκτρονική μορφή ο ίδιος ο προσφέρων.

Αλλά ούτε και ο νόμος 4412/2016, ούτε το π.δ. 150/2001 προβλέπουν υποχρέωση χρήσης ψηφιακής υπογραφής. Η μόνη περίπτωση στην οποία πρέπει εκ των πραγμάτων να χρησιμοποιείται ψηφιακή υπογραφή είναι το

«ανέβασμα» των αρχείων στο ηλεκτρονικό σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ, όπου εκεί η χρήση της ψηφιακής μας υπογραφής προφανώς και καλύπτεται από την γενική εξουσία εκπροσώπησης της εταιρίας που έχει ο Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος μας κ.....

Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δεύτερον: Καμία απαίτηση συνυπογραφής με την εταιρία ... Στην παράγραφο Α.2.Β της προσφυγής της, σελ. 8, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι δήθεν θα έπρεπε να συνυπογραφεί η προσφορά μας και από την εταιρία..., η οποία θα είναι υπεργολάβος μας για την εκτέλεση της τοποθέτησης των υπό προμήθεια υλικών, εφόσον οριστικοποιηθεί η ανάθεση της υπό κρίση προμήθειας στην εταιρία μας. Επί τούτου, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, εφόσον βασιζόμαστε σε εμπειρία της υπεργολάβου μας αυτής εταιρίας, θα έπρεπε δήθεν να συνυπογράφεται η προσφορά μας από την υπεργολάβο αυτή εταιρία.

Όμως, η αιτίαση αυτή είναι αναληθής και παραπλανητική. Καταρχάς, η παράγραφος 2.2.9.2 Β.9 της διακήρυξης, στην οποία παραπέμπει η προσφεύγουσα, δεν αναφέρει απολύτως τίποτε περί δήθεν συνυπογραφής της προσφοράς. Το μόνο το οποίο απαιτείται κατά την διάταξη αυτή είναι: «Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.7 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.». Η έγγραφη αυτή δέσμευση είναι νομοτύπως υπογεγραμμένη από την εταιρία ... και μάλιστα δύο φορές: Μία δια της υπογραφής του από 10-7-2018 συμφωνητικού μεταξύ της εταιρίας μας και της εταιρίας ... και μία δια της υποβολής από την εν λόγω υπεργολάβο εταιρία του Ευρωπαϊκού Ενιαίου

Εγγράφου Προμήθειας, όπως απαιτούσε σχετικώς η Διακήρυξη, με το οποίο δεσμεύεται ακριβώς για την εκτέλεση των εργασιών που θα της ανατεθούν ως υπεργολάβο της συναφθησόμενης σύμβασης .

Μάλιστα, το μεν συμφωνητικό φέρει χειρόγραφη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας ..., το δε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας φέρει και ψηφιακή και χειρόγραφη υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας Συνεπώς, η έγγραφη ενυπόγραφη δέσμευση που απαιτεί η διάταξη της Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα εταιρία υπάρχει και με φυσική και με ψηφιακή υπογραφή.

Πρέπει συνεπώς να απορριφθεί εκ του λόγου τούτου η συγκεκριμένη αιτίαση.

Τρίτον: Επαρκής η χρονική διάρκεια της εμπειρίας μας

Στην παράγραφο Α.2.Γ της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει ότι δήθεν δεν είναι σύνηθες το να ληφθεί υπόψη η εμπειρία μας που είναι πέραν της αυστηρής ημερολογιακής πενταετίας από την ημερομηνία της διακήρυξης.

Λεκτέον είναι καταρχάς ότι το Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α του νόμου 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα για τα κριτήρια επιλογής» στο Μέρος II με τίτλο «Τεχνική Ικανότητα» στην παρ. α, υποπαρ. ι και ιί ορίζουν ρητώς ότι τα όρια της πενταετίας και της τριετίας που προβλέπονται εκεί μπορούν να είναι υψηλότερα. Χαρακτηριστικά, στην υποπαρ. ι αναφέρεται ότι «όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία», και στην υποπαρ. ιί ότι «Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία».

Συνεπώς η εμπειρία της εταιρείας μας που ανάγεται σε χρονικό διάστημα πέραν της αυστηρής ημερολογιακής πενταετίας, μπορεί και πρέπει να ληφθεί υπόψιν.

Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει κανείς και από τη μελέτη του υπερνομοθετικής ισχύος Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (ΕΕ 1- 3/16, της 6-1-2016). Στις σελίδες 31 και 32 του δημοσιευμένου στην Επίσημη Εφημερίδα Κανονισμού αυτού, στις υποσημειώσεις 38 και 39 ορίζεται για το ζήτημα της εμπειρίας ρητώς ότι «Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ζητούν έως πέντε/τρία έτη και να επιτρέπουν την τεκμηρίωση πείρας που υπερβαίνει τα πέντε/τρία έτη», αντίστοιχα. Μάλιστα, στον ως άνω εκτελεστικό ευρωπαϊκό Κανονισμό και σε αντίθεση με την ελληνική νομοθεσία, δεν τίθεται η παραμικρή προϋπόθεση για την πρόβλεψη μεγαλύτερου χρόνου τεκμηρίωσης εμπειρίας.

Ακόμη όμως και αμφισβητήσεις ως προς το σύννομο της χρονικής διάρκειας που επιτρεπτός λαμβάνεται υπόψη η εμπειρία να υπήρχαν, αυτές θα έπρεπε να είχαν προβληθεί εμπροθέσμως με προδικαστική προσφυγή προσβολής της Διακήρυξης.

Η διακήρυξη αποτελεί την κανονιστική πράξη που σηματοδοτεί την έναρξη του διαγωνισμού και η οποία δεσμεύει τόσο την αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα λοιπόν με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, εφόσον οι διαγωνιζόμενοι δεν προσέβαλαν ευθέως τους όρους της διακήρυξης, δεν μπορούν εκ των υστέρων επ' ευκαιρία προσβολής πράξεων που αφορούν την διεξαγωγή και τα αποτελέσματα του διαγωνισμού, να αμφισβητήσουν το κύρος των όρων της (ΣτΕ 2551/2013, 2543/2011, 3972/2011, 4237/2011, ΕΑ 654/2011, 2228/2010, Ολ 1415/2000). Η περίπτωση αυτή ναι μεν αποτελεί εξαίρεση από την αρχή του διαρκούς και παρεμπόπτοντος ελέγχου των κανονιστικών πράξεων, ωστόσο δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι διαγωνιζόμενοι συμμετείχαν ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό και ως εκ τούτου αποδέχτηκαν τους όρους της διακήρυξης.

Χαρακτηριστικά, σύμφωνα με την πρόσφατη αριθ. 2434/2017 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία επιβεβαιώνει την ανωτέρω αναφερθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (σκέψη 5):

«Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που δεσμεύει τόσο την Αρχή που διενεργεί το διαγωνισμό όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2551/2013, 2635/2009), οι ειδικές ρήτρες της οποίας υπερσχύουν των γενικών διατάξεων (ΣΤΕ 2551/2013, 3434/2010).

Όπως δε έχει κριθεί (ΣΤΕ 5670/1996, 964, 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 2743/2003, 3602/2005, 3634/2007, 2635/2009 κ.ά.), η εργοληπτική επιχείρηση που συμμετέχει ανεπιφυλάκτως σ' ένα διαγωνισμό αποδέχεται πλήρως τη νομιμότητα της διακηρύξεως, με βάση την οποία διενεργείται η δημοπρασία για την ανάθεση της κατασκευής του έργου και επομένως δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της, παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακηρύξεως, με την ευκαιρία της προσβολής, ανάλογα με την έκβαση του διαγωνισμού για την εργοληπτική επιχείρηση, πράξεων που ανάγονται στη διεξαγωγή και τα αποτελέσματά του (ΣΤΕ 3634/2007)».

Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα ενδεχομένως υπονοεί ότι δήθεν λανθασμένα και αντιφατικά αναφέρεται στην διακήρυξη ότι η εμπειρία πρέπει να είναι πενταετίας και σε παρένθεση αναφέρεται από 1 Ιανουαρίου 2013 έως την ημέρα του διαγωνισμού (30 Ιουλίου 2019). Η δήθεν πλημμέλεια που συγκεκριμένα εντοπίζει η εταιρεία «...» είναι ότι ο ανωτέρω όρος της διακήρυξης αορίστως αντιτίθεται στον ν. 4412/2016 όπου ρητά αναφέρεται ότι η εμπειρία πρέπει να είναι εντός 3ετίας ή με κατάλληλη τεκμηρίωση εντός 5ετίας και δήθεν δεν επιτρέπει καμία περαιτέρω παρέκκλιση.

Ωστόσο, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, όπως παρατίθεται ανωτέρω, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν μπορεί επ' ευκαιρία προσβολής πράξεων που ανάγονται στα αποτελέσματα του διαγωνισμού, όπως άλλωστε συμβαίνει εν προκειμένω, να προσβάλουν εκ των υστέρων και παρεμπιπτόντως το κύρος των όρων της διακήρυξης. Η συμμετοχή της εταιρείας «...» στον διαγωνισμό, συνεπάγεται την αποδοχή της νομιμότητας των όρων της διακηρύξεως. Εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία

δεν προσέφυγε εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας κατά των όρων της διακήρυξης, η εκ των υστέρων προσβολή τους είναι ανεπίτρεπτη.

Εάν τυχόν εμείς γνωρίζαμε ότι δεν θα επιτρεπόταν εμπειρία προ της αυστηρά ημερολογιακής πενταετίας, τότε θα φρονίζαμε να συνεργαζόμασταν με κάποιον υπεργολάβο για να τεκμηριώσουμε εμπειρία. Κάτι τέτοιο όμως δεν χρειαζόταν και δεν μπορεί τώρα να μας επιβληθεί εκ των υστέρων. Αυτό είναι το νόημα της απαγόρευσης παρεμπόπτοντος ελέγχου της νομιμότητας των όρων της Διακήρυξης.

Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος περί ανεπάρκειας της εμπειρίας της εταιρείας μας για την αναδοχή του εν λόγω έργου πρέπει να απορριφθεί, καθώς σε κάθε περίπτωση απαγορεύεται ο παρεμπόπτων έλεγχος νομιμότητας των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού.

Τέταρτον: Περί της παράδοσης των πηγαίων κωδικών

Σχετικά με τον υπό Α.2.Δ ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας ότι δήθεν η εταιρεία μας δεν έχει δηλώσει ρητά και απερίφραστα ό,τι απαιτείται από τη διακήρυξη, ιδίως επί πηγαίων κωδικών, διευκρινίζουμε πως η δήλωση αυτή υπάρχει κανονικά στη σελίδα 26 της Τεχνικής Προσφοράς μας (Αρχείο 01 Τεχνική Περιγραφή^{^^}, όπου ρητώς σημειώνουμε ότι τα προγράμματα θα παραδοθούν σε εγγενή ψηφιακή μορφή (δεύτερη παράγραφος της σελ. 26 στο τέλος).

Ταυτόχρονα με τον πηγαίο κώδικα και μέσα στον ίδιο αυτόν τον πηγαίο κώδικα θα παραδοθούν και τα επεξηγηματικά σχόλια του λογισμικού μας, τα οποία ευρίσκονται μέσα στον ίδιο τον πηγαίο κώδικα ως σημειώσεις του προγραμματιστή ή των προγραμματιστών κατά περίπτωση. Πρόκειται για διαδεδομένη τακτική επεξηγηματικών σχολίων στο χώρο της δημιουργίας λογισμικού, όπου ο προγραμματιστής κάνει, κατά κάποιο τρόπο, σημειώσεις προς τον εαυτό του ή προς σε συνεργάτες του ή προς τον αναγνώστη του προγράμματος, προκειμένου να είναι αυτές αξιοποιήσιμες κατά την περαιτέρω ανάπτυξη του λογισμικού.

Συνεπώς, με την παράδοση των προγραμμάτων σε εγγενή ψηφιακή μορφή σε σύνηθες αποθηκευτικό μέσο τύπου Flash USB ή με άλλο ψηφιακό αποθηκευτικό μέσο που τυχόν θα ζητήσει η αρμόδια υπηρεσία, θα παραδοθούν ταυτόχρονα και τα επεξηγηματικά σχόλια των προγραμματιστών μας ως αναπόσπαστο τμήμα του πηγαίου κώδικα.

Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας ότι δήθεν δεν δηλώσαμε ό,τι απαιτείται από τη Διακήρυξη αναφορικά με τους πηγαίους κώδικες πρέπει να απορριφθεί, καθώς πολύ απλά δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα.

Πέμπτον: Η υποτιθέμενη ασάφεια στον Πίνακα «Ιωνία 3β» της Οικονομικής μας Προσφοράς.

Επί του οικείου, υπό Α.2.Ε ισχυρισμού της προσφεύγουσας, όπως αυτός περιέχεται στη σελίδα 9 της προσφυγής της «...» περί δήθεν ασάφειας του Πίνακα «Ιωνία 3β» της κατατεθείσας υφ' ημών οικονομικής προσφοράς, αντιτείνουμε ότι καμία ασάφεια δε δημιουργείται.

Αντίθετα, από την απλή εξέταση του εν λόγω Πίνακα καθίσταται φανερή η εκ παραδρομής διπλή χρέωση του (υπό Α/Α 2) εξαρτήματος με ονομασία «Μετρητής στάθμης τύπου υπερήχων». Πιο συγκεκριμένα, ενώ ορθώς αναγράφεται ότι το τεμάχιο του εν λόγω εξαρτήματος είναι μόνο ένα, στο πεδίο της συνολικής τιμής χρεώνεται το ποσό που αντιστοιχεί σε δύο μετρητές στάθμης τύπου υπερήχων. Μάλιστα, η παραδρομή καθίσταται ακόμη πιο εμφανής από το γεγονός ότι η αναγραφείσα συνολική τιμή ισούται επακριβώς με το διπλάσιο της τιμής μονάδας, που επίσης αναγράφεται στον ίδιο πίνακα (η τιμή μονάδας ανέρχεται στο ποσό των 858,90 ευρώ, ενώ εκ παραδρομής χρεώθηκε το ακριβώς διπλάσιο ποσό των 1717,80 ευρώ).

Επομένως, ουδεμία ασάφεια δημιουργείται, αφού το σφάλμα μας είναι τόσο εμφανές που σε καμία περίπτωση δεν δημιουργούνται παρανοήσεις σχετικά με το περιεχόμενο του εν λόγω Πίνακα, το οποίο προκύπτει ευχερώς από τα λοιπά δεδομένα που περιέχονται σε αυτόν, όπως προεξετέθη.

Λεκτέον είναι τέλος, ότι η παραδρομή μας αυτή λειτουργεί μονάχα εις βάρος μας, αφού καθιστά την προσφορά μας χωρίς λόγο κατά 858,90 ευρώ ακριβότερη από αυτήν που θα καταθέταμε αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει το υπολογιστικό αυτό σφάλμα.

Κατόπιν τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει ν' απορριφθεί καθώς ο Πίνακας «Ιωνία 3β» είναι απόλυτα σαφής, παρά το προφανές και άνευ ουσίας σφάλμα που εκ παραδρομής εμφιλοχώρησε, διότι δεν επηρεάζει τη σαφήνεια του εν λόγω πίνακα και ως εκ τούτου σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς μας.

Έκτον: Ψηφιακή υπογραφή στα τεχνικά μας φυλλάδια

Στην παράγραφο Α.2.ΣΤ της προσφυγής της, η προσφεύγουσα εταιρία μας αιτιάται ότι τα τεχνικά φυλλάδια που υποβάλαμε φέρουν ψηφιακή υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου μας, ενώ κατά την προσφεύγουσα δήθεν «δεν πρέπει να φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του».

Όμως, η διάταξη της Διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα ουδόλως ορίζει ότι τα τεχνικά φυλλάδια που δεν έχουν παραχθεί από το νομικό πρόσωπο της εταιρίας μας δήθεν δεν πρέπει να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Η ψηφιακή υπογραφή είναι στην προκειμένη περίπτωση ένας τύπος που, εάν υπάρχει χωρίς να απαιτείται, δεν βλάπτει και δεν μπορεί κανείς να σκεφτεί για ποιο λόγο να βλάπτει. Οι τυπικές απαιτήσεις ενός εγγράφου είναι πάντοτε οι ελάχιστες απαιτήσεις που τίθενται κάθε φορά και ο τυχόν επιπλέον τύπος ουδέποτε βλάπτει.

Έτσι, στο δίκαιό μας, μια σύμβαση που μπορεί να συναφθεί ατύπως μπορεί να συνάπτεται εγγράφως ή και συμβολαιογραφικώς, ενώ μια σύμβαση που πρέπει να συναφθεί εγγράφως μπορεί να συνάπτεται και συμβολαιογραφικώς. Εάν δεν απαιτείται γνήσιο υπογραφής, επιτρεπώς τίθεται θεώρηση γνησίου υπογραφής, κ.ο.κ.

Σε κάθε περίπτωση, η Διακήρυξη μπορεί να προβλέπει σε ποιες περιπτώσεις χρειάζεται ψηφιακή υπογραφή, αλλά καθόλου δεν προβλέπει

κυρώσεις ή ακόμη λιγότερο, αποκλεισμό προσφοράς, επειδή τέθηκαν ψηφιακές υπογραφές σε τεχνικά φυλλάδια χωρίς να απαιτούνται.

Η χρήση τέτοιων επιχειρημάτων από τους ανταγωνιστές μας είναι ενδεικτική της αδυναμίας τους να βρουν ουσιαστικές πλημμέλειες της προσφοράς μας.

Εβδομον: Σημείο 43 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (PID Controller)

Στο σημείο 43 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητείται απαίτηση η οποία είναι θεωρείται υπερβολικά δεδομένη στην επιστήμη του Αυτοματισμού, έτσι ώστε να αναφέρεται ξεχωριστά στα εμπορικά τεχνικά φυλλάδια του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας. Η ύπαρξη δηλαδή ένδειξης μέγιστου - ελαχίστου - μέσου κύκλου εκτέλεσης προγράμματος θεωρείται γενικά δεδομένη στους Προγραμματιζόμενους Λογικούς Ελεγκτές. Αυτός είναι ο λόγος που δεν γίνεται τέτοια αναφορά στα εμπορικά μας φυλλάδια.

Για την τεκμηρίωση, όμως, της αλήθειας της αναφοράς αυτής της τεχνικής περιγραφής μας, παραπέμπουμε σε δημοσίως διαθέσιμο στο διαδίκτυο εμπορικό αρχείο μας, που καταδεικνύει ότι υπάρχει τέτοια ένδειξη.

Πρόκειται για αρχείο που βρίσκεται στην ακόλουθη ηλεκτρονική διεύθυνση:..., στη σελίδα 121 (στη γραμμή του πίνακα με την ένδειξη «tsk»). Η συγκεκριμένη αναφορά, όμως, δεν αποτελεί περιγραφή του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας, αλλά για παράδειγμα πρακτικής εφαρμογής, που αποδεικνύει την ύπαρξη μέγιστου - ελαχίστου - μέσου κύκλου εκτέλεσης προγράμματος. Αυτός είναι και ο λόγος που το συγκεκριμένο αρχείο δεν ήταν κατάλληλο προς υποβολή και δεν το υποβάλαμε προς την Υπηρεσία σας. Ούτε τώρα το υποβάλλουμε, παρά μόνον παραπέμπουμε για την επαλήθευση της αλήθειας της αναφοράς μας.

Επίσης παραπέμπουμε σε δημοσίως διαθέσιμη πηγή ομοίως στο διαδίκτυο, στην ηλεκτρονική διεύθυνση:..., όπου τρίτα πρόσωπα μεταφόρτωσαν εκπαιδευτικό υλικό της μητρικής μας εταιρίας. Στη σελίδα 27 του εν λόγω αρχείου γίνεται ρητή αναφορά στην ύπαρξη ελαχίστου, μέσου και

μέγιστου κύκλου εκτέλεσης προγράμματος. Το συγκεκριμένο υλικό, παρότι προέρχεται από την εταιρία μας, δεν υποβλήθηκε προς την Υπηρεσία σας επειδή επρόκειτο για εκπαιδευτικό και όχι εμπορικό υλικό.

Σχετικώς, αναφερόμαστε επίσης και στο αριθ. πρωτ. 19713/29-6-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της..., σημείο 34 υποπερίπτωση ν., όπου ρητώς αναφέρονται τα εξής: «ν. Α/Α 23, Α/Α 24, Α/Α 26, Α/Α 37 - Όσον αφορά τα το ερώτημα που έχει τεθεί σχετικά με το αν για τα συγκεκριμένα τεχνικά αντικείμενα απαιτείται παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια διευκρινίζεται ότι θα γίνονται δεκτές οι παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, σε περίπτωση ωστόσο, ψευδούς αναφοράς θα εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 2.2.2.3 της διακήρυξης». Λόγω της έλλειψης εμπορικού τεχνικού φυλλαδίου για το συγκεκριμένο ζήτημα, θεωρήσαμε ότι, για την ταυτότητα της νομικής αιτίας, μπορούσε να εφαρμοστεί η διευκρίνιση αυτή του Τμήματος Προμηθειών και στο σημείο 43 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Επίσης, στο αριθ. 22123/23-7-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της..., σημείο 33, αναφέρονται τα εξής: «Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας». Στην περίπτωσή μας, η ... είμαστε εμείς οι ίδιοι οι κατασκευαστές του συγκεκριμένου υλικού και για την ακρίβεια, η «αδελφή» εταιρία του ομίλου μας, ... GmbH, βεβαίωση της οποίας για την παραπάνω ιδιότητα προσκομίζουμε, για την επιβεβαίωση της αλήθειας της τεχνικής μας περιγραφής.

Η παραπάνω συμπλήρωση στο στάδιο των διευκρινίσεων είναι απολύτως παραδεκτή, διότι αποτελεί απλή διευκρίνιση και τεκμηρίωση της αλήθειας ενός στοιχείου αυτοματισμού δεδομένου εδώ και δεκαετίες σε κάθε σύστημα αυτοματισμού και δεν αποτελεί ουσιώδης συμπλήρωση της

προσφοράς μας. Αποτελεί δε απλή συμπλήρωση του αρχικού τεχνικού φυλλαδίου του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας, η οποία μάλιστα από τεχνικής απόψεως δεν είναι καν αναγκαία, λόγω του δεδομένου της απαίτησης. Τηρουμένων των αναλογιών, θα ήταν σαν να απαιτούνταν ένας οικιακός υπολογιστής να μπορεί να κάνει, εκτός των άλλων, και «πρόσθεση και αφαίρεση». Είναι βέβαιο ότι δεν θα βρισκόταν τεχνικό φυλλάδιο να το τεκμηριώσει.

Εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα και εξ αυτού του λόγου η υπό κρίση προσφυγή.

Όγδοον: Σημείο 44 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης (PID Controller)

Στο σημείο 44 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητείται απαίτηση η οποία θεωρείται υπερβολικά δεδομένη στην επιστήμη του Αυτοματισμού («Η Κεντρική Μονάδα Επεξεργασίας των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών υποστηρίζει ελεγκτή κλειστού αναλογικού - ολοκληρωτικού - διαφορικού βρόχου (PID Controller).». Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι η τεχνολογία των PID Controllers αναπτύχθηκε κατά την διάρκεια του Β' Παγκοσμίου Πολέμου και θεωρείται έκτοτε δεδομένη στην επιστήμη του Αυτοματισμού. Δεν θα ήταν, συνεπώς, αναμενόμενο να αναφέρεται ξεχωριστά στα εμπορικά τεχνικά φυλλάδια του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας. Η υποστήριξη δηλαδή κλειστού - αναλογικού - διαφορικού βρόχου θεωρείται γενικά δεδομένη στους Προγραμματιζόμενους Λογικούς Ελεγκτές. Αυτός είναι ο λόγος που δεν γίνεται τέτοια αναφορά στα εμπορικά μας φυλλάδια.

Για την τεκμηρίωση, όμως, της αλήθειας της αναφοράς αυτής της τεχνικής περιγραφής μας, παραπέμπουμε σε δημοσίως διαθέσιμο στο διαδίκτυο εμπορικό αρχείο μας, που καταδεικνύει ότι υπάρχει τέτοια ένδειξη. Πρόκειται για αρχείο που βρίσκεται στην ακόλουθη ηλεκτρονική διεύθυνση: ... , στη σελίδα 97 (στην τέταρτη παράγραφο του υποκεφαλαίου 4.4.3). Η συγκεκριμένη αναφορά, όπως είναι προφανές από την απλή ανάγνωση αυτής, δεν αποτελεί περιγραφή του PID Controller Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας, αλλά απλή αναφορά ότι τέτοιος PID Controller πράγματι

υπάρχει. Αυτός είναι και ο λόγος που το συγκεκριμένο αρχείο δεν ήταν κατάλληλο προς υποβολή και δεν το υποβάλαμε με την τεχνική προσφορά μας.

Για το συγκεκριμένο ζήτημα κληθήκαμε να δώσουμε διευκρινίσεις από τον αναθέτοντα φορέα ... και δώσαμε ακριβώς την παραπάνω διευκρίνιση, χωρίς να υποβάλουμε το παραπάνω αρχείο, παρά μόνον παραπέμψαμε για την επαλήθευση της αλήθειας της αναφοράς μας.

Σχετικώς, αναφερόμαστε επίσης και στο αριθ. πρωτ. 19713/29-6-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της..., σημείο 34, υποπερίπτωση ν., όπου ρητώς αναφέρονται τα εξής: «ν. Α/Α 23, Α/Α 24, Α/Α 26, Α/Α 37 - Όσον αφορά τα το ερώτημα που έχει τεθεί σχετικά με το αν για τα συγκεκριμένα τεχνικά αντικείμενα απαιτείται παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια διευκρινίζεται ότι θα γίνονται δεκτές οι παραπομπές στην τεχνική περιγραφή της προσφοράς, σε περίπτωση ωστόσο, ψευδούς αναφοράς θα εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 2.2.2.3 της διακήρυξης». Λόγω της έλλειψης εμπορικού τεχνικού φυλλαδίου για το συγκεκριμένο ζήτημα, θεωρήσαμε ότι, για την ταυτότητα της νομικής αιτίας, μπορούσε να εφαρμοστεί η διευκρίνιση αυτή του Τμήματος Προμηθειών και στο σημείο 44 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Επίσης, στο αριθ. 22123/23-7-2018 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών, Δ.Υ. και Αποθηκών της..., σημείο 33, αναφέρονται τα εξής: «Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας». Στην περίπτωση μας, η ... είμαστε εμείς οι ίδιοι οι κατασκευαστές του συγκεκριμένου υλικού και για την ακρίβεια, η «αδελφή» εταιρία του ομίλου μας, ... GmbH, βεβαίωση της οποίας για την παραπάνω ιδιότητα προσκομίσαμε διευκρινιστικώς προς την..., για την επιβεβαίωση της αλήθειας της τεχνικής μας περιγραφής.

Η παραπάνω συμπλήρωση στο στάδιο των διευκρινίσεων είναι απολύτως παραδεκτή, διότι αποτελεί απλή διευκρίνιση και τεκμηρίωση της αλήθειας ενός στοιχείου αυτοματισμού δεδομένου εδώ και δεκαετίες σε κάθε σύστημα αυτοματισμού και δεν αποτελεί ουσιώδης συμπλήρωση της προσφοράς μας. Αποτελεί δε απλή συμπλήρωση του αρχικού τεχνικού φυλλαδίου του Προγραμματιζόμενου Λογικού Ελεγκτή μας, η οποία μάλιστα από τεχνικής απόψεως δεν είναι καν αναγκαία, λόγω του δεδομένου της απαίτησης. Τηρουμένων των αναλογιών, θα ήταν σαν να απαιτούνταν ένας οικιακός υπολογιστής να μπορεί να κάνει, εκτός των άλλων, και «πρόσθεση και αφαίρεση». Είναι βέβαιο ότι δεν θα βρισκόταν τεχνικό φυλλάδιο να το τεκμηριώσει.

Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Ένατον: Πιστοποίηση τροφοδοτικού κατά FM/UL (σημείο 50 ΠΤΣ)

Στην παράγραφο A.2.Z.3 της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι δήθεν το τροφοδοτικό των Προγραμματιζόμενων Λογικών Ελεγκτών μας δεν έχει τις αναγκαίες πιστοποιήσεις.

Πρόκειται για παραπλανητική αιτίαση, με την οποία η ανταγωνίστριά μας επιχειρεί να εκμεταλλευθεί το γεγονός ότι τα ζητήματα πιστοποιήσεων δεν είναι ευρέως γνωστά.

Οι πιστοποιήσεις UL (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό *Underwriters Laboratories*) και FM (δηλαδή: αυτές που προέρχονται από τον αμερικανικό οργανισμό *Factory Mutual*) πιστοποιούν την συμμόρφωση με τα πρότυπα ασφαλείας των Ηνωμένων Πολιτειών ώστε να είναι δυνατή η κυκλοφορία του εξοπλισμού στις Η.Π.Α κατ' αντιστοιχία της σήμανσης/πιστοποίησης CE που επιβάλλεται να έχει ο εξοπλισμός για να είναι δυνατή η κυκλοφορία του στην Ε.Ε.

Η Υπηρεσία για την Επαγγελματική Ασφάλεια και Υγεία των Η.Π.Α (*United States Occupational Safety and Health Administration - OSHA*) καθορίζει τους οργανισμούς οι οποίοι μπορούν να πιστοποιούν την

συμμόρφωση με τα πρότυπα των Η.Π.Α. Μεταξύ αυτών των οργανισμών είναι τόσο ο UL (Underwriters Laboratories) όσο και ο FM (Factory Mutual). Οι κατασκευαστές είναι ελεύθεροι να πιστοποιούν τα προϊόντα τους σε έναν από τους οργανισμούς συνεπώς οι δύο (αμερικανικές) πιστοποιήσεις είναι ισοδύναμες και η αναφορά της διακήρυξης στους δύο αυτούς οργανισμούς είναι τουλάχιστον διαζευκτική.

Ενώ δηλαδή στην Ευρωπαϊκή Ένωση η πιστοποίηση CE είναι ενιαία, στις ΗΠΑ η πιστοποίηση μπορεί να είναι είτε UL, είτε FM, είτε σε άλλο οργανισμό πιστοποίησης, αρκεί να είναι εγκεκριμένος από την OSHA.

Σε κάθε περίπτωση, η ... ζήτησε ρητώς διευκρινίσεις για το ως άνω σημείο «50» του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από την εταιρία μας, στην οποία ΔΕΝ συμπεριλαμβανόταν το ζήτημα της πιστοποίησης κατά UL/FM, προφανώς διότι ο αναθέτων φορέας αντιλαμβανόταν πολύ ορθώς ότι οι προϋποθέσεις πιστοποίησης που ο ίδιος έθεσε καλύπτονταν πλήρως από τις προσκομισθείσες πιστοποιήσεις.

Κατόπιν τούτων, και αυτή η αιτίαση της προσφεύγουσας δέον να απορριφθεί.

Δέκατον: Τεκμηρίωση σημείου 62 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης

Στην σημείο A.2.Z.4. της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διατείνεται ψευδώς ότι η εταιρία μας δήθεν δεν καλύπτει τις προδιαγραφές του όσων απαιτεί το σημείο 62 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Σύμφωνα με το σημείο αυτό, προβλέπεται «Κύκλος ολοκλήρωσης / μετατροπής για κάθε κανάλι λιγότερο από 5/10 msec.»

Εν προκειμένω υπήρξε παραδρομή στην παραπομπή του Τεχνικού μας Φυλλαδίου 20.2. Αντί για την ορθή σελίδα 3, στην οποία εμφανίζεται η πλήρωση της προδιαγραφής, κάναμε εσφαλμένα παραπομπή στην σελίδα 2. Στο φυλλάδιο 20.2, σελίδα 3, είναι η προτελευταία γραμμή του πίνακα 3.1 που

Σημειώνεται, ότι στις αναλογικές κάρτες PLC υπάρχουν 2 μέθοδοι μέτρησης:

1. *Integrating method*

2. *Actual Value conversion method*

Οι προσφερόμενες από την εταιρία μας κάρτες χρησιμοποιούν αποκλειστικά την 2η μέθοδο, στην οποία ο χρόνος μετατροπής είναι 1 ms, δηλαδή πολύ κατώτερος από τον ζητούμενο ανώτατο χρόνο μετατροπής 10 ms. Σε κάθε περίπτωση, η ... ζήτησε ρητώς διευκρινίσεις για το ως άνω σημείο «62» του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης από την εταιρία μας, στην οποία δώσαμε ακριβώς την παραπάνω απάντηση. Η απάντηση αυτή επιβεβαιώνεται και από βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας, την οποία ως εκ περισπού επισυνάψαμε στο στάδιο των διευκρινίσεων προς την αναθέτουσα αρχή.

Και εξ αυτού του λόγου είναι, συνεπώς, απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Ενδέκατο: Τεκμηρίωση σημείου 65 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης

Επί του υπό Α.2.Ζ.5 ισχυρισμού της προσφεύγουσας περι δήθεν μή ύπαρξη μετάφρασης, λεκτέον είναι καταρχάς ότι η απαίτηση του σημείου 65 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης καλύπτεται από το Τεχνικό μας Φυλλάδιο αριθμός 17, σελίδα 498, και όχι από το αρχείο 17.1, στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα.

Το τελευταίο αυτό αρχείο είναι συμπληρωματικό προς το Τεχνικό Φυλλάδιο 17, προκειμένου να επεξηγηθεί πώς ακριβώς πληρούται η προϋπόθεση που θέτει το εν λόγω σημείο 65. Το αρχείο 17.1 είναι επιπρόσθετη τεχνική επεξήγηση στο πώς ο προσφερόμενος εξοπλισμός ικανοποιεί την τεχνική απαίτηση του σημείου 65 του πίνακα συμμόρφωσης.

Σε ότι αφορά την αναγκαιότητα μετάφρασης τεχνικών πληροφοριών στην ελληνική γλώσσα, η Διακήρυξη ορίζει στην παράγραφο 2.1.4 (σελίδα 10) τα εξής: «Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική ή τη γαλλική ή τη γερμανική ή την ιταλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Εφόσον ζητηθεί από τον αναθέτοντα φορέα η μετάφρασή τους στην ελληνική, ο οικονομικός φορέας που κατέθεσε έγγραφο σε αλλοδαπή γλώσσα είναι υποχρεωμένος να καταθέσει τη μετάφραση του

φυλλαδίου ή εντύπου, νόμιμα επικυρωμένη σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε προθεσμία πέντε (5) εργάσιμων ημερών».

Συνεπώς, ακόμη και εάν υποτεθεί ότι η τεκμηρίωση της προσφοράς μας βασιζόταν στο αρχείο 17.1 (βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας), αυτή θα ήταν απολύτως νομότυπη και σύννομη.

Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δωδέκατο: Τεκμηρίωση σημείου 73 Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης

Επί του υπό Α.2.Ζ.6 αναληθούς ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί δήθεν μη ύπαρξης επαφών σηματοδότησης της κατάστασής του στο προσφερόμενο UPS, αντιτείνουμε ότι το προσφερόμενο UPS το οποίο ορθώς έχει κάνει αποδεκτό η υπηρεσία της ... υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές καθώς διαθέτει επαρκή σηματοδότηση της κατάστασης λειτουργίας του με τους παρακάτω τρόπους (φυλλάδιο 21 σελίδα 9):

1. Led παρουσίας τάσης
2. Led συναγερμού
3. Αλλαγή μπαταριών
4. Led λειτουργίας με μπαταρία
5. Ένδειξη αποφόρτισης μπαταριών
6. Ένδειξη by-pass
7. Ένδειξη χαμηλής τάσης δικτύου
8. Ένδειξη υψηλής τάσης δικτύου
9. Ένδειξη παρούσας εξόδου UPS
10. Ένδειξη σφάλματος της σύνδεσης γείωσης
11. Ένδειξη υπερφόρτισης
12. Ένδειξη ποσοστού φορτίου και μπαταριών
13. Επικοινωνία με το PLC μέσω της θύρας επικοινωνίας RS232

μέσω της οποίας το PLC λαμβάνει όλες της παραπάνω πληροφορίες της κατάστασης του PLC. Η συγκεκριμένη λύση είναι σαφώς ανώτερη από εκείνη μέσω της οποίας η πληροφόρηση ανεπαρκώς πραγματοποιείται από

περιορισμένο αριθμό ψυχρών επαφών του UPS καθώς δίδεται η δυνατότητα στο PLC και μέσω του οποίου στο Κεντρικό σύστημα Ελέγχου να έχει την πλήρη εποπτεία των UPS των Τοπικών Σταθμών Ελέγχου.

Και εξ αυτού του λόγου πρέπει, συνεπώς, να απορριφθεί η υπό κρίση προσφυγή.

Δέκατο τρίτο: Διαπίστευση εργαστηρίων διακρίβωσης μετρητών παροχής

Στην παράγραφο Α.2.Ζ.7 της υπό κρίση προσφυγής αμφισβητείται η πιστοποίηση διακρίβωσης των μετρητών παροχής του εργαστηρίου μας (σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης).

Το τεχνικό φυλλάδιο που υποβλήθηκε κατά την υποβολή της τεχνικής προσφοράς μας, για τους ηλεκτρομαγνητικούς μετρητές παροχής με αριθμό 104 «104.DS_WM-EN_Y.pdf» δηλώνει ρητά στη σελίδα 3 ότι η ... χρησιμοποιεί διαπιστευμένα εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής.

Η αναθέτουσα αρχή μας ζήτησε στο στάδιο των διευκρινίσεων διευκρινίσεις ως προς την ως άνω βεβαίωση πιστοποίησης των εργαστηρίων μας. Ως εκ τούτου, για περαιτέρω διευκρίνιση και επαλήθευση της δήλωσής μας στο σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, υποβάλαμε και την ίδια τη βεβαίωση πιστοποίησης του εργαστηρίου μας, που έχει εκδοθεί από τη Υπηρεσία Πιστοποίησης της βρετανικής κυβέρνησης «United Kingdom Accreditation Service».

Όπως προκύπτει από τη βεβαίωση αυτή (με όνομα υποβληθέντος αρχείου: «...»), η ... διαθέτει εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής (wet calibration rigs) διαπιστευμένα ακριβώς κατά EN45001/EN17025. Η πιστοποίησή μας αυτή εκδόθηκε στις 16 Μαρτίου 2018 και συνεπώς προϋπήρχε κατά την ημερομηνία υποβολής της τεχνικής προσφοράς μας (30 Ιουλίου 2018).

Σημειώνεται εδώ ότι το UK Accreditation Service αποτελεί κυβερνητική υπηρεσία του Ηνωμένου Βασιλείου, φέρει δε μάλιστα στο λογότυπό το χαρακτηριστικό στέμμα των κυβερνητικών υπηρεσιών του Ηνωμένου

Βασιλείου, καθότι στο Η.Β. οι κυβερνητικές υπηρεσίες θεωρείται ότι υπάγονται απευθείας στη Βασίλισσα. Συνεπώς, η ημερομηνία της πιστοποίησής μας προκύπτει από έγγραφο που κατά τους ορισμούς του ελληνικού δικαίου φέρει όλα χαρακτηριστικά του δημοσίου εγγράφου και αποτελεί πλήρη απόδειξη για όσα αναγράφονται σε αυτό.

Σύμφωνα δε με την απόφαση του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης της 10ης Οκτωβρίου 2013 στην υπόθεση C-336/12 (ιδίως σκέψεις 39 και 42) σε περιπτώσεις δημοσίων προμηθειών που διέπονται από το δίκαιο της Ε.Ε. (όπως είναι η προκείμενη περίπτωση), η εκ των υστέρων υποβολή ενός δικαιολογητικού είναι αποδεκτή, εφόσον είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το έγγραφο αυτό προϋπήρχε της ημερομηνίας του διαγωνισμού δεν είναι μεταγενέστερο. Στην προκειμένη περίπτωση, η προγενέστερη του διαγωνισμού ημερομηνία πιστοποίησής μας προκύπτει από δημόσιο έγγραφο κυβερνητικής υπηρεσίας του Ηνωμένου Βασιλείου και, συνεπώς, είναι αποδεκτή η εκ των υστέρων υποβολή ενός τέτοιου εγγράφου προς την Υπηρεσία σας.

Μάλιστα, από την ομοίως συνυποβαλλόμενη με την παρούσα, από 25 Ιουνίου 2012 βεβαίωση του UK Accreditation Service, προκύπτει ότι η αρχική ημερομηνία πιστοποίησης του παραπάνω εργαστηρίου μας σύμφωνα με το πρότυπο EN17025 είναι η 24η Οκτωβρίου 1988. Η πιστοποίηση δηλαδή του εργαστηρίου μας για πρώτη φορά δεν έγινε την 16η Μαρτίου 2018, αλλά πριν από 30 ολόκληρα χρόνια. Η παλαιότερη αυτή βεβαίωση, με ημερομηνία έκδοσης το 2012, είναι μάλιστα δημοσίως διαθέσιμη στην ιστοσελίδα της εταιρίας μας, στην ηλεκτρονική διεύθυνση ... (κατά το χρόνο ζήτησης των διευκρινίσεων ήταν στην ηλεκτρονική διεύθυνση: ..., η οποία μεταβλήθηκε στην παραπάνω λόγω αναβάθμισης του server) από όπου επίσης μπορεί να πιστοποιηθεί με εξέταση της κίνησης δεδομένων της ιστοσελίδας μας ότι το συγκεκριμένο αρχείο βρίσκεται εκεί πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 191/2019

Η υποβληθείσα αρχικώς βεβαίωση με αριθμό 134 πράγματι δεν σχετιζόταν με την πιστοποίηση κατά EN45001/EN17025 και υποβλήθηκε προς τον αναθέτοντα φορέα από καθαρή παραδρομή. Η ορθή βεβαίωση ήταν στα χέρια μας ήδη πριν από την ημερομηνία υποβολής των τεχνικών προσφορών, πλην όμως από καθαρή παραδρομή υποβλήθηκε άλλο άσχετο αρχείο, αντί για ορθό.

Σε κάθε περίπτωση, η πιστοποίηση του εργαστηρίου μας κάθε άλλο παρά έλειπε κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Η διαβεβαίωσή μας ότι η πιστοποίηση υπήρχε ήταν αληθής και η ύπαρξη του εγγράφου κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής των προσφορών ήταν, κατά την ως άνω απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, αντικειμενικά εξακριβώσιμη.

Η προσφεύγουσα σκοπίμως συγχέει την περίπτωση της απόρριψης της εταιρίας..., η οποία απορρίφθηκε επειδή δεν βεβαίωσε την ύπαρξη των εργαστηρίων. Το σημείο 237 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης ζητάει τόσο την βεβαίωση ότι τα εργαστήρια υπάρχουν, όσο και την πιστοποίηση των εργαστηρίων κατά EN45001/EN17025. Η εταιρία ... (η οποία σημειωτέον ότι δεν άσκησε προσφυγή κατά της απόρριψής της, αναγνωρίζοντας έτσι έμμεσα την ορθότητα του αποκλεισμού της) παρείχε την πιστοποίηση, αλλά δεν βεβαίωνε ότι τα εργαστήρια ήταν του κατασκευαστή των μετρητών. Από τη μη βεβαίωση αυτή και την αδυναμία της να την θεραπεύσει έστω και μεταγενεστέρως προέκυπτε προφανώς ότι τα εργαστήρια ήταν μεν πιστοποιημένα, όμως δεν ανήκαν στον κατασκευαστή των μετρητών, παρά σε τρίτο φορέα. Η διακήρυξη απαιτεί ο κατασκευαστής να διαθέτει (δικά του) εργαστήρια διακρίβωσης των μετρητών παροχής. Αυτή είναι η προϋπόθεση που δεν πληρούσε η..., την οποία εμείς προφανώς πληρούμε.

Συνεπώς και εξ αυτού του λόγου είναι απορριπτέα η υπό κρίση προσφυγή.

Δέκατο τέταρτο: Δυνατότητα μήκους καλωδίου κάρτας εξωτερικών εισόδων έως 100 η

Στην παράγραφο Α.2.Ζ.8 της προσφυγής η προσφεύγουσα διατείνεται ότι η προσφορά της εταιρίας μας πρέπει δήθεν να αποκλειστεί, διότι φέρεται να μην πληροί προϋπόθεση που θέτει, όχι ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης, αλλά το Παράρτημα ΙΙ «Τεχνικές Προδιαγραφές» της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, στη σελ. 11 του ως άνω Παραρτήματος φέρεται να ορίζεται ότι «Η κάρτα αναλογικών εισόδων [...] θα πρέπει να έχει τα κάτωθι χαρακτηριστικά: [...] - Δυνατότητα για μήκος καλωδίου μέχρι το αισθητήριο τουλάχιστον 200 m με καλώδιο εφοδιασμένο με θωράκιση 'μπλεντάζ'».

Επί του ζητήματος αυτού, λεκτέα είναι τα εξής:

Α. Το χαρακτηριστικό αυτό όμως αναφέρεται ως δυνατότητα της αναλογικής κάρτας μόνον στο παραπάνω κείμενο της τεχνικής προδιαγραφής και όχι σαν απαίτηση στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης.

Σύμφωνα όμως με τον όρο 2.4.3.1. της Διακήρυξης υπό «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης») μόνον η μη συμμόρφωση με τον Πίνακα αυτόν συνεπάγεται την απόρριψη (με υπογράμμιση του όρου «θα απορρίπτεται» στο κείμενο της διακήρυξης) της τεχνικής προσφοράς.

Αντιθέτως, το ίδιο το Παράρτημα ΙΙ περί Τεχνικών Προδιαγραφών σχετικοποιεί ουσιωδώς τις δικές του απαιτήσεις (όσες δηλαδή δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης), με την ακόλουθη ρήτρα στη σελ. 2 αυτού:

«ΣΗΜΕΙΩΣΗ: [η έντονη γραφή είναι του πρωτοτύπου κειμένου] Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.».

Συνεπώς, τυχόν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές που δεν περιλαμβάνονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης είναι συγγνωστή

εφόσον ο προτεινόμενος εξοπλισμός είναι ισοδύναμος με την έννοια ότι ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

Γιατί η αναθέτουσα αρχή προέβη σε αυτή τη ρητή ελαστικοποίηση των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος, ενώ διατήρησε σκοπίμως αυστηρές τις προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης;

Όπως αναφέραμε και προοιμιακώς, το έργο είναι πρωτοποριακό για την..., η οποία τώρα αποκτά την τεχνογνωσία του, ήτοι κατά την διαδικασία ανάθεσης. Ως προς το ποια υλικά έπρεπε να ζητήσει, βασίστηκε, όπως ρητώς αναφέρει η παραπάνω «σημείωση» σε υλικά διαφόρων διεθνών οίκων, χωρίς όμως να είναι βέβαιη ότι όλες οι προδιαγραφές των προφανώς τυχαία επιλεγμένων αυτών οίκων είναι αναγκαίες για τα συστήματά της.

Προκειμένου όμως να είναι δίκαιη με όλους τους κατασκευαστές, η αναθέτουσα αρχή άφησε ρητά το παραπάνω περιθώριο αποκλίσεων από τις προδιαγραφές που βρήκε από την μερική έρευνα αγοράς που η ίδια συνομολογεί ότι έκανε.

Έχοντας όμως παράλληλα και πλήρη γνώση των αναγκών της σε προδιαγραφές, συνέταξε παράλληλα και τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, με τις προδιαγραφές που ήταν υποχρεωτικές για τους προσφέροντες, προκειμένου να διασφαλίζεται η λειτουργικότητα και η επάρκεια των προσφερόμενων συστημάτων, ιδίως σε σχέση με τις ανάγκες της.

Στο πλαίσιο αυτό, είναι προφανές ότι εάν η ... χρειαζόταν δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων στις κάρτες εξωτερικών εισόδων, τότε θα έθετε την προδιαγραφή αυτή στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, έτσι να οπλισθεί η προδιαγραφή αυτή με ποινή απόρριψης. Το ότι δεν τέθηκε στον Πίνακα Συμμόρφωσης η συγκεκριμένη προδιαγραφή, σημαίνει ακριβώς ότι δεν εμπίπτει στις λειτουργικές ανάγκες του αναθέτοντος φορέα.

Ποιες είναι όμως οι λειτουργικές αυτές ανάγκες; Είναι στην υπό κρίση περίπτωση ευχερώς διαγνώσιμες: Όπως προκύπτει από το Παράρτημα V της Διακήρυξης με τίτλο «Πίνακας απαιτούμενου Εξοπλισμού», αναγράφεται ανά σταθμό τα μέτρα καλωδίου που έχουν προϋπολογιστεί για τον κάθε σταθμό. Σε

κανέναν από τους σταθμούς αυτούς δεν προκύπτει η χρήση καλωδίου μεγαλύτερου των 30 (τριάντα) μέτρων για την σύνδεση αναλογικών σημάτων από τα διάφορα όργανα μέτρησης προς την αναλογική κάρτα του προγραμματιζόμενου λογικού ελεγκτή.

Η δυσμενέστερη περίπτωση στο ζήτημα του μήκους καλωδίου είναι ο σταθμός της Τούμπας όπου και έχουν προϋπολογιστεί συνολικά 400 μέτρα καλώδιο LiCYI 2x2x1 για την σύνδεση 15 (δεκαπέντε) οργάνων μέτρησης ήτοι 26 μέτρα καλωδίου ανά όργανο μέτρησης κατά μέσο όρο.

Είναι προφανές συνεπώς ότι, για την ζητούμενη χρήση, η δυνατότητα καλωδίου έως 100 μέτρων είναι λειτουργικά απολύτως ισοδύναμη με τη δυνατότητα καλωδίου 200 μέτρων, αφού πουθενά δεν θα χρειαστεί καλώδιο άνω των 30 μέτρων. Πληρούται, συνεπώς, ο όρος του λειτουργικού ισοδύναμου που θέτει ο ως άνω όρος της σελ. 2 των Παραρτήματος II περί Τεχνικών Προδιαγραφών.

Β. Πρέπει επίσης να σημειωθεί ότι, ασχέτως εάν δεν είναι πραγματικά απαραίτητο, η προσφερόμενη από εμάς κάρτα εξωτερικής εισόδου παρέχει όντως τη δυνατότητα χρήσης καλωδίου έως 200 μέτρων για τη ζητούμενη από τον αναθέτοντα φορέα χρήση.

Τούτο διότι, σε αντίθεση με τους ανταγωνιστές μας που προσφέρουν αναλογικές κάρτες ρεύματος και τάσης, η αναλογική κάρτα της ... είναι ικανή να μετρήσει πολλούς τύπους αναλογικών σημάτων όπως σήματα ρεύματος, τάσης, αντίστασης, θερμοστοιχείων, PT100 κλπ. και η αναφορά στο τεχνικό μας φυλλάδιο των 100 μέτρων για καλώδιο 0.14 mm² και άνω καλύπτει όλες τις περιπτώσεις μετρήσεων με δυσμενέστερη περίπτωση την μέτρηση σήματος από θερμοστοιχεία (mV).

Ειδικότερα δε για μετρήσεις σημάτων ρεύματος 4-20mA που είναι και αυτές που θα χρησιμοποιηθούν για την σύνδεση των οργάνων μέτρησης της εν λόγω προμήθειας του διαγωνισμού δύναται σαφέστατα να χρησιμοποιηθεί θωρακισμένο καλώδιο μήκος 200 μέτρων καθώς:

Αριθμός απόφασης: 191/2019

Τα σήματα ρεύματος 4-20mA έχουν πολύ μεγάλη ατρωσία σε ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο και για τον λόγο αυτό προτιμώνται σε περιπτώσεις μεγάλων αποστάσεων καλωδίων για την σύνδεση ενός οργάνου μέτρησης με τον Προγραμματιζόμενο Λογικό Ελεγκτή.

Το καλώδιο που θα χρησιμοποιηθεί όπως ορίζεται στο «Παράρτημα V - Πίνακας Απαιτούμενου Εξοπλισμού» είναι LiYCY 2*2*1 mm² που έχει σαφέστατα μεγαλύτερη θωράκιση από ένα απλό καλώδιο διατομής 0.14 mm² και η ατρωσία στον ηλεκτρομαγνητικό θόρυβο θα είναι ακόμη μεγαλύτερη.

Το ενδεχόμενο μεγάλο μήκος καλωδίου που ενδεχομένως θα προκαλέσει πτώση τάσης δεν επηρεάζει την ακρίβεια μέτρησης στα κυκλώματα ρεύματος.

Περισσότερα στοιχεία για τα κυκλώματα ρεύματος 4-20mA που πιστοποιούν τα ανωτέρω μπορείτε να βρείτε και στον ακόλουθο σύνδεσμο: [https://en.wikipedia.org/wiki/Current loop](https://en.wikipedia.org/wiki/Current_loop).

Γ. Σε κάθε περίπτωση, η χρήση αναλογικής κάρτας αποκλειστικά για την μέτρηση ρεύματος θα πληροί την προϋπόθεση των 200μ., βάσει υπολογισμών του μέγιστου μήκους καλωδίου το οποίο θα υποστηρίζεται για την εν λόγω λειτουργία. Οι εν λόγω υπολογισμοί δίδουν το μέγιστο μήκος καλωδίου που θα μπορεί να χρησιμοποιηθεί δίχως να επηρεαστεί η ακρίβεια μέτρησης. Για σήματα ρεύματος 4-20 mA, λαμβάνοντας υπόψη ότι θα χρησιμοποιηθεί καλώδιο LiYCY 2*2*1 mm² για την σύνδεση του οργάνου μέτρησης με το κανάλι της αναλογικής κάρτας AI531, υπολογίστηκε το μέγιστο μήκος καλωδίου που μπορεί να χρησιμοποιηθεί, το οποίο μήκος ανέρχεται σε 3,7 χλμ στη δυσμενέστερη περίπτωση. Χρησιμοποιώντας ένα τυπικό όργανο μέτρησης πίεσης, εν προκειμένω το ... 2600T, το μέγιστο μήκος καλωδίου υπολογίζεται ως εξής:

Η ελάχιστη τάση λειτουργίας του οργάνου μέτρησης σύμφωνα με τα τεχνικά του χαρακτηριστικά είναι 12,3V (φυλλάδιο 111 DS_266HSH_NSH-EN-C-03_2012 σελ. 5).

Η τάση πεδίου είναι 24V DC (με δυσμενέστερη περίπτωση -10%).

Αριθμός απόφασης: 191/2019

Το μέγιστο επιτρεπτό ρεύμα λειτουργίας των οργάνων μέτρησης για σήματα ρεύματος 4-20mA είναι 22mA ήτοι $I_{max} = 0,022A$.

Η αντίσταση εισόδου της AI531 είναι 330Ω και δύναται να εμφανίσει ως μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα $= 330\Omega \cdot 0,022A = 7,26V$.

Σύμφωνα με τον πίνακα η αντίσταση του καλωδίου χαλκού για διατομή $1mm^2$ είναι $RL = 17.2\Omega/KΓΙ$.

Electrical resistance in single core conductors:

Cross Sectional Area (mm ²) (sq. in.)	Resistance (ohmftm) (ohm/1000ft)	
	Copper 345	Aluminum 53
0.75	23	353
10	172	265
1.5	11.5	17.7
25	69	10.6
40	43	66
60	29	44
10	1.7	27
16	1.1	1.7
25	0.69	1.1
35	0.49	0.76
50	0.34	0.53
70	0.25	0.38
95	0.18	0.28
120	0.14	0.22
150	0.11	0.18
185	0.093	0.14
240	0.072	0.11
300	0.058	0.088
400	0.043	0.066
500	0.035	0.053
630	0.027	0.042

Η συνολική αντίσταση του καλωδίου πολλαπλασιάζεται επί 2 φορές διότι η διαδρομή είναι διπλή (από το PLC προς το όργανο μέτρησης και από το όργανο μέτρησης προς το PLC).

Σύμφωνα με τα παραπάνω έχουμε:

$Lk = R_w / 2 \times RL$, όπου Lk το ζητούμενο μήκος, RL η αντίσταση καλωδίου ανά χιλιόμετρο και R_w η συνολική αντίσταση του καλωδίου.

Για μέγιστο επιτρεπόμενο ρεύμα 22mA έχουμε συνολική πτώση τάσης: Ελάχιστη τάση λειτουργίας οργάνου + Μέγιστη πτώση τάσης στο κύκλωμα, ήτοι $12,3V + 7,26V = 19.56V$.

Αριθμός απόφασης: 191/2019

Για τάση πεδίου 24V έχουμε ως μέγιστη πτώση τάσης στο καλώδιο: $\Delta V = 24V - 19,56V = 4,44V$.

Σύμφωνα με τον νόμο του Ohm $RW = \Delta V / I_{max}$ άρα $4,44V / 0,022A = 201,8\Omega$.

Βάσει του τύπου $Lk = RW / 2 \times RL$ έχουμε: $201,8\Omega / (17,2\Omega / \wedge^2) \approx 5.8Km$.

Με βάσει την δυσμενέστερη περίπτωση -10 %, εκτελώντας τις ίδιες ακριβώς πράξεις βρίσκουμε μέγιστο μήκος καλωδίου τα $\approx 3.7 Km$.

Σύμφωνα με τους ανωτέρω αναλυτικούς υπολογισμούς, η χρησιμοποίηση καλωδίου έως 100 μέτρα για τις αναλογικές κάρτες μέτρησης περισσότερων στοιχείων δεν επηρεάζει την τιθέμενη προδιαγραφή των 200 μέτρων για την μέτρηση σημάτων ρεύματος 4-20 mA, καθώς στην περίπτωση χρήσης αντίστοιχης αναλογικής κάρτας μέτρησης αποκλειστικά σημάτων ρεύματος, το μέγιστο μήκος καλωδίου που υποστηρίζεται φτάνει τα 3,7 χιλιόμετρα στην δυσμενέστερη περίπτωση, μήκος το οποίο υπερκαλύπτει τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για καλώδιο έως 200 μέτρα.

III. Επί της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας

Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν έχει έννομο συμφέρον για να προσβάλει την ανάδειξη της εταιρίας μας σε προσωρινή ανάδοχο, διότι νομίμως έχει αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού για τους λόγους για τους οποίους ήδη αποκλείσθηκε, καθώς και για τους λόγους που αναφέρουμε στη δική μας, αριθ. καταθ. 1378/24-12-2018 προδικαστική προσφυγή μας.

Οι λόγοι αυτοί είναι αναλυτικώς οι ακόλουθοι:

Πρώτον: Μη τήρηση των προδιαγραφών σημείου 99 ΠΤΣ

Σύμφωνα με το σημείο 99 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, «Η ισχύς του τροφοδοτικού είναι κατ' ελάχιστον 400W / 85% efficiency», καθώς ο Οικονομικός Φορέας προσφέρει τροφοδοτικό μικρότερης ισχύος.».

Ό,τι και να ισχυρίζεται στην προσφυγή της η προσφεύγουσα, η εν λόγω προδιαγραφή επιτάσσεται από τον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης.

Συνεπώς, ακόμη και εάν ίσχυαν οι ισχυρισμοί της περί δήθεν επουσιώδους ελαττώματος, και πάλι η μη τήρηση της προδιαγραφής συνεπάγεται την υποχρεωτική απόρριψη της προσφοράς. Συγκεκριμένα, ο όρος 2.4.3.1. της Διακήρυξης υπό «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης» ορίζει ότι: «Αν ο 'πίνακας συμμόρφωσης' δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ.), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται.» (η υπογράμμιση είναι του πρωτοτύπου κειμένου).

Δεύτερον: Έλλειψη πιστοποίησης πόσιμου νερού

Η προσφεύγουσα αποκλείστηκε εκτός των άλλων και λόγω πραγματικής παραβίασης του σημείου 254 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, όπου ζητείται «Υλικό μεμβράνης: Al_2O_3 , ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL).». Το προσφερόμενο από την εταιρία ... υλικό δεν είχε τη ζητούμενη από το σημείο 254 ΠΤΣ πιστοποίηση.

Δεν απορρίφθηκε διότι έδωσε εκ παραδρομής λάθος πιστοποιητικό, αλλά διότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός δεν έχει το ζητούμενο πιστοποιητικό, και αναγκάστηκε κατά τη διάρκεια των διευκρινήσεων να υποβάλλει πιστοποιητικό που άνηκε σε άλλο όργανο.

Στην πρώτη φάση της υποβολής των προσφορών δεν ανέφεραν καν πιστοποιητικό στην εκ μέρους τους συμπλήρωση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Υπέβαλαν απλή δήλωση του κατασκευαστή ότι το όργανο είχε την ίδια μεμβράνη με άλλο όργανο (το LMP307) που φέρεται να ήταν πράγματι πιστοποιημένο.

Στη φάση των διευκρινήσεων και όταν πια τους ζητήθηκε πιστοποιητικό που για τον προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι για άλλον υπέβαλαν το πιστοποιητικό πόσιμου νερού όχι του οργάνου DMP321, που πράγματι προσέφεραν, αλλά άλλου οργάνου, ήτοι του οργάνου LMP307.

Αυτό συνέβη γιατί δεν είχαν άλλη επιλογή. Οι οίκοι πιστοποίησης δεν πιστοποιούν τμήματα ενός οργάνου. Πιστοποιούν το σύνολο του οργάνου και εξετάζουν όλη τη διαδικασία κατασκευής του κάθε οργάνου. Και οι πιστοποιήσεις δεν μεταφέρονται από ένα όργανο στο άλλο με μόνη την αφορμή ότι χρησιμοποιούν το ίδιο υλικό με κάποιο άλλο.

Όπως ήταν φυσικό, λόγω της ελλείπουσας πιστοποίησης η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της εταιρίας..., ακριβώς διότι «το πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό που υπέβαλε ο Οικονομικός Φορέας αφορά διαφορετικό μοντέλο υλικού/εξοπλισμού από το προσφερόμενο που δηλώνεται στον υποβληθέντα Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης [...]».

22.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

23.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και

χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της

εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασισμένα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός

φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα

έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της

σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

27.Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

28.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

29.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν.4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

30. Επειδή στην με αριθμό 10/2018 διακήρυξη του αναθέτοντος φορέα ορίζονται τα εξής:

«2. ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

2.1 Γενικές Πληροφορίες

2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η προκήρυξη της σύμβασης (ΑΔΑΜ), όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΕΕΕΕ),

2. η με αρ. 10/2018 διακήρυξη (ΑΔΑΜ) με τα παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

I. Τεχνική Έκθεση (συνοπτική και αναλυτική)

II. Τεχνικές Προδιαγραφές

III. Συγγραφή Υποχρεώσεων

IV. Χρονοδιάγραμμα

V. Πίνακας απαιτούμενου εξοπλισμού

VI. Προϋπολογισμός

VII. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)

VIII. Σχέδιο Σύμβασης

IX. Υποδείγματα εγγυητικών επιστολών

X. (1) Υπόδειγμα Υπεύθυνης Δήλωσης για εργατοτεχνικό προσωπικό (2) Υπόδειγμα Βεβαίωσης Πιστοληπτικής Ικανότητας

XI. Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης

XII. Έντυπο οικονομικής προσφοράς

3. καθώς και οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά [...]

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο πλαίσιο της παρούσας, στη σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Ο αναθέτων φορέας μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών. [...]

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των προκηρυχθέντων υλικών (συσκευών και εξαρτημάτων εξοπλισμού, λοιπών κύριων και βοηθητικών υλικών και μικροϋλικών, καθώς και λογισμικού) και λοιπών υποχρεώσεων της σύμβασης, με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα II της παρούσας υπό τον τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» και σύμφωνα με τα υποδείγματα που επισυνάπτονται στα Παραρτήματα της παρούσας διακήρυξης.

Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές. [...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». [...]

Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς.

Γενικές Απαιτήσεις Προσφερόμενου Συστήματος.

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας ως τεχνικά δικαιολογητικά θα προσκομίσει επιπλέον:

- Αποδεικτικό οποιασδήποτε μορφής (π.χ. αντίγραφο ιστοσελίδας διαδικτύου, βεβαίωση) από την εταιρεία ανάπτυξης της «πλατφόρμας», που

θα χρησιμοποιεί το λογισμικό του συστήματος τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (\$08ά8), ότι αποτελεί την τελευταία έκδοση του κατασκευαστικού της οίκου πριν την ημερομηνία του διαγωνισμού.

Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης

Κάθε υποψήφιος οικονομικός φορέας, ως τεχνικά δικαιολογητικά, θα προσκομίσει επιπλέον:

Πίνακα συμμόρφωσης συμπληρωμένο, σύμφωνα με το υπόδειγμα που επισυνάπτεται στο Παράρτημα XI της παρούσας με τίτλο «Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης», από τον οποίο θα αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο Παράρτημα II της παρούσας με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές». Στον πίνακα θα πρέπει να αναφέρεται αναλυτική παραπομπή σε ενότητα, σελίδα κλπ των συνοδευτικών του πίνακα αναλυτικών τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου εξοπλισμού. Αν ο «πίνακας συμμόρφωσης» δεν συμπεριλαμβάνει κάποιο/α από τα υλικά (συσκευές και εξαρτήματα εξοπλισμού, λοιπά κύρια και βοηθητικά υλικά και μικροϋλικά, λογισμικό, εκμάθηση, τεχνική υποστήριξη κλπ), η προσφορά του οικονομικού φορέα θα απορρίπτεται.

2.4.3.3. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο παράρτημα II της διακήρυξης υπό τον τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει, ιδίως, τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Αριθμός απόφασης: 191/2019

Ο αναθέτων φορέας, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα τις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας.

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν αυτοτελώς και παράλληλα ως μέλη ενώσεων,

στ) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο του αναθέτοντος φορέα (επιτροπή διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια:

- ♦ Ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών, δηλαδή την 6/7/2018, ημέρα Παρασκευή, και ώρα 09:00

- ♦ Ηλεκτρονική αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει ο αναθέτων φορέας.

Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 310 του Ν. 4412/2016.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών ο αναθέτων φορέας προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο σύστημα οργάνων του, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων.

Ειδικότερα:

α) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στον αναθέτοντα φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών.

γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών.

δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή της, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω

πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στον αναθέτοντα φορέα προς έγκριση.

Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 313 και 89 του Ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών ο αναθέτων φορέας επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της επιτροπής του διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές.

Στη συνέχεια εκδίδεται από τον αναθέτοντα φορέα μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ).

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.4 της παρούσας.[...]

31. Επειδή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης:

« [...] ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Τα τεχνικά χαρακτηριστικά που ακολουθούν βασίζονται στις προδιαγραφές εξοπλισμού γνωστών διεθνών κατασκευαστών αντίστοιχου εξοπλισμού. Είναι προφανές ότι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού για κάποιον οικονομικό φορέα στην περίπτωση που από αυτόν προταθεί εξοπλισμός ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών [...]

7.2 ΣΤΑΘΜΟΙ ΕΡΓΑΣΙΑΣ (CLIENT WORKSTATION)

Για τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές, που θα εγκατασταθούν στις θέσεις εργασίας θα πρέπει να αναφερθεί σαφώς ο τύπος, ο κατασκευαστής και το μοντέλο του εξοπλισμού που προσφέρεται. Οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές θα πρέπει να συνοδεύονται από τα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια. Ο εξοπλισμός θα πρέπει να φέρει τις ακόλουθες πιστοποιήσεις: CE, GS, EPA ENERGY STAR 5.0, EPEAT, ECO, FCC. Θα πρέπει κατ' ελάχιστον να πληρούνται τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά:

> Η ισχύς του τροφοδοτικού θα είναι τουλάχιστον 400 Watt / 85% efficiency. [...]

9.2 ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΠΙΕΣΗΣ

Οι μετρητές πίεσης του έργου θα εγκατασταθούν ως επί το πλείστον για τη μέτρηση της πίεσης του νερού ανάντη και κατόντη καταθλιπτικών αγωγών. Επιπλέον, θα πρέπει να έχουν τη δυνατότητα μέτρησης πίεσης αέρα, όπως π.χ. αυτής στα αεριοφυλάκια της σύμβασης. Θα είναι συμπαγών διαστάσεων και σύμφωνοι με την κοινοτική οδηγία PED (Pressure Equipment Directive for gas 1/liquids 1 art. 3.3 ser). Η αρχή λειτουργίας τους είναι η πιεζοηλεκτρική. Το διάφραγμα μετάδοσης πίεσης θα είναι κατασκευασμένο από Al203, ανοξείδωτο χάλυβα ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, σύμφωνα με οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL). Αισθητήριο και μετατροπέας σήματος θα είναι τοποθετημένοι εντός περιβλήματος ανοξείδωτου ή χυτού αλουμινίου συμπαγών διαστάσεων και στιβαρής κατασκευής. Σε κάθε μετρητή πίεσης θα πρέπει να προβλεφθεί και κατάλληλη βάνα για την εξαέρωση του οργάνου.

Οι μετρητές πίεσης θα πρέπει να πληρούν κατ' ελάχιστον τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά: [...]

> Υλικό μεμβράνης: Al203, ανοξείδωτος χάλυβα ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό».

40. Επειδή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» της διακήρυξης:

«[...] ΚΕΝΤΡΙΚΟΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ / ΦΟΡΗΤΟΙ ΣΤΑΘΜΟΙ ΕΛΕΓΧΟΥ

99. Η ισχύς του τροφοδοτικού είναι κατ' ελάχιστον 400 Watt / 85% efficiency. [...]

ΟΡΓΑΝΑ ΜΕΤΡΗΣΕΩΝ [...]

Οι μετρητές πίεσης έχουν τα παρακάτω[...]

254. Υλικό μεμβράνης: Al₂O₃, ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL). [...]».

32. Επειδή, σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 19713/29-6-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης:

«[...] 18. Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων. [...]».

33. Επειδή, σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 20787/10-7-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης:

«[...] 1. Διευκρινίζεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός θα πρέπει να υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις που τίθενται στις τεχνικές προδιαγραφές. Τυχόν παρεκκλίσεις από αυτές, όπως εκφράζονται μέσω των ερωτημάτων, δεν είναι δυνατόν να γίνουν εκ των προτέρων δεκτές, καθώς απαιτείται η κατά περίπτωση αξιολόγηση και εμπειριστατωμένη τεκμηρίωση της επιτροπής του διαγωνισμού [...]».

34. Επειδή σύμφωνα με τις με αρ. πρωτ. 22123/23-7-2018 διευκρινίσεις του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης:

«[...] 1. «Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3 της Διακήρυξης κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάση τιμής (χαμηλότερη προσφορά) και όχι η βαθμολόγηση.

Διευκρινίζεται επίσης ότι στο άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης περιγράφεται αναλυτικά η διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, σύμφωνα με την οποία, η επιτροπή του διαγωνισμού σε πρώτη φάση αξιολογεί μόνο τις τεχνικές προσφορές των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά είναι πλήρη.

Η αξιολόγηση γίνεται πάντοτε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ενώ συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

Είναι προφανές ότι για περάσει ένας διαγωνιζόμενος στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, θα πρέπει τόσο η τεχνική προσφορά του, όσο και τα δικαιολογητικά του να είναι πλήρη και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα τεύχη του διαγωνισμού. Αυτό σημαίνει ότι τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει κατ' ελάχιστον να καλύπτουν τις απαιτήσεις που τίθενται κάθε φορά από τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. [...]

11. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.3 της Διακήρυξης η τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης η απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς. [...]

32. Διευκρινίζεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός πρέπει να καλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται στα τεύχη του διαγωνισμού, με σειρά προτεραιότητας όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 5 του Παραρτήματος III - Συγγραφή Υποχρεώσεων.

33. Διευκρινίζεται ότι ο τρόπος απόδειξης της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης. Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξή του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας. [...]

38. [...] Τέλος, προς διευκόλυνση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό επισημαίνονται τα εξής:

α. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των περιεχομένων των τευχών του διαγωνισμού όρων, η σειρά ισχύος αυτών θα καθορίζεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του Παραρτήματος III - Συγγραφή Υποχρεώσεων.

β. ο Πίνακας Τεχνικής Συμμόρφωσης περιλαμβάνει μία συνοπτική περιγραφή των υπό προμήθεια υλικών. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ αυτού και των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών, ισχύουν τα αναγραφόμενα στις τεχνικές προδιαγραφές. Επισημαίνεται ότι στον ιστότοπο του ΕΣΗΔΗΣ έχει γίνει εκ νέου ανάρτηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης».

35. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

36. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα

επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

37. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 1111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

39. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαραίτατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

40. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

41. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

42. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν

προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

43. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

44. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

45. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

46. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

47. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές

επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας, ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

48. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

49. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η

διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

50. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

51. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν

τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ.Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340).

52. Επειδή, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑθ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

53. Επειδή ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

54. Επειδή η απάντηση της αναθέτουσας αρχής επί αιτήματος παροχής διευκρινίσεων για σαφή όρο της διακήρυξης στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης, ουδεμία μεταβολή επιφέρει στον νομικό κόσμο και δεν υπόκειται ως πράξη μη εκτελεστή σε προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 426/2011) αλλά συνιστά επιβεβαιωτική πράξη στην οποία το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του που επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ υπ' αριθμ. 5/2018). Περαιτέρω, από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως (βλ. ΓεδΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, *Europe*, mai 2017, n° 170).

55. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

56. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012).

57. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

58. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού

οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

59. Επειδή, η προσφεύγουσα, μετά την κοινοποίηση σε αυτήν της προσβαλλόμενης πράξης μετά των δύο Πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού τα οποία και εγκρίνει, υπέβαλε προς τον αναθέτοντα φορέα, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, το από 19/12/2018 αίτημά της ζητώντας να λάβει γνώση των εξής εγγράφων: «1.τα ερωτήματα που απέστειλε η Επιτροπή την Τρίτη 16-10-2018 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον εξωτερικό νομικό Σύμβουλο της ... (Δικηγορικό Σχήμα: ...-... -...) προκειμένου να αποσαφηνιστεί η συνέχιση της διαδικασίας. 2. Η σχετική γνωμόδοτηση του εξωτερικού νομικού Συμβούλου της ... Δικηγορικό Σχήμα: ...-...-...) που αποστάλθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Επιτροπή στις 19/10/2018. 3. Τα «Αιτήματα Συμπληρωματικών Πληροφοριών» που απέστειλε στις 02/11/2018 η Επιτροπή προς τους Οικονομικούς Φορείς: α)... επί είκοσι τριών εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, β)... επί έντεκα εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, γ)... επί είκοσι πέντε εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, δ)... επί δεκαέξι εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης, ε) ... επί είκοσι πέντε εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης & στ) ... επί σαράντα επτά εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. 5. Τις απαντήσεις /συμπληρωματικά έγγραφα των άνωθι οικονομικών φορέων επί των εγγραφών απαιτήσεων του υποβληθέντος Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. 6. Τα ερωτήματα που απέστειλε η Επιτροπή την Παρασκευή 16-11-2018 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς τον εξωτερικό νομικό Σύμβουλο της ... (Δικηγορικό Σχήμα: ...-...-...) προκειμένου να αποσαφηνιστεί η συνέχιση

της διαδικασίας. 7. Η σχετική γνωμοδότηση του εξωτερικού νομικού Συμβούλου της ... (Δικηγορικό Σχήμα: ...-...-...)που αποστάληκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Επιτροπή στις 22/11/2018». Στη συνέχεια ο αναθέτων φορέας, στις 31.12.2018 ανάρτησε στην κεντρική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού το σύνολο των ανωτέρω αιτούμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων.

60. Επειδή με τον υπό στοιχείο Β. λόγο της προσφυγής της αλλά και του εισαγωγικού κεφαλαίου αυτής, η προσφεύγουσα αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακυρότητα της όλης διαδικασίας λόγω παράβασης ουσιώδους τύπου της διαγωνιστικής διαδικασίας, που έγκειται στη μη γνωστοποίηση σε αυτήν των ανωτέρω εγγράφων και συνακόλουθα λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης. Ωστόσο, ο λόγος αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος καθώς, όπως προελέχθη, στις 31.12.2018 τα ανωτέρω έγγραφα στο σύνολο τους έχουν γνωστοποιηθεί μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα, αλλά και στο σύνολο των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων. Σε κάθε περίπτωση, δέον όπως επισημανθεί ότι, τόσο από τους όρους της διακήρυξης, αλλά και από το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 δεν συνάγεται υποχρέωση του αναθέτοντος φορέα ούτε να κοινοποιεί στο σύνολο των διαγωνιζομένων τα διευκρινιστικά ερωτήματα επί των προσφορών και τις αντίστοιχες απαντήσεις επί αυτών, ούτε να τα ενσωματώνει στα πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, από την οποία μάλιστα να συνάγεται και παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (βλ. ΔΕφΑθ 32/2019, σκ.8). Επίσης η αιτιολογία της διοικητικής πράξης δύναται να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Επιπλέον, όπως βάσιμα ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του, τα από 16-10-2018 και 16-11-2018 αιτήματα της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς τον εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο της ... (Δικηγορικό Σχήμα:...-...-...), αλλά και η λήψη υπόψη εκ μέρους της των επί αυτών από 19-10-2018 και 22-11-2018 γνωμοδοτήσεων, δεν συνιστούν παράβαση των όρων της διακήρυξης ή του νόμου, και τούτο διότι, από το

περιεχόμενο των ερωτημάτων, αλλά και των εν λόγω γνωμοδοτήσεων, προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτές περιορίζονται στην ερμηνεία νομοθετικών διατάξεων προκειμένου η Επιτροπή να είναι σε θέση να τις εφαρμόσει προσηκόντως κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, χωρίς να συνάγεται οποιαδήποτε υποκατάσταση των αρμοδιοτήτων ή των υποχρεώσεων της Επιτροπής από τον εν λόγω εξωτερικό Νομικό Σύμβουλο. Εξάλλου όπως παγίως έχει κριθεί, το αρμόδιο αποφασίζον όργανο, αν και ελλείπει κάθε σχετική νομοθετική ή κανονιστική πρόβλεψη, μπορεί να απευθυνθεί σε ένα γνωμοδοτικό όργανο, το οποίο είτε ήδη υπάρχει είτε συνίσταται ειδικώς για τη συγκεκριμένη περίπτωση, προκειμένου να λάβει μία γνώμη, την οποία θεωρεί χρήσιμη για τη διαφώτιση του και την καλύτερη γνώση των πραγματικών ή νομικών συνιστωσών της απόφασής του (ΣΤΕ 2215/67, 3076, 4789/77, 3896/82, 3569/83, 3043/84, όπως αυτή παρατίθεται σε Γ. Σιούτη, 2. Η οικειοθελής γνωμοδοτική διαδικασία, σε: *Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. Σάκκουλα, 3^η έκδ., 2015, σ. 213). Επίσης, έχει κριθεί (βλ. ΔΕΦΘεσ. 2335/2014) ότι ο λόγος ακύρωσης, με τον οποίο πλήττεται η νομιμότητα της διαδικασίας, γιατί το αποφασίζον όργανο ζήτησε τη γνώμη δικηγόρου- Ειδικού Συμβούλου, δηλαδή, οργάνου που δεν προβλέπεται στη σχετική διαδικασία, χωρίς να προβάλλεται ότι το πρόσωπο αυτό παρέμεινε και κατά τη σχετική ψηφοφορία για τη λήψη της απόφασης, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι, κατά γενική αρχή του δικαίου, το αποφασίζον όργανο μπορεί να ζητεί από άλλο, ως οικειοθελή τύπο, να εκφράσει τη γνώμη του (Ε.Α. ΣΤΕ 61/2011 πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1140/2010, 1010/2008,939/2004).

61. Επειδή, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, όπως αυτές αναλύονται στον υπό στοιχείο Β. λόγο αυτής αλλά και του εισαγωγικού μέρους της προσφυγής και αφορούν τους όρους της διακήρυξης, τις διευκρινίσεις που δόθηκαν επί αυτών, τις αποφάσεις περί μετάθεσης της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού και αντίστοιχα της αποσφράγισης των προσφορών, την ανάρτηση σε ορθή επανάληψη εγγράφων της διακήρυξης, αλλά και την μη απάντηση στα από 24.7.2018 και 2.11.2018 ερωτήματα της

προσφεύγουσας επί των όρων της διακήρυξης και των παραρτημάτων αυτής, προβάλλονται τόσο αορίστως, όσο και απαραδέκτως και θα πρέπει να απορριφθούν, και τούτο διότι, σύμφωνα με τις σκέψεις 56 και 57 της παρούσας, βάλουν κατ' ουσία κατά των όρων της διακήρυξης και, συνεπώς, προβάλλονται ανεπικαιρώς στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, όπως βάσιμα αναφέρει ο αναθέτων φορέας, αναφορικά με τη μη απάντηση εκ μέρους του αναθέτοντος φορέα, των από 24.7.2018 και 2.11.2018 αιτημάτων διευκρινίσεων της προσφεύγουσας επί της διακήρυξης και των παραρτημάτων της, αυτά υποβλήθηκαν εκπροθέσμως βάσει του όρου 2.1.3 της διακήρυξης καθώς η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε, εν τέλει, στις 30.7.2018 με την από 13.7.2018 ανακοίνωση του αναθέτοντος φορέα.

62. Επειδή σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1. της διακήρυξης οι τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα XI της διακήρυξης «ΠΙΝΑΚΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», τίθενται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού και η συμμόρφωση με αυτές θα πρέπει να αποδεικνύεται με παραπομπή σε συγκεκριμένα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς που συνυποβάλλονται με αυτήν. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, αλλά και τη σημείωση του κεφαλαίου (1) του Παραρτήματος II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ.2) της διακήρυξης, οι μη ουσιώδεις διαφοροποιήσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» της διακήρυξης, είναι αποδεκτές και δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα στην περίπτωση που ο τελευταίος προσφέρει εξοπλισμό ισοδύναμων τεχνικών προδιαγραφών που ανταποκρίνεται στις λειτουργικές απαιτήσεις των υπό προμήθεια ειδών.

63. Επειδή, η Επιτροπή του Διαγωνισμού, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, αιτήθηκε στις 2.11.2018, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, από την προσφεύγουσα διευκρινίσεις επί της τεχνικής της προσφοράς και ειδικότερα: «*Μετά από τον έλεγχο του Πίνακα*

Τεχνικής Συμμόρφωσης (ΠΤΣ) της Τεχνικής Προσφοράς που υποβάλατε στο πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τα εξής: (α) Σφάλματα – Ασάφειες παραπομπών [...] 99 Η συγκεκριμένη παραπομπή δε δίνει την απαιτούμενη πληροφορία. Να διευκρινιστεί. [...] 254 Η συγκεκριμένη παραπομπή δε δίνει την απαιτούμενη πληροφορία όσον αφορά την πιστοποίηση για πόσιμο νερό. Να διευκρινιστεί. [...] Παρακαλούμε όπως, σύμφωνα και με το Άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης: 1. Διορθώσετε/Διευκρινίσετε τα σφάλματα και τις ασάφειες των παραπομπών του σημείου (α), προκειμένου οι παραπομπές να είναι ακριβείς και αναλυτικές, [...] εντός 7 ημερών, ήτοι έως και την Παρασκευή 9 Νοεμβρίου 2018». Επί του ως άνω αιτήματος, η προσφεύγουσα, μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, στις 9.11.2018 απάντησε τα εξής: «[...] 99 Η συγκεκριμένη παραπομπή δε δίνει την απαιτούμενη πληροφορία. Να διευκρινιστεί. Απάντηση: Επισυνάπτεται τεχνικό εγχειρίδιο IPC347 Client.pdf στο οποίο στη σελ. 74 παρουσιάζονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του τροφοδοτικού. Στη σελ. 78 του εγχειριδίου παρουσιάζεται πίνακας με τις μέγιστες καταναλώσεις των στοιχείων που συνθέτουν τον Η/Υ. Σύμφωνα με τον πίνακα αυτόν οι καταναλώσεις κατά μέγιστο δεν ξεπερνούν τα 210W, συνεπώς το προσφερόμενο τροφοδοτικό 350W υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις τροφοδοσίας του Η/Υ Client. [...] 254 Η συγκεκριμένη παραπομπή δε δίνει την απαιτούμενη πληροφορία όσον αφορά την πιστοποίηση για πόσιμο νερό. Να διευκρινιστεί. Απάντηση: Επισυνάπτεται το αρχείο pressure certificate.pdf το οποίο πιστοποιεί την καταλληλότητα για πόσιμο νερό. [...]».

64. Επειδή, σύμφωνα με την εγγραφή 99 του Πίνακα Συμμόρφωσης, σχετικά με τον κεντρικό σταθμό ελέγχου / φορητοί σταθμοί ελέγχου, η ισχύς του τροφοδοτικού θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς να είναι κατ' ελάχιστον 400Watt/ 85% efficiency. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά και όπως παραδέχεται και η ίδια τόσο στην ανωτέρω απάντησή της όσο και στην προσφυγή της, η ισχύς του προσφερόμενου από αυτήν τροφοδοτικού είναι 350W και, συνεπώς, δεν

καλύπτεται η ανωτέρω επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί επουσιώδους απόκλισης της προσφοράς της από την αντίστοιχη πρόβλεψη του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης θα πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμοι, καθώς, όπως προελέχθη, οι τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης τίθενται ρητώς και σαφώς επί ποινή αποκλεισμού, καθώς επίσης δεν επιτρέπεται βάσει της διακήρυξης η υποβολή εναλλακτικών προσφορών. Εξάλλου, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η πρόβλεψη στο σημείο 18 των με αρ. πρωτ. 19713/29-6-2018 διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα επί των όρων και εγγράφων της διακήρυξης, που αναφέρει ότι: *«18. Διευκρινίζεται ότι η αξιολόγηση του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης των συμμετεχόντων και ο βαθμός αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές θα γίνει από την επιτροπή διαγωνισμού και κατά συνέπεια δεν είναι δυνατός ο εκ των προτέρων καθορισμός συγκεκριμένων κριτηρίων»*, δεν μπορεί να ερμηνευθεί ότι επιτρέπει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης. Ως ρητώς και σαφώς προκύπτει από την ανωτέρω πρόβλεψη και ήδη σαφώς συνάγεται από τον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης και τη σημείωση του κεφαλαίου (1) του Παραρτήματος II «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ.2) της διακήρυξης, αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές επιτρέπονται, εφόσον κρίνονται ως επουσιώδεις, μόνο αναφορικά με τις προδιαγραφές που αναφέρονται στο Παράρτημα II της διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» και όχι με αυτές που αναφέρονται στον Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης όπως εν προκειμένω, καθώς η ανωτέρω αναφορά των διευκρινίσεων επί της διακήρυξης διαχωρίζει μεταξύ της αξιολόγησης του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης αφενός και αφετέρου του βαθμού αποδοχής αποκλίσεων σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές. Ως εκ τούτου, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και του αναθέτοντος φορέα, νόμιμα ο τελευταίος απέρριψε την προσφορά της

προσφεύγουσας, ως μη πληρούσα την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

65. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται και για τον λόγο ότι δεν συμμορφώνεται με την εγγραφή A/A 254 του Πίνακα Τεχνικής Συμμόρφωσης: «Υλικό μεμβράνης: *Al₂O₃, ανοξειδωτος χάλυβας ή άλλο κατάλληλο υλικό για πόσιμο νερό, από οργανισμό πιστοποιήσεων (π.χ. WRAS, ACS, UL)*», καθώς το πιστοποιητικό καταλληλότητας για πόσιμο νερό που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας αφορά διαφορετικό μοντέλο υλικού/εξοπλισμού από το προσφερόμενο που δηλώνεται στον πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης.

Με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πληροί την επίμαχη προδιαγραφή καθώς όπως αναφέρει αυτολεξεί «*σύμφωνα με την από 9/11/2018 επιστολής μας με την οποία δόθηκαν απαντήσεις επί του αιτήματος σας για παροχή συμπληρωματικών πληροφοριών, σας υποβάλλαμε δήλωση του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων μεταδοτών πίεσης, σύμφωνα με την οποία το διάφραγμα των μεταδοτών πίεσης μοντέλο DMP321 είναι το ίδιο με το διάφραγμα μετάδοσης πίεσης των μεταδοτών LMP307 (πρακτικά η έκδοση LMP307 είναι η εμβαπτιζόμενη έκδοση του μεταδότη DMP321), συνεπώς το υποβληθέν πιστοποιητικό καταλληλότητας με αριθμό CW- 0430CR0388 καλύπτει και τον προσφερόμενο μεταδότη πίεσης τύπου DMP321*».

Η δε αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της προσφυγής, όπως αυτές υποβλήθηκαν ενώπιον της ΑΕΠΠ, αποδέχεται τον εν λόγω ισχυρισμό της προσφεύγουσας.

Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με τα υποβαλλόμενα με την προσφορά της έγγραφα, τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιήσεις προκύπτει ότι αυτή προσφέρει τον μετρητή πίεσης του κατασκευαστή BD SENSORS τύπου DMP321 (σελ.19 της τεχνικής προσφοράς) και προς απόδειξη της συμμόρφωσης αυτού με τις

προδιαγραφές του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ XI) δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά την απαιτούμενη εκ της διακήρυξης πιστοποίηση για πόσιμο νερό αλλά την από 12.7.2018 Βεβαίωση του κατασκευαστή, η οποία αναφέρει μεταξύ άλλων ότι η μεμβράνη του DMP 321 είναι κατάλληλη για πόσιμο νερό. Με την απάντηση της προσφεύγουσας (9.11.2018) επί των διευκρινιστικών ερωτημάτων της αναθέτουσας προσκομίζεται ξανά εκ μέρους της η ανωτέρω από 12.7.2018 βεβαίωση του κατασκευαστή, καθώς επίσης για πρώτη φορά προσκομίζεται και η με αριθμό CW-0430CR0388 πιστοποίηση DVGW για την υποβρύχια εκδοχή της σειράς μοντέλων LMP307... περί καταλληλότητας για πόσιμο νερό. Όπως ρητώς και σαφώς αποδέχεται η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, η επίμαχη πιστοποίηση για πόσιμο νερό, η οποία απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού από την εγγραφή 254 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης, αποδεικνύεται από το πιστοποιητικό καταλληλότητας CW-0430CR0388 σε συνδυασμό με την από 12.7.2018 βεβαίωση του κατασκευαστή περί ταύτισης των μεμβρανών των μοντέλων DMP321 και LMP307. Ανεξάρτητα από το γεγονός εάν το περιεχόμενο της ανωτέρω βεβαίωσης αποδεικνύει ότι το πιστοποιητικό καταλληλότητας με αριθμό CW-0430CR0388 για LMP307 καλύπτει και το DMP321, η επίμαχη πιστοποίηση, η οποία σύμφωνα με την ίδια την προσφεύγουσα πιστοποιεί την καταλληλότητα για πόσιμο νερό της εγγραφής 254 του πίνακα συμμόρφωσης, δεν προσκομίσθηκε με την τεχνική της προσφορά αλλά για πρώτη φορά με την απάντηση της προσφεύγουσας (9.11.2018) επί των διευκρινίσεων που αιτήθηκε η Επιτροπή του Διαγωνισμού επί της τεχνικής της προσφοράς. Η παράλειψη, δε, αυτή της προσφεύγουσας να υποβάλει την επίμαχη πιστοποίηση με την τεχνική της προσφορά, όπως ρητώς και σαφώς απαιτεί η διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού ειδικά για τις προδιαγραφές του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης, δεν μπορεί να θεραπευτεί με την εκ των υστέρων υποβολή της επίμαχης πιστοποίησης μέσω των απαντήσεων επί των διευκρινιστικών ερωτημάτων του αναθέτοντος φορέα, καθώς αυτό παραβιάζει τόσο το άρθρο 310 του ν.4412/2016, η εφαρμογή του

οποίου επιτρέπεται μόνο για ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα, όσο και την αρχή της ίσης μεταχείρισης και την υποχρέωση διαφάνειας οι οποίες δεν επιτρέπουν την τροποποίηση της προσφοράς ή την υποβολή νέας μετά την κατάθεσή της. Εξάλλου, η από 12.7.2018 βεβαίωση του κατασκευαστή δεν μπορεί να αποδείξει την απαιτούμενη, από την εγγραφή 254 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης, πιστοποίηση, καθώς αυτή θα πρέπει να αποδεικνύεται από σχετική βεβαίωση του ανεξάρτητου φορέα πιστοποίησης και όχι του κατασκευαστή. Επίσης, η αναφορά στο σημείο 33 των με αρ. πρωτ. 22123/23-7-2018 διευκρινίσεων του αναθέτοντος φορέα επί της διακήρυξης, όπου αναφέρεται ότι: *«Σε περίπτωση μη αναγραφής συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών σε τεχνικό φυλλάδιο απαιτείται η απόδειξη του με βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας»*, δεν αφορά την απαίτηση για πιστοποιήσεις από ανεξάρτητους φορείς, αλλά τα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία βεβαιώνει ο κατασκευαστής.

Συνεπώς, κατ' αποδοχή των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας και σε αντίθεση με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα, νόμιμα ο τελευταίος απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας με την προσβαλλόμενη απόφαση, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, λόγω μη συμμόρφωσής της με την εγγραφή 254 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος, ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.)

66.Επειδή, μετά ταύτα, και επειδή η προσφεύγουσα με τον αποκλεισμό της έχει καταστεί, ως προς το διαγωνισμό τρίτη, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στη σκέψη 6 της παρούσας, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της

προσφυγής, που στρέφονται κατά της αποδοχής των προσφορών της παρεμβαίνουσας και των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «...», «...» και «...» ελλείψει εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας. Συγκεκριμένα, σε συνέχεια των όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 6 της παρούσας, έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η παραπάνω αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαραβάτης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων.

67.Επειδή, μετά από όσα έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και των συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών «...», «...» και «...», χωρίς έννομο συμφέρον, καθώς αιτείται με την προσφυγή της την ακύρωση των προσφορών τους για λόγους οι οποίοι δεν αφορούν τις εγγραφές 99 και 254 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης και συνεπώς οι λόγοι αυτοί που επικαλείται δεν συνιστούν τις αυτές πλημμέλειες με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όπως απαιτείται με την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης.

Ειδικότερα και περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στη σελ. 7 της προσφυγής της περί αποδοχής της προσφοράς της «...», παρά το γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, το τροφοδοτικό PLC με ισχύ 45 W που προσφέρεται δεν συμμορφώνεται με την εγγραφή 47 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης, καθώς και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στη σελ. 8 της προσφυγής της περί του ότι *«εξάλλου το ίδιο ακριβώς μοντέλο μεταδότη πίεσης με τα ίδια συνημμένα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά προσφέρθηκε*

από τους οικονομικούς φορείς «...» και «...», προβάλλονται απαραδέκτως, καθώς αμφότεροι προβάλλονται για την επαναξιολόγηση και αποδοχή της απορριφθείσας προσφοράς της προσφεύγουσας και όχι προς την απόρριψη των προσφορών των ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων (ΕΑ ΣΤΕ 155/2009, ΜΔΕφΑΘ 138/2017).

Σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε κριθεί ότι, καθ' ερμηνεία της υπό εξέταση προσφυγής, οι ανωτέρω ισχυρισμοί προβάλλονται προς απόρριψη των προσφορών των ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενων, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στη σελ. 7 της προσφυγής της περί αποδοχής της προσφοράς της «...», παρά το γεγονός ότι κατά τους ισχυρισμούς της το τροφοδοτικό PLC με ισχύ 45 W που προσφέρεται δεν συμμορφώνεται με την εγγραφή 47 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης, δεν αφορούν τις εγγραφές 99 και 254 για τη μη συμμόρφωση με τις οποίες απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας. Επίσης, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας στη σελ. 8 της προσφυγής της περί του ότι *«εξάλλου το ίδιο ακριβώς μοντέλο μεταδότη πίεσης με τα ίδια συνημμένα τεχνικά φυλλάδια και πιστοποιητικά προσφέρθηκε από τους οικονομικούς φορείς «...»*, πλην του ότι προβάλλονται αορίστως, σε κάθε περίπτωση αν και αφορούν την αυτή εγγραφή 254 του πίνακα τεχνικής συμμόρφωσης, ωστόσο δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού ίδιας αιτιολογίας με την αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η οποία κρίθηκε ως μη πληρούσα τις προβλέψεις της εγγραφής 254, λόγω του ότι δεν προσκόμισε την ανωτέρω πιστοποίηση με την τεχνική της προσφορά, αλλά το πρώτο με την απάντησή της επί των διευκρινιστικών ερωτημάτων του αναθέτοντος φορέα. Επομένως, δεν υφίσταται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης και ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως προβαλλόμενος.

68.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

69.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

70.Επειδή η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

Αριθμός απόφασης: 191/2019

71. Επειδή, η δεύτερη παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

72. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 69, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Απορρίπτει τη δεύτερη παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ