

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8/2/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ)/119/9-2-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία
«.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η
ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» και της με αρ. 3/ 25-1-2018 (Θέμα 12ο) απόφασης του ΔΣ
του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με την
οποία εγκρίθηκε το από 9/8/2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών
Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης
11239/6-7-2017) κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της
προσφεύγουσας εταιρείας και έγιναν δεκτές οι προσφορές των έτερων
συμμετεχουσών εταιρειώνκαι προκρίθηκαν στο επόμενο
στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να
ακυρωθεί η με αρ. 3/ 25-1-2018 (Θέμα 12ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού
Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με την οποία
εγκρίθηκε το από 9/8/2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής
και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 11239/6-7-2017),
να επιτραπεί στην προσφεύγουσα η συμμετοχή της στο διαγωνισμό και να
διαταχθεί η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προκειμένου να
συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο διεξαγωγής του διαγωνισμού, ήτοι στο άνοιγμα
των οικονομικών προσφορών και επιπλέον να διαταχθεί η απόρριψη των

δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειώνκαι ο αποκλεισμός τους από τον διαγωνισμό και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου από την προσφεύγουσα εταιρεία.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Γενικό Παναρκαδικό Νοσοκομείο Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με τη με αρ. 11239/6-72017 Διακήρυξη προκήρυξε Διαγωνισμό με Ανοιχτή Ηλεκτρονική Διαδικασία για την προμήθεια «ενδοφθάλμιων φακών» (CPV: 33731110-7) για την κάλυψη των αναγκών του Γ.Π.Ν. Τρίπολης σε ετήσια βάση, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά η οποία προσδιορίζεται βάσει τιμής, προϋπολογισμού 61.470,50 άνευ Φ.Π.Α. με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά για ένα ή και περισσότερα είδη και με την επισήμανση να περιλαμβάνουν το σύνολο της ποσότητας για το κάθε είδος που λαμβάνει μέρος ο οικονομικός φορέας. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/ΚΗΜΔΗΣ στις 6/7/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 17PROC001651832 2017-07-06 και την 7/7/2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 31η Ιουλίου 2017 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 9η Αυγούστου 2017, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 27/07/2017 και ώρα 11:20:54 π.μ. την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για τα είδη Α.1, Α.5 και Α.9.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 3/25-1-2018 (Θέμα 12ο) απόφαση του το ΔΣ του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» ενέκρινε το από 9/8/2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής

Αριθμός Απόφασης : 190 /2018

και Τεχνικών Προσφορών του ανωτέρω Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 11239/6-7-2017), αποκλείστηκε η προσφεύγουσα εταιρεία από τη συνέχιση του διαγωνισμού και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι εταιρείεςκαι..... Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 29-1-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 8/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 3/ 25-1-2018 (Θέμα 12ο) απόφασης του ΔΣ του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με την οποία εγκρίθηκε το από 9/8/2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 11239/6-7-2017) κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν δεκτές οι προσφορές της έτερων συμμετεχουσών εταιρειώνκαι προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 189503910958 0410 0031, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της CITI BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 7/2/2018, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»).

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. προσφορά της για τα είδη Α.1, Α.5 και Α.9. και με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφενός λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου λόγω της αποδοχής των προσφορών των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι τωνστα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι οποίες κατά την προσφεύγουσα αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν.

Επομένως , η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, αιτείται να ακυρωθεί η με αρ. 3/25-1-2018 (Θέμα 12ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με την οποία αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών....., οι οποίες προχώρησαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρει στην

κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφορά της και να απορριφθεί η προσφορά των έτερων συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών και να μην συνεχίσουν στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

12. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς:με α/α προσφοράς συστήματος για τα είδη Α.1 και Α.3. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγιναν δεκτές και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών οι προσφορές των λοιπών έξι (6) εταιρειών, ως σύμφωνες με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 11239/06-07-2017 διακήρυξης. Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε γιατί «στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε δεν έχει συμπληρώσει το μέρος Γ (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) Αναγράφει μόνο ότι θα είναι: «ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ. ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» Η εταιρεία θα έπρεπε υποχρεωτικά να έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ τον πίνακα με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στην συνέχεια, στο στάδιο της κατακύρωσης, η εταιρεία να προσκομίσει τους καταλόγους κυριότερων παραδόσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης, που αφορά τα κριτήρια επιλογής. »

13. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

14. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφάινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

15. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφάινεται αιτιολογημένα.

16. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».[...]

17. Επειδή, ο ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 75 με τίτλο Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: [...] γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα .Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. [...] 4. 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος»

18. Επειδή κατά την διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 ν. 4412/16, ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

19. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

20. Επειδή, επιπλέον ο ν. 4412/2016 στο άρθρο 79 ορίζει, μεταξύ άλλων, τα εξής: « 1.[...] 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8

του ν. 3310/2005 (Α` 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. [...] 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. [...]»

21.Επειδή εξάλλου, η οικεία Διακήρυξη στο άρθρο 18 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζει μεταξύ άλλων «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Κατά τη διάρκεια τριών τελευταίων ετών , να έχουν εκτελέσει προμήθειες των συγκεκριμένων ειδών, ύψους 40% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους της ομάδας που συμμετέχει.»

22. Επειδή στο άρθρο 20 της Διακήρυξης «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζεται ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 15 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των άρθρων 16,17, 18 και 19 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το

άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 *Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016)*, σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα *Παράρτημα II*, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΤΕΥΔ έχει καταρτιστεί από το Νοσοκομείο μας βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Α της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΚΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ (www.eaadhsy.gr) και (www.hsppa.gr).

23. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 21.7 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «21.7. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας του άρθρου 18 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κατάλληλα πιστοποιητικά/βεβαιώσεις κατάλογο κυριότερων παραδόσεων που πραγματοποιήθηκαν για την τελευταία τριετία με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη» ενώ στο τέλος του άρθρου 21 επισημαίνεται το εξής «*Σημείωση: τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 21 δεν απαιτείται να κατατεθούν κατά την υποβολή της προσφοράς σας. Προσκομίζονται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο, σε μεταγενέστερο χρονικό σημείο, με την πρόσκληση για υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του άρθρου 103 του ν. 4412/2016*».

24. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 25 της Διακήρυξης «Περιεχόμενα Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «*Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 20 της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II),[...]* Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει

όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.»

25. Επειδή, περαιτέρω στο άρθρο 28 της Διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στο άρθρο 23 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 24. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 25. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 26. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 27. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 29, 30 (Ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 31. (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με το άρθρο 29 της παρούσης διακήρυξης, γ) [...] δ) [...] ε) [...] ζ) [...] η) [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

26. Επειδή , κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο

που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

27. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών

(ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

28. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε, ως μη αποδεκτή τεχνικώς με την προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με την οποία εγκρίθηκε το από 9/8/2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 11239/6-7-2017), απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και έγιναν δεκτές οι προσφορές της έτερων συμμετεχουσών εταιρειών και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας διότι *«στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε δεν έχει συμπληρώσει το μέρος Γ (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) Αναγράφει μόνο ότι θα είναι: «ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ. ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» Η εταιρεία θα έπρεπε υποχρεωτικά να έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ τον πίνακα με την Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και στην συνέχεια, στο στάδιο της κατακύρωσης, η εταιρεία να προσκομίσει τους καταλόγους κυριότερων παραδόσεων σύμφωνα με το άρθρο 18 της διακήρυξης , που αφορά τα κριτήρια επιλογής. »*

29. Επειδή η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή, προβάλλει αιτιάσεις και κατά της ως άνω αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της και επιπλέον προβάλλει αιτιάσεις και κατά της αποδοχής της προσφοράς των πέντε (5) εκ των έξι (6) συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών με την επωνυμίαισχυριζόμενη ότι θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και να έχει αποκλειστούν οι προσφορές των ως άνω εταιρειών.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αναφορικά με την προσφορά της, ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και τούτο διότι από το περιεχόμενο της Διακήρυξης ουδόλως

προέκυπτε, σε κάθε δε περίπτωση, ουδόλως προέκυπτε με σαφήνεια ότι θα έπρεπε ήδη στο παρόν στάδιο διεξαγωγής του διαγωνισμού να υποβληθεί τέτοιος κατάλογος κυριότερων παραδόσεων ενσωματωμένος στο έντυπο ΤΕΥΔ, ασάφεια η οποία δεν είναι επιτρεπτό και νόμιμο να αποβαίνει σε βάρος του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό . Επιπλέον, ότι το επισυναφθέν στη Διακήρυξη έντυπο ΤΕΥΔ δεν είχε προσαρμοστεί από την αναθέτουσα αρχή, όπως παρέχεται η ευχέρεια αυτή σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες της ΕΑΑΔΗΣΥ, στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, ότι εφόσον κριθεί ότι υπήρχε απαίτηση συμπερίληψης πίνακα προγενέστερων κυριότερων παραδόσεων κατά τη συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να έχει αποκλείσει και τις υπόλοιπες εταιρείες, καθόσον δεν έχουν προβεί σε ορθή συμπλήρωση του ιδίου τμήματος του ΤΕΥΔ, αναλύοντας ειδικότερα τις εν λόγω αιτιάσεις της κατά των υποβαλλόμενων ΤΕΥΔ των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών, ήτοι των

31. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 2960/16-2-2018 Απόψεις της προς την ΑΕΠΠ υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη, όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας, ότι ο αποκλεισμός της προσφοράς της, λόγω μη ορθής συμπλήρωσης του σημείου Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του ΤΕΥΔ αναγράφοντας μόνο ότι θα είναι «*ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ. ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ Η ΥΠΟΒΟΛΗ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ*» βρίσκει νόμιμο έρεισμα στα άρθρα 20, 8, και 21 της διακήρυξης και δεν δύναται να αποδειχθεί ότι η προσφορά της καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο.

32. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Με

βάση τα ανωτέρω, όπως έγιναν δεκτά στη σκέψη 22-24 της παρούσας, στον εν λόγω διαγωνισμό, ο κάθε διαγωνιζόμενος όφειλε να υποβάλει, επί ποινή απαραδέκτου, μεταξύ άλλων δικαιολογητικών το ΤΕΥΔ συμπληρωμένο σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος ΙΙ ώστε να αποδεικνύεται προκαταρκτικά ότι πληροί τους όρους συμμετοχής (προεπιλογή) από πλευράς κριτηρίων αποκλεισμού και επιλογής.

33. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο “Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης” (Τ.Ε.Υ.Δ) το οποίο αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ και συνιστά Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο καινούργιος Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών.

34. Επειδή στόχος του ΤΕΥΔ είναι η μείωση του διοικητικού φόρτου που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής.

35. Επειδή για κάθε μία διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές/αναθέτοντες φορείς προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης των εγγράφων της σύμβασης που αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος, αναφέροντας ποιες πληροφορίες θα ζητηθούν από τους οικονομικούς φορείς. Οι αναθέτουσες αρχές ή οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να επιλέξουν να περιορίσουν τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με τα κριτήρια επιλογής σε μία και μόνο ερώτηση, αν δηλαδή οι οικονομικοί φορείς πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής (ναι ή όχι) ενώ ενδέχεται στη συνέχεια να ζητηθούν περαιτέρω πληροφορίες και/ή τεκμηρίωση.

36. Επειδή, στο δε Μέρος IV Ενότητα Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του συνημμένου στη με αρ. 11239/2017 Διακήρυξη (Παράρτημα II) και αναρτημένου στο ΕΣΗΔΗΣ σε μορφές xml και pdf, Τ.Ε.Υ.Δ, προβλέπονται ερωτήματα και προς συμπλήρωση πεδία όσον αφορά την ερώτηση «1) Μόνο για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών: Κατά τη διάρκεια της περιόδου αναφοράς , ο οικονομικός φορέας έχει προβεί στις ακόλουθες κυριότερες παραδόσεις αγαθών του είδους που έχει προσδιοριστεί ή έχει παράσχει τις ακόλουθες κυριότερες υπηρεσίες του είδους που έχει προσδιοριστεί: Κατά τη σύνταξη του σχετικού καταλόγου αναφέρετε τα ποσά, τις ημερομηνίες και τους παραλήπτες δημόσιους ή ιδιωτικούς» και στη συνέχεια περιλαμβάνονται τα πεδία «Αριθμός Ετών» «περιγραφή», «ποσά», «ημερομηνίες», «παραλήπτες».

37. Επειδή στη προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα συμπλήρωσε το απαιτούμενο ΤΕΥΔ στο μέρος Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα αναφέροντας ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ. ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ήτοι χωρίς να συμπληρώσει τον απαιτούμενο πίνακα.

38. Επειδή, με βάση τα προεκτεθέντα πραγματικά περιστατικά και σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην μείζονα σκέψη, λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στο άρθρο 18 της διακήρυξης για την απαιτούμενη τεχνική και

επαγγελματική ικανότητα, ήτοι ότι ο οικονομικός φορέας , κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών ετών, απαιτείται να έχει εκτελέσει προμήθειες των υπό προμήθεια ειδών ύψους 40% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους τη ομάδα που συμμετέχει, καθώς και ότι κατά το άρθρο 20 της διακήρυξης προς προκαταρκτική απόδειξη, οι προσφέροντες υποβάλλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής, σύμφωνα και με το άρθρο 25 της διακήρυξης, το ΤΕΥΔ περί του ότι δεν τελούν στις καταστάσεις του άρθρου 15 της διακήρυξης περί λόγων αποκλεισμού και ότι πληρούν τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 16,17, 18 και 19 άρα και τα ως άνω κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, με σαφήνεια προκύπτει από την διακήρυξη η υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να υποβάλουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην διακήρυξη Παράρτημα ΙΙ, με πλήρη περιγραφή των προμηθειών που έχουν εκτελέσει κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (περιγραφή ειδών, ποσά, ημερομηνία, παραλήπτες) στο μέρος ΙV πεδίο Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με αποτέλεσμα κάθε παράβαση των κανόνων που διέπουν τη συμπλήρωσή του να συνιστά παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης.

39. Επειδή ναι μεν η υποβολή του ΤΕΥΔ σκοπό έχει την προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζόμενων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια επιλογής, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 33 και 34 της παρούσας ενέχει δε, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα το ΤΕΥΔ οικονομικό φορέα και τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης, πλην όμως αυτή η καταρχήν διαδικασία δεν δύναται να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αλήθειας των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Διότι σε αντίθετη περίπτωση η διαδικασία θα κατέληγε σε παράλογα αποτελέσματα, επιτρέποντας τη συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια σε οικονομικούς φορείς που είναι ανίκανοι να υλοποιήσουν την προσφορά τους

καθότι δεν διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και ως εκ τούτου δεν θα είναι σε θέση και δεν θα τους επιτραπεί να αναλάβουν τη σύμβαση, μία εξέλιξη η οποία είναι αντίθετη στο σκοπό καθιέρωσης της προκαταρκτικής απόδειξης με την υποβολή εκ μέρους του οικονομικού φορέα του ΤΕΥΔ (πρβλ ΑΕΠΠ 96/2017, 127/2017, 208/2017, ΔεφΚομ 1/2018), απορριπτόμενου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν ήταν υποχρεωμένη να υποβάλλει κατάλογο κυριότερων παραδόσεων ενσωματωμένο στο έντυπο του ΤΕΥΔ.

40. Επειδή, περαιτέρω καμία ασάφεια δεν προκύπτει από την αναφορά στο οικείο εδάφιο του Τ.Ε.Υ.Δ και δη στο μέρος «Γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» όπου ο οικονομικός φορέας καλείται να συμπληρώσει τον απαιτούμενο πίνακα σχετικά με τις κυριότερες παραδόσεις που έχει προβεί την τελευταία τριετία, ως αβάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα εταιρεία. Ενόψει αυτού, δεν αρκεί η αόριστη αναφορά στο Τ.Ε.Υ.Δ της προσφεύγουσας ότι είναι διαθέσιμα και δεν απαιτείται στη συγκεκριμένη φάση του διαγωνισμού, αλλά απαιτείται η εξατομίκευση της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, κατά τα ανωτέρω, προκειμένου να διαπιστωθεί αν, κατά το χρόνο αυτόν, η προσφεύγουσα διέθετε τις απαιτούμενες τεχνικές ικανότητες, ήτοι πληρούσε τα κριτήρια επιλογής. Συνεπώς, δεν αρκούσε η φράση ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ που περιέλαβε στο Τ.Ε.Υ.Δ. ούτε την έλλειψη αυτή μπορούσε να υποκαταστήσει η δήλωση ότι ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΤΗ ΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι οι ως άνω όροι της διακήρυξης αποτελούν έκφραση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή τους, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς σύγκρισης αυτών μεταξύ τους (πρβλ. Σ.Τ.Ε. Ε.Α. 1168/2007, 1201/2006), η μη συμμόρφωσή της προς τους ως άνω σαφείς όρους αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της σύμφωνα με το άρθρο 28

σε συνδυασμό με το άρθρο 25 έστω και αν αυτό δεν προβλέπεται ρητώς (πρβλ. Σ.τ.Ε. ΕΑ 488/2013, Δ.Εφ.Αθ. 84/2013, Δ.Εφ.Ιωαν. 24/2017). Συνεπώς, δεν υπάρχει καμία πλημμέλεια στην ανωτέρω κρίση της αναθέτουσας αρχής περί αποκλεισμού της προσφεύγουσας από τον ένδικο διαγωνισμό και η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εχώρησε κατά δέσμια αρμοδιότητα, λόγω μη συμμόρφωσής της προς υποχρεωτικό όρο της διακήρυξης, και είναι αβάσιμος και ο ειδικότερος ισχυρισμός της ότι ο αποκλεισμός της, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, προσκρούει στην αρχή της διαφάνειας και της σαφήνειας των όρων του διαγωνισμού.

41. Επειδή, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει μεν έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α. (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α. αλλά και Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 141-142, σελ.100).

42. Επειδή, περαιτέρω, εφόσον, κατά τα ανωτέρω, κρίθηκε ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας από το διαγωνισμό, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς των εταιρειώνεφόσον επικαλείται ότι συνέτρεχε λόγος απόρριψης ίδιος με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία απόρριψης της δικής της προσφοράς.

43. Επειδή ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείαςη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως δεν συμπλήρωσε το σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΤΕ.Υ.Δ αλλά ανέφερε ότι «*Επισυνάπτεται έγγραφο με τις κυριότερες παραδόσεις λόγο μεγάλου όγκου πληροφοριών με όνομα Κυριότερες παραδόσεις 3 τελευταίων ετών*». Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «*από κανένα σημείο του ΤΕ.Υ.Δ δεν προκύπτει ότι δύναται αυτό να αφορά και να παραπέμπει σε άλλα έγγραφα ή πληροφορίες που βρίσκονται σε άλλα έγγραφα εκτός του σώματος του ΤΕ.Υ.Δ, διότι στην περίπτωση αυτό γεννάται ζήτημα κατά πόσον τα έγγραφα αυτά έχουν χαρακτήρα «ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986» όπως αντιθέτως ρητώς ορίζεται εκ του νόμου ως προς το έντυπο ΤΕΥΔ. Σημειώνεται περαιτέρω ότι το εν λόγω επισυναπτόμενο έγγραφο της εταιρείας ΓΕΝΙΚΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ αποτελεί μόνο μία σελίδα και ουδόλως προκύπτει «μεγάλος όγκος πληροφοριών» που δεν θα μπορούσε να έχει συμπληρωθεί στο έντυπο ΤΕΥΔ και να καλύπτεται σαφώς από τις διατάξεις του ν. 1599/1986, ως ορίζουν οι οδηγίες συμπλήρωσής του. Επιπλέον, από επισυναπτόμενο έγγραφο προκύπτει κατά δήλωση της ίδιας της εν λόγω εταιρείας ότι ως προς το είδος της Διακήρυξης με α/α Α.1, η εν λόγω εταιρεία δεν έχει να επιδείξει καμία παράδοση δεδομένου ότι το προσφερόμενο εκ μέρους της είδος αποτελεί νέο προϊόν της, το οποίο εμπορεύεται από το έτος 2017. Είναι δε σαφές ότι υπό τα δεδομένα αυτά, η εν λόγω εταιρεία θα έπρεπε να έχει αποκλειστεί από τον Διαγωνισμό τόσο διότι δεν προέβη σε ορθή συμπλήρωση του εντύπου ΤΕΥΔ (όπως προσάπτεται άλλωστε και στην Εταιρεία μας), αλλά και για ουσιαστικούς λόγους, δεδομένου ότι η ίδια παραδέχεται ότι σε σχέση με το είδος υπό α/α Α.1 της Διακήρυξης, όχι απλώς δεν έχει προβεί σε προηγούμενες παραδόσεις που να αντιστοιχούν στο 40% της εκτιμώμενης αξίας του εν λόγω είδους, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της Διακήρυξης, αλλά δεν έχει να επιδείξει ούτε μία προηγούμενη παράδοση σε σχέση με εκ μέρους της προσφερόμενο είδος.»*

44. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της ομολογεί ότι από τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στα υποβληθέντα Τ.Ε.Υ.Δ οι συμμετέχουσες εταιρείεςδεν έχουν συμπληρώσει το πεδίο Γ Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, και συγκεκριμένα για την εταιρεία..... προβάλλει ότι «*Η εταιρεία..... δεν έχει συμπληρώσει τον πίνακα αλλά αναγράφει ότι επισυνάπτεται έγγραφο με τις κυριότερες παραδόσεις λόγω μεγάλου όγκου πληροφοριών. Στο επισυναπτόμενο έγγραφο με τίτλο κυριότερες παραδόσεις για το είδος Α9 της διακήρυξης που λαμβάνει μέρος δεν αναγράφονται παραδόσεις λόγω νέου είδους. Για το είδος ΣΤ της διακήρυξης αναγράφει ποσότητες και όχι προϋπολογισμό, συνεπώς δεν δύναται να αποδειχθεί ότι καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο.*»

45. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 70486 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμίαπροκύπτει ότι στο υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ , με όνομα αρχείου ΤΕΥΔ_v1.0 - SIGNED. pdf και συγκεκριμένα στη σελίδα 14 στο υπό κρίση πεδίο, ήτοι στο σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ δεν έχει συμπληρωθεί ο απαιτούμενος πίνακα και έχει αναγραφεί η φράση «*Επισυνάπτεται έγγραφο με τις κυριότερες παραδόσεις λόγο μεγάλου όγκου πληροφοριών με όνομα Κυριότερες παραδόσεις 3 τελευταίων ετών*». Πράγματι, στην προσφορά της προκύπτει ότι υπάρχει ένα αρχείο με τίτλο ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΙΣ - SIGNED.pdf, νόμιμα υπογεγραμμένο με ψηφιακή υπογραφή όπου σε μορφή πίνακα αναφέρονται τα υπό προμήθεια είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος, και συγκεκριμένα για το Α/Α Α.1 Υδρόφοβος ακρυλικός ενδοφακός οπισθίου θαλάμου AUROVUE (REF: HP7600) της AUROLAB Ινδίας με CE 0197 (No 1, Sivagangai Main Road, Veerapanjan, Madurai 625 020, Ινδία) και η ένδειξη ΝΕΟ ΕΙΔΟΣ ΑΠΟ 2017 και ΣΤ.3 Δακτύλιοι διάτασης περιφακίου BLUE CTR12 διαμέτρου 12 χιλ. ή BLUE CTR13 διαμέτρου 13 χιλ της Optimal Saglik Τουρκίας και η ένδειξη ΝΕΟ ΕΙΔΟΣ ΑΠΟ 2016, αναφέροντας τέσσερεις προμήθειες του συγκεκριμένου είδους που

έχει εκτελέσει το έτος 2016, τον πελάτη, την ημερομηνία έναρξης και λήξης , στοιχεία τεκμηρίωσης και ποσά παράδοσης με ΦΠΑ. Το έγγραφο αυτό όμως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την μη συμπλήρωση του απαιτούμενου πίνακα, το οποίο δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση αλλά ούτε φέρει αναλυτική περιγραφή της επαγγελματικής ικανότητας της. Και τούτο διότι, από όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 38 έως 40 προκύπτει με σαφήνεια ότι ο συμμετέχων ήταν υποχρεωμένος να παραθέσει την τεχνική- επαγγελματική ικανότητα του με αναλυτική αναφορά των χαρακτηριστικών της στο ΤΕΥΔ, προκειμένου να διαπιστωθεί αν κατά το χρόνο αυτό διέθετε την απαιτούμενη ικανότητα, ήτοι πληρούσε τα κριτήρια επιλογής. Ως εκ τούτου και σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας η μη ορθή συμπλήρωση του Τ.Ε.ΥΔ αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του συμμετέχοντος και η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα έκανε δεκτή την με αρ. 70486 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία ΛΕΩΝ Δ. ΣΑΛΤΙΕΛ ΚΑΙ ΥΙΟΙ Ο.Ε και έπρεπε να την απορρίψει, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή και να μην προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

46. Επειδή επιπλέον, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας..... η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως δεν συμπλήρωσε ορθά το σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΤΕ.Υ.Δ Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι «ο εμπεριεχόμενος στο ως άνω σημείο του υποβληθέντος εκ μέρους της εντύπου ΤΕΥΔ πίνακας: (α) δεν περιλαμβάνει ουδεμία αντιστοιχία της περιγραφής των ειδών που αναφέρονται σε αυτόν με τα είδη της Διακήρυξης και (β) δεν περιέχει καμία αναφορά σε ποσά (όπως ζητείται από το έντυπο ΤΕΥΔ) παρά μόνο σε ποσότητες, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή και στην περίπτωση αυτή η προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που τίθεται με το άρθρο 18 της Διακήρυξης («κατά τα τρία τελευταία έτη να έχουν εκτελέσει προμήθειες των συγκεκριμένων ειδών ύψους 40% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους της ομάδας που συμμετέχουν»). Αντιθέτως, η εν λόγω εταιρεία – αντί να συμπληρώσει ποσά στον εν λόγω πίνακα του ΤΕΥΔ – έχει υποβάλει μία

ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνεται αορίστως και χωρίς καμία δυνατότητα επαληθεύσεως ότι η εν λόγω εταιρεία «έχει εκτελέσει προμήθειες των προσφερόμενων ειδών στον ως άνω διαγωνισμό, ύψους 40% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους της ομάδας που συμμετάσχει». Είναι προφανές ότι υπό τα δεδομένα αυτά η ελλιπής και μη ορθή συμπλήρωση του οικείου σημείου του ΤΕΥΔ ισοδυναμεί κατ' ουσίαν με μη συμπλήρωσή του, αφού από τις περιεχόμενες στο ΤΕΥΔ της εταιρείαςπληροφορίες δεν δύναται να εξαχθεί κανένα συμπέρασμα ως προς την πλήρωση ή μη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της Διακήρυξης.»

47. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της προβάλλει ότι «Η εταιρεία..... δεν αναγράφει στον πίνακα την περιγραφή ειδών που λαμβάνει μέρος και τον προϋπολογισμό με τις παραδόσεις, συνεπώς δεν δύναται να αποδειχθεί ότι καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο.»

48. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 70486 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμίαπροκύπτει ότι στο υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ, και συγκεκριμένα στο υπό κρίση πεδίο, ήτοι στο σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΤΕ.Υ.Δ, στη σελίδα 14 δεν έχει συμπληρωθεί ορθά ο απαιτούμενος πίνακας και τούτο διότι α) στη στήλη ποσά έχουν συμπληρωθεί ποσότητες, ήτοι τεμάχια και όχι η αξία των ειδών και β) δεν αναγράφει στον πίνακα στο πεδίο περιγραφή τα είδη για τα οποία λαμβάνει μέρος με αποτέλεσμα να μην μπορεί να αποδειχθεί αν πληρούνται το κριτήριο της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 18 της διακήρυξης, ούτε την έλλειψη αυτή μπορούσε να υποκαταστήσει η από 21/7/2017 υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας , όπου αναφέρεται γενικά ότι κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2014, 2015 και 2016) έχει εκτελέσει προμήθειες των προσφερόμενων ειδών τον ως άνω διαγωνισμό , ύψους 40% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους της ομάδας που συμμετέχει, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Συνεπώς ο λόγος αυτός της

προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας
.....

49. Επειδή επιπλέον, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείας
.....ΑΕ η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «Αντίστοιχα ισχύουν και ως προς
την εταιρεία..... Συγκεκριμένα και η εταιρεία αυτή δεν έχει προβεί σε ορθή
συμπλήρωση του σημείου 1) του τμήματος «Γ: Τεχνική και επαγγελματική
ικανότητα» του «Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής» του ΤΕΥΔ για τους ίδιους
ακριβώς λόγους όπως και η εταιρεία..... Συγκεκριμένα, στο οικείο σημείο
του ΤΕΥΔ της(α) δεν περιλαμβάνεται ουδεμία αντιστοιχία της
περιγραφής των ειδών που αναφέρονται σε αυτόν με τα είδη της Διακήρυξης και
(β) δεν περιέχεται καμία αναφορά σε ποσά (όπως ζητείται από το έντυπο ΤΕΥΔ)
παρά μόνο σε ποσότητες (και μάλιστα ιδιαίτερος μικρές – μόλις 58 τεμαχίων –
εν συγκρίσει με τις ζητούμενες από τη Διακήρυξη ποσότητες), με αποτέλεσμα να
μην είναι εφικτή και στην περίπτωση αυτή η προαπόδειξη της πλήρωσης του
κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που τίθεται με το άρθρο 18 της Διακήρυξης («κατά
τα τρία τελευταία έτη να έχουν εκτελέσει προμήθειες των συγκεκριμένων ειδών
ύψους 40% της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους της ομάδας που
συμμετέχουν»). Όπως και η....., έτσι και η εν λόγω εταιρεία
.....αντί να συμπληρώσει ποσά στον εν λόγω πίνακα του ΤΕΥΔ, έχει
υποβάλει μία ξεχωριστή υπεύθυνη δήλωση όπου δηλώνεται αορίστως και χωρίς
καμία δυνατότητα επαληθεύσεως ότι η εν λόγω εταιρεία «έχει εκτελέσει
προμήθειες των προσφερόμενων ειδών στον ως άνω διαγωνισμό, ύψους 40%
της εκτιμώμενης αξίας του κάθε είδους της ομάδας που συμμετέχει». Επομένως,
και σε σχέση με την εν λόγω εταιρεία η ελλιπής και μη ορθή συμπλήρωση του
οικείου σημείου του ΤΕΥΔ ισοδυναμεί κατ' ουσίαν με μη συμπλήρωσή του (όπως
προσάπτεται στην Εταιρεία μας), αφού από τις περιεχόμενες στο ΤΕΥΔ της
εταιρείαςπληροφορίες δεν δύναται να εξαχθεί οποιοδήποτε
συμπέρασμα ως προς την πλήρωση ή μη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της
Διακήρυξης.»

50. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της προβάλλει ότι «*Η εταιρεία..... αναγράφει στην περιγραφή ειδών του πίνακα τον αύξοντα αριθμό του είδους σύμφωνα με την διακήρυξη και συνεπώς παραπέμπει στο είδος που λαμβάνει μέρος, αλλά δεν αναγράφει προϋπολογισμό με τις παραδόσεις, συνεπώς δεν δύναται να αποδειχθεί ότι καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο.*»

51. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 70277 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία..... προκύπτει ότι στο υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ , και συγκεκριμένα στο υπό κρίση πεδίο, ήτοι στο σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΤΕ.Υ.Δ, στη σελίδα 14 α) δεν περιλαμβάνεται καμία αντιστοιχία της περιγραφής των ειδών που αναφέρονται σε αυτόν με τα είδη της Διακήρυξης και (β) δεν περιέχεται καμία αναφορά σε ποσά (όπως ζητείται από το έντυπο ΤΕΥΔ) παρά μόνο σε ποσότητες. Με αυτό το περιεχόμενο όμως δεν είναι εφικτή η προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που τίθεται με το άρθρο 18 της Διακήρυξης, ούτε την έλλειψη αυτή μπορούσε να υποκαταστήσει η από 24/7/2017 υπεύθυνη δήλωση της νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας (βλ. αρχείο με τίτλο 18 ΆΡΘΡΟ 3ΕΤΙΑΣ ΠΩΛΗΣΕΙΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΔΩΝ.pdf) ως έγιναν δεκτά και στη σκέψη 48 και ισχύουν mutatis mutandis και στη συγκεκριμένη περίπτωση, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προς την Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας

52. Επειδή περαιτέρω, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείαςη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «*Περαιτέρω, η επιχείρησηομοίως δεν έχει προβεί σε ορθή συμπλήρωση του σημείου 1) του τμήματος «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του «Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής» του ΤΕΥΔ, με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτό να εξαχθεί οποιοδήποτε συμπέρασμα ως προς την πλήρωση ή μη του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η εν λόγω συμμετέχουσα στον*

Διαγωνισμό στη στήλη «περιγραφή» του εν λόγω πίνακα έχει απλώς αναφέρει τη λέξη «ενδοφακοί» χωρίς οποιονδήποτε περαιτέρω προσδιορισμό. Ούτως δεν προκύπτει από κανένα σημείο εάν οι παραδόσεις που αναφέρονται στον εν λόγω περιεχόμενο στο υποβληθέν από την επιχείρηση αυτή ΤΕΥΔ αφορούν στα είδη που ζητούνται από τη Διακήρυξη. Υπενθυμίζεται ότι, σύμφωνα με τον πίνακα του άρθρου 3 της Διακήρυξης, όλοι οι ζητούμενοι από την Αναθέτουσα Αρχή ενδοφακοί θα πρέπει να είναι «ακρυλικοί υδρόφοβοι – αναδιπλούμενοι» και όχι άλλου τύπου (π.χ. υδρόφιλοι, μη αναδιπλούμενοι κ.λπ.). Υπό τα δεδομένα αυτά, η μη ορθή συμπλήρωση του πίνακα του ΤΕΥΔ τηςισοδυναμεί κατ' ουσίαν με μη συμπλήρωσή του, δεδομένου ότι οι ελλείψεις είναι τέτοιας φύσεως που τον καθιστούν ανεπίδεκτο οποιασδήποτε εκτιμήσεως σε σχέση με τα οριζόμενα στη Διακήρυξη.»

53. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της προβάλλει ότι «*Η εταιρείαδεν αναγράφει στον πίνακα την περιγραφή ειδών με τα είδη που λαμβάνει μέρος συνεπώς δεν δύναται να αποδειχθεί ότι καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο.*»

54. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 70555 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμίαπροκύπτει ότι στο υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ, και συγκεκριμένα στο υπό κρίση πεδίο, ήτοι στο σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΤΕ.Υ.Δ, στη σελίδα 14 α) δεν περιλαμβάνεται καμία αντιστοιχία της περιγραφής των ειδών που αναφέρονται σε αυτόν με τα είδη της Διακήρυξης, αλλά αναφέρει γενικά την λέξη «ενδοφακοί» χωρίς κανένα περαιτέρω προσδιορισμό. Με αυτό το περιεχόμενο όμως, ως έγιναν δεκτά και στις σκέψεις 48 και 51 της παρούσας και ισχύουν *mutatis mutandis* και στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν είναι εφικτή η προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που τίθεται με το άρθρο 18 της Διακήρυξης, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της προς την Α.Ε.Π.Π. Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής

πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας.....

55. Επειδή περαιτέρω, όσον αφορά στην προσφορά της εταιρείαςη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι « Τέλος, η Εταιρεία....., όπως και η ΓΕΝΙΚΗ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗ δεν συμπλήρωσε το σημείο 1) του τμήματος «Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του «Μέρους IV: Κριτήρια Επιλογής» του ΤΕΥΔ που υπέβαλε με την προσφορά της, αλλά ανέφερε ότι «Ναι, επισυνάπτουμε κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις των αγαθών που αφορά ο εν λόγω διαγωνισμός». Πλην όμως από κανένα σημείο του ΤΕΥΔ δεν προκύπτει ότι δύναται αυτό να αφορά και να παραπέμπει σε άλλα έγγραφα ή πληροφορίες που βρίσκονται σε άλλα έγγραφα εκτός του σώματος του ΤΕΥΔ, διότι στην περίπτωση αυτό γεννάται ζήτημα κατά πόσον τα έγγραφα αυτά έχουν χαρακτήρα «ενημερωμένης υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986» όπως αντιθέτως ρητώς ορίζεται εκ του νόμου ως προς το έντυπο ΤΕΥΔ. Εντούτοις δεν έχει υποβληθεί κανένας τέτοιος πίνακας με την προσφορά της κατά το υπόδειγμα που εμπεριέχεται στο έντυπο ΤΕΥΔ που έχει επισυναφθεί με τη Διακήρυξη. Αντιθέτως, έχει υποβληθεί άλλος πίνακας ως «πίνακας πελατών», ο οποίος αναφέρεται (χωρίς να επισυνάπτεται) στην από 28.7.2017 υπεύθυνη δήλωση του κ.και στην οποία αναφέρεται επί λέξει ότι «Στα πλαίσια της παρούσας προσφοράς μας ενδεικτικά υποβάλλονται: Πίνακας πελατών των εν λόγω προϊόντων εντός χώρας της Ε.Ε. (Ελλάδα), Πίνακας πελατών των εν λόγω προϊόντων σε χώρες της Ε.Ε. (Από τον κατασκευαστικό οίκο)». Υπό αυτά τα δεδομένα, προκύπτει σαφώς ότι ο υποβληθείς «Πίνακας Πελατών» αναφέρεται σε άλλη υπεύθυνη δήλωση της εν λόγω εταιρείας, δεν συνοδεύει το έντυπο ΤΕΥΔ, ούτε καλύπτεται από τις διατάξεις του ν. 1599/1986 ούτε ως επισυναφθείσα στο ΤΕΥΔ ούτε ως επισυναφθείσα στην από 28.7.2017 υπεύθυνη δήλωση του κ..... Κατά συνέπεια, ο πίνακας κυριότερων παραδόσεων που απαιτείται από το έντυπο ΤΕΥΔ δεν έχει υποβληθεί από την εταιρείαούτε ως ενσωματωμένος στο έντυπο αυτό της προσφοράς της ούτε ως επισυναπτόμενος σε αυτό. Συντρέχει επομένως περίπτωση μη

ορθής συμπλήρωσεως του υποβληθέντος εκ μέρους τηςεντύπου ΤΕΥΔ (όπως άλλωστε προσάπτεται και στην Εταιρείας μας) και για το λόγο αυτό η εν λόγω εταιρεία θα έπρεπε να έχει ομοίως αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό..»

56. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομιζόμενες απόψεις της προβάλλει ότι «*Η εταιρεία..... δεν έχει συμπληρώσει τον πίνακα αλλά αναγράφει ότι έχει επισυναπτόμενο κατάλογο με τις κυριότερες παραδόσεις. Στο αρχείο των κυριότερων παραδόσεων που έχει επισυνάψει δεν αναγράφει αναλυτική περιγραφή ειδών με τα είδη που λαμβάνει μέρος σύμφωνα με την διακήρυξη συνεπώς δεν δύναται να αποδειχθεί ότι καλύπτει το συγκεκριμένο κριτήριο..»*

57. Επειδή από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της με αρ. 70288 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία..... προκύπτει ότι στο υποβαλλόμενο ΤΕΥΔ, με όνομα αρχείου 11239-ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στη σελίδα 16 στο υπό κρίση πεδίο, ήτοι στο σημείο 1) του Τμήματος Γ Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα του μέρους IV Κριτήρια επιλογής του ΤΕ.Υ.Δ δεν έχει συμπληρωθεί ο απαιτούμενος πίνακα και έχει αναγραφεί η φράση «*ΝΑΙ, ΕΠΙΣΥΝΑΠΤΟΥΜΕ ΚΑΤΑΛΟΓΟ ΜΕ ΤΙΣ ΚΥΡΙΟΤΕΡΕΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΙΣ ΤΩΝ ΑΓΑΘΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ Ο ΕΝ ΛΟΓΩ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ*». Πράγματι, στην προσφορά της προκύπτει ότι υπάρχει ένα αρχείο με τίτλο ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΕΩΝ νόμιμα υπογεγραμμένο με ψηφιακή υπογραφή. Το έγγραφο αυτό όμως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκαταστήσει την μη συμπλήρωση του απαιτούμενου πίνακα, το οποίο προεχόντως δεν αποτελεί υπεύθυνη δήλωση και δεν περιλαμβάνεται καμία αντιστοιχία της περιγραφής των ειδών που αναφέρονται σε αυτόν με τα είδη της Διακήρυξης , με αποτέλεσμα να μην είναι εφικτή η προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας που τίθεται με το άρθρο 18 της Διακήρυξης. Και τούτο διότι , από όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 38 έως 40 προκύπτει με σαφήνεια ότι ο συμμετέχων ήταν υποχρεωμένος να παραθέσει την τεχνική- επαγγελματική ικανότητα του με αναλυτική αναφορά των χαρακτηριστικών της στο ΤΕΥΔ,

προκειμένου να διαπιστωθεί αν κατά το χρόνο αυτό διέθετε την απαιτούμενη ικανότητα, ήτοι πληρούσε τα κριτήρια επιλογής. Ως εκ τούτου και σύμφωνα και με την αρχή της τυπικότητας η μη ορθή συμπλήρωση του Τ.Ε.ΥΔ αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς του συμμετέχοντος και η αναθέτουσα αρχή μη νόμιμα έκανε δεκτή την με αρ..... προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία..... και έπρεπε να την απορρίψει, ως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα και ομολογεί με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή και να μην προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

58. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

59. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 3/ 25-1-2018 (Θέμα 12ο) απόφαση του ΔΣ του Γενικού Παναρκαδικού Νοσοκομείου Τρίπολης «Η ΕΥΑΓΓΕΛΙΣΤΡΙΑ» με την οποία εγκρίθηκε το από 9/8/2017 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 11239/6-7-2017) κατά το μέρος που με αυτήν έγιναν δεκτές οι προσφορές εταιρειώνκαι προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€),

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 8 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου