

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 6 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-2-2018 Προδικαστική Προσφυγή με
Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών
(ΑΕΠΠ) 171/20-2-2018 της προσφεύγουσας επιχείρησης με την επωνυμία
«.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά και κατά της με αρ. 197/2018 απόφασης του ΔΣ
..... με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 1 πρακτικό της Τεχνικής
αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοιχτού
Διαγωνισμού για την Προμήθεια «.....» του με αρ. Διακήρυξης
..... και αποφασίστηκε η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως
γίνει δεκτή η εν λόγω προδικαστική προσφυγή, με σκοπό την ακύρωση της με
αρ. 197/2018 απόφασης του ΔΣ του με την οποία αποκλείστηκε από
τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα
Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το με τη με αρ. πρωτ. Ηλεκτρονικό Δημόσιο
Ανοικτό διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για την προμήθεια «.....» CPV
..... προϋπολογιζόμενης δαπάνης 170.474,02€ πλέον Φ.Π.Α

συμπεριλαμβανομένου φπα και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 11/9/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ 2017-12-15 και την 29/9/2017 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 10-01-2018 ημέρα Τετάρτη ώρα 03:00 μ.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 05/01/2018 και ώρα 15:37:58 μ.μ. την υπ' αριθμ. 85010 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό .

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 197/2018 απόφαση του το ΔΣ ενέκρινε το με αρ. 1 πρακτικό της Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια «.....» με αρ. Διακήρυξης με την οποία απορρίφθηκαν οι προσφορές τεσσάρων οικονομικών φορέων, μεταξύ των οποίων και η προσφορά της προσφεύγουσας. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 16-2-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 20/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 197/2018 απόφασης του το ΔΣ με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 1 πρακτικό της Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Ηλεκτρονικού Δημόσιου Ανοιχτού Διαγωνισμού για την Προμήθεια «.....» με αρ. Διακήρυξης κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας .

4. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και ως εκ τούτου στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

5. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή δεν έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί το υπ' αριθμ. ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου το οποίο πληρώθηκε εμπρόθεσμα την 22/2/2018 ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€)

10. Επειδή στο άρθρο 5 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και στο άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι « 1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. 2. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 3. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της

είσπραξής του». Σύμφωνα δε με την παρ. 4 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 «Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής».

11. Επειδή σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2017 η υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης αποβλέπει στην αποτροπή της άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.

12. Επειδή η καταβολή του νομίμου παραβόλου αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και συνεπώς αν, κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής, καταβληθεί παράβολο μικρότερο από εκείνο που ορίζεται στο άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 363 του Ν. 4412/2016, η προδικαστική προσφυγή απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

13. Επειδή στην προκείμενη περίπτωση, για την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, το ακριβές χρηματικό ποσό του παραβόλου που έπρεπε να καταβληθεί κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής υπολογίζεται στο ποσό των οκτακοσίων πενήντα δύο ευρώ και τριάντα επτά λεπτών (852,37€) $[0,50\% \times \text{της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.)}, \text{ήτοι } 0,50\% \times 170.474,02 \text{ €} = 852,37 \text{]}$, πλην όμως η προσφεύγουσα εταιρεία κατέβαλε μειωμένο ποσό και συγκεκριμένα κατέβαλε παράβολο ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00).

14. Επειδή από το Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) και το Ν. 4412/2016 δεν προβλέπεται συμπλήρωση του μειωμένου παραβόλου. (βλ. υπ' αριθμ. 410/2017 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ΙΔ Τμήμα αναστ.).

15. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προσφεύγουσα εταιρεία δεν κατέβαλε το εκ του νόμου προβλεπόμενο παράβολο κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφυγής της σύμφωνα με τις σκέψεις 9-13 της παρούσας, πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη προσφυγή ως απαράδεκτη.

Αριθμός Απόφασης: 187 /2018

16. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση των ουσιαστικών λόγων που προέβαλε η προσφεύγουσα εταιρεία.

17. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και να οριστεί η κατάπτωση του παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε στις 7 Μαρτίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου