

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5/2/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/
109/6-2-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»
και τον διακριτικό τίτλο «.....» , νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Κορινθίων και της με αριθμ. 2/8/2018 απόφασης της
Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, με την οποία εγκρίθηκαν τα: α)
από 16-10-2017, που μετά από διαδοχικές συνεδριάσεις ολοκληρώθηκε στις
25-10-2017, πρακτικό αποσφράγισης υποφακέλων δικαιολογητικών
συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και β) από 01-11-2017 πρακτικό ελέγχου
δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών και
αξιολόγησης/βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών για την Ομάδα Β της αριθμ.
58/2017 μελέτης, της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, και αποφασίστηκε η
απόρριψη μεταξύ άλλων συνδιαγωνιζόμενων και της προσφοράς της
προσφεύγουσας και ο αποκλεισμός της από την επόμενη φάση του
διαγωνισμού και η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού
φορέα....., για τα είδη της Ομάδας Β της αριθμ. 58/2017 μελέτης,
και η πρόκριση της στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών
προσφορών.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία
«.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Αριθμός Απόφασης : 186/2018

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμ. 2/8/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων με την οποία αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συναγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία προχώρησε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού.

Με την με Αριθμό Κατάθεσης 65/20-2-2018 παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή η ασκηθείσα παρέμβασή της και να απορριφθεί στο σύνολο της η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή ο Δήμος Κορινθίων με τη με αρ. πρωτ. 38066/30-08-2017 Διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Μειοδοτικό Διαγωνισμό για την Προμήθεια εξοπλισμού διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά (βάσει βέλτιστης σχέσης τιμής – ποιότητας) για την ανάδειξη αναδόχου της προμήθειας με τίτλο: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ προϋπολογισμού 1.812.000,00 € άνευ Φ.Π.Α. Ομάδα 1: «Σύστημα ζύγισης», εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. Η παρούσα υποδιαιρείται στις κάτωθι ομάδες: Ομάδα 1: «Σύστημα ζύγισης», εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, Ομάδα 2: «Παραγωγικός εξοπλισμός», εκτιμώμενης αξίας 1.472.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, Ομάδα 3: «Μηχανήματα φόρτωσης», εκτιμώμενης αξίας 100.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, Ομάδα 4: «Περονοφόρα μηχανήματα», εκτιμώμενης αξίας 30.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, Ομάδα 5: «Φορητά οχήματα», εκτιμώμενης αξίας 180.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, με δικαίωμα των διαγωνιζόμενων να υποβάλλουν προσφορά είτε για το σύνολο του εξοπλισμού είτε για κάθε μια ομάδα. Το πλήρες κείμενο

της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/ΚΗΜΔΗΣ στις 31/8/2017 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ31-08-2017 και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό..... Αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 05-10-2017 και ώρα 14.00 και σύμφωνα με τη με αριθμ. 27/345/2017 απόφασή της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, παρατάθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό για την εκτέλεση της εν θέματι προμήθειας κατά πέντε ημέρες, ήτοι η καταληκτική ημερομηνία του εν λόγω διαγωνισμού διαμορφώθηκε στις 10-10-2017 ημέρα Τρίτη και ώρα 14:00. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 10/10/2017 και ώρα 13:30:22 την υπ' αριθμ. 74874 προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό για την ομάδα 2.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 2/8/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων εγκρίθηκαν τα: α) από 16-10-2017, που μετά από διαδοχικές συνεδριάσεις ολοκληρώθηκε στις 25-10-2017, πρακτικό αποσφράγισης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και β) από 01-11-2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης/βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών για την Ομάδα Β της αριθμ. 58/2017 μελέτης, της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, και απορρίφθηκαν οι τεχνικές προσφορές των τεσσάρων (4) από τις πέντε (5) συνολικά κατατεθειμένες τεχνικές προσφορές μεταξύ των οποίων και η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείαςκαι έγινε δεκτή μόνο η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας και προκρίθηκε στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, δηλαδή στην φάση της αποσφράγισης και αξιολόγησης της οικονομικής της προσφοράς. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 26-1-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 5/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην

ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και την 9/2/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς δύο ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 2/8/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκαν τα: α) από 16-10-2017, που μετά από διαδοχικές συνεδριάσεις ολοκληρώθηκε στις 25-10-2017, πρακτικό αποσφράγισης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και β) από 01-11-2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης/βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών για την Ομάδα Β της αριθμ. 58/2017 μελέτης, της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, και αποφασίστηκε η απόρριψη μεταξύ άλλων συνδιαγωνιζόμενων και της προσφοράς της προσφεύγουσας και ο αποκλεισμός της από την επόμενη φάση του διαγωνισμού και η αποδοχή της προσφοράς του οικονομικού φορέα....., για τα είδη της Ομάδας Β της αριθμ. 58/2017 μελέτης, και η πρόκριση της στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού επτά χιλιάδων τριακοσίων εξήντα ευρώ (7.360,00 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 1898981957958 0403 0031, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 2/2/2018, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»)

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. 74874 προσφορά της για την ομάδα 2 του διαγωνισμού, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, αφενός λόγω της απόρριψης της προσφοράς της κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών και αφετέρου λόγω της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία κατά την προσφεύγουσας αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί.

11. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία «.....» εμπροθέσμως κατέθεσε στις 16/2/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), την από 16/2/2018 παρέμβαση της με χρήση του τυποποιημένου εγγράφου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλομένης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την επιβεβαίωση της αποδοχής της προσφοράς της.

Επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και η Παρέμβαση πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή η Προσφεύγουσα με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της, στην οποία εκ παραδρομής έχει παραλειφθεί ολοκληρωτικά η παρ. 11) με τίτλο ΑΙΤΗΜΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ κατά την αρίθμηση του υποχρεωτικού τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι συνάγεται εντούτοις ερμηνευτικά το αίτημα της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της Προδικαστικής Προσφυγής της αιτείται να ακυρωθεί η με αριθμ. 2/8/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων με την οποία αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και έγινε αποδεκτή η προσφορά της συναγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας, η οποία προχώρησε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, για τους λόγους που αναφέρει στην κρινόμενη Προδικαστική της Προσφυγή, προκειμένου να γίνει δεκτή η προσφοράς της και να απορριφθεί η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας και να μην συνεχίσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

13. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά για την ομάδα 2 του διαγωνισμού οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1)....., με α/α προσφοράς συστήματος 76898, 2)....., με α/α προσφοράς συστήματος 74235, 3)....., με α/α προσφοράς συστήματος 74874 και 4)....., με α/α προσφοράς συστήματος 75041. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών απορρίφθηκαν οι υπ' αριθμ.....,προσφορές, μεταξύ των οποίων και της προσφεύγουσας και έγινε δεκτή και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών μόνο η προσφορά της παρεμβαίνουσας. Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε γιατί δεν πληροί όλες τις τεχνικές απαιτήσεις της σχετικής μελέτης και ειδικότερα «Όσον αφορά στον «Αναστροφέα κόμποστ», σύμφωνα με την Μελέτη (Σελίδα 66, Σημείο 1.1 και 2.4) απαιτείται ο

αναστροφέας κόμποστ να διαθέτει σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδίων με μεμβράνη κομποστοποίησης (δηλ. για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθειας μεμβράνης κομποστοποίησης). Από την τεχνική περιγραφή αλλά και από το κατατεθέν prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός (TOPTURN X4500 της κατασκευάστριας εταιρείας(ΑΥΣΤΡΙΑ)) είναι εφοδιασμένος με το παραπάνω σύστημα.»

14. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

16. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο

ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

17. Επειδή στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».[...]

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.) »Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ , ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο

παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της[...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να

αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο»

19. Επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτητων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...»

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης»

21. Επειδή το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 προβλέπει ότι : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η

συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη

διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς»

22. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά Ομάδα.»

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της οικείας διακήρυξης «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ., αλλά και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. »

24. Επειδή στο Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, και ειδικότερα στη σελίδα 66 όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα γενικά χαρακτηριστικά του Αναστροφέα κόμποστ, ορίζονται τα ακόλουθα «1.1 Ο αυτοκινούμενος αναστροφέας θα εξυπηρετεί την αναστροφή των σειραδίων κομποστοποίησης, όλης της γκάμας των οργανικών υλικών (προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα, πράσινα απόβλητα, κοπριές, υπόλειμμα αναερόβιας χώνευσης), αλλά και για παραγωγή κόμποστ από Α.Σ.Α. Θα έχει ενσωματωμένο σύστημα διαβροχής κατά την ανάδευση του υλικού, ενώ θα διαθέτει και σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδίων με μεμβράνη κομποστοποίησης. [...]». Η ίδια τεχνική προδιαγραφή επαναλαμβάνεται και στο Παράρτημα ΙΙ - Φύλλα Συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, στη παρ. 1.1 στη σελίδα 119 αυτής «1.1.Ο αυτοκινούμενος αναστροφέας θα εξυπηρετεί την αναστροφή των σειραδίων κομποστοποίησης, όλης της γκάμας των οργανικών υλικών (προδιαλεγμένα

βιοαπόβλητα, πράσινα απόβλητα, κοπριές, υπόλειμμα αναερόβιας χώνευσης), αλλά και για παραγωγή κόμποστ από Α.Σ.Α. Θα έχει ενσωματωμένο σύστημα διαβροχής κατά την ανάδευσης του υλικού, ενώ θα διαθέτει και σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδιών με μεμβράνη κομποστοποίησης.[...]»

25. Επειδή, επιπλέον στο Παράρτημα Ι (Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, και ειδικότερα στη σελίδα 67 όπου αναφέρονται τα απαιτούμενα ειδικά χαρακτηριστικά του Αναστροφέα κόμποστ, ορίζονται τα ακόλουθα «2.4 Ο αναστροφέας θα φέρει κατάλληλο σύστημα για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθειας μεμβράνης κομποστοποίησης. Επίσης θα διαθέτει κατάλληλο σύνδεσμο για την σύνδεσή του με τύμπανο περιέλιξης σωλήνα παροχής για τη διαβροχή των σειραδιών.» Η ίδια τεχνική προδιαγραφή επαναλαμβάνεται και στο Παράρτημα ΙΙ - Φύλλα Συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, στη παρ. 2.4 στη σελίδα 120 αυτής «2.4 Ο αναστροφέας θα φέρει κατάλληλο σύστημα για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθειας μεμβράνης κομποστοποίησης. Επίσης θα διαθέτει κατάλληλο σύνδεσμο για την σύνδεσή του με τύμπανο περιέλιξης σωλήνα παροχής για τη διαβροχή των σειραδιών»

26. Επειδή στην παράγραφο 2.4.6 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή

διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) [...], ε) [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.»

27. Επειδή στην παράγραφο 2.3.2 (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι « Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.»

28. Επειδή , κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της

δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006).

29. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

30. Επειδή, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε, ως μη αποδεκτή τεχνικώς με την προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Κορινθίων, με την οποία εγκρίθηκαν τα: α) από 16-10-2017, που μετά από διαδοχικές συνεδριάσεις ολοκληρώθηκε στις 25-10-2017, πρακτικό αποσφράγισης υποφακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών

προσφορών και β) από 01-11-2017 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και αξιολόγησης/βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών για την Ομάδα Β της αριθμ. 58/2017 μελέτης, της επιτροπής αξιολόγησης διαγωνισμού, και αποφασίστηκε η απόρριψη μεταξύ άλλων συνδιαγωνιζόμενων και της προσφοράς της προσφεύγουσας και ο αποκλεισμός της από την επόμενη φάση του διαγωνισμού, διότι «Όσον αφορά στον «Αναστροφέα κόμποστ», σύμφωνα με την Μελέτη (Σελίδα 66, Σημείο 1.1 και 2.4) απαιτείται ο αναστροφέας κόμποστ να διαθέτει σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδίων με μεμβράνη κομποστοποίησης (δηλ. για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθεια μεμβράνης κομποστοποίησης). Από την τεχνική περιγραφή αλλά και από το κατατεθέν prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας δεν αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός (TOPTURN X4500 της κατασκευάστριας εταιρείας(ΑΥΣΤΡΙΑ)) είναι εφοδιασμένος με το παραπάνω σύστημα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης (Σελ. 34), προσφορά η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτεται. Επιπλέον σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της διακήρυξης (Σελ.28), η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Ως εκ τούτου η προσφορά τηςδεν δύναται να βαθμολογηθεί με λιγότερους από 100 βαθμούς, εφόσον η προσφορά της δεν ικανοποιεί ακριβώς όλους τους όρους των τεχνικών προδιαγραφών και συνεπώς απορρίπτεται και αποκλείεται από το επόμενο στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών.»

31. Επειδή η προσφεύγουσα, με την προδικαστική της προσφυγή, προβάλλει αιτιάσεις και κατά της ως άνω αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της και επιπλέον προβάλλει αιτιάσεις και κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συναγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας με την

επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», ισχυριζόμενη ότι θα έπρεπε να έχει γίνει δεκτή η προσφορά της και να έχει αποκλειστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας.

32. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αναφορικά με την προσφορά της ότι αποκλείστηκε μη νόμιμα, δεδομένου ότι το προσφερόμενο μηχάνημα αναστροφής διαθέτει το ζητούμενο εξάρτημα κάλυψης και αποκάλυψης των σειραδίων με μεμβράνη κομποστοποίησης, αφού σύμφωνα με τα σχετικά υποβληθέντα Φύλλα Συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές, είναι σαφής η ρητή συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές των δημοπρατούμενων προς προμήθεια ειδών. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι στα φύλλα αυτά στα σημεία 1.1 και 2.4 (σελ. 11 και 12 του υποβληθέντος αρχείου με τίτλο «Φύλλα Συμμόρφωσης final _signed» υπάρχει σαφής απάντηση ΝΑΙ και στα δύο χωρία, δηλώνοντας ρητά με αυτό τον τρόπο τη σχετική συμμόρφωση της. Μάλιστα η προσφεύγουσα επισυνάπτει στην υπο κρίση προδικαστική προσφυγή της και σχετικές φωτογραφίες του συγκεκριμένου προσφερόμενου μηχανήματος. Επιπλέον ισχυρίζεται ότι η αναφορά στο συγκεκριμένο εξάρτημα είναι εντελώς επουσιώδης που οι ίδιες οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης δεν θεωρούν ότι η έλλειψη του αποτελεί παράβαση των υποχρεωτικώς ή επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεων καθώς πρόκειται για μικρής αξίας εξάρτημα ενός μεγάλου μηχανήματος, ότι η μη αναφορά του εν λόγω μηχανήματος στην τεχνική έκθεση και μόνο δεν σημαίνει ότι αυτό έχει παραληφθεί, αφού η τεχνική της προσφορά αποτελείται και από τα λοιπά σχετικά υποβληθέντα ώστε να μην υφίσταται καμία αμφιβολία περί της συμπερίληψης του εν λόγω εξαρτήματος στο προσφερόμενο μηχάνημα και ότι εφόσον η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού είχε κάποια σχετική αμφιβολία όφειλε να της ζητήσει σχετικές διευκρινήσεις αντί να σπεύσει στον άμεσο αποκλεισμό.

33. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 14/2/2018 Απόψεις της προς την ΑΕΠΠ ισχυρίζεται ότι «*Στη Μελέτη με αρ.58/2017, Ομάδα 2 «Αναστροφέας κόμποστ», παρ. 2.4 έχει αποτυπωθεί με σαφήνεια και χωρίς να επιδέχεται παρερμηνεία η απαίτηση: «Ο αναστροφέας θα φέρει κατάλληλο*

σύστημα για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθεια μεμβράνης κομποστοποίησης». Από κανένα σημείο της Τεχνικής Προσφοράς της(Βλ. αρχείο Τεχνική έκθεση v9_signed.pdf) δεν τεκμηριώνεται η συμμόρφωση του προαφερόμενου εξοπλισμού με την παραπάνω απαίτηση. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δίδεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, στο πλαίσιο ωστόσο τήρησης της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/ διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωσης ή συμπλήρωσης. Η Επιτροπή δεν προέβη στην αναζήτηση διευκρινίσεων όσον αφορά στον αναστροφέα κομποστοποίησης, καθώς ήταν σαφές και πέρα από κάθε αμφιβολία ότι η προσφορά της..... σχετικά με τον αναστροφέα κομποστοποίησης, δε συμπεριλάμβανε το ειδικό εξάρτημα για την κάλυψη και αποκάλυψη των σειραδίων με μεμβράνη κομποστοποίησης, αφού δεν γινόταν σε αυτό καμία αναφορά ούτε στο αρχείο Τεχνικής Προσφοράς (βλ. αρχείο "Τεχνική έκθεση v9_signed"), αλλά ούτε στο ίδιο το prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας (βλ. αρχείο "Prospectus Topturn_X4500.pdf"). Στο Φύλλο Συμμόρφωσης, τα πεδία 1.1. και 2.4 έχουν συμπληρωθεί ορθώς με την ένδειξη «ΝΑΙ» και υπάρχει η σχετική παραπομπή στην παράγραφο 3.4 της υποβληθείσας Τεχνικής Έκθεσης, ωστόσο στην παράγραφο 3.4 δεν υπάρχει καμία αναφορά στο συγκεκριμένο σύστημα για το άπλωμα και περιτύλιξη της μεμβράνης. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 (Σελ.32 της Διακήρυξης) η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, επομένως δεν αρκεί η απλή συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης με την ένδειξη «ΝΑΙ». Οι υποβαλλόμενες φωτογραφίες του εξοπλισμού στα πλαίσια της Προδικαστικής

Προσφυγής προς την ΑΕΠΠ δεν αποτελούσαν μέρος της υποβληθείσας στο διαγωνισμό προσφοράς της....., ώστε να ληφθούν υπόψη κατά την αξιολόγηση αυτής. Τέλος, η Διακήρυξη και η Μελέτη έθετε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου η έλλειψη αναφοράς ύπαρξης του συγκεκριμένου συστήματος, αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές και κατά συνέπεια σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 (θ) αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.»

34. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρεία υπεραμύνεται της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη, όσον αφορά την προσφορά της προσφεύγουσας, ότι κατά δέσμια αρμοδιότητα η αναθέτουσα αρχή την απέκλεισε καθώς από κανένα σημείο της τεχνικής προσφοράς που υπέβαλε η προσφεύγουσα δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδίων με μεμβράνη (δηλαδή για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθεια μεμβράνης κομποστοποίησης), εξάρτημα το οποίο συνιστά απαραίτητη προδιαγραφή του εν λόγω μηχανήματος και προβλέπεται ρητά ως τέτοια στις τεχνικές προδιαγραφές του συνιστούν παράρτημα του υπόψη διαγωνισμού, ούτε από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της κατασκευάστριας εταιρείας αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός είναι εφοδιασμένος με το παραπάνω σύστημα, ότι η εν λόγω έλλειψη συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς της και ότι ορθώς αποκλείστηκε από τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ότι ειδικότερα ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η απάντηση «ΝΑΙ» που δίνει στο «Φύλλο Συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές» αρκεί για να αποδειχθεί ότι το μηχάνημα που προσφέρει όντως καλύπτει την ζητούμενη απαίτηση της διακήρυξης είναι αβάσιμος καθώς το φύλο συμμόρφωσης απαιτεί και παραπομπή /τεκμηρίωση της απάντησης που δίνεται και ότι η παραπομπή , προς τεκμηρίωση στην τεχνική της περιγραφή «Βλ. Παράγραφο 3.4 της Υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς» στην οποία ωστόσο καμία αναφορά, σχέδιο, φωτογραφία ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο υπάρχει που να τεκμηριώνει ότι το προσφερόμενο μηχάνημα αναστροφής φέρει τέτοιο σύστημα και ότι τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα περί υποχρέωσης της αναθέτουσας

αρχής να την καλέσει προς διευκρίνιση της ασάφειας της προφοράς της πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτα, νόμω και ουσία αβάσιμα διότι τυχόν διευκρίνιση ή συμπλήρωση εν προκειμένω θα είχε ως συνέπεια παράνομη μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης και άνιση μεταχείριση.

35. Επειδή, στον εν λόγω διαγωνισμό και σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Η καταλληλότητα δε των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ, αλλά και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ θα αξιολογηθεί με βάση ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά. Ως προς δε τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προσφερόμενου αναστροφέα κομποστ ρητά ορίζεται στη διακήρυξη και ιδίως στο Παράρτημα Ι αυτής, και συγκεκριμένα στη σελίδα 66 και 67 αυτής, στην παρ. 11 και 2.4 αντίστοιχα, ότι θα διαθέτει *inter alia* και σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδιών με μεμβράνη κομποστοποίησης και επιπλέον ότι θα φέρει κατάλληλο σύστημα για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθειας μεμβράνης κομποστοποίησης. Οι ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, τις οποίες η προσφορά κάθε συμμετέχοντα απαραίτητως πρέπει να καλύπτει, επαναλαμβάνονται και στο Παράρτημα ΙΙ της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής, ήτοι στα Φύλλα Συμμόρφωσης προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές τα οποία οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλλουν μαζί με την τεχνική προσφορά τους, συμπληρώνοντας όλα τα απαιτούμενα πεδία. Στη στήλη δε με τον τίτλο Παραπομπή Τεκμηρίωση γίνεται σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, σε φυλλάδια κλπ. που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης.

36. Επειδή από τον έλεγχο του συνόλου των εγγράφων που υπέβαλλε ηλεκτρονικά στον υπό κρίση διαγωνισμό η προσφεύγουσα, προέκυψε ότι έχει συμπεριλάβει στον φάκελο της προσφοράς το αρχείο με τίτλο

Φύλλα Συμμόρφωσης final_signed, συμφώνως με τα φύλλα συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II της διακήρυξης, όπου στη σελίδα 11 στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι του προσφερόμενου αναστροφέα κομπόστ, για την ομάδα 2 Παραγωγικός εξοπλισμός και συγκεκριμένα α) στη σελ. 11 στο στοιχείο 5 αναστροφέας κομπόστ A/A 1. Γενικά Χαρακτηριστικά , παρ. 1.1 περιγράφονται τα γενικά χαρακτηριστικά *«Ο αυτοκινούμενος αναστροφέας θα εξυπηρετεί την αναστροφή των σειραδιών κομποστοποίησης, όλης της γκάμας των οργανικών υλικών (προδιαλεγμένα βιοαπόβλητα, πράσινα απόβλητα, κοπριάς, υπόλειμμα αναερόβιας χώνευσης), αλλά και για παραγωγή κόμποστ από Α.Σ.Α. Θα έχει ενσωματωμένο σύστημα διαβροχής κατά την ανάδευση του υλικού, ενώ θα διαθέτει και σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδιών με μεμβράνη κομποστοποίησης. Ο αυτοκινούμενος αναστροφέας θα έχει την δυνατότητα να διαμορφώνει σωρούς κόμποστ τριγωνικής και τραπεζοειδούς διατομής, έτσι ώστε να εξασφαλίζονται οι ιδανικές συνθήκες ανάμιξης των σωρών»*, στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του ΝΑΙ και στη στήλη «Παραπομπή Τεκμηρίωση» καταγράφεται *«Βλ. Παράγραφο 3.4 της υποβληθείσας Τεχνικής Έκθεσης»* και β) στη σελ. 12 A/A 2. Ειδικά χαρακτηριστικά, παρ. 2.4 περιγράφονται τα ειδικά χαρακτηριστικά *«Ο αναστροφέας θα φέρει κατάλληλο σύστημα για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθειας μεμβράνης κομποστοποίησης. Επίσης θα διαθέτει κατάλληλο σύνδεσμο για την σύνδεσή του με τύμπανο περιέλιξης σωλήνα παροχής για τη διαβροχή των σειραδιών.»* στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του ΝΑΙ και στη στήλη «Παραπομπή Τεκμηρίωση» καταγράφεται *«Βλ. Παράγραφο 3.4 της υποβληθείσας Τεχνικής Έκθεσης»*. Επιπρόσθετα, στην παράγραφο 3.4 της υποβληθείσας Τεχνικής έκθεσης, ήτοι στο αρχείο Τεχνική έκθεση v9_signed” που και η ίδια η προσφεύγουσα με τα φύλλα συμμόρφωσης σχετικά με τον προσφερόμενο αναστροφέα κομπόστ παραπέμπει, ήτοι στην σελίδα 61 έως 80 , αλλά και σε όλη την Τεχνική έκθεση και τα φυλλάδια που η προσφεύγουσα έχει υποβάλλει με την προσφορά της (βλ. αρχείο “Prospectus Topturn_X4500.pdf”, ήτοι το prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας) δεν

γίνεται καμία αναφορά της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής και συνεπώς από κανένα σημείο δεν προκύπτει η συγκεκριμένη απαίτηση/προδιαγραφή, ήτοι ότι το προφερόμενο από την προσφεύγουσα μηχανήμαX4500 διαθέτει σύστημα για την κάλυψη και την αποκάλυψη των σειραδίων με μεμβράνη κομποστοποίησης, δηλαδή για το άπλωμα και περιτύλιξη της υπό προμήθεια μεμβράνης κομποστοποίησης, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, οι προσκομιζόμενες από την προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή φωτογραφίες δεν λαμβάνονται υπόψη, καθώς, εφόσον δεν υποβλήθηκαν με την προσφορά της, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν το πρώτον να αξιολογηθούν από την Α.Ε.Π.Π.

37. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαραίτατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως. Στις περιπτώσεις των ουσιωδών αυτών αποκλίσεων, τα όργανα διεξαγωγής του διαγωνισμού δεν έχουν την εξουσία χαρακτηρισμού των αντίστοιχων αποκλίσεων ως επουσιωδών, διότι τότε θα συνέτρεχε περίπτωση παραβάσεως ρητών όρων της διακηρύξεως.

38. Επειδή σύμφωνα με τα ανωτέρω και όσα έγιναν δεκτά στις σκέψεις 17 έως 29 της παρούσας και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιου διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης(ΣτΕ 194/2011), νομίμως δεν έγινε τυπικά δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της . Κατόπιν τούτου, με αυτό το περιεχόμενο η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας

ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου και είναι νόμιμη. Η ως άνω πλημμύεια είναι ουσιώδης, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, το ζητούμενο εξάρτημα συνιστά απαραίτητη προδιαγραφή του εν λόγω μηχανήματος, προβλέπεται ρητά ως τέτοια στις Τεχνικές προδιαγραφές που συνιστούν Παράρτημα της Διακήρυξης, έχει δε άμεση σχέση με την προμήθεια και τη χρήση της μεμβράνης επικάλυψης σωρών κομποστοποίησης, χωρίς την ύπαρξη του οποίου δεν είναι δυνατή η χρήση της υπό προμήθειας μεμβράνης για την κάλυψη- αποκάλυψη των σειραδίων κομποστοποίησης, όπως έχει περιγράψει η αναθέτουσα αρχή στη σελίδα 52 της τεχνικής έκθεσης (Περιγραφή λειτουργίας μονάδας), όπου ρητά αναφέρεται ότι η κάλυψη των σειραδίων κομποστοποίησης θα γίνεται με τη χρήση ειδικού μηχανήματος, ήτοι του αναστροφέα και του ειδικού συστήματος που αυτό φέρει, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένου ως αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού της προσφεύγουσας και σε καμία περίπτωση δεν μπορούσε να συμπληρωθεί κατά την έννοια των διευκρινίσεων του άρθρου 102 ν. 4412/2016, καθόσον η εν λόγω απαίτηση κατά τα γενόμενα δεκτά στη μείζονα σκέψη, είναι ουσιώδης. Εξάλλου και ανεξαρτήτως ότι ευχέρεια μόνο και όχι υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής υφίσταται για συμπλήρωση επουσιωδών ελλείψεων και παροχή διευκρινίσεων (ΣτΕ 3550/2011, 781/2010 7μ., ΔΕΦΑΘ 2010/2012) – με τον τρόπο αυτό θα επήρχετο αντικατάσταση των ήδη υποβληθέντων εγγράφων ή υποβολή νέων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης ώστε να συμφωνεί πλέον με τον προαναφερόμενο όρο της Διακήρυξης και όχι συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων στοιχείων, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως αβάσιμου.

39. Επειδή, εφόσον, σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, νόμιμα αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία χωρίς έννομο συμφέρον, προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009) προβάλλοντας συγκεκριμένα ότι έπρεπε να αποκλειστεί γιατί: α) ως προς την πλήρωση των απαιτήσεων της παρ. 2.6, ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς τις εκτελεσθείσες από την

.....συμβάσεις προμηθειών κατά τα έτη 2014, 2015 και 2016 ώστε να αποδεικνύεται η απαιτούμενη από τη διακήρυξη εμπειρία της σε συμβάσεις προμήθειας και ότι ουδεμία αναφορά γίνεται περί του τρόπου παροχής-διάθεσης της επικαλούμενης τεχνικής ικανότητας από τηνστηνστην περίπτωση ανάθεσης της εν θέματι σύμβασης στην παρεμβαίνουσα ώστε να παρέχονται επαρκείς εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή για την έντευξη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της σύμβασης β) ως προς την πλήρωση του απαιτούμενου σχετικού με την υπό ανάθεση ομάδα 2 τεχνικού εξοπλισμού ότι από κανένα έγγραφο δεν προκύπτει ότι η δανείζουσα εμπειρία την παρεμβαίνουσα εταιρείαδιαθέτει την απαιτούμενη τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς και να διαθέσει τον απαιτούμενο εξοπλισμό με συνέπεια το απαράδεκτο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ότι οι επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα συμβάσεις σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να προσδώσουν σε αυτή την απαιτούμενη από τα διαγωνιστικά τεύχη εμπειρία σε τρεις (3) συμβάσεις προμήθειας καθώς η προμήθεια έγινε στα πλαίσια κατασκευής και εφαρμογής συγκεκριμένης τεχνικής μελέτης, τα δε μηχανήματα που εγκαταστάθηκαν συνεχονται με το έδαφος, γ) ότι ανακριβώς στο ΕΕΕΣ η εταιρείαστην ικανότητα της οποίας στηρίζεται η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι συμμετέχει από κοινού με άλλους σε αναντιστοιχία με τα δηλούμενα από την προσφέρουσα και ήδη παρεμβαίνουσα....., και ότι παρέλειψε να δηλώσει τα μητρώα, επιμελητήρια, καταλόγους κλπ στα οποία είναι εγγεγραμμένη, δ) ότι κατά παράβαση του νόμου και των όρων της διακήρυξης εμφάνισε οικονομικά στοιχεία στην τεχνική της προσφορά και ειδικότερα στην υπεύθυνη δήλωση για την ανάληψη της τακτικής συντήρησης του προσφερόμενου εξοπλισμού, ε) ότι η εργοστασιακή εγγύηση καλής λειτουργίας που η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην τεχνική προσφορά της σε καμία περίπτωση δεν καλύπτει τακτική και προληπτική συντήρηση του εξοπλισμού ως ρητά ζητείται από τα διαγωνιστικά έγγραφα και ότι από κανένα έγγραφο δεν προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν δεσμεύεται για την προληπτική/περιοδική συντήρηση του προσφερόμενου εξοπλισμού, στ) ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός κατασκευής της εταιρείας

.....παρουσιάζει αποκλίσεις από τις προδιαγραφές των διαγωνιστικών τευχών και ειδικότερα ότι υπάρχει αντίφαση μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου ,του σχεδίου και της τεχνικής προσφοράς σχετικά με το προσφερόμενο τροχήλατο σύστημα ραφιναρίας κομποστ....., το προσφερόμενο μηχάνημα σχίστη σάκων....., το προσφερόμενο κόσκινο και την προσφερόμενη γραμμή χειροδιαλογής, αντίφαση και δυσαρμονία η οποία προκαλεί αμφιβολίες για την ακρίβεια των σχετικών δηλουμένων στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Και τούτο διότι οι ως άνω αποδιδόμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, (ΣτΕ 235/2012, ΕΑ ΣτΕ 425/2011, 39/2010, 625/2009). Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του έτερου συμμετέχοντα από τη συνέχιση της διαδικασίας για την ομάδα 2, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 κ.α. αλλά και Φ. Αρναούτογλου «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010», Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, παρ. 141-142, σελ.100).

40. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η ασκηθείσα Παρέμβαση.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 6 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε την 7 Μαρτίου στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου