

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή – Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει: **α)** την από 5-2-2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/106/6-2-2018 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης –και- **β)** την από 5-2-2018 προδικαστική προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/105/6-2-2018 της εταιρίας με την επωνυμία «...», νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας (ΥΠΕΘΑ) – Γενικό Επιτελείο Αεροπορίας (ΓΕΑ) (αναθέτουσα αρχή) και της υπ' αρ. Φ 831/818/Σ.169/23-1-2018 απόφασης του Υπαρχηγού του ΓΕΑ.

Με αμφότερες τις προδικαστικές προσφυγές οι προσφεύγουσες επιδιώκουν να ακυρωθεί η ανωτέρω πράξη κατά το μέρος που έκριναν απορριπτικά την προσφορά εκάστης εξ αυτών, ώστε τούτη να γίνει πλήρως δεκτή για την περαιτέρω συμμετοχή της στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών του συγκεκριμένου διαγωνισμού και να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας .... Για το λόγο αυτό οι ανωτέρω δύο προδικαστικές προσφυγές, λόγω συνάφειας, συνεξετάζονται.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Σταυρούλα Κουρή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της με ΓΑΚ(ΑΕΠΠ)/106/6-2-2018 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα «...», το, κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016, απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με

## Αριθμός Αποφάσεων: 183 ΚΑΙ 184/2018

στοιχεία 188487605958 0402 0027 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 6.000,00 €, εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

2. Ομοίως για την άσκηση της με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ)/105/6-2-2018 προδικαστικής προσφυγής κατεβλήθη από την προσφεύγουσα εταιρία με την επωνυμία «...» το, κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016, απαιτούμενο παράβολο (σχ. το με στοιχεία 188813857958 0402 0069 ειδικό έντυπο παραβόλου), ποσού 6.000,00 €, εμπρόθεσμα και παραδεκτά ασκείται κατά τα λοιπά.

3. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τη με αρ. 48/2017 διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια ενός (1) αξονικού τομογράφου 256 τομών για κάλυψη αναγκών 251 ΓΝΑ στο πλαίσιο της Συμφωνίας Συμβιβασμού μεταξύ Ελληνικού Δημοσίου – SIEMENS AG - SIEMENS AE, προϋπολογισμού 1.488.000,00€ (συμπ/νου ΦΠΑ), διάρκειας εκατόν είκοσι (120) ημερών, με CPV 33115200-1, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής, Η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 9-8-2017, δημοσιεύτηκε δε στο ΚΗΜΔΗΣ την 10-8-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 17PROC001802907 και στο ΕΣΗΔΗΣ την ίδια ημέρα με α/α 44963, οι δε προσφορές αποσφραγίστηκαν την 5-10-2017.

4. Επειδή με την πληττόμενη απόφαση υπ' αρ. Φ 831/818/Σ.169/23-1-2018 του Υπαρχηγού του ΓΕΑ, ερειδόμενη επί του από 5-10-2017 Πρακτικού αποσφράγισης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά αμφοτέρων των προσφευγουσών και έγινε μόνη αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...».

5. Επειδή, αμφότεροι οι προσφεύγοντες οικονομικοί φορείς έχουν άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον για την άσκηση της αντίστοιχης προδικαστικής προσφυγής τους, αφού με την ιδιότητά τους ως εταιρίες δραστηριοποιούμενες στην εμπορία αξονικών τομογράφων, συνιστούν προδήλως ενδιαφερόμενους προς ανάθεση σε έκαστο εξ αυτών της συγκεκριμένης σύμβασης, δεδομένου ότι κατάθεσαν προσφορές για την

ανάθεση της εν προκειμένω προμήθειας, ενώ αυτονόητα θίγονται από την πληττόμενη υπ' αρ. Φ 831/818/Σ.169/23-1-2018 απόφαση του Υπαρχηγού του ΓΕΑ., με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά καθενός και έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας «...».

6. Επειδή, αναλυτικότερα με την ως άνω προσφυγή ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «...» επικαλείται ότι: **α)** εκ προφανούς παραδρομής κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς του υπέβαλε του απαιτούμενο από τη διακήρυξη προσχέδιο σύμβασης τεχνικής υποστήριξης, τόσο χωρίς τιμές όσο και με τιμές, στον ηλεκτρονικό φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όμως το γεγονός αυτό δεν μπορεί να επιφέρει τον αποκλεισμό του, διότι το προσχέδιο αυτό ούτε αξιολογείται τεχνικά ούτε βαθμολογείται, **β)** η κατατεθείσα προσφορά του εκπληροί όλα τα απαιτούμενα στα άρθρα 2, 4 (παρ. 14 και 15) 5 (παρ.6), 11 (παρ.2.α) και 12 (παρ. 1ια και 1.ιβ) του Παραρτήματος «Α» και στο άρθρο 1 παρ.5 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, όπως προκύπτει από την κατατεθείσα εκ μέρους του τεχνική προσφορά και δη στα επιμέρους σημεία της : παράγραφος ΤΙΜΕΣ και ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ του αξονικού τομογράφου, τις υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων του και το κατατεθέν ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ, **γ)** ουδεμία απόκλιση από τους όρους 4.1.1. και 10.2 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης υφίσταται στην κατατεθείσα προσφορά του, η δε περί τα ου αντιθέτου σχετική κρίση της αναθέτουσας αρχής έχει εκδοθεί από προφανή πλάνη περί τα πράγματα, **δ)** ναι μεν η προσβαλλόμενη ορθά εκκινεί από την παραδοχή ότι η δυνατότητα μερικής ανασύνθεσης είναι διαφορετική-διακριτή από τη δυνατότητα πλήρους ανασύνθεσης, πλην όμως παραγνωρίζει πλήρως το γεγονός ότι η πλήρης ανασύνθεση στο προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα σύστημα επιτυγχάνεται σε πραγματικό χρόνο, δηλαδή τροφοδοτεί τον χρήστη σε πραγματικό χρόνο με όλο τον όγκο των δεδομένων και σε υψηλή ανάλυση, υπερκαλύπτοντας κάθε αναγκαιότητα επείγουσα ή επεμβατική, **ε)** η κατατεθείσα εκ μέρους της έτερης συμμετέχουσας εταιρίας «...» εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν είναι συμπληρωμένη σύμφωνα με το περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης επί ποινή απαραδέκτου

υπόδειγμα, **στ)** καίτοι κατά τον όρο 9.1.12. του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, απαιτείται η συνυποβολή με την τεχνική προσφορά των γενικών σχεδίων εγκατάστασης του ζητούμενου συστήματος σε δύο αντίτυπα, «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» και «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ», εντούτοις η εταιρία «...» στο σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο υπέβαλε ένα μόνον αντίτυπο, άνευ άλλου τινός και **ζ)** με βάση το περιεχόμενο του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου της εταιρίας «...», ο ζητούμενος από τη διακήρυξη αριθμός 128 τομών επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων στην ελικοειδή σάρωση και δεν πρόκειται για τον αριθμό των τομών που λαμβάνονται κατά τη συγκεκριμένη διαδικασία και οι οποίες είναι μόλις 64 σε απόκλιση από τα ζητούμενα της διακήρυξης.

7. Επειδή επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» η έτερη συμμετέχουσα εταιρία, η προσφορά της οποίας έγινε αποδεκτή, με την επωνυμία «..», άσκησε εμπρόθεσμα τη με αριθμό ΠΑΡ 62/16-2-2018 παρέμβασή της υπέρ του κύρους της πληττόμενης απόφασης. Με την παρέμβαση αυτή η εν λόγω εταιρία επικαλείται ότι η εταιρία «...» δεν πληροί τέσσερις (4) βασικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: **α)** καθ' ομολογία της «...τούτη δεν υπέβαλε εκ παραδρομής στον υποφάκελλο της τεχνικής προσφοράς, προσχέδιο σύμβασης τεχνικής εξυπηρέτησης για την περίοδο που έπεται του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, κατά παρέκκλιση των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης και επί ποινή απορρίψεως, **β)** καίτοι η διακήρυξη επί ποινή απορρίψεως απαιτούσε αφενός όλες οι εργασίες εγκατάστασης να εκτελεστούν από τον οικονομικό φορέα, αφετέρου δε το κόστος διαμόρφωσης του χώρου να περιληφθεί στην συνολική προσφερόμενη τιμή για το ιατρικό μηχάνημα, εντούτοις η προσφεύγουσα εταιρία «...» στην προσφορά της παραβίασε δύο φορές την σχετική απαίτηση της διακήρυξης αφού : **α'.** ρητώς αναφέρει ότι οι χώροι στους οποίους θα εγκατασταθεί το ιατρικό μηχάνημα θα πρέπει να είναι καθόλα έτοιμοι «με τις απαιτούμενες ηλεκτρικές, υδραυλικές, ψυκτικές ύδατος, κλιματιστικές εγκαταστάσεις και λοιπές παροχές..» και **β'.** ρητώς αναφέρει ότι η υλοποίηση των ανωτέρω θα γίνει με «δικές σας (ενν. της αναθέτουσας αρχής) αποκλειστικά δαπάνες και ευθύνη» και τούτο εκ παραδρομής. Δηλώνει δηλαδή η προσφεύγουσα, κατά την παρεμβαίνουσα, ακριβώς τα αντίθετα από

αυτά που απαιτεί η διακήρυξη του διαγωνισμού, **γ)** καίτοι η εταιρία ... διαθέτει εδώ και αρκετά χρόνια νεότερης γενιάς αλγόριθμο ανίχνευσης (...), εντούτοις στον συγκεκριμένο διαγωνισμό προσέφερε παλαιότερο (...), κατά παράβαση της απαίτησης της διακήρυξης για την προσφορά ειδών σύγχρονης τεχνολογίας και **δ)** η τεχνική προδιαγραφή 9.6 της διακήρυξης απαιτεί ρητώς και σαφώς «μερική ανασύνθεση» και όχι «πλήρη ανασύνθεση», όπως προσφέρει η εταιρία .... Το ίδιο αναφέρει η εταιρία ... και στην τεχνική δήλωση στην οποία παραπέμπει, όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο που επίσης παραπέμπει δεν αναφέρεται κάτι σχετικό. Επίσης επί των λόγων που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...», η τελευταία προβάλλει ότι: **ε)** η εταιρία «...» δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής της «...», δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της «...» τούτη καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, **στ)** η κατατεθείσα εκ μέρους της παρεμβαίνουσας εγγυητική συμμετοχής είναι νόμιμη, σε κάθε δε περίπτωση οι όποιες λεκτικές αποκλίσεις δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες, ενώ εφαρμογή τυγχάνουν 72 παρ. 5 και 102 του ν.4412/2016, **ζ)** η διακήρυξη δεν απαιτεί να υποβληθεί σε πρωτότυπο και αντίγραφο τα ηλεκτρονικά αρχεία των σχεδίων, αλλά μόνον τα σχέδια σε έντυπη μορφή, αφού, κατά τους ισχυρισμούς της, ούτε θα είχε κάποιο νόημα στον ηλεκτρονικό φάκελο της συμμετοχής να υποβληθεί δύο φορές το ίδιο αρχείο pdf, επικουρικά δε και πάλι εφαρμοστέο τυγχάνει το άρθρο 102 του ν.4412/2016, **η)** είναι πλήρως εσφαλμένος ο ισχυρισμός της εταιρίας ... ότι η προσφορά της ... έπρεπε να απορριφθεί επειδή ο ζητούμενος αριθμός τομών σε ελικοειδή σάρωση (προδιαγραφή 8.4) και Axial σάρωση (προδιαγραφή 8.6) είναι ο ζητούμενος από τη διακήρυξη (128), αλλά επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων, ενώ ο αριθμός των τομών που λαμβάνονται κατά την σάρωση, είναι μόλις 64. Τούτο διότι παραβλέπει το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα της ... προσφέρεται με την τεχνική ..., η οποία δεν είναι προεγκατεστημένη στο μηχάνημα, αλλά η ... την προσέθεσε στην προσφορά της σε αυτό το διαγωνισμό ακριβώς για να προσφέρει ένα μηχάνημα πολύ υψηλών δυνατοτήτων. Με αυτόν τον τρόπο το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει 128 τομές σε ελικοειδή και axial σάρωση

και με την ανασύνθεση οι τομές γίνονται 256, υπερκαλύπτοντας κατά πολύ τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Επίσης επί του ισχυρισμού αυτού η ... επικαλείται ότι οι αναφορές της ... στα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος της ..., αφορούν το προσφερόμενο σύστημα ... αλλά χωρίς την τεχνική ..., με την οποία διπλασιάζεται ο αριθμός των τομών. Η συγκεκριμένη τεχνική λοιπόν αφορά τρόπο διενέργειας εξέτασης, συγκεκριμένα σάρωση σε περισσότερες από μία ενέργειες φωτονίων και συνιστά τεχνική ακτινοβόλησης για τη λήψη των εικόνων. Επομένως υποστηρίζει η εταιρία ... ότι ο ισχυρισμός της εταιρείας ... ότι η μέγιστη τιμή για τις ληφθείσες τομές είναι 64 και ο αριθμός 128 αναφέρεται μόνο στις ανακατασκευασμένες τομές είναι εσφαλμένος, αφού το προσφερόμενο μηχάνημα της ... διαθέτει μέγιστη τιμή για τις ληφθείσες τομές 128 και ανακατασκευασμένες 256, με βάση και τα κατατεθέντα τεχνικό φυλλάδιο και φύλλο συμμόρφωσης.

8. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων οικονομικός φορέας «...» επικαλείται ότι: **α)** εσφαλμένα με την πληττόμενη απόφαση υιοθετήθηκε το συμπέρασμα ότι ο πραγματικός χρόνος περιστροφής της λυχνίας είναι 0,4 sec, ήτοι μεγαλύτερος από το ανώτατο όριο των 0,35 sec, σε απόκλιση από τους όρους των άρθρων 2, 4 (παρ.14), 5 (παρ.6), 11 (παρ.2<sup>α</sup>), 12 (παρ. 1.ια και ιβ) του Παραρτήματος «Α» και του άρθρου 1 (παρ.5) του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, καθόσον αφενός στη ζητούμενη ενότητα ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ δεν ζητείται ο χρόνος περιστροφής της λυχνίας, ούτε πουθενά καθορίζεται, διευκρινίζεται ή ζητείται ο πραγματικός ή ο μη πραγματικός χρόνος περιστροφής του και αφετέρου εκ του Φυλλαδίου συμμόρφωσης και του επίσημου φυλλαδίου του κατασκευαστή ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα (για εξετάσεις καρδιάς) είναι 0,3 sec, και όχι 0,4 sec, **β)** παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, καθώς η ανωτέρω (εσφαλμένη κατά τον προσφεύγοντα) κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν εφαρμόστηκε και στην αξιολόγηση της προσφοράς του έτερης συμμετέχουσας εταιρίας ..., **γ)** εσφαλμένα κρίθηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν δεν καλύπτει την απαίτηση της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης, παρ. 1.4 για την απόδοση της γεννήτριας με ισχύ μεγαλύτερη ή ίση των 100 kW, **δ)** η κατατεθείσα εκ μέρους της έτερης συμμετέχουσας

εταιρίας ... προσέφερε ιατροτεχνολογικό προϊόν (εγχυτής) το οποίο δεν διαθέτει ισχύον πιστοποιητικό ISO κατά παράβαση της παρ. κβ του άρθρου 1 των Ειδικών Όρων Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, **ε)** η εταιρία ... στο φύλλο συμμόρφωσης δεν αποδέχεται σαφώς ότι θα εκτελέσει τις εργασίες διαμόρφωσης του χώρου και μάλιστα αυτό προκύπτει και από το γεγονός ότι δεν κατατέθηκε ξεχωριστό έντυπο ΕΕΕΣ του υπεργολάβου που θα εκτελέσει τις εργασίες και **στ)** η εταιρία ... προσέφερε προϊόν το οποίο διαθέτει μόνον ένα πρόγραμμα (...) απαλοιφής ψευδοεικόνων από μεταλλικά υλικά, ενώ η προδιαγραφή του όρου 10.2 της διακήρυξης ζητά ρητά περισσότερα του ενός.

**9.** Επειδή επί της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» η έτερη συμμετέχουσα εταιρία, η προσφορά της οποίας έγινε αποδεκτή, με την επωνυμία «...», άσκησε εμπρόθεσμα τη με αριθμό ΠΑΡ 60/16-2-2018 παρέμβασή της υπέρ του κύρους της πληττόμενης απόφασης. Με την παρέμβαση αυτή η εν λόγω εταιρία επικαλείται ότι η εταιρία «...» δεν πληροί βασικές προδιαγραφές της διακήρυξης και συγκεκριμένα: **α)** μολονότι η διακήρυξη απαιτεί το μηχάνημα να διαθέτει σε κάποια λειτουργία του ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0,35 sec, με πρακτική εφαρμογή στις καρδιολογικές εξετάσεις, εντούτοις η εταιρία ..., ενώ διαθέτει αξονικό τομογράφο που καλύπτει αυτή την τεχνική προδιαγραφή (τον ICT) και διαθέτει ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΧΡΟΝΟ περιστροφής 0,3 sec, επέλεξε να προσφέρει ένα κατά πολύ φθηνότερο αξονικό τομογράφο που διαθέτει ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0,4 sec και στις καρδιολογικές εξετάσεις έχει ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ χρόνο (προφανώς με τη χρήση κάποιου software) 0,3 sec, τιμή όμως που δεν είναι πραγματική, όπως απαιτεί η διακήρυξη. Με άλλα λόγια, κατά την παρεμβαίνουσα, αν μετρηθεί η ταχύτητα με την οποία γυρίζει η λυχνία μέσα στο gantry, ο χρόνος περιστροφής της δεν θα είναι ποτέ 0,35 sec (ούτε στις καρδιολογικές εξετάσεις), αλλά 0,4 sec ή μεγαλύτερος και συνεπώς εκτός προδιαγραφών διακήρυξης, με βάση και το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιο της προσφεύγουσας, **β)** η εταιρία ... προσέφερε ένα μηχάνημα το οποίο στην βασικότερη των προδιαγραφών του (την απόδοση της γεννήτριας), υπολείπεται των προδιαγραφών, αφού η απόδοση της γεννήτριας είναι ουσιαστικά 80 kW, ενώ η διακήρυξη απαιτούσε  $\geq 100$  και **γ)** ο

προβληθείς ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί παράβασης του ενιαίου μέτρου κρίσης, προβάλλεται χωρίς έννομο συμφέρον, αφού ο νομίμως αποκλειόμενος από το διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου. Επίσης η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ουδεμία σχέση όμως έχει με τον προβαλλόμενο από εκείνη ως λόγο απόρριψης της δικής της προσφοράς, αφού (πέραν της αβασιμότητας του) αναφέρεται σε εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές και λόγους απόρριψης από αυτούς που οδήγησαν στην απόρριψη της δικής της προσφοράς. Η μόνη σχέση τους, κατά την παρεμβαίνουσα, είναι η εσφαλμένη αντίληψη της προσφεύγουσας ότι δύο εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεν καλύπτονται ταυτόχρονα και συνδυαστικά μεταξύ τους. Επιπλέον η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι οι πίνακες στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της, που επισημαίνει η εταιρεία ..., αφορούν την βασική έκδοση ... χωρίς την προσθήκη της τεχνικής ...που προσφέρει η ..., με την οποία διπλασιάζεται, μεταξύ άλλων, ο αριθμός τόσο των ληφθέντων όσο και των ανακατασκευασμένων τομών, τόσο σε helical όσο και σε axial σάρωση. Κατά συνέπεια, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η προσφορά της με τη μέθοδο ... καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή 9.2 της διακήρυξης, καθώς και την προδιαγραφή 1.5., αφού ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής ακόμα και με την χρήση της τεχνικής ... συνεχίζει να είναι 0,35 sec. Επίσης επί των λόγων που προβάλλει η εταιρία «...» κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας «...», η τελευταία προβάλλει ότι: **δ)** η εταιρία «...» δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής της «...», δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της «...» τούτη καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος, **ε)** το ζητούμενο πιστοποιητικό ISO του εγχυτή διπλού αυλού αφορά τον οικονομικό φορέα που συμμετέχει στο διαγωνισμό και όχι τον κατασκευαστικό οίκο, όπως προκύπτει και από το πεδίο πιστοποίησης, το οποίο είναι η διακίνηση και η τεχνική υποστήριξη ιατροτεχνολογικών προϊόντων, αφού στην πώληση, μεταφορά, εγκατάσταση και συντήρηση του αντικειμένου της προμήθειας θα προβεί ο οικονομικός φορέας, που θα



αναδειχθεί ανάδοχος. Σε συμμόρφωση αυτού της απαίτησης η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι υπέβαλε το πιστοποιητικό ISO αυτής και εκ περισσού συνυπέβαλε πιστοποιητικό ISO και της εταιρείας «...», εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου στην Ε.Ε. του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου. Κατά τα ανωτέρω, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, δεν απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO του κατασκευαστή του εγχυτή και ως εκ τούτου ουδεμία νομική επιρροή ασκεί η λήξη της ισχύος του εκ περισσού υποβληθέντος από αυτήν σχετικού πιστοποιητικού. Επικουρικώς τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, ώστε τούτη να προσκομίσει σε αντικατάσταση το εν ισχύ πιστοποιητικό ISO του ιατρικού μηχανήματος. **στ)** Δηλώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας με σαφήνεια η συμφωνία της να συμπεριλάβει στην τιμή της προσφοράς της τις εργασίες διαμόρφωσης χώρου και υποδομών τοποθέτησης του αξονικού τομογράφου που θα απαιτηθούν, καθώς και οι δαπάνες για τις εργασίες ακτινοπροστασίας, ενώ το γεγονός ότι δεν επαναλήφθηκε στην οικεία στήλη το περιεχόμενο της προδιαγραφής μετά την παρατήρηση «Συμφωνώ», δεν δημιουργεί οποιαδήποτε αμφιβολία για την συμπερίληψη του κόστους των σχετικών εργασιών στην προσφορά της εταιρείας μας, όπως προβάλλει η παρεμβαίνουσα και **ζ)** Ο προβαλλόμενος λόγος εκ μέρους της προσφεύγουσας, περί απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εκ του λόγου ότι η τελευταία προσέφερε ένα μόνο πρόγραμμα καταστολής-απαλοιφής τεχνικών σφαλμάτων από μεταλλικά αντικείμενα, ενώ στη διακήρυξη αναφέρεται στον πληθυντικό η λέξη «προγράμματα», είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, προφανώς αβάσιμος, αφού το γεγονός ότι το απαιτούμενο αποτέλεσμα επιτυγχάνεται με ενιαίο πρόγραμμα στο οποίο έχουν ενσωματωθεί περισσότερα υποπρογράμματα δεν δύναται να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Άλλωστε, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, και το προσφερόμενο δεύτερο πρόγραμμα ... (...) καλύπτει κατά ένα μέρος και αυτήν απαίτηση της διακήρυξης. Εξάλλου, κατά την παρεμβαίνουσα, απαραδέκτως η προσφεύγουσα εταιρεία ζητάει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, επειδή, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, για την

κάλυψη της προδιαγραφής 10.2 η παρεμβαίνουσα έπρεπε να προσφέρει το πρόγραμμα .... Ο ισχυρισμός αυτός είναι, κατά την παρεμβαίνουσα, εσφαλμένος και προφανώς οφείλεται στο γεγονός ότι η προσφεύγουσα δεν γνωρίζει τις τεχνικές λεπτομέρειες του προσφερόμενου από την εταιρεία μας συστήματος, λαμβανομένου υπόψη ότι το πρόγραμμα ...είναι ένα πρόγραμμα απαλοιφής ψευδοεικόνων που προκαλούνται από μεταλλικά εμφυτεύματα και είναι δυνατόν να εγκατασταθεί σε όλους τους συμβατικούς αξονικούς τομογράφους της εταιρίας μας (από 16 τομές και άνω), που δε διαθέτουν άλλο τρόπο απαλοιφής ψευδοεικόνων, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα στον υπό κρίση διαγωνισμό σύστημα ... με το σύστημα απεικόνισης ... μειώνει τις ψευδοεικόνες του φαινομένου beam hardening εξαιτίας της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας λόγω μεταλλικών εμφυτευμάτων, οστών ή σκιαγραφικού (και άλλων υψηλής πυκνότητας υλικών) κατά 50%, ως επικαλείται η παρεμβαίνουσα. Επομένως, κατ' αυτήν, το προσφερόμενο σύστημα ... υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της προδιαγραφής και δεν χρειάζεται το πρόγραμμα ... που αφορά μόνο αξονικούς τομογράφους συμβατικής τεχνολογίας.

**10.** Επειδή η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε τις από 18-2-2018 ενώπιον της ΑΕΠΠ απόψεις της.

**11.** Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των αρ. 366 Ν. 4412/2016 και αρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται, βάσει των οικείων με αρ. 136-137, 149-150 & 153-154/2018 Πράξεων του Προέδρου του στην εξέταση αμφοτέρων των προδικαστικών προσφυγών και αμφοτέρων των αντίστοιχων παρεμβάσεων.

**12.** Επειδή όσον αφορά στον πρώτο λόγο προδικαστικής προσφυγής που προβάλλει η εταιρία ..., ότι δηλαδή εκ προφανούς παραδρομής κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς της υπέβαλε το απαιτούμενο από τη διακήρυξη προσχέδιο σύμβασης τεχνικής υποστήριξης, τόσο χωρίς τιμές όσο και με τιμές, στον ηλεκτρονικό φάκελο της οικονομικής προσφοράς, όμως το γεγονός αυτό δεν μπορεί να επιφέρει τον αποκλεισμό του, διότι το προσχέδιο αυτό ούτε αξιολογείται τεχνικά ούτε βαθμολογείται, κρίνεται απορριπτέος, καθόσον συνιστά ουσιώδη απόκλιση από τους όρους

της διακήρυξης. Τούτο διότι στις διατάξεις του άρθρου 1, παρ.1.κθ. του Παραρτήματος «Β», και του Παρ. 7.2.4.2 του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης αναφέρεται σαφώς η υποχρέωση των οικονομικών φορέων να περιλάβουν επί ποινή απορρίψεως το απαιτούμενο προσχέδιο σύμβασης τεχνικής εξυπηρέτησης στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς τους χωρίς τιμές. Άλλωστε η προσφεύγουσα εταιρία ... συνομολογεί ότι εκ παραδρομής δεν περιέλαβε στο υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς της το απαιτούμενο επί ποινή απορρίψεως προσχέδιο σύμβασης. Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα το εν λόγω προσχέδιο σύμβασης τεχνικής υποστήριξης, το οποίο δεν βαθμολογείται ή αξιολογείται, το περιέλαβε στον υποφάκελο της οικονομικής προσφοράς της, είναι απορριπτέος αφού κάτι τέτοιο δεν μπορεί να διαπιστωθεί κατά το στάδιο της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και των δικαιολογητικών, κατά το οποίο δεν έχουν ακόμα ανοιχθεί οι οικονομικές προσφορές. Αλλά και ο ισχυρισμός ότι η ύπαρξη του εν λόγω εγγράφου δεν βαθμολογείται δεν ασκεί ουδεμία επιρροή διότι, κατά ρητή απαίτηση της διακήρυξης, η ύπαρξη του αξιολογείται και άρα η έλλειψή του οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς. Κατά τα ανωτέρω ορθώς και με πλήρη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρείας ... για το λόγο αυτό, απορριπτομένου του συγκεκριμένου λόγου προδικαστικής προσφυγής και δεκτού καθισταμένου του σχετικού λόγου παρέμβασης της εταιρίας «...».

**13.** Επειδή όσον αφορά στο δεύτερο λόγο προδικαστικής προσφυγής που προβάλλει η εταιρία ..., ότι δηλαδή η κατατεθείσα προσφορά της εκπληροί όλα τα απαιτούμενα στα άρθρα 2, 4 (παρ. 14 και 15) 5 (παρ.6), 11 (παρ.2.α) και 12 (παρ. 1α και 1.β) του Παραρτήματος «Α» και στο άρθρο 1 παρ.5 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, όπως προκύπτει από την κατατεθείσα εκ μέρους της τεχνική προσφορά και δη στα επιμέρους σημεία της : παράγραφος ΤΙΜΕΣ και ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ του αξονικού τομογράφου, τις υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων του και το κατατεθέν ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ, κρίνεται δεκτός. Ειδικότερα από τις διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι η διακήρυξη επί ποινή απορρίψεως απαιτούσε αφενός όλες οι εργασίες εγκατάστασης να εκτελεστούν από τον οικονομικό φορέα, αφετέρου

το κόστος διαμόρφωσης του χώρου να περιληφθεί στην συνολική προσφερόμενη τιμή για το ιατρικό μηχάνημα και τούτο δικαιολογείται από το γεγονός ότι οι εγκαταστάσεις (ηλεκτρολογικές, υδραυλικές κ.λ.π.) που απαιτούνται είναι εξειδικευμένες και συνήθως διαφορετικές για το ιατρικό μηχάνημα κάθε κατασκευαστικού οίκου. Η εταιρία ... κατέθεσε τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των εκπροσώπων της (Αρχεία υπό την ονομασία «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ\_14\_...» και «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ\_14\_...»), στις οποίες δηλώνει ότι *«Η μεταφορά και η πλήρης εγκατάσταση του υπό προμήθεια συγκροτήματος Αξονικού Τομογράφου ... (με όλα τα παρελκόμενα συμπεριλαμβανομένων και των υλικών που απαιτούνται για την πλήρη εγκατάστασή του), θα πραγματοποιηθεί με δαπάνη της εταιρείας μας ή στην έδρα της Μονάδας, επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός. Στην περίπτωση που απαιτηθούν εργασίες διαμόρφωσης χώρου και υποδομών τοποθέτησης του Αξονικού Τομογράφου να συμπεριληφθούν στην τιμή της προσφοράς μας. Ο χώρος που θα τοποθετηθεί το υπό προμήθεια συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου ... (με όλα τα παρελκόμενα του), υποδείχτηκε από τη Μονάδα επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός, στο αρμόδιο προσωπικό της εταιρείας μας κατά την διάρκεια επίσκεψης μας στο χώρο. Μηχανικός της εταιρείας μας επισκέφτηκε τα κτίρια του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ για να αποκτήσουμε πλήρη εικόνα των χώρων και των παροχών για την εγκατάσταση του συγκροτήματος και τις πιθανές εργασίες που δύναται να προκύψουν για την εύρυθμη λειτουργία του συγκροτήματος. Ως εκ τούτου, λάβαμε απολυτή γνώση το χώρου εγκατάστασης και στην οικονομική μας προσφορά έχουμε λάβει υπόψη όλες τις απαιτούμενες εργασίες διαμόρφωσης του χώρου. Πιο αναλυτικά οι εργασίες αυτές είναι: ...».* Εξάλλου η προσφεύγουσα κατέθεσε το φύλλο συμμόρφωσης (Αρχείο υπό την ονομασία «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ.pdf», όπου αναφέρεται ότι *«Συμφωνούμε και αποδεχόμαστε. Η μεταφορά και η πλήρης εγκατάσταση του υπό προμήθεια συγκροτήματος Αξονικού Τομογράφου ... (με όλα τα παρελκόμενα το συμπεριλαμβανομένων και των υλικών που απαιτούνται για την πλήρη εγκατάστασή του), θα πραγματοποιηθεί με δαπάνη της εταιρείας μας ή στην έδρα της Μονάδας, επ' ωφελεία της οποίας γίνεται ο διαγωνισμός.*

Στην περίπτωση που απαιτηθούν εργασίες διαμόρφωσης χώρου και υποδομών τοποθέτησης του Αξονικού Τομογράφου να συμπεριληφθούν στην τιμή της προσφοράς μας (Τεχνική Δήλωση ... Νο 13)». Επιπρόσθετα κατέθεσε το αρχείο υπό την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ), όπου αναγράφεται ότι «ΤΙΜΕΣ Οι τιμές της προσφοράς μας δίδονται σε ΕΥΡΩ, περιλαμβάνουν τα έξοδα μεταφοράς του συγκροτήματος, τα έξοδα τοποθέτησης, τα χρηματοοικονομικά έξοδα, το κόστος εργασιών κατασκευής, υποδομής, οι οικοδομικές, μηχανολογικές και ηλεκτρολογικές εργασίες, το κόστος ασφάλισης, την εκπαίδευση, τα έξοδα θέσης σε λειτουργία, τις συνδέσεις, ρυθμίσεις, δοκιμές, τις υπέρ τρίτων κρατήσεις το κόστος διαμόρφωσης του χώρου και υποδομών τοποθέτησης του συμβατικού είδους καθώς και κάθε είδους άλλη δαπάνη ορίζεται από τη διακήρυξη», ενώ σε άλλο σημείο «ΟΡΟΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ Η εγκατάσταση θα γίνει από εξειδικευμένο προσωπικό της εταιρίας μας. Η άφιξη, η εισαγωγή στο χώρο και η εγκατάσταση του εξοπλισμού θα γίνει υπό την προϋπόθεση ότι οι χώροι εγκατάστασης θα είναι καθόλα έτοιμοι με τις απαιτούμενες ηλεκτρικές, υδραυλικές, ψυκτικές ύδατος, κλιματιστικές εγκαταστάσεις και λοιπές παροχές στις οικείες θέσεις τους και εν λειτουργία, σύμφωνα με τους Όρους Εγκατάστασης του Εξοπλισμού και τη μελέτη εγκατάστασης της εταιρείας μας, που θα σας παραδοθεί εφ' όσον απαιτείται, στην υλοποίηση των οποίων θα προβείτε με δικές σας αποκλειστικά δαπάνες και ευθύνη». Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω συνάγεται ότι η εν λόγω εταιρία ... αποδέχτηκε με την προσφορά της, την ανάληψη του κόστους των εργασιών για τη διαμόρφωση των χώρων εγκατάστασης του προσφερόμενου συστήματος. Ως εκ τούτου ο σχετικός λόγος προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, οι δε περί αντιθέτου ισχυρισμοί που προβάλλει η παρεμβαίνουσα εταιρία «...» κρίνονται απορριπτέοι για τους ίδιους ως άνω λόγους.

**14.** Επειδή όσον αφορά στον τρίτο λόγο προδικαστικής προσφυγής που προβάλλει η εταιρία ..., σχετικά με τη απαίτηση προμήθειας εξοπλισμού σύγχρονης τεχνολογίας, κατά τους όρους 4.1.1. και 10.2 του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης, κατά την προσφεύγουσα, ουδεμία απόκλιση υφίσταται στην κατατεθείσα προσφορά της, η δε περί του αντιθέτου σχετική κρίση της

αναθέτουσας αρχής έχει εκδοθεί από προφανή πλάνη περί τα πράγματα, κρίνεται δεκτός. Ειδικότερα, στην παρ. 4.1.1 της ΠΕΔ (Παράρτημα «Γ» της διακήρυξης), ορίζεται ότι «*Το προς προμήθεια είδος θα πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, πλήρες, πρόσφατης και ανθεκτικής κατασκευής, σύγχρονης τεχνολογίας και να είναι σύμφωνο με τους κανόνες της επιστήμης ...*», ενώ στην παρ. 10.2 ορίζεται ότι «*Οτιδήποτε δεν αναφέρεται αναλυτικά στην παρούσα ΠΕΔ νοείται ότι υλοποιείται σύμφωνα με τις κατασκευαστικές μεθόδους και τις σύγχρονες εξελίξεις της τεχνολογίας των αξονικών τομογράφων*». Η εν λόγω τεχνική προσφορά απορρίφθηκε, μεταξύ άλλων, διότι «*Το προσφερόμενο σύστημα αξονικής τομογραφίας ... με ανιχνευτικό σύστημα ... δεν καλύπτει την απαίτηση της Υπηρεσίας για την προμήθεια εξοπλισμού σύγχρονης τεχνολογίας, δεδομένου ότι η εταιρεία εμπορεύεται εδώ και αρκετά έτη νεότερης γενιάς και πλέον σύγχρονους ανιχνευτές ..., καθώς επίσης το εν λόγω σύστημα διαθέτει επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων με την εμπορική ονομασία ... (όπως προκύπτει από το κατατιθέμενο Φύλλο Συμμόρφωσης, καθώς και από τα φυλλάδια *Prospectus No 1*, σελ. 10 και 11, *Prospectus No 2* και την *Τεχνική Δήλωση ...*), ενώ ο τελευταίος τεχνολογίας αντίστοιχος αλγόριθμος που διατίθεται από τον προσφέροντα φέρει την ονομασία ..., ο οποίος υπερτερεί σε τεχνικά χαρακτηριστικά και λειτουργίες έναντι του παλαιότερου αλγορίθμου (...), ...*». Λαμβανομένου όμως υπόψη ότι κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης απαιτείται το προσφερόμενο να είναι σύγχρονης τεχνολογίας, δεν θέτει όμως όρο η διακήρυξη να είναι το πλέον σύγχρονο, ουδόλως αποδείχθηκε, ούτε από την αιτιολογία που περιλήφθηκε στην πληττόμενη απόφαση, ούτε από τις σχετικές επί του ζητήματος απόψεις της διοίκησης, ούτε από τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, ότι το προσφερόμενο από την εταιρία ... προϊόν δεν είναι είναι σύγχρονο, ακόμη και εάν δεν είναι το τελευταίο σύγχρονο μοντέλο που τούτη εμπορεύεται. Για το λόγο αυτό κρίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίστοιχα απορριπτέος ο σχετικός λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης.

**15.** Επειδή όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προδικαστικής προσφυγής που προβάλλει η εταιρία ..., ότι δηλαδή ναι μεν η προσβαλλόμενη

ορθά εκκινεί από την παραδοχή ότι η δυνατότητα μερικής ανασύνθεσης είναι διαφορετική-διακριτή από τη δυνατότητα πλήρους ανασύνθεσης, πλην όμως παραγνωρίζει πλήρως το γεγονός ότι η πλήρης ανασύνθεση στο προσφερόμενο από τον προσφεύγοντα σύστημα επιτυγχάνεται σε πραγματικό χρόνο, δηλαδή τροφοδοτεί τον χρήστη σε πραγματικό χρόνο με όλο τον όγκο των δεδομένων και σε υψηλή ανάλυση, υπερκαλύπτοντας κάθε αναγκαιότητα επείγουσα ή επεμβατική, κρίνεται δεκτός με βάση την ανωτέρω αιτιολογία, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της, απορριπτέος δε τυγχάνει ο περί αντιθέτου λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης.

**16.** Επειδή όσον αφορά στους λοιπούς λόγους, με τους οποίους η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της αποδεκτής από την αναθέτουσα αρχή προσφοράς της εταιρίας «...», καταρχήν προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η δική της (εν. της ...) προσφορά για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στην ανωτέρω σκέψη 12 της παρούσας κρίνεται απορριπτέα.

**17.** Όπως επικουρικά όμως σχετικά με το λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της αποδεκτής από την αναθέτουσα αρχή προσφοράς της εταιρίας «...», με βάση τον οποίο η κατατεθείσα εκ μέρους της τελευταίας εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν είναι συμπληρωμένη σύμφωνα με το περιλαμβανόμενο στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης επί ποινή απαραδέκτου υπόδειγμα, κρίνεται απορριπτέος, καθόσον η κατατεθείσα εγγυητική συμμετοχής περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία από τη διακήρυξη και το άρθρο 72 παρ.4 του ν.4412/2016 στοιχεία, όπως και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει. Κατ' ακολουθία κρίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης.

**18.** Επειδή, ομοίως επικουρικά, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η εταιρία «...», καίτοι κατά τον όρο 9.1.12. του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, απαιτείται η συνυποβολή με την τεχνική προσφορά των γενικών σχεδίων εγκατάστασης του ζητούμενου συστήματος σε δύο αντίτυπα, «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» και «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ», εντούτοις τούτη στο

σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο υπέβαλε ένα μόνον αντίτυπο, άνευ άλλου τινός, κρίνεται απορριπτέος. Τούτο διότι με το υπ' αριθμ. ΑΔ.Φ.831/3526/Σ.1269/22 Σεπ 17/ΥΠ/ΠΑ έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, γνωστοποιήθηκε προς κάθε ενδιαφερόμενο, ότι δεν απαιτείται η κατάθεση πρωτότυπου και αντίγραφου φακέλου δικαιολογητικών, ανεξάρτητα από τις προβλέψεις της τεχνικής προδιαγραφής και ως εκ τούτου η εν λόγω τεχνική προσφορά κατατέθηκε σύμφωνα με την παρασχεθείσα διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής. Κατ' ακολουθία αυτών κρίνεται δεκτός ο σχετικός λόγος της ασκηθείσας παρέμβασης.

**19.** Επειδή τέλος, ομοίως επικουρικά, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι, η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί επειδή ο ζητούμενος αριθμός τομών σε ελικοειδή σάρωση (προδιαγραφή 8.4) και Αχιαλ σάρωση (προδιαγραφή 8.6) δεν είναι ο ζητούμενος από τη διακήρυξη (128), αλλά επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων, ενώ ο αριθμός των τομών που λαμβάνονται κατά την σάρωση, είναι μόλις 64, σε απόκλιση από τα ζητούμενα της διακήρυξης, κρίνεται απορριπτέος. Ειδικότερα διαπιστώθηκαν τα εξής: Στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, κριτήριο 8 «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΛΗΨΕΙΣ ΕΙΚΟΝΩΝ*», περ. 8.4 ορίζεται ότι «*Αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση  $\geq 128$  (βαθμολογούμενο κριτήριο)*». Στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης της εταιρείας «...» (αρχείο υπό την ονομασία: «02 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...», σελ. 16) αναφέρεται ότι «8.4 Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση είναι 128 ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ», ενώ στη σχετική υπεύθυνη δήλωση (αρχείο υπό την ονομασία: «05 ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2», σελ. 2) δηλώνεται ότι «... 8.4 Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφος ... διαθέτει ισχυρό πακέτο ελικοειδούς-σπειρομετρικής/ογκομετρικής λήψης (συνεχής ακτινοβολήση με συνεχή κίνηση της τράπεζας/με δυνατότητα συνεχούς λήψης 60 secs σε αδιάλειπτη ελικοειδή σάρωση (single helical), καλύπτοντας μεγάλη ανατομική περιοχή. Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση είναι 128». Η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι από το



περιεχόμενο του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου (αρχείου υπό την ονομασία «09 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου του ανταγωνιστή και συγκεκριμένα από τους πίνακες της σελίδας 9, προκύπτει ότι ο αριθμός των 128 τομών επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων στην ελικοειδή σάρωση και δεν πρόκειται για τον αριθμό των τομών που λαμβάνονται κατά την εν λόγω διαδικασία. Οι πίνακες όμως αναφέρονται στο βασικό σύστημα ..., χωρίς τη χρήση του προσφερόμενου συστήματος ..., με το οποίο καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής. Εξάλλου αναφορικά με τον ισχυρισμό περί μη κάλυψης της απαίτησης παρ. 8.6 της ΠΕΔ διαπιστώθηκαν τα εξής: Στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος «Γ» της διακήρυξης, κριτήριο 8 «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΛΗΨΕΙΣ ΕΙΚΟΝΩΝ», περ. 8.6 ορίζεται ότι «*Αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε Axial σάρωση  $\geq 128$  (βαθμολογούμενο κριτήριο)*». Στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης της εταιρείας «...» (αρχείο υπό την ονομασία: «02 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...», σελ. 17) αναφέρεται ότι «8.6 Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε axial σάρωση είναι 128 ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ», ενώ στη σχετική υπεύθυνη δήλωση (αρχείο υπό την ονομασία: «05 ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2», σελ. 2) δηλώνεται ότι «... 8.6 Ο προσφερόμενος Αξονικός Τομογράφος ... διαθέτει Axial-Απλή συμβατική σάρωση, Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices), σε axial σάρωση είναι 128». Η εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι από το περιεχόμενο του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου (αρχείου υπό την ονομασία «09 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ» του προσφερόμενου αξονικού τομογράφου του ανταγωνιστή και συγκεκριμένα από τους πίνακες της σελίδας 13, προκύπτει ότι αριθμός των 128 τομών επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων στην axial σάρωση και δεν πρόκειται για τον αριθμό των τομών που λαμβάνονται κατά την εν λόγω διαδικασία. Οι πίνακες όμως αναφέρονται στο βασικό σύστημα ..., χωρίς τη χρήση του προσφερόμενου συστήματος ..., με την οποία διπλασιάζεται ο αριθμός των τομών και άρα καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής. Εξάλλου στην σχετική προδιαγραφή της διακήρυξης δεν ορίζεται ότι ο αριθμός των απαιτούμενων τομών (128) ότι αναφέρεται σε τομές χωρίς ανασύνθεση. Κατά

συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

**20.** Επειδή όσον αφορά στην ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή της εταιρίας «...» και δη τον πρώτο λόγο αυτής, ότι δηλαδή εσφαλμένα με την πληττόμενη απόφαση υιοθετήθηκε το συμπέρασμα ότι ο πραγματικός χρόνος περιστροφής της λυχνίας είναι 0,4 sec, ήτοι μεγαλύτερος από το ανώτατο όριο των 0,35 sec, σε απόκλιση από τους όρους των άρθρων 2, 4 (παρ.14), 5 (παρ.6), 11 (παρ.2<sup>α</sup>), 12 (παρ. 1.ια και ιβ) του Παραρτήματος «Α» και του άρθρου 1 (παρ.5) του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης, καθόσον αφενός στη ζητούμενη ενότητα ANIXNEYTHΣ δεν ζητείται ο χρόνος περιστροφής της λυχνίας, ούτε πουθενά καθορίζεται, διευκρινίζεται ή ζητείται ο πραγματικός ή ο μη πραγματικός χρόνος περιστροφής του και αφετέρου εκ του Φυλλαδίου συμμόρφωσης και του επίσημου φυλλαδίου του κατασκευαστή ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής που διαθέτει το προσφερόμενο σύστημα (για εξετάσεις καρδιάς) είναι 0,3 sec, και όχι 0,4 sec, κρίνεται απορριπτέος. Ειδικότερα η απαίτηση της διακήρυξης, το μηχάνημα να διαθέτει σε κάποια λειτουργία του πραγματικό ελάχιστο χρόνο περιστροφής 0,35 sec, έχει πρακτική εφαρμογή στις καρδιολογικές εξετάσεις, στις οποίες η καρδιά κινείται και απαιτείται υψηλός χρόνος περιστροφής της λυχνίας, για να γίνει σωστά η απεικόνισή της. Στο κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας ... γίνεται σαφής διαχωρισμός και ο ισοδύναμος (ισοδύναμος ως προς την απόδοση, και όχι ο πραγματικός, όπως αναφέρεται και στο φύλλο συμμόρφωσης) τρόπος στην καρδιακή λειτουργία αναφέρεται διακριτά και ξεχωριστά, με την επισήμανση “effective”. Αντιθέτως στις καρδιολογικές εξετάσεις το προσφερόμενο από την εταιρεία ... μηχάνημα διαθέτει πραγματικό χρόνο περιστροφής 0,35 sec, και όχι ισοδύναμο με τη χρήση κάποιου λογισμικού. Αυτό αποδεικνύεται από το προσκομιζόμενο τεχνικό φυλλάδιό της (βλ. σελ. 9, 11 & 12 αυτού), στο οποίο αναφέρεται ότι ο πραγματικός ελάχιστος χρόνος του προσφερόμενου από τη ... συστήματος είναι 0.35 sec, τόσο σε ελικοειδή, όσο και σε axial σάρωση. Ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής 0.35 sec που απαιτεί η διακήρυξη αναφέρεται στην πραγματική ταχύτητα με την οποία γυρίζει η λυχνία μέσα στο gantry.

Αντίθετα «effective χρόνος περιστροφής» σημαίνει ότι η λυχνία γυρίζει με πραγματική ταχύτητα 0.4 sec (εκτός προδιαγραφών), αλλά η ποιότητα εικόνας που λαμβάνει με την ταχύτητά αυτή (0.4 sec) προσομοιάζει με την ποιότητα εικόνας που θα ελάμβανε αν γύριζε με 0.3 sec. Η διαφορά αυτή επιδρά σημαντικά στην διαγνωστική ποιότητα της εξέτασης, καθιστά τα δύο συστήματα μη συγκρίσιμα μεταξύ τους και για αυτό το λόγο η αναθέτουσα αρχή, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Σημειωτέον ότι η εταιρία ... διαθέτει αξονικό τομογράφο που καλύπτει αυτή την τεχνική προδιαγραφή (τον ... βλ. σχετ. 1. FDA Approval 2017 του συστήματος ... σελ. 2 «DeviceDescription» παράγραφος d, ...) με πραγματικό χρόνο περιστροφής 0,3 sec. Κατά συνέπεια απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

**21.** Επειδή όσον αφορά στο δεύτερο λόγο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» ότι δηλαδή υφίσταται από την αναθέτουσα αρχή παράβαση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, καθώς η ανωτέρω (εσφαλμένη κατά τον προσφεύγοντα) κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν εφαρμόστηκε και στην αξιολόγηση της προσφοράς του έτερης συμμετέχουσας εταιρίας ..., προβάλλεται κατ' αρχάς χωρίς έννομο συμφέρον. Τούτο διότι, εφόσον η εταιρία ... με βάση την ανωτέρω σκέψη 20, αλλά και τις ακόλουθες σκέψεις 21, 22 & 23 της παρούσας βάσιμα έχει αποκλεισθεί από την εν προκειμένω διαγωνισμό, για το λόγο αυτό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής της διαγωνιζομένης ..., δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό της καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσεως, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου μόνο αν συντρέχει ίδιος λόγος αποκλεισμού με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (βλ. Ε.Α. 1194, 569/2008, 43, 717, 1319/2007, 351, 508/2004), όπως προβάλλει

και η εταιρία .... Εν προκειμένω στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης της εταιρείας «...» (αρχείο υπό την ονομασία: «02 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ...», σελ. 2) αναφέρεται ότι «1.5 ... Το προσφερόμενο σύστημα ... διαθέτει ελάχιστο χρόνο περιστροφής για 360, 0.35 sec. Διαθέτει 13 ταχύτητες χρόνου περιστροφής για 360° επιλεκτικά. Έχει την δυνατότητα περιστροφής σε 0.35, 0.375, 0.4, 0.425, 0.45, 0.475, 0.5, 0.6, 0.7, 0.8, 0.9, 1 και 2 sec ...ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ ... ΣΕΛ 17). Επίσης στην υπεύθυνη δήλωση (αρχείο υπό την ονομασία: «04 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 1», σελ. 1) επαναλαμβάνεται ότι «το προσφερόμενο σύστημα ... διαθέτει ελάχιστο χρόνο περιστροφής για 360, 0.35 sec. Διαθέτει 13 ταχύτητες χρόνου περιστροφής 360 ° επιλεκτικά. Έχει την δυνατότητα περιστροφής σε 0.35, 0.375, 0.4, 0.425, 0.45, 0.475, 0.5, 0.6,0.7, 0.8, 0.9, 1 και 2 sec ...». Στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (αρχείο υπό την ονομασία: «09 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ», σελ. 17), όπου διενεργείται παραπομπή για την τεκμηρίωση της συγκεκριμένης απαίτησης (με την ιδιόχειρη σημείωση 1.5) αναγράφεται ότι : «..... Rotation speeds: 360° in 0.35, 0.375, 0.4, 0.425, 0.45, 0.475, 0.5, 0.6,0.7, 0.8, 0.9, 1 και 2 sec ...». Αντίθετα, στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (αρχείο υπό την ονομασία: «12.F\_ENTΥΠΟ (ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ) 2», σελ. 6), όπου παραπέμπει η εταιρία «...» για την τεκμηρίωση της υπόψη απαίτησης της προδιαγραφής (με τον ιδιόχειρο προσδιορισμό 1.5) αναγράφεται ότι «4.1 ... ... Rotation times 0.4, 0.5, 0.75, 1, 1.5 seconds for full 360° scans, 0.28, 0.33 seconds for partial angle 240° scans, Effective cardiac rotation times 0.3 seconds». Με βάση τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι προσφορές αξιολογήθηκαν ισότιμα για τη συμμόρφωση με το κριτήριο της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος «Γ», Κριτήριο 1 (ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ), παρ. 1.5 της διακήρυξης, βάσει εκάστης παραπομπής επί του προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστή, όσον αφορά στα στοιχεία ανάλυσης για το «...».

**22.** Επειδή, ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας ουδεμία σχέση όμως έχει με τον προβαλλόμενο από εκείνη ως λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας ..., αφού αναφέρεται σε εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές και λόγους απόρριψης από

αυτούς που οδήγησαν στην απόρριψη της δικής της προσφοράς. Η μόνη σχέση τους είναι η εσφαλμένη αντίληψη της προσφεύγουσας ότι δύο εντελώς διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές της προσφοράς της εταιρίας ..., δεν καλύπτονται ταυτόχρονα και συνδυαστικά μεταξύ τους. Οι προδιαγραφές αυτές όμως δεν είναι οι ίδιες με αυτές που δεν καλύπτονται συνδυαστικά από την προσφεύγουσα. Συγκεκριμένα η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφεύγουσα δεν καλύπτει συνδυαστικά τις προδιαγραφές 5.1, 7.2, 9.5, ενώ η προσφεύγουσα αιτιάται ότι η προσφορά της ... δεν καλύπτει συνδυαστικά άλλες εντελώς διαφορετικές προδιαγραφές, ήτοι τις προδιαγραφές 1.5 και 9.2. της διακήρυξης. Επομένως, αφού δεν είναι ίδιος ο λόγος αποκλεισμού, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει αιτιάσεις κατά της προσφοράς της εταιρείας .... Επιπρόσθετα ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος και στην ουσία του, αφού οι πίνακες στα τεχνικά φυλλάδια της προσφοράς της ... που επισημαίνει η εταιρία ..., αφορούν την βασική έκδοση ... χωρίς την προσθήκη της τεχνικής ..., με την οποία διπλασιάζεται, μεταξύ άλλων, ο αριθμός τόσο των ληφθέντων όσο και των ανακατασκευασμένων τομών, τόσο σε helical όσο και σε axial σάρωση. Επομένως με την συγκεκριμένη έκδοση του προσφερόμενου μηχανήματος της ... στο διαγωνισμό προκύπτει ότι καλύπτεται η προδιαγραφή 9.2 με την μέθοδο ... (...), αφού άλλωστε ούτε η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι με την μέθοδο ... το προσφερόμενο μηχάνημα καλύπτει την προδιαγραφή 9.2. της διακήρυξης. Επιπλέον καλύπτεται από την εταιρία ... πλήρως η προδιαγραφή 1.5. της διακήρυξης, αφού ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής ακόμα και με την χρήση της τεχνικής ... συνεχίζει να είναι 0,35 sec, όπως αποδεικνύεται από την σελίδα 12 του τεχνικού φυλλαδίου του μηχανήματος. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι και ουσιαστικά αβάσιμος, αφού ακόμα και με την χρήση της τεχνικής ... ο ελάχιστος χρόνος περιστροφής παραμένει στα 0,35 sec. Περαιτέρω, η προδιαγραφή 8.2 απαιτεί το προσφερόμενο μηχάνημα να διαθέτει «(helical/spiral) Ελικοειδής σάρωση» χωρίς να ζητάει για αυτή τη σάρωση συγκεκριμένη τιμή ελάχιστης περιστροφής, αφού η απαίτηση της προδιαγραφής 1.5 αναφέρεται στην ελάχιστη ταχύτητα περιστροφής που

πρέπει να διαθέτει το μηχάνημα γενικά και όχι στην συγκεκριμένη σάρωση, για την οποία δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαιτούμενη τιμή. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

23. Επειδή όσον αφορά στον τρίτο λόγο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» ότι δηλαδή εσφαλμένα κρίθηκε ότι το προσφερόμενο προϊόν της δεν καλύπτει την απαίτηση της Προσθήκης «1» του Παραρτήματος Γ της διακήρυξης, παρ. 1.4 για την απόδοση της γεννήτριας με ισχύ μεγαλύτερη ή ίση των 100 kW, κρίνεται απορριπτέος. Συγκεκριμένα στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης της εταιρίας ... (αρχείο υπό την ονομασία: «10.FS\_ENTΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», σελ. E-8), αναφέρεται ότι «Ο προσφερόμενος Αξονικός Τομογράφος διαθέτει γεννήτρια με ενεργή αποτελεσματική ισχύ 105 kW. Η ενεργή τιμή (δηλαδή αυτή που πραγματικά μπορεί να αποδώσει) της effective ισχύς της γεννήτριας, με χρήση ... είναι ίση με 105 kW. .... with IMR specifications σελ. 8», Υπεύθυνη Δήλωση», καθώς επίσης στη σχετική υπεύθυνη δήλωση (αρχείο υπό την ονομασία: «14.FS\_ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ», σελ. 3) επαναλαμβάνεται ότι «Ο προσφερόμενος Αξονικός Τομογράφος διαθέτει γεννήτρια με ενεργή αποτελεσματική ισχύ 105 kW. Η ενεργή τιμή (δηλαδή αυτή που πραγματικά μπορεί να αποδώσει) της effective ισχύς της γεννήτριας, με χρήση ...είναι ίση με 105 kW». Στο επίσημο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου (που κατατέθηκε στην τεχνική προσφορά) (αρχείο υπό την ονομασία: «12.F\_ENTΥΠΟ (ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ) 2», σελ. 8) αναγράφεται ότι «Effective power with... 105 kW» και «Power rating 80 kW». Περαιτέρω, στο αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης-τεκμηρίωσης της εταιρίας (αρχείο υπό την ονομασία: «10.FS\_ENTΥΠΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», σελ. E-22) αναφέρεται ότι «Ο ρυθμός ανακατασκευής εικόνων με μήτρα 512x512 και κανονική διακριτική ικανότητα είναι 18 εικόνες/sec χρησιμοποιώντας την τεχνική ... και 25 εικόνες/sec χωρίς την χρήση αυτής της τεχνικής», γεγονός που επιβεβαιώνεται από το τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (αρχείο υπό την ονομασία: «12.F\_ENTΥΠΟ (ΠΡΟΣΠΕΚΤΟΥΣ) 2», σελ. 10- ΠΕΔΙΟ 9.1).

Τούτων δοθέντων ορθά απορρίφθηκε για το συγκεκριμένο λόγο η προσφορά της εταιρίας ... διότι: α) από το περιεχόμενο των δικαιολογητικών στα οποία διενεργείται παραπομπή για την τεκμηρίωση της ως άνω απάντησης (κριτήριο 5.1) κατ' αντιστοιχία με την οικεία απαίτηση της προδιαγραφής, διαπιστώθηκε ότι η ενεργή τιμή της ισχύος υπολογίζεται χρησιμοποιώντας την πλήρη ισχύ 80kW συγχρόνως με τη χρήση του ..., με αποτέλεσμα η δηλωθείσα τιμή των 105kW να είναι ισοδύναμη τιμή με τη χρήση λογισμικού ... και όχι η πραγματική τιμή, η οποία ανέρχεται σε 80 kW, ήτοι μικρότερη της ελάχιστης ζητούμενης απόδοσης των 100 Kw για τη γεννήτρια και β) Ακόμη λοιπόν και εάν ήθελε θεωρηθεί ως πραγματική η τιμή των 105kW που δηλώνεται από τον προσφέροντα, διαπιστώνεται ότι με τη χρήση του λογισμικού ... παρατηρείται μείωση του μέγιστου ρυθμού ανασύνθεσης εικόνας από 25 IPS σε 18 IPS, σύμφωνα με το έντυπο ... *with IMR specifications, σελ. 10*) και κατά συνέπεια συνάγεται ότι η χρήση του λογισμικού ... ώστε να επιτευχθεί τιμή «ισοδύναμης» ισχύος 105 kW προς κάλυψη του οικείου κριτηρίου των 100 kW, μειώνει το μέγιστο ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας σε 18 IPS, η οποία όμως υπολείπεται της ελάχιστης ζητούμενης τιμής ( $\geq 25$  IPS). Κατά συνέπεια απορριπτός τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

**24.** Επειδή όσον αφορά στους λοιπούς λόγους με τους οποίους η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της αποδεκτής από την αναθέτουσα αρχή προσφοράς της εταιρίας «...», καταρχήν προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η δική της (εν. της ...) προσφορά για τους λόγους που αναπτύχθηκαν στις ανωτέρω σκέψεις 21, 22 & 23 της παρούσας κρίνεται απορριπτέα.

**25.** Όλως επικουρικά όμως σχετικά με το λόγο με τον οποίο η προσφεύγουσα «...» βάλλει κατά της αποδεκτής από την αναθέτουσα αρχή προσφοράς της εταιρίας «...», ότι δηλαδή η κατατεθείσα εκ μέρους της συμμετέχουσας εταιρίας ... προσφορά είναι απορριπτέα διότι προσέφερε ιατροτεχνολογικό προϊόν (εγχυτής) το οποίο δεν διαθέτει ισχύον πιστοποιητικό ISO κατά παράβαση της παρ. κβ του άρθρου 1 των Ειδικών Όρων Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, κρίνεται αβάσιμος. Συγκεκριμένα στο

Παράρτημα «Β», μέρος Α΄, άρθρο 1, παρ. 1.κβ. της διακήρυξης ορίζεται ότι στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς απαιτείται να περιλαμβάνεται «Πιστοποιητικό EN ISO 9001 ή EN ISO 13485 ...». Στην Προσθήκη «1» του Παραρτήματος «Γ», παρ. 12 (ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ), περ. 12.1 (Εγχυτής διπλού αυλού) της διακήρυξης, ορίζεται ότι ο εγχυτής διπλού αυλού περιλαμβάνεται στη βασική σύνθεση. Από τους συγκεκριμένους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι δεν καθιερώνεται η υποχρέωση συνυποβολής πιστοποιητικού ISO 9001 ή EN ISO 13485 για τον κατασκευαστή του εν λόγω εξοπλισμού, αλλά η κάλυψη των απαιτήσεων της αναθέτουσας αρχής επιτυγχάνεται με την προσκόμιση των πιστοποιητικών ISO που προσδιορίζονται στο Παράρτημα «Β», μέρος Α΄, άρθρο 1, παρ. 1.κβ. της διακήρυξης. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

**26.** Επειδή όσον αφορά στον πέμπτο λόγο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...», περί μη ανάληψης εκ μέρους της εταιρίας ... των υποχρεώσεων ακτινοπραστασίας και διαμόρφωσης του χώρου εγκατάστασης του τομογράφου, κρίνεται απορριπτέος. Ειδικότερα στο κεφάλαιο με τίτλο «οδηγίες συμπλήρωσης φύλλου συμμόρφωσης» της διακήρυξης αναγράφεται μεταξύ άλλων η ακόλουθη με αριθ. (6) οδηγία: «Αναγράφεται παρατήρηση, ως προς την συμφωνία ή την υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης, της παραγράφου ή υποπαραγράφου της προδιαγραφής που αντιστοιχεί στον αριθμό που συμπληρώθηκε στην ίδια γραμμή της πρώτης στήλης του πίνακα ...» (σελ. 94). Εν προκειμένω στο υποβληθέν από την ... φύλλο συμμόρφωσης αναγράφεται στην πρώτη κάθετη στήλη ο αριθμός της σχετικής τεχνικής προδιαγραφής (εν προκειμένω 7.1.1), στην επόμενη στήλη το κείμενο αυτής της προδιαγραφής και στη μεθεπόμενη στήλη η παρατήρηση «Συμφωνώ», όπως προβλέπεται από την ανωτέρω οδηγία. Δηλώνεται επομένως με σαφήνεια η συμφωνία της ... να συμπεριλάβει στην τιμή της προσφοράς της τις εργασίες διαμόρφωσης χώρου και υποδομών τοποθέτησης του αξονικού τομογράφου που θα απαιτηθούν. Το γεγονός ότι δεν επαναλήφθηκε στην οικεία στήλη το περιεχόμενο της



προδιαγραφής μετά την παρατήρηση «Συμφωνώ» δεν δημιουργεί αμφιβολία για την συμπερίληψη του κόστους των σχετικών εργασιών στην προσφορά της εταιρείας μας. Άλλωστε το γεγονός ότι στην τιμή που θα προσφέρουν οι συμμετέχοντες περιλαμβάνεται το κόστος όλων των σχετικών εργασιών που θα απαιτηθούν, ανεξαρτήτως οποιασδήποτε σχετικής δήλωσης τους, προβλέπεται σαφώς από την παράγραφο 1 περιπτ. α του άρθρου 6 («Οικονομική Προσφορά») του μέρους Β΄ του παραρτήματος Α΄ της διακήρυξης, το οποίο προβλέπει τα εξής: «Οι τιμές που περιλαμβάνονται στην οικονομική προσφορά, θα πρέπει να δίνονται σε ευρώ (€), ενώ θα περιλαμβάνουν το σύνολο των επιβαρύνσεων (έξοδα φόρτωσης, μεταφοράς, εγκατάστασης, εκπαίδευσης, βιβλιογραφίας, χρηματοοικονομικά έξοδα κλπ, προβλεπόμενοι φόροι, δασμοί, ασφάλιστρα, νόμιμες κρατήσεις, έξοδα έλεγχων, καθώς και άλλες σχετικές δαπάνες), καθώς και το κόστος διαμόρφωσης του χώρου και υποδομών τοποθέτησης του συμβατικού είδους.». Περαιτέρω στο υποβληθέν από την εταιρία ... σχέδιο, εμφανίζεται ο χώρος εγκατάστασης του αξονικού τομογράφου, όπως ο χώρος αυτός θα διαμορφωθεί από την ... για την εγκατάσταση του προσφερόμενου από αυτήν τομογράφου. Οι σχετικές δαπάνες περιλαμβάνονται στην προσφερόμενη από την εταιρία τιμή, όπως προκύπτει από το φύλλο συμμόρφωσης της και προβλέπεται από το ανωτέρω άρθρο 6 παρ. 1 περιπτ. α. της διακήρυξης. Στην τιμή αυτή περιλαμβάνονται, βάσει των ανωτέρω, και όλες οι εργασίες ακτινοπροστασίας, που αναφέρονται στη σχετική (μη περιεχόμενη στη διακήρυξη) μελέτη ακτινοφυσικού του Νοσοκομείου, η οποία ελήφθη υπόψη και στην οποία ουδείς όρος της διακήρυξης προβλέπει ότι έπρεπε να γίνει ειδική μνεία. Τέλος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η μη ανάληψη της ευθύνης υλοποίησης των σχετικών έργων από την ... προκύπτει εκ της δηλώσεως της περί μη αναθέσεως τμήματος της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας, διότι δήθεν η αναθέτουσα αρχή διευκρίνισε ότι η εκτέλεση των εργασιών διαμόρφωσης χώρου για την εγκατάσταση του εξοπλισμού θεωρείται υπεργολαβία, είναι αβάσιμος, δυνάμει της με αρ. Φ831/3526/Σ1269) διευκρίνισης της αναθέτουσας αρχής «.....η εκτέλεση των εργασιών διαμόρφωσης χώρου για την εγκατάσταση εξοπλισμού θεωρείται

κατά την άποψη μας υπεργολαβία και ως εκ τούτου τυγχάνουν εφαρμογής τα καθοριζόμενα περί υπεργολαβίας, ήτοι απαιτείται η προσκόμιση Ε.Ε.Ε.Σ. μόνο στην περίπτωση που το τμήμα ή τα τμήματα της σύμβασης που πρόκειται να ανατεθούν σε τρίτους υπό τη μορφή υπεργολαβίας υπερβαίνει/νουν το 30% της συνολικής συμβατικής αξίας, σύμφωνα με το άρθρο 5, παρ. 5.α.(4) σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της παρ. 5.α.(5) του Παραρτήματος «Α» της διακήρυξης.», τέτοια όμως περίπτωση δεν συντρέχει εν προκειμένω. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

27. Τέλος όσον αφορά στον έκτο λόγο της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...» ότι δηλαδή η εταιρία ... προσέφερε προϊόν το οποίο διαθέτει μόνον ένα πρόγραμμα (...) απαλοιφής ψευδοεικόνων από μεταλλικά υλικά, ενώ η προδιαγραφή του όρου 10.2 της διακήρυξης ζητά ρητά περισσότερα του ενός, κρίνεται και αυτός απορριπτέος, αφού το γεγονός ότι το απαιτούμενο αποτέλεσμα επιτυγχάνεται με ενιαίο πρόγραμμα στο οποίο έχουν ενσωματωθεί περισσότερα υποπρογράμματα δεν δύναται να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας .... Άλλωστε και το προσφερόμενο από αυτήν δεύτερο πρόγραμμα ... (...) καλύπτει κατά ένα μέρος και αυτήν απαίτηση της διακήρυξης. Ομοίως απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας ..., επειδή κατά την άποψή της για την κάλυψη της προδιαγραφής 10.2 η εταιρία έπρεπε να προσφέρει το πρόγραμμα .... Στον υπό κρίση διαγωνισμό η εταιρεία ... προσέφερε το σύστημα ... με το σύστημα απεικόνισης .... Το σύστημα ... μειώνει τις ψευδοεικόνες του φαινομένου beam hardening, εξαιτίας της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας λόγω μεταλλικών εμφυτευμάτων, οστών ή σκιαγραφικού (και άλλων υψηλής πυκνότητας υλικών) κατά ποσοστό 50%. Επομένως το προσφερόμενο σύστημα ..., υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της προδιαγραφής και δεν χρειάζεται το πρόγραμμα ... που αφορά μόνο αξονικούς τομογράφους συμβατικής τεχνολογίας, όπως αναγράφεται στα προσκομιζόμενα από τη ... έγγραφα που τεκμηριώνουν την κάλυψη της σχετικής προδιαγραφής και

## **Αριθμός Αποφάσεων: 183 ΚΑΙ 184/2018**

βεβαιώνει η αναθέτουσα αρχή με τις σχετικές απόψεις της. Κατά συνέπεια απορριπτέος τυγχάνει ο σχετικός λόγος της προδικαστικής προσφυγής και αντίθετα δεκτός ο αντίστοιχος λόγος της σχετικής παρέμβασης.

**28.** Επειδή κατ' ακολουθία των ανωτέρω αμφότερες οι Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να απορριφθούν και να γίνουν δεκτές οι αντίστοιχες Παρεμβάσεις.

**29.** Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη το με στοιχεία 188487605958 0402 0027 κατατεθέν εκ μέρους της εταιρίας ...» παράβολο, ποσού 6.000,00 €, πρέπει να καταπέσει, κατ' άρθρο 363 ν.4412/2016. Για τον ίδιο λόγο το παράβολο που κατάθεσε η εταιρία «...» με στοιχεία 188813857958 0402 0069, ποσού 6.000,00 €, πρέπει ομοίως να καταπέσει.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει αμφότερες τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Δέχεται αμφότερες τις Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του με στοιχεία 188487605958 0402 0027 παραβόλου, ποσού 6.000,00€, που κατέβαλε η εταιρία «...», καθώς και την κατάπτωση του με στοιχεία 188813857958 0402 0069 παραβόλου, ποσού 6.000,00 €, που κατέβαλε η εταιρία «...».

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-2-2018 και εκδόθηκε στις 6-3-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΤΣΙΑΛΑΦΟΥΤΑ ΜΕΛΠΟΜΕΝΗ**