

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15.11.2017 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 01.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/207/01.11.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/35/01.11.2017 της προσφεύγουσας εταιρείας, με έδρα την, οδός, αρ. 53, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. απόφασης της σχετικά με την έγκριση του Πρακτικού αξιολόγησης των Δικαιολογητικών και Τεχνικών προσφορών του ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού (με συστ. αριθμ. ΕΣΗΔΗΣ) για την ανάθεση εργασιών απεντόμωσης μυοκτονίας και απολύμανσης των χώρων εργασίας, αρχείων, αποθηκών, εργοταξίων κ.α. των υπηρεσιών του, προϋπολογισθείσας δαπάνης 183.644,22€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., (ήτοι 148.100,18 € χωρίς τον Φ.Π.Α. 24%) για δύο χρόνια, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με την ανωτέρω προσβαλλόμενη, εγκρίθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού, με το οποίο έγιναν αποδεκτές στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας οι προσφορές των έτερων διαγωνιζόμενων, ήτοι της εταιρείας, της εταιρείας και της εταιρείας με την επωνυμία, ισχυριζόμενη ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκανε αποδεκτή τις προσφορές των, για τους λόγους που αναφέρονται στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η προσφεύγουσα υποβάλλει την υπό κρίση Προσφυγή χωρίς να κάνει χρήση του τυποποιημένου προς τούτο εντύπου προδικαστικής προσφυγής, όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016). Παρόλα αυτά, από την επισκόπηση του περιεχομένου της ασκηθείσας Προσφυγής προκύπτει ότι αυτή δεν απόσχει κατά το ουσιώδες μέρος της από τα προδιατυπωμένα πεδία του τυποποιημένου εντύπου, γεγονός που θεραπεύει την έλλειψη χρήσης αυτού, στο μέτρο που η χρήση του τυποποιημένου εντύπου δεν απαιτείται εκ του νόμου επί ποινή απαραδέκτου.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του χωρίς Φ.Π.Α., ποσού 148.100,18€, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, στα οποία προβλέπεται ότι «1. (σ)ε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) ... (β) ... (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ», ως εν προκειμένω, αφού η προσφεύγουσα έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης πράξης στις 19.10.2017 και η Προσφυγή ασκήθηκε στις 30.10.2017.

Αριθμός απόφασης: 178/2017

4. Επειδή, η δεκαήμερη προθεσμία, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, προς άσκηση της Προσφυγής έληγε στις 29.10.2017, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληξε στις 30.10.2017, οπότε και η υπόψη Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, ασκήθηκε εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη της αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 19.10.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες (βλ. σχετικά απόφαση ΑΕΠΠ 175/2017).

5. Επειδή, στο άρθρο 363 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ.*

2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή.

3. Το ύψος του ποσοστού και τα ανώτατα και κατώτατα όρια του ποσού του παραβόλου μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα, ύστερα από πρόταση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του.

5. Το παράβολο του παρόντος άρθρου επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ολικής ή μερικής αποδοχής της προσφυγής του. Επίσης, επιστρέφεται στον προσφεύγοντα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή ανακαλεί την προσβαλλόμενη πράξη ή προβαίνει στην

Αριθμός απόφασης: 178/2017

οφειλόμενη ενέργεια πριν από την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.» Στο άρθρο 5 παρ. 4 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής».

6. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, η υποχρέωση κατάθεσης αναλογικού παραβόλου επί της προϋπολογισθείσας αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 % της προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς Φ.Π.Α. της σχετικής σύμβασης αποβλέπει στην αποτροπή της άσκησης αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών.

7. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 του Π.Δ. 39/2017. Έτι περαιτέρω, η προσπάθεια διάσωσης του ένδικου βοηθήματος, εν προκειμένω της Προδικαστικής Προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση του δικαστή στο διάδικο και την εκ μέρους του συμπλήρωση της «ειδικής δικονομικής προϋπόθεσης», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαδίκων (ΣΤΕ 935/2017, αποφάσεις ΑΕΠΠ 140, 155/2017).

8. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΣΤΕ απαιτείται «η υποβολή σχετικής αίτησης του διοικουμένου ενώπιον του αρμοδίου οργάνου με συγκεκριμένο περιεχόμενο, συνοδευόμενης από τα απαραίτητα δικαιολογητικά» (ΣΤΕ 446/2016, 3561/2014). Έχει δε κριθεί ότι η καταβολή πλήρους του προβλεπόμενου παραβόλου (ΕΑ 136/2013 Ολομ.) συνιστά προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων (ΕΑ 475/2013 Ολομ., ΕΑ 494/2013, 106,124/2014) και ότι ο υπολογισμός του ως άνω παραβόλου, ο οποίος είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του Ν. 3886/2010, αποτελεί εν πάση περιπτώσει ευθύνη του αιτούντος (ΣΤΕ 22/2015).

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Νοεμβρίου 2017 και εκδόθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2017.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου