

**Η**  
**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**  
**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 1 Δεκεμβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.11.2017 Προδικαστική Προσφυγή με στοιχεία Γενικού Αριθμού Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/248 και Ειδικού Αριθμού Κατάθεσης (ΕΑΚ) ΑΕΠΠ/IV/43 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ – ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ – Δ/ΝΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ Π.Ε. ΝΟΤΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ – ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Και κατά της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», η οποία κατέθεσε την από 23.11.2017 Παρέμβαση με ΓΑΚ ΠΑΡ/61 και ΕΑΚ 248, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 2921/1.11.2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής με θέμα «Ηλεκτρονική αποσφράγιση, έλεγχος και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών που έχουν υποβληθεί από τους οικονομικούς φορείς και αφορούν τη Διακήρυξη 2/28.7.2017 “Ηλεκτρονικού άνω των ορίων (διεθνή) ανοικτού διαγωνισμού για την προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής για τη Σύμπραξη 41 της Π.Ε. Νοτίου Τομέα της Περιφέρειας Αττικής στο πλαίσιο του ΤΕΒΑ – Ομάδες Ειδών Α, Β, Γ, Δ, Ε και ΣΤ” Επιχειρησιακό Πρόγραμμα “Επισιτιστική και Βασική Υλική Συνδρομή (Ε.Β.Υ.Σ.) του ΤΕΒΑ”»,

συνολικού προϋπολογισμού για τις Ομάδες ειδών Α΄, Β΄, Γ΄, Δ΄, Ε΄ και ΣΤ΄ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ) €1.806.488,39 και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, η οποία απόφαση απέρριψε την υποβληθείσα προσφορά της για τις Ομάδες Ειδών Α΄ και Γ΄ λόγω παράβασης όρων της Διακήρυξης.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει της από 14 Νοεμβρίου 2017 Βεβαίωσης της ΑΕΠΠ, πως έχουν προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, τα αναλογούντα υπ' αριθμ. 174250781958 0112 0062 και 174214247958 0112 0067 Παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου ποσού αντίστοιχα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και τριάντα λεπτών (€4.672,30) και εννιακοσίων εβδομήντα ένα ευρώ και οκτώ λεπτών (€971,08), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, κατά της απορριπτικής της Προσφοράς της, υπ' αριθμ. 2921/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 8/2017 της Πενταμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των Ανοικτών Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της Διεύθυνσης Οικονομικών Περιφερειακής Ενότητας Νοτίου Τομέα της Περιφέρειας Αττικής έτους 2017, επί του κρίσιμου ηλεκτρονικού, υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ: 44069, δημόσιου Διαγωνισμού προμήθειας, σκοπός του οποίου ήταν η προμήθεια τροφίμων και ειδών βασικής υλικής συνδρομής στο πλαίσιο του ΤΕΒΑ (βλ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ της Διακήρυξης (σελ. 33επ.), η προσφεύγουσα εταιρία

κατέθεσε ηλεκτρονικά μέσω ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 14.11.2017 και με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται, αντίστοιχα, από τα άρθρα 262 παρ. 2, 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2-3 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της επικαλούμενη (σελ. 5-6 της Προσφυγής), πως η επίμαχη ρητή πράξη παραβιάζει, σε συνδυασμό με τη γενικότερη αρχή της ισότητας, το ΑΡΘΡΟ 6 για την ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ παρ. 2 (σελ. 18), έτσι ώστε να επιτρέπεται να συμπληρώσει τις, επουσιώδεις, κατά τους ισχυρισμούς της, παρατυπίες της Προσφοράς της 71940 που υπέβαλε στις 26.8.2017, τονίζοντας μάλιστα πως (σελ. 6): «σκοπός της Διακήρυξης δεν μπορεί να είναι η αναζήτηση επουσιωδών σφαλμάτων και ειδικά αυτών που εύκολα διορθώνονται, με σκοπό τον αποκλεισμό αυτού που συμμετέχει. Πολύ περισσότερο όταν αυτός που αποκλείεται είναι ο κατά πολύ καλύτερος με βάση τις προσφορές. Κανένας νομοθέτης δεν θέλει ο τύπος να λειτουργεί σε βάρος της ουσίας και έτσι τελικώς να ζημιώνεται η περιφέρεια κατά 120.000,00 Ευρώ!» Πράγματι, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (σελ. 7-9), η ανωτέρω Προσφορά της αιτούσας για τις Ομάδες Ειδών Α΄ (ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ-ΒΡΕΦΙΚΕΣ ΤΡΟΦΕΣ-ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ) και Γ΄ (ΒΟΕΙΟ ΚΡΕΑΣ – ΜΟΣΧΑΡΙ) είχε, σε συμφωνία με το επιλεγέν κριτήριο ανάθεσης, τη χαμηλότερη τιμή συγκριτικά με τους λοιπούς συμμετέχοντες στον εν λόγω Διαγωνισμό, ήτοι συνολική προσφερόμενη τιμή €860.208,05 και €194.437,92.

3. Επειδή, η κατατεθείσα Προδικαστική Προσφυγή της στρέφεται κατά της ανωτέρω απόφασης απόρριψης της υπ' αριθμ. 71940/26.8.2017 Προσφοράς που υπέβαλε για τις Ομάδες Ειδών Α΄ και Γ΄, η προϋπολογισθείσα αξία των οποίων, σύμφωνα με την ανωτέρω Διακήρυξη (σελ. 33 και 63), ανέρχεται αντίστοιχα (άνευ ΦΠΑ) σε €934.460,33 και €194.215,68 ανώτερη του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Κανονισμού για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) του Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017

(ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 38 παρ. 1, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1 Ν. 4412/2016, δια της καταχώρισης στο ΚΗΜΔΗΣ της αντίστοιχης Διακήρυξης με αριθμό ΑΔΑΜ: 17PROC001780569 2017-07-31, μετά τις 26.6.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η αιτούσα στρέφεται κατά της επίμαχης πράξης απόρριψης της προσφοράς της, καθώς, όπως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά σε όλες τις προσφέρουσες εταιρίες στις 10.11.2017 (και σε ορθή επανάληψη αυθημερόν), ημερομηνία κατά την οποία, σε κάθε περίπτωση, ομολογεί πως έλαβε γνώση και η αιτούσα, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, όπως αποδεικνύεται από τη σκέψη 2, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α) Κανονισμού.

5. Επειδή, η αιτούσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ΄ Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ΄ Τμήμα, 7μελής) 2166/2003, (Ε΄ Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς έχει συμμετάσχει στον κρίσιμο Διαγωνισμό προμήθειας για τις Ομάδες ειδών Α΄ και Γ΄, καταθέτοντας, όπως αναφέρθηκε, την Προσφορά 71940 στις 26.8.2017, μάλιστα, εάν δεν είχε αποκλειστεί δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, θα είχε αναδειχθεί προσωρινός ανάδοχος της αντίστοιχης δημόσιας σύμβασης προμήθειας για τις Ομάδες Ειδών Α΄ και Γ΄ (βλ. σκέψη 2).

6. Επειδή παρεμβαίνει με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς στην ενώπιον του Κλιμακίου εξεταστική διαδικασία, ζητώντας την απόρριψη της κρινόμενης Προσφυγής, η εταιρία «.....» η οποία, έχει καταθέσει στον κρίσιμο διαγωνισμό την Προσφορά 79609 στις 17.08.2017, κατά το μέρος που αναφέρεται στην Ομάδα Ειδών Α΄ (Είδη παντοπωλείου), η οποία με την απόρριψη πλέον της Προσφοράς της προσφεύγουσας, έχει καταστεί

## Αριθμός Απόφασης 168/2017

προσωρινή ανάδοχος, προσφέροντας τη δεύτερη χαμηλότερη τιμή, ήτοι συνολική προσφερόμενη τιμή €956.362,61, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ της κρινόμενης Παρέμβασης σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 3 και 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016, 7 και 9 παρ. 2 του Κανονισμού.

7. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των εσωτερικών Δικαστηρίων (ΕΣ VI Τμήμα: 294/2010, 78/2007, 19/2005, 31/2003 και ΣΤΕ ΕΑ 53/2011, Δ' Τμήμα 3703/2010) η διακήρυξη, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό, αλλά και το νομικό πρόσωπο που τον έχει προκηρύξει, το οποίο υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σ' αυτή. Με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημοσίων διαγωνισμών, οι υποβληθείσες προσφορές πρέπει να συντάσσονται σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ώστε να εξυπηρετούνται οι ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, η αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και η ευχερής εξέταση και αξιολόγηση αυτών, στις περιπτώσεις δε που προσφορές δε συμμορφώνονται με τις ανωτέρω απαιτήσεις, πρέπει να απορρίπτονται, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά, πολύ περισσότερο όταν προβλέπει, ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΣΤΕ ΕΑ 79/2009 και 26/2007 κ.ά.).

8. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι: ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ της Διακήρυξης προβλέπεται ανάμεσα σε άλλα πως: Α) (σελ. 13-14) «ΑΡΘΡΟ 2ο. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, επί ποινή αποκλεισμού, τα έγγραφα και δικαιολογητικά που προβλέπονται στα άρθρα 72 και 79 και σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 92 παρ. 6, 93 και 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ/Α'/29-5-2013), σε μορφή αρχείου .pdf και σύμφωνα με τις διατάξεις της αριθ. 56902/215/19-5-2017 (ΦΕΚ 1924/τ.Β/2017) Υπουργικής Απόφασης με θέμα: «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων. Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας

(υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» και (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά».

Ρητά καθορίζεται ότι, με την υποβολή προσφοράς στο διαγωνισμό, οι συμμετέχοντες αποδέχονται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας Διακήρυξης ...». Β) (σελ. 16-17) «ΑΡΘΡΟ 4ο. ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» / ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ – ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: 1. «Οικονομική Προσφορά»: Ο συμμετέχων στο διαγωνισμό πρέπει να δηλώσει Οικονομική Προσφορά για την/τις ομά-δα/ες στην/στις οποία/ες συμμετέχει, αναγράφοντας το κόστος για όλα τα υπό προμήθεια είδη. Γίνονται δεκτές προσφορές για μία ή και περισσότερες Ομάδες Ειδών... 2. Περιεχόμενα και τρόπος υποβολής υποφακέλου «Οικονομικής Προσφοράς»: Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας: Α) την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράξει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Β) τον/τους πίνακα/ες οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της παρούσας Διακήρυξης, σε μορφή αρχείου .pdf, συμπληρωμένο/ους και ψηφιακά υπογεγραμμένο/ους. Στον/τους πίνακα/ες οικονομικής προσφοράς της Διακήρυξης, θα συμπληρώνεται η τιμή ανά είδος χωριστά και για το σύνολο των ποσοτήτων των ειδών της Ομάδας για την/τις οποία/ες υποβάλλουν προσφορά. 3. Κριτήριο Ανάθεσης & Αξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς: Μειοδότης θα αναδειχτεί εκείνος που θα προσφέρει τη χαμηλότερη συνολικά τιμή ανά Ομά-δα Ειδών της παρούσας Διακήρυξης, όπως αυτά περιγράφονται στο Παράρτημα II, εφόσον καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της Διακήρυξης...» Γ) (σελ. 18-19) «ΑΡΘΡΟ 6ο. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Μετά την

ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κείμενων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής. Συγκεκριμένα μέσα από το Σύστημα: ... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής τους προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016... ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προ-σφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ... γ) ... δ). ... ζ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές».

9. Επειδή από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης προκύπτει, όπως επιβεβαιώνει η αναθέτουσα αρχή στο υπ' αριθμ. πρωτ. 237345/16.11.2017 έγγραφο των απόψεών της, πως κατά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η ανωτέρω Πενταμελής Γνωμοδοτική Επιτροπή στο αντίστοιχο Πρακτικό 8/31.10.2017 2017 της διαπίστωσε, κατά απόκλιση από τους όρους της Διακήρυξης (βλ. σελ. 7 και 9 της προσβαλλόμενης), πως η προσφεύγουσα εταιρεία «.....», όσον αφορά το ανωτέρω άρθρο 4 παρ. 2 περ. Α) «υπέβαλε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 26.08.2017 στον υποφάκελο Οικονομική Προσφορά, συγκεντρωτικό πίνακα που εμπεριείχε τις Ομάδες Ειδών Α', Β' και Γ' σε μορφή pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας, με παράλειψη συμπλήρωσης της στήλης ΦΠΑ και επιπροσθέτως στη στήλη συνολικής αξίας με ΦΠΑ αναγράφονται τα ποσά της στήλης άνευ ΦΠΑ», κυρίως όμως, όσον αφορά το ανωτέρω ΑΡΘΡΟ 4 παρ. 2

περ. Β) για τους πίνακες οικονομικής προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV, η αιτούσα «.....» «υπέβαλλε αυτούς μέσω ΕΣΗΔΗΣ σε μορφή word (και όχι σε μορφή αρχείου .pdf) και άνευ ψηφιακής υπογραφής», απαίτηση η οποία έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την ως άνω Διακήρυξη, σε συνδυασμό με τη ρητή παραπομπή και στο άρθρο 15 παρ. 1 της υπ' αριθ. 56902/215/19-5-2017 (ΦΕΚ 1924/τ.Β/2017) Υπουργικής Απόφασης «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων», από την οποία επίσης διέπεται ο Διαγωνισμός. Σε κάθε περίπτωση την πλημμέλεια αυτή αποδέχεται ειλικρινώς η προσφεύγουσα (σελ. 5). Ακολούθως, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 2921/2017 Απόφαση της, ενέκρινε το ανωτέρω αριθ. 08/2017 Πρακτικό της αρμόδιας Πενταμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής. Κατόπιν της απόρριψης της προσφοράς της, όπως αναφέρει στην Προσφυγή της (σελ. 5), η αιτούσα απέστειλε την 11.11.2017 (ήτοι την επόμενη ακριβώς ημέρα της κοινοποίησης) με ηλεκτρονικό μήνυμα προς την αναθέτουσα αρχή (σχετ. Α.Π. 235943/13-11-2017) τους επίμαχους πίνακες εκ νέου σε μορφή .pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένους, και αφού ήδη της είχε γνωστοποιηθεί η αριθ. 2921/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ (την 10.11.2017 όπως αναφέρθηκε), επικαλούμενη το άρθρο 102 παρ. 1 εδ. β' Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, από την ανωτέρω σκέψη προκύπτει, πως η ορισθείσα Επιτροπή αφής στιγμής διέγνωσε τις ανωτέρω πλημμέλειες όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, με βάση τους ανωτέρους όρους τη Διακήρυξης να προβεί στον απόρριψη της προσφοράς της αιτούσας αιτιολογώντας την απόφασή της αυτή όπως έπραξε. Για τον λόγο αυτόν, πρέπει να απορριφθούν οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, η οποία επικαλείται τον ανωτέρω όρο του ΑΡΘΡΟΥ 6 της Διακήρυξης για την ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ο οποίος παραπέμπει στη διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016. Δηλαδή, υποστηρίζει η αιτούσα πως έπρεπε η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει εκ των υστέρων να διορθώσει την επισημανθείσα πλημμέλεια, νομική ερμηνεία η οποία



είναι αντίθετη με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΕΑ 738/2009, 567, 3075/2008, ΕΑ 584, 1038, 1282/2008), δηλαδή, δεν μπορεί να γίνει δεκτό πως επιτρεπόταν να ζητήσει η αναθέτουσα αρχή, μετά τη διαπιστωθείσα πλημμέλεια από την αιτούσα να υποβάλλει εκ νέου τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς της σε μορφή .pdf και ψηφιακά υπογεγραμμένους, καθώς δεν προκύπτει πως με την πλημμέλειά της αυτή έθεσε θέμα συμπλήρωσης και αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών, αλλά επί της ουσίας θα οδηγούσε στη για πρώτη φορά προσκόμιση στοιχείων της οικονομικής προσφοράς της ώστε, κατά επιτρεπτή διόρθωση, να καταστεί σύμφωνη με τους κρίσιμους όρους της Διακήρυξης.

11. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση.

12. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα Παράβολα που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσουν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση των Παραβόλων ποσού αντίστοιχα τεσσάρων χιλιάδων εξακοσίων εβδομήντα δύο ευρώ και τριάντα λεπτών (€4.672,30) και εννιακοσίων εβδομήντα ένα ευρώ και οκτώ λεπτών (€971,08).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 1 Δεκεμβρίου 2017 και δημοσιεύτηκε αυθημερόν.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Μελπομένη Τσιαλαφούτα**