

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 23 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 14.12.2018, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1339/14.12.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον  
διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία  
ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑΚΟ ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ - ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ  
ΛΑΡΙΣΑΣ «ΚΟΥΤΛΙΜΠΑΝΕΙΟ & ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΕΙΟ - Αποκεντρωμένη  
Οργανική Μονάδα Λάρισας «Κουτλιμπάνειο & Τριανταφύλλειο» (εφεξής  
αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο  
«...» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως  
ακυρωθεί η, από 29.11.2018, Απόφαση της 19<sup>ης</sup> συνεδρίασης του Διοικητικού  
Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ.  
23808/23.11.2018 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών - Τεχνικής αξιολόγησης  
της Επιτροπής Αξιολόγησης - η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου  
ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού για τη  
Μονάδα Τεχνητού Νεφρού», προϋπολογισμού €120.967,74 μη  
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον  
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής -χαμηλότερη τιμή  
(υπ' αριθμ. 31Γ/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 63058,1).

Με την Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. 24803167295902110077 ποσού εξακοσίων δέκα ευρώ €610,00 αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 14.12.2018, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ. 1339/14.12.2018, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €120.967,74 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ), στις 04.12.2018.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και υπέβαλε τη με αριθμό 112377 Προσφορά στον εν λόγω Διαγωνισμό, η οποία έγινε αποδεκτή, θεμελιώνει άμεσο, ενεστώσ και προσωπικό έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, υφιστάμενη δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, όπως ισχυρίζεται στη σελ. 3 της Προσφυγής της, με την προσβαλλόμενη, από 29.11.2018 Απόφαση της 19<sup>ης</sup> συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, έγιναν δεκτές και οι λοιπές τρεις (3) διαγωνιζόμενες εταιρίες, μολονότι η Προσφορά τους δεν πληροί απαραίτους όρους και ουσιώδεις τεχνικές απαιτήσεις της οικείας Διακήρυξης. Το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας θεμελιώνεται εν προκειμένω στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον υπόψη Διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της Προσφοράς τους (ΕΑ 1216/2006, ΕΑ 512/2002, 517/2001 κλπ). Πιο συγκεκριμένα, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής των Προσφορών των εταιριών: «...», «...» και «...» (με αριθμό Προσφοράς 113530, 112723 και 115497 αντίστοιχα). Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από την επισκόπηση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρίας «...» προκύπτει σαφώς ότι ο προσφερόμενος από αυτήν τύπος μηχανήματος δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5.β, 22.β και 23.β του Παραρτήματος II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: Τεχνικές Προδιαγραφές») της Διακήρυξης και ειδικότερα *«[...] δεν πληροί τις υποχρεωτικές τεχνικές απαιτήσεις για μη κάλυψη από εργοστασιακό απόρρητο (πατέντα) των αρτηριοφλεβικών γραμμών, των*

φυσίγγων διττανθρακικού νατρίου και των αναλωσίμων για τη διενέργεια των ζητούμενων μεθόδων αιμοκάθαρσης (κατασκευής άπαντα ενός μόνο Κατασκευαστή Οίκου) και άρα η προσφορά της είναι προδήλως απορριπτέα». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, λόγω της σαφούς παρέκκλισης της Προσφοράς της ως άνω εταιρίας από τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές παρέλκει, η αντίκρουση των λοιπών -διαλαμβανομένων στο Φύλλο Συμμόρφωσης- επιχειρημάτων της, με τα οποία η εταιρία αυτή «[...] επιχειρεί μάταια να εμφανίσει την προσφορά της ως δήθεν συμμορφούμενη με τους επίμαχους όρους π.χ. λόγω διάθεσης των παντεταρισμένων υλικών του μηχανήματος της από τρίτους κ.λπ., ισχυρισμοί, άλλωστε, που έχουν κριθεί απορριπτέοι στο πλαίσιο της προσβολής ταυτόσημων όρων διακηρύξεων άλλων Αναθετουσών Αρχών (βλ. ΑΕΠΠ 210/2018, 292/2018, 583/2018 και 696/2018, ΔΕφΠειρ Ν120/2018, ΔΕφΧαν Ν35/2018, ΔΕφΘεσ Ν126/2018)». Περαιτέρω, σε σχέση με τη με αριθμό 112723 Προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης - που κατά την άποψή της περιέχει ελλιπείς και γενικόλογες απαντήσεις ως προς τα επίμαχα ζητήματα - αλλά και των Παραπομπών που περιλαμβάνονται σε αυτό «[...] συνάγεται αβίαστα ότι ουδεμία απολύτως αναφορά (ούτε επαλήθευση) γίνεται στην υποχρεωτική απαίτηση για μη κάλυψη από εργοστασιακό απόρρητο, τόσο των αρτηριοφλεβικών γραμμών, όσο και των αναλωσίμων υλικών για τη διεξαγωγή των ζητούμενων μεθόδων αιμοκάθαρσης, κατά ευθεία παράβαση του -επί ποινή αποκλεισμού τεθέντος- όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης [...]». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την επισκόπηση της Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ [...]pdf», σελ. 2»), προκύπτει εμμέσως - πλην σαφώς - η απόκλιση της Προσφοράς της από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Μάλιστα ειδικότερα, όσον αφορά στις αρτηριοφλεβικές γραμμές αναφέρεται επί λέξει στην Προσφορά της ότι: «[...] Οι αρτηριοφλεβικές γραμμές παράγονται σε εργοστάσιο της «...» αλλά διακινούνται ελεύθερα στο εμπόριο. Οι αρτηριοφλεβικές γραμμές παρέχονται δωρεάν από την εκάστοτε εταιρία που προμηθεύει το Νοσοκομείο σας με φίλτρα αιμοκάθαρσης και δεν επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του

νοσοκομείου. Η εταιρεία μας διαθέτει ελεύθερα στην ελληνική αγορά τις αρτηριοφλεβικές γραμμές του μηχανήματος *Artis Physio* και συνεπώς, οποιαδήποτε εταιρεία προμηθεύει με φίλτρα αιμοκάθαρσης το Νοσοκομείο σας μπορεί να προμηθευτεί τις αναφερόμενες γραμμές σε ποσότητες που απαιτείται [...]». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα (πλημμελής συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης και έμμεση συνομολόγηση της μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών με α/α 5.β και 23.β), η προσφεύγουσα επισημαίνει η Προσφορά της «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί ως αποκλίνουσα από απαραίτους όρους της Διακήρυξης. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ανταγωνίστριά της εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» προσέφερε το μηχάνημα «FORMULA THERAPY» του κατασκευαστικού οίκου «...», για το οποίο δεν αποδεικνύει ότι διενεργεί τη μία εκ των ζητούμενων (και πλήρως διακριτών μεταξύ τους) μεθόδων αιμοκάθαρσης, ήτοι τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης (Haemofiltration-HF), παρά μόνον αυτή της Αιμοδιαδιήθησης (Haemodiafiltration-HDF). Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η προσφεύγουσα «[...] η εν λόγω εταιρία επιχειρεί μάταια και αναπόδεικτα με το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς να εμφανισθεί ως δήθεν συμμορφούμενη, παραφράζοντας τους όρους της διακήρυξης, επινοώντας καινοφανείς «ορισμούς» για τις μεθόδους αιμοκάθαρσης και αλλοιώνοντας, τέλος, πλήρως το νόημα των όσων διαλαμβάνονται στα ίδια τα επίσημα Τεχνικά Εγχειρίδια του Κατασκευαστή [...] Ειδικότερα: Α. - Στο υποβληθέν με την προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf»], πέραν του ότι αλλοιώνει ακόμα και την ίδια την απαίτηση (προσθέτοντας στο τέλος της 1ης πρότασης τη φράση «... καθώς και με την χρήση σάκων υγρών υποκατάστασης»), απαντά αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή τα εξής: «Έχει την δυνατότητα διενέργειας Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης με on-line με παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Η Αιμοδιήθηση είναι μέθοδος θεραπείας όμοια με την Αιμοδιαδιήθηση, χωρίς τη διέλευση διαλύματος από το φίλτρο. Είναι μία Αιμοδιαδιήθηση με ΞΗΡΑ κάθαρση, την οποία διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα...». Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της

προσφεύγουσας, από την επισκόπηση της ως άνω απάντησης της εταιρίας "...", όπως αυτή περιλαμβάνεται στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης – προκύπτει σαφώς : «[...] α) Η αναφορά μόνο σε διαλύματα υποκατάστασης και όχι αιμοκάθαρσης και κυρίως β) Ο παντελώς αυθαίρετος και αντιεπιστημονικός «ορισμός» της μεθόδου της Αιμοδιήθησης, καθώς και η απέλπιδα προσπάθεια εξομοίωσης της εν λόγω μεθόδου με την εντελώς διάφορη μέθοδο της Αιμοδιαδιήθησης, εμπλέκοντας μάλιστα άλλη τρίτη – επίσης εντελώς άσχετη – μέθοδο θεραπείας, ήτοι την «Ξηρά Κάθαρση», που αποτελεί με τη σειρά της αντικείμενο και ξεχωριστή απαίτηση της 15ης τεχνικής προδιαγραφής [...]». Για το ίδιο ζήτημα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι από την επισκόπηση του υποβληθέντος Εγχειριδίου Χρήσης, στο οποίο ρητά παραπέμπει το Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «USER MANUAL-ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ.pdf»), καθώς του υποβληθέντος με την Προσφορά της Prospectus του προσφερόμενου από αυτήν τύπου μηχανήματος (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «PROSPECTUS FORMULA THERAPY.pdf»), προκύπτει σαφώς ότι δεν υπάρχει καμία αναφορά στη μέθοδο της Αιμοδιήθησης. Αντιθέτως, υπάρχει σαφής αναφορά σε όλες τις διενεργούμενες μορφές Αιμοδιαδιήθησης, ήτοι «ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗ», «ON LINE ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗ» και «ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗ HFR». Όπως επίσης υποστηρίζει η προσφεύγουσα, οι Παραπομπές που περιλαμβάνονται στην Προσφορά της ως άνω εταιρίας, αφορούν σε άλλα μηχανήματα και όχι στο προσφερόμενο μοντέλο «... FORMULA THERAPY». Ειδικότερα, η 2η Παραπομπή που, ούτως ή άλλως, αναφέρεται σε ένα εξάρτημα του προσφερόμενου τύπου μηχανήματος («Αισθητήρας τέλους έγχυσης: Διάταξη υπερήχων που ανιχνεύει την απουσία υγρού έγχυσης στις θεραπείες αιμοδιήθησης»), όχι μόνο δεν αποδεικνύει, κατά την προσφεύγουσα, τη διενέργεια της Αιμοδιήθησης, αλλά και η επίμαχη φράση «... στις θεραπείες Αιμοδιήθησης ...» που περιέχεται στην περιγραφή του εν λόγω εξαρτήματος (αισθητήρας), αποτελεί εσφαλμένη και ανακριβή μετάφραση του υποβληθέντος (στην αγγλική γλώσσα) Τεχνικού Εγχειριδίου (Operation Technical Manual), το οποίο επί λέξει αναφέρει: «*EndInfusion detector: Ultrasound device which detects the absence of infusion liquid during haemodiafiltration treatments [...]*», που

μεταφράζεται ορθώς: «στις θεραπείες Αιμοδιαδιήθησης». Εν κατακλείδι, η προσφεύγουσα βάλλει κατά των Προσφορών των ανωτέρω τριών (3) συμμετεχουσών εταιριών («...», «...» και «...»), που θα έπρεπε, κατά την κρίση της, να είχαν απορριφθεί από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης του επίμαχου Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης Προσφορών») της υπ' αριθμ. 31Γ/2018 Διακήρυξης.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 24.12.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) - ήτοι, 10 ημέρες μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής (την 14.12.2018) μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες - και κοινοποιήθηκε στις 27.12.2018 στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη συνέχιση της συμμετοχής της στον επίμαχο Διαγωνισμό και επί τω τέλει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, Επομένως, η η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης

πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως : [...] ιε) [...] τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.) [...]».

9. Επειδή, στο άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/Ε.Ε), παράγραφοι 2 έως 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με



παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

10. Επειδή, στις παραγράφους 1.β) και 2 του Παραρτήματος VIII («Ορισμός ορισμένων τεχνικών προδιαγραφών») του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Για τους σκοπούς του Βιβλίου Ι νοούνται ως: 1. «τεχνική προδιαγραφή»: ένα από τα ακόλουθα: α) [...], β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης: 2. «πρότυπο»: η τεχνική προδιαγραφή που έχει εγκριθεί από αναγνωρισμένο οργανισμό με δραστηριότητα τυποποίησης, για επαναλαμβανόμενη ή διαρκή

εφαρμογή, της οποίας όμως η τήρηση δεν είναι υποχρεωτική και εμπίπτει σε μία από τις ακόλουθες κατηγορίες: α) «διεθνές πρότυπο»: πρότυπο που έχει εγκριθεί από διεθνή οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· β) «ευρωπαϊκό πρότυπο»: πρότυπο εγκεκριμένο από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης που έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού· γ) «εθνικό πρότυπο»: πρότυπο που έχει εκδοθεί από εθνικό οργανισμό τυποποίησης και έχει τεθεί στη διάθεση του κοινού».

11. Επειδή, στο Προοίμιο της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (σκέψη 74), ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου, πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά [...] Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο, ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο [...]».

12. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

14. Επειδή, στο άρθρο 1.3. («Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 9), ορίζεται ότι: «Αντικείμενο της σύμβασης είναι «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΔΕΚΑ (10) ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΚΛΑΣΣΙΚΗΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗΣ ΚΑΙ ΟΝ LINE ΜΕΘΟΔΩΝ Μ.Τ.Ν.-Γ.Ν.ΛΑΡΙΣΑΣ». Τα υπό προμήθεια μηχανήματα θα περιλαμβάνουν όλο τον εξοπλισμό που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές (Παράρτημα ΙΙ). Στο αντικείμενο του διαγωνισμού περιλαμβάνεται επίσης και κάθε άλλο υλικό, εργασία και υποχρέωση που περιγράφεται αναλυτικά στην απόφαση διακήρυξης και τα παραρτήματά της. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000,00€) συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % [προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 120.967,74€ - εκατόν είκοσι χιλιάδων εννιακοσίων εξήντα επτά ευρώ και εβδομήντα τεσσάρων λεπτών, ΦΠΑ 24%( 29.032,26€): είκοσι εννιά χιλιάδων τριάντα δύο ευρώ και είκοσι έξι λεπτών, με ΦΠΑ (150.000,00€): εκατόν πενήντα χιλιάδες ευρώ]. Τα υπό προμήθεια μηχανήματα κατατάσσονται στον κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων CPV: 33141620-2 ΙΑΤΡΙΚΟΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΙ. Η συνολική δαπάνη του έργου θα συγχρηματοδοτηθεί από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από πόρους του Ελληνικού Δημοσίου. Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε εκατόν είκοσι (120) ημερολογιακές ημέρες. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I & II της παρούσας διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής (χαμηλότερη)».

15. Επειδή, στην παρ. 2.4.3.2. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ο επιμέρους φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιέχει, υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω στοιχεία: 1) Πίνακα περιεχομένων (ευρετήριο) με τα στοιχεία του φακέλου τεχνικής προσφοράς. 2) Πλήρη αναλυτική «Τεχνική Περιγραφή» στην ελληνική γλώσσα για τον προσφερόμενο εξοπλισμό . 3) Πλήρες «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ» το οποίο περιέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της απόφασης διακήρυξης. Ο διαγωνιζόμενος οφείλει να συμπληρώσει όλα τα πεδία των στηλών «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» και «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» του ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, όπου αντίστοιχα: α) θα απαντήσει αναλυτικά ακολουθώντας την σειρά και συμπληρώνοντας όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης «ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» με αναλυτική περιγραφή, πληρότητα και τεκμηρίωση και ιδίως στα σημεία του εκείνα που αναγράφεται «να δοθεί», «να αναφερθεί», «να δοθούν τιμές προς σύγκριση», «να δοθούν χαρακτηριστικά» κλπ, ώστε να γίνει πλήρης αξιολόγηση από την Α.Α. και β) θα συμπληρώσει όλα τα αντίστοιχα πεδία της στήλης «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ», όπου θα αναφέρει την σελίδα / σελίδες του αντίστοιχου ηλεκτρονικού αρχείου που βρίσκεται στο (υπο)φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», όπου ανευρίσκεται η αντίστοιχη αναλυτική περιγραφή και η τεκμηρίωση. Περισσότερες οδηγίες συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών

δίδονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της απόφασης διακήρυξης. 4) Ο προσφέρων πρέπει να επισυνάψει τα απαραίτητα prospectus, τεχνικά φυλλάδια κατασκευαστών, αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού, οδηγίες και εγχειρίδια χρήσεως, συνοδευτικά τεχνικά ή/και κατασκευαστικά σχέδια, service manuals, κατάλληλα σχήματα, εικόνες, φωτογραφίες, πιστοποιητικά, δικαιολογητικά και ότι άλλο τεκμηριωτικό στοιχείο διαθέτει που αποδεικνύει την συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και με τις λοιπές υποχρεώσεις και όρους, ώστε να είναι εύκολη η αξιολόγηση από την αρμόδια επιτροπή. 5) Πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (νοσηλεύτες – ιατροί- χειριστές και βιοϊατρικοί μηχανικοί κτλ) του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ, επί της λειτουργίας των ειδών και επί της πλήρους εκμετάλλευσης των δυνατοτήτων του, ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. 6) Έγγραφο βεβαίωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του στην Ευρωπαϊκή Ένωση, όπως αυτοί ορίζονται στην Οδηγία 93/42/EEC, (με επίσημη μετάφραση –επικύρωση σε περίπτωση που πρόκειται για αλλοδαπό κατασκευαστή) για την δέσμευση εξασφάλισης και διάθεσης ανταλλακτικών καθώς και των αντιστοιχών κατάλληλων υλικών για την πλήρη λειτουργία και απόδοση των ειδών για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την οριστική παραλαβή αυτού [...] 7) Λίστα με όλα τα απαραίτητα ανταλλακτικά και αναλώσιμα υλικά για την λειτουργία, συντήρησή και επισκευή τους [...] 8) Έγγραφο δήλωση για την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής των ειδών [...] 9) Υπεύθυνη δήλωση για το χρόνο παράδοσης του ζητούμενου εξοπλισμού».

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Απόρριψη Προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 27-28), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1. (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και

τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας ( περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

17. Επειδή, στις με α/α 5, 22 και 23 τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 43), ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: «α/α 5: α) Να χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων. β) το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» [...], α/α 22: «α) Να παρασκευάζει διάλυμα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από άνυδρο

διττανθρακικό νάτριο σε στερεά μορφή (σκόνη), με δυνατότητα μεταβολής/ρύθμισης της συγκέντρωσης διττανθρακικών και νατρίου, κατά την διάρκεια της συνεδρίας. β) Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής», α/α 23: «Να διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής». Επειδή, περαιτέρω, στο Άρθρο 3ο («ΠΟΙΟΤΗΤΑ - ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΕΣ ΙΔΙΟΤΗΤΕΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ») του Παραρτήματος ΙΧ (Σχέδιο σύμβασης) της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι: «Ο υπό προμήθεια εξοπλισμός αποτελείται από τα κάτωθι είδη ....., σύγχρονης τεχνολογίας, τύπου ..... έτους κατασκευής ..... προέλευσης ..... είναι δε τα πλέον σύγχρονα μοντέλα παραγωγής τύπου ....., του κατασκευαστικού οίκου. Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται να παραδώσει τον εξοπλισμό καινούργιο και αμεταχείριστο, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές που ακολουθούν, και οι οποίες είναι απολύτως σύμφωνες με την τεχνική προσφορά του ΑΝΑΔΟΧΟΥ και τα prospectus του κατασκευαστικού οίκου, καλύπτουν δε και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ο εξοπλισμός κατά συνέπεια περιλαμβάνει τα παρακάτω στοιχεία και χαρακτηρίζεται από τα ακόλουθα τεχνικά χαρακτηριστικά: [...]».

18. Επειδή, στην υπ' αριθμ. 5.β) τεχνική προδιαγραφή συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων του Εθνικού Κέντρου Αξιολόγησης της Ποιότητας & Τεχνολογίας στην Υγεία (Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ.), ορίζεται ότι: «5.β. Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής». Επειδή περαιτέρω, στις υπ' αριθμ. 22.β) και 23 τεχνικές προδιαγραφές συστημάτων τεχνητού νεφρού αιμοδιήθησης και αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων του Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., ορίζεται αντίστοιχα ότι: «22.β. Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών που δεν καλύπτεται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» και «23. Να διενεργεί τη μέθοδο

της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης, με on - line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής». Οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές του Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ., αφενός μεν, ορίζουν τις ελάχιστες ποιοτικές προδιαγραφές των σχετικών μηχανημάτων, χωρίς ουδόλως να περιορίζουν τις αναθέτουσες αρχές να απαιτούν διαφορετικά ποιοτικά χαρακτηριστικά, ειδικά αφής στιγμής ελλοχεύει ο κίνδυνος να είναι τεχνολογικά ξεπερασμένες - αφού εκδόθηκαν το έτος 2012, χωρίς έκτοτε ο συγκεκριμένος φορέας να τις έχει αναθεωρήσει - αφετέρου δε, ακόμα και εάν υποτεθεί ότι ανταποκρίνονται στις σύγχρονες τεχνολογικές εξελίξεις, έχουν γνωμοδοτικό και όχι δεσμευτικό χαρακτήρα για τις αναθέτουσες αρχές, υπό την έννοια ότι δεν είναι υποχρεωτικές για αυτές, αλλά προτείνονται σαν κατευθυντήριες γραμμές (guidelines). Έτι περαιτέρω, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελούν εθνικά πρότυπα ή παραπομπή σε διεθνή πρότυπα, ούτε αποτελούν τεχνικές προδιαγραφές, συνταγμένες υπό την έννοια και τους όρους της παραγράφου 9 του άρθρου 54 του Ν. 4412/2016.

19. Επειδή, έχει κριθεί ότι η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης προμήθειας, ως προς τα προς προμήθεια προϊόντα, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την



άποψη της τήρησης της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων, καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (ΣτΕ 189/2015, ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014).

20. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

21. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ,

Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

22. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επομ.).

23. Επειδή, οι προσφέροντες πρέπει να τυγχάνουν ίσης μεταχείρισεως, τόσο κατά τον χρόνο που ετοιμάζουν τις προσφορές τους, όσο και κατά τον χρόνο που αυτές αποτιμώνται από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31 • ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61 • ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SpA, σκέψη 37 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.06.2003, Υπόθεση C-315/01, GAT, σκέψη 73 • ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική, σκέψη 45 • ΔΕΕ, Απόφαση της 12.03.2015, C-538/13, eVigilo, σκέψη 33 • ΔΕΕ, Απόφαση της 06.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell'Adda, σκέψη 44 • ΔΕΕ Απόφαση της 24.05.2016, Υπόθεση C-396/14, MT Højgaard A/S, Züblin A/S, σκέψη 37 κλπ).

24. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15).

25. Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

26. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων.

Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την εκάστοτε αναθέτουσα αρχή. Επειδή, περαιτέρω, από τις διατάξεις της επίμαχης Διακήρυξης και του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες ενόψει και της αρχής της τυπικής διαδικασίας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, συνάγεται ότι η υποβολή των προβλεπόμενων από τις εν λόγω διατάξεις δικαιολογητικών συμμετοχής και των πρόσθετων δικαιολογητικών που απαιτούνται από τη Διακήρυξη, η οποία (υποβολή) πρέπει να γίνεται «μαζί με την Προσφορά», αποτελεί ουσιώδη τυπική προϋπόθεση συμμετοχής του ενδιαφερομένου.

27. Επειδή όπως συνάγεται από τα ανωτέρω, οι τιθέμενες δια της Διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αποτελούν χαρακτηριστικά τεχνικές προδιαγραφές (ΔΕΕ, Υπόθεση C-368/10 Επιτροπή κατά Βασιλείου Κάτω Χωρών, σκέψη 74), τις οποίες ο διαγωνιζόμενος πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να διαθέτει και δεν είναι ασύνδετες ή δυσανάλογες με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατά την εκτίμηση των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, οι τεθείσες στη Διακήρυξη απαιτήσεις σκοπούν στην επίτευξη της ευρύτερης δυνατής συμμετοχής στον Διαγωνισμό και την ανάπτυξη του μέγιστου δυνατού ανταγωνισμού. Η δε εφαρμογή των τεχνικών προδιαγραφών, που θα πρέπει και να έχουν γίνει εκ των προτέρων και έγκαιρα γνωστές σε ευρύ κύκλο προσώπων και να μην priμοδοτούν αθέμιτα ορισμένα προϊόντα έναντι άλλων, δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ενδεικτικά: υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση 3<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π κλπ).

28. Επειδή, η προμήθεια αναλωσίμων συνδέεται άρρηκτα με την κατά προορισμό χρήση και λειτουργία των υπό προμήθεια μηχανημάτων τεχνητού νεφρού Αιμοδιήθησης και Αιμοδιαδιήθησης και on line μεθόδων. Επειδή περαιτέρω, η προμήθεια μηχανημάτων που καλύπτονται από το «εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής» ως προς τα αναλώσιμά τους, θα οδηγούσε σε

υπερβολική τιμολόγηση και κατ' επέκταση σε σημαντική παρακώλυση του ανταγωνισμού, σε σχέση με τα αναλώσιμα των αντίστοιχων μηχανημάτων.

29. Επειδή, στον επίμαχο Διαγωνισμό συμμετείχαν οι κάτωθι τέσσερις (4) εταιρίες: «...». 2. «...». 3. «...» και 4. «...». Περαιτέρω, στο συμπροσβαλλόμενο, από 23.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] ως *Επιτροπή* [...] *συνήλθαμε επανειλημμένα, με τελευταία συνεδρίαση στις 22.11.2018 ημέρα Πέμπτη και προβήκαμε στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής των κατά περίπτωση φακέλων των προσφορών για το συστημικό αριθμό. Κατά τον έλεγχο των φακέλων των δικαιολογητικών συμμετοχής, ζητήθηκε έλεγχος γνησιότητας των εγγυητικών συμμετοχής από τις Τράπεζες που εκδόθηκαν, καθώς βεβαιώσεις εγγραφών από το ΓΕΜΗ. Κατόπιν διαπιστώθηκε η εγκυρότητά τόσο των εγγυητικών, όσο και της εγγραφής τους στο ΓΕΜΗ. Μετά την ολοκλήρωση ελέγχου ορθότητας των δικαιολογητικών συμμετοχής, προβήκαμε στον έλεγχο των φακέλων των τεχνικών προσφορών και προτείνουμε ομόφωνα: Την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών για το προσφερόμενο είδος όλων των συμμετεχόντων, καθώς ανταποκρίνονται στα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά της 31Γ/2018 Διακήρυξης και είναι οι εξής: 1. «...» 2. «...» 3. «...» 4. «...». Ως Κύρια Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού, αφού ολοκληρώσαμε το έργο ηλεκτρονικής αποσφράγισης, τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, προτείνουμε τη συνέχιση του διαγωνισμού με το επόμενο διαγωνιστικό στάδιο. Μετά τα ανωτέρω παρακαλούμε όπως αποφασίσετε σχετικά για τη έγκριση του πρακτικού υπ' 1 της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού [...]*». Επειδή, περαιτέρω, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. Απόφαση του Δ.Σ της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «Έγκριση του Πρακτικού υπ' αριθμ. 1 (Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης, Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Αξιολόγησης) της επιτροπής αξιολόγησης των αποτελεσμάτων του Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού προμήθειας «ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗ

ΜΟΝΑΔΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ» με χρηματοδότηση από το ΕΣΠΑ 2014-2020 ...», εγκρίθηκε ομόφωνα το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης.

30. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα με τον διακριτικό τίτλο «...» υποστηρίζει το πρώτον (σελ. 2 της Παρέμβασης), ότι σκοπός της προσφεύγουσας είναι να αποκλείσει όλους τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, με την αιτιολογία ότι οι Προσφορές τους δεν πληρούν τους όρους του Διαγωνισμού, προκειμένου να παραμείνει η μόνη υποψήφια στον εν λόγω Διαγωνισμό και να της ανατεθεί η σύμβαση, ανεξαρτήτως της προσφερόμενης από αυτήν τιμής. Στη συνέχεια, προς αντίκρουση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, ότι, μολονότι η Διακήρυξη ζητεί τη δυνατότητα του μηχανήματος να εκτελεί 2 - απολύτως διακριτές - μεθόδους αιμοκάθαρσης, (1. Αιμοδιήθηση και 2. Αιμοδιαδιήθηση), το προσφερόμενο από αυτήν μηχάνημα «... Formula Therapy» δε διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, αλλά μόνον τη μέθοδο της Αιμοδιαδιήθησης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά τα εξής: *«[...] το προσφερόμενο από την εταιρία μας μηχάνημα σαφώς και εκτελεί θεραπεία απλής ΑΙΜΟΔΙΗΘΗΣΗΣ, καθώς η Αιμοδιήθηση είναι μέθοδος θεραπείας όμοια με την Αιμοδιαδιήθηση, χωρίς τη διέλευση διαλύματος από το φίλτρο. Είναι μία Αιμοδιαδιήθηση με ΞΗΡΑ κάθαρση, την οποία διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα. Το μηχάνημα μας εκτελεί Αιμοδιαδιήθηση on line, διακόπτοντας την ροή διαλύματος στο φίλτρο. Τόσο η Αιμοδιήθηση, όσο και η Αιμοδιαδιήθηση, αποτελούν την ίδια θεραπεία, χρησιμοποιώντας τα ίδια αναλώσιμα, η πρώτη χωρίς ροή διαλύματος στο φίλτρο και η δεύτερη με κανονική ροή διαλύματος στο φίλτρο. Η Αιμοδιαδιήθηση είναι μία συνθετότερη on line θεραπεία, είναι κατ' ουσίαν μια Αιμοδιήθηση με ταυτόχρονη Αιμοκάθαρση, χωρίς πρόσθετο κόστος. Κατ' αποτέλεσμα, τα σύγχρονα μηχανήματα, όπως και το προσφερόμενο από την εταιρία μας «... Therapy» χρησιμοποιούνται, στην νοσοκομειακή πρακτική, μόνο για Αιμοδιαδιήθηση, παρότι έχουν την δυνατότητα Αιμοδιήθησης. Δεδομένου δε ότι τα αναλώσιμα που χρησιμοποιούνται και στις δύο θεραπείες είναι τα ίδια και κατά συνέπεια οι δύο θεραπείες έχουν το ίδιο κόστος για τα Νοσοκομεία, καθώς και ότι για τον ασθενή η Αιμοδιαδιήθηση είναι σαφώς καλύτερη, αφού είναι μια Αιμοδιήθηση και μια Αιμοκάθαρση μαζί, η απλή*

*Αιμοδιήθηση, ως μέθοδος, δεν χρησιμοποιείται πλέον στις Μονάδες Τεχνητού Νεφρού. Οι γιατροί δεν την συνταγογραφούν πλέον, καθώς μπορούν να συνταγογραφήσουν μια ανώτερη θεραπεία, την Αιμοδιαδίθηση, που έχει το ίδιο ακριβώς κόστος με την υποδεέστερη Αιμοδιήθηση [...]». Προς επίρρωση δε του ισχυρισμού της ότι η Αιμοδιήθηση και η Αιμοδιαδίθηση δεν αποτελούν δυο (2) πλήρως διακριτές μεθόδους αιμοκάθαρσης, καθότι η δεύτερη αποτελεί μετεξέλιξη της πρώτης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει (σελ. 4 της Παρέμβασης), τα εξής στοιχεία: «Α) Στην Αιμοδιήθηση και στην Αιμοδιαδίθηση χρησιμοποιούνται: • τα ίδια φίλτρα αιμοκάθαρσης, • οι ίδιες γραμμές αίματος, • οι ίδιες συσκευές αγγειακής προσπέλασης, • οι ίδιες γραμμές υγρών υποκατάστασης, • τα ίδια μικροβιοκτρατή φίλτρα που κάνουν το διάλυμα των υγρών υποκατάστασης στείρο (ελεύθερο πυρετογόνων), • Τα ίδια πυκνά διαλύματα αιμοκάθαρσης (μπετόνια – φύσιγγες) • ο ίδιος όγκος υγρών που απομακρύνονται από τον ασθενή, • και ο ίδιος όγκος υγρών αναπλήρωσης [...] Το μηχάνημα «...» εκτελεί Αιμοδιήθηση ως εξής: αφού έχει προετοιμαστεί από το νοσηλευτικό προσωπικό με τον ένα και μοναδικό τρόπο που έχει για Αιμοδιήθηση και Αιμοδιαδίθηση : • Αν κλείσει ροή του διαλύματος αιμοκάθαρσης από το φίλτρο εκτελούμε Αιμοδιήθηση • Αν αφήσουμε τη ροή διαλύματος από το φίλτρο εκτελούμε Αιμοδιαδίθηση [...]». Μάλιστα, για τις διενεργούμενες από το προσφερόμενο σύστημα αιμοκάθαρσης θεραπείες, η παρεμβαίνουσα αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 4 της Παρέμβασης), ότι: «Το μηχάνημα «...» εκτελεί Αιμοδιήθηση ως εξής: αφού έχει προετοιμαστεί από το νοσηλευτικό προσωπικό με τον ένα και μοναδικό τρόπο που έχει για Αιμοδιήθηση και Αιμοδιαδίθηση: • Αν κλείσει ροή του διαλύματος αιμοκάθαρσης από το φίλτρο εκτελούμε Αιμοδιήθηση • Αν αφήσουμε τη ροή διαλύματος από το φίλτρο εκτελούμε Αιμοδιαδίθηση». Ειδικότερα ως προς το ζήτημα της Παραπομπής στο Εγχειρίδιο χρήσης για την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 23.α, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει (βλ. σελ. 5 της Παρέμβασης), ότι οι Παραπομπές που σημειώνονται στο Φύλλο Συμμόρφωσης αφορούν σε δύο (2) διαφορετικά μοντέλα, ήτοι το Κεφάλαιο 2.2. του Εγχειριδίου χρήσης αναφέρεται στο προσφερόμενο μοντέλο «Formula Therapy», ενώ το*

Κεφάλαιο 2.1. στο μη προσφερόμενο «Formula 2000». Όπως επεξηγεί η παρεμβαίνουσα, η αναφορά στο μη προσφερόμενο μοντέλο, γίνεται για να καταστεί σαφής ο τρόπος που κάνει Αιμοδιήθηση το (νέο) προσφερόμενο μοντέλο «Formula Therapy» σε σύγκριση με το (παλαιότερο) μη προσφερόμενο μοντέλο «Formula 2000». Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ως προς το παλαιότερο μοντέλο (Formula 2000), στο Κεφάλαιο 2.1. του Εγχειριδίου χρήσης (σελ. 4/6, στοιχείο με α/α 30), σημειώνεται ότι: «Αισθητήρας τέλους έγχυσης (formula 2000) Διάταξη υπερήχων που ανιχνεύει την απουσία υγρού έγχυσης στις θεραπείες Αιμοδιήθησης». Επίσης, ως προς στο προσφερόμενο μοντέλο (Formula Therapy), στο Κεφάλαιο 2.2. του Εγχειριδίου χρήσης (σελ. 4/6, στοιχείο με α/α 30), σημειώνεται ότι: «Αισθητήρας τέλους έγχυσης. Διάταξη υπερήχων που ανιχνεύει την απουσία υγρού έγχυσης στις θεραπείες Αιμοδιήθησης». Κατά την άποψη της παρεμβαίνουσας, από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία συνάγεται σαφώς, ότι τόσο το παλαιό, όσο και το νέο μοντέλο φέρει αισθητήρα τέλους έγχυσης για την ανίχνευση απουσίας υγρού έγχυσης κατά τις θεραπείες της Αιμοδιήθησης, που και τα δυο (2) ως άνω μοντέλα (παλαιό και νέο) δύνανται να εκτελέσουν. Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι: α) η κατασκευάστρια εταιρία «...» χρησιμοποιεί την ορολογία HDF και για την Αιμοδιήθηση και την Αιμοδιαδιήθηση και β) η Προσφορά της έχει γίνει δεκτή σε πολλούς Διαγωνισμούς, στους οποίους τέθηκαν οι ίδιοι ακριβώς όροι, όπως π.χ Διακήρυξη 3210/2018 για την προμήθεια έξι (6) μηχανημάτων αιμοκάθαρσης για την Μ.Τ.Ν. της Οργανικής Μονάδας Έδρας του Γ.Ν. Λασιθίου - Γ.Ν. - Κ.Υ. Νεαπόλεως «Διαλυνάκειο», Διακήρυξη 16/2107 του Γ.Ν. Κομοτηνής «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ» για την προμήθεια τριάντα (30) μηχανήματων τεχνητού νεφρού Αιμοδιήθησης-Αιμοδιαδιήθησης και on-line μεθόδων κλπ.

31. Επειδή, η οικεία αναθέτουσα αρχή στο με αρ. πρωτ. 27185/31.12.2018 έγγραφο Απόψεων που απέστειλε σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή προς το κρίνον Κλιμάκιο, περιγράφει καταρχάς εν συντομία το ιστορικό της εξεταζόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας. Εν συνεχεία, αναφέρει, ότι με το με αριθ. πρωτ. 25731/17.12.2018 έγγραφό της ζήτησε από την Επιτροπή Αξιολόγησης να καταθέσει τις απόψεις της επί της ασκηθείσης Προδικαστικής



Προσφυγής. Κατόπιν συνεδρίασης της Επιτροπής για τον σκοπό αυτόν, συντάχθηκε το με αριθ. πρωτ. 27138/3Μ2-2018 έγγραφο Απόψεών της, στο οποίο αναφέρονται τα εξής: «Όσον αφορά την προσφυγή επί της προσφοράς της εταιρείας «...»: α) για την 5<sup>η</sup> προδιαγραφή παρ. β: Ως επιτροπή αξιολόγησης του εν λόγω διαγωνισμού θεωρούμε ότι δε γίνεται παρέκκλιση από τους όρους της Διακήρυξης. Δηλώνεται από την εταιρεία «...» ότι καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, διατίθενται παρόλα αυτά στην ελληνική αγορά από έξι (6) διαφορετικούς προμηθευτές. Κατά συνέπεια, διευρύνεται ο κύκλος των υποψηφίων προμηθευτών για την προμήθεια των αρτηριοφλεβικών γραμμών και ικανοποιείται ο όρος της Διακήρυξης στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού. β) για την 22<sup>η</sup> προδιαγραφή παρ. β: Δηλώνεται από την εταιρεία «...» ότι η φύσιγγα διττανθρακικού νατρίου διαθέτει εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, διατίθεται δε στην ελληνική αγορά από τρεις (3) διαφορετικούς προμηθευτές. Κατά συνέπεια, διευρύνεται ο κύκλος των υποψηφίων προμηθευτών για την προμήθεια των φυσίγγων και ικανοποιείται ο όρος της Διακήρυξης στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού. γ) για την 23<sup>η</sup> προδιαγραφή παρ. β: παρόλο που δηλώνεται από την εταιρεία ότι τα φίλτρα είναι πατενταρισμένα, διατίθενται στην ελληνική αγορά και από άλλους προμηθευτές. Κατά συνέπεια, διευρύνεται ο κύκλος των υποψηφίων προμηθευτών για την προμήθεια των φίλτρων και ικανοποιείται ο όρος της Διακήρυξης στα πλαίσια του υγιούς ανταγωνισμού. Όσον αφορά στην προσφυγή επί της προσφοράς της εταιρείας «...»: Με την απάντηση της εταιρείας υπάρχει άμεση συνομολόγηση της ανταπόκρισης του κατατεθέντα όρου ότι δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο για τις προδιαγραφές 5, 22, 23 και αναλύονται όλα στο εγχειρίδιο χειριστή, επίσης υφίσταται η δυνατότητα διάθεσης της προμήθειας στην ελεύθερη αγορά. Με το «NAI» στο φύλλο συμμόρφωσης, δηλώνει ότι συμφωνεί με τις ζητούμενες προδιαγραφές και με την παραπομπή, αποδεικνύεται η πλήρης συμμόρφωσή της στον ανωτέρω όρο. β Όσον αφορά την προσφυγή επί της προσφοράς της εταιρείας «...»: Δηλώνουμε ότι με την προσφορά της η εταιρεία «...» πληροί τον όρο της σχετικής διακήρυξης σχετικά με τη μέθοδο αιμοδιήθησης, αιμοδιαδιήθησης, διότι: κατά την αιμοδιήθηση απαιτείται μεγάλη ποσότητα υπερδιηθήματος 20-20 lt. αντικαθίσταται το

*υπερδιήθημα με έτοιμο διάλυμα σύνθεσης εξωκυτάριου υγρού. Η αιμοδιαδιήθηση είναι συνδυασμός κλασσικής αιμοκάθαρσης και αιμοδιήθησης με υγρό αντικατάστασης υποχρεωτικά διττανθρακικά. Επομένως, εφόσον διενεργεί αιμοδιοδιήθηση, δύναται να διενεργεί, τόσο τη μέθοδο της κλασσικής αιμοκάθαρσης, όσο και την αιμοδιήθηση. Όλα τα μηχανήματα αιμοκάθαρσης δέχονται αποκλειστικά αρτηριοφλεβικές γραμμές που προορίζονται μόνο για αυτά [...]». Με βάση τα προλεχθέντα, η αναθέτουσα αρχή θεωρεί ότι οι Προσφορές των τριών (3) προαναφερόμενων εταιριών, ορθώς κρίθηκαν αποδεκτές, καθώς πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αριθμ. 31Γ/2018 Διακήρυξης και συνεπώς, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.*

32. Επειδή, από την επισκόπηση του συνόλου των στοιχείων του υπό εξέταση Διαγωνισμού, που αφορά σε εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με αντικείμενο την προμήθειας εξοπλισμού για Μονάδα Τεχνητού Νεφρού, θα πρέπει προκαταρκτικώς να αναφερθούν τα εξής:

α) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, επιδιώκεται η προμήθεια μηχανημάτων «ανοικτού τύπου», ήτοι μηχανημάτων που μπορούν να λειτουργούν με χρήση οποιουδήποτε αναλώσιμου, επειδή τα ζητούμενα μηχανήματα τεχνητού νεφρού, θα παραμείνουν μόνιμα στο Νοσοκομείο και θα πρέπει, λόγω της σπουδαιότητας της κατά προορισμό χρήσης τους, να λειτουργούν ομαλά, χωρίς να ανακύπτουν ζητήματα ασφαλείας για τους ασθενείς. Έχει παρατηρηθεί ότι, λόγω της στενής σύνδεσης μηχανημάτων και αναλώσιμων, σε περίπτωση προμήθειας μηχανημάτων «κλειστού τύπου», ο ανάδοχος ή - σε κάθε περίπτωση - ο κατασκευαστικός οίκος, μπορεί, ευρισκόμενος σε πλεονεκτική θέση έναντι της αναθέτουσας αρχής, να διαμορφώσει κατά το συμφέρον του το κόστος των αναλωσίμων σε τέτοιο ύψος, που ενδέχεται, με την πάροδο του χρόνου, να αποβεί τελικώς δυσανάλογα υψηλό ή υπέρογκο σε σχέση με το τίμημα για την απόκτηση του μηχανήματος. Για τον λόγο ακριβώς αυτόν, οι προμηθευτές «κλειστού τύπου» μηχανημάτων προσφέρουν αρχικώς χαμηλή τιμή για το μηχανήμα, αφού, σε περίπτωση που αναδειχθούν ανάδοχοι, η αναθέτουσα αρχή θα είναι πλέον αναγκασμένη να καταβάλλει το οποιοδήποτε τίμημα για τα

συγκεκριμένα αναλώσιμα, τα οποία καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Η συγκεκριμένη μεθόδευση, δύναται να οδηγήσει σε κατάχρηση της οικείας αγοράς (ιατροτεχνολογικών προϊόντων) και συνεπώς, στην κερδοσκοπία των εν λόγω προμηθευτών, κατά παράβαση της ενωσιακής αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού. β) Έχει κριθεί από την Αρχή ότι τυχόν απαλοιφή ή τροποποίηση των επίμαχων όρων (των όρων δηλαδή δια των οποίων ζητείται να μην καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής τα προς προμήθεια αναλώσιμα των μηχανημάτων τεχνητού νεφρού) «[...] οι οποίοι αποτελούν ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές κατά το Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ. για τα συγκεκριμένα αναλώσιμα [...] θα είχε ως αποτέλεσμα τη δημιουργία δεσπόζουσας θέσης (*dominant position*) για τους οικονομικούς φορείς που προσφέρουν αναλώσιμα καλυπτόμενα από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, κατά παράβαση της θεμελιώδους αρχής του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, με την απαλοιφή των επίμαχων απαιτήσεων, θα δίνονταν εξ αντικείμενου η δυνατότητα στους εν λόγω οικονομικούς φορείς να προδιαγράψουν στον υπόψη Διαγωνισμό, ευνοϊκότερους όρους για αυτούς, σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, εξαναγκάζοντας έμμεσα και την οικεία αναθέτουσα αρχή στην αποδοχή υπερβολικά υψηλού τιμήματος για τα επίμαχα αναλώσιμα - και μάλιστα δυσανάλογα υψηλού ή υπέρογκου σε σχέση με το τίμημα για την απόκτηση του ίδιου του μηχανήματος - για μεγάλο χρονικό διάστημα (ήτοι για όσο χρόνο θα λειτουργεί το συγκεκριμένο μηχάνημα), εξοβελίζοντας συγχρόνως από την οικεία αγορά όλους τους άλλους ενδιαφερόμενους/ανταγωνιστές τους (αντιανταγωνιστική σύμπραξη με αντικείμενο τον καθορισμό τιμών και τον περιορισμό της διάθεσης προϊόντος, μονοπώλιο, ολιγοπώλιο κλπ) [...]» (βλ. σχετικώς: υπ' αριθμ. 292/2018 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 24, υπ' αριθμ. 696/2018 Απόφαση 4<sup>ου</sup> Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 25 κλπ).

33. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό 113530 Προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...», προκύπτουν τα εξής: α) Στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης, όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.β («*Το μηχάνημα θα πρέπει να δέχεται αρτηριοφλεβικές γραμμές που δεν καλύπτονται*

από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής»), αναφέρονται τα εξής: «Τεκμηρίωση: Οι αρτηριοφλεβικές γραμμές, οι οποίες απαιτούνται από τον προσφερόμενο από την εταιρεία μας τύπο μηχανήματος καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο, διατίθενται παρόλα αυτά ελεύθερα στην αγορά από τουλάχιστον έξι (6) διαφορετικούς προμηθευτές». β) Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 22.β («Να δέχεται φύσιγγα σκόνης διαπτανθρακικών που δεν καλύπτεται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής»), αναφέρονται τα εξής: «Τεκμηρίωση: [...] Β) Δέχονται φύσιγγα σκόνης διπτανθρακικών. Η φύσιγγα διαπτανθρακικού νατρίου διαθέτει εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, διατίθεται δε στην ελληνική αγορά από τρεις διαφορετικούς προμηθευτές». γ) Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 23.β («Τα αναλώσιμα υλικά για τη διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων να μην καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής»), αναφέρονται τα εξής: «Τεκμηρίωση: [...] Επίσης, τα φίλτρα που χρησιμοποιούνται στη μέθοδο ON LINE δεν είναι αναλώσιμα, αλλά πολλαπλών χρήσεων, διότι αντικαθίστανται κάθε δώδεκα εβδομάδες ή 100 θεραπείες μειώνοντας ακόμη περισσότερο το κόστος θεραπείας [...] Τα ανωτέρω φίλτρα είναι πατενταρισμένα, αλλά διατίθενται στην ελληνική αγορά και από άλλους προμηθευτές, σε αντίθεση με τα μηχανήματα του διαγωνισμού, τα οποία δεν διαθέτουν πατέντα, αλλά προσφέρονται αποκλειστικώς από την προμηθεύτρια εταιρεία». Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω αναφερόμενα - όσον αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5.β, 22.β και 23.β της Διακήρυξης - δηλώνονται (αυτούσια) και στην Τεχνική Προσφορά της ως άνω εταιρίας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ»). Επίσης, διαπιστώθηκε ότι στη σελίδα 3 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» γίνεται αναφορά μόνο ως προς την τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.α της Διακήρυξης, ήτοι για τα φίλτρα αιμοκάθαρσης («Χρησιμοποιούν φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων. [Καταθέτουμε: Δήλωση του κατασκευαστικού οίκου στην οποία δηλώνεται η χρήση φίλτρων τα οποία παρασκευάζονται από άλλες εταιρείες ]») και όχι στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.β για τις αρτηριοφλεβικές γραμμές, που,

κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης δεν πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Περαιτέρω, στη σελίδα 6 του ως άνω ηλεκτρονικού αρχείου αναφέρονται - σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 22.β και 23.β (αντίστοιχα) - τα εξής: «22. Παρασκευάζουν διάλυμα διττανθρακικών και από πυκνό διάλυμα και από άνυδρο διττανθρακικό νάτριο σε στερεά μορφή (σκόνη) με δυνατότητα μεταβολής – ρύθμισης της συγκέντρωσης διττανθρακικών και νατρίου, κατά την διάρκεια της συνεδρίας [Παράγραφος 3.1.8 – Σελίδα 3.16, Παράγραφος 4.1.4 – Σελίδα 4-9 έως 4-13 & Παράγραφος 12.12 – Σελίδα 12-16 του εγχειριδίου λειτουργίας & Έγγραφο του Κατασκευαστικού Οίκου περί φύσιγγας.] 23. Τα προσφερόμενα μηχανήματα τεχνητού νεφρού διενεργούν τη μέθοδο της On-line Αιμοδιήθησης – Αιμοδιαδιήθησης με on line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης). Τα μηχανήματα του οίκου Fresenius Medical Care, παρέχουν την δυνατότητα στον χρήστη να παράγει διάλυμα υποκατάστασης, πάνω από 100 lt (μέγ.144 lt), κατά τη διάρκεια της συνεδρίας αιμοκάθαρσης. Η ενδεδειγμένη ποσότητα διαλύματος υποκατάστασης 20-30 lt ανά ασθενή, επιτυγχάνεται με πολύ χαμηλότερο κόστος, σε σχέση με την κλασική μέθοδο με χρήση ζυγών και σάκων υποκατάστασης. Η μέθοδος On – line Haemodiafiltration, χρησιμοποιείται σε όλο τον κόσμο την τελευταία πενταετία, έχει δε αντικαταστήσει πλήρως την παλαιά μέθοδο με χρήση σάκων, λόγω του χαμηλού κόστους. Επίσης τα φίλτρα που χρησιμοποιούνται για τη μέθοδο ON LINE δεν είναι αναλώσιμα, αλλά υλικά πολλαπλών χρήσεων, διότι αντικαθίστανται κάθε δώδεκα εβδομάδες ή 100 θεραπείες, μειώνοντας ακόμα περισσότερο το κόστος θεραπείας. Επίσης έχουν τη δυνατότητα παραγωγής διαλύματος για την προετοιμασία (απαέρωση φίλτρου και γραμμών πριν την έναρξη της αιμοκάθαρσης καθώς και το ξέπλυμα τους πριν την αποσύνδεση στο τέλος της θεραπείας. Σε κάθε χρονική στιγμή της θεραπείας παρέχεται στο χρήστη η δυνατότητα έγχυσης ορού». Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στοιχεία, που περιλαμβάνονται στο υποβληθέν ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ», διαπιστώνεται, ότι ουδεμία αναφορά γίνεται ως προς τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5.β, 22.β και 23.β, που απαιτούν (αντίστοιχα), οι αρτηριοφλεβικές γραμμές, η φύσιγγα σκόνης διττανθρακικών και

τα αναλώσιμα υλικά να μην καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Πέραν της ανωτέρω παράλειψης, σύμφωνα με τα όσα δηλώνονται από την ίδια την εταιρία στο Φύλλο Συμμόρφωσης, που υπέβαλε μαζί με την Προσφορά της, αλλά και στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ» προκύπτει σαφώς ότι, τόσο οι αρτηριοφλεβικές γραμμές, οι οποίες απαιτούνται από τον προσφερόμενο από την εταιρία τύπο μηχανήματος, όσο και η φύσιγγα σκόνης διπτανθρακικών, αλλά και τα αναλώσιμα υλικά διαθέτουν εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, αλλά διατίθενται - κατά δήλωση της εν λόγω εταιρίας - στην ελληνική αγορά και από άλλους προμηθευτές. Συνεπώς, σε ορισμένα έγγραφα της Προσφοράς της ως άνω εταιρίας παραλείπεται αναφορά σχετική με τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, ενώ σε άλλα εξ αυτών, αναγράφεται ότι τα προσφερόμενα είδη καλύπτονται μεν από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής, αλλά διατίθενται στην αγορά από άλλες εταιρίες που δραστηριοποιούνται στον οικείο κλάδο. Παρόλα αυτά, όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 25 της παρούσας, κατά πάγια νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής Προσφορών και η διάγνωσή της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη Προσφορά. Από το σύνολο των προαναφερόμενων εγγράφων, που συναποτελούν την Προσφορά της εταιρίας «...», προκύπτει ότι η εταιρία αυτή δεν πληροί τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες μπορεί, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 18 της παρούσας, να έχουν τεθεί από το Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ, ως ελάχιστες ποιοτικές προδιαγραφές των σχετικών μηχανημάτων και να μην αποτελούν εθνικά πρότυπα, όμως, στην προκείμενη περίπτωση έχουν συμπεριληφθεί στο Παράρτημα ΙΙ («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: Τεχνικές Προδιαγραφές») και συνεπώς, αποτελούν απαράβατους (επί ποινή αποκλεισμού) όρους της οικείας Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η με αριθμό 113530 Προσφορά της εταιρίας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») περ. θ) της Διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από

τις με α/α 5.β, 22.β και 23.β τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της επίμαχης Διακήρυξης.

34. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση της με αριθμό 112723 Προσφοράς της εταιρίας «...», προκύπτουν τα εξής: α) Στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης, όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.β, αναφέρονται τα εξής: *«Τεκμηρίωση: Χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων, Ανάλογα με τον τύπο θεραπείας θα πρέπει να επιλέγεται το κατάλληλο φίλτρο αιμοκάθαρσης» - «Παραπομπή: Εγχειρίδιο χειριστή Κεφάλαιο 17 σελ. 17-17 έως 17-36».* β) Στο υποβληθέν Φύλλο συμμόρφωσης, όσον αφορά στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 23.β, αναφέρονται τα εξής: *«Τεκμηρίωση: Για τις προαναφερόμενες λειτουργίες διαθέτει ρυθμίσεις που εξασφαλίζουν την καλύτερη δυνατή θεραπεία στον ασθενή» - «Παραπομπή: Εγχειρίδιο Χειριστή Introduction κεφάλαιο 3 και 4 Prospectus ARTIS PHYSIO, ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΕΛ. 3 σημείωση 23)».* Από τα ανωτέρω αναφερόμενα στο Φύλλο Συμμόρφωσης, προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία δεν κάνει καμία αναφορά ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5.β (αρτηριοφλεβικές γραμμές) και 23.β (αναλώσιμα υλικά), παρά μόνο στα φίλτρα αιμοκάθαρσης (τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.α) και στις μεθόδους (λειτουργίες) της Αιμοδιήθησης και Αιμοδιαδιήθησης (τεχνική προδιαγραφή με α/α 23.α). Ομοίως, στη σελίδα 3 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...» γίνεται σχετική αναφορά μόνο στις μεθόδους/λειτουργίες του προσφερόμενου τύπου μηχανήματος (τεχν.προδ/φή με α/α 23.α) και όχι στα αναλώσιμα αυτού (τεχν. προδ/φή με α/α 23.β). Πιο συγκεκριμένα, στο ως άνω ηλεκτρονικό αρχείο αναφέρεται ότι: *«23. Διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης (προ-αραιώση και μετά-αραιώση) με on-line παρασκευή υπερκάθαρων διαλυμάτων και διαθέτει αυτόματη ρύθμιση πίεσης κατά τη θεραπεία»*, ήτοι, ουδεμία αναφορά γίνεται σε σχέση με τα αναλώσιμα του προσφερόμενου τύπου μηχανήματος, που, κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, δεν πρέπει να καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Περαιτέρω, όσον

αφορά στην τεχνική προδιαγραφή με α/α 5.β, διαπιστώθηκε ότι στη σελίδα 2 του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ «...» αναφέρονται τα εξής: «5.α) Χρησιμοποιεί φίλτρα αιμοκάθαρσης όλων των εργοστασίων. β) I) θα πρέπει να επιλέγεται το κατάλληλο φίλτρο αιμοκάθαρσης ανάλογα με τον τύπο θεραπείας. II) Οι αρτηριοφλεβικές γραμμές παράγονται σε εργοστάσιο της «...» αλλά διακινούνται ελεύθερα στο εμπόριο. Οι αρτηριοφλεβικές γραμμές παρέχονται δωρεάν από την εκάστοτε εταιρία που προμηθεύει το νοσοκομείο σας με φίλτρα αιμοκάθαρσης και δεν επιβαρύνουν τον προϋπολογισμό του νοσοκομείου. Η εταιρεία μας διαθέτει ελεύθερα στην ελληνική αγορά τις αρτηριοφλεβικές γραμμές του μηχανήματος Artis Physio και συνεπώς, οποιαδήποτε εταιρεία προμηθεύει με φίλτρα αιμοκάθαρσης το νοσοκομείο σας μπορεί να προμηθευτεί τις αναφερόμενες γραμμές σε ποσότητες που απαιτείται».. Από την ως άνω (ασαφή) διατύπωση της Προσφοράς της εν λόγω εταιρίας συνάγεται εμμέσως (χωρίς να δηλώνεται σαφώς), ότι οι αρτηριοφλεβικές γραμμές του προσφερόμενου από αυτήν τύπου μηχανήματος καλύπτονται από το εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής (κατά παράβαση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής με α/α 5.β της Διακήρυξης), καθόσον δίδεται ιδιαίτερη έμφαση στο γεγονός ότι οι αρτηριοφλεβικές γραμμές διατίθενται στην αγορά από άλλους προμηθευτές του οικείου κλάδου. Από το σύνολο των προαναφερόμενων εγγράφων, που συναποτελούν την Προσφορά της εταιρίας «...», προκύπτει ότι η εταιρία αυτή δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές με α/α 5.β και 23.β, οι οποίες μπορεί, κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 18 της παρούσας, να έχουν τεθεί από το Ε.Κ.Α.Π.Τ.Υ, ως ελάχιστες ποιοτικές προδιαγραφές των σχετικών μηχανημάτων και να μην αποτελούν εθνικά πρότυπα, όμως, στην προκείμενη περίπτωση έχουν συμπεριληφθεί στο Παράρτημα II («Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: Τεχνικές Προδιαγραφές») και συνεπώς, αποτελούν απαράβατους (επί ποινή αποκλεισμού) όρους της οικείας Διακήρυξης. Σύμφωνα, λοιπόν, με όσα αναφέρθηκαν στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας για τη φύση των τεχνικών προδιαγραφών (απαράβατοι όροι) της Διακήρυξης και για τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να αποκλείσει Προσφορά



διαγωνιζόμενου που παρεκκλίνει από αυτές - τα οποία ισχύουν *mutatis mutandis* και για την εξεταζόμενη Προσφορά της «...» - απορρίπτονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής, ότι δηλαδή δεν υφίσταται εν προκειμένω παρέκκλιση από τους τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Προσφορά της εταιρίας «...Σ» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») περ. θ) της Διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από τις με α/α 5.β και 23.β τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της επίμαχης Διακήρυξης.

35. Επειδή, από την επισκόπηση της με αριθμό 115497 Προσφοράς της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», προκύπτουν τα εξής:

Α) Στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, αναφέρονται ως προς την τεχνική προδιαγραφή με α/α 23 τα κάτωθι: *«Τεκμηρίωση: Έχει την δυνατότητα διενέργειας Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης με on-line με παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής. Η Αιμοδιήθηση είναι μέθοδος θεραπείας όμοια με την Αιμοδιαδιήθηση, χωρίς τη διέλευση διαλύματος από το φίλτρο. Είναι μία Αιμοδιαδιήθηση με ΞΗΡΑ κάθαρση, την οποία διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα. Η συσκευή φέρει κατάλληλους αναρτήρες για τη στήριξη φιαλών, συσκευών ορών, φίλτρων και γραμμών. Η συσκευή χρησιμοποιεί όλα τα σύγχρονα φίλτρα για παραλλαγές της συμβατικής αιμοκάθαρσης. Η συσκευή παρασκευάζει διάλυμα οξικών και διπτανθρακικών. Έχει ενσωματωμένο πρόγραμμα εφαρμογής αιμοκάθαρσης με διαχρονικό προγραμματισμό (profiling) διπτανθρακικής και συνολικής αγωγιμότητας, καθώς επίσης και υπερδιήθησης. Φέρει συσκευή μέτρησης της αρτηριακής πίεσης – Παραπομπή: (ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΕΦ. 5.1 «ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗ ON LINE» - ΣΕΛ. 1) (ΚΕΦ. 2.3, ΚΕΦ. 2.2: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ, ΠΡΟΑΙΡΕΤΙΚΕΣ ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΚΑΙ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ, ΣΕΛ. 3) (ΚΕΦ. 2.7, ΚΕΦ. 2.7:*

«ΥΛΙΚΑ ΜΙΑΣ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΑΡΕΛΚΟΜΕΝΑ», ΣΕΛ. 1) (κεφ. 3.2, «ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ», ΣΕΛ. 3) (ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΕΦ. 8.1 «ΠΡΟΦΙΛ» - ΣΕΛ. 1)».

Β) Επίσης, στο Κεφάλαιο 3.2. (ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΔΙΑΛΥΜΑΤΟΣ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ) του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης, αναφέρεται ότι: «[...] Η φύσιγγα σκόνης διττανθρακικού νατρίου επιτρέπει την προετοιμασία διαλύματος αιμοκάθαρσης για τη θεραπεία αιμοκάθαρσης. Όλα τα μοντέλα της συσκευής formula® είναι εξοπλισμένα για χρήση φύσιγγας σκόνης διττανθρακικού, σύμφωνα με δύο εναλλακτικές επιλογές: φύσιγγα με σύνδεση *luer lock (bidry)* ή διατρήσιμη φύσιγγα [...]. Περαιτέρω, στο Κεφάλαιο 3.5. (ΞΗΡΑ ΥΠΕΡΔΙΗΘΗΣΗ) αναφέρεται ότι: «Η ξηρά υπερδιήθηση μπορεί να εκτελεστεί στην αρχή, κατά τη διάρκεια ή στο τέλος μιας συνεδρίας αιμοκάθαρσης, με μέγιστη διάρκεια 60 λεπτά, αρκεί το πρόγραμμα υπερδιήθησης να έχει ενεργοποιηθεί και να μην υπάρχουν συναγερμοί [...] Η ξηρά υπερδιήθηση απενεργοποιείται όταν: • το πρόγραμμα ΥΠΕΡΔΙΗΘΗΣΗΣ έχει ολοκληρωθεί (μήνυμα ΤΕΛΟΣ ΥΠΕΡΔΙΗΘΗΣΗΣ) • εκτελέστηκε μία ώρα ξηράς υπερδιήθησης. • ενεργοποιήθηκε η λειτουργία [...]». Στο σημείο αυτό σημειώνεται, ότι από τα αναφερόμενα στο Κεφάλαιο 3.5. του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα αιμοκάθαρσης πληροί τη με α/α 15 τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης («Να έχει πρόγραμμα υπερδιήθησης χωρίς δίοδο διαλύματος αιμοκάθαρσης (ξηρά κάθαρση)»). Επίσης, στο Κεφάλαιο 5.1 (ΑΙΜΟΔΙΑΣΙΗΘΗΣΗ ON LINE -HDF PRE, HDF POST) του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης, αναφέρεται ότι: «5.1 Η θεραπεία της αιμοδιαδιήθησης On Line με φίλτρα αιμοκάθαρσης *standard High Flux* είναι πραγματοποιήσιμη μόνο για το μοντέλο formula® Therapy. Στην διεπαφή χειριστή του formula®, υποδεικνύεται με τις συντμήσεις HDF PRE, HDF POST σε σχέση με το αν η έγχυση πραγματοποιείται κατόντη ή ανάντη της συσκευής αιμοκάθαρσης [...] Φίλτρο αιμοκάθαρσης 1. Τοποθετήστε το φίλτρο αιμοκάθαρσης *High Flux* στη βάση του και διαβάστε προσεκτικά τις οδηγίες στην συσκευασία [...] Φλεβική γραμμή 3. Κρεμάστε το σάκο συλλογής του υγρού προετοιμασίας από το γάντζο του στατώ. 4. Τοποθετήστε το φλεβικό θαλαμίσκο στην ειδική βάση του,

*τοποθετώντας το περίπου στη μέση. Το εσωτερικό φίλτρο πρέπει να παραμείνει κάτω από τη βάση. 5. Στερεώστε την φλεβική γραμμή στον ανιχνευτή αέρα [...] Αρτηριακή γραμμή 11. Τοποθετήστε τον αρτηριακό θαλαμίσκο στην κατάλληλη βάση. 12. Συνδέστε το ρακόρ luer του blood catcher (που ενδεχομένως υπάρχει στον αρτηριακό θαλαμίσκο) στον μετρητή αρτηριακής πίεσης εισόδου προφίλτρου (κόκκινο) [...] κλπ.*

Επίσης, από την επισκόπηση του υποβληθέντος, Εγχειριδίου χρήσης προκύπτει πράγματι, ότι το Κεφάλαιο 2.2. που φέρει τον τίτλο: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ - ΜΟΝΤΕΛΟ THERAPY ΕΚΔΟΣΗ STANDARD, αφορά στον προσφερόμενο τύπο μηχανήματος «... Formula Therapy». Όπως ειδικότερα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, στο στοιχείο υπ' αριθμ. 30 του ως άνω Κεφαλαίου (σελίδα 4 του Εγχειριδίου χρήσης), αναφέρονται σε σχέση με τον αισθητήρα του προσφερόμενου συστήματος αιμοκάθαρσης - τα εξής: «Αισθητήρας τέλους έγχυσης Διάταξη υπερήχων που ανιχνεύει την απουσία υγρού έγχυσης στις θεραπείες Αιμοδιήθησης», γεγονός που αποδεικνύει τη δυνατότητα του προσφερόμενου τύπου μηχανήματος να εκτελεί Αιμοδιήθηση. Από την άλλη πλευρά, το Κεφάλαιο 2.1. του υποβληθέντος Εγχειριδίου χρήσης, που φέρει τον τίτλο: «ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΗΣ ΣΥΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ - ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΑ ΜΟΝΤΕΛΑ THERAPY ΕΚΔΟΣΗ STANDARD (Εκδ. 06/10)», αφορά σε παλαιότερο μοντέλο της κατασκευάστριας εταιρίας και όχι στο προσφερόμενο («... Formula Therapy). Ομοίως, στο στοιχείο υπ' αριθμ. 30) του Κεφαλαίου 2.1. αναφέρονται - σε σχέση με τον αισθητήρα του παλαιότερου τύπου μηχανήματος - τα εξής: «Αισθητήρας τέλους έγχυσης (formula 2000). Διάταξη υπερήχων που ανιχνεύει την απουσία υγρού έγχυσης στις θεραπείες αιμοδιήθησης», γεγονός που αποδεικνύει, κατά την παρεμβαίνουσα, τη δυνατότητα του παλαιότερου τύπου μηχανήματος να εκτελεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης. Όπως ειδικότερα επισημαίνει η παρεμβαίνουσα, η Παραπομπή στα Κεφάλαια 2.1. και 2.2. έγινε σκοπίμως, για λόγους σύγκρισης παλαιού και νέου τύπου μοντέλου, ενώ στο υπ' αριθμ. 30) στοιχείο και των δύο (2) ως άνω μοντέλων, γίνεται σαφής αναφορά σε «*θεραπείες Αιμοδιήθησης*», που αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της για την εκτέλεση της προαναφερόμενης

μεθόδου από όλους τους τύπους μηχανημάτων που προμηθεύεται. Παρόλα αυτά, από την επισκόπηση του επίμαχου Εγχειριδίου χρήσης στην αγγλική γλώσσα (Operation Technical Manual), προκύπτει ότι η ως άνω επίμαχη φράση («*θεραπείες Αιμοδιήθησης*»), δεν αποτελεί ακριβή μετάφραση εκ του πρωτοτύπου, το οποίο σαφώς αναφέρεται σε «*θεραπείες Αιμοδιαδιήθησης*» και όχι Αιμοδιήθησης (βλ. σελ. 4 του ηλεκτρονικού αρχείου Operation Technical Manual: «*EndInfusion detector: Ultrasound device which detects the absence of infusion liquid during haemodiafiltration treatments [...]*»). Συνεπώς, ο ως άνω ισχυρισμός της παρεμβάουσας δεν αποδεικνύει τα υπό εξέταση ζητήματα και για τον λόγο αυτόν, απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Τέλος, στο υποβληθέν μαζί με την Προσφορά της Prospectus για τον προσφερόμενο τύπο μηχανήματος, γίνεται σαφής αναφορά σε «*επιλογή θεραπειών Αιμοδιαδιήθησης*» και επίσης αναφέρεται ότι το σύστημα «*Formula Therapy*» συνίσταται σε ένα αποκλειστικό σύστημα διπλής υπερδιήθησης (DFS) για το συνολικό όγκο του διαλύματος κάθαρσης.

Γ) Στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο: «*ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ*» (σελίδες 8-9), αναφέρονται τα εξής: «*14) Η συσκευή έχει σύστημα αυτόματης ελεγχόμενης υπερδιήθησης. (ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ - ΚΕΦ. 3.5: ΕΝΑΡΞΗ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΤΗΣ ΘΕΡΑΠΕΙΑΣ - ΣΕΛ. 2). Το υδραυλικό κύκλωμα του formula™ Therapy έχει μελετηθεί με τους ιδανικούς όγκους και είναι αποκλειστικά απλής διέλευσης σε όλες τις λειτουργικές του καταστάσεις. Για τον έλεγχο της υπερδιήθησης χρησιμοποιεί το ροόμετρο Coriolis, ικανό να μετρά τη μάζα των ρευστών που διασχίζουν το κύκλωμα, χωρίς να διακόπτεται η αιμοκάθαρση. Κατά συνέπεια, η σχέση διάρκεια - αποτελεσματικότητα δεν διακόπτεται από νεκρούς χρόνους και διακοπές [...]* 15) Η συσκευή έχει πρόγραμμα υπερδιήθησης χωρίς τη δίοδο διαλύματος (ξηρά κάθαρση). (ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ - ΚΕΦ. 3.5: ΕΝΑΡΞΗ ΑΙΜΟΚΑΘΑΡΣΗΣ - «*ΞΗΡΑ ΚΑΘΑΡΣΗ*» - ΣΕΛ. 4). Επιλέγεται εύκολα από τον κατάλογο προγραμμάτων του χρήστη. Τα δεδομένα της ξηράς κάθαρσης απεικονίζονται στην οθόνη της συσκευής. Το πρόγραμμα της ξηράς κάθαρσης μπορεί να επιλεγεί σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο της θεραπείας. Το μηχάνημα επανέρχεται στο

πρόγραμμα της κλασσικής αιμοκάθαρσης μετά το τέλος του χρόνου ξηράς ή οποιαδήποτε στιγμή θελήσει ο χρήστης να σταματήσει το πρόγραμμα της ξηράς κάθαρσης. Η απώλεια βάρους κατά την ξηρά κάθαρση και ο χρόνος για τον οποίο εκτελέστηκε υπολογίζονται στο συνολικό προγραμματισμένο βάρος και στο συνολικό προγραμματισμένο χρόνο της αιμοκάθαρσης [...] 23) Έχει την δυνατότητα διενέργειας Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης με on-line με παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης) (ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΚΕΦ . 5 . 1 «ΑΙΜΟΔΙΑΔΙΗΘΗΣΗ ON LINE» - ΣΕΛ. 1) Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής [...]».

Δ) Στην ηλεκτρονικώς υποβληθείσα, από 30.10.2018, Υπεύθυνη Δήλωση, ο νόμιμος εκπρόσωπος της ως άνω εταιρίας δηλώνει ότι: «Το προσφερόμενο είδος δεν έχει αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (βλ. Τεχνική Προσφορά)».

Ε) Περαιτέρω, σύμφωνα με τα ισχύοντα στην ιατρική επιστήμη και πρακτική, η κλασική Αιμοκάθαρση, χαρακτηρίζεται από τη χρήση κλασικών μεμβρανών (φυτικών-συνθετικών), που έχουν χαμηλό συντελεστή υπερδιήθησης (μέχρι 10 ml/min/100 mmHg) και από τη χρήση διαλύματος κάθαρσης με διττανθρακικά. Η διαδικασία της Αιμοκάθαρσης, στην οποία χρησιμοποιούνται φίλτρα αιμοκάθαρσης, περιλαμβάνει εκτός από την απομάκρυνση τοξικών ουσιών, την αφαίρεση πλεονάζοντος ύδατος από το αίμα και την αποβολή ή προσθήκη ηλεκτρολυτών. Τα βασικά πλεονεκτήματα της μεθόδου αυτής, είναι ότι μπορεί να εφαρμοστεί για μεγάλο χρονικό διάστημα χωρίς προβλήματα και ότι καθαίρει τοξίνες μικρού Μοριακού Βάρους, ενώ σημαντικό μειονέκτημά της αποτελεί κυρίως η καρδιαγγειακή αστάθεια. Στην Αιμοδιήθηση, το ύδωρ διέρχεται ελεύθερα μέσα από τις κυτταρικές μεμβράνες. Διήθηση είναι η μεταφορά ύδατος μέσα από ημιδιαπερατή μεμβράνη από μία περιοχή σε άλλη, με παράλληλη κίνηση των διαλυμένων σε αυτό ουσιών. Η κινητήρια δύναμη είναι η διαμεμβρανική πίεση (TMP). Συγκεκριμένα, κατά μήκος του αιματικού διαμερίσματος ασκείται θετική πίεση και από τη μεριά του διαλύματος, ασκείται αρνητική πίεση. Κατά την Αιμοδιήθηση, προγραμματίζεται η αφαίρεση

ποσοτήτων υγρού με διαλυμένες σε αυτό τοξίνες και η αναπλήρωσή του με ειδικό διάλυμα αναπλήρωσης. Ως βασικά πλεονεκτήματα της μεθόδου αυτής, έχουν καταγραφεί τα εξής: • Λιγότερα υποτασικά επεισόδια • Καλύτερη ανοχή αιμοκάθαρσης από τον νεφροπαθή • Καλύτερη ρύθμιση ανθεκτικής υπέρτασης • Καλύτερη κάθαρση μέσου μοριακού βάρους ουσιών. Στην Αιμοδιαδιήθηση εκτός από την διήθηση γίνεται και διάχυση. Πρόκειται δηλαδή για έναν συνδυασμό Αιμοκάθαρσης και Αιμοδιήθησης. Έχει το πλεονέκτημα αποβολής τοξινών, τόσο μικρού, όσο και μέσου Μοριακού Βάρους (MB). Η ποσότητα διηθήματος είναι μικρότερη από την ποσότητα κατά την Αιμοδιήθηση και αναπληρώνεται με ανάλογη ποσότητα υγρού αντικατάστασης (Ringer), μείον το ποσό της προγραμματισμένης αφαίρεσης υγρών από τον άνθρωπο. Αυτή η μέθοδος συνδυάζει τα χαρακτηριστικά και τα πλεονεκτήματα της Αιμοκάθαρσης και της Αιμοδιήθησης. Τα φίλτρα είναι κατασκευασμένα για να πραγματοποιούνται ταυτόχρονα και οι δύο μέθοδοι και το μηχάνημα τεχνητού νεφρού διαθέτει τις διατάξεις που απαιτούνται για κάθε μέθοδο χωριστά. Μεγάλο μειονέκτημα της μεθόδου αυτής, είναι το υψηλό κόστος των φίλτρων και του μηχανήματος τεχνητού νεφρού.

36. Επειδή, περαιτέρω ως προς την με αριθμό 115497 Προσφορά της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...», θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής: α) Από το περιεχόμενο της με α/α 23 τεχνικής προδιαγραφής του Παραρτήματος II της Διακήρυξης (*«Να διενεργεί τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, Αιμοδιαδιήθησης με on-line παρασκευή διαλυμάτων (υποκατάστασης και αιμοκάθαρσης). Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων δεν θα πρέπει να καλύπτονται από εργοστασιακό απόρρητο κατασκευής»*), προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή ζητεί την προμήθεια συστήματος αιμοκάθαρσης που να διενεργεί, τόσο τη μέθοδο της Αιμοδιήθησης, όσο και της Αιμοδιαδιήθησης. Συνεπώς, από τη γραμματική διατύπωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής, συνάγεται η ύπαρξη και λειτουργία δύο διαφορετικών μεθόδων αιμοκάθαρσης (*«[...] Τα αναλώσιμα υλικά για την διεξαγωγή των ως άνω μεθόδων [...]»*), χωρίς να αποκλείεται, όμως, το ενδεχόμενο προσφοράς (από τους υποψηφίους) συστημάτων αιμοκάθαρσης

που δύνανται να εκτελούν και τις δύο ως άνω λειτουργίες, αρκεί να διαθέτουν τις διατάξεις που απαιτούνται για κάθε μέθοδο χωριστά. Για παράδειγμα, από την επισκόπηση του Εγχειριδίου χρήσης της συμμετέχουσας εταιρίας «...», που αφορά στο προσφερόμενο σύστημα αιμοκάθαρσης «Artis Physio» της κατασκευάστριας εταιρίας «...», καθίσταται σαφές ότι αυτό διενεργεί και τις τρεις (3) μεθόδους, καθότι σε αυτό αναφέρονται τα εξής: *«Ενδεδειγμένη χρήση: Το σύστημα αιμοκάθαρσης Artis προορίζεται για τη θεραπειών διαλείπουσας αιμοκάθαρσης (HD) αιμοδιήθησης (HF) και αιμοδιαδιήθησης (HDF)»*. Ομοίως, από την επισκόπηση του υποβληθέντος (από την προσφεύγουσα) ηλεκτρονικού αρχείου με τίτλο «DBB-07 LEAFLET.pdf», προκύπτει ότι το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα αιμοκάθαρσης της εταιρίας «...» διενεργεί, τόσο θεραπείες Αιμοδιήθησης (HF), όσο και θεραπείες Αιμοδιαδιήθησης (HDF). Μετά τον έλεγχο των στοιχείων και εγγράφων της εξεταζόμενης, με αριθμό 115497 Προσφοράς, όπως ήδη αναλύθηκαν στην προηγούμενη σκέψη της παρούσας, σε συνδυασμό και με την ανάλυση των ιατρικών όρων «Αιμοδιήθηση» και «Αιμοδιαδιήθηση», προκύπτει ότι η εταιρία «...» δεν πληροί τη με α/α 23.α τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Για τον λόγο αυτόν, απορρίπτεται ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, ότι η ως άνω εταιρία πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, με το σκεπτικό ότι: *«[...] εφόσον (ενν. το μηχάνημα) διενεργεί αιμοδιοδιήθηση, δύναται να διενεργεί, τόσο τη μέθοδο της κλασικής αιμοκάθαρσης, όσο και την αιμοδιήθηση [...]»*. Συναφώς, απορρίπτεται ως αόριστος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας (σελ. 4 της Παρέμβασης), ότι η κατασκευάστρια εταιρία «Bellco» χρησιμοποιεί την ορολογία HDF και για την Αιμοδιήθηση και την Αιμοδιαδιήθηση, καθότι το κρίσιμο αυτό γεγονός, δεν αποδείχθηκε επαρκώς από τα στοιχεία του φακέλου. Ομοίως, απορρίπτεται και ο ισχυρισμός της περί προηγούμενης αποδοχής της Προσφοράς της σε παρόμοιους Διαγωνισμούς (αρχή αυτοτέλειας διαγωνιστικών διαδικασιών). Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η Προσφορά της εταιρίας «...» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») περ. θ) της Διακήρυξης, ως αποκλίνουσα από την με α/α 23.α τεχνική προδιαγραφή του Παραρτήματος II («ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ – Απαιτήσεις και

Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο: ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»), που αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της επίμαχης Διακήρυξης.

37. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

38. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (363 παρ. 5 Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

#### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την, από 29.11.2018, Απόφαση της 19<sup>ης</sup> συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχή του υπ' αριθμ. 23808/23.11.2018 Πρακτικού Ελέγχου Δικαιολογητικών - Τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Προμήθεια εξοπλισμού για τη Μονάδα Τεχνητού Νεφρού», κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού εξακοσίων δέκα ευρώ, €610,00.



**Αριθμός απόφασης: 167/2019**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**