

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 21^η Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου-Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.12.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1326/13.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), που εδρεύει στο....., επί της οδού ...αρ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Εθνικής Αρχής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων, Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή - η οποία αποτελεί τον Εθνικό Ρυθμιστή που ρυθμίζει, εποπτεύει και ελέγχει: (α) την αγορά ηλεκτρονικών επικοινωνιών, στην οποία δραστηριοποιούνται οι εταιρίες σταθερής και κινητής τηλεφωνίας, ασύρματων επικοινωνιών και διαδικτύου και (β) την ταχυδρομική αγορά, στην οποία δραστηριοποιούνται οι εταιρίες παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών και υπηρεσιών ταχυμεταφοράς (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στο..., επί τηςI, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική ο προσφεύγων αιτείται: α) την ακύρωση της υπ' αρ. πρωτ. 873/23/26-11-2018 Απόφασης της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της με αριθμό 108820 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «...», και κάθε συναφούς πράξης, β) την απόρριψη της

προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας και τον αποκλεισμό της από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Ο παρεμβαίνων αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία έγινε αποδεκτή η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 247926851959 0211 0035, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 12.12.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, και εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «αυτόματη δέσμευση» του ανωτέρω παραβόλου).

2. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Διεθνή Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό για την ανάθεση της σύμβασης με αντικείμενο : «ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΟΝΟΜΑΤΟΔΟΣΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΧΩΡΟ .GR & ΤΟΝ ΧΩΡΟ.ΕΛ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΑΥΤΟΥ ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΠΕΝΤΕ (5) ΕΤΩΝ», εκτιμώμενης αξίας 1.000.000€ ετησίως και συνολικής εκτιμώμενης αξίας για το χρονικό διάστημα 5 ετών, 5.000.000€ πλέον του αναλογούντος Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, με αρχικώς ορισθείσα καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 10.09.2018, η

οποία παρατάθηκε δīs με αντίστοιχες ανακοινώσεις της αναθέτουσας αρχής, που αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού με τελική καταληκτική ημερομηνία τις 08.10.2018.

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S 129-294289) στις 05.07.2018, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.07.2018 με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003394016, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 57213.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

5. Επειδή, στις 13.12.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού.

6. Επειδή, με την με αρ. 1746/14.12.2018 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 19.12.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής

προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και εν προκειμένω στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 23.12.2018 παρέμβασή του, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης, με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του.

10. Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, το αντικείμενο της σύμβασης αποτελείται από δύο υποέργα: Το Υποέργο Α το οποίο περιλαμβάνει την ανάπτυξη και εγκατάσταση του Μητρώου για το το .gr και το .ελ δηλαδή (i) Την εξεύρεση του αναγκαίου, για την εγκατάσταση του Μητρώου, χώρου, καθώς και την κατάλληλη διαρρύθμισή του ώστε να εξυπηρετεί τις ανάγκες του Μητρώου, ii) την προμήθεια, ανάπτυξη και εγκατάσταση του αναγκαίου για την οργάνωση του Μητρώου, λογισμικού (software), υλικού εξοπλισμού (hardware), των δικτυακών συνδέσεων και την ολοκλήρωση των απαιτούμενων προς τούτο συστημάτων (integration), iii) την εισαγωγή στα πληροφοριακά συστήματα του Μητρώου των υφιστάμενων δεδομένων για το χώρο .gr και το .ελ σε όποια μορφή παραδοθούν αυτά από την ΕΕΤΤ στον Ανάδοχο, iv) τον έλεγχο σωστής λειτουργίας του Μητρώου, σε συνεργασία με την ΕΕΤΤ, και το Υποέργο Β το οποίο περιλαμβάνει τη λειτουργία, διαχείριση, ενημέρωση, επέκταση του

Μητρώου, για το .gr και το .ελ, καθώς και συντήρηση αυτού για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών από την ημερομηνία επιτυχούς ολοκλήρωσης των δοκιμών αποδοχής του Έργου.

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 345 έως 374) εφαρμόζονται στις διαφορές που προκύπτουν κατά τη διαδικασία ανάθεσης συμβάσεων του παρόντος νόμου, καθώς και τροποποίησης αυτών με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, χωρίς να συμπεριλαμβάνεται ο ΦΠΑ και ανεξάρτητα από τη φύση τους».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 8 του ν. 4412/2016 (άρθρο 8 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται «Το παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) δεν εφαρμόζεται στις δημόσιες συμβάσεις και στους διαγωνισμούς μελετών, των οποίων κύριο αντικείμενο είναι να επιτραπεί στις αναθέτουσες αρχές η διάθεση ή η εκμετάλλευση δημόσιων δικτύων επικοινωνιών ή η παροχή στο κοινό μιας ή περισσότερων υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, οι όροι «δημόσιο δίκτυο επικοινωνιών» και «δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών» έχουν την έννοια που αναφέρεται στο άρθρο 2 του ν. 4070/2012 (Α' 82)».

14. Επειδή, στο άρθρο 2 «Ορισμοί» του ν. 4070/2012 ορίζεται «Α.... δ) «Γενική Άδεια»: Το νομικό πλαίσιο που διέπει τα δικαιώματα για την παροχή δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και οι ειδικές υποχρεώσεις ανά τομέα που είναι δυνατόν να εφαρμόζονται σε όλους ή συγκεκριμένους τύπους δικτύων ή / και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, σύμφωνα με τον παρόντα νόμο. ... στ) «Δημόσιο δίκτυο επικοινωνιών»: Το δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών, το οποίο χρησιμοποιείται, εν όλω ή κυρίως, για την παροχή διαθέσιμων στο κοινό υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών που υποστηρίζουν τη μεταφορά πληροφοριών μεταξύ σημείων τερματισμού δικτύου. [...], ιζ) «Δίκτυο ηλεκτρονικών επικοινωνιών»: Τα συστήματα μετάδοσης και,

κατά περίπτωση, ο εξοπλισμός μεταγωγής ή δρομολόγησης και οι λοιποί πόροι, περιλαμβανομένων μη ενεργών στοιχείων δικτύου, που επιτρέπουν τη μεταφορά σημάτων, με τη χρήση καλωδίου, ραδιοσημάτων, οπτικού ή άλλου ηλεκτρομαγνητικού μέσου, περιλαμβανομένων των δορυφορικών δικτύων, των σταθερών (μεταγωγής μέσω κυκλωμάτων και πακετομεταγωγής, περιλαμβανομένου του Διαδικτύου) και κινητών επίγειων δικτύων, των συστημάτων ηλεκτρικών καλωδίων, εφόσον χρησιμοποιούνται για τη μετάδοση σημάτων, των δικτύων που χρησιμοποιούνται για ραδιοτηλεοπτικές εκπομπές, καθώς και των δικτύων καλωδιακής τηλεόρασης, ανεξάρτητα από το είδος των μεταφερόμενων πληροφοριών. [...] κβ) «Ειδικές Οδηγίες»: Η Οδηγία 2002/20/EK (Οδηγία για την αδειοδότηση), η Οδηγία 2002/19/EK (Οδηγία για την πρόσβαση), η Οδηγία 2002/22/EK (Οδηγία για την καθολική υπηρεσία) και η Οδηγία 2002/58/EK (Οδηγία για την προστασία της ιδιωτικής ζωής στις ηλεκτρονικές επικοινωνίες). [...] λ) «Παροχή δικτύου ηλεκτρονικών υπηρεσιών»: Η σύσταση, η λειτουργία, ο έλεγχος και η διάθεση τέτοιου δικτύου. ιε) «Όνομα Χώρου»: Ένα αλφαριθμητικό στοιχείο το οποίο εκχωρείται προς χρήση σε ένα φυσικό ή νομικό πρόσωπο με σκοπό τη χρήση, από το συγκεκριμένο πρόσωπο ή με τη συναίνεση του, πρωτοκόλλων ή υπηρεσιών του Διαδικτύου. μθ) «Υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών»: Οι υπηρεσίες που παρέχονται συνήθως έναντι αμοιβής των οποίων η παροχή συνίσταται, εν όλω ή εν μέρει, στη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών, συμπεριλαμβανομένων των υπηρεσιών τηλεπικοινωνιών και των υπηρεσιών μετάδοσης σε δίκτυα, που χρησιμοποιούνται για ραδιοτηλεοπτικές μεταδόσεις. Στις υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών δεν περιλαμβάνονται υπηρεσίες παροχής ή ελέγχου περιεχομένου, που μεταδίδεται μέσω δικτύων και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών και υπηρεσίες της Κοινωνίας της Πληροφορίας, όπως αυτές ορίζονται στην παρ. 2 του άρθρου 2 του π.δ. 39/2001 (Α` 28) όπως ισχύει, και οι οποίες δεν αφορούν εν όλω ή εν μέρει, τη μεταφορά σημάτων σε δίκτυα ηλεκτρονικών επικοινωνιών [...], άρθρο 12 «Αρμοδιότητες της Ε.Ε.Τ.Τ» Η Ε.Ε.Τ.Τ. έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες ως προς τα ζητήματα που αφορούν τις ηλεκτρονικές επικοινωνίες:... ιγ) Ασκήι κάθε

αρμοδιότητα σχετική με τις Γενικές Άδειες και εκδίδει Κανονισμούς με τους οποίους ρυθμίζεται κάθε σχετικό θέμα και ιδίως η διαδικασία υποβολής Δήλωσης Καταχώρισης, ο καθορισμός όρων παροχής υπηρεσιών υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, η τροποποίηση των όρων αυτών, η επιβολή τελών και η τροποποίηση τους. ιε) Τηρεί και διαχειρίζεται το Μητρώο Παροχών Δικτύων και Υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, ... κδ) Ρυθμίζει τα θέματα ονομάτων χώρου στο Διαδίκτυο με κατάληξη «.gr», καθώς και οποιουδήποτε άλλου χώρου ή υποχώρου χορηγηθεί στην Ελλάδα. Εκδίδει Κανονισμό με τον οποίο ρυθμίζεται κάθε θέμα το οποίο αφορά στην εκχώρηση των ονομάτων χώρου στο Διαδίκτυο με κατάληξη «.gr», τους όρους χρήσης τους, τους λόγους διαγραφής, τους όρους μεταβίβασης, την τήρηση του μητρώου εκχωρούμενων ονομάτων χώρου, τα τέλη για την παροχή των σχετικών υπηρεσιών, την άσκηση εποπτείας για τη χρήση και κάθε άλλο θέμα το οποίο αφορά στη λειτουργία και χρήση των ονομάτων χώρου στο Διαδίκτυο με κατάληξη «.gr», καθώς και οποιουδήποτε άλλου χώρου ή υποχώρου χορηγηθεί στην Ελλάδα. Τα ανωτέρω ονόματα χώρου αποτελούν πόρους του Ελληνικού Κράτους, οι οποίοι εκχωρούνται αποκλειστικά από την Ε.Ε.Τ.Τ., μόνο κατά χρήση. Το μητρώο δεδομένων που περιέχει κάθε σχετική πληροφορία τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ.. Η Ε.Ε.Τ.Τ. έχει τη δυνατότητα, με διαγωνισμό, για περιορισμένο χρόνο κάθε φορά, ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, δεν υπερβαίνει την πενταετία κάθε φορά, να αναθέτει την τήρηση του Μητρώου σε άλλο πρόσωπο, το οποίο όμως θα ενεργεί στο όνομα και για λογαριασμό της Ε.Ε.Τ.Τ. [...] άρθρο 18 «Γενική Άδεια» 1. Με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 3 του άρθρου 1 (περί μη εφαρμογής του νόμου 4070/2012) στο περιεχόμενο και τη σχετική με το περιεχόμενο του οπτικοακουστικού τομέα πολιτική και στην αναλογική τηλεόραση και ραδιοφωνία ελεύθερης λήψης), των ειδικών υποχρεώσεων που αναφέρονται στην παράγραφο 5 του παρόντος άρθρου (περί αρμοδιότητας της ΕΕΤΤ για την έκδοση Κανονισμού Γενικών Αδειών), και των δικαιωμάτων χρήσης που αναφέρονται στα άρθρα 21 (περί χορήγησης δικαιωμάτων χρήσης συχνοτήτων) και 22 (περί χορήγησης δικαιωμάτων χρήσης αριθμών) του παρόντος νόμου, η παροχή δικτύων ή / και υπηρεσιών ηλεκτρονικών

επικοινωνιών επιτρέπεται υπό καθεστώς Γενικής Άδειας. [...] Άρθρο 19 Στοιχειώδη δικαιώματα επιχειρήσεων που λειτουργούν υπό καθεστώς Γενικής Άδειας 1. Οι επιχειρήσεις που λειτουργούν υπό καθεστώς Γενικής Άδειας έχουν τα εξής δικαιώματα: α) παρέχουν δίκτυα και υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών β) αιτούνται δικαιώματα διέλευσης σύμφωνα με το άρθρο 28 του παρόντος. 2. Οι επιχειρήσεις που λειτουργούν υπό καθεστώς Γενικής Άδειας και παρέχουν δημόσια δίκτυα ή διαθέσιμες στο κοινό υπηρεσίες ηλεκτρονικών επικοινωνιών...».

15. Επειδή, στην με αρ. 843/2 (ΦΕΚ Β' 973/19.03.2018) Απόφαση της ΕΕΤΤ με θέμα: «Κανονισμός Διαχείρισης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου (Domain Names) με κατάληξη «.gr» ή «.ελ», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν.4070/2012, ορίζεται «Άρθρο 1 Σκοπός - Πεδίο Εφαρμογής, Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει την διαδικασία και τους κανόνες εκχώρησης και χρήσης των ονομάτων Χώρου (domain names) με κατάληξη .gr ή .ελ καθώς και την λειτουργία και τις υποχρεώσεις των Καταχωρητών...[.], Άρθρο 2 Ορισμοί « Για την εφαρμογή του παρόντος Κανονισμού, οι ακόλουθοι όροι έχουν την έννοια που τους αποδίδεται κατωτέρω:....Μητρώο: Η βάση δεδομένων που περιλαμβάνει το σύνολο των καταχωρηθέντων Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr ή .ελ και των Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr ή .ελ που τυχόν αποτελούν αντικείμενο δηλώσεων καταχώρησης, με τα στοιχεία τα οποία αντιστοιχούν σε κάθε ένα από αυτά, όπως κατά καιρούς τα στοιχεία αυτά καθορίζονται από την ΕΕΤΤ με απόφασή της. Επιπλέον, ο φορέας που διαχειρίζεται το Μητρώο είναι υπεύθυνος για τη διαχείριση των Εξυπηρετητών Ονομάτων και των αρχείων ζώνης (zone files) που είναι απαραίτητα για τη σωστή λειτουργία των Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr ή .ελ. Το Μητρώο ανήκει στην ΕΕΤΤ, η οποία είναι και υπεύθυνη για τη σωστή και σύμφωνη με την κείμενη νομοθεσία χρήση του. Η ΕΕΤΤ δύναται να αναθέτει σε άλλο πρόσωπο τη διαχείριση του Μητρώου υπό τους όρους του παρόντος». [...] Άρθρο 7 Διαδικασία Καταχώρησης και Εκχώρησης Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr ή .ελ... 7. Οι δηλώσεις καταχώρησης υποβάλλονται από τον καταχωρούμενο σε κάποιον εκ των

Καταχωρητών οι οποίοι περιλαμβάνονται σε Κατάλογο Καταχωρητών τον οποίο τηρεί, δημοσιεύει και κατά καιρούς τροποποιεί η ΕΕΤΤ, σύμφωνα με το άρθρο 16 του παρόντος. [...] Άρθρο 16 Λειτουργία Καταχωρητών 1. Οι Καταχωρητές είναι πρόσωπα τα οποία πληρούν τις προδιαγραφές τις οποίες θέτει η ΕΕΤΤ και αναφέρονται στο Παράρτημα Β του παρόντος Κανονισμού, όπως εκάστοτε ισχύει. 2. Πρόσωπα τα οποία επιθυμούν να καταστούν Καταχωρητές και πληρούν τις προϋποθέσεις του Παραρτήματος Β, προβαίνουν σε απλή Γνωστοποίηση στην ΕΕΤΤ. Υπόδειγμα Γνωστοποίησης περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ζ του παρόντος Κανονισμού. Η Γνωστοποίηση συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση του υποβάλλοντος αυτήν ή του νομίμου εκπροσώπου, εφόσον πρόκειται για νομικό πρόσωπο, ότι αποδέχονται πλήρως τις υποχρεώσεις και ικανοποιούν πλήρως τα κριτήρια που απορρέουν από τον παρόντα Κανονισμό. Η Γνωστοποίηση υποβάλλεται αποκλειστικά μέσω του Συστήματος Ηλεκτρονικής Υποβολής Αιτήσεων για παρόχους Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών. Κατά την ηλεκτρονική υποβολή ο Καταχωρητής οφείλει να αποστέλλει ηλεκτρονικά στην ΕΕΤΤ και όλα τα αναγκαία κατά περίπτωση συνημμένα στην Δήλωση έγγραφα. Σε περίπτωση που η Γνωστοποίηση Καταχωρητή δεν είναι πλήρης, δεν καταχωρείται στο Μητρώο Καταχωρητών της ΕΕΤΤ. Για την πρόσβαση στο Σύστημα Ηλεκτρονικής Υποβολής Αιτήσεων για παρόχους Ηλεκτρονικών Επικοινωνιών ο αιτών/ούσα υποβάλλει «Δήλωση Διαχειριστή» σύμφωνα με τα οριζόμενα σε ειδική προς το σκοπό αυτό απόφαση της ΕΕΤΤ. Οι προϋποθέσεις οι οποίες θα τίθενται από την ανωτέρω απόφαση θα δημοσιεύονται στο οικείο σημείο της ιστοσελίδας της ΕΕΤΤ [...] Άρθρο 19 Λειτουργία Μητρώου ... 11. Το Μητρώο δεν δρα ως Καταχωρητής, εκτός εάν άλλως ορίζεται στον παρόντα Κανονισμό.

16. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρο 2 της με αρ.834/2/2017 Απόφασης ΕΕΤΤ «Κανονισμός Γενικών Αδειών» (4262 Β'), ορίζεται «Άρθρο 2 Πεδίο Εφαρμογής « 1. Γενικές Άδειες απαιτούνται για την παροχή κάθε είδους δραστηριότητας ηλεκτρονικών επικοινωνιών που αφορά την παροχή δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, εκτός από τις περιπτώσεις για τις

οποίες δεν απαιτείται Γενική Άδεια, σύμφωνα με την παράγραφο 10, του άρθρου 18, του ν. 4070/2012» (η παρ. 10 αφορά α) στην απλή μεταπώληση υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών σε χρήστες και β) στην ιδιοχρησιμοποίηση τερματικού ραδιοεξοπλισμού).

17. Επειδή, καταρχήν, βάσει των διατάξεων του ν. 4070/2012, υφίσταται ρητή διάκριση της αρμοδιότητας της ΕΕΤΤ για τη ρύθμιση θεμάτων σχετικά με το Μητρώο ονομάτων χώρου (άρθρο 12, περ. κδ) και της αρμοδιότητας τήρησης και διαχείρισης του Μητρώου Παροχών Δικτύων και Υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών (άρθρο 12 περ.ιε.), η δε παροχή δικτύων ή / και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών, επιτρέπεται υπό καθεστώς Γενικής Άδειας (άρθρο 18 παρ. 1) χωρίς να προκύπτει ότι η τήρηση του Μητρώου, υπάγεται σε καθεστώς γενικής άδειας ως εάν συνίστατο στην παροχή δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών. Ειδικότερα, το Μητρώο Ονομάτων χώρου (Domain Names) με κατάληξη .gr ή .ελ, βάσει της με αρ. 843/2/2018 Απόφασης ΕΕΤΤ, ορίζεται, συγκεκριμένα, ως η βάση δεδομένων που περιλαμβάνει το σύνολο των καταχωρηθέντων Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr ή .ελ και των Ονομάτων Χώρου με κατάληξη .gr ή .ελ, η οποία και δεν συνιστά «παροχή δικτύων ή/και υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών» κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν. 4070/2012 στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 8 του ν. 4412/2016, και τούτο διότι σύμφωνα με το άρθρο 19 του ν. 4070/2012, κατά τις σαφείς και ρητές απαιτήσεις του νόμου, το εν λόγω δικαίωμα, το έχουν οι επιχειρήσεις που λειτουργούν υπό καθεστώς Γενικής Άδειας χορηγούμενης από την ΕΕΤΤ, δηλαδή οι οικείες επιχειρήσεις θα πρέπει να είναι νομίμως αδειοτημένες για να παρέχουν τις υπηρεσίες που εξαιρούνται βάσει του άρθρου 8 του ν. 4412/2016, γεγονός που δεν συντρέχει για την τήρηση του Μητρώου. Εξάλλου, και στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ουδόλως περιέχεται απαίτηση (κριτήριο ποιοτικής επιλογής στη διακήρυξη), σχετικά με την εκ μέρους των προσφερόντων κατοχή σχετικής Άδειας, Γενικής ή Ειδικής, για την παροχή των οικείων υπηρεσιών, στην περίπτωση που η ΕΕΤΤ ως αναθέτουσα αρχή, αποφασίσει, όπως ρητώς προβλέπεται στο ισχύον

νομικό πλαίσιο, να αναθέσει σε άλλο πρόσωπο τη διαχείριση του Μητρώου. Άλλωστε, όπως έχει ήδη κριθεί υπό το προγενέστερο καθεστώς του ν. 4270/2012, που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ουσιωδώς με το ισχύον στο επίμαχο ζήτημα (βλ. σχετικά και την με αρ. 16015/2005 Απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών), η διαδικασία καταχώρησης ονομάτων χώρου, δεν αποτελεί τηλεπικοινωνιακή υπηρεσία, συνιστάμενη στην παροχή υπηρεσιών πρόσβασης στο διαδίκτυο και στην υποστήριξή της, πολλώ δε μάλλον η διαχείριση του οικείου Μητρώου (βάση δεδομένων). Επομένως, βάσει του φυσικού αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της εξαίρεσης του άρθρου 8 του ν. 4412/2016, και τούτο, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, το περιεχόμενο της εν λόγω βάσης δεδομένων αποτελείται από ονόματα χώρου (domain names), δηλαδή αλφαριθμητικά στοιχεία που εξατομικεύουν έναν υπολογιστή συνδεδεμένο σε δίκτυο (βλ. ΔΕΦ Αθ 304, 316/2015 κ.α). Συνεπώς, δυνάμει του άρθρου 345 του ν. 4412/2016 η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, απορριπτόμενων ως αβάσιμων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος. Η δε νομολογία που επικαλείται ο παρεμβαίνων και εν προκειμένω οι με αρ. ΕΑ ΣτΕ 667/2008, 800/2010 αποφάσεις, αφορούν σε Ευρυζωνικές Υποδομές -οι οποίες σαφώς και εμπίπτουν στο πλαίσιο παροχής υπηρεσιών ηλεκτρονικών επικοινωνιών- και όχι σε Μητρώο ονομάτων χώρου (domain names) gr. ελ, ως η με αρ. 16015/2005 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ανωτέρω μνημονευθείσα η οποία απεφάνθη σχετικά. Επίσης, και υπό το φως της ομοιόμορφης εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, κατόπιν σχετικής έρευνας στη βάση δεδομένων TED (Tenders Electronic Daily), δηλαδή στην ηλεκτρονική έκδοση του Συμπληρώματος της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που αφορά στις ευρωπαϊκές δημόσιες συμβάσεις (<https://ted.europa.eu/TED/main/HomePage.do>), προέκυψε ότι και έτερα κράτη μέλη, δεν εξαιρούν τη σύναψη ανάλογου περιεχομένου συμβάσεων από την εφαρμογή των οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων, αλλά ακολουθούν, μάλιστα ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία (βλ.

Ιταλία-Ρώμη: Ονόματα τομέα Διαδικτύου 2018/S 145-332012, Γαλλία-Νίκαια: Ονόματα τομέα Διαδικτύου 2017/S 161-332640, Γαλλία-La Défense: Ονόματα τομέα Διαδικτύου 2017/S 009-013530). Τέλος, αναφορικά με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ότι το αντικείμενο της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, εξαιρείται του πεδίου εφαρμογής του Βιβλίου II του ν. 4412/2016, είναι μεν βάσιμοι, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 222 του ίδιου νόμου, πλην όμως η αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ θεμελιώνεται, λόγω της μη εξαίρεσης του αντικειμένου της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας από τις διατάξεις του Βιβλίου I.

18. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς, εισάγεται ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

19. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε, το με αρ. 1/9.11.2018 Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, όπου εξετάσθηκαν τα υποβληθέντα τυπικά δικαιολογητικά των προσφερόντων και προκρίθηκαν ως προς τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και εν προκειμένω, ως προς την επί της ουσίας εξέταση των υποβληθεισών τεχνικών προσφορών, τόσο ο προσφεύγων, όσο και ο παρεμβαίνων, διότι ως αναγράφεται στην προσβαλλόμενη τα εκ μέρους τους υποβληθέντα δικαιολογητικά ήταν *«πλήρη και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Τεύχος Διακήρυξης του Διαγωνισμού»*.

20. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *«...στην παράγραφο 2.2.6 της διακήρυξης η Αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία ως κριτήριο επιλογής να αποδείξουν Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα – Εμπειρία, η έλλειψη της οποίας ή η μη προσήκουσα απόδειξή της καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Ως μέσα για την απόδειξη αυτής μεταξύ των άλλων ορίζει στην παράγραφο 2.2.8.2.5 της ως άνω διακήρυξης ότι «Θα πρέπει να επισυναφθεί κατάλογος των μελών της ομάδας έργου, με τις αρμοδιότητές τους στο παρόν έργο, τους τίτλους*

σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματα τους, στα οποία θα αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία έχει συμμετάσχει καθένας και θα γίνεται περιγραφή του ρόλου τους σε κάθε έργο» και στην παράγραφο 2.2.8.1 αυτής με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» ορίζει: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1.3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα παράρτημα V, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.1599/1986». Σύμφωνα με το άρθρο 79 (παρ. 1.3) του ν. 4412/2016, «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75 (οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Η εταιρεία με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...» στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που καταθέτει με την προσφορά της και στο Μέρος IV Παρ. Γ «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου» στη σελίδα 17 δηλώνει την ομάδα έργου και περιλαμβάνει τους «22....», «23.....». Τα ονόματα αυτά με την ίδια αρίθμηση επαναλαμβάνονται και στη σελίδα 19 του ΕΕΕΣ όπου δηλώνεται

ξανά η ομάδα έργου με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα αυτών. Στη σελίδα 20 δηλώνεται επίσης ότι η εταιρεία δεν θα χρησιμοποιήσει υπερβολικούς προσδιορίζοντας 0% στο αντίστοιχο πεδίο. Τέλος στη σελίδα του 21 του ως άνω ΕΕΕΣ ο οικονομικός φορέας δηλώνει επισήμως ότι «τα στοιχεία που έχω αναφέρει στα μέρη II έως V ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων». Το ΕΕΕΣ φέρει την ηλεκτρονική υπογραφή του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας και τη σφραγίδα τη εταιρείας. Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω δύο πρόσωπα αναφέρονται σε καταλόγους που αποτελούν μέρος και της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας όπου σύμφωνα με την διακήρυξη του διαγωνισμού η ομάδα έργου αξιολογείται και βαθμολογείται.

Οι κύριοικαιείναι μέλη της Ομάδας Διοίκησης της ένωσης νομικών προσώπων με την επωνυμία Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου που λειτουργεί το μητρώο ονομάτων της Δημοκρατίας της Τσεχίας και έχουν συμπεριληφθεί στην ομάδα του έργου της εταιρείας «.....» χωρίς να γνωρίζουν την συμμετοχή τους σε αυτή και στον ανωτέρω διαγωνισμό όπως προκύπτει από την από 26 Νοεμβρίου 2018 επιστολή τους προς τον κ....., αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται (ΣΥΝ. 4) μαζί με την από 20/11/2018 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της ένωσης Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου προς το Ινστιτούτο Πληροφορικής του(ΣΥΝ. 3) από την οποία προκύπτει ότι ούτε τηνΜητρώο Ονομάτων Διαδικτύου γνωρίζει και έχει αναλάβει υποχρέωση ως προς τον ως άνω διαγωνισμό. Η δήλωση των ονομάτων των ανωτέρω οι οποίοι είναι τα μόνα μέλη που εμφανίζουν εμπειρία σχετική με Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου και τη λύση λογισμικούπου προτείνεται για την υλοποίηση της σύμβασης, γίνεται εν γνώσει της εταιρείας και με σκοπό την αναβάθμιση της ομάδας έργου της. 2. Η προσφορά της εταιρείας «.....» δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.2.8.2.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού καθόσον στα βιογραφικά που έχουν υποβληθεί δεν αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία συμμετείχε κάθε μέλος της ομάδας έργου και δεν γίνεται περιγραφή του ρόλου τους σε κάθε έργο. Τουναντίον περιγράφεται η προϋπηρεσία κάθε μέλους, χωρίς να διευκρινίζεται

οποιαδήποτε σχέση με ομοειδές έργο. Επειδή, σύμφωνα την παράγραφο 2.4.6 της διακήρυξης «Λόγοι απόρριψης προσφορών», «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς) ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» ορίζει «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης». Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους οικονομικούς φορείς, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει το όσα ορίζονται σε αυτήν προκειμένου να διασφαλιστεί η ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού κυρίως με τη μορφή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (βλ. Πρ. ΕΣ VI Τμ. 53/2007, 181/2006, 31/2003, 105/2003). Επειδή, η οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται και δη με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο δια προδικαστικής προσφυγής αυτού, πολλώ δε μάλλον, χωρίς αυτό όμως να είναι και αναγκαίο, όταν αυτός αποδεικνύει δια προσκομιζόμενων εγγράφων ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. τη βασιμότητα της

αμφισβήτησής του, άρα και την αναλήθεια των δηλουμένων και της ίδιας της προσφοράς. Επιπλέον ο ευνοϊκός υπέρ των οικονομικών φορέων θεσμός της προκαταρκτικής απόδειξης, πλήττεται καίρια και ματαιώνεται ως προς τον σκοπό του, εκθέτοντας την αναθέτουσα αρχή και τρίτους συνδιαγωνιζομένους σε κινδύνους, προσβάλλει δε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας και επομένως και του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, σε περίπτωση εκούσιας ή μη ανακρίβειας, αποσιώπησης ή παράλειψης πληροφοριών ή και αναλήθειας εκ μέρους των δηλούντων δια του ΕΕΕΣ οικονομικών φορέων. Τούτο, ιδίως όταν οι αποκρυφθείσες, παραληφθείσες ή αναληθώς δηλούμενες πληροφορίες σχετίζονται με περίπτωση η οποία αν ήταν γνωστή θα δύνατο να οδηγήσει σε αποκλεισμό του φορέα από τη σύναψη της σύμβασης είτε δια πληρώσεως λόγου αποκλεισμού του άρ. 73 είτε δια μη πληρώσεως κριτηρίου επιλογής του άρ. 75 του Ν. 4412/2016, αφού ειδικώς σε αυτές τις περιπτώσεις διακινδυνεύεται η σύναψη σύμβασης, και δη εις βάρος κατάλληλων και νομίμως μετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης άλλων φορέων. Η δε αντίθετη στο ενωσιακό δίκαιο και τους σκοπούς της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ συνέπεια αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως υπαιτιότητας ή μη του ανακριβώς ή ελλιπώς δηλούντος, η οποία είναι και αδιάφορη για τη διάγνωση του απαραδέκτου της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, η εκ μέρους ενός οικονομικού φορέα παράλειψη συμπλήρωσης τμήματος του ΕΕΕΣ περί των εν γένει λόγων αποκλεισμού του άρ. 73 του Ν. 4412/2016, ήτοι τόσο των υποχρεωτικών όσο και των καταρχήν δυνητικών για την αναθέτουσα, παράλειψη, σκόπιμη ή μη, απάντησης σε οικείο ερώτημά του, πόσο μάλλον αναληθής δήλωση, ακόμη και όταν αυτή συνάγεται σιωπηρά δια της παραλείψεως απάντησης στο οικείο ερώτημα ή ακόμη και ρητά δια αποφατικής απαντήσεως “ΟΧΙ”, αλλά και απόκρυψη σχετικών πληροφοριών, οι οποίες δύνανται ή ενδέχεται να στοιχειοθετήσουν, καταλήξουν ή να ερμηνευτούν από την αναθέτουσα ως λόγοι αποκλεισμού, συνιστούν αυτοτελείς λόγους εν όλω κήρυξης της συνολικής προσφοράς ως απαραδέκτου και αποκλεισμού του δηλούντος δια του ΕΕΕΣ οικονομικού φορέα. (ΑΕΠΠ 96/2017, 119/2017). Επειδή κλήση οικονομικού φορέα προς συμπλήρωση εγγραφών δεν θα ήταν σύμφωνη με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016» στο οποίο παραπέμπει η

διακήρυξη του διαγωνισμού στην παράγραφο 3.1.1. αυτής καθώς «η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Θα ήταν επίσης αντίθετη και με την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, το οποίο ορίζει: «Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης». Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ. συναφώς αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).... Επειδή συνυποβάλλουμε με την παρούσα τα ανωτέρω έγγραφα [ΣΥΝ. 1, 2, 3, 4], καθώς και το σχετικό παράβολο [ΣΥΝ. 5] και αποδεικτικό καταβολής αυτού [ΣΥΝ. 6].».

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις από 19.12.2018 εμπροθέσμως υποβληθείσες απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «II. Επί των λόγων της προσφυγής
Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι, οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα

σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της Προκήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης, η εταιρεία «.....» υπέβαλλε με την προσφορά της το ως άνω ΕΕΕΣ, δηλώνοντας στο ΜΕΡΟΣ IV Παρ. Γ. «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου» στη σελ.17 ως μέλη της ομάδας έργου τους κκ.και..... Εντούτοις, από τα στοιχεία που υπεβλήθησαν από την Προσφεύγουσα στο πλαίσιο της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής προκύπτει ότι : Οι κύριοι ...και ...είναι μέλη της Ομάδας Διοίκησης της ένωσης νομικών προσώπων με την επωνυμίαΜητρώο Ονομάτων Διαδικτύου που λειτουργεί το μητρώο ονομάτων της Δημοκρατίας της Τσεχίας και έχουν συμπεριληφθεί στην ομάδα του έργου της εταιρείας «.....» χωρίς να γνωρίζουν την συμμετοχή τους σε αυτή και στον ανωτέρω διαγωνισμό όπως προκύπτει από την από 26 Νοεμβρίου 2018 επιστολή τους προς τον κ.του Τμήματος Μητρώου Ονομάτων Internet του....., (αντίγραφο της οποίας επισυνάπτεται - ως συν. 4 -στην Προσφυγή, μαζί με την από 20 Νοεμβρίου 2018 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της ένωσηςΜητρώο Ονομάτων Διαδικτύου προς το Ινστιτούτο Πληροφορικής του.....-συν.3- από την οποία προκύπτει ότι ούτε τοΜητρώο Ονομάτων Διαδικτύου γνωρίζει και έχει αναλάβει υποχρέωση ως προς τον ως άνω διαγωνισμό). Η ως άνω διαπιστωθείσα ανακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ συνιστά λόγο αποκλεισμού της εταιρείας «..... » από τον διαγωνισμό κατ' άρθρο 73 παρ. 4 παρ. ζ του Ν. 4412/2016 και άρθρο 2.4.6 της προκήρυξης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο 2.2.8.2.5 της Προκήρυξης, στην προσφορά του υποψηφίου: «Θα πρέπει να επισυναφθεί κατάλογος των μελών της ομάδας έργου, με τις αρμοδιότητες τους στο παρόν έργο, τους τίτλους σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματά τους, στα οποία θα αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία έχει συμμετάσχει καθένας και θα γίνεται περιγραφή τους ρόλου τους σε κάθε έργο.». Εντούτοις, και όπως

ορθώς επισημαίνει η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της, η Εταιρείαυπέβαλλε τα βιογραφικά σημειώματα των μελών χωρίς καμία αναφορά στα ομοειδή με το παρόν έργα, στα οποία συμμετείχε κάθε μέλος της ομάδας έργου καθώς και περιγραφή του ρόλου τους σε κάθε έργο. Σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της προκήρυξης, τα υποβληθέντα βιογραφικά κάνουν αναφορά στην γενική προϋπηρεσία κάθε μέλους. Παρόλο που ο ως άνω λόγος της Προσφυγής είναι ορθός, εντούτοις η ΕΕΤΤ επισημαίνει ότι ο έλεγχος των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.8.2.5 της Προκήρυξης, αποτελεί αντικείμενο της εκκρεμούς διαδικασίας εξέτασης των τεχνικών προσφορών. Για όλους αυτούς τους λόγους ζητούμε να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως νόμω και ουσία βάσιμη.

22. Επειδή, ο παρεμβαίνων με την από 23.12.2018 παρέμβαση του κατόπιν προβολής ισχυρισμών περί αναρμοδιότητας της ΑΕΠΠ, ισχυρίζεται αυτολεξεί τα εξής:

«II. Λόγοι απόρριψης της υπό κρίση προσφυγής ...

B. Ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

..... 13.α. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, τοπροβάλλει ότι η εταιρία μας ψευδώς δήλωσε στο Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (στο εξής: «ΕΕΕΣ»), ως μέλη της ομάδας έργου τους κ. ..και(μέλη της ένωσης νομικών προσώπων με την επωνυμίαΜητρώο Ονομάτων Διαδικτύου που λειτουργεί το μητρώο ονομάτων της Δημοκρατίας της Τσεχίας), διότι τάχα δεν υπάρχει σχετικό «συμβόλαιο» μεταξύ της εταιρίας μας και των εν λόγω προσώπων για την ανάληψη υποχρέωσης των τελευταίων προς υποστήριξη της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό. Πιο συγκεκριμένα, τοεπικαλείται και προσκομίζει την από 26.11.2018 επιστολή της ως άνω ένωσης, προς τον κ.του Τμήματος Μητρώου Ονομάτων Internet του ...και την από 20.11.2018 επιστολή του κ....., προκειμένου να υποστηρίξει ότι η εταιρία μας προέβη στις σχετικές δηλώσεις, χωρίς οι παραπάνω κύριοι να το γνωρίζουν σχετικά.

14. Ωστόσο, ο προβαλλόμενος αυτός ισχυρισμός εκκινεί από την προφανέστατα εσφαλμένη προϋπόθεση πως από το κείμενο των ως άνω επιστολών, προκύπτει τάχα ότι η εταιρία μας δεν έχει οιαδήποτε σχέση με τα ως άνω στελέχη, αλλά ούτε και με την εταιρία....., και πως, μάλιστα, οι τελευταίοι δήθεν δεν «γνωρίζουν τη συμμετοχή τους» στην ομάδα έργου της εταιρίας μας. Το εσφαλμένο της παραπάνω προϋπόθεσης προκύπτει και από τις δύο από 26.11.2018 και 20.11.2018 επιστολές που επικαλείται και προσκομίζει το ίδιο το..... Πιο συγκεκριμένα, από τις επιστολές αυτές το μόνο που προκύπτει είναι πως, κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν είχε ακόμα συναφθεί (οριστική) σύμβαση (βλ. τη χρήση της λέξης «contract» στο πρωτότυπο αγγλικό κείμενο των δύο αυτών επιστολών) (ή «συμβόλαιο», όπως -μάλλον αδόκιμα- αναφέρεται στην ελληνική μετάφραση, που προσκομίζει το.....).

Το γεγονός, όμως, αυτό (έλλειψη οριστικής σχετικής σύμβασης) δεν συνεπάγεται -και, μάλιστα, άνευ ετέρου, όπως ισχυρίζεται το- ότι η εταιρίαδεν έχει δεσμευθεί έναντι της εταιρίας μας για τη συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό, ούτε πολύ περισσότερο ότι η εταιρία μας έχει προβεί σε δηλώσεις που δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια, όπως - με χαρακτηριστική ευκολία και χωρίς κανέναν ενδοιασμό- ισχυρίζεται το.....

15. Συναφώς, η πραγματικότητα είναι εντελώς διαφορετική από αυτή που θέλει να παρουσιάζει το..... Πιο συγκεκριμένα, όπως προκύπτει και από την ηλεκτρονική επικοινωνία μεταξύ της εταιρίας μας και των μελών της εταιρίαςη οποία έγινε πριν από την κατάρτιση και ενόψει της κατάρτισης της προσφοράς μας, η εν λόγω εταιρία έχει ρητώς δεσμευθεί για την παροχή υποστήριξης στην επίμαχη υπηρεσία, σε περίπτωση κατά την οποία η εταιρία μας αναδειχθεί ανάδοχος. Μάλιστα, διατυπώθηκε και σχετική οικονομική προσφορά (Το πραγματικό μέγεθος της οποίας δεν μας επιτρέπεται, στο παρόν στάδιο να το γνωστοποιήσουμε, δεδομένου ότι δεν έχουν ακόμα ανοίξει οι οικονομικές προσφορές. Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, έχουμε διαγράψει τα σημεία της επικοινωνίας που ενδεχομένως αφορούν σε κοστολογικά στοιχεία της προσφοράς μας). Η εν λόγω επικοινωνία έχει ως εξής:

15.1. Στις 27.09.2018, αποστείλαμε στην εταιρίασχετικό μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, αναφέροντας τα ακόλουθα: «...Στο πλαίσιο της συμμετοχής μας στο ελληνικό μητρώο RFP που διεξάγεται από την ΕΕΤΤ (Ελληνική Αναθέτουσα Αρχή), εξετάζουμε το ενδεχόμενο να χρησιμοποιήσουμε τη λύση του λογισμικού ...καθώς επίσης και τις εκ μέρους σας υπηρεσίες υποστήριξης. Θα εκτιμούσαμε λοιπόν, αν μπορούσατε να μας παράσχετε τα ακόλουθα: [σ.σ. στο χωρίο αυτό παραλείπονται στοιχεία που μπορεί να αποκαλύψουν την οικονομική προσφορά μας] για την ετήσια παροχή υπηρεσιών υποστήριξης για τη σύναψη συμβάσεως πέντε ετών όπως απαιτείται από την Διακήρυξη, εκτός αν η αρμόδια αρχή ορίσει διαφορετική διάρκεια την περίοδο που θα συναφθεί η σύμβαση. Βιογραφικά σημειώματα των μηχανικών της ...με σχετική εμπειρία σε ccTLDs & gTLDs, καθώς επίσης και εμπειρία στο λογισμικό....., που μπορούμε να συμπεριλάβουμε με την άδεια σας στην προσφορά μας. Δεδομένου ότι πρέπει να πάρουμε την τελική μας απόφαση σε λίγες μέρες, θα εκτιμούσαμε αν μπορούσατε να μας απαντήσετε έως την ερχόμενη Δευτέρα, 1^η Οκτωβρίου...» (ΣΧΕΤΙΚΟ 1).

15.2. Στις 01.10.2018, η εταιρίαμας απάντησε ότι «...Ευχαριστούμε που επικοινωνήσατε μαζί μας [σ.σ. στο χωρίο αυτό παραλείπονται στοιχεία που μπορεί να αποκαλύψουν την οικονομική προσφορά μας] [...] Δυστυχώς, δε μπορούμε να σας παράσχουμε βιογραφικά σημειώματα των μηχανικών μας, εξ αιτίας ποικίλων λόγων προστασίας προσωπικών δεδομένων, αλλά αν χρειάζεστε υποστήριξη με την αξιοποίηση κάποιων προφίλ, μπορείτε ελεύθερα να αξιοποιήσετε προφίλ του τμήματος διεύθυνσης της εταιρίας μας-<https://www/...../page/352/management-tym/...>» (ΣΧΕΤΙΚΟ 2).

16. Κατόπιν όλων των παραπάνω αναφερόμενων στη σχετική ηλεκτρονική αλληλογραφία, προκύπτει προφανώς πως, ανεξαρτήτως εάν μεταξύ των δυο εταιριών έχει συναφθεί ακόμη οριστική σύμβαση, ελήφθη δέσμευση, σε κάθε περίπτωση, προσυμφώνου για τη μετέπειτα υπογραφή της εν λόγω σύμβασης, ενώ μάλιστα παρατέθηκε συγκεκριμένη προσφορά για τις εν λόγω προσφερόμενες υπηρεσίες και μας επιτράπηκε η χρήση των ονομάτων και των βιογραφικών των μηχανικών της εν λόγω εταιρίας. Τα προαναφερθέντα δε

προκύπτουν κι από το γεγονός ότι η εν λόγω ηλεκτρονική επικοινωνία διενεργήθηκε σε ανύποπτο χρόνο κι όχι ενόψει της υπό κρίση υπόθεσης. Άλλωστε, ενόψει της υπό κρίση προσφυγής, επικοινωνήσαμε, εκ νέου, με την παραπάνω εταιρία, η οποία μας διαβεβαίωσε ότι όλα τα παραπάνω παραμένουν σε ισχύ και, προφανώς ερμηνεύοντας, σε κάθε περίπτωση, αυθεντικά, τις από 26.11.2018 και 20.11.2018 επιστολές που χορήγησε προς το ..., επιβεβαίωσε ότι το μόνο που εννοούν αυτές οι επιστολές είναι ότι ακόμα δεν έχει συναφθεί οριστική σύμβαση (αυτή θα συναφθεί, εάν η εταιρία μας ανακηρυχθεί ανάδοχος). Πιο συγκεκριμένα, με την από 18.12.2018 επιστολή της, η ...επιβεβαιώνει ότι: «... Κατόπιν αιτήματος σας, επισήμως επιβεβαιώνουμε τη συνομιλία που είχαμε την 1η Οκτωβρίου αυτού του έτους. Σε αυτή την επικοινωνία, σας κάναμε προσφορά για να σας παρέχουμε υποστήριξη για το ...βάσει [σ.σ. στο χωρίο αυτό παραλείπονται στοιχεία που μπορεί να αποκαλύψουν την οικονομική προσφορά μας]. Επίσης, συμφωνήσαμε ότι κάθε πληροφορία που είναι δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα της εταιρίας μας www.... συμπεριλαμβανομένου και των προφίλ στελεχών από το τμήμα διεύθυνσης της εταιρίας μας, [https://www/... /roge/352/manogement-tym/](https://www/.../roge/352/manogement-tym/), μπορεί να χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο της προσφοράς μας. Όλες οι πληροφορίες για μία τέτοια δυνατότητα συνεργασίας (συμπεριλαμβανομένου της συμμετοχής της ομάδας μας) θα προσδιοριστούν λεπτομερειακά σε έγγραφη συμφωνία υπογραφόμενη από τις δύο πλευρές....» (ΣΧΕΤΙΚΟ 3).

17. Ενόψει όλων των παραπάνω, είναι προφανές ότι ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα και, συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί, άνευ ετέρου.

18. β. Όπως, όμως, προαναφέρθηκε, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι και προδήλως απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

19. βα. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης, <...2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), [...] και β) την εγγύηση συμμετοχής, [...] 2.4.3.2 Για την απόδειξη της

οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 2.2.8.2.3 έγγραφα. 2.4.3.3 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι προσφέροντες θα πρέπει να προσκομίσουν τα προβλεπόμενα από την παράγραφο 2.2.S.2.4 έγγραφα...».

20. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.4 της Διακήρυξης, «...Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο με μορφή pdf και υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα. Περιέχει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές των πινάκων του Παραρτήματος II. Ειδικότερα η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει τα κάτωθι:

[...] δ) Τη σύνδεση και τις αρμοδιότητες της ομάδας έργου σύμφωνα με τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.δ.2.5...».

21. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι το τμήμα της προσφοράς που αφορά τη σύνθεση και την αρμοδιότητα της ομάδας έργου μίας προσφοράς αποτελεί τμήμα της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και όχι τμήμα των τυπικών δικαιολογητικών της προσφοράς του. Τούτο, άλλωστε, είναι και λογικό, διότι, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια, στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα- εμπειρία, δεν γίνεται λόγος για ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου, ως προϋπόθεση (τυπικής) συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Η σύνθεση της ομάδας έργου αποτελεί μόνο στοιχείο που αξιολογείται (βαθμολογείται), ως τμήμα του κριτηρίου ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης, ιδίως, σελ. 24 αυτής). Με άλλα λόγια, από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα τυπικά δικαιολογητικά για την έγκυρη συμμετοχή στον Διαγωνισμό είναι μόνο: το ΕΕΕΣ, η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, καθώς και τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.8.2.3 έγγραφα και τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.8.2.4 έγγραφα, για την απόδειξη των κριτήριων ποιοτικής επιλογής της οικονομικής και τεχνικής επάρκειας (διατάξεις 2.2.5 και 2.2.6). Τα στοιχεία δε της ομάδας έργου και τα σχετικά με αυτήν έγγραφα αποτελούν δικαιολογητικά υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά.

22. *Εν προκειμένω, όπως σαφώς προκύπτει, τόσο από το γράμμα του με αρ. 1/09.11.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσο και από το γράμμα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού έχουν μόνο αξιολογηθεί τα τυπικά δικαιολογητικά, ουδεμία δε ακόμα κρίση έχει διατυπωθεί ως προς τα δικαιολογητικά που αφορούν την τεχνική προσφορά. Ειδικότερα, στο με αρ. 09.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι «...Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη σε έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών που υπέβαλε κάθε διαγωνιζόμενος. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών διαπιστώθηκαν ανά διαγωνιζόμενο τα ακόλουθα: 1. ...Η ΕΔ διαπίστωσε ότι τα υποβληθέντα τυπικά δικαιολογητικά της εταιρείαςείναι πλήρη και σύμφωνα με τα οριζόμενα από το Τεύχος Διακήρυξης του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου κρίνει ότι η προσφορά της πρέπει να γίνει δεκτή. [...] Σε συνέχεια των ανωτέρω διαπιστώσεων, η Επιτροπή αποφάσισε: Α) Να συνεχίσει την επί της ουσίας εξέταση και έλεγχο των υποβληθέντων τεχνικών προσφορών, σε νέα συνεδρίασή της, των εξής εταιρειών: 1. ..2.....». Στη δε προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται χαρακτηριστικά ότι η Αναθέτουσα Αρχή «... Αποφασίζει: [...] β. Την έγκριση των τυπικών δικαιολογητικών των εταιρειών «....» και «....» και την συνέχιση επί της ουσίας της εξέτασης των τεχνικών προσφορών...».*

23. *Συνεπώς, προκύπτει αβίαστα ότι, ανεξαρτήτως του εάν η εταιρία μας ανέφερε στο ΕΕΕΣ τα στοιχεία της ομάδας έργου της (ως εκ περισσού και χωρίς καμία έννομη συνέπεια, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια), η προσβαλλόμενη πράξη δεν έχει αξιολογήσει τα στοιχεία αυτά, τα οποία αφορούν την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας (η οποία προφανώς ακόμα δεν έχει αξιολογηθεί) και όχι τα τυπικά δικαιολογητικά μας. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος προβάλλεται προδήλως απαραδέκτως.*

24.ββ. *Σύμφωνα με το άρθρο 58, παρ. 4, της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, «...Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν υποχρεώσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την πείρα για την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες*

αρχές μπορεί να απαιτούν, ειδικότερα, από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειριών, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει την αναγκαία επαγγελματική ικανότητα εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών προμήθειας αγαθών για τα οποία απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της πείρας και της αξιοπιστίας τους...» (βλ. και το άρθρο 75, παρ. 4, του Ν. 4412/2016).

25. Σύμφωνα δε με τον Εκτελεστικό Κανονισμό του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ήδη ΕΕΕΣ), «...Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Στόχος του είναι να μειωθεί ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής [...] το ΕΕΕΠ συνίσταται σε τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν ισχύουν οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού, ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι θα παρέχει τις σχετικές πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα...».

26. Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι οι πληροφορίες που ζητούνται να αναφέρονται στο ΕΕΕΣ είναι μόνο αυτές που αφορούν την προσωπική ικανότητα του διαγωνιζόμενου φορέα, στην καταλληλότητα αυτού και την ζητούμενη από την οικεία διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (κριτήρια επιλογής). Στο ΕΕΕΣ δεν δηλώνονται στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου φορέα, ούτε πολλώ δε μάλλον στοιχεία τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται στο πλαίσιο εφαρμογής του κριτηρίου ανάθεσης της οικείας σύμβασης. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, στο Κεφάλαιο Γ: Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα, της οποίας, αναφέρεται ρητά ότι «Ο οικονομικός φορέας πρέπει να παράσχει πληροφορίες μόνον όταν τα σχετικά κριτήρια επιλογής έχουν ορισθεί από την αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης που αναφέρονται στη διακήρυξη. Η εν λόγω ενότητα Γ μπορεί να απαλειφθεί στο σύνολό της από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, αν τα σχετικά κριτήρια επιλογής δεν έχουν συμπεριληφθεί στη σχετική διακήρυξη ή στην πρόσκληση ή στα έγγραφα της σύμβασης». Ενόψει τούτων, τυχόν εσφαλμένη αναφορά στο ΕΕΕΣ στοιχείων που δεν αφορούν τα κριτήρια επιλογής, αλλά τα κριτήρια ανάθεσης δεν επέχει έννομες συνέπειες που επέχουν οι πληροφορίες που πρέπει να αναφέρονται στο ΕΕΕΣ, αλλά τις έννομες συνέπειες που σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης (βαθμολογία κάτω της βάσης ή χαμηλή βαθμολογία, ανάλογα με τους οικείας κανόνες της διακήρυξης).

27. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, «...Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστον, τα εξής: εμπειρία στο σχεδιασμό, την προμήθεια και την υποστήριξη τουλάχιστον ενός (1) όμοιου ή ανάλογης πολυπλοκότητας έργου του οποίου η εγκατάσταση έχει ολοκληρωθεί την τελευταία πενταετία και το οποίο ο Διαγωνιζόμενος έχει διαχειριστεί και λειτουργήσει για ένα (1) έτος τουλάχιστον. Ως όμοιο ή ανάλογης

πολυπλοκότητας έργο θεωρείται αποκλειστικά: (α) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης Μητρώου για ένα ή περισσότερα ccTLDs ή gTLDs. (β) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης carrier class data center...». Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η σύνθεση της ομάδας έργου αποτελεί τμήμα της τεχνικής προσφοράς που αξιολογείται (βαθμολογείται), ως τμήμα του κριτηρίου ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης, ιδίως, σελ. 24 αυτής).

28. Συνάγεται, λοιπόν, ευχερώς ότι, ως προς τον Διαγωνισμό, το μόνο κριτήριο επιλογής που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων είναι η προαναφερθείσα εμπειρία. Τα στοιχεία δε της ομάδας έργου κάθε διαγωνιζόμενου φορέα ουδόλως αποτελούν, ούτε εμπίπτουν εννοιολογικά στο κριτήριο επιλογής που αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αλλά αξιολογούνται και βαθμολογούνται στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης. Επομένως, ουδείς διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τα στοιχεία της ομάδας έργου που προτείνει, αλλά μόνο τα στοιχεία της προαναφερθείσας εμπειρίας του. Τυχόν, λοιπόν, συμπερίληψη τέτοιων - ακόμα και ανακριβών- στοιχείων στο ΕΕΕΣ δεν συνεπάγεται, κατά τα προαναφερθέντα, τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου φορέα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 251/2018, σύμφωνα με την οποία γίνεται δεκτό ότι η εκ του περισσού υποβολή δικαιολογητικών δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού), αλλά τις έννομες συνέπειες που σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης (όταν φυσικά θα γίνει αυτή η αξιολόγηση).

29. Εν προκειμένω, ουδείς αμφισβητεί ότι η εταιρία μας πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Αμφισβητείται μόνο ότι, στο πλαίσιο του άρθρου 2.2.8.2.5 της Διακήρυξης, δηλαδή στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς μας, δηλώσαμε στο ΕΕΕΣ - δέθεν- ανακριβή στοιχεία. Το γεγονός, όμως, αυτό δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς μας, αλλά ζήτημα που αφορά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μας και τη βαθμολογία αυτής. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι και νόμω αβάσιμος.

30. Ενόψει όλων των παραπάνω, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι καταφανώς αβάσιμος και, πάντως, απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος.

Γ. Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής

31. *Η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής της, προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρίας μας δόθηκε «...δεν έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.2.8.2.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού καθόσον στα βιογραφικά που έχουν υποβληθεί δεν αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργο στα οποία συμμετείχε κάθε μέλος της ομάδας έργου και δεν γίνεται περιγραφή του ρόλου τους σε κάθε έργο. Τουναντίον περιγράφεται η προϋπηρεσία κάθε μέλους, χωρίς να διευκρινίζεται οποιαδήποτε σχέση με ομοειδές έργο... Και αυτός, όμως, ο λόγος προσφυγής είναι καταφανώς αβάσιμος και, πάντως, απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος.*

32. *α. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2.5 της Διακήρυξης, «...Θα πρέπει να επισυναφθεί κατάλογος των μελών της ομάδας έργου, με τις αρμοδιότητες τους στο παρόν έργο τους τίτλους σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματά τους, στα οποία θα αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργο στα οποία έχει συμμετάσχει καθένας και θα γίνεται περιγραφή τους ρόλου τους σε κάθε έργο. Κάθε μέλος της ομάδας έργου, μπορεί να έχει περισσότερους από έναν ρόλους και ένας ρόλος μπορεί να καλύπτεται από περισσότερα μέλη. Η με οποιοδήποτε τρόπο μεταβολή της σύνθεσης των προσώπων που απαρτίζουν την ένωση προσώπων ή την κοινοπραξία κλπ που έλαβε μέρος στον διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά ισοδυναμεί με υπαίτια, εκ μέρους του διαγωνιζόμενου, απόσυρση της προσφοράς του και αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή καταπίπτει η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής, ενώ δεν αποκλείεται αξίωση αποκατάστασης κάθε άλλης ζημίας που ενδέχεται να υποστεί η ΕΕΤΤ από την ως άνω μεταβολή της σύνθεσης του διαγωνιζόμενου.*

33. *Εν προκειμένω, η εταιρία μας, σε πλήρη συμφωνία με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, υπέβαλε πλήρη στοιχεία των μελών της ομάδας έργου, από κοινού με τα βιογραφικά τους σημειώματα, στα οποία περιλαμβάνονται οι πληροφορίες αναφορικά με την εμπειρία τους σε ομοειδή με το έργο της Διακήρυξης έργα και το «ρόλο» που έχουν επιτελέσει σε αυτά. Αξίζει, χαρακτηριστικά να παραπέμπουμε, ιδίως, στα βιογραφικά σημειώματα των:*

33.1., στο οποίο μεταξύ άλλων, αναφέρεται η προϋπηρεσία του κατά τα έτη 2017 και 2018 στο έργο «Grivalia», ως σύμβουλος «Senior Consultant», παρέχων υπηρεσίες τεχνολογίας πληροφοριών και επικοινωνίας «ICT Services», καθώς επίσης και στα έργα «ΓΓΠΣ» και «ΤΕΕ», ως σύμβουλος «Senior Consultant», παρέχων υπηρεσίες κέντρου δεδομένων «Data Center Services» (βλ. σελ. 5-6 του αρχείου «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» της εταιρίας μας),

33.2., στο οποίο μεταξύ άλλων, πέραν του πτυχίου Πληροφορικής του Πανεπιστημίου Πειραιά και την περαιτέρω εξειδίκευση της στο εργαλείο web hosting control panel 'Cpanel', αναφέρεται η δεκαετής απασχόληση της κατά τα έτη 2008 έως 2018, στην εταιρία IPhost ως υπεύθυνη τεχνικής υποστήριξης και λειτουργιών Server administration, DNS support. Hosting Control Panels Support.

33.3., στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται η πολυετής εργασία του (2010-2018) στην εταιρία Χρυσή Ευκαιρία, ως μάνατζερ πληροφοριακών συστημάτων «IT Manager», υπεύθυνος μεταξύ άλλων για τη διαχείριση λογισμικού διακομιστή και τις σχετικές ρουτίνες δημιουργίας αντιγράφων ασφαλείας, διαχείριση της υποδομής του εσωτερικού δικτύου αναφορικά με τα τείχη προστασίας, διακομιστές, αποθήκες, διακόπτες, ERP και την τηλεφωνία «Management of server software and associated backup routines. Manage internal & hosted network infrastructure including: firewalls, servers, storages, switches, ERPs and telephony», (βλ. σελ. 7-9 του αρχείου «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» της εταιρίας μας),

33.4., στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται α) η πολυετής εργασία στο έργο κατασκευής και μετέπειτα συντήρησης και διαχείρισης του Διεθνούς Αερολιμένα Αθηνών, με την ιδιότητα μεταξύ άλλων του Διευθυντή Συντήρησης Ηλεκτρολογικών και Ηλεκτρονικών Συστημάτων, β) η εργασία του στο Ίδρυμα Μιχάλης Κακογιάννης («MCF») στο οποίο διατελεί Διευθύνων του Κέντρου Λειτουργιών Δεδομένων «Data Center Facilities Director» με αρμοδιότητες διαχείρισης λειτουργιών του MCF (Κτίριο Κρίσιμων Εφαρμογών), διαχείρισης λειτουργιών της επιχείρησης και υποστήριξης συμβάσεων συντήρησης σε Data

Centers τρίτων, (βλ. σελ. 15-16 του αρχείου «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» της εταιρίας μας).

33.5., στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται η εργασία του α) ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Αυτοματισμών - «Project Engineer», επί της εγκατάστασης συστήματος συνεχούς μέτρησης αέριων ρύπων με τη χρήση αναλυτών αερίων (JCT-AUSTRIA) και συστήματος αυτόματης συλλογής των δεδομένων (DURAG - GERMANY) στους ΑΗΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΔΑΣ, ΚΑΡΔΙΑΣ, ΑΓ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ και ΜΕΓΑΛΟΠΟΛΗΣ της ΔΕΗ, παρακολούθησης και συντήρησης του αυτόματου συστήματος απομακρυσμένης διαχείρισης και ελέγχου ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων (DCS) με τη χρήση υλικού της YOKOGAWA στις εγκαταστάσεις των Ελληνικών Πετρελαιοειδών και στις εταιρίες ΔΕΠΑ, ΔΕΣΦΑ, β) ως Ηλεκτρολόγος Μηχανικός Δ/ΝΣΗ Τεχνικών Θεμάτων & Λειτουργιών Αττικής - Συγκρότημα Δομικών & Ηλεκτρ./Μηχ. Έργων για την εγκατάσταση μεταγωγικών πινάκων υψηλής τάσης, ανορθωτών καθώς και συστημάτων για την αδιάλειπτη παροχή τάσης (U.P.S.) για την κάλυψη των αναγκών όλων των ολυμπιακών εγκαταστάσεων στη Β/Δ Αττική καθώς και των κτιρίων του ΑΘΗΝΑ 2004, (βλ. σελ. 19- 21 του αρχείου «ΒΙΟΓΡΑΦΙΚΑ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΑ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ» της εταιρίας μας).

34. Από τα παραπάνω, προκύπτει ανενδοίαστα ότι η προσφορά της εταιρίας μας καταρτίσθηκε και συμπεριέλαβε όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία, και ειδικότερα όλα τα απαιτούμενα βιογραφικά σημειώματα των μελών της ομάδας έργου, με ανάλυση των προσόντων και της προϋπηρεσίας τους, η οποία αποδεικνύεται πλήρως ότι αφορά σε ομοειδή έργα. Δεδομένου λοιπόν, ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας έρχεται σε πλήρη αντίθεση με την πραγματικότητα την οποία μεταστρέφει πλήρως, θα πρέπει να απορριφθεί ως ουσία αβάσιμος.

35.β. Όπως, όμως, προαναφέρθηκε, και ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι και προδήλως απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους.

36.βα. Όπως προαναφέρθηκε, από τις κρίσιμες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι το τμήμα της προσφοράς που αφορά τη

σύνθεση και την αρμοδιότητα της ομάδας έργου μίας προσφοράς αποτελεί τμήμα της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα και όχι τμήμα των τυπικών δικαιολογητικών της προσφοράς του. Τούτο, άλλωστε, είναι και λογικό, διότι, όπως προαναφέρθηκε, στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα- εμπειρία, δεν γίνεται λόγος για ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου, ως προϋπόθεση (τυπικής) συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Η σύνθεση της ομάδας έργου αποτελεί μόνο στοιχείο που αξιολογείται (βαθμολογείται), ως τμήμα του κριτηρίου ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης, ιδίως, σελ. 24 αυτής). Με άλλα λόγια, από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα τυπικά δικαιολογητικά για την έγκυρη συμμετοχή στον Διαγωνισμό είναι μόνο: το ΕΕΕΣ, η εγγυητική επιστολή, καθώς και τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.8.2.3 έγγραφα και τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.2.8.2.4 έγγραφα, για την απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής της οικονομικής και τεχνικής επάρκειας (διατάξεις 2.2.5 και 2.2.6). Τα στοιχεία δε της ομάδας έργου και τα σχετικά με αυτήν έγγραφα αποτελούν δικαιολογητικά υποβαλλόμενα με την τεχνική προσφορά.

37. Επιπλέον, όπως, επίσης, προαναφέρθηκε, τόσο από το γράμμα του με αρ. 1/09.11.2018 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, όσο και από το γράμμα της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτει σαφώς ότι στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού έχουν μόνο αξιολογηθεί τα τυπικά δικαιολογητικά, ουδεμία δε ακόμα κρίση έχει διατυπωθεί ως προς τα δικαιολογητικά που αφορούν την τεχνική προσφορά.

38. Συνεπώς, προκύπτει αβίαστα ότι, ανεξαρτήτως του εάν η εταιρία μας ανέφερε πλήρως ή μη τα στοιχεία της ομάδας έργου της, η προσβαλλόμενη πράξη δεν έχει αξιολογήσει τα στοιχεία αυτά, τα οποία αφορούν την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας (η οποία προφανώς ακόμα δεν έχει αξιολογηθεί) και όχι τα τυπικά δικαιολογητικά μας. Συνεπώς, και ο σχετικός δεύτερος λόγος προβάλλεται προδήλως απαραδέκτως.

39.ββ. Οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες

σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων. Συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνον τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή/ και επιπλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής (βλ., μεταξύ πολλών, ΣτΕ ΕΑ 251/2018).

40. Όπως δε προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2.5 της Διακήρυξης, «...Θα πρέπει να επισυναφθεί κατάλογος των μελών της ομάδας έργου, με τις αρμοδιότητες τους στο παρόν έργο, τους τίτλους σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματα τους, στα οποία θα αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία έχει συμμετάσχει καθένας και θα γίνεται περιγραφή τους ρόλου τους σε κάθε έργο. Κάθε μέλος της ομάδας έργου, μπορεί να έχει περισσότερους από έναν ρόλους και ένας ρόλος μπορεί να καλύπτεται από περισσότερα μέλη...».

41. Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης ορίζεται «...η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής...» (βλ. το άρθρο 2.3.1.1 της Διακήρυξης). Το δε άρθρο 2.3.1.4 της Διακήρυξης προβλέπει ότι «Για την αξιολόγηση των προσφορών, θα χρησιμοποιηθούν δύο (2) ομάδες κριτηρίων, οι οποίες θα βαθμολογηθούν ξεχωριστά. [...] Ομάδα Β: Κριτήρια που αφορούν την προτεινόμενη Οργάνωση και Διαχείριση Έργου (Συντελεστής 40%). Τα κριτήρια αυτά εξετάζουν προσόντα του Υπεύθυνου Διαχείρισης Έργου και της Ομάδας Έργου του υποψηφίου αναδόχου, τη μεθοδολογία, τα μέσα υλοποίησης και διαχείρισης έργου...».

42. Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης συνάγονται τα εξής. Καταρχάς, γίνεται λόγος γενικά για «ομάδα έργου», για τα μέλη της οποίας

απαιτούνται στοιχεία ως προς την επιστημονική κατάρτιση και επαγγελματική εμπειρία τους, προκειμένου να είναι δυνατή η κρίση της ικανότητας και καταλληλότητάς τους προς την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου. Ουδεμία νύξη γίνεται δε, περί των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών που θα πρέπει να φέρει η «ομάδα έργου», όπως επί παραδείγματι συγκεκριμένος αριθμός μελών που θα πρέπει να την απαρτίζουν. Εξάλλου, εφόσον, γραμματικά, ως «ομάδα» νοείται το άθροισμα περισσότερων προσώπων και η Διακήρυξη δεν προβλέπει κάτι σχετικό, προσφορά που δηλώνει δύο τουλάχιστον άτομα, με κάποια εξειδίκευση, είναι παραδεκτή και, συνεπώς, στο αντίστοιχο κριτήριο μία τέτοια προσφορά βαθμολογείται, άνευ ετέρου, με τη βάση (100) και, εφόσον τα δύο αυτά άτομα, λόγω της εξειδίκευσής τους είναι αρκούντως ικανά με μεγαλύτερη βαθμολογία (μέχρι και 120).

43. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, στην προσφορά της εταιρίας μας, τόσο στο ΕΕΕΣ, όσο και στο αρχείο «Βιογραφικά», σε συμμόρφωση με το άρθρο 2.2.8.2.5 της Διακήρυξης, συμπεριλάβαμε πολυπληθή ομάδα, αποτελούμενη από περισσότερα των δύο μελών και συγκεκριμένα από 25 μέλη, για καθένα από τα οποία παραθέσαμε αναλυτικά στοιχεία, όπως παραπάνω αναφέραμε, τόσο για την εκπαίδευση τους όσο και για την επαγγελματική τους σταδιοδρομία. Η ομάδα δε που προτείναμε είναι πλέον ικανή για να φέρει εις πέρας το αντικείμενο του Διαγωνισμού.

44. Σε κάθε περίπτωση, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, για όλα και, πάντως, για τέσσερα μέλη της ομάδας μας, περιλήφθηκαν αναλυτικά στοιχεία για την εκπαίδευση τους και την επαγγελματική εμπειρία τους, με ειδική αναφορά στη θέση που έκαστος είχε στην εκτέλεση συγκεκριμένων ομοειδών με αυτό του Διαγωνισμού, και λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι στη Διακήρυξη ουδεμία αναφορά γίνεται για τον ελάχιστο απαιτούμενο αριθμό των μελών της ομάδας έργου, (πράγμα το οποίο προκύπτει και από το γεγονός ότι η ίδια η Διακήρυξη προβλέπει ότι κάθε μέλος της ομάδας έργου μπορεί να έχει περισσότερους από έναν ρόλους), συνάγεται απερίφραστα ότι η προσφορά της εταιρίας μας, αναφορικά με τη σύσταση και τα προσόντα της προτεινόμενης από εμάς

«ομάδας έργου», είναι πλήρης και απόλυτα σύμφωνη με τα απαιτούμενα στη Διακήρυξη απορριπτομένων των όσων αντιθέτως επάγεται η προσφεύγουσα.

45. Άλλωστε, από το πλέγμα των απολύτως δεσμευτικών διατάξεων της Διακήρυξης, προκύπτει ότι οι απαιτούμενες πληροφορίες αναφορικά με τα μέλη που συναπαρτίζουν την ομάδα έργου, είναι αναγκαίες προκειμένου να είναι σε θέση η Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε αξιολόγηση και βαθμολόγηση τους, εν όψει του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, που εφαρμόζεται στον Διαγωνισμό. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει λόγω αποκλεισμού της προσφοράς μας, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται το ..., καθώς κάτι τέτοιο θα παραβίαζε ευθέως τις διατάξεις της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, θα ήταν προδήλως αντίθετο με την αρχή της ισότητας των διαγωνιζομένων, της διαφάνειας και του ελεύθερου ανταγωνισμού, δεδομένου ότι στο σώμα της πέρα από τη υποχρέωση ύπαρξης ομάδας έργου, δεν τίθεται οποιαδήποτε άλλη προϋπόθεση ως προς το είδος και τη μορφή αυτής και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού.

46. Ενόψει όλων των παραπάνω, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προσφυγής είναι καταφανώς αβάσιμος και, πάντως, απαράδεκτος και νόμω αβάσιμος».

23. Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης ... Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

24. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :Ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων... Ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, Ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, Ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 «Λόγοι αποκλεισμού» (άρθρο 57 παράγραφοι 1 έως 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται : «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχειρεί να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...] 6.Σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν οικονομικό φορέα, όταν αποδεικνύεται ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας βρίσκεται λόγω πράξεων

ή παραλείψεων αυτού είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, σε μία από τις περιπτώσεις της παρ. 4».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά [...]

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82 [...].».

28. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...] Σύμφωνα με το Προσάρτημα Α, Παράρτημα XII, Μέρος II Τεχνική ικανότητα ορίζεται : «Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που

αναφέρονται στο άρθρο 75: β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση είτε όχι....., αναφορά τίτλων σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του παρόχου υπηρεσιών ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης, υπό την προϋπόθεση ότι δεν αξιολογούνται ως κριτήριο ανάθεσης [...].».

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης [...]

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των

απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης [...]

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες [...].».

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

31. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν.4412/2016, ορίζεται: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει:

α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72» και σύμφωνα με το άρθρο 94 «Περιεχόμενα Φακέλου Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών

συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

33. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη

από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

34. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οφισγενείς μεταβολές» του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

35. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:
«2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: - η με αρ. 2018/S 129-294289 Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ] - οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά - το σχέδιο της Σύμβασης με τα Παραρτήματά της, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής [...]

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους: ...

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: ... (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση [...] 2.2.3.5. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεων του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις [...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα - Εμπειρία

Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστον, τα εξής: εμπειρία στο σχεδιασμό, την προμήθεια και την υποστήριξη τουλάχιστον ενός (1) όμοιου ή ανάλογης πολυπλοκότητας έργου του οποίου η εγκατάσταση έχει ολοκληρωθεί την τελευταία πενταετία και το οποίο ο Διαγωνιζόμενος έχει διαχειριστεί και λειτουργήσει για ένα (1) έτος τουλάχιστον. Ως όμοιο ή ανάλογης πολυπλοκότητας έργο θεωρείται αποκλειστικά (α) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης Μητρώου για ένα ή περισσότερα ccTLDs ή gTLDs.

(β) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης carrier class data center. Η έλλειψη της παραπάνω προϋπόθεσης ή η μη προσήκουσα απόδειξη της καθιστά την προσφορά απαράδεκτη. Ο Διαγωνιζόμενος θεωρείται ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία εφόσον συμμετείχε μόνος του στο έργο ή συμμετείχε σε κοινοπραξία ως Επικεφαλής (Leader) και με ποσοστό άνω του 25%. Εάν συμμετείχε με άλλους στην υλοποίηση κάποιων έργων, ο Διαγωνιζόμενος θα πρέπει να δηλώσει το ποσοστό συμμετοχής του σ' αυτά. Εάν ο Διαγωνιζόμενος είναι κοινοπραξία επιχειρήσεων, τότε τουλάχιστον ένα μέλος της κοινοπραξίας θα πρέπει να διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία και να συμμετέχει στην κοινοπραξία με ποσοστό άνω του 25%. Επίσης θα δίνονται πλήρη στοιχεία επικοινωνίας, για παροχή πληροφοριών, με κάποιο ανώτερο στέλεχος των φορέων για λογαριασμό των οποίων είχε εκτελέσει ανάλογα έργα ο Διαγωνιζόμενος. Το στέλεχος αυτό θα πρέπει να γνωρίζει για την εμπειρία του Διαγωνιζόμενου καθώς και για το συγκεκριμένο Έργο και θα δύναται να επικοινωνήσει μαζί του η ΕΕΤΤ. Η εμπειρία υπεργολάβου του Διαγωνιζόμενου δεν λαμβάνεται υπ' όψιν στην εκτίμηση της ύπαρξης εμπειρίας για τις ανάγκες του παρόντος. Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος δεν αποδείξει την ανωτέρω απαιτούμενη τεχνική ικανότητα, αποκλείεται η συμμετοχή του από το Διαγωνισμό [...]

2.2.8 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα [...]

2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα

2.2.8.2.1 Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.[...]

2.2.8.2.4 Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν περιγραφή των υπηρεσιών τις οποίες έχουν παράσχει ή παρέχουν επί του παρόντος και από τις οποίες θεμελιώνεται η εμπειρία τους σχετικά με το αντικείμενο του έργου, με κύρια αναφορά σε έργα υλοποίησης και διαχείρισης Μητρώου για ένα ή περισσότερα ccTLDs ή gTLDs, ή έργα υλοποίησης και διαχείρισης carrier class data center. Δεδομένου ότι τα ανωτέρω θα αποτελέσουν βασικά στοιχεία για την αξιολόγηση του διαγωνιζόμενου, θα πρέπει οι σχετικές πληροφορίες να είναι όσο το δυνατόν πιο αναλυτικές και εμπεριστατωμένες.

Για την απόδειξη της ως άνω τεχνικής ικανότητας, ειδικότερα θα πρέπει να υποβληθούν τα ακόλουθα:

α) Αριθμός ατόμων που απασχολεί η επιχείρησή του, τίτλοι σπουδών και επαγγελματικοί τίτλοι, εάν έχει συνεργαζόμενους ελεύθερους επαγγελματίες κ.τ.λ.

β) Αναφορά του τμήματος της σύμβασης που ο υποψήφιος προτίθεται, ενδεχομένως, να αναθέσει υπεργολαβικά σε συγκεκριμένους τρίτους (φυσικά ή μη πρόσωπα) και, ενδεχομένως, έγγραφα αποδεικτικά της συνεργασίας τους αυτής.

γ) κατάλογος των έργων που ο υποψήφιος έχει αναλάβει, με αντικείμενο έργα υλοποίησης και διαχείρισης Μητρώου για ένα ή περισσότερα ccTLDs ή gTLDs, ή έργα υλοποίησης και διαχείρισης carrier class data center ...

2.2.8.2.5 Θα πρέπει να επισυναφθεί κατάλογος των μελών της ομάδας έργου, με τις αρμοδιότητες τους στο παρόν έργο, τους τίτλους σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματά τους, στα οποία θα αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία έχει συμμετάσχει καθένας και θα γίνεται περιγραφή τους ρόλου τους σε κάθε έργο. Κάθε μέλος της ομάδας έργου, μπορεί να έχει περισσότερους από έναν ρόλους και ένας ρόλος μπορεί να καλύπτεται από περισσότερα μέλη. Η με οποιοδήποτε τρόπο μεταβολή της σύνθεσης των προσώπων που απαρτίζουν την ένωση προσώπων ή την κοινοπραξία κλπ που έλαβε μέρος στον

διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά ισοδυναμεί με υπαίτια, εκ μέρους του διαγωνιζόμενου, απόσυρση της προσφοράς του και αποκλεισμό του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Στην περίπτωση αυτή καταπίπτει η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής, ενώ δεν αποκλείεται αξίωση αποκατάστασης κάθε άλλης ζημίας που ενδέχεται να υποστεί η ΕΕΤΤ από την ως άνω μεταβολή της σύνθεσης του διαγωνιζόμενου [...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

2.3.1.1. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Η Αναθέτουσα Αρχή επιδιώκει να εξασφαλίσει από τον παρόντα Διαγωνισμό την επιλογή του Αναδόχου, ο οποίος, όχι μόνον θα είναι κατεξοχήν ικανός να εκτελέσει το έργο του, αλλά και επαρκώς προετοιμασμένος για να αρχίσει τις εργασίες πραγματοποίησης του έργου του αμέσως μετά την κατακύρωση του Διαγωνισμού και κατάλληλα οργανωμένος και με την κατάλληλη Ομάδα Έργου για να το αποπερατώσει, κατά πιστή εφαρμογή της Σύμβασης στο σύνολό της.

Για τον λόγο αυτόν, οι υποψήφιοι οφείλουν, με την πληρότητα και την ποιότητα των στοιχείων της Τεχνικής Προσφοράς τους, να αναδείξουν αφενός ότι έχουν τη γνώση και την εμπειρία για την εκτέλεση της Σύμβασης και αφετέρου ότι είναι σε πλήρη ετοιμότητα για άμεση ενεργοποίηση και έχουν διαθέσιμο το κατάλληλο προσωπικό και οργάνωση για το έργο αυτό.

2.3.1.2. Πρώτα θα αξιολογηθεί και θα βαθμολογηθεί η Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων (ΤΒ), και, στη συνέχεια, θα αξιολογηθεί η Οικονομική Προσφορά τους (ΟΠ). Ομάδα Β: Κριτήρια που αφορούν την προτεινόμενη Οργάνωση και Διαχείριση Έργου (Συντελεστής 40%)

Τα κριτήρια αυτά εξετάζουν προσόντα του Υπεύθυνου Διαχείρισης Έργου και της Ομάδας Έργου του υποψηφίου αναδόχου, τη μεθοδολογία, τα μέσα υλοποίησης και διαχείρισης έργου καθώς και τη χρήση εξειδικευμένων εργαλείων, όπως παρουσιάζονται στο Παράρτημα 2 της Σ.Υ. (Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης του Έργου).

α/α Κριτήριο Ανωτάτη Βαθμολογία

B1 Μεθοδολογία και μέσα υλοποίησης και διαχείρισης έργου 40

B2 Προσόντα ομάδας έργου (ανθρώπινο δυναμικό, προσόντα και επίπεδο κατάρτισης, εμπειρία) 60 [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και

β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης.

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V) [...]

2.4.3.4 Τεχνική Προσφορά

Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά σε ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο με μορφή pdf και υπογράφεται ψηφιακά από τον προσφέροντα. Περιέχει όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές των πινάκων του Παραρτήματος II. Ειδικότερα η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει τα κάτωθι: ... δ) Τη σύνθεση και τις αρμοδιότητες της ομάδας έργου σύμφωνα με τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.8.2.5 [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος

προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ... στ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών.... Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. [..]

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης

Δικαιολογητικά κατακύρωσης

Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8

αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή» [...]

Παράρτημα V ΕΕΕΣ Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα): «Στο άρθρο 58 παράγραφος 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τους ακόλουθους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας.... Παρακαλείστε να τα περιγράψετε»,
Αποδοχή ελέγχων... Τίτλοι σπουδών και επαγγελματικών προσόντων Ο πάροχος της υπηρεσίας ή ο ίδιος ο ανάδοχος και/ή (ανάλογα με τις απαιτήσεις που καθορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα σύναψης της σύμβασης) το διευθυντικό του προσωπικό διαθέτει τα παρακάτω εκπαιδευτικά και επαγγελματικά προσόντα του. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε».

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας

(ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, ειδικότερα, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του Διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων, ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

38. Επειδή, ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από την εθνική νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. (ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

39. Επειδή, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

40. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, συνάγεται ότι, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «καταλληλότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Περαιτέρω, κατά τη διαδικασία προσδιορισμού των κριτηρίων επιλογής των υποψηφίων πρέπει να τηρούνται οι βασικές αρχές που απορρέουν από το ενωσιακό δίκαιο, ιδίως της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης και της αποφυγής κάθε είδους άμεσων ή έμμεσων διακρίσεων. Ο καθορισμός των ικανοτήτων αυτών αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής τους, συνδεδεμένες με το αντικείμενο της σύμβασης, που δεν αφορούν στην τεχνική προσφορά τους καθαυτή η οποία κρίνεται με βάση τα κριτήρια ανάθεσης του άρθρου 86 του ίδιου ως άνω νόμου.

41. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το ισχύον δίκαιο δημοσίων συμβάσεων, στα αναφερόμενα ενδεικτικά, κριτήρια ανάθεσης (άρθρο 86 παρ. 2 εδ. β' ν. 4412/2016), συγκαταλέγεται ρητά *«η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει*

σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης», στοιχείο που συσχετίζεται και με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική επάρκεια, όπου (άρθρο 75 παρ. 4 εδ α') ορίζεται ότι «... οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας» όπως προσδιορίζονται στο Μέρος II παρ. β' του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ κατά την παρ. στ' του τελευταίου τα πτυχία και λοιπά επαγγελματικά προσόντα του παρόχου ή των διευθυντικών στελεχών του δύνανται να θεωρηθούν κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπό την προϋπόθεση ότι η ίδια η διακήρυξη δεν τα καθορίζει συγχρόνως και ως κριτήριο ανάθεσης. Επομένως, υπό το ισχύον νομικό πλαίσιο, δεν αποκλείεται άνευ ετέρου, η συμπερίληψη στα κριτήρια ανάθεσης στοιχείων τα οποία περιλαμβάνονται στα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, υπό τον όρο όμως ότι συναρτώνται αντικειμενικώς με τον τρόπο εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, ιδίως μάλιστα επί διαδικασιών ανάθεσης σύμβασης περί υπηρεσία, υπό την ρητή προϋπόθεση μη ταυτόχρονου καθορισμού τους ως κριτήριο ποιοτικής επιλογής και ως κριτήριο ανάθεσης (βλ. σχετικά ΔΕΕ, απόφαση της 26ης Μαρτίου 2015, C-601/13, Ambisig, Ψηφιακή Συλλογή ECLI:EU:C:2015:204, σκέψεις 31-35). Ειδικότερα, επιβάλλεται η διάκριση μεταξύ, αφενός, της αφηρημένης εξετάσεως του ανθρωπίνου δυναμικού επιχειρήσεως, η οποία δύναται να θεωρηθεί ως αφορώσα χαρακτηριστικό του προσφέροντος (εξετάσεως ανεπίτρεπτης στο πλαίσιο της αξιολογήσεως των προσφορών) και, αφετέρου, της συγκεκριμένης εξετάσεως της πείρας και των ικανοτήτων του προσωπικού που προορίζεται για την εκτέλεση της εν λόγω συμβάσεως, η οποία δεν αποτελεί χαρακτηριστικό του προσφέροντος, αλλά της προσφοράς του (C-199/07, EU:C:2009:693 βλ. απόψεις του ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ MELCHIOR WATHELET σκ. 42-43 στην υπόθεση C-601/13, Ambisig).

42. Επειδή, το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που αφενός μεν ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται, και αφετέρου αμφισβητούνται με επίκληση συγκεκριμένων λόγων από έτερο διαγωνιζόμενο. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 377/2018 σκ. 50) Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα και τους μετέχοντες και ιδίως προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. υπ' αριθμ. 818/2018 Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ σκέψη 43, υπ' αριθμ. 96/2017 Απόφαση 6^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ, σκέψη 8).

43. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, συνεπάγεται

ότι, καταρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40).

44. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) που καταθέτει με την προσφορά του και στο Μέρος IV Παρ. Γ «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα Τεχνικό Προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου» στη σελίδα 17 δηλώνει την ομάδα έργου του και περιλαμβάνει και τους «22.ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΚΑΙ ΛΥΣΗΣ ..ΑΕΙ», «23..... ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΜΗΤΡΩΟΥ ΚΑΙ ΛΥΣΗΣ ...ΜΕΤΑΠΤΥΧΙΑΚΟ», τα οποία

επαναλαμβάνονται με την ίδια αρίθμηση και στη σελίδα 19 του ΕΕΕΣ όπου δηλώνει ξανά την ομάδα έργου με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα αυτών. Στη σελίδα 20 δηλώνει επίσης ότι η εταιρεία δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους προσδιορίζοντας 0% στο αντίστοιχο πεδίο. Τέλος, στη σελίδα 21 (Μέρος VI) του ως άνω ΕΕΕΣ, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι *«τα στοιχεία που έχω αναφέρει στα μέρη II έως V ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων»*. Ωστόσο, ως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, τα δύο ανωτέρω άτομα ήτοι ο ...και ο ...συμπεριλήφθηκαν στην ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος, χωρίς να γνωρίζουν την συμμετοχή τους σε αυτή, αλλά και χωρίς το ...(Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου, μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του οποίου αποτελούν), να έχει αναλάβει υποχρέωση έναντι του νυν παρεμβαίνοντος ως προς τον επίμαχο διαγωνισμό. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του ο προσφεύγων επισυνάπτει σχετική επιστολή της 26^{ης} Νοεμβρίου 2018 που απευθύνεται στον προσφεύγοντα από τα δύο ανωτέρω άτομα (Συνημμένο 4 της προσφυγής), αλλά και την από 20 Νοεμβρίου 2018 επιστολή του Διευθύνοντος Συμβούλου της ένωσης (συνημμένο 3). Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η δήλωση των ονομάτωνκαι....., οι οποίοι είναι τα μόνα μέλη που εμφανίζουν εμπειρία σχετική με Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου και τη λύση λογισμικού ...που προτείνει ο παρεμβαίνων για την υλοποίηση της σύμβασης, γίνεται εν γνώσει του και με σκοπό την αναβάθμιση της ομάδας έργου του. Επίσης, ισχυρίζεται ότι στα βιογραφικά που υπέβαλε με την προσφορά του ο παρεμβαίνων, κατ' εφαρμογή της παρ. 2.2.8.2.5 της διακήρυξης, δεν αναγράφονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία συμμετείχε κάθε μέλος της ομάδας έργου και δεν γίνεται περιγραφή του ρόλου τους σε κάθε έργο, ούτε διευκρινίζεται οποιαδήποτε σχέση με ομοειδές έργο, επομένως, θα πρέπει να απορριφθεί η προσφορά 2.4.6 της διακήρυξης (εννοιολογικά ταυτόσημη με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016), ως υποβληθείσα κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής των προσφορών.

Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η ως άνω διαπιστωθείσα ανακρίβεια των δηλούμενων εκ μέρους του παρεμβαίνοντος στο ΕΕΕΣ, συνιστά λόγο αποκλεισμού του από τον διαγωνισμό κατ' άρθρο 73 παρ. 4 παρ. ζ του Ν. 4412/2016 και άρθρο 2.4.6 της προκήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, όπως ορθώς επισημαίνει ο προσφεύγων στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του, ο παρεμβαίνων υπέβαλλε τα βιογραφικά σημειώματα των μελών χωρίς καμία αναφορά στα ομοειδή με το παρόν έργα, στα οποία συμμετείχε κάθε μέλος της ομάδας έργου καθώς και περιγραφή του ρόλου τους σε κάθε έργο όπου σε αντίθεση με τις απαιτήσεις της προκήρυξης (άρθρο 2.2.8.2.5), τα υποβληθέντα βιογραφικά κάνουν αναφορά στην γενική προϋπηρεσία κάθε μέλους. Επίσης, ισχυρίζεται ότι, παρόλο που ο ως άνω λόγος της Προσφυγής είναι ορθός, εντούτοις ο έλεγχος των απαιτήσεων της παραγράφου 2.2.8.2.5 της Προκήρυξης, αποτελεί αντικείμενο της εκκρεμούς διαδικασίας εξέτασης των τεχνικών προσφορών. Εν τέλει αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ως νόμω και ουσία βάσιμη. Ο παρεμβαίνων αρνείται τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και ισχυρίζεται ότι, από τις εκ μέρους του (προσφεύγοντος) υποβληθείσες επιστολές, το μόνο που προκύπτει είναι πως, κατά τον κρίσιμο χρόνο, δεν είχε ακόμα συναφθεί (οριστική) σύμβαση, το γεγονός, όμως, αυτό (έλλειψη οριστικής σχετικής σύμβασης) δεν συνεπάγεται - και, μάλιστα, άνευ ετέρου, όπως ισχυρίζεται το- ότι η εταιρία ...δεν έχει δεσμευθεί έναντι του παρεμβαίνοντος για τη συμμετοχή του στον Διαγωνισμό, ούτε πολύ περισσότερο ότι ο παρεμβαίνων έχει προβεί σε δηλώσεις που δεν ανταποκρίνονται στην αλήθεια. Συγκεκριμένα, ο παρεμβαίνων, ισχυρίζεται ότι όπως προκύπτει από την ηλεκτρονική επικοινωνία μεταξύ της εταιρίας του και των μελών της εταιρίαςτην οποία και επισυνάπτει (σχετ.1-3) και η οποία έγινε πριν από την κατάρτιση και ενόψει της κατάρτισης της προσφοράς του για τη συμμετοχή του στον επίμαχο διαγωνισμό, η..... έχει ρητώς δεσμευθεί για την παροχή υποστήριξης στην επίμαχη υπηρεσία, σε περίπτωση κατά την οποία η εταιρία του (παρεμβαίνοντος) αναδειχθεί ανάδοχος. Μάλιστα, ισχυρίζεται, ότι διατυπώθηκε και σχετική οικονομική προσφορά, και ότι υφίσταται είδος προσυμφώνου για τη μετέπειτα υπογραφή της εν λόγω σύμβασης, ενώ μάλιστα

επιτράπηκε η χρήση των ονομάτων και των βιογραφικών των μηχανικών της εν λόγω εταιρίας. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι τα στοιχεία της ομάδας έργου κάθε διαγωνιζόμενου φορέα ουδόλως αποτελούν, ούτε εμπίπτουν εννοιολογικά στο κριτήριο επιλογής που αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, αλλά αξιολογούνται και βαθμολογούνται στο πλαίσιο του κριτηρίου ανάθεσης. Επομένως, ουδείς διαγωνιζόμενος ήταν υποχρεωμένος να δηλώσει στο ΕΕΕΣ τα στοιχεία της ομάδας έργου που προτείνει, αλλά μόνο τα στοιχεία της προαναφερθείσας εμπειρίας του. Τυχόν, λοιπόν, συμπερίληψη τέτοιων -ακόμα και ανακριβών- στοιχείων στο ΕΕΕΣ δεν συνεπάγεται, κατά τα προαναφερθέντα, τον αποκλεισμό του διαγωνιζόμενου φορέα, σύμφωνα με την οποία γίνεται δεκτό ότι η εκ του περισσού υποβολή δικαιολογητικών δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού, αλλά τις έννομες συνέπειες που σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης, όταν φυσικά θα γίνει αυτή η αξιολόγηση. Ισχυρίζεται ομοίως, ότι ουδείς αμφισβητεί ότι η εταιρία του πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Αμφισβητείται μόνο ότι, στο πλαίσιο του άρθρου 2.2.8.2.5 της Διακήρυξης, δηλαδή στο πλαίσιο της τεχνικής προσφοράς του, δήλωσε στο ΕΕΕΣ - δήθεν - ανακριβή στοιχεία. Το γεγονός, όμως, αυτό δεν συνεπάγεται, κατά τους ισχυρισμούς του, την απόρριψη της προσφοράς του, αλλά ζήτημα που αφορά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και τη βαθμολογία αυτής, καθόσον η σύνθεση της ομάδας έργου αποτελεί μόνο στοιχείο που αξιολογείται (βαθμολογείται), ως τμήμα του κριτηρίου ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3 της Διακήρυξης, ιδίως, σελ. 24 αυτής), ενώ παράλληλα στο άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, το οποίο αναφέρεται στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα- εμπειρία, δεν γίνεται λόγος για ελάχιστη στελέχωση της ομάδας έργου, ως προϋπόθεση (τυπικής) συμμετοχής στον Διαγωνισμό. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνονται, κατά τους ισχυρισμούς του, από το γεγονός ότι ουδεμία ακόμα κρίση έχει διατυπωθεί ως προς τα δικαιολογητικά που αφορούν την τεχνική προσφορά, μεταξύ των οποίων και τα στοιχεία της ομάδας έργου. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσφορά του έχει υποβληθεί με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παράγραφο 2.2.8.2.5 της διακήρυξης του διαγωνισμού, παρά τους περί του αντιθέτου ισχυρισμούς του προσφεύγοντος,

καθόσον υπέβαλε πλήρη στοιχεία των μελών της ομάδας έργου, από κοινού με τα βιογραφικά τους σημειώματα, στα οποία περιλαμβάνονται οι πληροφορίες αναφορικά με την εμπειρία τους σε ομοειδή με το έργο της Διακήρυξης έργα και το «ρόλο» που έχουν επιτελέσει σε αυτά, παραπέμποντας σε συγκεκριμένα βιογραφικά σημειώματα.

45. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης (άρθρο 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – Εμπειρία), όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν κατ' ελάχιστον: εμπειρία στο σχεδιασμό, την προμήθεια και την υποστήριξη τουλάχιστον ενός (1) όμοιου ή ανάλογης πολυπλοκότητας έργου του οποίου η εγκατάσταση έχει ολοκληρωθεί την τελευταία πενταετία και το οποίο ο Διαγωνιζόμενος έχει διαχειριστεί και λειτουργήσει για ένα (1) έτος τουλάχιστον. Ως όμοιο ή ανάλογης πολυπλοκότητας έργο θεωρείται αποκλειστικά: (α) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης Μητρώου για ένα ή περισσότερα ccTLDs ή gTLDs. (β) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης carrier class data center. Περαιτέρω, (άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), οι προσφέροντες, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, καταθέτουν α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης (άρθρα 2.4.3 και 2.1.1) και συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη, βάσει του οποίου επιβεβαιώνεται ότι ο εκάστοτε συμμετέχων οικονομικός φορέας πληροί και τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 75, του ν. 4412/2016, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και την τεχνική προσφορά τους που περιέχει (άρθρο 2.4.3.4), όλα τα έγγραφα και δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και τη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές περιλαμβανόμενης και της σύνθεσης και τις αρμοδιότητες της ομάδας έργου σύμφωνα με τα ζητούμενα στην παράγραφο 2.2.8.2.5. Το σύνολο των ανωτέρω, απαιτείται επί ποινή απόρριψης της

προσφοράς (άρθρο 2.4.6). Η αναθέτουσα αρχή προσάρμοσε το ΕΕΕΣ, όπου αναφορικά με την προαπόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας εκ μέρους των προσφερόντων (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), διατήρησε τα πεδία σχετικά με το Τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς ποιοτικού ελέγχου που μπορεί να χρησιμοποιήσει ο υποψήφιος, και το πεδίο σχετικά με τους τίτλους σπουδών και επαγγελματικών προσόντων του διευθυντικού προσωπικού τους προσφέροντος, καλώντας τους προσφέροντες να τα περιγράψουν (βλ. σκέψη 35 της παρούσας). Όσον αφορά την τεχνική προσφορά, η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την επισύναψη καταλόγου των μελών της ομάδας έργου, με τις αρμοδιότητες τους στο παρόν έργο, τους τίτλους σπουδών και τα βιογραφικά σημειώματα τους, στα οποία θα αναφέρονται τα ομοειδή με το παρόν έργα στα οποία έχει συμμετάσχει καθένας και θα γίνεται περιγραφή τους ρόλου τους σε κάθε έργο. Περαιτέρω, ομοίως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, ρητά ορίζεται ότι (2.3.1.4) τα προσόντα του Υπεύθυνου Διαχείρισης Έργου και της Ομάδας Έργου του υποψηφίου αναδόχου περιλαμβάνονται στα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και συγκεκριμένα της Ομάδας Β αλλά και ότι (άρθρο 2.4.3.4 δ) η σύνθεση και οι αρμοδιότητες της ομάδας έργου περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων της διακήρυξης, που αποτελούν και το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. σκέψη 36 της παρούσας), προκύπτει ότι, η σύνθεση και οι αρμοδιότητες της ομάδας έργου αφορούν σε στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των προσφερόντων, καθόσον αποτελούν ρητά κριτήριο ανάθεσης, και εξ αυτού του λόγου δεν δύνανται να περιλαμβάνονται στο ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί προαπόδειξη, μεταξύ άλλων, των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που δεν πρέπει να συγχέονται ή να ταυτίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης. Περαιτέρω, τα πεδία του Μέρους IV Ενότητα Γ του ΕΕΕΣ (κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας) που αφορούν στο Τεχνικό Προσωπικό που μπορεί να χρησιμοποιήσει ο προσφέρων, είτε ανήκει απευθείας στην επιχείρηση του είτε όχι, δεν αφορούν στην αναγραφή των μελών της Ομάδας Έργου για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, αλλά αφορούν στο τεχνικό

προσωπικό του προσφέροντος και τα επαγγελματικά και τεχνικά προσόντα του διευθυντικού του προσωπικού (βλ. σκέψεις 28, 40-41 της παρούσας). Συνεπώς, τυχόν, συμπερίληψη τέτοιων στοιχείων στο ΕΕΕΣ, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, δεν συνεπάγεται, εξ αυτού του λόγου και άνευ έτερου τινός, τον αποκλεισμό του, δοθέντος ότι (βλ. σκέψη 37 της παρούσας και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ. 23), δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για πληροφορίες μη απαιτούμενες σαφώς, να δηλωθούν στο ΕΕΕΣ ως κριτήρια ποιοτικής επιλογής.

46. Επειδή, περαιτέρω, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ουδείς αμφισβητεί ρητώς, ότι ο ίδιος πληροί το κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, καθόσον ο προσφεύγων, ισχυρίζεται μεν, ότι από το σύνολο των δηλωθέντων ως μελών της ομάδας έργου μόνο οικαι....., έχουν σχετική εμπειρία με Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου και τη λύση λογισμικούπου προτείνεται για την υλοποίηση της σύμβασης, αλλά αναφέρεται στην αναβάθμιση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι σε κριτήριο ανάθεσης που βαθμολογείται, και όχι στην εκ μέρους του έλλειψη ιδιότητας κρίσιμης για την παραδεκτή συμμετοχή του στο διαγωνισμό, ήτοι σε κριτήριο επιλογής που είτε πληρούται είτε όχι. Εν πάσει περιπτώσει, ο προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι ο παρεμβαίνων δεν έχει εμπειρία στο σχεδιασμό, την προμήθεια και την υποστήριξη τουλάχιστον ενός (1) όμοιου ή ανάλογης πολυπλοκότητας έργου του οποίου η εγκατάσταση έχει ολοκληρωθεί την τελευταία πενταετία και το οποίο ο παρεμβαίνων έχει διαχειριστεί και λειτουργήσει για ένα (1) έτος τουλάχιστον σε: (α) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης Μητρώου για ένα ή περισσότερα ccTLDs ή gTLDs. (β) Έργο υλοποίησης και διαχείρισης carrier class data center, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη (άρθρο 2.2.6), αλλά συνδέει την σχετική εμπειρία με τη λύση λογισμικού ...η οποία αφορά σε κριτήριο ανάθεσης που δεν έχει έτι αξιολογηθεί. Επομένως, βάσει των αναγραφόμενων στην προσφυγή, δεν τίθεται, ζήτημα περί ουσιαστικής πλήρωσης ή μη, εκ μέρους του προσφεύγοντος, των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής. Περαιτέρω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην

προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν υφίσταται περιγραφή των απαιτούμενων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς του άρθρου 2.2.3.4.δ που παραπέμπουν στο άρθρο 2.2.8.2.5, ωστόσο ο εν λόγω ισχυρισμός, απορρίπτεται, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων, ως απαράδεκτος, διότι ο έλεγχος των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.8.2.5, αφορά στην επί της ουσίας εξέταση των εγγράφων/δικαιολογητικών των τεχνικών προσφορών, που δεν έχει έτι εκκινήσει, σύμφωνα με τα ρητά αναγραφόμενα στην προσβαλλόμενη. Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη έγιναν αποδεκτά και καταγράφηκαν στο σύνολο τους τα περιλαμβανόμενα έγγραφα/δικαιολογητικά στον υποφάκελλο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», τόσο του προσφεύγοντος όσο και του παρεμβαίνοντος, δηλαδή είναι δυνατή επί της παρούσης η προβολή ισχυρισμών που αφορούν στην υποβολή τους και όχι αμιγώς στην αξιολόγηση του περιεχομένου τους. Εν πάσει περιπτώσει, οι εν λόγω ισχυρισμοί δύνανται να προβληθούν νομίμως σε μεταγενέστερο, του προσβαλλόμενου με την παρούσα, στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

47. Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί συμπερίληψης στο ΕΕΕΣ των ονομάτων τωνκαι....., ως μέλη της Ομάδας έργου του παρεμβαίνοντος, τα οποία και δεν γνωρίζουν την συμμετοχή τους, αλλά ούτε και τομέλη της Διευθύνουσας Υπηρεσίας του οποίου αποτελούν, έχει αναλάβει σχετική υποχρέωση και ότι η οικεία συμπερίληψη γίνεται εν γνώσει του και με σκοπό την αναβάθμιση της ομάδας έργου του, χωρίς ωστόσο να αναφέρεται ρητά σε εκ μέρους του ψευδή δήλωση. Η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, αναφέρεται σε ανακρίβεια των δηλούμενων στο ΕΕΕΣ που συνιστούν λόγο αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος βάσει των άρθρων 2.4.6 και 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/20116. Ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι, τυχόν αναφορά ανακριβών στοιχείων στο ΕΕΕΣ επί ζητημάτων που άπτονται της τεχνικής προσφοράς, δεν συνεπάγεται, την απόρριψη της προσφοράς του, αλλά ζήτημα που αφορά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και τη βαθμολογία αυτής, καθόσον η σύνθεση της ομάδας έργου αποτελεί στοιχείο που αξιολογείται (βαθμολογείται), ως τμήμα του κριτηρίου ανάθεσης, αλλά και

ότι ο προσφεύγων εσφαλμένα ερμηνεύει την σχετική αλληλογραφία, καθόσον δεν έχει μεν συμβόλαιο, αλλά προσύμφωνο.

48. Επειδή, με την Απόφαση C-387/14, Esaprojekt sp. z.o.o. κατά Województwo Łódzkie, της 4ης Μαΐου 2017, στο ερώτημα εάν «το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, πρέπει να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν πρόκειται για πληροφορίες ικανές να επηρεάσουν την έκβαση του διαγωνισμού, ανεξαρτήτως αν ο οικονομικός αυτός φορέας ενήργησε με δόλο» κρίθηκε ότι. *«Πρώτον, ότι το γράμμα του άρθρου 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18 δεν περιέχει καμία αναφορά σε δόλο του οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η διαπίστωση της υπάρξεως δόλου δεν μπορεί να θεωρηθεί αναγκαίο στοιχείο για τον αποκλεισμό του οικείου οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση. Αντιθέτως, για να γίνει δεκτό ότι ο υποψήφιος είναι «ένοχος» κατά την έννοια της διατάξεως αυτής και για να αποκλειστεί, κατ' επέκταση, από δημόσια σύμβαση, αρκεί να έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, ήτοι αμέλεια ικανή να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως. Κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή, για να αποκλείσει οικονομικό φορέα που υπέβαλε ψευδείς δηλώσεις από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, δεν οφείλει να αποδείξει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας ενήργησε με δόλο» (σκ. 70 και 71). Κατόπιν των ανωτέρω, στο έκτο προδικαστικό ερώτημα πρέπει να δοθεί η απάντηση ότι το άρθρο 45, παράγραφος 2, στοιχείο ζ΄, της οδηγίας 2004/18, το οποίο επιτρέπει τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από τη συμμετοχή σε δημόσια σύμβαση, στην περίπτωση, μεταξύ άλλων, όπου αυτός είναι «ένοχος» σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των ζητούμενων από την αναθέτουσα αρχή πληροφοριών, έχει την έννοια ότι μπορεί να εφαρμοστεί όταν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει αρκετά βαριά αμέλεια, δηλαδή αμέλεια που*

μπορεί να έχει καθοριστική επιρροή στις αποφάσεις αποκλεισμού, επιλογής ή αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως, χωρίς να χρειάζεται να διαπιστωθεί ότι ενήργησε με δόλο (σκ. 78 της εν λόγω απόφασης).

49. Επειδή, βάσει των στοιχείων του φακέλου, και εν προκειμένου από στα επισυναπτόμενα έγγραφα που προσκόμισαν ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, αναγράφονται αυτολεξεί τα κάτωθι:

ΣΥΝ 3 (υποβλήθηκε εκ μέρους του προσφεύγοντος)

Λογότυπο ..Ινστιτούτο Πληροφορικής

.....

Κο

.....

....

Πράγα, 20 Νοεμβρίου 2018

«(Το)....., το Μητρώο Ονομάτων Διαδικτύου ..δηλώνει με το παρόν ότι δεν έχει υπογράψει οποιοδήποτε συμβόλαιο που αφορά τον ανοικτό διαγωνισμό που αναφέρεται ως Ευρωπαϊκή ανοικτή Διαδικασία υπ αριθμό 2018/S 129-294289 (<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICEQ294289-2018:TEXT:EN HTML&tabId=0.....>) σχετικά με την ανάπτυξη και εγκατάσταση του Μητρώου για χρονικό διάστημα 5 ετών».

Το ..είναι ο προγραμματιστής της λύσης του ανοικτού κώδικά ...και προσφέρει τυπική εμπορική υποστήριξη σε κάθε εταίρο που αποφασίζει να τη χρησιμοποιήσει βασισμένος στη δημόσια πληροφορία της ιστοσελίδας <https://f...../support>.

Ο εταίρος μπορεί να αποφασίσει να μη αποκαλύψει σε εμάς την προτιθέμενη χρήση της... Θερμούς χαιρετισμούς». Σφραγίδα υπογραφή, Διευθύνων Σύμβουλος

ΣΥΝ 4 (υποβλήθηκε εκ μέρους του προσφεύγοντος)

Λογότυπο ...«Πράγα 26 Νοεμβρίου 2018

Αγαπητέ....,

Από τη στιγμή που δημοσιεύσαμε το πρόγραμμα μας υποστήριξης της ..έχουν επικοινωνήσει μαζί μας αρκετές εταιρείες που μας ζήτησαν λεπτομέρειες του προγράμματος υποστήριξης σε περίπτωση που ξεκινήσουν να χρησιμοποιούν τηΈχουμε εξηγήσει σε αυτούς πολλές λεπτομέρειες τις....., τις λειτουργίες της, τα χαρακτηριστικά και λεπτομέρειες του προγράμματος υποστήριξης.

Βασισμένοι σε κάποια σημάδια όπως διευθύνσεις ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κ.α τρεις από αυτές τις εταιρείες μπορεί στην πραγματικότητα να συμμετέχουν στον διαγωνισμό που ανέφερες. Μία από αυτές τις εταιρείες μας ρώτησε για τα προφίλ των εργαζομένων μας που είναι υπεύθυνοι για την ανάπτυξη και υποστήριξη της..... Αρνηθήκαμε να παρέχουμε τις πληροφορίες αυτές αλλά τους είπαμε ότι έχουμε δημόσια ιστοσελίδα με το προφίλ της εταιρείας μας και το προφίλ της διοίκησης επομένως αν επιθυμούν να περιγράψουν κάπου ποιο είναι ..και η διοίκηση του, δεν μπορούμε να τους αποτρέψουμε να κάνουν.

Όπως ανέφερε ο ..δεν έχουμε υπογράψει οποιοδήποτε συμβόλαιο με οποιαδήποτε τέτοια εταιρεία και μπορούμε μόνο να εικάσουμε ποια ήταν η πραγματική τους πρόθεση. Λόγω αυτού μπορούμε να επιβεβαιώσουμε ότι δεν έχουμε οποιαδήποτε υποχρέωση σε οποιαδήποτε εταιρεία σχετικά με τον ανοιχτό διαγωνισμό που αναφέρεται ως Ευρωπαϊκή ανοικτή Διαδικασία υπ αριθμό 2018/S 129-294289 ([https // ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICEQ294289-2018:TEXT:EN HTML&tabId=0...](https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICEQ294289-2018:TEXT:EN_HTML&tabId=0...))σχετικά με την ανάπτυξη και εγκατάσταση του Μητρώου για χρονικό διάστημα 5 ετών».

Θερμούς χαιρετισμούς

Σφραγίδα Υπογραφή Υπογραφή.

ΣΧΕΤ.1 (υποβλήθηκε εκ μέρους του παρεμβαίνοντος)

Από:

Απεστάλη: Πέμπτη, 27 Σεπτεμβρίου 2018,

Προς:Κοινοποίηση:.....,

Θέμα: Ελληνικό Μητρώο RFP-λύσεις λογισμικού ..Προτεραιότητα: Υψηλή
«Αγαπητοί κύριοι,

Στο πλαίσιο της συμμετοχής μας στον διαγωνισμό για το Ελληνικό Μητρώο που εκδόθηκε από την ΕΕΤΤ (Ελληνική Εθνική Ρυθμιστική Αρχή), σκεφτόμαστε να χρησιμοποιήσουμε τη λύση του λογισμικού.....) καθώς και τις υποστηρικτικές σας υπηρεσίες. Για τον λόγο αυτό θα εκτιμούσαμε λοιπόν, αν μπορούσατε να μας παράσχετε τα κάτωθι: Μία ειδική τιμή για τις κατ' έτος υποστηρικτικές σας υπηρεσίες για ένα πενταετές συμβόλαιο όπως απαιτείται από το διαγωνισμό, εκτός αν η εκδούσα αρχή ορίσει διαφορετική διάρκεια κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης. Βιογραφικά μηχανικών με σχετική εμπειρία σε ccTLDs & gTLDs, καθώς και σε λύσεις λογισμικού.., τα οποία με την άδεια σας μπορούμε να συμπεριλάβουμε στην προσφορά μας.

Με δεδομένο ότι σε λίγες μέρες θα πρέπει να λάβουμε την τελική μας απόφαση, θα το εκτιμούσαμε αν μπορούσατε να μας απαντήσετε έως την ερχόμενη Δευτέρα, 1η Οκτωβρίου. Προς ενημέρωσή σας παρακαλούμε δείτε συνημμένο το εταιρικό μας φυλλάδιο. Παραμένουμε στη διάθεσή σας για τυχόν διευκρινήσεις καθώς και για μία τηλεδιάσκεψη εάν κρίνεται ότι είναι απαραίτητο. Με εκτίμηση.....

ΣΧΕΤ.2 (υποβλήθηκε εκ μέρους του παρεμβαίνοντος)

Από: ..Απεστάλη: Δευτέρα, 1 Οκτωβρίου 2018,

Προς:

Κοινοποίηση: .@,@..

Θέμα: Ελληνικό Μητρώο RFP-λύσεις λογισμικού ..

«Αγαπητέ

«...Ευχαριστούμε για την επικοινωνία [σ.σ. στο χωρίο αυτό παραλείπονται στοιχεία που μπορεί να αποκαλύψουν την οικονομική προσφορά μας] [...] Δυστυχώς, δε μπορούμε να σας παράσχουμε βιογραφικά σημειώματα των μηχανικών μας, εξ αιτίας ποικίλων λόγων προστασίας προσωπικών δεδομένων, αλλά αν χρειάζεστε υποστήριξη με την αξιοποίηση κάποιων προφίλ,

μπορείτε ελεύθερα να αξιοποιήσετε προφίλ του τμήματος διεύθυνσης της εταιρίας μας- <https://www/.../page/352/management-tym/...>».

Σχετ.3 (υποβλήθηκε εκ μέρους του παρεμβαίνοντος)

Λογότυπο της ...

Πράγα, 18 Δεκεμβρίου 2018

Αγαπητοίκαι ...,

«Κατόπιν αιτήματος σας, επιβεβαιώνω επισήμως την επικοινωνία που είχαμε την 1η Οκτωβρίου αυτού του έτους. Κατά την επικοινωνία αυτή, σας κάναμε προσφορά για να σας παρέχουμε υποστήριξη για ...βασισμένοι σε [παραλείπεται κείμενο]. Συμφωνήσαμε επίσης ότι κάθε πληροφορία αναρτημένη στην ιστοσελίδα μας www..., συμπεριλαμβανομένων των προφίλ της διοίκησης μας <https://www/...../page/352/manogement-tym/>, μπορεί να χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο της προσφοράς μας. Όλες οι λεπτομέρειες μιας τέτοιας πιθανής συνεργασίας (συμπεριλαμβανομένου της ανάμειξης της ομάδας μας) θα καθορισθούν με μία γραπτή συμφωνία που θα υπογραφεί από αμφότερα τα μέρη. Με εκτίμηση....» υπογραφή ακολουθούν στοιχεία επικοινωνίας της.....

50. Επειδή, εκ των ανωτέρω εγγράφων προκύπτει ότι, ο παρεμβαίνων, πράγματι, προ της υποβολής της προσφοράς του, ήτοι στις 27.09.2018 -η οποία προσφορά του κατατέθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στις 05.10.2018 με εξαίρεση την Τεχνική Προσφορά Συστήματος που κατατέθηκε στις 08.10.2018- απέστειλε μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σε δύο μέλη της Διευθύνουσας Ομάδας (Managing Team) τηςεν προκειμένω στους- OPERATIONS MANAGER και-TECHNICAL MANAGER (βλ.<https://www/.../page/352/management-team/>), αναφερόμενος στην πρόθεση του να συμμετάσχει στον επίμαχο διαγωνισμό αλλά και στην σκέψη χρήσης της λύσης του λογισμικούκαθώς και των υποστηρικτικών υπηρεσιών της....., αιτούμενος συγκεκριμένα την παροχή: α) ειδικής τιμής για τις κατ' έτος υποστηρικτικές της υπηρεσίες προσδιορίζοντας και τη διάρκεια του συμβολαίου με την επιφύλαξη διαφοροποίησης της διάρκειας του μεταξύ τους

συμβολαίου εάν η αναθέτουσα αρχή ορίσει διαφορετική διάρκεια κατά το χρόνο υπογραφής της σύμβασης και β) βιογραφικών, μηχανικών ..με σχετική εμπειρία σε ccTLDs & gTLDs, καθώς και σε λύσεις λογισμικού..., τα οποία με την άδεια της θα μπορούσε να συμπεριλάβει στην προσφορά του. Στη συνέχεια με το από 01.10.2018 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας τουTECHNICAL FELLOW της- ο οποίος κοινοποίησε ταυτόχρονα την απάντηση του τόσο στονόσο και στον(έτερο άτομο δηλωθέν στην ομάδα έργου του παρεμβαίνοντος) – ενημέρωσε τον παρεμβαίνοντα για το γεγονός ότι δεν μπορούν να του παράσχουν βιογραφικά σημειώματα των μηχανικών τους, εξ αιτίας ποικίλων λόγων προστασίας προσωπικών δεδομένων, αλλά αν χρειάζεται υποστήριξη με την αξιοποίηση κάποιων προφίλ, μπορεί ελεύθερα να αξιοποιήσει προφίλ της διευθύνουσας ομάδας παραπέμποντας τον στη σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση. Επίσης, ως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων με το από 01.10.2018 ανωτέρω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, του παρασχέθηκαν στοιχεία, τα οποία μπορεί να αποκαλύψουν την οικονομική προσφορά του. Περαιτέρω, ο προσφεύγων είχε επίσης αλληλογραφία με τη.... όπου στις 20.11.2018 ο Διευθύνων Σύμβουλος της....., ενημέρωσε με επιστολή του τον προσφεύγοντα, ότι δεν έχουν υπογράψει οποιοδήποτε συμβόλαιο που να αφορά τον επίμαχο διαγωνισμό και ότι προσφέρουν τυπική εμπορική υποστήριξη σε κάθε εταίρο που αποφασίζει να χρησιμοποιήσει τη..., βάσει της δημόσιας πληροφορίας της ιστοσελίδας <https://.../support>. Ο προσφεύγων, επικοινωνήσε ομοίως και με τα δυο άτομα τα οποία περιλαμβάνονται στην Ομάδα Έργου, ως τα ονόματά τους αναγράφονται στο ΕΕΕΣ του παρεμβαίνοντος, οι οποίοι του επιβεβαίωσαν με την από 26.11.2018 κοινή επιστολή τους (υπογεγραμμένη από αμφότερους οι οποίοι εμφανίζονται ως συντάκτες), ότι δεν έχουν υπογράψει οποιοδήποτε συμβόλαιο και δεν έχουν οποιαδήποτε υποχρέωση σε οποιαδήποτε εταιρεία σχετικά με τον επίμαχο διαγωνισμό (τα συγκεκριμένα μοναδικά στοιχεία του οποίου διαγωνισμού αναφέρουν ρητά στην εν λόγω κοινή επιστολή τους), επίσης ανέφεραν ότι αρκετές εταιρείες επικοινωνήσαν μαζί τους, αιτούμενες πληροφορίες του προγράμματος υποστήριξηςκαι συγκεκριμένα βάσει των στοιχείων που τους απέστειλε ο προσφεύγων, τρεις από αυτές τις εταιρείες που

επικοινωνήσαν μαζί τους μπορεί να συμμετέχουν στον διαγωνισμό ενώ μία εξ αυτών αιτήθηκε προφίλ εργαζομένων, υπεύθυνων για την ανάπτυξη και υποστήριξη της ...τα οποία ωστόσο αρνήθηκαν να παράσχουν, αλλά ενημέρωσαν για την δημόσια ιστοσελίδα τους η οποία περιέχει τόσο το προφίλ της εταιρείας όσο και της Διοίκησης, όπου δεν μπορούν να εμποδίσουν τους ενδιαφερομένους να τα περιγράψουν. Επομένως, από την προσκομιζόμενη αλληλογραφία του προσφεύγοντος προκύπτει ότι, δεν έχει υπογραφεί οιαδήποτε σύμβαση μεταξύ του ...και του παρεμβαίνοντος και πολλώ δε μάλλον τα 2 άτομα που περιλήφθηκαν στην προσφορά του ως μέλη της ομάδας Έργου (ενν. του παρεμβαίνοντος), ουδεμία σχετική «υποχρέωση» είχαν αναλάβει έναντι του, (γεγονότα βεβαιωθέντα αρμοδίως στις 20 και 26.11.2018), ωστόσο τα 2 άτομα δεν αρνούνται την σχετική επικοινωνία με αρκετές εταιρείες, μεταξύ των οποίων και του παρεμβαίνοντος, την οποία ωστόσο δεν ονοματίζουν στο έγγραφο τους, και δεν αρνούνται το γεγονός ότι παρείχαν λεπτομέρειες για την..., τις λειτουργίες και τα χαρακτηριστικά του προγράμματος υποστήριξης η οποία υποστήριξη, βάσει της προηγούμενης επιστολής του Διευθύνοντος Συμβούλου της .προς τον προσφεύγοντα, είναι τυπικά εμπορική. Περαιτέρω, με την από 18.12.2018 επιστολή ενός εκ των δύο περιλαμβανόμενων μελών στην ομάδα έργου, ήτοι τουεπιβεβαιώθηκε επίσης, κατόπιν αιτήματος του παρεμβαίνοντος: α) η επικοινωνία, που σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου διενεργήθηκε προ της υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, β) η προσφορά για την παροχή υποστήριξης για την ..από τη.., γ) η δυνατότητα χρήσης προφίλ της Διοίκησης στο πλαίσιο της προσφοράς για τον διαγωνισμό, και ανέφερε ότι οι λεπτομέρειες πιθανής συνεργασίας συμπεριλαμβανόμενης και της ανάμειξης της ομάδας τους, θα καθορισθούν με γραπτή συμφωνία. Ωστόσο το εν λόγω άτομο (..) δεν αναφέρει ότι έχει αναλάβει και πολλώ δε μάλλον, ότι είχε αναλάβει ήδη κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς του παρεμβαίνοντος κάποια υποχρέωση/δέσμευση για την εκ μέρους του συμμετοχή στην ομάδα έργου σε περίπτωση ανάληψης του έργου από τον παρεμβαίνοντα, ούτε όμως προβαίνει σε ουδεμία αναφορά η οποία να προσδιορίζει την μεταξύ τους συνεργασία, την οποία χαρακτηρίζει ως

πιθανή, παρά μόνο παραπέμπει στο μέλλον, τον καθορισμό της. Περαιτέρω, ο έτερος δηλωθείς εκ του προσφεύγοντος ως μέλος της Ομάδας έργου, κ..., δεν συνυπογράφει την από 18.12.2018 επιστολή, σε αντίθεση με την από 26.11.2018 επιστολή προς τον προσφεύγοντα, δεν αναφέρεται το όνομα του σε αυτή, δεν προκύπτει ότι εκπροσωπείται από τον..., δεν συνυποβλήθηκε με την παρέμβαση άλλη έστω και αυτοτελής όμοια ή παρεμφερής επιστολή του, ούτε όμως προκύπτει ότι ο υπογράφων την από 18.12.2018 επιστολή, έχει εν γένει την εξουσία εκπροσώπησης/δέσμευσης της..., άνευ σύμπραξης, ή ότι δύναται να δεσμεύσει κάποιον πλην του ιδίου προσωπικά. Δηλαδή, συνάγεται ότι παραμένει ισχυρή η εκ μέρους του., από 26.11.2018 έγγραφη διαβεβαίωση περί ουδεμίας υποχρέωσης του σε οιαδήποτε εταιρεία, δηλαδή και της εταιρείας του παρεμβαίνοντος, σχετικά με τον επίμαχο διαγωνισμό. Επίσης, δεν προκύπτει ότι κατόπιν της από 01.10.2018 απάντησης της..., και έως την κατάθεση της προσφοράς του στην οποία συμπεριέλαβε τα ονόματα των 2 μελών της Διευθύνουσας Ομάδας της, αλλά και κατόπιν κατάθεσης της προσφοράς του, έως την κατάθεση της προσφυγής, ο παρεμβαίνων επικοινωνήσε εκ νέου με τη., προς διασφάλιση της συμμετοχής τους στην ομάδα έργου του, αλλά ούτε προκύπτει πόσο μάλλον δεν αποδεικνύεται ότι ο παρεμβαίνων προ της υποβολής της προσφοράς του, ενημέρωσε την ...για την απόφαση του να μετουσιώσει τη σκέψη χρήσης της λύσης ...σε πράξη (βλ. σκέψεις 49 και 50 της παρούσας). Εξ'ού και στο σύνολο τους τα δύο επίμαχα μέλη επιβεβαίωσαν τον προσφεύγοντα με την από 26.11.2018 από κοινού υπογραφείσα επιστολή τους, ότι δεν έχουν οποιαδήποτε «υποχρέωση» στο πλαίσιο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας. Ο δε Διευθύνων Σύμβουλος της ...αναφέρθηκε μεν στην μη υπογραφή σχετικού συμβολαίου που να αφορά τον διαγωνισμό, διευκρίνισε ωστόσο ότι προσφέρει τυπική εμπορική υποστήριξη σε οιονδήποτε επιθυμεί να κάνει χρήση της λύσης..... Επομένως, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, ως αναλυτικά και εξαντλητικά αναφέρθηκαν στην παρούσα, η δήλωση του παρεμβαίνοντος σχετικά με την συμμετοχή των δύο επίμαχων προσώπων, ως βασίμως ισχυρίζεται τόσο ο προσφεύγων όσο και η αναθέτουσα αρχή, δεν παρίσταται ακριβής.

51. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 166 ΑΚ, προσύμφωνο είναι η σύμβαση με την οποία τα μέρη ανέλαβαν την υποχρέωση να συνάψουν ορισμένη σύμβαση, δηλαδή, είναι η προπαρασκευαστική σύμβαση με την οποία αναλαμβάνεται η υποχρέωση από το ένα μέρος ή και από τα δύο, να συμπράξει ή να συμπράξουν αντίστοιχα στην κατάρτιση της κύριας ή οριστικής συμβάσεως, το περιεχόμενο της οποίας καθορίζεται στο προσύμφωνο. Παρά το γράμμα του άρθρου 166 ΑΚ, έχει γίνει δεκτό ότι το προσύμφωνο μπορεί να αφορά και στην ανάληψη υποχρέωσης για κατάρτιση μονομερούς δικαιοπραξίας. Εν προκειμένω, στη λύση του προσυμφώνου οδηγούνται τα μέρη όταν δεν μπορούν αμέσως να προχωρήσουν στην κατάρτιση της οριστικής συμβάσεως, επειδή δεν είναι ώριμη από λόγους πραγματικούς ή νομικούς και αποφεύγεται ο κίνδυνος ματαίωσης της υπογραφής της οριστικής συμβάσεως. Στις περιπτώσεις που με το προσύμφωνο δεσμεύονται και οι δύο συμβαλλόμενοι, αυτό χαρακτηρίζεται ως αμφιμερώς δεσμευτικό και διακρίνεται από το λιγότερα συχνό στην πράξη, ετερομερώς –μονομερώς δεσμευτικό προσύμφωνο, με το οποίο δεσμεύεται μόνο το ένα μέρος. Η διάκριση αυτή δεν σημαίνει ότι η οριστική σύμβαση που θα συναφθεί, θα είναι αμφοτεροβαρής ή ετεροβαρής αντίστοιχα. Στο αμφιμερώς δεσμευτικό προσύμφωνο η πρωτοβουλία για τη σύναψη οριστικής συμβάσεως ανήκει και στα δύο μέρη, ενώ στο ετερομερώς–μονομερώς δεσμευτικό προσύμφωνο η ανάληψη πρωτοβουλίας για τη σύναψη οριστικής συμβάσεως εξαρτάται μόνον από τον δικαιούχο (βλ. Βρέλλης, σε ΑΚ Γεωργιάδης –Σταθόπουλος, 1978, άρθρο 166, αρ. 3 · Καρακώστας/ Τριαντός/ Βαρελά, ΑΚ, άρθρο 166, αρ. 476 · Νικολόπουλος, σε ΣΕΑΚ Γεωργιάδη, άρθρο 166, αρ. 4 · Παπαστερίου – Κλαβανίδου (Κλαβανίδου), ΔικΔιαδικασίας, σελ. 168 · Παντελίδου, Προσύμφωνο, σελ. 11). Περαιτέρω, ο θεσμός του προσυμφώνου συσχετίζεται με κάποιους παρόμοιους και συγγενικούς νομικούς θεσμούς, όπως, μεταξύ άλλων, το στάδιο των διαπραγματεύσεων και η επιστολή προθέσεων. Ειδικότερα, το στάδιο των διαπραγματεύσεων όπως και το προσύμφωνο προηγούνται χρονικά της κατάρτισης της κύριας συμβάσεως και μπορεί να τερματιστεί είτε με την πλήρη διακοπή των διαπραγματεύσεων, είτε με τη

σύναψη προσυμφώνου, είτε με την κατάρτιση κύριας συμβάσεως. Εν προκειμένω, υπάρχει μια σημαντική διαφορά μεταξύ προσυμφώνου και σταδίου των διαπραγματεύσεων όπου στο στάδιο των διαπραγματεύσεων δεν θεμελιώνεται υποχρέωση για σύναψη της κύριας συμβάσεως, αντίθετα, με το προσύμφωνο, τα μέρη δεσμεύονται νομικά να καταρτίσουν την κύρια σύμβαση μελλοντικά, και με τη σύναψη του προσύμφωνου τερματίζεται το στάδιο των διαπραγματεύσεων. Έτερος συγγενικός με το προσύμφωνο θεσμός είναι η επιστολή προθέσεων (letter of intent) που αφορά σε έγγραφο, το οποίο εμφανίζεται συνήθως στο στάδιο των διαπραγματεύσεων σύνθετων συμβάσεων με ιδιαίτερη οικονομική σημασία. Με αυτήν υποδηλώνεται η πρόθεση για διαπραγμάτευση ορισμένης συμβάσεως και η ετοιμότητα για σύναψη υπό προϋποθέσεις της συμβάσεως, χωρίς όμως να υπάρχει πρόθεση νομικής δέσμευσης. Για αυτό το λόγο δεν έχει το χαρακτήρα προτάσεως προς κατάρτιση συμβάσεως (Για το σύνολο των αναφερόμενων στην παρούσα σκέψη βλ. ΔΙΠΛΩΜΑΤΙΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ «ΤΟ ΠΡΟΣΥΜΦΩΝΟ (άρθρο 166 ΑΚ)» του Τσεντεμείδη Συμεών με επιβλέπουσα την Καθηγήτρια Δ. Κλαβανίδου, της Νομικής Σχολής του ΑΠΘ, Τμήμα Αστικού Δικαίου, 12/2013, διαθέσιμη στο <https://docplayer.gr/3745096-To-prosymfono-arthro-166-ak.html>).

52. Επειδή, ως αναλυτικά εκτέθηκε στην παρούσα (βλ. σκέψη 45), ο παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ στοιχεία τα οποία δεν αφορούν, εν προκειμένω, σε κριτήριο ποιοτικής επιλογής του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, προκειμένου να συμπεριλαμβάνονται στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, αλλά σε κριτήριο ανάθεσης, η επί της ουσίας αξιολόγηση των οποίων δεν έχει έτι εκκινήσει. Παρά ταύτα, δεν δύναται να αγνοηθεί το γεγονός συμπερίληψης ανακριβών στοιχείων στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος, η οποία έχει αποσφραγισθεί και τα δικαιολογητικά της έχουν καταγραφεί αρμοδίως από την αναθέτουσα αρχή. Εν προκειμένω, ουδείς αμφισβητεί ότι τα περιλαμβανόμενα στις τεχνικές προσφορές έγγραφα έχουν ήδη αποσφραγισθεί και καταγραφεί, τόσο για την προσφορά του προσφεύγοντος όσο και του παρεμβαίνοντος. Περαιτέρω, τυχόν μη λήψη υπόψη ανακριβών δηλώσεων εντός της τεχνικής προσφοράς των

συμμετεχόντων, λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες στη διαδικασία, εξ' ου και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αναφέρεται ρητά στην εκ μέρους της διαπιστωθείσα ανακρίβεια των, εκ μέρους του παρεμβαίνοντος, δηλούμενων. Ειδικότερα, καίτοι με τα εκ μέρους του παρεμβαίνοντος κατατεθέντα έγγραφα, προκύπτει ότι πράγματι υπήρξε σχετική συγκεκριμένη αλληλογραφία με τη ..και η υποβολή προσφοράς για την παροχή υποστήριξης, ωστόσο η συμπερίληψη του ονόματος τουστην προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως μέλος της ομάδας έργου, δεν παρίσταται, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου ακριβής, ούτε όμως και του ...(βλ. σκέψη 50 της παρούσης). Το δε γεγονός μελλοντικής συμμετοχής του τελευταίου, αφορά έτερο ζήτημα, καθόσον κατά τον κρίσιμο χρόνο κατάθεσης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ουδεμία σχετική εκ μέρους τουυποχρέωση υφίστατο, ως προς την εκ μέρους του παροχή υποστήριξης, πολλώ δε μάλλον ως προς τη συμμετοχή του στην ομάδα έργου. Αναφορικά δε, με τους ισχυρισμούς του παρεμβαίνοντος ως προς την ύπαρξη προσυμφώνου, είναι νόμω και ουσία αβάσιμοι και τούτο, διότι ουδόλως προκύπτει ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να καταρτίσει κύρια ή οριστική σύμβαση, δοθέντος ότι δεν είχε αποφασίσει εάν θα χρησιμοποιούσε τη λύσηΕιδικότερα, από την προ της υποβολής της προσφοράς του από 27.09.2018 επιστολή του, προκύπτει ότι αφορά σε επιστολή προθέσεων *«σκεφτόμαστε να χρησιμοποιήσουμε τη λύση του λογισμικού(.. Software Solution) καθώς και τις υποστηρικτικές σας υπηρεσίες,....με δεδομένο ότι σε λίγες μέρες θα πρέπει να λάβουμε την τελική μας απόφαση)*, με την οποία υποδηλώθηκε η πρόθεση του για διαπραγμάτευση ορισμένης συμβάσεως, χωρίς όμως να υπάρχει εκ μέρους του πρόθεση νομικής δέσμευσης. Η πρόθεση νομικής δέσμευσης προκύπτει ότι δημιουργείται σε μεταγενέστερο της κατάθεσης της προσφοράς χρόνο, και εν προκειμένω, βάσει των στοιχείων του φακέλου, σε χρόνο ύστερο της 26.11.2018 και μόνο από ένα εκ των 2 δηλούμενων προσώπων. Ακόμη και εάν ήθελε υποθεθεί ότι αφορά σε μονομερώς δεσμευτικό προσύμφωνο, με το οποίο δεσμεύεται μόνο το ένα μέρος, ήτοι η....., η παρεχόμενη εκ μέρους της

υποστήριξη είναι τυπική, κατά τρόπο ανάλογο με την υποστήριξη που παρέχεται από εταιρεία κατασκευής λογισμικού, και δεν εξικνείται έως την δέσμευση των συγκεκριμένων ατόμων.

53. Επειδή, περαιτέρω, αφενός, τα σχετικά με την ομάδα έργου δηλούμενα πρόσωπα αφορούν, εν προκειμένω, σε κριτήριο ανάθεσης και όχι σε κριτήριο ποιοτικής επιλογής, δεν τίθεται καταρχήν ζήτημα εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 2.4.6 της διακήρυξης και εννοιολογικά ταυτόσημου με το άρθρο 73 παρ. 4 περ. ζ του ν. 4412/20116 λόγω ψευδών δηλώσεων στο ΕΕΕΣ, αφετέρου δεν προκύπτει δόλος του παρεμβαίνοντος ούτε όμως και αποδεικνύεται άνευ ουδεμίας αμφιβολίας βαρεία αμέλεια του, προϋποθέσεις εφαρμογής της εν λόγω περίπτωσης, ως ερμηνεύθηκαν από το ΔΕΕ υπό το προγενέστερο καθεστώς (βλ. σκέψη 48 της παρούσας). Ειδικότερα, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, προκύπτει ότι η., βάσει της εκ μέρους της ακολουθούμενης πολιτικής, διαθέτει το λογισμικό της ακόμη και εάν ο εταίρος δεν της αποκαλύψει την προτιθέμενη χρήση της....., γεγονός που δεν συντρέχει εν προκειμένω διότι ο παρεμβαίνων ήδη προ της υποβολής της προσφοράς του, αναφέρθηκε συγκεκριμένα στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία εκφράζοντας τη «σκέψη» χρήσης της, δηλαδή δεν προκύπτει ότι υφίσταται κώλυμα ως προς την εκ μέρους του παρεμβαίνοντος δήλωση χρήσης της λύσης ούτε ότι σε περίπτωση τυχόν κατακύρωσης της σύμβασης δεν θα εδύνατο να προμηθευτεί τη δηλωθείσα στην προσφορά του λύση. Περαιτέρω, όσον αφορά στην εκ μέρους της υποστήριξη προς τον παρεμβαίνοντα, και αυτή ήταν εξασφαλισμένη διότι η ...παρέχει τυπική εμπορική υποστήριξη, σε κάθε εταίρο που αποφασίζει να τη χρησιμοποιήσει, τέλος, δεν δύναται να αγνοηθεί το γεγονός ότι ρητά του παρασχέθηκε η άδεια να χρησιμοποιήσει τα προφίλ της Διοίκησης, στα οποία περιλαμβάνονται τα επίμαχα άτομα.

54. Επειδή, λόγω της φύσης της προσφυγής, που εντάσσεται στο πλέγμα των ενδικοφανών προσφυγών, καθίσταται δυνατή και η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, (ΣΤΕ 2971/1989), αν και η ΑΕΠΠ διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία σε αντίθεση με τον κανόνα των προδικαστικών προσφυγών

όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ. 229).

55. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω και σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην προσφορά του παρεμβαίνοντος και στα απαιτούμενα έγγραφα τεχνικής προσφοράς τα οποία αποσφραγίσθηκαν και καταγράφηκαν, περιλαμβάνονται στην ομάδα έργου τα δύο ανωτέρω άτομα τηςπροκύπτει ότι στοιχειοθετείται τουλάχιστον, η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος παροχή εξ αμελείας, παραπλανητικών πληροφοριών, που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν στην ανάθεση της συγκεκριμένης σύμβασης και τούτο διότι η εφαρμογή της εν λόγω περίπτωσης, δεν περιορίζεται σε τετελεσμένα γεγονότα αλλά αφορά και σε μελλοντικά ενδεχόμενα, ούτε περιορίζεται σε πλήρωση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αλλά συνίσταται σε «απόπειρα» ουσιώδους επιρροής της αναθέτουσας αρχής ως προς την ανάθεση της σύμβασης, περιλαμβανόμενων δηλαδή και των κριτηρίων ανάθεσης (βλ. σχετικά Δ. Ράικο, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 689). Ειδικότερα, η στελέχωση και οργάνωση της ομάδας έργου αποτελεί άνευ αμφιβολίας ουσιώδες στοιχείο της προσφοράς, ως κριτήριο ανάθεσης, και εν προκειμένω με συντελεστή βαρύτητας 40%, παράλληλα ουδείς αμφισβητεί το πραγματικό περιστατικό ότι στην εκ μέρους του παρεμβαίνοντος προσφορά δηλώθηκε η λύση..., όπου κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας εφόσον στην ομάδα έργου περιλαμβάνονται άτομα της Διευθύνουσας Ομάδας η οποία ανέπτυξε τη σχετική λύση, η προσφορά ως προς αυτό το κριτήριο ενδέχεται να λάβει υψηλότερη βαθμολογία και τούτο ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι έτερα στελέχη της ομάδας έργου έχουν τυχόν ενημερωθεί σχετικά για τον τρόπο λειτουργίας της ανωτέρω λύσης. Επομένως, συντρέχει η συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της περ. η του άρθρου 2.2.3.4 της διακήρυξης (άρθρο 73 παρ. 4 περ. η του ν.4412/2016), καθόσον ως βασίμως ισχυρίζεται ο

προσφεύγων και δεν αμφισβητεί ουσιαστικά ο παρεμβαίνων, με τα εκ μέρους του (παρεμβαίνοντος) δηλωθέντα στην προσφορά του στοιχεία, αυτή αναβαθμίζεται, ενδεχομένως, και απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος περί του ότι οι έννομες συνέπειες που σχετίζονται με τα κριτήρια ανάθεσης δεν συνεπάγονται την απόρριψη της προσφοράς, αλλά ζήτημα που αφορά στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς και τη βαθμολογία αυτής.

56. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

57. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή κατά το σκεπτικό και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

58. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί κατά τις διατάξεις των άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προσφυγή

Απορρίπτει την Παρέμβαση

Ακυρώνει την με αρ. πρωτ. 873/23/26-11-2018 Απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος αποδοχής της με αριθμό 108820 προσφοράς της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000,00€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 21-01-2019 και εκδόθηκε στις 11-02-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ