

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 26^η Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 19-01-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/49/22.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 1/9 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία, «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο....., επί της οδού, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών-Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας [Γενική Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης-Δ/ση Οικονομικού και Εφοδιασμού- Τμήμα Προμηθειών), (εφεξής αναθέτουσα αρχή)], όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της με αρ. πρωτ. Δ11/Ε/569/271/11-1-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και εγκρίθηκε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του και την απόρριψη της προσφοράς του ανωτέρω συμμετέχοντος και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με το άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς μόνο του προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 816,09 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 186617680958 0320 0045, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA

Αριθμός απόφασης : 160/2018

BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο» και σχετική βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2.Επειδή με την με αρ. 17/2017 Διακήρυξη, προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Επαναληπτικός Διαγωνισμός για την Προμήθεια Υλικών και Εργασιών για την Τροποποίηση λειτουργίας μεταφορικών ταινιών αναχωρήσεων στον κρατικό αερολιμένα Ηρακλείου ΚΑΗΚ (CPV: 42417310-8), προϋπολογιζόμενης δαπάνης 202.390,32 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής και καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 14.11.2017.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 11.10.2017 (2017/S 197-406003), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC002099369807879 2017-10-17, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό 45266.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 19.01.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 11.01.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 19.01.2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η ιδιότητα του προσφεύγοντος, ως διαγωνιζόμενου του οποίου η προσφορά έχει κριθεί τεχνικά αποδεκτή, θεμελιώνει το έννομο

Αριθμός απόφασης : 160/2018

συμφέρον του για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, αιτούμενος τον αποκλεισμό του έτερου αποδεκτού προσφέροντος από τη συνέχεια της διαδικασίας ανάθεσης της οικείας δημόσιας σύμβασης (ενδεικτικά βλ. ΣΤΕ ΕΑ 1216/2006).

7.Επειδή την 23.01.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή, την 26.01.2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. Δ.11/Ε/1581/753/26.01.2018 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016 και του κατ' εξουσιοδότηση του εν λόγω νόμου εκδοθέντος ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή με την υπ' αριθμ. πρωτ. Δ11/Ε/569/271/11-1-2018 απόφαση του αρμοδίου Υπουργού εγκρίθηκε το πρακτικό της επιτροπής αποσφράγισης αξιολόγησης προσφορών ανοιχτού επαναληπτικού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την προμήθεια υλικών κι εργασιών για την τροποποίηση λειτουργίας μεταφορικών ταινιών αποσκευών αναχωρήσεων στον ΚΑΗΚ, όπου κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής έτερος αποδεκτός προσφέρων), ενώ οι 2 έτερες νομίμως κατατεθείσες προσφορές εκ μέρους ισάριθμων εταιρειών, απορρίφθηκαν.

11. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του έτερου αποδεκτού προσφέροντος θα πρέπει να απορριφθεί, καθόσον: **I.** Στην παρ. 13 του Παραρτήματος Ε' των Τεχνικών Προδιαγραφών, αναφέρεται ότι «*Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του αερολιμένα πριν την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, να έχει δει από κοντά τις εν λόγω εγκαταστάσεις, και να έχει μελετήσει τις υπάρχουσες συνθήκες της σημερινής λειτουργίας. Με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό δέχεται ανεπιφυλάκτως ότι μπορεί να εφαρμόσει στο σύνολο της τη μελέτη, ξεπερνώντας κατά την*

Αριθμός απόφασης : 160/2018

κατασκευή, τα όποια προβλήματα υπάρχουν από την αρχική εγκατάσταση του ιμάντα που μπορεί να δημιουργούν πιθανά προβλήματα στην αυτόματη λειτουργία του».

Περαιτέρω στην παρ. 1.2.1.2.2. του παραρτήματος Β ορίζεται ότι: 1.2.1.2.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Κατόπιν της από 30.10.2017 αίτησης παροχής διευκρινήσεων που υπεβλήθη από την Εταιρία «....» στην αναθέτουσα αρχή [ερώτημα υπ' αριθμ. «4»], η αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθμ. Α.Π.Δ11/Ε/23625/15126/8.11.2017 έγγραφό της διευκρίνισε τα εξής : «Σχετικά με το ερώτημα Νο4 (της Εταιρείας.....), δεν απαιτείται να προσκομισθεί στα δικαιολογητικά βεβαίωση του αερολιμένα, απλά θα πρέπει να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση από τους υποψηφίους ότι έχουν επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του αερολιμένα και έχουν λάβει γνώση για την υφιστάμενη κατάσταση και για το εύρος των τροποποιήσεων».

Παρά ταύτα η ανωτέρω εταιρίαδεν υπέβαλε με την προσφορά της υπεύθυνη δήλωση με το ανωτέρω περιεχόμενο. [Σημειώνεται ότι ούτε κατέθεσε, εναλλακτικά, σχετική βεβαίωση του αερολιμένα]. Συνεπώς λόγω της μη υποβολής της ανωτέρω αιτηθείσας υπεύθυνης δήλωσης και της, ως εκ τούτου, μη αναφοράς του τρόπου πλήρωσης της σχετικής απαίτησης της διακήρυξης, παραβιάστηκαν ευθέως οι ανωτέρω όροι της διακήρυξης και ούτως, για τον λόγο αυτό, η προσφορά της ανωτέρω συμμετέχουσας έπρεπε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή.

II. Στο Παράρτημα Α' της διακήρυξης [σελ. 6] ορίζεται ως χρόνος παράδοσης χρονικό διάστημα 150 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. Ομοίως στο κεφάλαιο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης [σελ. 27] ορίζεται ότι «Ο μέγιστος χρόνος ολοκλήρωσης του έργου ορίζεται σε εκατόν πενήντα (150) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης».

Αριθμός απόφασης : 160/2018

Στην παρ. 1.2.3 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης [σελ. 10-11] ορίζεται ότι : «Ο χρόνος παράδοσης του υλικού που αναφέρεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της παρούσης αποτελεί απαράβατο όρο και η υπέρβασή του συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς.

Εν προκειμένω, η ανωτέρω εταιρία δεν έχει καταθέσει οιοδήποτε σχετικό έγγραφο δέσμευσης, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει από την προσφορά της με ποιον τρόπο πληρούται η συγκεκριμένη επί ποινή απαραδέκτου απαίτηση της διακήρυξης. Ούτως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί και για τον ανωτέρω λόγο.

III. Επίσης στο Κεφάλαιο 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών, προβλέπεται ότι:

«Η επίβλεψη των εργασιών θα γίνει με ευθύνη του ανάδοχου του έργου, ο οποίος υποχρεούται να έχει τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες, να απασχολεί κατάλληλο τεχνικό και βοηθητικό προσωπικό, το οποίο θα είναι ασφαλισμένο, καθώς και να φροντίζει για την τήρηση όλων των απαραίτητων μέτρων προστασίας για την ασφάλεια του προσωπικού των εγκαταστάσεων. Η ανωτέρω εταιρία ουδέν σχετικό έγγραφο έχει καταθέσει και ειδικότερα δεν έχει καταθέσει οιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό με τις αντίστοιχες άδειες ασκήσεως επαγγέλματος. Ούτως, εξ ουδενός στοιχείου προκύπτει με ποιον τρόπο πληρούται η συγκεκριμένη απαίτηση της διακήρυξης και για το λόγο αυτό η προσφορά του ετύγχανε απορριπτέα.

IV. Στην παρ. 1.2.1.2.3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης ορίζεται:

Σε περίπτωση που απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/16. Στη συνέχεια ορίζεται ότι : «Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά, περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν

Αριθμός απόφασης : 160/2018

στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας, είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία, που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή, ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι: πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς».

Περαιτέρω από το εδάφιο 17 του προοιμίου της διακήρυξης, προκύπτει ότι διέπεται από τις διατάξεις του ν. 4250/2014. Εν προκειμένω, η ανωτέρω Εταιρεία κατέθεσε τα εξής πιστοποιητικά :

1.Πιστοποιητικό από 30.05.2017 ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 που αφορά την πιστοποίηση εφαρμογής συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο της συμμετέχουσας εταιρίας.....

2.Πιστοποιητικό από 28.04.2015 DIN EN ISO 14001:2009 που αφορά την πιστοποίηση εφαρμογής συστήματος διαχείρισης σύμφωνα με το ανωτέρω) πρότυπο της συμμετέχουσας εταιρίας.....

3.Πιστοποιητικό από 25.09.2015 BS OHSAS 18001:2007 που αφορά την πιστοποίηση εφαρμογής συστήματος διαχείρισης σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο της συμμετέχουσας εταιρίας.....

4.Πιστοποιητικό από 03.06.2015 ΕΛΟΤ EN ISO/IEC 27001:2013 που αφορά την πιστοποίηση εφαρμογής συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο της συμμετέχουσας εταιρίας.....

5.Πιστοποιητικό από 02.04.2016 EN ISO 50001:2011 που αφορά την πιστοποίηση εφαρμογής συστήματος διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το ανωτέρω πρότυπο της συμμετέχουσας εταιρίας.....

Καταρχάς η ανωτέρω συμμετέχουσα προσκόμισε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που αφορούν μόνο την ίδια και δεν κατέθεσε αντίστοιχα πιστοποιητικά που αφορούν τον κατασκευαστικό οίκο των προσφερόμενων ειδών.

Περαιτέρω, τα προσκομιζόμενα υπό της ανωτέρω εταιρίας πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και συμμόρφωσης με πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης δεν έχουν υποβληθεί παραδεκτως, καθόσον τυγχάνουν ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί είτε σε πρωτότυπα είτε σε αντίγραφα εξ επικυρωμένων εγγράφων. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις του έχοντος, εν προκειμένω, εφαρμογή ν. 4250/2014, τα ιδιωτικά έγγραφα πρέπει να κατατίθενται, είτε πρωτότυπα, είτε σε απλά φωτοαντίγραφα από

Αριθμός απόφασης : 160/2018

επικυρωμένο αντίγραφο [με εμφανή δηλαδή στο αντίγραφο σφραγίδας επικύρωσης]. Πλην όμως τα υποβληθέντα από την ανωτέρω εταιρία πιστοποιητικά υπεβλήθησαν σε απλά αντίγραφα και ούτως και για τον ως άνω λόγο η προσφορά του ανωτέρω υποψηφίου έπρεπε να είχε απορριφθεί. [ορ. και σχετική με αρ. 423/2014 απόφαση ΣΤΕ)».

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αριθ. πρωτ. Δ.11/Ε/1581/753/26.01.2018 απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί ότι: «Αναφορικά με τον πρώτο από τους λόγους επί των οποίων βασίζεται η προσφυγή, περί μη υποβολής υπεύθυνης δήλωσης τηςότι έχει επισκεφτεί τις εγκαταστάσεις του αερολιμένα κι έχει λάβει γνώση της υφισταμένης κατάστασης και του εύρους των απαιτούμενων τροποποιήσεων, το με αρ. πρωτ. Δ11/Ε/23625/15126/8-11-2017 έγγραφό μας (παροχή διευκρινίσεων σε σχετικό αίτημα της.....) δεν αποτελεί τροποποίηση των όρων της Διακήρυξης 17/2017. Κατά συνέπεια η μη υποβολή της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης δεν είναι λόγος αποκλεισμού της εταιρείας....., καθότι τέτοια απαίτηση θα έπρεπε να προβλέπεται ρητά από τη Διακήρυξη 17/2017. Ως εκ τούτου θεωρούμε ότι η συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης που υπέβαλλε ηκαι η οποία αντιστοιχεί στην ενότητα 13Α των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης 17/2017) καλύπτει της απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αναφορικά με το δεύτερο λόγο περί μη υποβολής ξεχωριστού εγγράφου δέσμευσης για μη υπέρβαση του χρόνου παράδοσης (150 ημέρες από την υπογραφή της Σύμβασης) επισημαίνουμε ότι δεν προκύπτει από τη Διακήρυξη 17/2017 άλλη απαίτηση πλην της συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης που αντιστοιχεί στη σχετική ενότητα (12) των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Ε της Διακήρυξης 17/2017). Αναφορικά με τον τρίτο λόγο περί μη κατάθεσης εγγράφου από το οποίο να προκύπτει ότι «διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό με τις αντίστοιχες άδειες ασκήσεως επαγγέλματος», σημειώνουμε ότι όπως ορίζεται στον τίτλο της ενότητας 12 των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Ε της Διακήρυξης 17/2017) η υποχρέωση αυτή αφορά στον ανάδοχο και όχι στον υποψήφιο οικονομικό φορέα.

Τέλος, αναφορικά με τον τέταρτο λόγο, δεν προκύπτει απαίτηση από τη Διακήρυξη 17/2017 περί κατάθεσης πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας

Αριθμός απόφασης : 160/2018

του κατασκευαστικού οίκου. Επιπλέον, μεταξύ των στοιχείων – δικαιολογητικών τα οποία η εταιρείαπροσκόμισε σε έντυπη μορφή, ως όφειλε, επικυρωμένα φωτοαντίγραφα των εν λόγω πιστοποιητικών».

13. Επειδή με την με αρ. Α41/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ χορηγήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατόπιν σχετικού αιτήματος του το οποίο σώρευσε στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, μέτρα προσωρινής προστασίας σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην εν λόγω απόφαση η οποία κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους, αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και δημοσιεύθηκε στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Αρχής (www.aepp-procurement.gr).

14. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

15. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης : 160/2018

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

17. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 53 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: [...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...]».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 «Τεχνικές προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...].

[...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι

Αριθμός απόφασης : 160/2018

είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

[...].

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το

Αριθμός απόφασης : 160/2018

οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. [...].

19.Επειδή στην παρ. 1 του άρθρου 56 «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» του ν. 4412/2016 (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 60 «Καθορισμός προθεσμιών» (άρθρο 47 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται «3. Οι αναθέτουσες αρχές παρατείνουν την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 27 και την παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία ορίζεται σε τέσσερις (4) ημέρες,

β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Αριθμός απόφασης : 160/2018

Η διάρκεια της παράτασης είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται από τις αναθέτουσες αρχές να παρατείνουν τις προθεσμίες.

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 67 «Ηλεκτρονική διάθεση των εγγράφων της σύμβασης» (άρθρο 53 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412.2016 ορίζεται ότι: 1. Οι αναθέτουσες αρχές προσφέρουν ελεύθερη, πλήρη, άμεση και δωρεάν ηλεκτρονική πρόσβαση στα έγγραφα της σύμβασης από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης/ γνωστοποίησης, σύμφωνα με το άρθρο 65 ή την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. [...] 2. Εφόσον έχουν ζητηθεί εγκαίρως, οι αναθέτουσες αρχές παρέχουν σε όλους τους προσφέροντες που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης σύμβασης συμπληρωματικές πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές και οποιαδήποτε σχετικά δικαιολογητικά, το αργότερο έξι ημέρες πριν από τη λήξη της προθεσμίας που έχει οριστεί για την παραλαβή των προσφορών. Σε περίπτωση επισπευσμένης διαδικασίας, όπως αναφέρεται στην παρ. 3 του άρθρου 27 και στην παρ. 7 του άρθρου 28, η προθεσμία αυτή ανέρχεται σε τέσσερις (4) ημέρες. [...]

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,*
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,*
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.*

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης : 160/2018

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.[...].3.

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.[...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα

Αριθμός απόφασης : 160/2018

μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 «Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84». [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...].

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι

Αριθμός απόφασης : 160/2018

αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. [...].

25.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης : 160/2018

σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102». [..].

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72».

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 του ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74) « Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα», ορίζεται: «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων» 1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις.» [..] β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα

Αριθμός απόφασης : 160/2018

εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο.

[...] ε. Με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ, από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου καταργείται κάθε ειδική ή γενική διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις αυτού».

28.Επειδή με την με αρ. 56902/215/19.05.2017 ΚΥΑ (Β 1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).. άρθρο 15 «Υποβολή Προσφορών- Αιτήσεων Συμμετοχής» ορίζεται ότι: «... Ο χρήστης- οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: 1.2.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. 1.2.1.1 Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/ αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (*Apostille*).

1.2.1.2 Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων».

Αριθμός απόφασης : 160/2018

29.Επειδή στη Διακήρυξη ορίζεται ότι: (σελ. 4) «Κατά τα λοιπά ο διαγωνισμός θα γίνει σύμφωνα με τα παρακάτω παραρτήματα που επισυνάπτονται στην παρούσα και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής: «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ» «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΙ ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ» «ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» «ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ» «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΕΓΓΥΗΤΙΚΩΝ ΕΠΙΣΤΟΛΩΝ» «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΣΧΕΔΙΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ», (σελ.4) «7. Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις : α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών». στο άρθρο 1.2.1. «Περιεχόμενα (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 92, 93 και 94 του Ν. 4412/16. άρθρο 1.2.1.2 «Τεχνική

Αριθμός απόφασης : 160/2018

Προσφορά» : 1.2.1.2.1. «Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.[...], 1.2.1.2.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' της Διακήρυξης (Τεχνικές Προδιαγραφές), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα., 1.2.1.2.3. Σε περίπτωση που απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/16. Τα ανωτέρω στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή, πλην των ΦΕΚ και των εγγράφων που φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή και δεν απαιτείται σχετική θεώρηση γνησίου υπογραφής. Επισημαίνεται ότι τα ανωτέρω δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» που έχουν υποβληθεί με την ηλεκτρονική προσφορά και απαιτούνται να προσκομισθούν στην αναθέτουσα αρχή εντός της ανωτέρω αναφερόμενης προθεσμίας, είναι τα δικαιολογητικά και στοιχεία που δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή. Ως τέτοια στοιχεία ενδεικτικά είναι :πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από δημόσιες αρχές ή άλλους φορείς». Παράρτημα Δ «Ειδικοί όροι» «1. Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα Prospectus, όταν αυτά ζητούνται από το Παράρτημα Ε' των Τεχνικών Προδιαγραφών της Δ/ξης, θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού

Αριθμός απόφασης : 160/2018

οίκου». Παράρτημα Ε «Τεχνικές Προδιαγραφές» [...] 12. «Όροι και υποχρεώσεις αναδόχου» «Η επίβλεψη των εργασιών θα γίνει με ευθύνη του ανάδοχου του έργου, ο οποίος υποχρεούται να έχει τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες, να απασχολεί κατάλληλο τεχνικό και βοηθητικό προσωπικό, το οποίο θα είναι ασφαλισμένο, καθώς και να φροντίζει για την τήρηση όλων των απαραίτητων μέτρων προστασίας για την ασφάλεια του προσωπικού και των εγκαταστάσεων. Σε συνεργασία με την διεύθυνση του ΚΑΗΚ και την επίβλεψη θα πρέπει να καταρτισθεί το χρονοδιάγραμμα των εργασιών το οποίο θα λαμβάνει υπόψη την επιβατική κίνηση. Ο μέγιστος χρόνος ολοκλήρωσης του έργου ορίζεται σε εκατόν πενήντα (150) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης. Ο μέγιστος χρόνος παραλαβής για την προμήθεια ορίζεται σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία ολοκλήρωσης της παράδοσης. Η μεταφορά των υλικών στον αερολιμένα βαρύνει τον ανάδοχο. Ο ανάδοχος θα πρέπει να παραδώσει στο Τμήμα Τεχνικής Συντήρησης του αερολιμένα τα κατασκευαστικά σχέδια σε ψηφιακή μορφή cad, εγχειρίδια λειτουργίας και οδηγίες συντήρησης της εγκατάστασης». 13.«Ειδικοί όροι μελέτης – και υλοποίησης αυτής» Η μελέτη έχει αποτυπώσει την γενική φιλοσοφία των μετατροπών με συγκεκριμένα σχέδια (αποστάσεις και διαστάσεις) και με συγκεκριμένη λογική αυτόματης λειτουργίας του ιμάντα ως τελικό αποτέλεσμα. Στο σημείο αυτό τονίζουμε με έμφαση τα εξής: Α. Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του αερολιμένα πριν την συμμετοχή του στον διαγωνισμό, να έχει δει από κοντά τις εν λόγω εγκαταστάσεις, και να έχει μελετήσει τις υπάρχουσες συνθήκες της σημερινής λειτουργίας.[..], 17. «Φύλλο συμμόρφωσης» «Ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλλει φύλλο συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένο επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Ως φύλλο συμμόρφωσης των προσφορών νοείται η ίδια προδιαγραφή μαζί με τις απαντήσεις του προμηθευτού. Οι απαντήσεις θα αναγράφονται παραπλεύρως ή κάτω από έκαστη παράγραφο της προδιαγραφής και δεν θα είναι μονολεκτικές αλλά θα μεταφέρουν το κείμενο του αντίστοιχου φυλλαδίου ή εγχειριδίου του κατασκευαστικού οίκου που αναφέρεται στο συγκεκριμένο ερώτημα ομού με τον αριθμό σελίδας και παραγράφου του στο εν λόγω εγχειρίδιο κ.λ.π. που θα συνυποβάλλεται. Προς τούτο και για να αποφεύγεται οποιαδήποτε σύγχυση το σύνολο του υποστηρικτικού υλικού του προμηθευτή ήτοι σελίδες τεχνικών φυλλαδίων,

Αριθμός απόφασης : 160/2018

εγχειριδίων, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου κ.λ.π., θα αριθμείται μονοσήμαντα ώστε να διευκολύνεται ο έλεγχος από την επιτροπή ελέγχου των προσφορών».

30.Επειδή, περαιτέρω με το με αρ.πρωτ.: ΑΚ 20171030–122406/30.10.2017 έγγραφο του υποψηφίου με την επωνυμία το οποίο αναρτήθηκε αυθημερόν στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, τέθηκε, μεταξύ άλλων, το εξής ερώτημα: *«4. Γνωρίστε μας σας παρακαλώ αν πρέπει μαζί με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά να υποβάλουμε βεβαίωση της Υπηρεσίας σας πως διενεργήσαμε επίσκεψη στις εγκαταστάσεις του ΚΑΗΚ»;* Επακολούθως η με αρ. πρωτ. Δ11/Ε / 23625 / 15126/08.11.2017 απάντηση της αναθέτουσας αρχής η οποία ομοίως αναρτήθηκε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, έχει ως εξής: *«Σχετικά με το ερώτημα Νο4, δεν απαιτείται να προσκομισθεί στα δικαιολογητικά βεβαίωση του αερολιμένα, απλά θα πρέπει να προσκομισθεί υπεύθυνη δήλωση από τους υποψηφίους ότι έχουν επισκεφθεί τις εγκαταστάσεις του αερολιμένα και έχουν λάβει γνώση για την υφιστάμενη κατάσταση και για το εύρος των απαιτούμενων τροποποιήσεων».*

31. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Ειδικότερα, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

Αριθμός απόφασης : 160/2018

C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Ειδικότερα η αρχή της ίσης μεταχείρισεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία

Αριθμός απόφασης : 160/2018

δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

34. Επειδή περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕΛΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της προσφοράς αυτής (ΣΤΕ ΕΑ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

35. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

36. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

37. Επειδή, αναφορικά με τυχόν συμπληρωματικές πληροφορίες που ζητούνται από ενδιαφερομένους να συμμετάσχουν στη διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης συγκεκριμένης σύμβασης αλλά και την επακόλουθη παροχή τους εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει -σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 60 και της παρ. 2 του άρθρου 67 του ν. 4412/2016- ότι, σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης : 160/2018

που η αναθέτουσα αρχή παρέχει, μετά από εμπρόθεσμη αίτηση ενδιαφερομένου, η οποία εν προκειμένω ορίζεται από τη διακήρυξη στις 15 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, συμπληρωματικές πληροφορίες, οι εν λόγω πληροφορίες ή διευκρινίσεις πρέπει να γνωστοποιούνται στον αιτούντα αλλά και σε κάθε άλλο ενδιαφερόμενο μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, το αργότερο έξι ημέρες πριν από την λήξη της προθεσμίας που έχει ορισθεί για την υποβολή των προσφορών.

38.Επειδή περαιτέρω, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή (πρβλ. ΣΤΕ Ε.Α. 473/2010, 758, 45/2008, 952/2007), καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων (πρβλ. Ε.Α. 474/2005, 532/2004).

39. Επειδή, επομένως, επί εγγράφου παροχής διευκρινήσεων που αφορά σε σαφή και ξεκάθαρο όρο της διακήρυξης, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία απλώς επαναλαμβάνονται οι ρυθμίσεις της διακήρυξης ουδεμία μεταβολή επιφέρει στο νομικό κόσμο (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 426/2011 και Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2015, σελ. 742). Κατ' αντιδιαστολή εφόσον απαιτείται η προσκόμιση νέου εγγράφου/δικαιολογητικού που δεν προβλέπει η Διακήρυξη τότε επέρχεται μεταβολή στον οικείο όρο της Διακήρυξης.

40. Επειδή αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του έτερου αποδεκτού προσφέροντος έπρεπε να απορριφθεί καθόσον δεν υπέβαλε με την προσφορά του Υπεύθυνη Δήλωση περί επίσκεψης του στις εγκαταστάσεις του αερολιμένα Ηρακλείου η οποία και ζητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή κατόπιν σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος του ίδιου του έτερου αποδεκτού προσφέροντος αλλά ούτε υπέβαλε εναλλακτικά, σχετική βεβαίωση του αερολιμένα.

41. Επειδή με το από 08.11.2017 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής το οποίο αποτελεί απάντηση στο από 30.10.2017 σχετικό ερώτημα εκ μέρους του έτερου αποδεκτού προσφέροντος -ως αμφότερα

Αριθμός απόφασης : 160/2018

αναρτήθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις ανωτέρω αναφερόμενες ημερομηνίες - απαιτήθηκε η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης εκ μέρους των υποψηφίων προς βεβαίωση της επίσκεψης των χώρων του αερολιμένα Ηρακλείου. Επομένως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στις σκέψεις 37-39 της παρούσας και δοθέντος ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο πλαίσιο του οικείου διαγωνισμού ορίσθηκε για τις 14.11.2017, προκύπτει ότι η παρεχόμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής διευκρίνιση που απαιτεί το πρώτον την προσκόμιση της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, επιφέρει μεταβολή στο νομικό κόσμο της διακήρυξης καθόσον αφορά σε διευκρίνιση που ζητήθηκε εμπροθέσμως και με τον τρόπο που ορίζει η διακήρυξη, δηλαδή με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, η απάντηση της αναθέτουσας αρχής παρασχέθηκε ομοίως εμπροθέσμως δια μέσω του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού προκειμένου να λάβει γνώση το σύνολο των συμμετεχόντων, δεν έχει προσβληθεί με προδικαστική προσφυγή ούτε έχει διατυπωθεί επιφύλαξη ακόμη και από τον αποδέκτη της, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τον σχετικό όρο της διακήρυξης (ΕΑ ΣτΕ 190, 55/2015, 499/2012) και αναπτύσσει δεσμευτική ισχύ έναντι των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται με τις απόψεις της ότι η υποβολή της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης, δεν προβλέπεται ρητά από τη διακήρυξη και ότι η εκ μέρους της παρασχεθείσα διευκρίνιση, δεν αποτελεί τροποποίηση των όρων της διακήρυξης.

42. Επειδή, περαιτέρω, από τη γραμματική ερμηνεία της εν λόγω διευκρίνισης με προσήλωση στη λεκτική διατύπωση δεν υπάρχει περιθώριο ερμηνείας της ως εισάγουσας προαιρετική ρύθμιση αλλά, τουναντίον, η μόνη ορθή ερμηνεία της υπαγορεύει την υποχρεωτική απαίτηση κατάθεσης με τον φάκελο της προσφοράς, της επίμαχης υπεύθυνης δήλωσης. Επομένως, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται περαιτέρω με τις απόψεις της ότι η μη υποβολή της οικείας υπεύθυνης δήλωσης δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού καθώς ερείδεται σε εσφαλμένη ερμηνεία της δοθείσας διευκρίνισης άλλως της ισχύος της (βλ. ΔεφΑθ (Αναστ) 44/2015, ΣτΕ (Ασφ) 92/2014). Περαιτέρω, εάν ήταν βάσιμοι οι προβαλλόμενοι, με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ισχυρισμοί, περί κάλυψης της σχετικής απαίτησης επίσκεψης των χώρων του αερολιμένα μόνο με τη συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, τότε η

Αριθμός απόφασης : 160/2018

απάντησή της στο εν λόγω διευκρινιστικό ερώτημα δεν θα προέβλεπε ρητώς και την υποβολή σχετικής δήλωσης και μάλιστα Υπεύθυνης-που ως γνωστόν επιφέρει τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75)- χάριν απόδειξης πλήρωσης του εν λόγω όρου, αλλά απλώς θα επαναλάμβανε ότι αρκεί η συμπλήρωση του πεδίου 13 του Φύλλου Συμμόρφωσης. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε την υποβολή της συνταχθείσας από τους υποψηφίους σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, τηρώντας το σύνολο των σχετικώς τεθεισών προθεσμιών και αναρτώντας την απάντηση της στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, κατά τα ως άνω αναλυτικά εκτεθέντα. Συνεπώς, σε συνέχεια των ανωτέρω, το γεγονός μη υποβολής της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης με το φάκελο της προσφοράς του ετέρου προσφέροντος -όπως άλλωστε ουδείς αμφισβητεί- σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν είναι νόμιμη η υποβολή, μετά την κατάθεση της προσφοράς, μη υποβληθέντος εγγράφου κατά τα αναφερόμενα στη σκέψη 36, γίνεται δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής. Εξάλλου, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης - που αποτελούν το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία- οι οποίοι και εν προκειμένω δεν προσβλήθηκαν από τους ενδιαφερομένους, δεν προβλέπεται η υποχρέωση αλλά η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών ακόμη και όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές κατόπιν παροχής διευκρινίσεων.

43. Αναφορικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έτερος αποδεκτός προσφέρων δεν κατέθεσε οιοδήποτε σχετικό έγγραφο δέσμευσης για τον απαραίτητο όρο περί μέγιστου χρόνου ολοκλήρωσης του έργου ήτοι εντός 150 ημερών από την υπογραφή της σύμβασης. Ωστόσο, όπως βασίμως αναγράφει η αναθέτουσα αρχή στις οικείες απόψεις της, δεν αναφέρεται στην επίμαχη διακήρυξη άλλη απαίτηση πλην της συμπλήρωσης του φύλλου συμμόρφωσης που αντιστοιχεί στη σχετική ενότητα (12) των Τεχνικών Προδιαγραφών (Παράρτημα Ε της Διακήρυξης), την οποία και ο έτερος αποδεκτός προσφέρων, συμπλήρωσε προσηκόντως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

44. Επειδή, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την υποβολή έτερου πλην του φύλλου συμμόρφωσης σχετικού εγγράφου για την απόδειξη πλήρωσης του εν λόγω όρου, όφειλε να το ορίσει ρητά, όπως για παράδειγμα

Αριθμός απόφασης : 160/2018

έπραξε στο Παράρτημα Δ της διακήρυξης «Ειδικοί όροι» αναφορικά με την κατάθεση των prospectus που δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Επομένως, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δεν είναι δυνατόν να αποκλεισθεί συμμετέχων για το λόγο μη προσκόμισης δικαιολογητικού που δεν απαιτείτο από τους όρους της διακήρυξης, σύμφωνα με τις σκέψεις 33-34 της παρούσας. Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται ασάφεια ή πλημμέλεια των οικείων όρων της διακήρυξης και σε αυτή την περίπτωση, δεν θα μπορούσαν σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 35, να ερμηνευθούν εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

45. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής ότι ο έτερος αποδεκτός προσφέρων δεν έχει καταθέσει οιοδήποτε έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό με τις αντίστοιχες άδειες ασκήσεως επαγγέλματος για την υλοποίηση της προμήθειας και για το λόγο αυτό η προσφορά του πρέπει να απορριφθεί. Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η εν λόγω υποχρέωση αφορά στον ανάδοχο και όχι στον υποψήφιο προσφέροντα. Ειδικότερα, στη συγκεκριμένη Ενότητα (αρ. 12) του Φύλλου Συμμόρφωσης υφίσταται ρητή αναφορά στις υποχρεώσεις του «αναδόχου» και όχι των προσφερόντων, πεδίο το οποίο, όπως αυτό προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, και συμπλήρωσε προσηκόντως ο έτερος αποδεκτός προσφέρων που ρητώς ανέγραψε ότι *«σε περίπτωση που αναδειχτεί ανάδοχος, η επίβλεψη των εργασιών θα γίνει με ευθύνη του, θα έχει τις απαιτούμενες από το νόμο άδειες, θα απασχολεί κατάλληλο τεχνικό και βοηθητικό προσωπικό, το οποίο θα είναι ασφαλισμένο, καθώς και θα φροντίζει για την τήρηση όλων των απαραίτητων μέτρων προστασίας για την ασφάλεια του προσωπικού και των εγκαταστάσεων...»*. Επομένως, όπως ευχερώς προκύπτει από τη γραμματική ερμηνεία του προκειμένου όρου της Διακήρυξης και βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, αυτός αναφέρεται σε υποχρεώσεις του αναδόχου και όχι σε απαιτήσεις ή παράλληλα και σε απαιτήσεις του φακέλου της προσφοράς των προσφερόντων. Εξάλλου, ουδείς σχετικός όρος της Διακήρυξης υφίσταται με τον οποίο να προβλέπεται

Αριθμός απόφασης : 160/2018

η υποβολή συγκεκριμένων στοιχείων προς απόδειξή του, ώστε τυχόν παράλειψη να καθιστά απαράδεκτη την οικεία προσφορά (βλ. σχετικά ΔΕφ Θεσ/κης 118/2017, σκ. 16).

46.Επειδή, περαιτέρω, εάν η αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την υποβολή σχετικών εγγράφων για την απόδειξη του εν λόγω όρου κατά το χρόνο κατάθεσης των προσφορών, όφειλε να το αναφέρει ρητά στα τεύχη της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και δοθέντος ότι ο εν λόγω όρος ήταν διατυπωμένος με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, δεν δύναται νομίμως να οδηγήσει στην απόρριψη προσφοράς που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, κατά τα εκτεθέντα στις σκέψεις 33-34 της παρούσας. Ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται ασάφεια ή πλημμέλεια των οικείων όρων της διακήρυξης και σε αυτή την περίπτωση, δεν θα ήταν σύννομη, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 35, η ερμηνεία τους εις βάρος των διαγωνιζομένων, καθόσον θα οδηγούσε σε παράβαση των αρχών της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

47.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής ότι ο έτερος αποδεκτός προσφέρων προσκόμισε πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που αφορούν μόνο στον ίδιο και δεν κατέθεσε αντίστοιχα πιστοποιητικά του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών. Η δε αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι δεν προκύπτει σχετική απαίτηση με βάση τους όρους της Διακήρυξης. Επίσης, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα εκ μέρους του προσκομισθέντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας δεν έχουν υποβληθεί παραδεκτώως, καθόσον τυγχάνουν ιδιωτικά έγγραφα και θα έπρεπε να είχαν υποβληθεί είτε σε πρωτότυπα είτε σε αντίγραφα εξ επικυρωμένων εγγράφων.

48.Επειδή, στη διακήρυξη αναγράφεται ρητώς (άρθρο 1.2.1.2.2. αυτής) ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ε' (Τεχνικές Προδιαγραφές) που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της. Περαιτέρω, ρητώς αναγράφεται ότι η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

Αριθμός απόφασης : 160/2018

προσφερομένων ειδών χωρίς ωστόσο να προβαίνει σε σχετική εξειδίκευσή τους, παρά μόνο αναφέρει (άρθρο 1.2.1.2.3) ότι, σε περίπτωση που απαιτούνται πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, ισχύουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 82 του Ν. 4412/16. Επίσης, στην Ενότητα 17 του Φύλλου Συμμόρφωσης αναγράφεται ρητά ότι «Ο προμηθευτής υποχρεούται να υποβάλλει φύλλο συμμόρφωσης πλήρως συμπληρωμένο επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς. Ως φύλλο συμμόρφωσης των προσφορών νοείται η ίδια προδιαγραφή μαζί με τις απαντήσεις του προμηθευτού και θα μεταφέρουν το κείμενο του αντίστοιχου φυλλαδίου ή εγχειριδίου του κατασκευαστικού οίκου που αναφέρεται στο συγκεκριμένο ερώτημα ομού με τον αριθμό σελίδας και παραγράφου του στο εν λόγω εγχειρίδιο κ.λ.π. που θα συνυποβάλλεται... για να αποφεύγεται οποιαδήποτε σύγχυση το σύνολο του υποστηρικτικού υλικού του προμηθευτή ήτοι σελίδες τεχνικών φυλλαδίων, εγχειριδίων, δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου κ.λ.π, θα αριθμείται μονοσήμαντα...». Επομένως, κατά τη γραμματική ερμηνεία των όρων της διακήρυξης, συνάγεται ότι απαιτείται να προκύπτει - από τα υποβληθέντα με την τεχνική προσφορά έγγραφα- η κάλυψη των σχετικώς τεθέντων προδιαγραφών των προς προμήθεια προϊόντων, χωρίς όμως να απαιτείται ρητώς η κατάθεση πιστοποιητικών διασφάλισης ποιότητας του κατασκευαστικού οίκου, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, παρά μόνο σχετικά εγχειρίδια, φυλλάδια ή δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου κλπ. Συνεπώς, δοθέντος ότι ο προσφεύγων επικαλείται ότι δεν προσκομίσθηκαν κατά την κατάθεση της προσφοράς του έτερου αποδεκτού προσφέροντος, έγγραφα τα οποία ωστόσο δεν απαιτούνταν ρητώς από τη διακήρυξη στο στάδιο υποβολής προσφορών όπως εν προκειμένω, χωρίς ωστόσο να επικαλείται ότι από τα υποβληθέντα έγγραφα δεν προκύπτει η πλήρωση των σχετικώς τιθέμενων προδιαγραφών, ο εν λόγω ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος σύμφωνα με τις σκέψεις 33-34 της παρούσας. Εξάλλου, ακόμη και εάν ήθελε υποτεθεί ότι υφίσταται ασάφεια ή πλημμέλεια των οικείων όρων της διακήρυξης και σε αυτή την περίπτωση, δεν θα μπορούσαν σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 35, να ερμηνευθούν εις βάρος των διαγωνιζομένων.

49.Επειδή, τέλος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και συμμόρφωσης με πρότυπα

Αριθμός απόφασης : 160/2018

περιβαλλοντικής διαχείρισης που αφορούν στον έτερο αποδεκτό προσφέροντα δεν έχουν υποβληθεί παραδεκτώς κατά τις διατάξεις του ν.4250/2014. Ωστόσο η υποβολή των εν λόγω πιστοποιητικών, ομοίως, δεν προβλέπεται ούτε απαιτείται ρητά από τους όρους της διακήρυξης. Ειδικότερα όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, η υποβολή, φωτοαντιγράφων, μη απαιτούμενων από τη διακήρυξη εγγράφων, δεν συνιστά πλημμέλεια της προσφοράς (πρβλ.ΕΑ ΣΤΕ 62/2012). Επομένως, δεν δύναται να οδηγήσει εξ αυτού του λόγου στον αποκλεισμό του έτερου αποδεκτού προσφέροντος, σύμφωνα και με τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 33-34 της παρούσας. Επομένως, κατά τα ανωτέρω αναφερθέντα απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος προβαλλόμενος λόγος.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

51.Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

52. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ.πρωτ. Δ11/Ε/569/271/11-1-2018 απόφαση του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών-Υπηρεσία Πολιτικής Αεροπορίας [Γενική Δ/ση Διοικητικής Υποστήριξης-Δ/ση Οικονομικού και Εφοδιασμού-Τμήμα Προμηθειών) καθ' ο μέρος έγινε δεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και εγκρίθηκε η αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς του.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού οκτακοσίων δέκα έξι ευρώ και εννέα λεπτών (816,09 €).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 26-02-2018 και εκδόθηκε στις 19 Μαρτίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης : 160/2018

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Βασιλική Μπάκου