

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής, Αργυρώ Τσουλούφα, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 26-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1258/27-11-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενη.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν από 16-11-2018 υπ' αριθ. πρωτ. 3522/158461/15-11-2018 απόφαση του κ. Προϊσταμένου της Διεύθυνσης με την οποία, κατ' αποδοχή σχετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού (πρακτικό της 22-10-2018), αποφασίστηκε η ανάκληση της υπ' αριθ. πρωτ. 1846/89264/22-6-2018 απόφασης του ίδιου οργάνου περί αποδοχής του οικείου πρακτικού αξιολόγησης, από την αρμόδια Επιτροπή, των από 4-6-2018 έγγραφων διευκρινίσεων της Εταιρίας μας σχετικά με τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, και η συνέχιση της διαδικασίας, με την αποστολή πρόσκλησης προς την εταιρία «.....», για την εκ μέρους της υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης καθώς και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης. Η διαφορά αφορά τη διαδικασία που προκηρύχθηκε με τη

Διακήρυξη με αριθμό ηλεκτρονικού διεθνούς ανοικτού διαγωνισμού, με μονομερές δικαίωμα της Αναθέτουσας για παράταση για ένα (1) επιπλέον έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 223.790,33€ πλέον ΦΠΑ 24% για έκαστο έτος (CPV:), που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 22-12-2017 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 27-12-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 27-12-2017 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή, ο οποίος παρουσίασε τα στοιχεία του φακέλου και του προηγούμενου ιστορικού της υπόθεσης, κατ' άρ. 12 παρ. 2 ΠΔ 39/2017.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 1.120 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η προσφυγή στρέφεται κατά πράξης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και αποστολής πρόσκλησης προσκόμισης δικαιολογητικών κατακύρωσης, όσον αφορά έτερο διαγωνιζόμενο που εκρίθη αποδεκτός και δεύτερος μετά τον προσφεύγοντα μειοδότης, δεδομένου ότι δια της ίδιας προσβαλλομένης ανακαλείται η ανάδειξη του προσφεύγοντος ως προσωρινού αναδόχου, όπως προκύπτει καθ' ερμηνεία του περιεχομένου της, κατόπιν ανάκλησης της αποδοχής των κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016 εξηγήσεων που αυτός έδωσε προς δικαιολόγηση του χαμηλού ύψους της προσφοράς του. Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά συμμόρφωση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 837/2018 που ακύρωσε προηγούμενη απόφαση της αναθέτουσας με το ίδιο

περιεχόμενο, επί τη βάσει ότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού. Η δε νυν προσβαλλόμενη ενέκρινε το οικείο από 22-10-2018 πρακτικό Επιτροπής Διαγωνισμού, ενσωματώνοντας το περιεχόμενό του στο σώμα της ως αιτιολογία και αναλυτικώς κατά το εξής περιληφθέν σε αυτή απόσπασμα του ως άνω πρακτικού «1. Στο από 07/06/2018 Πρακτικό, με το οποίο αξιολογήθηκαν οι από 04/06/2018 διευκρινίσεις της εταιρείας, που ζητήθηκαν σε εφαρμογή των διαλαμβανομένων στην αριθ. 396/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (δη, στη Σκέψη 16, σε συνδυασμό με τις Σκέψεις 13, 14, και 15 αυτής), φάνηκε να αποδίδεται, σε κάθε περίπτωση από πρόδηλη παραδρομή, συγκριτικό πλεονέκτημα στον οικονομικό φορέα, έναντι των υπόλοιπων συμμετεχόντων στην εδώ εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, αναφορικά με το κόστος κτήσης του από τη Διακήρυξη απαιτούμενου εξοπλισμού διαρκούς χρήσης. Ειδικότερα, τόσο στην παράγραφο iii. του εν λόγω Πρακτικού, όσο και στο σημείο: 3^{OV} του γνωμοδοτικού σκέλους αυτού, αναφέρεται, αντίστοιχα, πως «[...] από την έως σήμερα συναλλακτική συμπεριφορά της εταιρείας, στο πλαίσιο υφιστάμενης σύμβασης με το, και όπως προκύπτει από τις επικαιροποιημένες ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητες, όσο και από σχετικά τραπεζικά παραστατικά («εξτρέ»), που συνυποβάλλονται με τα λοιπά παραστατικά για την εκκαθάριση των λογαριασμών, διαπιστώνεται τόσο η τήρηση των ασφαλιστικών και φορολογικών της υποχρεώσεων, όσο και η εύρυθμη καταβολή των αποδοχών των εργαζομένων που απασχολεί στο προκείμενο έργο», ενώ «τα μνημονευόμενα στην ΠΠ είδη δεν είναι αναλώσιμα, αλλά εξοπλισμός διαρκούς χρήσης (ήδη ευρισκόμενος στη διάθεση της εταιρείας, η οποία παρέχει τις υπό προκήρυξη υπηρεσίες στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης), ο οποίος υπόκειται σε κόστος απόσβεσης». 2. Μολονότι και στα δύο ανωτέρω σημεία η αναφορά σε «υφιστάμενη» ή «προηγούμενη» σύμβαση, αφορά στο πλήρως ανταποκρινόμενο στα πραγματικά περιστατικά γεγονός πως, η εταιρεία παρείχε, στην Αναθέτουσα Αρχή, κατά το χρόνο αξιολόγησης των προσφορών, με τη νομική μορφή που συμμετέχει στην

παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, υπηρεσίες που εδράζονται σε ευόδωση διάφορης, από την παρούσα, διαγωνιστικής διαδικασίας (σύμβαση, αριθ.), τούτο δεν αποκλείει το ενδεχόμενο να έχουν δημιουργηθεί αποκλίνοσες από τα πραγματικά περιστατικά παραδοχές, η ενδεχόμενη υιοθέτηση των οποίων επιδρά εσφαλμένα σε πτυχές της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας. 3. Μια ενδεχόμενη, ως προπεριγράφεται, παραδοχή φαίνεται να διέπει τόσο την αριθ. 396/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. [βλ., ενδεικτικά και μη περιοριστικά, τη Σκέψη 15 αυτής, όπου ρητώς αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η δε κρίση της αναθέτουσας, ως μάλιστα τίθεται δια των Απόψεών της, ότι επειδή ο παρεμβαίνων είναι ήδη ανάδοχος δεν έχει εν τοις πράγμασι κανένα πρακτικό κόστος εξοπλισμού αφού ήδη τον χρησιμοποιεί, τελεί [...]» (η υπογράμμιση δική μας)], όσο και την ανακληθείσα απόφαση της Δ/σης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών, αριθ. 1846/89264/22-06-2018 (ΑΔΑ:), καθώς, επίσης, και τις υπό στοιχεία 1295/65559/07-05-2018 Απόψεις της Αναθέτουσας επί της με Γ.Α.Κ., στην Α.Ε.Π.Π., 344/27-04-2018 ΠΠ. 4. Επομένως, υπό το πρίσμα των παραπάνω περιγραφομένων (δη, στα σημεία 2, 3), δε δύναται να είναι σαφές και μη επιδεχόμενο αμφισβητήσεως το εάν η κρίση της ΑΕΠΠ θα ήταν ίδια, ελαφρώς διαφορετική ή και πλήρως διαφορετική, αν δεν είχε επιλοχωρήσει, ως συνάγεται εκ του αποτελέσματος, η ανωτέρω παραδρομή (σημείο 2) και το ερειδόμενο σε αυτή συμπέρασμα περί του γεγονότος ότι η εταιρεία ήταν ανάδοχος κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού. 5. Όμως, η ιδιότητα του οποιοδήποτε οικονομικού φορέα ως ήδη αναδόχου ενός προκηρυσσόμενου έργου δύναται να λαμβάνεται υπόψη, υπό συνθήκες που κατά περίπτωση αξιολογούνται από την ΑΑ, όταν αυτή υφίσταται κατά το χρόνο υποβολής προσφορών και όχι αξιολόγησης αυτών. Την κρίσιμη, όμως, χρονική στιγμή, της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του παρόντος διαγωνισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας (..... δεν προσέφερε υπηρεσίες στην Αναθέτουσα Αρχή, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης. 6. Καθώς τα ως άνω περιγραφόμενα δύναται να επιδράσουν, ή να έχουν ήδη επιδράσει, εσφαλμένα

σε πτυχές της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ενδεικτικά το σημείο 3, παραπάνω), κάτι που δε συνάδει ούτε με την αρχή της διαφάνειας, που διέπει το σύνολο του θεσμικού πλαισίου των Δημοσίων Συμβάσεων, ούτε, βεβαίως, και με την πρόθεση της ΑΑ, κρίνεται αναγκαία και προτείνεται, εκ μέρους της Επιτροπής, ομόφωνα: (α) η αναμόρφωση της εν λόγω παραδρομής από το σημείο που αυτή εμφιλοχώρησε, κατά το πνεύμα της παραγράφου 3 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 (Α' 147), και η επαναφορά της διαδικασίας στην αρχική φάση του σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, και (β) η αποστολή πρόσκλησης προς τον οικονομικό φορέα: για την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 3.2 της υπόψη Διακήρυξης, δεδομένου ότι, σύμφωνα και με το από 13/04/2018 Πρακτικό μας, η δεύτερη, κατά σειρά, με βάση το κριτήριο της Διακήρυξης, συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή) έχει υποβληθεί από τον εν λόγω οικονομικό φορέα (.....).». Ο δε προσφεύγων βάλλει κατά της προσβαλλομένης, επικαλούμενος μη νομιμότητα της αιτιολογίας της, δεδομένου ότι πρώτον, με τις από 4-6-2018 έγγραφες διευκρινίσεις του δεν επικαλέστηκε ότι παρέχει τις ίδιες ακριβώς υπηρεσίες στην αναθέτουσα με τη νυν εκτελούμενη σύμβαση και επομένως δεν θα επιβαρυνθεί με πρόσθετο κόστος εξοπλισμού και αναλωσίμων, αφού διαθέτει όλα τα υλικά μέσα για την εκτέλεση, αλλά αντίθετα με τα αναγραφόμενα στην ως άνω αιτιολογία, κατά τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα, αυτός αναλυτικά κατέδειξε ότι είχε ήδη στη διάθεσή του κατά τον χρόνο προκήρυξης του διαγωνισμού, όλο τον απαιτούμενο εξοπλισμό και τεχνικά μέσα και περαιτέρω, όπως επιβεβαιωτικώς προέβαλε την ήδη εκτελούμενη σύμβαση στο πλαίσιο της οποίας τα ως άνω μέσα χρησιμοποιούνται. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι πριν τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών του νυν διαγωνισμού, είχε παραλλήλως υποβάλει προσφορά με ίδιο εξοπλισμό και τεχνικά μέσα και σε πρόχειρο διαγωνισμό της αναθέτουσας για παροχή αντιστοίχων υπηρεσιών τρίμηνης διάρκειας, τα οποία διέθεσε για τις ανάγκες της τελευταίας και τα είχε ήδη αποκτήσει και αποσβέσει πριν την υποβολή των δύο προσφορών της, όπως δέχτηκα και η αναθέτουσα. Ο προσφεύγων

επιπλέον επικαλείται ότι με τις διευκρινίσεις του, η αποδοχή των οποίων ανακλήθηκε, δήλωσε ότι διαθέτει τα επίμαχα είδη και εν γένει ούτως, η προσβαλλόμενη ερείδεται επί εσφαλμένων παραδοχών που δεν δικαιολογούν την ανάκληση της προγενέστερης απόφασης αποδοχής των διευκρινίσεών του. Ακόμη, επικαλείται, ότι η αιτιολογία επικαλούμενη “παραδρομή” κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, δεν αναφέρει σε ποια στοιχεία φέρεται να έχει αυτή εμφιλοχωρήσει με αποτέλεσμα να είναι αόριστη, ενώ ο ίδιος κατέστησε σαφές με τις διευκρινίσεις του, ότι διέθετε κατά την υποβολή της προσφοράς του κάθε υλικό πόρο, στοιχείο που η αναθέτουσα, κατά τον προσφεύγοντα, δεν αμφισβητεί, με αποτέλεσμα να μην ασκεί επιρροή αν εκτελούσε ο ίδιος αντίστοιχη σύμβαση υπηρεσιών φύλαξης κατά την υποβολή της προσφοράς του. Περαιτέρω, ο προσφεύγων επικαλείται ότι εκ της απόφασης αποδοχής των διευκρινίσεών του έχουν απορρεύσει έννομα δικαιώματα και ούτως δεν ήταν αυτή δεκτική ανάκλησης, αφού με την προσβαλλόμενη πράξη δεν γίνεται επίκληση επιτακτικών λόγων δημοσίου συμφέροντος.

3. Επειδή, με τις από 6-12-2018 και με αρ. πρωτ. 3870/169532 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα αρκείται να παραπέμψει στις προηγούμενες από 30-8-2018 Απόψεις που υπέβαλε στο πλαίσιο της προηγούμενης με ΓΑΚ 845/21-8-2018 προσφυγής του νυν προσφεύγοντος κατά της ανάκλησης αποδοχής των διευκρινίσεών του, ακριβώς διότι όπως επικαλείται εδράζεται επί της προηγούμενης ως άνω προσβαλλομένης στο πλαίσιο της πρότερης προσφυγής. Σημειωτέον, ότι η αναθέτουσα αρχή με τις υπ’ αρ.πρωτ. 2457/30-8-2018 απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ στις οποίες και τώρα παραπέμπει, υποστήριξε ότι: *«1.Με την από 26-04-2018 ΠΠ [με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (Γ.Α.Κ.) στην Α.Ε.Π.Π. 344/27-04-2018], η (τότε) προσφεύγουσα εταιρεία, με δ.τ.,, προέβαλε, μεταξύ άλλων αιτιάσεων, το επιχείρημα πως η συνυποψήφιά της, στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, και νυν προσφεύγουσα, εταιρεία, υπέβαλλε μια ασυνήθιστα χαμηλή*

προσφορά, παραβιάζοντας τις διατάξεις της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας, καθώς δεν υπολόγισε εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους και αναλωσίμων, που θα της επέτρεπε να εκτελέσει με επάρκεια τις υπό ανάθεση, στη βάση της αναφερόμενης, στο θέμα του παρόντος εγγράφου, Διακήρυξης, υπηρεσίες, με απόρροια να καθίσταται η οικονομική της προσφορά ζημιογόνος. Ισχυρίστηκε, μάλιστα, πως τα, εκ της Διακηρύξεως, απαιτούμενα υλικά (συστήματα συναγερμού, στολές, ασύρματες συσκευές επικοινωνίας, κινητά τηλέφωνα, φακοί, σφυρίχτρες) έχουν κόστος μεγαλύτερο από το ύψος του διοικητικού κόστους και κόστους αναλωσίμων που λαμβάνει υπόψη του στην οικονομική του προσφορά ο, νυν προσφεύγων, οικονομικός φορέας,

2. Με το αριθ. 1295/65559/07-05-2018 έγγραφο απόψεων επί της στο παραπάνω σημείο μνημονευόμενης ΠΠ (και δη, στην παράγραφο 18 αυτού), η αναθέτουσα αρχή (ΑΑ) δήλωσε, μεταξύ των άλλων και ιδίως όσον αφορά στον προπαρατεθέντα λόγο προσφυγής, πως, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, έλαβε υπόψη της συγκριτικό πλεονέκτημα του (νυν προσφεύγοντος) οικονομικού φορέα, ως ήδη αναδόχου των αυτών υπηρεσιών, στο πλαίσιο προϋπάρχουσας σύμβασης, συνιστάμενο, ιδίως, στο κόστος κτήσης των αναλυτικά αναφερομένων στο σημείο 1 (παραπάνω) απαιτούμενων εκ της Διακηρύξεως υλικών, καθώς τα εν λόγω υλικά είχαν, εκ μέρους του, ήδη εγκατασταθεί ή/ και χρησιμοποιούνταν, αντιστοίχως.

3. Κατά την κρίσιμη, όμως, χρονική στιγμή, της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας (.....) δεν προσέφερε υπηρεσίες στην αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης. Οι υπηρεσίες που πράγματι προσέφερε, και προσφέρει έως και σήμερα, στην ΑΑ, η εν λόγω εταιρεία, με τη νομική μορφή που συμμετέχει στην εδώ εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, εκκινούν, καθ' ευδωχή διάφορης, από την παρούσα, διαδικασίας, σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό και σε χρόνο που συμπίπτει με αυτόν της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.

4. Η περί ης ο λόγος συγκυρία αποτέλεσε και το

έρισμα της ως άνω παραδρομής, καθώς η ιδιότητα του οποιοδήποτε οικονομικού φορέα ως ήδη αναδόχου ενός προκηρυσσόμενου έργου δύναται να λαμβάνεται υπόψη, υπό συνθήκες που κατά περίπτωση αξιολογούνται από την ΑΑ, όταν αυτή υφίσταται κατά το χρόνο υποβολής προσφορών και όχι αξιολόγησης αυτών. 5. Η παραδρομή αυτή φαίνεται να διέπει τόσο την αριθ. 396/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. [βλ., ενδεικτικά και μη περιοριστικά, τη Σκέψη 15 αυτής, όπου ρητώς αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: «[...] Η δε κρίση της αναθέτουσας, ως μάλιστα τίθεται δια των Απόψεών της, ότι επειδή ο παρεμβαίνων είναι ήδη ανάδοχος δεν έχει εν τοις πράγμασι κανένα πρακτικό κόστος εξοπλισμού αφού ήδη τον χρησιμοποιεί, τελεί [...]» (η υπογράμμιση δική μας, ενν. α.α.)], όσο και την ανακληθείσα (με την εδώ προσβαλλόμενη), απόφαση της Υπηρεσίας μας, αριθ. 1846/89264/22-06-2018 (ΑΔΑ:), ιδίως (και όχι περιοριστικά) τις παραγράφους 4 και 5 του σημείου 11 του προοιμίου αυτής. 6. Υπό το πρίσμα των παραπάνω περιγραφόμενων, δε δύναται να είναι σαφές και μη επιδεχόμενο αμφισβήτησεως το εάν η κρίση του αρμόδιου οργάνου της ΑΑ ή ακόμη και αυτή η κρίση της ΑΕΠΠ θα ήταν ίδια, ελαφρώς διαφορετική ή και πλήρως διαφορετική, αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει, ως συνάγεται εκ του αποτελέσματος, η ανωτέρω παραδρομή και το ερειδόμενο σε αυτή συμπέρασμα περί του γεγονότος ότι η, με την παρούσα ΠΠ προσφεύγουσα, εταιρεία ήταν ανάδοχος κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού. 7. Καθώς τα περιγραφόμενα στο σημείο 6 (παραπάνω) δύναται να επιδράσουν, ή να έχουν ήδη επιδράσει, εσφαλμένα σε πτυχές της διαγωνιστικής διαδικασίας, κάτι που δε συνάδει ούτε με την αρχή της διαφάνειας, που διέπει το σύνολο του θεσμικού πλαισίου των Δημοσίων Συμβάσεων, ούτε, βεβαίως, και με την πρόθεση της ΑΑ, κρίθηκε αναγκαία η αναμόρφωση της εν λόγω παραδρομής από το σημείο που αυτή εμφιλοχώρησε, κατά το πνεύμα της παραγράφου 3 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 (Α' 147), και η επαναφορά της διαδικασίας στην αρχική φάση του σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών.».

4. Επειδή, η Προσφυγή αφορά διαδικασία ανάθεσης σύμβασης γενικών υπηρεσιών, άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία υπάγεται, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 16-11-2018 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 26-11-2018), ενώ νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της Προσφυγής, αφού μετείχε στη διαγωνιστική διαδικασία με προσφορά που κρίθηκε πρώτη κατά σειρά μειοδοσίας, πλην όμως με τη νυν προσβαλλομένη και κατόπιν ακύρωσης προηγούμενης πράξης ανάκλησης της ανάδειξης του ως προσωρινού αναδόχου, κρίθηκε εκ νέου η ανάκληση αυτή και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος, ο επόμενος κατά σειρά μειοδότης, και συνεπώς προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

5. Επειδή, ο προσφεύγων είχε υποβάλει στον υπόψη διαγωνισμό οικονομική προσφορά που κρίθηκε ως αποδεκτή, κατετάγη πρώτος και ανεδείχθη προσωρινός ανάδοχος με την υπ' αρ. 1001/54947/16-4-2018 της αναθέτουσας αρχής. Ακολούθως ο δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας συμμετέχων οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» προσβάλλοντας τη σχετική εκείνη απόφαση με την προηγούμενη ασκηθείσα ενώπιον της ΑΕΠΠ προδικαστική προσφυγή του, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 378/27-4-2018, είχε επικαλεσθεί ότι η οικονομική προσφορά της νυν προσφεύγουσας εταιρίας «.....» ήταν μη νόμιμη, καθόσον: α) παραβίαζε το ελάχιστο εργατικό κόστος, υπολειπόμενη αυτού κατά 6.730,13 ευρώ, β) ο προσωρινός ανάδοχος στον

Πίνακα 2-Ανάλυση Οικονομικής Προσφοράς του στο υπό στοιχ. 2.β ανέφερε κόστος για εισφορές υπέρ Ειδικού Λογαριασμού Παιδικών Κατασκηνώσεων αυτό των 27,92 ευρώ αντί του ορθού 28,33 ευρώ, γ) εσφαλμένα στον ως άνω Πίνακά του ο προσωρινός ανάδοχος είχε υπολογίσει τις κρατήσεις επί της μηνιαίας προσφοράς του στο ποσό των 21,28 ευρώ αντί του ορθού 21,38 ευρώ, δ) κατά παράβαση του άρ. 9 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης σε συνδυασμό με το υπ' αρ. πρωτ. 66/6355/11-1-2017 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας, ως και με το άρ. 2.2.4 της διακήρυξης που θέτει όρο επί ποινή αποκλεισμού, ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπολόγισε εύλογο ποσό λειτουργικού κόστους και ειδικότερα εύλογο κόστος αναλωσίμων, αφού συμπεριέλαβε στην προσφορά του αντίστοιχο κονδύλι μόλις 79,20 ευρώ ετησίως, που είναι αδικαιολόγητα χαμηλό και ζημιογόνο, αφού δεν καλύπτει τις δαπάνες για τον υλικό εξοπλισμό εκτέλεσης του έργου (δέκα συστήματα συναγερμού, αλεξίσφαιρα γιλέκα, στολές, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, ασύρματοι πομποδέκτες για ενδοεπικοινωνία των φυλάκων, φακοί), που πρέπει να χρησιμοποιήσει η ανάδοχος εταιρεία για την εκτέλεση του έργου. Επί της προσφυγή εκείνης του δεύτερου μειοδότη (ΓΑΚ ΑΕΠΠ/344/27-4-2018) εκδόθηκε η με αρ. 396/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την οποία έγινε δεκτή η εν λόγω προσφυγή, ακυρώθηκε η υπ' αρ. 1001/54947/16-4-2018 απόφαση της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος δι' αυτής εκρίθη κατά προηγούμενη παράλειψη όσων αναφέρθηκαν στην σκ. 16 της σχετικής απόφασης, ως αποδεκτή η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» και περαιτέρω ανακηρύχθηκε αυτός («.....») προσωρινός ανάδοχος και ανέπεμψε στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα ορίζονται στη σκ. 16 της σχετικής αυτής απόφασης. Η δε ΑΕΠΠ ουδόλως έκρινε τον τυχόν δικαιολογημένο ή μη χαρακτήρα της οικονομικής προσφοράς του νυν προσφεύγοντος, καίτοι ο ίδιος ενώπιον της παρουσίασε στοιχεία περί δικαιολογήσεώς της. Αλλά αντίθετα, έκρινε ότι συνέτρεχαν βάσει των στοιχείων της προσφοράς του, οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 88 Ν. 4412/2016, κρίνοντας περαιτέρω και κατ' αποτέλεσμα, ότι μη νομίμως η αναθέτουσα παρέλειψε να ζητήσει η ίδια από αυτόν διευκρινίσεις ως προς τη

δικαιολόγηση του ύψους της προσφοράς του και ότι οι όποιες διευκρινίσεις έπρεπε να παρασχεθούν και να κριθούν ενώπιον της αναθέτουσας αρχής και όχι από την ΑΕΠΠ. Προς τούτο η ΑΕΠΠ δεν ακύρωσε την αποδοχή του προσφεύγοντος ως άνευ ετέρου παράνομη ούτε έκρινε αυτόν αποκλειστέο και την οικονομική προσφορά του απορριπτέα, όπως ο τότε προσφεύγων και δεύτερος μειοδότης αιτείτο, προβάλλοντας πλημμέλειες της πράξης αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του, αλλά διαγνώσκοντας τις πλημμέλειες αυτές, περαιτέρω έκρινε ότι πρέπει να ακυρωθεί η τότε προσβαλλόμενη μόνο καθ' ο μέρος έκρινε τον νυν προσφεύγοντα αποδεκτό άνευ διευκρινίσεων εκ μέρους του και λήψη αυτών υπόψη. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή, σε συμμόρφωση με την ανωτέρω 396/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ, όντως ζήτησε διευκρινίσεις από τον νυν προσφεύγοντα, τις αξιολόγησε και κατ' αποτέλεσμα, εξέδωσε την υπ' αρ. 1846/89264/22-6-2018 απόφασή της, με την οποία έγινε αποδεκτό το από 7-6-2018 πρακτικό αξιολόγησης διευκρινίσεων του νυν προσφεύγοντος «.....» και κατακυρώθηκε σ' αυτόν το αποτέλεσμα του εν λόγω διαγωνισμού και αποφασίσθηκε η συνέχιση της διαδικασίας με την αποστολή πρόσκλησης προς την τελευταία (νυν προσφεύγουσα) για την εκ μέρους της υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά της απόφασης αυτής της αναθέτουσας αρχής, υπ' αρ. 1846/89264/22-6-2018, η δεύτερη καταταγείσα μειοδότης εταιρία «.....» άσκησε ενώπιον της ΑΕΠΠ την από 2-7-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 613/3-7-2018 προσβάλλοντας την εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποδοχή των διευκρινίσεων της εταιρίας «.....», ισχυριζόμενη πως ο τεχνικός εξοπλισμός και τα αναλώσιμα υλικά που επικαλείται η εταιρία «.....» ότι διαθέτει και ήδη απόσβεσε στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης με την αναθέτουσα, δεν της ανήκουν, αλλά ανήκουν σε άλλη εταιρία, παρομοίου επωνυμίας και συγκεκριμένα, «.....», η οποία και εκτελούσε το έργο της φύλαξης των 10 κτιρίων της αναθέτουσας αρχής μέχρι την 18-2-2018, ενώ η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «.....» στην προσφορά

της δεν δήλωσε ότι στηρίζεται ούτε σε οποιονδήποτε τρίτον ούτε σε υπερβολάβο για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Άρα, προέβαλε ότι το στοιχείο επί τη βάσει του οποίου ο νυν προσφεύγων δικαιολογούσε το χαμηλό ύψος αναλωσίμων της προσφοράς του δεν ήταν αληθές. Επίσης, ο τότε προσφεύγων και νυν δεύτερος μειοδότης, προέβαλε με την ανωτέρω προσφυγή της (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 613/3-7-2018) ότι, ακόμη και εάν οι εν λόγω υπηρεσίες φύλαξης εκτελούνταν από την ίδια εταιρία, ο μη συνυπολογισμός του απαιτούμενου κόστους αναλωσίμων και διοικητικού κόστους, λόγω ήδη επιβάρυνσης των εν λόγω δαπανών στο πλαίσιο της προηγούμενης σύμβασης, θα συνεπαγόταν ανεπίτρεπτη και μη νόμιμη νόθευση του ανταγωνισμού και παράνομη δημιουργία κλειστής αγοράς και μονοπωλιακών καταστάσεων, καθώς ουσιαστικά θα απαγόρευε τη συμμετοχή στους διαγωνισμούς αυτούς των εταιριών που δεν έχουν αναλάβει έως σήμερα το ίδιο έργο στο και θα έδινε αθέμιτο πλεονέκτημα στην εταιρία», κατά παράβαση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και του υγιούς ανταγωνισμού. Μεσούσης της εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής (ΓΑΚ ΑΕΠΠ 613/3-7-2018) από το αρμόδιο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ, καθόσον η εξέταση της σχετικής προσφυγής έλαβε χώρα την 6-8-2018, πλην όμως έως και την 9-8-2018 δεν είχε εισέτι εκδοθεί απόφαση, η αναθέτουσα αρχή με την από 9-8-2018 και με αρ.πρωτ. 2389/1111231 απόφασή της με ΑΔΑνυν προσβαλλόμενη), η οποία διαβιβάσθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν, ήτοι την 9-8-2018, ανακάλεσε την ανωτέρω με αρ. 1846/89264/22-6-2018 απόφασή της, με την οποία είχαν γίνει αποδεκτές οι διευκρινίσεις επί της οικονομικής προσφοράς της νυν προσφεύγουσας εταιρίας «..... Κατά το σκεπτικό της ανωτέρω 2389/1111231/9-8-2018 απόφασης ανάκλησης της αναθέτουσας αρχής «.....η αναθέτουσα αρχή έλαβε υπόψη της, από πρόδηλη παραδρομή, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία εταιρειών, συγκριτικό πλεονέκτημα του οικονομικού φορέα», ως ήδη αναδόχου, έναντι των υπολοίπων συμμετεχόντων, αναφορικά με το κόστος κτήσης του από τη Διακήρυξη

απαιτούμενου εξοπλισμού διαρκούς χρήσης. Κατά την κρίσιμη, όμως, χρονική στιγμή, της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας (.....) δεν προσέφερε υπηρεσίες στην αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης. Οι υπηρεσίες που πράγματι προσέφερε, και προσφέρει έως και σήμερα, στην ΑΑ, η εν λόγω εταιρεία, με τη νομική μορφή που συμμετέχει στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, εκκινούν, καθ' ευόδωση διάφορης, από την εδώ εξεταζόμενη, διαδικασίας, σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό. Η στο ανωτέρω σημείο περιγραφόμενη συγκυρία αποτέλεσε το έρεισμα της παραδρομής, καθώς η ιδιότητα του οποιοδήποτε οικονομικού φορέα ως ήδη αναδόχου ενός προκηρυσσόμενου έργου δύναται να λαμβάνεται υπόψη, υπό συνθήκες που κατά περίπτωση αξιολογούνται από την ΑΑ, όταν αυτή υφίσταται κατά το χρόνο υποβολής προσφορών και όχι αξιολόγησης αυτών. Καθώς η σημειωθείσα παραδρομή φαίνεται να διέπει τόσο την αναφερόμενη στο θέμα της παρούσης απόφαση, όσο και τις υπό στοιχεία 1295/65559/07-05-2018 απόψεις της ΑΑ επί της στο σημείο 5 αναφερόμενης ΠΠ [ενν. προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 613/2018], γεγονός που συμβάλλει, ως προκύπτει, στη δημιουργία αποκλινοσών από τα πραγματικά περιστατικά παραδοχών, η ενδεχόμενη υιοθέτηση των οποίων επιδρά εσφαλμένα σε πτυχές της εν εξελίξει διαγωνιστικής διαδικασίας, κρίνεται αναγκαία η αναμόρφωσή της, κατά το πνεύμα της παραγράφου 3 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016...». Κατόπιν της ανωτέρω ανάκλησης, η ΑΕΠΠ, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παρ. 1 & 2 του άρθρου 17 του π.δ. 39/2017, έθεσε στο αρχείο της την προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 613/3-7-2018 χωρίς να εκδοθεί απόφαση, δυνάμει του με αρ.5/24-8-2018 Πρακτικού της. Κατά της τελευταίας με αρ. 2389/1111231/9-8-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής (με την οποία αποφασίστηκε η ανάκληση της υπ' αρ. 1846/89264/22-6-2018 απόφασης του ίδιου οργάνου, περί αποδοχής του Πρακτικού αξιολόγησης, από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, των από 4-6-2018 έγγραφων διευκρινίσεων του προσφεύγοντος, σχετικά με την οικονομική προσφορά του) ο νυν προσφεύγων άσκησε την κατατεθείσα από 20-8-2018 με ΓΑΚ 845/21-8-

2018 προσφυγή του κατά της παραπάνω πράξεως. Επ' αυτής εκδόθηκε την 10-10-2018, η Απόφαση ΑΕΠΠ 837/2018 με την οποία έγινε, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της ως άνω από 20-8-2018 προσφυγής, εν μέρει δεκτή η προσφυγή του, ακυρώθηκε η υπ' αρ. 2389/111232/9-8-2018 απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος παρέλειψε να λάβει γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού προ της έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε όσα αναφέρονται στις σκέψεις 9 και 10 της παραπάνω Απόφασης ΑΕΠΠ 837/2018, προς άρση της οικείας παράλειψής της, ήτοι προκειμένου να ζητήσει προηγούμενη γνώμη από την Επιτροπή Διαγωνισμού και ακολούθως προβεί στην επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, στο πλαίσιο των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 106 Ν. 4412/2016. Σε κάθε περίπτωση όμως, συγχρόνως δια της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 837/2018 απορρίφθηκε ο πρώτος λόγος της ως άνω προσφυγής αφού κρίθηκε ότι *«...δεχθείσα η προσβαλλόμενη απόφαση ότι εσφαλμένα έλαβε υπόψη της συγκριτικό πλεονέκτημα της προσφεύγουσας έναντι των λοιπών συμμετεχόντων, ως ήδη αναδόχου, αναφορικά με το κόστος κτήσης του από τη διακήρυξη απαιτούμενου εξοπλισμού διαρκούς χρήσης, μολοντί κατά τον κρίσιμο χρόνο της υποβολής της προσφοράς της προσφεύγουσας, η τελευταία δεν παρείχε υπηρεσίες στην αναθέτουσα αρχή στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης, αλλά σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον εν λόγω διαγωνισμό, δεν προκύπτει βάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι αβάσιμα ή αναιτιολόγητα ανακάλεσε την προηγούμενη με αρ. 1846/89264/22-6-2018 απόφασή της, περί αποδοχής του Πρακτικού αξιολόγησης, από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, των από 4-6-2018 έγγραφων διευκρινίσεων της προσφεύγουσας, σχετικά με την οικονομική προσφορά της και αποφάσισε την επαναφορά της διαγωνιστικής διαδικασίας στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (και τούτο ασχέτως της τύχης του τρίτου λόγου, ο οποίος προβάλλεται αυτοτελώς από τον προσφεύγοντα παράγοντας υποχρέωση της ΑΕΠΠ όπως εξετάσει αμφοτέρους*

αυτοτελώς, προκειμένου να καταλήξει σε πλήρη εκκαθάριση της υπόθεσης, και ασχέτως της τύχης του καθενός και της εξάρτησής του από την τύχη του άλλου)», ως και ο δεύτερος λόγος αυτής, αφού κρίθηκε ως αβάσιμος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι «η με αρ.1846/89264/22-6-2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής δεν ήταν δεκτική ανάκλησης και μάλιστα λόγω μεταγενέστερης διαφορετικής εκτίμησης των πραγματικών δεδομένων που υπήρχαν κατά την έκδοσή της, ως και ότι η ανάκληση δεν έγινε κατ' επίκληση λόγων επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος...». Άρα, εκ της ως άνω Απόφασης ΑΕΠΠ 837/2018 (και δεδομένου ότι το ζήτημα του αβασίμου και του αναιτιολογήτου της ανακλήσεως τέθηκε ως αυτοτελής λόγος έναντι του ζητήματος σε κάθε περίπτωση παράβασης ουσιώδους τύπου) κρίθηκε ότι ναι μεν έλαβε χώρα παράλειψη τήρησης ουσιώδους τύπου, συνισταμένου στην προ της εκδόσεως της ως άνω προσβαλλομένης λήψη της οικείας γνωμοδότησης της Επιτροπής Διαγωνισμού, πλην όμως σε κάθε περίπτωση αυτή καθαυτή η ανάκληση και ανεξαρτήτως τύπου αυτής, δεν προέκυψε ως προς το περιεχόμενό της, τα στοιχεία που έλαβε υπόψη και την υπαγωγή τους, ως αβάσιμη ή εσφαλμένα αιτιολογημένη. Τονίζεται δε, ότι η ΑΕΠΠ υπεισήλθε σε κρίσεις επί της τότε ουσίας της υπόθεσης, ακριβώς επειδή ο ίδιος ο νυν και τότε προσφεύγων είχε προβάλει ουσιαστικούς ισχυρισμούς κατά της ορθότητας της αιτιολογίας με την οποία ανακλήθηκε η απόφαση ορισμού του ως προσωρινού αναδόχου και ακριβώς, προκειμένου, όπως η ίδια η Απόφαση ΑΕΠΠ 837/2018 ανέφερε, ώστε να μην καταλειφθεί ανεκκαθάριστο μέρος των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016 ευχέρεια της ΑΕΠΠ να εξετάζει μέρος μόνο των ισχυρισμών των διαδίκων, αφού η διάταξη αυτή αναφέρει ότι η ΑΕΠΠ πρέπει να αποφανθεί επί των πραγματικών και νομικών ισχυρισμών τους και κατόπιν επ' αυτών κρίσης, ακυρώνει τυχόν την παράνομη πράξη ή παράλειψη κατά την παρ. 2 της ίδιας διάταξης. Αντίθετα, ουδόλως υπάρχει μνεία περί του ότι κρίνει μόνο τη νομιμότητα ή μη ή το κύρος ή την ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης, με τρόπο που θα επέτρεπε να παραλείπει την εξέταση ισχυρισμών των διαδίκων, λόγω τυχόν αλυσιτέλειας, ευχέρεια που νομολογιακά κατοχυρώνεται μόνο υπέρ

των δικαστηρίων. Εξάλλου, αντίθετη άποψη θα οδηγούσε σε έλλειμμα ουσιαστικής προδικαστικής προστασίας των διαδίκων, καθώς αν τυχόν η ΑΕΠΠ εξέταζε μέρος μόνο των λόγων της προσφυγής και εφόσον αυτοί επαρκούσαν για την ακύρωση της πράξης δεν προχωρούσε σε εξέταση των υπολοίπων, στην περίπτωση που ο έτερος διάδικος προσέβαλε δικαστικώς της Απόφαση της ΑΕΠΠ και πιθανολογείτο ως παράνομη η Απόφαση της ΑΕΠΠ ως προς τους λόγους που εξέτασε και δέχτηκε, τότε η Απόφαση και τυχόν και ο ίδιος ο διαγωνισμός ή η προσβαλλόμενη πράξη της αναθέτουσας θα αναστέλλονταν εν όλω, χωρίς ποτέ να εξεταστεί η βασιμότητα των υπόλοιπων ισχυρισμών (βλ. ακριβώς ούτως σε ΔΕφΤριπολης και ΔΕφΙωαννίνων) Ενδιαμέσως και πριν εκδοθεί η ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 837/2018, ο νυν προσφεύγων προσέβαλε και την αμέσως επόμενη πράξη της αναθέτουσας περί ορισμού του δεύτερου μειοδότη ως προσωρινού αναδόχου. Η προσφυγή αυτή, με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 942/21-9-2018, επαναλάμβανε αυτούσιους τους ως άνω λόγους που εξετάστηκαν στο πλαίσιο της Απόφασης ΑΕΠΠ 837/2018 και έγινε ομοίως δεκτή με την Απόφαση ΑΕΠΠ 929/2018, αφενός λόγω του ότι η Απόφαση ΑΕΠΠ 837/2018 ακύρωσε το νόμιμο έρεισμα της επόμενης προσβαλλομένης, αφετέρου προς συμμόρφωση και κατά δέσμευση με την Απόφαση ΑΕΠΠ 837/2018 ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής και την ακύρωση της διαδικασίας ανάκλησης ορισμού προσωρινού αναδόχου, άρα και του αναγκαίου ερείσματος για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου, ως πράξη εκδοθείσα κατά παράβαση ουσιώδους τύπου. Άρα, συμπερασματικά και κατά το ιστορικό της υπόθεσης, η ΑΕΠΠ αρχικώς ακύρωσε την άνευ ετέρου αποδοχή του νυν προσφεύγοντος, αναπέμποντας στην αναθέτουσα προκειμένου αυτή να τον καλέσει προς διευκρινίσεις για τη δικαιολόγηση του ύψους της προσφοράς του. Η αναθέτουσα τον κάλεσε, αξιολόγησε τις διευκρινίσεις και τις έκρινε αποδεκτές, στη συνέχεια όμως, ανακάλεσε την αποδοχή αυτή, αλλά με παράβαση ουσιώδους τύπου ήτοι παραλείποντας τη διαδικασία προηγούμενης γνώμης του οργάνου αξιολόγησης. Η υπόθεση επανήλθε στην αναθέτουσα, η οποία επανέλαβε τη διαδικασία, αυτή τη φορά με λήψη προηγούμενης γνώμης από το όργανο αξιολόγησης και

κατόπιν αυτής, εκδόθηκε η ταυτοσήμου περιεχομένου, με την προηγούμενη, ακυρωθείσα κατά παράλειψη ουσιώδους τύπου, πράξη, νυν προσβαλλόμενη.

6. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, προκύπτει ότι η αναθέτουσα ανακάλεσε την αποδοχή των διευκρινίσεων του νυν προσφεύγοντος ως προς το ύψος της οικονομικής προσφοράς του, επειδή έκρινε ότι εμφιλοχώρησε στο σκεπτικό με το οποίο κατέληξε στο δικαιολογημένο αυτής, ουσιώδες σφάλμα που αποτέλεσε μάλιστα το έρεισμα της οικείας απόφασής της. Ειδικότερα, η αιτιολογία της νυν προσβαλλομένης εντοπίζει το σφάλμα στο οποίο υπέπεσε η προηγούμενη κρίσή της, αφενός στην παρ. ΙΙΙ αυτού, αφετέρου στο σημ. 3 του, όπου λαμβάνει χώρα αναφορά σε προηγούμενη τήρηση ασφαλιστικών και φορολογικών υποχρεώσεων και σε κατοχή εξοπλισμού διαρκούς χρήσης, ήδη ευρισκόμενου στη διάθεση του προσφεύγοντος, διότι παρέχει τις υπό προκήρυξη υπηρεσίες στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης. Τονίζεται δε στη νυν αιτιολογία ότι η αναφορά σε υφιστάμενη ή προηγούμενη σύμβαση, αναφέρεται στο γεγονός ότι κατά τον χρόνο αξιολόγησης των προσφορών, ο νυν προσφεύγων εκτελεί άλλη σύμβαση με το αυτό αντικείμενο για λογαριασμό της. Στη συνέχεια, η νυν αιτιολογία αναφέρεται σε μη αποκλεισμό ενδεχομένου δημιουργίας παραδοχών που αποκλίνουν από τα πραγματικά περιστατικά, αλλά στο σημ. 5 αυτής, επανέρχεται και αναφέρει ότι κρίσιμος χρόνος για την αξιολόγηση του κόστους εξοπλισμού είναι ο χρόνος υποβολής προσφορών και όχι της αξιολόγησής του, ενώ ο νυν προσφεύγων ήταν ανάδοχος μόνο κατά τον δεύτερο και όχι κατά τον πρώτο. Στη συνέχεια και ως εκ των ως άνω η αιτιολογία καταλήγει ότι αυτά δύνανται να έχουν επιδράσει εσφαλμένα σε πτυχές της διαγωνιστικής διαδικασίας. Οι προηγούμενες απόψεις της αναθέτουσας, στις οποίες και τώρα παραπέμπει, αποσαφηνίζουν την παραπάνω αιτιολογία ως εξής, «3. Κατά την κρίσιμη, όμως, χρονική στιγμή, της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών του εν θέματι διαγωνισμού, ο ως άνω οικονομικός φορέας (.....) δεν προσέφερε υπηρεσίες στην αναθέτουσα αρχή, στο πλαίσιο σχετικής σύμβασης. Οι υπηρεσίες που πράγματι προσέφερε, και προσφέρει έως και

σήμερα, στην ΑΑ, η εν λόγω εταιρεία, με τη νομική μορφή που συμμετέχει στην εδώ εξεταζόμενη διαγωνιστική διαδικασία, εκκινούν, καθ' ευδωση διάφορης, από την παρούσα, διαδικασίας, σε χρόνο μεταγενέστερο της ημερομηνίας υποβολής προσφορών στον εν θέματι διαγωνισμό και σε χρόνο που συμπίπτει με αυτόν της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. 4. Η περί ης ο λόγος συγκυρία αποτέλεσε και το έρεισμα της ως άνω παραδρομής, καθώς η ιδιότητα του οποιοδήποτε οικονομικού φορέα ως ήδη αναδόχου ενός προκηρυσσόμενου έργου δύναται να λαμβάνεται υπόψη, υπό συνθήκες που κατά περίπτωση αξιολογούνται από την ΑΑ, όταν αυτή υφίσταται κατά το χρόνο υποβολής προσφορών και όχι αξιολόγησης αυτών.» Με βάση τα ανωτέρω και όσον αφορά τα ειδικώς επικαλούμενα στο πλαίσιο του δεύτερου λόγου της προσφυγής προκύπτουν τα εξής. Εφόσον, όντως έλαβε χώρα πλάνη περί τα πράγματα, η οποία αποτέλεσε το έρεισμα της τότε αποδοχής του νυν προσφεύγοντος, δηλαδή ελήφθη εσφαλμένα υπόψη στοιχείο που δεν έπρεπε να ληφθεί ή εκτιμήθηκε με εσφαλμένο τρόπο, δηλαδή αν η αναθέτουσα το πρώτον πλέον κρίνει ότι η τότε αιτιολογία αποδοχής του ήταν εσφαλμένη και παράνομη, τότε νομίμως χωρεί η ανάκληση της αποδοχής των διευκρινίσεών του. Και τούτο διότι πρώτον, καταρχήν χωρεί ανάκληση παράνομων ευμενών πράξεων εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος που προσδιορίζεται κατ' ελάχιστον στην πενταετία, ακόμη και αν η πράξη κατά νόμο ορίζεται ως οριστική ή ανέκκλητη (ΟΛΣΤΕ 2403/1997) και προφανώς το ιδιαίτερα βραχύ διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ αρχικής αποδοχής και ανάκλησης αποδοχής των διευκρινίσεων του προσφεύγοντος είναι όλως ανεπαρκές για να στηρίξει οιαδήποτε δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του και τούτο μάλιστα, ενώ μεσολάβησε και προηγούμενη ακυρωθείσα κατά τον τύπο της, ανάκληση ακόμη εγγύτερα στην αρχική αποδοχή του, η οποία μάλιστα έλαβε χώρα εν μέσω εξέτασης προσφυγής άλλου διαγωνιζομένου κατά της αρχικής αποδοχής του. Δεύτερον, προφανώς και συντρέχουν στην περίπτωση παράνομης αποδοχής διαγωνιζομένου στη διαδικασία και εν προκειμένω αποδοχής διευκρινίσεων περί δικαιολογημένου της χαμηλής προσφοράς του, λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι ταυτίζονται με τις αναγκαστικού δικαίου διατάξεις και τις

γενικές αρχές του άρ. 18 Ν. 4412/2016, ως και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας που πλήττονται εις βάρος άλλων διαγωνιζομένων σε περίπτωση παράνομης αποδοχής μετέχοντος, όπως και ειδικότερα εν προκειμένω, από το γεγονός πως η αποδοχή μιας αδικαιολόγητα χαμηλής οικονομικής προσφοράς θα διακινδύνευε την προστασία των δικαιωμάτων των εργαζομένων, την τήρηση της οικείας νομοθεσίας και την ομαλή εκτέλεση της σύμβασης (Απόφαση ΑΕΠΠ 30/2018), προς βλάβη του συμφέροντος της αναθέτουσας και του δια της προκείμενης συμβάσεως θεραπευόμενου δημοσίου συμφέροντος. Τρίτον, ουδέν δικαίωμα του προσφεύγοντος έχει δημιουργηθεί από την αρχική αποδοχή των διευκρύνσεων του στο πλαίσιο ενδιαμέσου σταδίου της μη περατωθείσας διαδικασίας και ενώ ο ίδιος παραμένει απλός διαγωνιζόμενος, έστω και προσωρινός ανάδοχος, πριν καν την οριστική κατακύρωση σε αυτόν, πολλώ δε μάλλον τη σύναψη σύμβασης. Άλλως, εξάλλου, δεν θα ήταν δυνατή ούτε η ακύρωση παράνομων πράξεων των ενδιαμέσων σταδίων καίτοι τούτο ρητά προβλέπεται από το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 κατόπιν ασκήσεως προδικαστικής προσφυγής, αλλά και από τη διάταξη του άρ. 105 παρ. 3 περ. α' Ν. 4412/2016, ενωσιακής προέλευσης, κατά την οποία δεν επέρχονται οι συνέπειες ούτε της οριστικής κατακύρωσης, πριν την πάροδο των προθεσμιών άσκησης των βοηθημάτων προδικαστικής και δικαστικής προστασίας και την τυχόν έκδοση αποφάσεων επί Αιτήσεων Αναστολής. Τέταρτον, η αποδοχή του προσφεύγοντος είναι ευμενής για τον ίδιο, αλλά προδήλως δυσμενής για τους διαγωνιζόμενους που δια της αποδοχής του χάνουν τη δυνατότητά τους να αναδειχθούν οι ίδιοι ανάδοχοι. Εξάλλου, για τους παραπάνω λόγους, οι κανόνες ανακλήσεως πράξεων δεν εφαρμόζονται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, που διέπονται από όλως ειδικώς και υπερισχύοντες κανόνες, προσαρμοσμένους στις συνθήκες ταχύτητας και λοιπών ιδιαιτεροτήτων των διαδικασιών αυτών και προερχόμενους σε μεγάλο βαθμό από ενωσιακές διατάξεις, ενταχθείσες στην εθνική έννομη τάξη. Επομένως και κατ' απόρριψη των οικείων ισχυρισμών του προσφεύγοντος, πρέπει να απορριφθεί ο δεύτερος λόγος της προσφυγής. Προφανώς, τούτο έχει την έννοια ότι δεν είναι ακυρωτέα

η προσβαλλόμενη, εφόσον όντως η ανάκληση έλαβε χώρα λόγω ανεύρεσης παρανομίας στην αρχική αποδοχή των διευκρινίσεών του.

7. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής και με δεδομένα όσα αναφέρθηκαν στην αμέσως προηγούμενη σκέψη περί της επικαλούμενης αιτιολογίας της νυν προσβαλλομένης, προκύπτουν τα εξής. Η δε αρχική αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος ήταν η ακόλουθη όσον αφορά το επίμαχο σημείο, ήτοι περί εξοπλισμού που διαθέτει και έχει αποσβεσθεί «7. Με την από 04-06-2018 επιστολή της, η εταιρεία παρείχε διευκρινίσεις σε συνάρτηση με τα αναφερόμενα στο αριθ. 1494/74584/24-05-2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών, στο οποίο, μεταξύ άλλων, σημειώνονται τα εξής: α. Ο εξοπλισμός διαρκούς χρήσης που μνημονεύεται τόσο στη Διακήρυξη όσο και στην υποβληθείσα ΠΠ (βλ. σχετ. σημείο 4, ανωτέρω) έχει περιέλθει στην κατοχή της εταιρείας σε έτος προγενέστερο του 2018 [έτος προβλεπόμενης έναρξης της σύμβασης που πρόκειται να υπογραφεί στη βάση της αριθ. 3484/ΓΚ/2017 Διακήρυξης]. Δεδομένου ότι, το κόστος κάθε ενός από τα είδη του εν λόγω εξοπλισμού δεν υπερβαίνει την αξία των 1.500,00€, στη βάση των διατάξεων του άρθρου 24 του ν. 4172/2013, όπως ισχύει, καθώς και σύμφωνα με τη σχετική εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών (ΠΟΛ 1073/31-03-2015), προβλέπεται η δυνατότητα εξολοκλήρου απόσβεσής τους εντός του φορολογικού έτους που αυτά αποκτήθηκαν. Εν προκειμένω, επομένως, καθώς όλα τα ανωτέρω είδη εξοπλισμού διαρκούς χρήσης έχουν αποκτηθεί σε προγενέστερα έτη από το έτος προβλεπόμενης έναρξης της συμβάσεως και η αξία εκάστου εξ αυτών δεν υπερβαίνει το προρρηθέν κατώφλι, δεν προκαλείται πρόσθετο κόστος απόσβεσης, ώστε να υπολογιστεί το στοιχείο αυτό ως κόστος αναλωσίμων ή διοικητικό κόστος. ... 3ον Τα μνημονευόμενα στην ΠΠ είδη δεν είναι αναλώσιμα, αλλά εξοπλισμός διαρκούς χρήσης (ήδη ευρισκόμενος στη διάθεση της εταιρείας, η οποία παρέχει τις υπό προκήρυξη υπηρεσίες στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης), ο οποίος υπόκειται σε κόστος απόσβεσης. Δεδομένου ότι ο εξοπλισμός αυτός έχει περιέλθει στην κυριότητα της εταιρείας

σε χρόνο προγενέστερο από την εκτιμώμενη χρονική περίοδο έναρξης παροχής των υπηρεσιών και υπογραφής της σύμβασης που θα συναφθεί στο πλαίσιο του προκηρυχθέντος διαγωνισμού, βάσει σχετικών φορολογικών διατάξεων, σε συνδυασμό με την αξία των ειδών αυτών, η απόσβεσή του έχει λάβει χώρα σε έτος προγενέστερο από το έτος υπογραφής της σύμβασης και επομένως δεν προκαλείται πρόσθετο κόστος απόσβεσης, ώστε να υπολογιστεί το στοιχείο αυτό ως κόστος αναλωσίμων ή διοικητικό κόστος (βλ. σημείο 7α, σε συνδυασμό με το σημείο 6).». Ουδόλως, δηλαδή, η αρχική αποδοχή των διευκρινίσεων αναφέρθηκε στο αν ο νυν προσφεύγων εκτελούσε κατά τον χρόνο της προσφοράς του ή της αξιολόγησης την αντίστοιχη σύμβαση, αλλά η αποδοχή του βασίστηκε στην κρίση ότι διέθετε σε κάθε περίπτωση τα οικεία αγαθά και αυτά είχαν αποσβεσθεί προ του 2018. Τα παραπάνω αποκρίθηκαν στις δοθείσες διευκρινίσεις του προσφεύγοντος, ότι «4. Σημειώνουμε κατά πρώτον ότι για την υλοποίηση της υπό ανάθεση σύμβασης θα χρησιμοποιηθούν από την εταιρεία μας υλικά μέσα (αλεξίσφαιρα γιλέκα, στολές, μέσα ασύρματης επικοινωνίας, φακοί κλπ) τα οποία ήδη βρίσκονται σε επάρκεια στη διάθεση της Εταιρίας μας και το τίμημα αγοράς των οποίων έχει πλήρως καταβληθεί, με άμεση συνέπεια να μην συνιστά το κόστος αυτών πρόσθετη οικονομική επιβάρυνση για την εκτέλεση της υπό κρίση σύμβασης. Ειδικότερα, η Εταιρία μας, βάσει του λογιστικού χειρισμού των εν λόγω υλικών, τα έχει πλήρως και ολοσχερώς αναλώσει. Η Εταιρία μας λογίζει τα εν λόγω υλικά, με βάση και την αξία τους, ως έξοδα, με αποτέλεσμα η δαπάνη - κόστος απόκτησης αυτών να βαρύνει την οικονομική χρήση εντός της οποίας συντελείται η αγορά τους, και συγκεκριμένα χρήσεις προγενέστερες του έτους 2018, στο οποίο τοποθετείται χρονικά ο εκτιμώμενος χρόνος έναρξης εκτέλεσης της προκείμενης σύμβασης. Προς απόδειξη αυτού συνυποβάλλουμε ενδεικτικά με το παρόν τιμολόγιο αγοράς αλεξίσφαιρων γιλέκων έτους 2017 και ποικίλου εξοπλισμού συστημάτων ασφαλείας έτους 2015, από τα οποία προκύπτει σαφώς ότι, σε συνδυασμό με την ωφέλιμη διάρκεια ζωής των εν λόγω ειδών, δεν προκαλείται πρόσθετο κόστος αποσβέσεων ή αγορών, ως έξοδο, για όσο χρόνο πρόκειται να διαρκέσει η προκείμενη σύμβαση. Όσον αφορά ειδικότερα τα αλεξίσφαιρα γιλέκα,

σημειώνουμε ότι η προς ανάθεση σύμβαση δεν επιβαρύνεται από οιοδήποτε κόστος αποκατάστασης (π.χ. επισκευής κ.λπ.), ή και συντήρησής τους λόγω της χρήσης τους, καθόσον σύμφωνα και με την ΚΥΑ υπ' αριθ. 1016/109/151-α'/2009 (Φ.Ε.Κ. Β' 2039/22-09-2009) με την οποία καθορίστηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές των προστατευτικών μέσων του προσωπικού ασφαλείας των Ι.Ε.Π.Υ.Α., τα αλεξίσφαιρα γιλέκα συνοδεύονται από έγγραφη εγγύηση του κατασκευαστή για την καλή ποιότητα σε χρήση του μεν αντιβαλλιστικού υλικού για δέκα (10) έτη από την ημερομηνία κατασκευής, του δε φορέα για τρία (3) χρόνια. Έτσι, κατά το μέρος αυτό, δεν προκαλείται περαιτέρω κόστος που να επιβαρύνει εν προκειμένω την εκτέλεση του έργου. Σε απόλυτη συνάφεια προς τα ανωτέρω, όσον αφορά τον υπολογισμό κόστους απόσβεσης του πιο πάνω εξοπλισμού, στον οποίο, κατά τα κριθέντα με την ως άνω απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (σκέψη 14) θα έπρεπε να έχει προβεί η Εταιρία μας, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι στο άρθρο 24 του Ν. 4172/2013, όπως ισχύει, και υπό τον τίτλο «Φορολογικές Αποσβέσεις» ορίζονται τα εξής: «1. ... 2. ... 7. Εάν η αποσβέσιμη αξία ενός περιουσιακού στοιχείου της επιχείρησης είναι μικρότερη από χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ, το εν λόγω στοιχείο μπορεί να αποσβεστεί εξ ολοκλήρου μέσα στο φορολογικό έτος που αποκτήθηκε το περιουσιακό στοιχείο. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών μπορεί να αναπροσαρμόζεται το ποσό που ορίζεται στο προηγούμενο εδάφιο μία φορά ανά πέντε έτη, με βάση τα κατάλληλα στοιχεία που δημοσιεύονται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛ.ΣΤΑΤ.)...». Περαιτέρω, στην υπ' αριθ. ΠΟΛ. 1073/31-3-2015 εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομικών «Κοινοποίηση και ερμηνεία των διατάξεων περί φορολογικών αποσβέσεων των πάγιων περιουσιακών στοιχείων των επιχειρήσεων με βάση τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.4172/2013», αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: «...1. Με τις διατάξεις του άρθρου 24 του ν.4172/2013, όπως ισχύουν, καθορίζονται οι φορολογικές αποσβέσεις οι οποίες εκπίπτουν από το σύνολο των εσόδων από επιχειρηματικές συναλλαγές προκειμένου για τον προσδιορισμό του κέρδους από επιχειρηματική δραστηριότητα. ... οι διατάξεις του άρθρου αυτού εφαρμόζονται για φορολογικές αποσβέσεις που διενεργούνται σε φορολογικές

περιόδους που αρχίζουν από την 1η Ιανουαρίου 2014 και μετά ανεξάρτητα του χρόνου απόκτησης των παγίων δηλαδή, είτε αυτά αποκτήθηκαν πριν από την 01.01.2014 είτε μετά την ημερομηνία αυτή. Στην περίπτωση διαχειριστικής περιόδου με έναρξη πριν την 01.01.2014, για τον υπολογισμό των αποσβέσεων των παγίων είναι αυτονόητο ότι έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της περ. σ' της παρ.1 του άρθρου 31 του ν.2238/1994 (παλαιός Κ.Φ.Ε.) όπως ίσχυαν, αποκλειστικά για τη χρήση αυτή και οι νέες διατάξεις θα εφαρμοστούν από την επόμενη περίοδο... 2. ... 3. ... 8. Με την παρ. 7 του ίδιου άρθρου, ορίζεται ότι το ποσό της φορολογικής απόσβεσης δεν δύναται να υπερβεί το κόστος κτήσης ή κατασκευής, περιλαμβανομένου του κόστους βελτίωσης, ανανέωσης και ανακατασκευής, καθώς και αποκατάστασης του περιβάλλοντος. ... Εάν η αποσβέσιμη αξία (αξία κτήσης) ενός περιουσιακού στοιχείου της επιχείρησης είναι μικρότερη από χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ, το εν λόγω στοιχείο μπορεί να αποσβεστεί εξ ολοκλήρου μέσα στο φορολογικό έτος που αυτό αποκτήθηκε. Με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών μπορεί να αναπροσαρμόζεται το ποσό που ορίζεται στο προηγούμενο εδάφιο μία φορά ανά πέντε (5) έτη, με βάση τα κατάλληλα στοιχεία που δημοσιεύονται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή (ΕΛ.ΣΤΑΤ.)... Συνεπώς, κάθε πάγιο περιουσιακό στοιχείο του οποίου η αξία κτήσης είναι μέχρι χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ, μπορεί να αποσβεστεί είτε εφάπαξ στο φορολογικό έτος που αποκτήθηκε, είτε τμηματικά με βάση το συντελεστή απόσβεσης από τον επόμενο μήνα εντός του οποίου χρησιμοποιήθηκε ή τέθηκε σε λειτουργία...». Όπως προκύπτει από τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις (όπως άλλωστε και από την προϊσχύσασα ρύθμιση του άρθρου 31 παρ. 1 εδ. σ' περ. ε' του Ν. 2238/1994) εάν η αποσβέσιμη αξία ενός περιουσιακού στοιχείου της επιχείρησης είναι μικρότερη από χίλια πεντακόσια (1.500) ευρώ, το εν λόγω στοιχείο μπορεί να αποσβεστεί εξ ολοκλήρου μέσα στο φορολογικό έτος που αποκτήθηκε, να καταχωρηθεί δηλαδή το σύνολο της δαπάνης αγοράς του εντός του έτους αυτού. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει και από τα ενδεικτικώς προσαγόμενα τιμολόγια, όλα ανεξαιρέτως τα είδη στα οποία αναφέρεται η απόφαση της Α.Ε.Π.Π., μεταξύ των οποίων και τα συστήματα συναγερμού, είναι αξίας πολύ μικρότερης των

1.500,00 ευρώ έκαστο και έχουν αποκτηθεί σε προγενέστερες οικονομικές χρήσεις, εντός των οποίων και έγινε εφάπαξ ανάλωση/ απόσβεση της αξίας τους. Συνεπώς, από τη χρήση των εν λόγω στοιχείων για τις ανάγκες του έργου δεν προκαλείται πρόσθετο κόστος απόσβεσης, ώστε να υπολογιστεί το στοιχείο αυτό είτε ως κόστος αναλωσίμων είτε ως διοικητικό κόστος. Τα ανωτέρω, βεβαίως, ανεξαρτήτως του ότι οι αποσβέσεις παγίων δεν διενεργούνται επ' ευκαιρία ορισμένης σύμβασης παροχής υπηρεσιών φύλαξης της επιχείρησης ή ένεκα αυτής, αλλά εκ του γεγονότος και μόνον ότι έχει λάβει χώρα η απόκτηση στοιχείων αποσβέσιμων σύμφωνα με το νόμο, χωρίς να ενδιαφέρει εάν αυτά χρησιμοποιούνται η όχι στη συγκεκριμένη σύμβαση. Πέραν αυτών, σημειώνουμε ότι με σχετικό ιδιωτικό συμφωνητικό μετά της Εταιρίας μας και της εδρεύουσας στη Εταιρίας «.....», υπό ημερομηνία 5-12-2017, έχουν διατεθεί στην Εταιρία μας πλεονάζοντα και μη χρησιμοποιούμενα από αυτήν στοιχεία εξοπλισμού, όπως φακοί, ασύρματοι, στολές προσωπικού κ.λπ. των οποίων, σημειωτέον, η αξία είχε ήδη αναλωθεί/ αποσβεστεί καθ' όν χρόνο βρισκόνταν στην χρήση και κατοχή της ως άνω Εταιρίας. ... Συμπερασματικά, η Εταιρία μας έχει στη διάθεσή της υλικά και αναλώσιμα των οποίων το κόστος δεν απαιτείται να προσμετρηθεί εκ νέου είτε εν όλω είτε εν μέρει στο κόστος αναλωσίμων ή διοικητικό κόστος της προκείμενης σύμβασης, καθόσον άλλωστε ήδη διαθέτει ικανό απόθεμα αυτών και επομένως δεν θα χρειαστεί να προβεί στην προμήθεια νέων για τις ανάγκες εκτέλεσης του έργου. Εξάλλου, όπως ήδη αναφέραμε, η Εταιρίας μας αφενός παρέχει τις ίδιες ακριβώς υπηρεσίες στο με τη σύμβαση που εκτελείται σήμερα, και επομένως σε περίπτωση κατά την οποία αναδειχθεί εκ νέου ανάδοχος, δεν θα επιβαρυνθεί με πρόσθετο κόστος εξοπλισμού και αναλωσίμων, δεδομένου ότι διαθέτει ήδη όλα τα αναγκαία υλικά μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης. Πέραν αυτών, με βάση τη μέχρι σήμερα εμπειρία της Εταιρίας μας, είδη όπως σφυρίχτρες, φακοί, στολές, κινητά τηλέφωνα και ασύρματοι, έχουν χρόνο ζωής ο οποίος υπερβαίνει τη διάρκεια της σύμβασης (συμπεριλαμβανομένου και δικαιώματος προαίρεσης) και επομένως δεν αναλίσκονται ούτε καταστρέφονται και μάλιστα με συχνότητα τέτοια, ώστε να απαιτείται η αντικατάστασή τους, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της

σύμβασης. Συνεπώς, οι υπολογισμοί που γίνονται στην απόφαση της Α.Ε.Π.Π. σχετικά με το κόστος αντικατάστασης στολών ή κινητών τηλεφώνων, αποτελούν εκτιμήσεις οι οποίες δεν επαληθεύονται από τα στοιχεία της χρήσης του εξοπλισμού και των αναλωσίμων που τίθενται στη διάθεση και χρησιμοποιούνται από το προσωπικό της Εταιρίας μας. Εξάλλου, μικροέξοδα που τυχόν προκύψουν, παρά ταύτα, μπορούν να καλυφθούν με το κόστος αναλωσίμων που έχουμε υπολογίσει.» Άρα αυτό που ανέφερε στις διευκρινίσεις του ο νυν προσφεύγων ήταν ότι εκτελεί τις ίδιες υπηρεσίες «σήμερα», δηλαδή κατά τον χρόνο αξιολόγησης των διευκρινίσεων και ότι διαθέτει τα οικεία αγαθά που έχουν αποσβεσθεί σε προηγούμενη χρήση. Επομένως, ούτε ο νυν προσφεύγων με τις τότε διευκρινίσεις του ούτε η αναθέτουσα με την απόφαση αποδοχής τους αναφέρθηκαν σε προϋφιστάμενη και εκτελούμενη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του στον προκείμενο διαγωνισμό, αντίστοιχη σύμβαση. Σημειώνεται δε, ότι η νυν αιτιολογία αναφέρει και ότι «Μια ενδεχόμενη ως προπεριγράφεται παραδοχή, φαίνεται να διέπει τόσο την αριθ. 396/2018 Απόφαση της ΑΕΠΠ...» αναφέροντας τη σκ. 15 αυτής και στη συνέχεια επικαλείται ότι δεν είναι σαφές και αναμφισβήτητο αν η τότε κρίση της ΑΕΠΠ θα ήταν ίδια, αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει η παραπάνω παραδρομή. Πλην όμως, αφενός η Απόφαση ΑΕΠΠ 396/2018 σε καμία παραδρομή δεν υπέπεσε, αφού έκρινε ότι το τυχόν στοιχείο περί του αν ο νυν προσφεύγων ήταν ανάδοχος δεν καθιστούσε την οικονομική προσφορά του ως προς τον απαιτούμενο εξοπλισμό άνευ ετέρου αποδεκτή και μη υπαγόμενη στις προϋποθέσεις του άρ. 88 Ν. 4412/2016, αφετέρου ανέφερε την ιδιότητα του παρεμβαίνοντος ως αναδόχου, αποκλειστικά και μόνο διότι οδηγήθηκε σε αυτό από τις τότε Απόψεις της αναθέτουσας. Συγκεκριμένα, η ίδια η αναθέτουσα με τις από 7-5-2018 και με αρ. πρωτ. 1295/65559 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της επί της πρώτης Προσφυγής της είχε αναφέρει και δη ως κύρια βάση απόκρουσης του τότε λόγου της προσφυγής του δεύτερου μειοδότη περί χαμηλού κόστους αναλωσίμων, ότι ο νυν προσφεύγων εκτελεί σύμβαση βάσει διαγωνισμού που είχε προκηρυχθεί από το 2015 στο πλαίσιο του οποίου είχε ήδη εγκαταστήσει τους συναγερμούς στην αναθέτουσα και μάλιστα ανέφερε ότι

το έλαβε αυτό υπόψη της κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του (επί λέξει σημ. 18 Απόψεων «Σε σχέση με τον εδώ προβαλλόμενο λόγο απόρριψης, σημειώνεται πως η αμέσως παραπάνω αναφερόμενη εταιρεία (.....) προσφέρει, στο πλαίσιο υπάρχουσας σύμβασης, καθ' ευδωχή προκηρυχθέντος, το 2015, ανοικτού ηλεκτρονικού διεθνούς διαγωνισμού, υπηρεσίες φύλαξης- ασφάλειας σε κτήρια που στεγάζουν κεντρικές, και, στο πλαίσιο αυτό, έχει ήδη εγκαταστήσει τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη συστήματα συναγερμού, ενώ απασχολεί ήδη εργαζομένους στο εν λόγω έργο με το σχετικό εξοπλισμό, κάτι, που εκ των πραγμάτων, της περιορίζει το κόστος για τη συγκεκριμένη κατηγορία των αιτουμένων της Διακήρυξης (αναλώσιμα) που οφείλει να λάβει υπόψη της. Το αντικειμενικό αυτό γεγονός λήφθηκε υπόψη, από την ΑΑ και τα αρμόδια αυτής όργανα, κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, σε συνάρτηση με το ότι, σε κάθε περίπτωση, και ειδικότερα σε ότι αφορά στο κόστος εγκατάστασης των συστημάτων συναγερμού, δεδομένης και σχετικής ρητής διευκρίνισης της Υπηρεσίας μας (αριθ. 66/6355/11-01-2018), που δόθηκε στο πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, τα εν λόγω συστήματα δεν είναι ιδιοκτησία της ΑΑ και θα επιστραφούν στον Ανάδοχο του έργου. Απόρροια αυτού είναι η κατ' ουσίαν εκτίμηση, από την ΑΑ, ενός ποσού απόσβεσης της χρήσης αυτών των συστημάτων και όχι ενός ποσού αγοράς/ κτήσης αυτών.»). Αντίθετα, ο νυν προσφεύγων με την τότε παρέμβασή του, σελ. 16 αυτής, ναι μεν είχε επικαλεστεί ότι διέθετε τον εξοπλισμό και ότι εκτελεί αντίστοιχη σύμβαση, αλλά αναφέρθηκε στη σύμβαση που εκτελούσε βάσει του πρόχειρου διαγωνισμού για κάλυψη αναγκών συντόμου χρονικού διαστήματος. Η αναθέτουσα ήταν αυτή που επικαλέστηκε τον πολύ παλαιότερο διαγωνισμό και τη σύμβαση που τελούσε σε ισχύ κατά την υποβολή προσφοράς του νυν προσφεύγοντος στην προκείμενη διαδικασία. Συνεπώς και δεδομένου ότι η ΑΕΠΠ ούτε δύναται ούτε οφείλει να γνωρίζει το προηγθέν ιστορικό ενός διαγωνισμού, αλλά ιδίως όταν ερείδεται στις οικείες Απόψεις της αναθέτουσας περί αντιστοίχων ζητημάτων είναι εύλογο να επιδεικνύει πίστη ως προς την αλήθεια και ορθότητα των οικείων στοιχείων που αυτή επικαλείται, ιδίως όταν αφορούν συμβάσεις με την

ίδια ως αντισυμβαλλόμενη. Εξ ου και στη σελ. 55 της Απόφασης ΑΕΠΠ 396/2018, ρητά αποσαφηνίζεται ότι αποκρούεται ο οικείος ισχυρισμός των Απόψεων της αναθέτουσας περί του ότι ο νυν προσφεύγων είναι ήδη ανάδοχος και περί ήδη εκτέλεσης της σύμβασης και τούτο, ασχέτως του ότι, καίτοι δεν ήταν καν γνωστό το αβάσιμο του ισχυρισμού αυτού, ο ως άνω ισχυρισμός της αναθέτουσας είχε αποκρουσθεί ως ανεπαρκής να καταστήσει άνευ ετέρου την προσφορά εύλογη, αφού κρίθηκε ότι δεν εκμηδενίζει το οικείο κόστος χρήσης, στοιχείο που δεν ελήφθη υπόψη και μαζί με άλλα σφάλματα της αναθέτουσας, όπως η ίδια επικλήθηκε τότε, οδηγήθηκε εσφαλμένα στη μη ζήτηση διευκρινίσεων κατ' άρ. 88 Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, σε συνέχεια από τα παρατηρηθέντα στην αμέσως προηγούμενη σκέψη, ναι μεν, και σε αντίθεση με τα εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενα, είναι σαφές το περιεχόμενο και η ταυτότητα της παραδρομής που η αναθέτουσα επικαλείται, ώστε να αιτιολογήσει την ανάκληση της αποδοχής των διευκρινίσεών του. Ομοίως προκύπτει πως αν όντως η αρχική αποδοχή του είχε βασισθεί σε σκέψεις, επιμέρους αιτιολογίες και λήψη υπόψη στοιχείων, που δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα και τούτο ασχέτως ευθύνης του προσφεύγοντος (αφού η τυχόν ευθύνη του απλώς αίρει κατά τους γενικούς κανόνες ανάκλησης ατομικών πράξεων, τον τυχόν πενταετή χρονικό περιορισμό ανάκλησης παράνομης ευμενούς πράξης, αίροντας τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη, κανόνες όμως ουδόλως εφαρμοστέοι εν προκειμένω, όπως ήδη κρίθηκε στο πλαίσιο απόρριψης του δεύτερου λόγου της προσφυγής του), η αναθέτουσα νομίμως ανακάλεσε την αποδοχή αυτή. Προφανώς βέβαια, η ως άνω λήψη υπόψη τέτοιων στοιχείων και το γεγονός πως αυτά εμφιλοχώρησαν και επηρέασαν την προηγούμενη απόφασή της, θα πρέπει να προκύπτουν από την αιτιολογία της νυν ανακαλούμενης αρχικής αποδοχής του. Εν προκειμένω όμως, ουδόλως προκύπτει από την αιτιολογία της αρχικής αποδοχής διευκρινίσεων ότι το στοιχείο της τυχόν παροχής των οικείων υπηρεσιών κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, ελήφθη υπόψη, αφού ούτε καν αναφέρεται κάτι τέτοιο. Αντίθετα, το ζήτημα αυτό αναφύεται

πρώτη φορά με την ήδη ακυρωθείσα για διαφορετικό λόγο, πρώτη ανάκληση της αποδοχής του προσφεύγοντος. Ασχέτως αν αυτό το ζήτημα ήταν ουσιώδες ως προς τη δικαιολόγηση του χαμηλού κόστους προσφοράς και των περί του αντιθέτου ισχυρισμών του προσφεύγοντος, όπως και ασχέτως αν όσα ο προσφεύγων προέβαλε με τις τότε διευκρινίσεις του ήταν επαρκή για να δικαιολογήσουν οικονομικά την προσφορά του, σε κάθε περίπτωση δεν ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα, δεν αποτέλεσε μέρος της αιτιολογίας της και δεν υπήρξε έρεισμα της απόφασής της να δεχθεί τις διευκρινίσεις του και ούτως την προσφορά του ως δικαιολογημένα χαμηλή, το στοιχείο και τη διάκριση μεταξύ ήδη διάθεσης του εξοπλισμού στην αναθέτουσα στο πλαίσιο σύμβασης εκτελούμενης κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του ή σύμβασης εκτελούμενης το πρώτον, κατά τον χρόνο αξιολόγησης της προσφοράς αυτής. Το παραπάνω στοιχείο προκύπτει ότι εσφαλμένα μεν ελήφθη υπόψη από τις Απόψεις της και την αρχική της κρίση περί αποδοχής άνευ ετέρου της προσφοράς του προσφεύγοντος, που όμως ακυρώθηκε κατ' αποδοχή της πρώτης προσφυγής του δεύτερου μειοδότη, ενδιάμεσα μεσολάβησαν οι διευκρινίσεις του προσφεύγοντος και η αποδοχή τους κατά τις οποίες ουδόλως έλαβε χώρα ξανά τέτοια κρίση ούτε αναφέρθηκε το ίδιο στοιχείο, εκατέρωθεν, εν συνεχεία δε το πρώτον τυγχάνει επίκλησης από την αναθέτουσα, αυτή τη φορά ως συνειδητοποίηση προηγούμενου σφάλματος, κατά την πρώτη ανάκληση της αποδοχής του. Σημειωτέον δε, ότι καίτοι εν τέλει η αναθέτουσα ανακάλεσε την τότε προσβαλλόμενη πράξη αποδοχής των διευκρινίσεων του προσφεύγοντος, με αποτέλεσμα να μην εκδοθεί Απόφαση της ΑΕΠΠ επί της αποδοχής αυτής στο πλαίσιο της τότε δεύτερης προσφυγής της, η αναθέτουσα είχε ήδη προ ανακλήσεως υποβάλει τις με αρ. πρωτ. 2132/9997 από 13-7-2018 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, όπου επανέλαβε ακριβώς όσα ανέφερε η αιτιολογία της πράξης αποδοχής, όπως προκύπτει από το σημ. 6.1 των Απόψεων αυτών, όπου λαμβάνει χώρα αναφορά ότι τα απαιτούμενα αγαθά προς εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης έχουν «*περιέλθει στην κατοχή*» του νυν προσφεύγοντος «*σε έτος προγενέστερο του 2018*» και «*έχουν αποκτηθεί σε προγενέστερα έτη από το έτος προβλεπόμενης ενάρξεως της συμβάσεως*» και

ότι έχουν αποσβεσθεί ή δίδεται η δυνατότητα απόσβεσής τους, φορολογικά βάσει του άρ. 24 Ν. 4172/2014 και της ΠΟΛ 1073/31-3-2015 και επομένως δεν υφίσταται «πρόσθετο κόστος απόσβεσης», τα ίδια δε επαναλήφθηκαν και στο σημ. 9.3. Επίσης σημειωτέον, ότι ούτε από την παρ. ιιι και το σημ. 3 του Πρακτικού επί της αρχικής αποδοχής του νυν προσφεύγοντος και σε αντίθεση με ό,τι αναφέρει το σημ. 13.1 της νυν προσβαλλομένης, προκύπτει ότι ελήφθη υπόψη για τη δικαιολόγηση της χαμηλής προσφοράς του σύμβαση που πλανημένα τυχόν θεωρήθηκε πως εκτελούσε ο ίδιος κατά την υποβολή της προσφοράς του ούτε αυτό δύναται να προκύπτει από την αναφορά σε ασφαλιστικές και φορολογικές ενημερότητας, τήρηση ασφαλιστικών, φορολογικών και μισθοδοτικών υποχρεώσεων και εν γένει συναλλακτική συμπεριφορά του προσφεύγοντος «στο πλαίσιο υφιστάμενης σύμβασης» με την αναθέτουσα και σε σχέση με τους εργαζόμενους «που απασχολεί στο προκείμενο έργο». Και τούτο, διότι οι αναφορές στην υφιστάμενη σύμβαση και το προκείμενο έργο ουδόλως προκύπτει ότι αφορούν τυχόν σύμβαση εκτελούμενη κατά την υποβολή της προσφοράς και όχι τη σύμβαση που εκτελούσε κατά την αξιολόγηση της προσφοράς του. Αντίθετα, η αναφορά σε «*υφιστάμενη*» σύμβαση στην αποδοχή των διευκρινίσεών του, παραπέμπει στη σύμβαση που εκτελείτο κατά την αξιολόγηση αυτών, άρα στην υπ' άρ. 6435/ΓΚ/2018 με χρόνο έναρξης την 19-2-2018 κατά τα αναρτημένα στο ΚΗΜΔΗΣ στοιχεία (αρ. σύμβασης). Ακριβώς τα αντίστοιχα ισχύουν για τις αναφορές στο σημ. 3^{ov} της παραπάνω αιτιολογίας της αρχικής αποδοχής σε περιέλευση στην κυριότητα του νυν προσφεύγοντος των οικείων αγαθών σε προγενέστερο έτος, αφού ουδόλως αυτό συνεπάγεται λήψη υπόψη προηγούμενης σύμβασης, όπως και για την εκεί αναφορά ότι ο νυν προσφεύγων έχει στη διάθεσή του τα αγαθά αυτά και «*παρέχει τις υπό προκήρυξη υπηρεσίες στο πλαίσιο προηγούμενης σύμβασης*», αναφορά που και αυτή παραπέμπει στην κατά τον χρόνο έκδοσης της πράξης αποδοχής των διευκρινίσεών του, εκτελούμενης σύμβασης, ουδόλως δε προκύπτει ότι τυχόν υποκρύπτει (και δη ουδόλως σαφώς) λήψη υπόψη τυχόν σύμβασης εκτελούμενης κατά τον χρόνο της προσφοράς. Επομένως, σε καμία περίπτωση

δεν προκύπτει ότι η τότε αποδοχή του προσφεύγοντος βασίστηκε σε τυχόν εκ παραδρομής ληφθείσας υπόψη συμβάσεώς του με την αναθέτουσα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του. Αντίθετα, η μόνη σύμβαση που όντως ελήφθη υπόψη ήταν η όντως εκτελούμενη από αυτόν κατά τον χρόνο της αξιολόγησης σύμβαση που συνήφθη μετά την από 22-1-2018 υποβολή της προσφοράς του, δηλαδή ελήφθη υπόψη στοιχείο σχετικό με την ιδιότητά του ως αναδόχου κατά την αξιολόγηση των προσφορών και όχι κατά την υποβολή των προσφορών. Όμως, το σημ. 4 του γνωμοδοτικού Πρακτικού που ενσωματώθηκε στη νυν προσβαλλομένη, σαφέστατα αναφέρει ως την παραδρομή που εμφιλοχώρησε και αποτελεί ούτως τον λόγο ανάκλησης της προηγούμενης αποδοχής του νυν προσφεύγοντος τη λήψη υπόψη της ιδιότητας του ως αναδόχου κατά τον χρόνο της υποβολής προσφορών («...αν δεν είχε εμφιλοχωρήσει, ως συνάγεται εκ του αποτελέσματος, η ανωτέρω παραδρομή (σημείο 2) και το ερειδόμενο σε αυτή συμπέρασμα περί του γεγονότος ότι η εταιρεία ήταν ανάδοχος κατά την ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο πλαίσιο του εν θέματι διαγωνισμού.»). Το γεγονός πως η αναθέτουσα βασίζει την ανάκληση αποδοχής του προσφεύγοντος στην παραδρομή της ότι εκτελούσε αυτός σύμβαση κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του (που, δηλαδή, συνιστά στοιχείο που ουδόλως βάσισε την αποδοχή των διευκρινίσεών του και ούτως, μη νομίμως προβάλλεται ως λόγος ανάκλησης της αποδοχής αυτής), αποσαφηνίζεται από τις από 30-8-2018 και με αρ. πρωτ. 2457/116971 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ στο πλαίσιο της προσφυγής του νυν προσφεύγοντος κατά της τότε πρώτης ανάκλησης αποδοχής του και δη από το σημείο 2 αυτού του εγγράφου, όπου η αναθέτουσα αναφέρεται στην εσφαλμένη παραδοχή που είχε προβάλει ενώπιον της ΑΕΠΠ με τις από 7-5-2018 Απόψεις της στο πλαίσιο της πρώτης προσφυγής της («Με το αριθ. 1295/65559/07-05-2018 έγγραφο απόψεων επί της στο παραπάνω σημείο μνημονευόμενης ΠΠ (και δη, στην παράγραφο 18 αυτού), η αναθέτουσα αρχή (ΑΑ) δήλωσε, μεταξύ των άλλων και ιδίως όσον αφορά στον προπαρατεθέντα λόγο προσφυγής, πως, κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων εταιρειών στην εν θέματι

διαγωνιστική διαδικασία, έλαβε υπόψη της συγκριτικό πλεονέκτημα του (νυν προσφεύγοντος) οικονομικού φορέα, ως ήδη αναδόχου των αυτών υπηρεσιών, στο πλαίσιο προϋπάρχουσας σύμβασης, συνιστάμενο, ιδίως, στο κόστος κτήσης των αναλυτικά αναφερομένων στο σημείο 1 (παραπάνω) απαιτούμενων εκ της Διακηρύξεως υλικών, καθώς τα εν λόγω υλικά είχαν, εκ μέρους του, ήδη εγκατασταθεί ή/ και χρησιμοποιούνταν, αντιστοίχως.»), στη συνέχεια δε αναφέρεται στην παραπάνω παραδρομή ως λόγο που καθιστά την απόφαση αποδοχής του νυν προσφεύγοντος ως αμφίβολης ορθότητας και δη αναφέρει ως λόγο ανάκλησης της αποδοχής του (σημ. 7 του από 30-8-2018 εγγράφου της) στο ότι «κρίθηκε αναγκαία η αναμόρφωση της εν λόγω παραδρομής από το σημείο που αυτή εμφιλοχώρησε και η επαναφορά της διαδικασίας στην αρχική φάση του σταδίου αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών». Όμως όπως προαναφέρθηκε, ουδόλως το στοιχείο της τυχόν εκτέλεσης σύμβασης κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς αποτέλεσε στοιχείο της αιτιολογίας αποδοχής των διευκρινίσεων του προσφεύγοντος και παρότι, η αναθέτουσα το είχε προβάλει ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά την εξέταση της πρώτης προσφυγής τηςκατά της άνευ ετέρου αποδοχής του νυν προσφεύγοντος, ουδόλως το στοιχείο αυτό επανεμφανίζεται και προκύπτει ότι ελήφθη υπόψη κατά το μεταγενέστερο στάδιο αξιολόγησης των διευκρινίσεων του νυν προσφεύγοντος και αποδοχής αυτών. Εξάλλου, ουδόλως η αναθέτουσα επανήλθε εν τέλει επί της ουσίας στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς του ούτε μετέβαλε κρίση προς οτιδήποτε έκρινε τότε όταν απεδέχθη την προσφορά του ή επανεκτίμησε τυχόν αυτή ως αδικαιολόγητα χαμηλή με νέα, ορθή αιτιολογία και αναφορά σε στοιχεία που τυχόν την καθιστούν μη εύλογα ιδιαίτερα χαμηλή, μη δικαιολογήσιμη αντικειμενικά ή ανέφικτη. Αλλά, απλώς ανακάλεσε την προηγούμενη αποδοχή του, λόγω ανεύρεσης του παραπάνω συγκεκριμένου σφάλματος ως εμφιλοχωρήσαντος, χωρίς όμως αυτό ποτέ να εμφιλοχώρησε και τούτο ασχέτως της τυχόν περαιτέρω ορθότητας της τότε κρίσης της αναθέτουσας περί της αποδοχής του (ζήτημα μη εξεταστέο στο προκείμενο πλαίσιο), ως προς κάθε στοιχείο το οποίο όντως (και σε αντίθεση με το ως άνω φερόμενο

αβασίμως, ως ληφθέν υπόψη) ελήφθη υπόψη και διαμόρφωσε το αιτιολογικό και την τότε κρίση της. Ακόμη όμως και αν η αναθέτουσα όντως σιωπηρώς είχε λάβει υπόψη τούτο και είχε επηρεαστεί από την ως άνω εσφαλμένη αρχική παραδοχή της, ουδόλως προκύπτει ότι τούτο έλαβε χώρα και στήριξε την αποδοχή των διευκρινίσεων του κατά την οικεία πλέον πράξη της ούτε προκύπτει αυτό από την αιτιολογία της τελευταίας. Αντίθετα, από την αιτιολογία αυτής της αποδοχής των διευκρινίσεων του νυν προσφεύγοντος προκύπτει, όπως ορθά επικαλείται ο προσφεύγων και μάλιστα ασχέτως της ορθότητας της κρίσης της, ζήτημα μη ελεγχόμενο στο πλαίσιο της προκείμενης προσφυγής, ότι η αναθέτουσα έλαβε υπόψη της ότι αυτός έχει στη διάθεσή του τα οικεία αγαθά και μάλιστα τα έχει αποσβέσει στο παρελθόν, υπό τη φορολογική έννοια και όχι υπό οιαδήποτε έννοια ήδη εγκαταστάσεώς τους ή χρήσης τους και ανάλωσης του κόστους τους στο πλαίσιο σύμβασης που εκτελείτο κατά τον χρόνο της ίδιας της προσφοράς του. Σημειωτέον, ότι ναι μεν η αναθέτουσα κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 δύναται να συμπληρώνει την αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεών της δια των ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεών της, πλην όμως, εν προκειμένω, η έλλειψη των παραπάνω στοιχείων την ίδια τη νυν προσβαλλομένη και την αιτιολογία της, αλλά την αιτιολογία της αρχικής αποδοχής των διευκρινίσεων του. Και προφανώς, δεν είναι δυνατόν με την πράξη ανάκλησης προηγούμενης πράξης και δη λόγω επικαλούμενου κατά την έκδοσή της σφάλματος, να λαμβάνει χώρα το πρώτον συμπλήρωση της αιτιολογίας της ανακαλούμενης, προηγούμενης πράξης και δη με προσθήκη της αιτιολογίας αυτής ακριβώς, επί τη βάση του σφάλματος της οποίας, λαμβάνει χώρα η ανάκληση. Επομένως, η αιτιολογία της νυν προσβαλλομένης προκύπτει εσφαλμένη, αφού αιτιολογεί τη δι' αυτής ανάκληση της αποδοχής του προσφεύγοντος, επί τη βάση σφάλματος που ουδέποτε προκύπτει ότι εμφιλοχώρησε στην προηγούμενη απόφαση αποδοχής του, ακριβώς διότι ουδόλως προκύπτει ότι το ως άνω σφάλμα αποτέλεσε έρεισμα της προηγούμενης αυτής απόφασης. Περαιτέρω, η αιτιολογία της νυν προσβαλλομένης είναι εσφαλμένη και διότι δεν αναφέρει τυχόν ότι εν τέλει έπρεπε να ληφθεί υπόψη κάποιο πρόσθετο στοιχείο και συνθήκη που δεν είχε

ληφθεί υπόψη αρχικά ούτε προβαίνει σε νέα τυχόν εκτίμηση των διευκρινίσεων που είχε παράσχει τότε ο προσφεύγων ή των οικονομικών στοιχείων που προέβαλε ούτε λαμβάνει υπόψη της νέα δεδομένα ή έστω προϋφιστάμενα δεδομένα που εσφαλμένα δεν είχε λάβει, αλλά αναφέρεται όλως αβάσιμα και εσφαλμένα σε εμφιλοχωρήσασα παραδρομή επί στοιχείου που κατά την αναθέτουσα ήδη από τότε, ήτοι από τον χρόνο έκδοσης της ανακαλούμενης πράξης, καθόρισε την τότε κρίση της, ενώ ουδόλως προκύπτει ότι όντως αυτή καθορίστηκε από τέτοιο στοιχείο. Συγχρόνως δε, η αναθέτουσα προβαίνει στην ως άνω ανάκληση, χωρίς να αναιρεί ή να προβαίνει σε νέα νομική εκτίμηση ως προς την έννομη σημασία περί του δικαιολογημένου της προσφοράς του προσφεύγοντος, επί οποιουδήποτε στοιχείου από αυτά που όντως τότε έλαβε υπόψη, όπως το ότι ο προσφεύγων απλώς διέθετε τον εξοπλισμό, στοιχείο που τότε είχε κριθεί επαρκές για την κατάγνωση της αποδοχής του, σε συνδυασμό με την κτήση του σε προηγούμενο χρόνο και τη φορολογική του απόσβεση σε προηγούμενη χρήση (ασχέτως αν αυτά τα στοιχεία δικαιολογούν την απουσία οικείου κόστους του κατά την εκτέλεση της υπό δημοπράτηση συμβάσεως), αλλά και χωρίς πλέον τώρα να αναιρείται ή να επανεκτιμάται οτιδήποτε από τα παραπάνω. Άρα, η αναθέτουσα προβαίνει σε αντίθετη κρίση σε σχέση με την προηγούμενη κρίση της, χωρίς να αναφέρει οιαδήποτε μεταβολή της κρίσης της επί οποιουδήποτε στοιχείου που στήριξε την προηγούμενη αυτή κρίση και ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη και για αυτόν τον λόγο πάσχει λόγω πλημμελούς, ελλιπούς και εσφαλμένης, ως και εν γένει παράνομης αιτιολογίας. Συνεπεία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής.

9. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα όλων των προαναφερθέντων, πρέπει η προσφυγή να γίνει δεκτή, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου της που και μόνος της αρκεί για την ακύρωση της προσβαλλομένης. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη ως ερειδόμενη επί ελλιπούς, εσφαλμένης και παράνομης αιτιολογίας. Ρητά αποσαφηνίζεται ότι η παρούσα Απόφαση δεν έχει την έννοια τυχόν αποδοχής των διευκρινίσεων του προσφεύγοντος ή έγκρισης της

οικονομικής προσφοράς ή κρίσης ως προς τη νομιμότητά της ή το δικαιολογημένο του ύψους της ούτε εμποδίζεται η αναθέτουσα, στο πλαίσιο της οικείας αρμοδιότητάς της προς αξιολόγηση των αποτελεσμάτων της διαδικασίας ανάθεσης της προκείμενης σύμβασης, να επανέλθει σε ίδια τυχόν κρίση με νέα νόμιμη και πλήρη αιτιολογία, αλλά η ακύρωση αφορά την νυν προσβαλλομένη και τη συγκεκριμένη αιτιολογία που αυτή περιλαμβάνει.

10. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 1.120 ευρώ που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. πρωτ. 3522/158461/15-11-2018 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικού και Υποδομών του, με την οποία, κατ' αποδοχή σχετικής γνωμοδότησης της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού (πρακτικό της 22-10-2018), αποφασίστηκε η ανάκληση της υπ' αριθ. πρωτ. 1846/89264/22-6-2018 απόφασης του ιδίου οργάνου περί αποδοχής δια του οικείου πρακτικού αξιολόγησης, από την αρμόδια Επιτροπή, των από 4-6-2018 έγγραφων διευκρινίσεων του προσφεύγοντος σχετικά με τη σύνθεση της οικονομικής προσφοράς του και η συνέχιση της διαδικασίας, με την αποστολή πρόσκλησης προς την εταιρία «.....», για την εκ μέρους της υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου, ποσού 1.120 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24-12-2018 και εκδόθηκε την 7-1-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ