

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11.01.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)/Α.Ε.Π.Π. 36/14.01.2019 της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία του οικονομικού φορέα «.....» που εδρεύει στην....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης και κατά

Της Παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «..... », που εδρεύει στο....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρεία επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και περαιτέρω επιδιώκει την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό 824 θέμα 2ο [απόσπασμα πρακτικών 39/18.12.2018] δυνάμει της οποίας εγκρίθηκαν τα από 24.7.2018, 10.8.2018, 6.9.2018, 22.10.2018 και 10.12.2018 πρακτικά του 1ου σταδίου του ανωτέρω Διαγωνισμού, κατά το μέρος που αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της στο Τμήμα 3, (α/α συστήματος 60152), αφετέρου δε κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» με διακριτικό τίτλο....., στο ίδιο Τμήμα.

Με την παρέμβαση της η Παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Διεθνή Διαγωνισμό, με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης 5144/11-6-2018 με ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ: 336.365,19 ΕΥΡΩ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ 24%, ΠΡΟΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΗ ΔΑΠΑΝΗ (ΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗ ΑΞΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ) ΤΜΗΜΑΤΟΣ 3/ 50.730,06 ΕΥΡΩ ΠΛΕΟΝ ΦΠΑ 24%, για την προμήθεια Αντιδραστηρίων Βιοχημικών Αναλυτών CPV 38434500-1, Αντιδραστηρίων Εργαστηρίων CPV 33696500-0 και Συσκευών Ανάλυσης για Ανοσολογικές Εξετάσεις CPV 38434580-5 με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού για τις ανάγκες του Γ.Ν. Λασιθίου (Οργανική Μονάδα Έδρας, Αποκεντρωμένη Οργανική Μονάδα Σητείας) και του Γ.Ν.-Κ.Υ. Νεάπολης Διαλυνάκειο, με αριθμό πρωτοκόλλου διακήρυξης 5144/11-6-2018 και ημερομηνία διενέργειας 24.7.2018.

2. Επειδή στο επίδικο ΤΜΗΜΑ 3 υποβλήθηκαν τρεις προσφορές από τις εταιρείες «.....». Η Επιτροπή αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών με τα από 24.07.2018, 10.08.2018, 06.09.2018, 22.10.2018 και 10.12.2018 πρακτικά της γνωμοδότησε να απορριφθούν οι προσφορές των εταιρειών «.....» για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτά. Τα ως άνω πρακτικά αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικών προσφορών εγκρίθηκαν από το Δ.Σ. των Διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων Νοσοκομείων Γ.Ν.Λασιθίου–Γ.Ν.-Κ.Υ.Νεάπολης «Διαλυνάκειο» στην συνεδρίαση της 18.12.2018 με την υπ' αρ. 824 απόφασή του (αρ. πρακτικού 39/18.12.2018, θέμα 2ο). Τα ανωτέρω (πρακτικά και απόφαση) αναρτήθηκαν στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού στις 02.01.2019 και αυθημερόν ενημερώθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού..

3. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 14.01.2019, ημέρα Δευτέρα, στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν στρεφόμενη κατά της υπ' αρ. 824 (αρ.

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

πρακτικού 39/18.12.2018, θέμα 2ο) απόφασης του Δ.Σ. του Νοσοκομείου αφενός κατά το μέρος της με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της στο Τμήμα 3 της επίδικης διαδικασίας σύναψης σύμβασης και αφετέρου κατά το μέρος της με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρείας «.....» στο ίδιο τμήμα.

4. Επειδή, η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (βλ. κωδικό ε-δεσμευμένου παραβόλου 251483915959 0312 0050 ποσού 600,00€ και την από 09.01.2019 προσκομιζόμενη εξόφληση του), δεδομένου ότι η προσφυγή αφορά στο Τμήμα 3, ύψους 50.730,06 € πλέον ΦΠΑ 24%.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η προσφυγή κατατίθεται με προφανές έννομο συμφέρον εφόσον η προσφεύγουσα κατέθεσε προσφορά στην υπό εξέταση διαγωνιστική διαδικασία και δια της προσβαλλόμενης αποκλείστηκε από την συνέχεια αυτής. . Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς έτερων προσφερόντων των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011,

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

748/2010, 1317/2009, ΣΤΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). (ΕΑ ΣΤΕ, 274/2012 και) (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

10. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«...Ο φάκελος «Τεχνική προσφορά» περιέχει: I. ... II. ... III. ... IV. ... V. Συμπληρωμένο τον πίνακα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος IV χωρίς τιμές...»*. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.4. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«... Στον πίνακα οικονομικής προσφοράς θα φαίνονται ξεχωριστά οι απαιτούμενες ποσότητες των αντιδραστηρίων, που απαιτούνται για την πραγματοποίηση των εξετάσεων του Νοσοκομείου που δηλώνονται στην παρούσα διακήρυξη. Οι ποσότητες που θα προκύπτουν θα είναι στρογγυλοποιημένες στην πλησιέστερη μονάδα των συσκευασιών, των απαιτούμενων υλικών προς τα άνω. Για τον υπολογισμό της απαιτούμενης ποσότητας των συσκευασιών θα πρέπει να ληφθούν υπόψη ο αριθμός εξετάσεων που δηλώνονται από το Νοσοκομείο, οι απαιτήσεις του κατασκευαστικού οίκου (εφόσον παρέχεται συνοδός εξοπλισμός) καθώς επίσης και η σταθερότητα (διάρκεια) των αντιδραστηρίων...»*. Περαιτέρω, στον όρο 2.4.6. της διακήρυξης προβλέπεται ότι: *«... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών*

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), ... β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης...».

11. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι: «...Ο φάκελος της Τεχνικής Προσφοράς περιέχει: II. Αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II σε μορφή pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο...». Περαιτέρω, στο Παράρτημα II' της διακήρυξης (βλ. σελ. 52) προβλέπεται ότι: «...Ο προμηθευτής υποχρεούται μαζί με την προσφορά να υποβάλει και ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΕΩΣ. Αυτό είναι το φύλλο συσχέτισεως της προσφοράς με τις απαιτήσεις της παρούσας περιγραφής. Στο φύλλο αυτό θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερόμενων αντιδραστηρίων και του μηχανήματος σε σχέση με τα αναφερόμενα στην παρούσα περιγραφή. Ο προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο. Τυχόν ασάφειες και δυσκολία εκτίμησης της προσφοράς θα αποτελεί αιτία απόρριψης...».

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, το οποίο ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, θα πρέπει οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης και επιπλέον να μην θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στην ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι οφείλουν να αποφεύγουν διατάξεις που οδηγούν σε τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που ευνοούν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, μέσω της ενσωμάτωσης σε αυτής χαρακτηριστικών που διακρίνουν συνήθως τα προϊόντα/υπηρεσίες του τελευταίου.

13. Επειδή, επιπλέον, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 18, 24, 42 και 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 37, 45 και 90 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 18, 24, 54 και 71

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό. Εξάλλου, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ΕλΣυν. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014) οι αναθέτουσες αρχές είναι κατ' αρχήν ελεύθερες να διαμορφώνουν τους όρους της διακήρυξης κατά την κρίση τους, καθορίζοντας με γνώμονα τις εκάστοτε ανάγκες τους ως κριτήρια καταλληλότητας ή ανάθεσης ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά από ποσοτική και ποιοτική άποψη.

14. Επειδή, με βάση το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπεται ρητώς ότι *«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. [...]η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία*

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.[...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «... η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ..., μέσα σε εύλογη προθεσμία..... Η πιο πάνω διευκρίνιση ή συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται.. συμπλήρωση, ιδίως δε .. διακεκομμένη αρίθμηση, ... λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους... Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα...».

16. Επειδή, με τις διατάξεις του εν λόγω άρθρου προβλέπεται η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητά από τον υποψήφιο ή προσφέροντα συμπληρώσεις ή διευκρινίσεις επί των δικαιολογητικών και εγγράφων που έχουν υποβάλλει, όπως επίσης και διευκρινίσεις επί του περιεχόμενου της τεχνικής ή οικονομικής του προσφοράς. Οι προβλέψεις αυτές στοχεύουν κατ' ουσίαν στην «διάσωση» προσφορών οικονομικών φορέων, που πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις (Βλ. αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 102 του ν. 4412/2016). Οι διατάξεις αυτές αποτελούν ενσωμάτωση των διατάξεων της παρ. 3 του άρθρου 56 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, που συμπλήρωσαν τις διατάξεις του προϊσχύοντος άρθρου 51 της 2004/18/ΕΕ Οδηγίας.

17. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό (βλ. ενδεικτικά Απόφαση ΑΕΠΠ 127/2017) η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρ. 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017), ιδίως εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), άλλως δε θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει όροι του διαγωνισμού, που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν και όποτε ζητείται τούτο, να δηλώνονται, κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που δεν αποδείχθηκε, κατά τον χρόνο

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

18. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας;» ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547). Αντιστοίχως, το ΔΕΚ έχει αποφανθεί με σειρά αποφάσεων του ότι η απαίτηση διαφάνειας της διαγωνιστικής διαδικασίας και αναφοράς των όρων του διαγωνισμού στην Διακήρυξη δεν ικανοποιείται με τυχόν παραπομπή της Διακήρυξης σε διατάξεις νόμων, αλλά μόνο με την ειδική και σαφή αναφορά των όρων επιλογής και απόρριψης των προσφορών στην ίδια την Διακήρυξη (C-421/01, Traunfeller, σκέψεις 27 επ.).

19. Επειδή παγίως έχει κριθεί ότι ΔΕφΘεσ 215/2014 (ΔιΔικ 2015, σελ. 779): «...Ενόψει της αδιάσπικτης διατυπώσεως των δεσμευτικών

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

όρων της διακηρύξεως του επίδικου διαγωνισμού, οι οποίοι παρατίθενται στην όγδοη σκέψη, σύμφωνα με τους οποίους, στο φύλλο συμμορφώσεως θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι υπάρχουσες συμφωνίες ή αποκλίσεις των χαρακτηριστικών των προσφερομένων ειδών σε σχέση με τα αναφερόμενα στην περιγραφή που περιλαμβάνεται στη διακήρυξη, ο δε προμηθευτής θα πρέπει να απαντά στην περιγραφή παράγραφο προς παράγραφο και, μάλιστα, η απάντηση κατά παράγραφο θα επιβεβαιώνεται, επί ποινή αποκλεισμού, με παραπομπή σε πρότυπα τεχνικά φυλλάδια (prospectus κ.λπ.), η προαναφερόμενη αιτιολογία της προσβαλλόμενης αποφάσεως, με την οποία απορρίφθηκε η αναφερόμενη στην ένατη σκέψη αιτίαση της ενστάσεως της αιτούσας, κατά την κρίση του Δικαστηρίου σε συμβούλιο, δεν παρίσταται ως νόμιμη. Τούτο, γιατί η αιτιολογία αυτή αρκείται στο περιεχόμενο των οδηγιών χρήσεως του αναλυτή που προσέφερε η εταιρεία « », χωρίς να εξετάζεται αν στο φύλλο συμμορφώσεως που υπέβαλε η εταιρεία αυτή, αφενός, αναφέρεται και, μάλιστα, «με λεπτομέρεια», όπως ορίζεται στον ως άνω όρο της διακηρύξεως, η συμφωνία του προσφερόμενου είδους με την πιο πάνω απαίτηση της περιπτώσεως 21 του κεφαλαίου Α * του Παραρτήματος Ζ' της διακηρύξεως αυτής, αφετέρου, αν η τυχούσα τέτοια αναφορά επιβεβαιώνεται με παραπομπή σε πρότυπο τεχνικό φυλλάδιο, όπως απαιτεί ο προαναφερόμενος σχετικός όρος της διακηρύξεως, μάλιστα δε «επί ποινή αποκλεισμού» (βλ. ΣτΕΕΑ860, 689, 654, 38/2011)...». Συναφώς έχει κριθεί (ΔΕΦΑΘ 168/2013): «...Επειδή, περαιτέρω, ενόψει των προαναφερομένων όρων της διακήρυξης και σύμφωνα με όσα έγιναν πιο πάνω ερμηνευτικώς δεκτά, η αιτούσα, ως υποψήφιος προμηθευτής υποχρεούτο, με ποινή απαραδέκτου της προσφοράς της, με την πλήρη συμπλήρωση και τεκμηρίωση στο φύλλο συμμόρφωσης των απαιτούμενων προδιαγραφών μία προς μία για τη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό για τον προσφερόμενο αναλυτή του Φακέλου Νο 2, με συνέπεια τυχόν μη συμμόρφωση να καθιστά αδύνατη τη νόμιμη συμμετοχή της στον ένδικο διαγωνισμό και να συνεπάγεται άνευ ετέρου την μη αποδοχή της οικείας προσφοράς, έστω και εάν η έλλειψη αυτή, που δεν αμφισβητείται από την αιτούσα, μπορεί να συναχθεί από άλλα στοιχεία, δεδομένου ότι δεν είναι δυνατή η, κατ' αυτόν τον τρόπο, αναπλήρωση τους, ούτε

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

μπορούσε δε να αναπληρωθεί από την γενική δήλωση της περί πλήρους συμφωνίας της με τις ζητούμενες προδιαγραφές (πρβλ. ΕΑ του ΣΤΕ 883/2008). Η παράλειψη αυτή της προσφοράς της αιτούσας εταιρίας καθιστούσε υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. Ε.Α. 689, 654, 38/2011)...».

20. Επειδή, περαιτέρω, στα πλαίσια της ίδιας ως άνω αρχής, κατά πάγια νομολογία των Ευρωπαϊκών και των Εθνικών Δικαστηρίων, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται στην Αναθέτουσα Αρχή να δέχεται οποιαδήποτε διόρθωση παραλείψεων, οι οποίες, κατά τις ρητές διατάξεις των εγγράφων του διαγωνισμού, συνεπάγονται υποχρεωτικώς τον αποκλεισμό του ενδιαφερόμενου προσφέροντος (βλ., υπ' αυτή την έννοια, απόφαση της 6ης Νοεμβρίου 2014, *Cartiera dell' Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκέψη 46). Πιο αναλυτικά, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και υποβάλλοντος προσφορά στο πλαίσιο διαδικασίας δημόσιου διαγωνισμού, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του υποβάλλοντος την προσφορά αυτή. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ζητήσει διευκρινίσεις από υποβάλλοντα προσφορά, του οποίου την προσφορά θεωρεί αόριστη ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, της συγγραφής υποχρεώσεων (βλ., στο ίδιο πνεύμα, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψεις 36 και 37). Παρά ταύτα, το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο έχει διευκρινίσει ότι το άρθρο 2 της προϋχούσας οδηγίας 2004/18 δεν αντιτίθεται στη διόρθωση ή τη συμπλήρωση, σε επιμέρους σημεία, των δεδομένων που αφορούν την προσφορά, ιδίως όταν χρήζουν προφανώς μιας απλής διευκρινίσεως, ή για να απαλειφθούν πρόδηλα εκ παραδρομής σφάλματα (προαναφερθείσα απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, σκέψη 40) και εφόσον η αναθέτουσα αρχή έλαβε γνώση του συνόλου των προσφορών, αφού απευθυνθεί επί ίσοις όροις σε όλους τους διαγωνιζόμενους που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση (βλ., στο ίδιο

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψεις 42 και 43), να αφορά όλα τα σημεία της προσφοράς που χρήζουν διευκρινίσεως (βλ., στο ίδιο πνεύμα, προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 44), να μην δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος υποψήφιος νέα προσφορά (βλ. στο ίδιο πνεύμα, την προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40), η αναθέτουσα αρχή να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρινίσεως να μη δύναται, κατά το πέρασ της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει αδικαιολόγητα περιανάγει σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αιτήσεως αυτής (προαναφερθείσα απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 41). Σε κάθε περίπτωση, όπως έχει κρίνει και η ΑΕΠΠ (Απόφαση 115/2017, 73-76/2018 κ.α.), ανεξαρτήτως, του ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει, κατά τις διατάξεις της διακηρύξεως, σε συνδυασμό προς τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 διακριτική ευχέρεια και όχι δεσμία αρμοδιότητα να ζητήσει διευκρινίσεις επί των στοιχείων τεκμηριώσεως της προσφοράς του αναδόχου, πάντως η άσκηση της ευχέρειας αυτής αναφέρεται στη διευκρίνιση νομίμως κατ' αρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι σε υποβολή τους το πρώτον μετά την κατάθεση της προσφοράς ούτε σε αναπλήρωση μη νομίμων κατά περιεχόμενο δικαιολογητικών, όπως στην προκειμένη περίπτωση (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 1190/2009, 1072/2009, 1282/2008, 1319/2007 κ.ά.)

21. Επειδή, σχετικά με τις περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν έλκεται σε εφαρμογή το προαναφερθέν άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, έχει συναφώς κριθεί ότι οι υποψήφιοι δεν μπορούν να προσάπτουν στην αναθέτουσα αρχή την έλλειψη τήρησης κάποιας υποχρέωσης, δεδομένου ότι η ασάφεια της προσφοράς οφείλεται σε δική τους παράλειψη να επιδείξουν τη δέουσα επιμέλεια κατά τη σύνταξη του σχετικού φακέλου, επιμέλεια η οποία άλλωστε απαιτείται από όλους τους υποψηφίους. Άλλωστε, η υποχρέωση αποκλεισμού υποψηφίου υφίσταται και στην περίπτωση που η ελλιπής

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

υποβολή της προσφοράς οφείλεται σε παραδρομή του υποψηφίου (ΣΤΕ ΕΑ 696/2009, ΔΕφΠειρ (Ασφ) 56/2013).

22. Επειδή, αφενός, η αρχή της ίσης μεταχείρισης επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές αυτές υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους προσφέροντες. Αφετέρου, η υποχρέωση διαφάνειας έχει ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο ευνοιοκρατίας και κατάχρησης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, πρώτον, να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς προσφέροντες τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, δεύτερον, να καθιστούν δυνατό τον εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την συγκεκριμένη σύμβαση (Βλ. συναφώς, ΔΕΚ, Απόφαση της 29-4-2004, υπόθεση C-496/99 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 108 έως 111, Απόφαση της 7ης Απριλίου 2016, PartnerApelskiDariusz, C-324/14, σκ. 111, βλ. και ερμηνεία υπό άρθρο 53).

23. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της εξουσίας εκτίμησης που διαθέτει, οφείλει να μεταχειρίζεται όλους τους υποψηφίους με όρους ισότητας και ειλικρίνειας, και για το λόγο αυτό πρέπει να απευθύνεται επί ίσοις όροις σε όλες τις επιχειρήσεις που βρίσκονται στην ίδια κατάσταση, εκτός αν υπάρχει αντικειμενικά επαληθεύσιμος λόγος που να μπορεί να δικαιολογήσει τη διαφορετική μεταχείριση των υποψηφίων στη συγκεκριμένη περίπτωση, ειδικότερα μάλιστα όταν κρίνεται ότι, λαμβανομένων υπόψη άλλων στοιχείων, η προσφορά πρέπει οπωσδήποτε να απορριφθεί (ΔΕΚ, Απόφαση στην υπόθεση C-599/10, ό.π., σκ. 41, 43). Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, με την ερμηνευόμενη διάταξη ρητά ορίζεται ότι η συμπλήρωση ή παροχή διευκρινίσεων που ζητείται από την αναθέτουσα αρχή δεν πρέπει να οδηγεί σε

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης και δεν πρέπει να παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων.

24. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει καταρχήν διακριτική ευχέρεια για την κλήση του υποψηφίου/προσφέροντα προς παροχή συμπληρώσεων ή διευκρινίσεων για τις περιπτώσεις των παρ. 1 έως 4 του ερμηνευόμενου άρθρου, η άσκηση της οποίας ελέγχεται για υπέρβαση των ορίων από τα αρμόδια διοικητικά όργανα (Α.Ε.Π.Π.) και δικαστήρια. Κατ' εξαίρεση η αναθέτουσα αρχή έχει δέσμια αρμοδιότητα να καλέσει τον υποψήφιο/προσφέροντα προς παροχή διευκρινήσεων σε ασάφειες δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς του, εφόσον επίκειται ο αποκλεισμός του από την διαδικασία λόγων των ασαφειών αυτών.

25. Επειδή, στο άρθρο 95 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» αναφέρεται ρητώς ότι *«1. Η οικονομική προσφορά (προσφερόμενη τιμή) δίδεται σε ευρώ.[...]5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα: α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, β) στις περιπτώσεις των παραγράφων 9 και 10 του άρθρου 53, όταν από τα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται αναπροσαρμογή τιμών, τότε η οικονομική προσφορά υποβάλλεται υποχρεωτικά σε ποσοστό έκπτωσης επί της τιμής της εκτιμώμενης αξίας του υλικού ή της παροχής υπηρεσίας. [...]»*.

26. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι *«η προσφορά μας απορρίφθηκε, επειδή στον υποβληθέντα πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές δεν συμπληρώθηκε η στήλη 9 «απαιτούμενες συσκευές για το σύνολο των αιτουμένων εξετάσεων του Νοσοκομείου» για τις εξετάσεις 20-33. Είναι γεγονός ότι στην σελίδα 9 της*

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

τεχνικής μας προσφοράς, από πρόδηλη παραδρομή κατά την πληκτρολόγησή της, σβήστηκε ο αριθμός των συσκευασιών στην Στήλη 9 για τα είδη με κωδικούς 20–33 και με το από 19.10.2018 υπόμνημά μας, αναγνωρίσαμε το σφάλμα και καλέσαμε την αναθέτουσα αρχή να μας καλέσει σε παραδεκτή συμπλήρωση του εν λόγω αριθμού. Όμως, με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκε εσφαλμένα ότι «το σφάλμα αυτό δεν μπορεί να θεωρηθεί πρόδηλο, γιατί παρόλο που ο αριθμός των απαιτούμενων συσκευασιών μπορεί να αναγράφεται στον αντίστοιχο πίνακα με τις τιμές που επισυνάπτεται στον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς, αυτό δεν μπορεί να διαπιστωθεί στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού, αφού είναι δύο σταδίων. Επομένως δεν μπορεί να ζητηθεί από την εταιρεία να συμπληρώσει αυτήν την έλλειψη, επειδή αυτό θα συνιστούσε άνιση μεταχείρισή της απέναντι στις άλλες δύο συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, που έχουν συμπληρώσει ορθά το συγκεκριμένο πίνακα». Κατά πρώτον, το δεύτερο επιχείρημα της προσβαλλόμενης απόφασης, περί δήθεν άνισης μεταχείρισης είναι παντελώς αβάσιμο: έτσι όπως έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή, κάθε τυπικό σφάλμα ενός υποψήφιου προμηθευτή, εφόσον αυτός καλείται κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 να το συμπληρώσει/διορθώσει, θα συνιστά άνιση μεταχείριση των άλλων υποψηφίων, οι οποίοι δεν θα έχουν υποπέσει σε αντίστοιχο σφάλμα. Με άλλα λόγια, η Αναθέτουσα Αρχή έτσι όπως έκρινε ανωτέρω, θεωρεί ότι κάθε υποψήφιος προμηθευτής που υποπίπτει σε ένα σφάλμα, δεν μπορεί ποτέ να καλείται να το διορθώσει/συμπληρώσει, γιατί αυτό θα συνιστά άνιση μεταχείριση των λοιπών υποψηφίων που δεν θα έχουν υποπέσει σε αντίστοιχο σφάλμα. Κατά δεύτερον, το δικό μας πρόδηλο σφάλμα έλαβε χώρα κατά την μεταφορά του πίνακα από την οικονομική προσφορά μας, όταν δηλαδή σβήσαμε τις τιμές, όπως απαιτούσε η διακήρυξη [εκεί ζητείται ρητά, στη σελίδα 23, να υποβάλλεται ο πίνακας της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές] και εκτός από τις τιμές, διαγράφηκε και ο αριθμός των συσκευασιών κατά την μεταφορά και πληκτρολόγηση της σελίδας 9. Το ότι πρόκειται περί προδήλου σφάλματος γίνεται αντιληπτό σε οποιονδήποτε, εξετάσει την προσφορά μας, ακόμα και σε μη ειδικό, αφού ο πίνακας ξεκινάει πλήρης στην σελίδα 8 και το πρόβλημα δημιουργείται στην αλλαγή της σελίδας από εγγενές

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

λάθος του excel και των εκεί υπαρχόντων συγχωνευμένων κελιών (γραμμές 21, 22 & 23), το οποίο οδήγησε και στην διαγραφή, εκτός των κελιών με τις τιμές, και κάποιων κελιών με συσκευασίες. Η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε, ενόψει της ανάγκης να αναπτυχθεί όσο το δυνατόν μεγαλύτερος ανταγωνισμός, ιδίως ενόψει του ύψους του προϋπολογισμού του συγκεκριμένου διαγωνισμού, να μας καλέσει να διευκρινίσουμε την προσφορά μας, έτσι ώστε να συμπληρωθούν στην σελίδα 9 της τεχνικής μας προσφοράς οι συσκευασίες που πράγματι προσφέραμε για τα είδη 20-33. Το γεγονός ότι πρόκειται για πρόδηλο, τεχνικό σφάλμα θα αποδεικνυόταν πλήρως από την οικονομική μας προσφορά, στην οποία και αναφέρονται σαφώς και ρητώς τα εν λόγω είδη. Περαιτέρω, εάν, όταν ανοιγόταν η οικονομική μας προσφορά, διαπιστωνόταν ότι λείπουν και από αυτήν τα ανωτέρω είδη, θα μπορούσε τότε η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει την προσφορά μας, αφού στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς πράγματι η έλλειψη αναγραφής απαιτούμενων συσκευασιών επηρεάζει και καθιστά αδύνατη την αξιολόγηση. Ακόμα και αν υποστήριζε κανείς ότι η προσφορά μας ήταν ασαφής [αφού στην μεν οικονομική προσφορά μας θα φαίνονταν οι συσκευασίες που προσφέραμε για τα ανωτέρω είδη, αλλά οι ίδιες συσκευασίες έλειπαν από την τεχνική μας προσφορά] και πάλι, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της σύμφωνα με το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 και να μας καλέσει να διευκρινίσουμε/συμπληρώσουμε τα κενά της σελίδας 9 της τεχνικής μας προσφοράς. Είναι σαφές ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση πρόκειται για πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται συμπλήρωση, ήτοι για την διαγραφή του αριθμού των συσκευασιών στην σελίδα 9 της τεχνικής μας προσφοράς για ορισμένα μόνο είδη, ενώ ο αριθμός τους αναγράφεται σωστά στην οικονομική μας προσφορά. Εννοείται ότι με την συμπλήρωση του εν λόγω πίνακα και την αποκατάσταση του πρόδηλου τυπικού σφάλματος της τεχνικής μας προσφοράς, ούτε διάκριση εισάγεται ως προς την εταιρεία μας, ούτε οδηγείται η Αναθέτουσα Αρχή σε άνιση μεταχείριση των λοιπών συμμετασχόντων στον διαγωνισμό, ούτε συνεπάγεται ευνοϊκή μεταχείρισή μας, αφού όπως αναλύσαμε παραπάνω, η οποιαδήποτε τυχόν αντίστοιχη παράλειψη στην οικονομική μας προσφορά θα

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

είχε ως αποτέλεσμα την απόρριψή μας. Η άρνηση της Αναθέτουσας Αρχής να μας καλέσει να συμπληρώσουμε τις συσκευασίες που από πρόδηλο λάθος διαγράφηκαν από τη σελίδα 9 της τεχνικής μας προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016, καθιστά την προσβαλλόμενη απόφαση ακυρωτέα».

27. Επειδή, στη συνέχεια, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής υποστηρίζεται ότι «Με τον 2^ο λόγο απόρριψής μας κρίθηκε ότι δεν έχουμε συμπεριλάβει στην προσφορά μας τα *inserts&applications* που αφορούν τις εξετάσεις με α/α 16, 17, 18, 19 και 25 «με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξακριβωθεί ο αριθμός των τεστ/συσκευασία. Επίσης τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 2.2.5.2 της διακήρυξης...». Προβάλλει, δε, σχετικώς, ότι «πράγματι, τα εσώκλειστα που δεν είχαν συμπεριληφθεί στην προσφορά μας βρίσκονται ήδη στην κατοχή του ΓΝ-ΚΥ Σητείας, αφού αυτά τα αντιδραστήρια χρησιμοποιούνται ήδη στο Εργαστήριό του. Κατά συνέπεια, όλα τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά -μαζί με τον αριθμό τεστ/συσκευασία- παρέχονται εντός της συσκευασίας τους κατά την διανομή τους και προκύπτει ότι είναι απόλυτα προσδιορισμένος τόσο τυπικά όσο και ουσιαστικά, από την καθημερινή πρακτική, «ο πραγματικός αριθμός των τεστ της κάθε συσκευασίας», «η σταθερότητα των φιαλιδίων», το γεγονός «ότι είναι έτοιμα προς χρήση» και σε κάθε περίπτωση η επιτροπή, μέλος της οποίας ανήκει στο επιστημονικό εργαστηριακό προσωπικό του Μικροβιολογικού Εργαστηρίου του ΓΝ-ΚΥ ΣΗΤΕΙΑΣ, είναι σε θέση από πρακτική εμπειρία να αξιολογήσει πλήρως τα συγκεκριμένα είδη. Άρα σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5.2 της διακήρυξης, η παράλειψη υποβολής των *inserts&applications* δεν συνιστά λόγο απόρριψης. Πράγματι στην σελίδα 17 της διακήρυξης, και στην παρ. 2.2.5.2, Αποδεικτικά Μέσα, αναφέρεται ρητώς ότι : «Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν». Ουδεμία διάκριση κάνει η παρ 2.2.5.2 περί του τι «δικαιολογητικά» είναι αυτά τα οποία δεν υποχρεούται να υποβάλει ο υποψήφιος, αν η Αναθέτουσα Αρχή τα έχει ήδη στην κατοχή της, άρα η

προσβαλλόμενη απόφαση, με την ανωτέρω αιτιολογία της, πάσχει και είναι ακυρωτέα. Επιπρόσθετα, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται ρητώς η κατάθεση των *inserts&applications* των προσφερομένων αντιδραστηρίων, στην οποία εμείς προαιρετικώς προβήκαμε. Γεγονός που και από μόνο του καθιστά αβάσιμο το λόγο της απόρριψης της προσφοράς μας. Σε κάθε περίπτωση, αν η Αναθέτουσα Αρχή θεωρούσε ότι χρειαζόταν περισσότερες διευκρινήσεις βάσει των *inserts&applications* που προαιρετικά καταθέσαμε με την προσφορά μας, τότε έπρεπε να μας ζητήσει διευκρινήσεις».

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής σημειώνεται, ότι «Με τον 3^ο λόγο απόρριψής μας κρίθηκε ότι «δεν έχουν κατατεθεί προσπέκτους ή έστω τεχνική περιγραφή [μοντέλο, τύπος, κατασκευαστής] του προσφερόμενου συστήματος όσμωσης και το φύλλο συμμόρφωσης είναι ασαφές ως προς το σημείο αυτό, με αποτέλεσμα να υπάρχει δυσκολία εκτίμησης της τεχνικής προσφοράς». Με τέτοια αόριστη και ασαφή αιτιολογία, η προσβαλλόμενη απόφαση είναι ακυρωτέα, αφού δεν εξηγείται ποιο άρθρο της διακήρυξης του νόμου ή της διακήρυξης παραβιάζει η προσφορά μας. Αντιθέτως προς την ανωτέρω κρίση της προσβαλλόμενης, η προδιαγραφή 13 : "... Σε περίπτωση που χρησιμοποιεί πλενόμενες κυβέττες να προσφερθεί σύστημα αντίστροφης ώσμωσης σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή ...". Στην απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώσαμε υπεύθυνα ότι "... Προσφέρουμε σύστημα αντίστροφης ώσμωσης σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευαστή. ...". Σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν απαιτείται πλήρης περιγραφή του συστήματος αντίστροφης όσμωσης. Το εν λόγω σύστημα αποτελεί παρελκόμενο του αναλυτή και, επαναλαμβάνουμε, σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν ζητήθηκε να αναφερθεί μοντέλο, τύπος, κατασκευαστής του συστήματος όσμωσης. Όμοια παρελκόμενο του αναλυτή είναι και ο συνοδευτικός Η/Υ και όπως εύκολα μπορεί να διαπιστώσει η Αναθέτουσα Αρχή, ουδείς των υποψηφίων προμηθευτών παρέσχε πλήρη περιγραφή του συνοδευτικού Η/Υ. Και πάλι επισημαίνουμε ότι αν η Αναθέτουσα Αρχή χρειαζόταν περισσότερες πληροφορίες προκειμένου να αξιολογήσει το προσφερόμενο ως παρελκόμενο των αναλυτών σύστημα όσμωσης, μολονότι η Διακήρυξη δεν απαιτούσε

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

περισσότερα στοιχεία από αυτά που προσκομίσαμε με την προσφορά μας και μολονότι το ίδιο ακριβώς σύστημα λειτουργεί με πλήρη επιτυχία και αποδοτικότητα στο Μικροβιολογικό Εργαστήριο του ΓΝ-ΚΥ ΣΗΤΕΙΑΣ, όφειλε να ασκήσει τη δέσμια αρμοδιότητά της και να μας ζητήσει διευκρινήσεις».

29. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του φακέλου το σύνολο των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής κρίνεται ως νόμω και ουσία αβάσιμο και συνεπώς απορριπτέο. Και τούτο, διότι εν όψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία των δημοσίων διαγωνισμών καθώς και της αδιάσπικτης διατύπωσης του σχετικού άρθρου της διακήρυξεως, προκύπτει ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής ως ότι στον υποβληθέντα από την προσφεύγουσα εταιρεία πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη 9 «ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΕΣ ΣΥΣΚ. ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ» για τις εξετάσεις 20-33, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της οικείας διακήρυξης. Το σφάλμα αυτό δεν δύναται υπό ουδεμία ερμηνευτική εκδοχή να θεωρηθεί πρόδηλο, γιατί παρόλο που ο αριθμός του απαιτούμενων συσκευασιών μπορεί να αναγράφεται στον αντίστοιχο πίνακα με τιμές που επισυνάπτεται στον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς, αυτό δεν μπορούσε να διαπιστωθεί στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού (δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά). Επομένως, δεν θα μπορούσε να ζητηθεί νομίμως εντός του κανονιστικού πλαισίου του ν. 4412/2016, από την προσφεύγουσα εταιρεία να συμπληρώσει την εν λόγω έλλειψη, επειδή αυτό θα συνιστούσε άνιση μεταχείρισή της απέναντι στις άλλες δύο συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, που έχουν συμπληρώσει ορθά τον συγκεκριμένο πίνακα.

30. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής προκύπτει με σαφήνεια ότι βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης (αρ. 2.4.3.2, σελ. 23 της οικείας διακήρυξης), ήταν απαραίτητη η επισύναψη στον υποφάκελο Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά συμπληρωμένων των πινάκων των Παραρτημάτων IV και VII χωρίς τιμές, και ως εκ τούτου η έπρεπε να

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

απορριφθεί βάσει του αρ. 2.4.6 της διακήρυξης, καθώς το σφάλμα ούτε πρόδηλο μπορούσε να θεωρηθεί σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν, ούτε έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, καθώς αφορούσε 14 από τις 33 ζητούμενες εξετάσεις. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της τα Inserts&Applications που αφορούν τις εξετάσεις με α/α 16 (Γαλακτική Αφυδρογονάση LDH), 17 (CK), 18 (CK-MB), 19 (Αμυλάση) και 25 (Φώσφορος), με αποτέλεσμα να μην μπορεί να εξακριβωθεί ο αριθμός των τεστ ανά συσκευασία (στήλη νο. 6, η οποία φέρει τον τίτλο ΤΕΣΤ ANA ΣΥΣΚ σύμφωνα με το υπόδειγμα του πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ IV της διακήρυξης), η σταθερότητα (διάρκεια) των φιαλιδίων αντιδραστηρίων (όρος 2.4.4), εάν το αντιδραστήριο είναι έτοιμο προς χρήση (προδιαγραφή νο.9) και σε κάθε περίπτωση δεν τεκμηριώνεται η συμμόρφωση της προσφοράς επί των προδιαγραφών με α/α 2 έως 17 (βλ. σκ. 32). Επίσης, η προσφεύγουσα εταιρεία στο υποβληθέν εκ μέρους της φύλλο συμμόρφωσης απλά επαναλαμβάνει την προδιαγραφή, δίχως να δηλώνει τον τύπο, το μοντέλο και τον κατασκευαστή του συστήματος αντίστροφης όσμωσης, αφ' ης στιγμής ο προσφερόμενος αναλυτής χρησιμοποιεί κυβέττες, όπως απαιτείται, κατά τα ανωτέρω (βλ. σκ. 11), από τη Διακήρυξη. Σε κάθε περίπτωση, δε, η ενδεχόμενη συμπλήρωση ή η διευκρίνιση των εν λόγω ελλείψεων στο φύλλο συμμόρφωσης και στον Πίνακα του Παραρτήματος IV, βάσει του αρ. 102 του Ν. 4412/2016 θα εισήγαγε νέα στοιχεία στο πρώτο στάδιο του διαγωνισμού προς όφελος της προσφεύγουσας και θα συνιστούσε άνιση μεταχείρισή της απέναντι στις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες (βλ. ΔΕφΑΘ 537/2015) καθώς σε κάθε περίπτωση η διευκρίνιση ή συμπλήρωση πρέπει να αφορά σε νομίμως υποβληθέντα έγγραφα και όχι σε αναπλήρωση μη νομίμως ή μη υποβληθέντων (βλ. ΕΑ ΣτΕ 360/2018, 401/2018).

31. Επίσης, τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς δεν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του αρ. 2.2.5.2 της διακήρυξης, το οποίο αφορά τα αποδεικτικά μέσα, ήτοι τα δικαιολογητικά που κατατίθενται από τον

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

προσωρινό ανάδοχο μετά την ειδική προς τούτο πρόσκληση της Αναθέτουσας Αρχής προς απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής (δικαιολογητικά κατακύρωσης). Συναφώς από την συνολική επισκόπηση του φακέλου της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει με σαφήνεια ότι δεν έχουν κατατεθεί prospectus του προσφερόμενου συστήματος όσμωσης, όπως απαιτείται από το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης (σελ. 51) και το φύλλο συμμόρφωσης είναι ασαφές και αόριστο ως προς το σημείο αυτό, με αποτέλεσμα να υπάρχει δυσκολία εκτίμησης της τεχνικής προσφοράς και περαιτέρω και της βαθμολόγησής της. Εξάλλου, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης ουδώς είναι αόριστη ή ασαφής, όπως αβασίμως προβάλλει η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής ως προς την υποβολή προσπέκτους, καθώς, από τα προπαρατιθέμενα προκύπτει ότι με σαφή, ειδική και πλήρη αιτιολογία απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς την σχετική πλημμέλεια, καθώς στην προσβαλλόμενη αναφέρεται ρητά και σαφώς η έλλειψη υποβολής των απαιτούμενων επίμαχων προσπέκτους, ενώ, κατά τα ανωτέρω η υποβολή τους απαιτείτο από το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης. Συνακόλουθα, η αιτιολογία της αναθέτουσας ως προς τη δυσχέρεια εκτίμησης της προσφοράς προβάλλεται αλυσιτελώς, δεδομένης της δεσμίας αρμοδιότητάς της προς απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εξαιτίας της κατά τα ανωτέρω παράλειψης υποβολής των προσπέκτους.

32. Επειδή, στην σελίδα 51 της υπό κρίση διακήρυξης αναφέρονται τα κάτωθι ΠΙΝΑΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΤΜΗΜΑ 1 : «Προμήθεια αντιδραστηρίων ανοσοβιοχημικών εξετάσεων για την Οργανική Μονάδα Έδρας-Άγιος Νικόλαος του Γ.Ν. Λασιθίου με ταυτόχρονη παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού-αναλυτή»

Α/Α ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΚΕΟΚΕΕ

ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΚΕΟΚΕΕ	ΜΟΝΑΔ Α ΜΕΤΡΗ
-----	-----------	--------	---------------------

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

			ΣΗΣ
1	ΑΛΚΑΛΙΚΗ ΦΩΣΦΑΤΑΣΗ (ALP)	11.01.01.05.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
2	ΑΛΑΝΙΝ ΑΜΙΝΟΤΡΑΝΣΦΕΡΑΣΗ (GPT)	11.01.01.03.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
3	ΑΣΠΑΡΤΙΚΗ ΑΜΙΝΟΤΡΑΝΣΦΕΡΑΣΗ (GOT)	11.01.01.10.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
4	γ-ΓΛΟΥΤΑΜΥΛΟΤΡΑΝΣΦΕΡΑΣΗ (γ-GT)	11.01.01.16.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
5	ΚΙΝΑΣΗ ΚΡΕΑΤΙΝΗΣ (CK)	11.01.01.13.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
6	ΚΛΑΣΜΑ (CK-MB) ΕΝΕΡΓΟΤΗΤΑ	11.01.01.14.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
7	ΓΑΛΑΚΤΙΚΗ ΔΕΥΔΡΟΓΕΝΑΣΗ (LDH)	11.01.01.19.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
8	α-ΑΜΥΛΑΣΗ	11.01.01.07.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
9	ΛΙΠΑΣΗ	11.01.01.23.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
10	ΧΟΛΗΝΕΣΤΕΡΑΣΗ	11.01.01.11.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
11	ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΗ ΟΛΙΚΗ	11.02.01.03.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
12	ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΗ ΑΜΕΣΗ	11.02.01.03.00 2	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
13	ΟΥΡΙΑ	11.02.01.04.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
14	ΓΛΥΚΟΖΗ	11.02.01.13.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
15	ΚΡΕΑΤΙΝΙΝΗ	11.02.01.07.00	ΕΞΕΤΑ

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

		1	ΣΗ
16	ΧΟΛΗΣΤΕΡΙΝΗ	11.02.01.05.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
17	ΧΟΛΗΣΤΕΡΙΝΗ HDL	11.02.01.15.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
18	ΤΡΙΓΛΥΚΕΡΙΔΙΑ	11.02.01.31.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
19	ΟΥΡΙΚΟ ΟΞΥ	11.02.01.32.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
20	ΠΡΩΤΕΙΝΕΣ ΟΛΙΚΕΣ	11.02.01.30.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
21	ΑΛΒΟΥΜΙΝΕΣ ΟΡΟΥ	11.02.01.01.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
22	ΛΕΥΚΩΜΑ ΕΝΥ και ΟΥΡΩΝ	12.01.03.01.00 2	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
23	ΑΛΒΟΥΜΙΝΕΣ ΟΥΡΩΝ	12.01.03.01.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
24	ΣΙΔΗΡΟΣ	11.02.01.16.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
25	ΣΙΔΗΡΟΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ	11.02.01.17.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
26	ΦΩΣΦΟΡΟΣ	11.03.01.08.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ
27	ΜΑΓΝΗΣΙΟ	11.03.01.07.00 1	ΕΞΕΤΑ ΣΗ

33. Επειδή, σε συνέχεια της ανωτέρω σκέψης, κατά την κρίση του κλιμακίου συνάγεται ότι αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται αφενός μεν ότι δεν ήταν απαραίτητη η υποβολή τους αφετέρου δε ότι αυτά βρίσκονται ήδη στο Νοσοκομείο, καθότι τα είχε καταθέσει στο πλαίσιο άλλης διαγνωστικής

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

διαδικασίας, και άρα ότι δεν υποχρεούταν να τα επανυποβάλει. Και τούτο διότι κατ' εφαρμογή της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνιστικών διαδικασιών(βλ. ενδ. ΑΕΠΠ 354,355/2018, σκ. 21), το γεγονός ότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είχε υποβάλει στο πλαίσιο άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας της ίδιας αναθέτουσας αρχής τα επίμαχα έγγραφα, δεν αρκεί για να κριθεί παραδεκτή η προσφορά της και να ελεγχθεί η πλήρωση των προσφερόμενων από αυτήν ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της ένδικης διαγωνιστικής διαδικασίας. Άλλωστε, η αποδοχή στοιχείων που έχει στη διάθεσή της η αναθέτουσα αρχή αντίκειται στην τυπικότητα της διαγωνιστικής διαδικασίας, που εξυπηρετεί την αρχή της διαφάνειας. Περαιτέρω, ο όρος 2.2.5.2 της διακήρυξης, τον οποίον επικαλείται η προσφεύγουσα αναφέρεται πέραν πάσης αμφιβολίας στα μέσα απόδειξης και όχι στα τεχνικά έγγραφα, επί των οποίων κρίνεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης. Οι τεχνικοί όροι είναι σαφείς τόσο στο ίδιο το νομοθετικό πλαίσιο του ν. 4412/2016 όσο και στην πράξη. Συνεπώς, νομίμως και με σαφή, ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το λόγο αυτό, απορριπτόμενου του περί του αντιθέτου λόγου προσφυγής της προσφεύγουσας.

34. Επειδή, εφόσον, σύμφωνα με όσα προπαρατέθηκαν, κρίθηκε ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφοράς της αιτούσας, η τελευταία χωρίς έννομο συμφέρον, προβάλλει αιτιάσεις κατά της νομιμότητας αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009). Άλλωστε οι αποδιδόμενες από την αιτούσα πλημμέλειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας διαφοροποιούνται απολύτως από τη βάση απόρριψης της δικής της προσφοράς και συνεπώς δεν στοιχειοθετείται παράβαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. (ΣτΕ 235/2012, ΕΑ ΣτΕ 425/2011,39/2010, 625/2009).

35. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση να γίνει δεκτή.

Αριθμός Απόφασης: 154/2019

36. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 28 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 7 Φεβρουαρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Ι. Χριστοδουλάκου

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρήστος Κάτρης