

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 21 Ιανουαρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια- και Νικόλαος Σαββίδης, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) -Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) 1330/13-12-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, οδός αρ....., στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθ.:διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων του Ν. 4412/2016 (ΑΑ ΕΣΗΔΗΣ) της αναθέτουσας αρχής, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη τιμή για την ανάθεση της υπηρεσίας «.....». Η εν λόγω Προσφυγή στρέφεται, ειδικότερα, κατά της με αριθ. 624/6-12-2018 απόφασης της οικονομικής επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1 & 2 της επιτροπής διαγωνισμού και ανακηρύχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος για το σύνολο της επίμαχης υπηρεσίας η συμμετέχουσα «.....», η οποία προσέφερε ποσοστό έκπτωσης 10 %. Η εν λόγω προσφυγή κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ την 12-12-2018 και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π. με το από 13-12-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, με σκοπό να απορριφθεί η συμμετοχή της εν λόγω διαγωνιζόμενης ένωσης και να αποκλειστεί της περαιτέρω διαγωνιστικής διαδικασίας, ανακηρυσσόμενης της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου.

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (.....)», ποσού 2.020,00€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου), το οποίο έχει υπολογιστεί δυνάμει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης ποσού 403.120,00€ χωρίς ΦΠΑ.

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 α' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 α' του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 07-12-2018 μέσω της ανάρτησής της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Η δε προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προσφυγή στις 12-12-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 403.120,00€ χωρίς ΦΠΑ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώς ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (υπηρεσία), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (01/10/2018), ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της Α.Ε.Π.Π. κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α΄ 116).

5. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως δεν απέκλεισε την ανωτέρω συμμετέχουσα και, ήδη, ανακηρυχθείσα ως προσωρινή ανάδοχο ένωση εταιρειών, παρά την ύπαρξη πλημμέλειας στα υποβληθέντα δικαιολογητικά της που ισοδυναμεί με έλλειψη απόδειξης ότι η εν λόγω συμμετέχουσα διαθέτει το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό, το οποίο αποτελεί εχέγγυο της τεχνικής ικανότητας της συμμετέχουσας που εγγυάται, εξασφαλίζει και πιστοποιεί την ικανότητα του διαγωνιζόμενου για την προσήκουσα και άρτια εκτέλεση της επίμαχης υπηρεσίας. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η συμμετέχουσα «.....», επειδή δεν διέθετε το απαιτούμενο εκ της διατάξεως του άρθρου 14.3 περ. δ προσωπικό των 28 συνολικά ατόμων για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης, για το λόγο αυτό υπέβαλλε το από 31-10-2018 μεταξύ αυτής και της εταιρίας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» ιδιωτικό συμφωνητικό, με το οποίο η τελευταία δεσμεύεται προς την αναθέτουσα αρχή ότι θα συνεργαστεί ως τρίτος οικονομικός φορέας και θα διαθέσει για την υλοποίηση της επίμαχης εργασίας προς την ανωτέρω ένωση οικονομικών φορέων 15 άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό. Προς απόδειξη δε ότι ο τρίτος οικονομικός φορέας, ήτοι η εταιρία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «.....» όντως απασχολεί 15 άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό η συμμετέχουσα ένωση υπέβαλλε μόνο τον Ετήσιο Συγκεντρωτικό Πίνακα Προσωπικού έτους 2017, ο οποίος υποβλήθηκε στο ΙΚΑ την 9-11-2017, όπως ρητώς αναφέρει η ίδια στο ως άνω ιδιωτικό συμφωνητικό (ΣΕΠΕ 2017). Πλην όμως, η υποβολή του ανωτέρω Ετήσιου Συγκεντρωτικού Πίνακα Προσωπικού δεν πληροί τον προαναφερθέντα ρητό και επί ποινή αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης και τούτο διότι ο υποβληθείς ετήσιος πίνακας αποδεικνύει ότι ο εν λόγω τρίτος οικονομικός φορέας απασχολούσε το απαιτούμενο προσωπικό κατά το προηγούμενο έτος 2017 μέχρι και την 9-11-2017 οπότε και υπεβλήθη και όχι

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

ότι συνεχίζει να απασχολεί το απαιτούμενο αυτό προσωπικό κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, όπως ρητά ορίζεται και απαιτείται στο άρθρο 14.3 δ της Διακήρυξης. Συνεπώς, πέραν της ετήσιας συγκεντρωτικής κατάστασης προσωπικού 2017, ήταν επιβεβλημένη η προσκόμιση και της τελευταίας ΑΠΔ του εν λόγω τρίτου οικονομικού φορέα (Οκτωβρίου 2018) ή άλλου αντίστοιχης χρονικής και αποδεικτικής ισχύος εγγράφου, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο επίμαχος τρίτος οικονομικός φορέας συνεχίζει να διαθέτει κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών του διαγωνισμού το απαιτούμενο προσωπικό, το οποίο έχει δεσμευτεί να διαθέσει για την εκτέλεση της επίμαχης σύμβασης.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της παρούσας Προσφυγής καθώς αυτή συμμετείχε στον υπό κρίση διαγωνισμό (α/α 116071) και επιδιώκει να αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας εφόσον η προσφυγή της γίνει δεκτή. Ειδικότερα, ως αυτή ισχυρίζεται και προκύπτει και από την προσβαλλόμενη πράξη έχει προσφέρει την οικονομικότερη προσφορά, μετά την ήδη αναδειχθείσα ως προσωρινή ανάδοχο εταιρεία, κι, επομένως, μετά την απόρριψη της προσφοράς της ανωτέρω ένωσης για τους αναφερόμενους στην Προσφυγή λόγους, επιδιώκει ν' αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος. Επομένως, η προσφεύγουσα ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή κατά το αίτημα τούτο με έννομο συμφέρον, αφού προδήλως βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

7. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με Αρ. πρωτ: οικ. 53478/21-12-2018 απόψεις της προς αντίκρουση της κρινόμενης Προσφυγής.

8. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το Δημόσιο διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο τη δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οι οποίες πρέπει να ερμηνεύονται στενά και αυστηρά, συνιστά παράβαση νόμου και οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολογηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη 5 χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ήδη ανακηρυχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος, η οποία ως αποδεικτικό στοιχείο της απασχόλησης του ζητούμενου από τη διακήρυξη προσωπικού προσκόμισε Ετήσιο Συγκεντρωτικό Πίνακα Προσωπικού έτους 2017, ο οποίος υποβλήθηκε στο ΙΚΑ την 9-11-2017, δεν αποδεικνύει, κατά παράβαση του άρθρου 14 παρ.3 εδ. δ' της διακήρυξης, ότι διαθέτει το προσωπικό το οποίο δηλώνει κατά την

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών και ως εκ του σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσφυγή δεν έπρεπε να γίνει δεκτή η τεχνική προσφορά της.

10. Επειδή, το άρθρο 14.3 «Τεχνική Ικανότητα και Επαγγελματική Ικανότητα» της διακήρυξης στην περίπτωση δ' ορίζει τα ακόλουθα: *«κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει ότι κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του διαγωνισμού απασχολούν τουλάχιστον έναν (1) χειριστή τηλεσκοπικού γερανού, είκοσι πέντε (25) άτομα εργατοτεχνικό προσωπικό και δύο (2) επιβλέποντες πτυχιούχους Γεωτεχνικούς (Γεωπόνος, Τεχνολόγος Γεωπόνος, Δασολόγος ή Δασοπόνος). Για το λόγο αυτό θα πρέπει να προσκομίσει ονομαστική κατάσταση προσωπικού από αρμόδια υπηρεσία (Ε7, ΑΠΔ ή άλλο) που θα αποδεικνύει ότι πράγματι απασχολεί το παραπάνω απαιτούμενο προσωπικό.»*.

11. Επειδή, εν προκειμένω, ως καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής των προσφορών ορίστηκε η 5-11-2018 και ώρα 13:00'μ.μ.

12. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία του ως άνω όρου της διακήρυξης προκύπτει ότι, εν προκειμένω, προς πλήρωση του ανωτέρω κριτηρίου ποιοτικής επιλογής του υποψηφίου απαιτείται η προσκόμιση ονομαστικής κατάστασης του απασχολούμενου προσωπικού κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Τα δε προσκομιζόμενα με την προσφορά αποδεικτικά μέσα, τα οποία θα πρέπει να προέρχονται από αρμόδια αρχή, καταλείπονται στην διακριτική ευχέρεια των συμμετεχόντων.

13. Επειδή, αναφορικά με τη χρονολογία έκδοσης των αντίστοιχων αποδεικτικών εγγράφων ουδέν προσδιορίζεται στη διακήρυξη, κάτι που επάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να δεχθεί οποιοδήποτε έγγραφο, που εκδόθηκε από αρμόδια αρχή, εφόσον αυτό περιλαμβάνει το απασχολούμενο στην επιχείρηση προσωπικό, ανεξάρτητα από την ημερομηνία έκδοσής του. Επομένως, σύμφωνα με τον ως άνω όρο το κρίσιμο στοιχείο είναι η προσκόμιση της σχετικής ονομαστικής κατάστασης, το αληθές της οποίας θα αποδεικνύεται με κάποιο από τα ενδεικτικώς αναφερόμενα στην διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

αποδεικτικά έγγραφα. Σε αντίθετη περίπτωση, υπό την εκδοχή που υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ο όρος αυτός θα έπρεπε να ερμηνευθεί με τέτοιο τρόπο ώστε τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά στοιχεία, προερχόμενα πάντοτε από αρμόδια αρχή πάντοτε, προκειμένου να γίνουν δεκτά θα πρέπει να φέρουν ημερομηνία που να ταυτίζεται με την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, διαφορετικά, δεν θα πρέπει να γίνεται δεκτό και η προσφορά θα πρέπει ν' απορρίπτεται.

14. Επειδή, εν προκειμένω, όλοι οι συμμετέχοντες, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας, όπως, άλλωστε και της εταιρείας «.....», προσκόμισαν ως αποδεικτικά στοιχεία του απασχολούμενου προσωπικού τους, έγγραφα τα οποία αναφέρονται σε απασχόληση του προσωπικού που δηλώνουν σε παρελθόντα χρόνο. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ένωση «.....», όπως αναφέρει στο αρχείο της με τίτλο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ» [(ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ «.....» ΓΙΑ ΤΟΥ [...]) Συντονιστής εργασιών Γεωπόνος ή Δασολόγος ή ΤΕ Γεωπονίας ή ΤΕ Δασοπονίας (ΣΕΠΕ 2018) Χειριστής τηλεσκοπικού γερανού (ΣΕΠΕ 2018), Οδηγοί Φορτηγών (ΣΕΠΕ 2017 ΑΤΕΒΕ)] προσκομίζει ως σχετικά αποδεικτικά έγγραφα ΑΠΔ μηνός Σεπτεμβρίου 2018 (το οποίο σύμφωνα με το έγγραφο αφορά μόνο το μήνα Σεπτέμβριο, βλ. αρχείο με τίτλο: «.....» και «ΑΠΔ»), κατάσταση προσωπικού (από ΣΕΠΕ με ημερομηνία 24-10-2018 για το μέλος της ένωσης, βλ. αρχείο με τίτλο: «ΣΕΠΕ 2017») και κατάσταση προσωπικού (από ΣΕΠΕ με ημερομηνία 10-10-2018 για το μέλος της ένωσης, βλ. αρχείο με τίτλο: «ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣ ΣΕΠΕ»), τα οποία δεν αποδεικνύουν επίσης για τη συμμετέχουσα ένωση ότι απασχολούσε το προσωπικό που δηλώνει κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σημειωτέον ότι κατά τη διακήρυξη τα αποδεικτικά έγγραφα θα πρέπει να προέρχονται από αρμόδια αρχή και δεν αρκεί λ.χ. υπεύθυνη δήλωση ή άλλη κατάσταση της συμμετέχουσας εταιρείας. Συνεπώς, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και η ίδια θα

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

έπρεπε να θεωρηθεί ότι έχει υποπέσει στην ίδια πλημμέλεια, όπως και οι λοιποί συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, απορριπτομένων συλλήβδην όλων των προσφορών στον υπό κρίση διαγωνισμό. Τούτο δε διότι, όπως και ανωτέρω αναφέρθηκε δεν βρίσκει έρεισμα στη διακήρυξη η αποδοχή εγγράφου με ημερομηνία λ.χ. ένα μήνα πριν, όπως, εν προκειμένω, αυτού που προσκομίζει η προσφεύγουσα κι, αντιθέτως, η απόρριψη άλλου, όπως, εν προκειμένω, της εταιρείας», με ημερομηνία ένα έτος πριν τη σχετική προθεσμία ή και το αντίστροφο.

15. Επειδή, όπως, ήδη, αναφέρθηκε, κανένας από τους συμμετέχοντες όπως και η προσφεύγουσα ένωση δεν αποδεικνύουν με τα αποδεικτικά μέσα που προσκόμισαν ότι κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού απασχολούν το απαιτούμενο προσωπικό το οποίο κατόνομασαν με τις προσκομιζόμενες καταστάσεις, όπως, τουλάχιστον εννοεί την, κατά τη διακήρυξη, απόδειξη η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, όλοι οι συμμετέχοντες προσκόμισαν αποδεικτικά στοιχεία του απασχολούμενου προσωπικού τους, τα οποία αναφέρονται σε απασχόληση του προσωπικού που δηλώνουν σε παρελθόντα χρόνο. Ειδικότερα, ο συμμετέχων «.....» προσκόμισε την από 1-11-2018 υπεύθυνη δήλωσή του (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗκατά άρθρο 14.3.δ signed.pdf») με συνημμένο ονομαστικό κατάλογο του προσωπικού, φέρουσα ψηφιακή υπογραφή με ημερομηνία 2-11-2018 καθώς και σχετικές καταστάσεις του ΣΕΠΕ με ημερομηνία 12-10-2018 (βλ. αρχείο με τίτλο ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΣΕΠΕ.κατά άρθρο 14.3.δ signed.pdf»).Επίσης, η εταιρείαπροσκόμισε τα ακόλουθα αρχεία: «14.3.δ.ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», που περιέχει καταστάσεις προσωπικού του ΣΕΠΕ με ημερομηνία 22-10-2017 και άλλες με ημερομηνία κατάθεσης που παραπέμπει στις παρατηρήσεις ανά εργαζόμενο και είναι προηγούμενες της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών «14.3.δ.ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», που περιέχει κατάσταση προσωπικού του ΣΕΠΕ με ημερομηνία 22-10-2018 «14.3.δ.ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», που περιέχει κατάσταση προσωπικού του ΣΕΠΕ με ημερομηνία κατάθεσης που παραπέμπει στις παρατηρήσεις ανά εργαζόμενο

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019

και είναι στο σύνολό τους προηγούμενες της ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, «14.3.δ. ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ», που περιέχει κατάσταση προσωπικού του ΣΕΠΕ με ημερομηνία 19-10-2017.

16. Επειδή, σημειώνεται ότι ο ονομαστικός κατάλογος του προσωπικού από το ΣΕΠΕ που προσκόμισε η ως άνω Ένωση αρκούσε κατά τη διακήρυξη για την απόδειξη του ζητούμενου γεγονότος, καθώς το επίμαχο άρθρο της διακήρυξης παραθέτει μεν ενδεικτική απαρίθμηση των ζητούμενων αποδεικτικών στοιχείων, τα οποία καταλείπονται στην διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου, με μοναδικό, ωστόσο, περιορισμό να προέρχονται από αρμόδια αρχή. Συνεπώς, η προσφυγή τυγχάνει απορριπτή.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η προσφυγή τυγχάνει απορριπτή.

18. Επειδή, κατόπιν της προηγούμενης σκέψης, θα πρέπει να διαταχθεί η κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου:).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 21 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 11 Φεβρουαρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Αλέξανδρος Γρυπάρης

Αριθμός απόφασης: 153 / 2019