

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 15.02.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει τη με ημερομηνία καταχώρησης 12.01.2018 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)26/12.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 5/5/12.01.2017, του [...], ατομικής επιχείρησης με τον διακριτικό τίτλο [«...»], που εδρεύει στην [...]...[...].

Κατά της υπ' αριθ. 366/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...] κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. 3/2017 Πρακτικού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης του ηλεκτρονικού, δημόσιου, ανοικτού διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 27672/29.08.2017 Διακήρυξη του Δήμου [...], με την οποία προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάθεση της παροχής υπηρεσίας πλήρους μεσημεριανού γεύματος για τη σίτιση 220 απόρων του κέντρου σίτισης του Δήμου [...] για το 2018, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 137.852,00 € πλέον Φ.Π.Α.

Της Παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία «[...]», η οποία κατέθεσε τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)ΠΑΡ/30/19.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/26/19.01.2018 Παρέμβαση.

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας, [...] και κατακυρώθηκε ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία αυτή, αν και η προσφορά της είναι μη νόμιμη και παραβιάζει τη νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η τήρηση της οποίας έχει τεθεί ως όρος επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του διαγωνισμού.

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με την τελευταία αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης και κατακυρώθηκε ο υπό εξέταση διαγωνισμός σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1.Επειδή, ο Δήμος [...] με την υπ' αριθ. 27672/29.08.2017 Διακήρυξη του προκήρυξε ανοικτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για την ανάθεση της παροχής υπηρεσίας πλήρους μεσημεριανού γεύματος για τη σίτιση 220 απόρων του κέντρου σίτισης του Δήμου [...] για το 2018, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 137.852,00 € πλέον Φ.Π.Α., η οποία διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 31.08.2017 και με ΑΔΑΜ 17PROC001868272 2017-08-29, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) τη 01<sup>η</sup>.09.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 45159.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

(ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 183853147958 0312 0063), ποσού 690,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ύψους 137.852,00 € χωρίς Φ.Π.Α, ενώ επισυνάπτεται και επικυρωμένο, εκτυπωμένο, αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 137.852,00 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, ήτοι εντός της 10 ήμερης προς άσκηση προθεσμίας σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 02.01.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 12.01.2018. Επιπροσθέτως, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης και εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999), αφού στο άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*. Κατ' ακολουθίαν, για τον υπολογισμό των σχετικών προθεσμιών, εφαρμογής τυγχάνουν τα άρθρα 12 παρ. 1 του Π.Δ.38/2017, 353 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, 10 παρ. 7 του Κ.Δ.Διαδ. και 241 Α.Κ. και ως εκ τούτου η εν λόγω προσφυγή ασκήθηκε εντός του νομίμως

## Αριθμός απόφασης: 149/2018

προβλεπόμενου 10 ημέρου, αφού η προθεσμία εκκινεί από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης, ο δε σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας περί εκπρόθεσμης άσκησης αυτής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος.

6. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία [...] καίτοι στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους θιγόμενους τρίτους μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12.01.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. στις 19.01.2017, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία έχει ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος και επί σκοπώ να καταστεί οριστική ανάδοχος της υπό εξέτασης σύμβασης, εντούτοις η εν λόγω Παρέμβαση τυγχάνει απαράδεκτη, ως μη ασκηθείσα κατά τον τρόπο που προβλέπεται στο νόμο. Ειδικότερα, σύμφωνα με άρθρο 362 (Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης) όπως η παρ.1 αυτού αντικαταστάθηκε με το άρθρο 49 παρ.3 του Ν. 4456/2017 (ΦΕΚ Α΄ 24/1.3.2017) «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της», ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του αυτού άρθρου «Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφος Ι του άρθρου 365, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του». Επέκεινα σύμφωνα με το άρθρο 7

## Αριθμός απόφασης: 149/2018

(Παρέμβαση) του ΠΔ 39/2017, «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017) «Κάθε ενδιαφερόμενος του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής, σύμφωνα με την περίπτωση α της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του (άρθρου 362 παρ. 3 ν. 4412/2016). Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού», ενώ σύμφωνα με το υπόψη άρθρο 8 (Κατάθεση της προσφυγής) « ... 3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Ως ημερομηνία υποβολής της προσφυγής θεωρείται η ημερομηνία ηλεκτρονικής καταχώρισης αυτής στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ...». Από τη θεώρηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., δεν προκύπτει η κατάθεση της εν λόγω Παρέμβασης σε αυτόν σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη, ως μη νομίμως ασκηθείσα.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ.366/2017 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου [...] κατ' αποδοχή του υπ' αριθ. 3/2017 Πρακτικού της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης διαγωνισμού αναφορικά με την υπ' αριθ. 27672/29.08.2017 Διακήρυξη του Δήμου [...] για την ανάθεση της παροχής υπηρεσίας πλήρους μεσημεριανού γεύματος για τη σίτιση 220 απόρων του κέντρου σίτισης του Δήμου [...] για το 2018, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που με αυτή έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας και κατακυρώθηκε ο υπό κρίση διαγωνισμός στην εταιρεία αυτή για τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους.

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της Αναθέτουσας Αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας και ήδη παρεμβαίνουσας ανακήρυξε αυτήν ως προσωρινή ανάδοχο και κατακύρωσε σε αυτήν τον υπό εξέταση διαγωνισμό.

9. Επειδή, με την υπ' αριθ. Α31/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. απερρίφθη το αίτημα αναστολής της περαιτέρω προόδου της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας και ορισμού προσωρινών μέτρων μέχρι την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής, αφού σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, στο στάδιο δε όπου ευρίσκεται ο υπόψη διαγωνισμός, όπου έχουν ανοιχθεί και αξιολογηθεί οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων και έχει ανακηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος, το δικαίωμα της προσφεύγουσας και η εύλογη προσδοκία της περί συμμετοχής της στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εν τέλει στην ανάδειξη αυτής ως αναδόχου της εν λόγω σύμβασης, δεν θίγεται σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ούτως με την οριστική απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 1936/16.01.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής.

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την*

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

*υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 (Λόγοι απόρριψης προσφορών) του Ν. 4412/2016 *«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης ...».*

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

15. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 103 (Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών) του Ν. 4412/2016 όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 22 περ.28 του Ν.4441/2016 (ΦΕΚ Α΄ 227) και αντικαταστάθηκε με το άρθρο 107 παρ.19 του Ν. 4497/2017 (ΦΕΚ Α΄ 171) «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, «απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου» και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

*αρχής για τη λήψη απόφασης [είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου] είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».*

16. Επειδή, εν προκειμένω και σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα – Δικαιολογητικά Κατακύρωσης) της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα την παρ. Β.4. «για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.6. (απόδειξη τεχνικής και επαγγελματικής καταλληλότητας) απαιτείται ο υποψήφιος ανάδοχος να υποβάλει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών ή πρωτόκολλα για όμοιες υπηρεσίες, ήτοι τουλάχιστον τρεις (3) πραγματοποιηθείσες υπηρεσίες σίτισης σε φορείς του Δημοσίου, αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας για τουλάχιστον τρεις (3) πραγματοποιηθείσες υπηρεσίες για τον ιδιωτικό τομέα θεωρούνται οι συμβάσεις συνεργασίας και τα τιμολόγια αντίστοιχων προμηθειών. Επιπλέον πρέπει να υποβληθεί από τον προσωρινό ανάδοχο Τεχνική Έκθεση στην οποία θα αναφέρεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και των μέσων μεταφοράς των γευμάτων, και το Αντίγραφο της νόμιμης άδειας λειτουργίας εργαστηρίου παρασκευής τροφίμων, ενώ σύμφωνα με την παρ. Β.5. «Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.7. (απόδειξη προτύπων διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης) ο προσωρινός ανάδοχος θα προσκομίσει τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας σε ισχύ, από διαπιστευμένους οργανισμούς πιστοποίησης και ειδικότερα: Α) Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 ή HACCP, το οποίο διασφαλίζει την υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων στις εγκαταστάσεις της επιχείρησης, στις οποίες θα παρασκευάζονται τα γεύματα και τη διάθεση για κατανάλωση. Β) Πιστοποιητικό ISO 9001:2008, σχετικό με την διάθεση γευμάτων και τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/16 οργανισμός αξιολόγησης της

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. Σε περίπτωση που ο Διαγωνιζόμενος είναι Σύμπραξη / Κοινοπραξία / ένωση, τα ανωτέρω πιστοποιητικά πρέπει να κατατεθούν από κάθε μέλος».

17. Επειδή, επιπροσθέτως σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) προβλέπεται ότι «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα προσφερόμενα είδη/γεύματα και η παροχή της υπηρεσίας της σίτισης καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης, υποβάλλοντας:

- Τεχνική Έκθεση στην οποία θα αναφέρεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και των μέσων μεταφοράς των γευμάτων,

- Τουλάχιστον τρεις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας με παραδόσεις/παροχή υπηρεσίας που πραγματοποίησαν τα προηγούμενα τρία έτη της διενέργειας του διαγωνισμού έτους, με μνεία, για κάθε παράδοση τον παραλήπτη, (είτε εμπίπτει στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα) την ημερομηνία παράδοσης και το αντίστοιχο ποσό,

- Αντίγραφο νόμιμης άδειας λειτουργίας εργαστηρίου παρασκευής τροφίμων.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει τις ανωτέρω ελάχιστες προϋποθέσεις συμμετοχής σχετικά με την τεχνική έκθεση, τις βεβαιώσεις καλής συνεργασίας και την άδεια λειτουργίας, συμπληρώνοντας τα οικεία πεδία του Τ.Ε.Υ.Δ. Κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει ο προσωρινός ανάδοχος προκειμένου να αποδείξει τον ισχυρισμό του και αυτά που θα έχει συμπληρώσει στο ΤΕΥΔ, να υποβάλει ολοκληρωμένη τεχνική έκθεση στην οποία θα αναφέρεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

των μέσων μεταφοράς με το κατάλληλο προσωπικό, και να υποβάλει βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών ή πρωτόκολλα για όμοιες υπηρεσίες, τουλάχιστον τρεις (3) πραγματοποιηθείσες υπηρεσίες σίτισης γευμάτων σε φορείς του Δημοσίου. Αντίστοιχα πιστοποιητικά εμπειρίας για τουλάχιστον τρεις (3) πραγματοποιηθείσες υπηρεσίες για τον ιδιωτικό τομέα θεωρούνται οι συμβάσεις συνεργασίας και τα τιμολόγια αντίστοιχων υπηρεσιών σίτισης. Τέλος και σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης. Ο προσφέρων είναι υποχρεωμένος επί ποινή αποκλεισμού να συμπληρώσει τον παρακάτω πίνακα συμμόρφωσης (εντός του συστήματος του ΕΣΗΔΗΣ – φόρμα εκτυπωμένη από το ΕΣΗΔΗΣ) έχοντας την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των στοιχείων που δηλώνει ...».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 -2.2.8 αυτής ...».

19. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια ( βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Εξάλλου, σύμφωνα με τη

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

20. Επειδή, επέκεινα σύμφωνα και με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτών, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζομένων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας (όπως προσκόμιση επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς τα οποία δεν απαιτούνταν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 1329/2008).

21.Επειδή, σε συνέχεια της προσβαλλόμενης απόφασης, κλήθηκε η προσωρινή ανάδοχος, εταιρεία [...] όπως προσκομίσει σε σφραγισμένο φάκελο, εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, τα προβλεπόμενα από το άρθρο 3.2 της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης.

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

22. Επειδή, ο υποψήφιος ανάδοχος τελικώς προσκόμισε όλα τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη δικαιολογητικά, όπως αυτά περιγράφονται στους όρους 2.2.9.2, 2.2.3 και 2.2.4 – 2.2.8, συμπεριλαμβάνοντας σε αυτά μεταξύ άλλων και την προβλεπόμενη - κατά τα προαναφερθέντα – Τεχνική Έκθεση, στην οποία περιγράφεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης, καθώς και Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία περιγράφεται ο τεχνικός εξοπλισμός της επιχείρησης και των μέσω μεταφοράς των γευμάτων.

23. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της ότι η ανακηρυχθείσα ως προσωρινή ανάδοχος, εταιρεία [...], υπέβαλε Τεχνική Έκθεση η οποία δεν είναι επαρκώς αναλυτική και πλήρης ώστε να τεκμηριώνονται οι απαιτήσεις και οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με περιγραφή του πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές για τις οποίες υποβάλλονται τα υπόψη έγγραφα πληρούνται ακριβώς. Και τούτο διότι όλες οι απαιτήσεις και προδιαγραφές είναι πιστή αντιγραφή του κειμένου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, χωρίς να προκύπτει ότι ο ανάδοχος πληροί τις υπόψη προδιαγραφές, αφού αναφέρεται γενικά και αόριστα σε τρίτο πρόσωπο, ήτοι αναφέρεται επί λέξει ότι «ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί» και «ο ανάδοχος συμμορφώνεται» και όχι ότι η ίδια η εταιρεία [...] συμμορφώνεται και πληροί τις υπόψη προδιαγραφές.

24. Επειδή, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ουδεμία σύγχυση προκαλείται από την αναγραφή σε τρίτο πρόσωπο, ήτοι με την προσφώνηση της εταιρείας [...] ως ανάδοχος, κατά τα προλεχθέντα, στην υπόψη Τεχνική Έκθεση. Και τούτο διότι η Τεχνική Έκθεση που προσκομίζεται αναφέρει ότι ο ανάδοχος συμμορφώνεται στους όρους της Διακήρυξης, προσωρινός δε ανάδοχος έχει αναδειχθεί η εταιρεία [...] και ουδεμία αμφιβολία προκαλείται ως προς την ταυτότητα του (νομικού) προσώπου στο οποίο η Τεχνική αυτή Έκθεση αφορά. Σε κάθε περίπτωση, η υπόψη Τεχνική Έκθεση υπογράφεται και από τους δύο εταίρους της εταιρείας και δεσμεύει πλήρως αυτήν ως προς το περιεχόμενο της, το γεγονός δε ότι αποτελεί πιστή αντιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ουδεμία επιρροή ασκεί, αφού τούτο δεν

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

σημαίνει άνευ ετέρου, ότι δεν συμμορφώνεται με αυτήν, τουναντίον και δεδομένου ότι δεν υφίστατο κάποιο πρότυπο στη Διακήρυξη προς συμπλήρωση της Τεχνικής Έκθεσης, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι η προσκομιζόμενη Τεχνική Έκθεση συμπληρώθηκε σε πλήρη συμμόρφωση με τη Διακήρυξη. Κατ' ακολουθία, θα πρέπει ο υπόψη λόγος Προσφυγής να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

25. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι δεν προκύπτει η συμφωνία της Τεχνικής Έκθεσης της προσωρινής αναδόχου, [...], με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για μια σειρά από λόγους που αναφέρει στην υπό εξέταση Προσφυγή της. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στη σελ. 11 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης και σχετικά με το Κεφ. Ε' περί Μεταφοράς, καίτοι αναφέρεται ότι η προς χρήση υλικοτεχνική υποδομή (σκεύη) θα είναι καινούργια και αμεταχείριστη, η εταιρεία [...] με την προσκομιζόμενη Τεχνική Έκθεση ουδέν αναφέρει για τα τεχνικά χαρακτηριστικά των σκευών που θα χρησιμοποιηθούν, ώστε να καταδειχθεί η καταλληλότητά τους, αλλά απλώς προβαίνει σε αρίθμησή τους. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναφορικά με τη μεταφορά των υπό προμήθεια ειδών, δεν γίνεται αναφορά των τεχνικών χαρακτηριστικών, αλλά ούτε και προσκομίζονται αυτά όσον αφορά το φορτηγό ψυγείο που θα χρησιμοποιηθεί, ενώ δεν προσκομίζεται και η άδεια μεταφοράς από τη Διεύθυνση Κτηνιατρικής σύμφωνα με την ΕΓΚΥΚΛΙΟ οικ. 23862/18.02.2013.

26. Επειδή, εντούτοις, η προσωρινή ανάδοχος αναφέρει στην προσκομιζόμενη Τεχνική Έκθεση (σελ. 8 Κεφ. IV) ότι η υλικοτεχνική υποδομή θα είναι καινούρια και αμεταχείριστη, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι ουδεμία πλημμέλεια υφίσταται όσον αφορά την πλήρωση του όρου αυτού των τεχνικών προδιαγραφών. Άλλωστε, δεν προκύπτει από την Διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών, αλλά μόνον ότι τα υπόψη σκεύη θα είναι καινούρια και αμεταχείριστα, όρος που εν προκειμένω πληρούται. Όσον αφορά το υπό χρήση φορτηγό – ψυγείο για τη μεταφορά, από τη θεώρηση των προσκομιζόμενων

## Αριθμός απόφασης: 149/2018

δικαιολογητικών προκύπτει η προσκόμιση της σχετικής άδειας κυκλοφορίας, από την οποία προκύπτουν τα χαρακτηριστικά αυτού. Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί άδειας για τη μεταφορά και συντήρηση γευμάτων σύμφωνα με την προαναφερθείσα εγκύκλιο, δεικνύεται το γεγονός ότι η υπόψη εγκύκλιος αναφέρει τον τρόπο έκδοσης της άδειας κυκλοφορίας των υπόψη οχημάτων, μεταξύ των οποίων ορίζεται και η προσκόμιση βεβαίωσης καταλληλότητας οχήματος από την αρμόδια Περιφερειακή Υπηρεσία Δημόσιας Υγιεινής ή της αρμόδιας Περιφερειακής υπηρεσίας Κτηνιατρικής (κατά περίπτωση) με την οποία θα βεβαιώνεται ότι το συγκεκριμένο όχημα, όπως είναι διασκευασμένο, είναι κατάλληλο για την υγιεινή μεταφορά των συγκεκριμένων ειδών. Εν προκειμένω και εφόσον προσκομίζεται η σχετική άδεια κυκλοφορίας αλλά και βεβαίωση καταλληλότητας της αρμόδιας Κτηνιατρικής Υπηρεσίας, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πληρούται και ο συγκεκριμένος όρος περί «κατάλληλα διαμορφωμένου για τη συντήρηση των τροφίμων οχήματος» και ουδεμία υποχρέωση υφίστατο για την ανάδοχο προσκόμισης οιασδήποτε άλλης άδειας που δεν αναφερόταν ρητά στη Διακήρυξη. Επιπροσθέτως και *obiter dictum* σημειώνεται ότι οιαδήποτε αμφισβήτηση αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης και έτερης άδειας, θα έπρεπε να είχε προβληθεί κατά το στάδιο της Διακήρυξης, σύμφωνα με την αρχή του επικαίρου της προβολής των λόγων προσφυγής και της κατά στάδιον προσβολής των εκτελεστών πράξεων του διαγωνισμού.

27. Επειδή, η προσφεύγουσα, στον δεύτερο λόγο Προσφυγής της αναφέρει ότι πλημμελής είναι η προσκομιζόμενη Τεχνική Έκθεση της εταιρείας [...]και για το λόγο ότι δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές και τη μελέτη 77/2017, στη σελ. 6 της οποίας ορίζεται ότι «η παρασκευή, αποθήκευση, μεταφορά ή διανομή ή διάθεση έτοιμων προς κατανάλωση γευμάτων πρέπει να πραγματοποιείται με υγιεινό τρόπο, με την εφαρμογή των διαδικασιών που αναπτύσσονται και υλοποιούνται σύμφωνα με τις αρχές του συστήματος ανάλυσης κινδύνων και κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP), με βάση τον κανονισμό 852/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

Ε.Ε. για την υγιεινή των τροφίμων. Επί πλέον, ο ανάδοχος οφείλει όχι μόνο να εφαρμόζει αλλά και να αναθεωρεί την διαδικασία η οποία αναπτύσσεται και υλοποιείται σύμφωνα με τις αρχές του HACCP. Ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει πάντοτε επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των σιτιζομένων», ενώ στη σελ. 12, Κεφ. ΣΤ' αναφέρεται ότι «Η διανομή του φαγητού, καθώς επίσης και η αποκομιδή των απορριμμάτων, θα γίνεται με ευθύνη και με το προσωπικό του αναδόχου. Ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει πάντοτε επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των απόρων». Ως εκ τούτου και εφόσον η προσωρινή ανάδοχος δεν αποδεικνύει τη συμμόρφωσή της ως προς τα ανωτέρω, η υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση τυγχάνει απορριπτέα κατά την προσφεύγουσα.

28. Επειδή, η εταιρεία [...] προσκόμισε Πιστοποιητικό ISO 22000:2005 της εταιρείας IQCert με Αρ. πιστοποιητικού GR/024/2017-2 και ισχύ μέχρι 6.7.2018, καθώς και Πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρείας IQCert με Αρ. πιστοποιητικού GR/024/2017-1 και ισχύ μέχρι 6.7.2018, καθώς επίσης στην προσκομιζόμενη από αυτήν Τεχνική Έκθεση αναφέρεται και το Εγχειρίδιο διαχείρισης και ασφάλειας τροφίμων αυτής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι πληρούται ο προαναφερόμενος όρος κεφ. Ι, σελ. 6 των τεχνικών προδιαγραφών για την υγιεινή των τροφίμων, αφού τα υπόψη πιστοποιητικά προς απόδειξη του σχετικού λόγου καταλληλότητας αναφέρει και ο όρος 2.2.7 της Διακήρυξης (βλ. σκ. 16).

29. Επειδή, στις τεχνικές προδιαγραφές γίνεται αναφορά στο ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να έχει πάντοτε επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των σιτιζομένων, καθώς επίσης και ότι υποχρεούται να έχει πάντοτε επαρκές και ειδικευμένο προσωπικό για την πλήρη εξυπηρέτηση των απόρων, χωρίς να ορίζονται ειδικότερα προσόντα του προσωπικού αυτού, θα πρέπει δε να γίνει δεκτό ότι η δήλωση της προσωρινής αναδόχου εταιρείας στην Τεχνική Έκθεση (κεφ. V) περί κατάλληλου προσωπικού σύμφωνα με τις απαιτήσεις της αναθέτουσας, καθώς και οδηγού του φορτηγού ψυγείου με

## **Αριθμός απόφασης: 149/2018**

κατάλληλα προσόντα, καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου περί κατάλληλου προσωπικού προς πλήρη εξυπηρέτηση των απόρων του Δήμου.

30. Επειδή, οίκοθεν προκύπτει, ότι η προσκομισθείσα Τεχνική Έκθεση από την προσωρινή ανάδοχο, καλύπτει τις θεσπισθείσες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συνεπώς και ο δεύτερος λόγος προσφυγής της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

31. Επειδή, τούτων δοθέντων, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι παραδεκτώς με την προσβαλλόμενη πράξη κατακυρώθηκε ο υπό εξέταση διαγωνισμός στην εταιρεία [...], αφού τα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης είναι σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

32. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

33. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 183853147958 0312 0063), ποσού 690,00 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

Απορρίπτει την Παρέμβαση ως απαράδεκτη.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, ποσού 690,00€.

**Αριθμός απόφασης: 149/2018**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 6 Μαρτίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Νεκτάριος Α. Μερτινός**