

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 20^η Φεβρουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15-01-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/36/16.01.2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) 1/7 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία, «...», με έδρα..., οδός..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Στήριξης Στρατού «ΘΗΣΕΑΣ» [ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α (εφεξής αναθέτουσα αρχή)], που εδρεύει στο Ρουφ, Αττικής, επί της Πέτρου Ράλλη αρ.1, και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στοκαι εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. Φ.600.163/165/261101/Σ.3645/27.12.2017 απόφασης της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού που εγκρίνει τα από 4.10.2017 και 22.11.2017 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών σύμφωνα με την από 15.12.2017 Γνωμοδότηση της ΑΣΔΥΣ/ΠΓΕΠ, τόσο κατά το μέρος που αφορά στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς του όσο και κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβαση ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης : 147/2018

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 4.500 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 183683720958 0312 0087, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο», και σχετική βεβαίωση της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2.Επειδή με την με αριθ.38/2017 Διακήρυξη προκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός, Ανοικτός, Δημόσιος Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού [Ένας (1) Αξονικός Τομογράφος 128 Τομών και Άνω) προς Κάλυψη Αναγκών του 401 ΓΣΝΑ [CPV: 33115200-1 Υπολογιστικοί αξονικοί τομογράφοι (CAT)], προϋπολογιζόμενης δαπάνης 887.096,77 ευρώ συμπεριλαμβανομένων κρατήσεων, πλέον ΦΠΑ 24%, με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης προς δημοσίευση στις 09.08.2017 (2017/S 152-315898), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001807879 2017-08-10, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 44997.

4.Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικείμενου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα –δοθέντος ότι κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 15.01.2018 και ώρα 18:46:49 σε συνέχεια της από 04.01.2018 κοινοποίησης της προσβαλλόμενης απόφασης στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ- σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 σε συνδυασμό με την παρ. 2 του άρθρου 8 και του άρθρου 19 της ΥΑ με αρ 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β'/02.06.2017) «Τεχνικές

Αριθμός απόφασης : 147/2018

Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ» όπου ορίζεται ότι «Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη» , β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017 αντίστοιχα.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Ωστόσο, σχετικά με το αίτημα αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009). Επομένως, υπό την επιφύλαξη των ανωτέρω, εν γένει παραδεκτώς ασκείται η εν λόγω προδικαστική προσφυγή.

7.Επειδή την 16.01.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο -με ανάρτηση της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1

Αριθμός απόφασης : 147/2018

α του ΠΔ 39/2017. Επομένως νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8.Επειδή, την 24.01.2018 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. πρωτ. Φ.900/11/341441/Σ.186 απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως την με ΓΑΚ ΑΕΠΠ ΠΑΡ/33/25.01.2018 παρέμβαση, νομίμως υπογεγραμμένη, καταρχήν με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης καθόσον με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε ως αποδεκτή η προσφορά της και απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντος.

10. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος έλαβαν μέρος η παρεμβαίνουσα και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....».

11.Επειδή με την υπ' αριθμ. Φ.600.163/165/261101/Σ.3645/27.12.2017 απόφαση της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Υποστήριξης Στρατού εγκρίθηκαν τα από 4.10.2017 και 22.11.2017 πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αντίστοιχα, των αρμόδιων επιτροπών σύμφωνα με την από 15.12.2017 Γνωμοδότηση της ΑΣΔΥΣ/ΠΓΕΠ και κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και των 3 προσφερόντων ενώ απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά του προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «....».

12.Επειδή, όπως αναγράφεται στην επίμαχη απόφαση, κρίθηκε ότι η προσφορά του προσφεύγοντος κρίθηκε μη αποδεκτή καθόσον δεν πληρούνται οι παρακάτω απαραίτατοι όροι της Τεχνικής Προδιαγραφής της Υπηρεσίας. Ειδικότερα:

1) *«Στην παράγραφο 7.2 με τίτλο «Επαναληπτικοί αλγόριθμοι ανασύνθεσης για μείωση δόσης σε επίπεδο rawdata», απαιτείται «Να διαθέτει τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης - Iterative Reconstruction Algorithm - σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων που διατίθεται από την εταιρεία». Η προδιαγραφή δεν εκπληρώνεται από την εταιρεία διότι, όπως προκύπτει από την προσφορά της, προσφέρεται ο επαναληπτικός αλγόριθμος, ενώ στην επίσημη ιστοσελίδα της φαίνεται ότι ο τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικός αλγόριθμος ανασύνθεσης σε επίπεδο*

Αριθμός απόφασης : 147/2018

πρωτογενών δεδομένων που διαθέτει η εταιρεία είναι ο.....»

2. «Στην παράγραφο 9.5 με τίτλο «Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες/sec», απαιτείται «>_25 (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Η προδιαγραφή δεν εκπληρώνεται, διότι με τον αλγόριθμο SAFIRE, ο οποίος απαιτείται για μείωση της δόσης στον ασθενή, ο ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας είναι <25fps (16fps, σελ 8 τεχνικού εγχειριδίου).

3. «Η απαίτηση της παραγράφου 9.6 με τίτλο «Μερική ανασύνθεση εικόνας σε πραγματικό χρόνο» δεν εκπληρώνεται, διότι η εταιρεία δεν αναφέρει σαφώς ότι διαθέτει μερική ανασύνθεση εικόνας, αλλά ότι διαθέτει πλήρη ανασύνθεση σε πραγματικό χρόνο, ενώ στο τεχνικό εγχειρίδιο σελ. 8 φαίνεται πλήρης απεικόνιση σε πραγματικό χρόνο (*real time display*) και όχι ανασύνθεση».

13.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η επίμαχη απόφαση είναι μη νόμιμη, τόσο κατά το μέρος που απερρίφθη η τεχνική προσφορά του, όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Ειδικότερα ισχυρίζεται ότι : «Α) ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης. Η κρίση είναι πλημμελής ως παντελώς αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, διότι «Στο υποβληθέν από την εταιρία μας Φύλλο Συμμόρφωσης [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1. pdf"] αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η εταιρία μας, μεταξύ άλλων, απαντά: «Συμφωνούμε. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφουπεριλαμβάνει στην προσφερόμενη σύνθεση τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων που διατίθεται από την.....», παραπέμποντας προς τεκμηρίωση, μεταξύ άλλων, και στην Τεχνική Δήλωση] με την οποία δηλώνεται ότι: «... Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου περιλαμβάνει στην προσφερόμενη σύνθεση τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων που διατίθεται από την.....». Η εν λόγω από 16-9-2017 Υπεύθυνη Δήλωση-συνδυαζόμενη με το επίσης υποβληθέν από 29-9-2016 πληρεξούσιο της μητρικής μας και κατασκευάστριας εταιρίας[βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΟΙΚΟΥ_pdf] προς τους εν λόγω εκπροσώπους της εταιρίας μας για δηλώσεις αναφορικά με τα

Αριθμός απόφασης : 147/2018

τεχνικά χαρακτηριστικά του εν γένει ιατρικού εξοπλισμού που κατασκευάζει επέχει θέση πλήρους βεβαίωσης του ίδιου του κατασκευαστή Οίκου [πρβλ., μεταξύ πολλών, ΔΕφΘεσ 154/2013, σκέψεις 9 και 10, 191/2013, σκέψεις 10 και 11]. Άρα, εν πρώτοις, η εταιρία μας και δηλώνει και επαληθεύει νομίμως ότι ο προσφερόμενος απ' αυτήν αλγόριθμος..... είναι τελευταίας τεχνολογίας. Περαιτέρω, και ως εκ περισσού, το γεγονός αφ' ενός ότι ο αλγόριθμος..... είναι τελευταίας τεχνολογίας και αφ' ετέρου ότι ο αλγόριθμος..... δεν συμπεριλαμβάνεται στο παραχθέν από το εργοστάσιο σύστημα..... αποδεικνύεται: α) Από το Τεχνικό Φυλλάδιο υπό τον τίτλο «.....», σελ. 4, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται: «..... belongs to the category of statistical IR methods, which are also denoted as model-based iterative reconstruction (μτφρ= Ομοίως με τον, οανήκει στην κατηγορία μεθόδων στατιστικής επαναληπτικής ανασύνθεσης οι οποίες θεωρούνται μέθοδοι ανασύνθεσης βασισμένοι σε αναφορά) [βλ. επισυναπτόμενο].

β) Από την απλή επισκόπηση του επίσημου Τεχνικού Φυλλαδίου του προσφερόμενου τομογράφου....., έκδοσης έτους 2017 [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο "ΦΥΛΛΑΔΙΟ I.pdf"], από την οποία προκύπτει ευχερώς η αποκλειστική αναφορά μόνον στον αλγόριθμο(βλ. σελ. 3,5,8,16) και ουδόλως στον αλγόριθμο..... Τούτο δε, διότι ο αλγόριθμος....., ως αυτονοήτως προκύπτει, δεν διατίθεται στην αρχική εργοστασιακή σύνθεση του προσφερόμενου τομογράφου, αλλά προσφέρεται -υπό την προϋπόθεση μάλιστα της αντικατάστασης του ψηφιακού ανιχνευτή του συστήματος (σε τύπου.....)- ως ορτίον σε ήδη εγκατεστημένα συστήματα. Τούτο ακριβώς προκύπτει τόσο από την επίσημη ιστοσελίδα του Κατασκευαστή Οίκου [.....], όπου για τον αλγόριθμοαναφέρεται: «..... το περιεχόμενο της οποίας η προσβαλλόμενη αυθαιρέτως ερμήνευσε και εξήγαγε εσφαλμένα συμπεράσματα όσο και από την από 15/01/2018 σχετική βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου που επί λέξει αναφέρει: «.....είναι διαθέσιμο μόνο ως κατ' επιλογή είδος για ήδη εγκατεστημένα συστήματα).[Επισυνάπτονται σχετικώς εκτύπωση της ως άνω επίσημης ιστοσελίδας και βεβαίωση του Κατασκευαστή Οίκου]. Άρα μη νομίμως και κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας.

II.- Επί του 2ου λόγου απόρριψης.Το αιτιολογικό απόρριψης της προσφοράς μας έχει επί λέξει: «Στην παράγραφο 9.5 με τίτλο «Μέγιστος

Αριθμός απόφασης : 147/2018

ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες/sec», απαιτείται $>_{25}$ (βαθμολογούμενο κριτήριο)». Η προδιαγραφή δεν εκπληρώνεται, διότι με τον αλγόριθμοο οποίος απαιτείται για μείωση της δόσης στον ασθενή, ο ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας είναι $<_{25}$ fps (16fps, σελ. 8 τεχνικού εγχειριδίου)». Η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως μη νόμιμη και αβάσιμη. Και τούτο διότι: Καταρχάς, το Νοσοκομείο «ερμηνεύοντας» αυθαιρέτως και εκ των υστέρων (ήτοι κατά την τεχνική αξιολόγηση) τη Διακήρυξη, κατά τρόπο που αλλοιώνει εμφανώς το περιεχόμενό της, επιχειρεί κατ' αρχάς να αποδώσει στην επίμαχη προδιαγραφή έννοια που προδήλως δεν υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης. Για να θεμελιώσει, λοιπόν, το σκεπτικό της και να εμφανίσει αποκλίνουσα την προσφορά της εταιρίας μας, θέτει ανεπιτρέπτως ως επιπρόσθετη προϋπόθεση για την πλήρωση του όρου 9.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών -για τον μέγιστο ρυθμό ανασύνθεσης στον σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης- η ελάχιστη ζητούμενη τιμή των 25 fps να επιτυγχάνεται όχι μόνον στην κανονική λειτουργία του αξονικού τομογράφου αλλά και σε περίπτωση λειτουργίας του με την τεχνική μείωσης της δόσης (βλ. προδιαγραφή 7.1), που όμως αποτελεί διακριτή ενότητα Τεχνικών Προδιαγραφών που αφορά στη Δόση Ακτινοβολήσης. Εξάλλου στο υποβληθέν από την εταιρία μας Φύλλο Συμμόρφωσης.....] αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η εταιρία μας απαντά: «Συμφωνούμε. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου διαθέτει μέγιστο ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας (512x512) ίσο με 40 εικόνες /sec (frames per second, fps) με.....». Προς τεκμηρίωση δε της ως άνω προδιαγραφής η εταιρία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει επί λέξει: «Prospectus No 1, σελ 8 Παραπομπή 9.5 & Τεχνική Δήλωση5». Στην πρώτη παραπομπή, ήτοι στο υποβληθέν Prospectus No 1 (σελ 8 Παραπομπή 9.5) [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο "ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1.pdf"] αναφέρεται: "Recon Time(FBP)...Up to 40fps μτφρ= Χρόνος ανασύνθεσης (FBP) ...εως 40 εικόνες το δευτερόλεπτο". Στη δε δεύτερη παραπομπή που γίνεται στην υποβληθείσα με την τεχνική μας προσφορά από 16-9-2017 Υπεύθυνη Δήλωση της εταιρίας μας από τα στελέχη της εταιρίας μαςσύμφωνα με τα προεκτεθέντα επέχει θέση πλήρους βεβαίωσης του ίδιου του κατασκευαστή Οίκου αναφέρεται επίσης επί λέξει:«Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφουδιαθέτει μέγιστο ρυθμό

Αριθμός απόφασης : 147/2018

ανασύνθεσης εικόνας (512x512) ίσο με 40 εικόνες /sec (frames per second, fps) με..... Ωστε, υπό τα ως άνω δεδομένα, η εταιρία μας με την Τεχνική της Προσφορά και δηλώνει και αποδεικνύει πλήρως τη συμμόρφωση της προσφοράς της προς τον όρο 9.5 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, σε αντίθεση με όσα αυθαίρετα δέχθηκε η προσβαλλόμενη, η οποία, συνεπώς μη νομίμως απέρριψε την προσφορά μας.

Επί του 3^{ου} λόγου «Η απαίτηση της παραγράφου 9.6 με τίτλο «Μερική ανασύνθεση εικόνας σε πραγματικό χρόνο» δεν εκπληρώνεται, διότι η εταιρεία δεν αναφέρει σαφώς ότι διαθέτει μερική ανασύνθεση εικόνας, αλλά ότι διαθέτει πλήρη ανασύνθεση σε πραγματικό χρόνο, ενώ στο τεχνικό εγχειρίδιο σελ. 8 φαίνεται πλήρης απεικόνιση σε πραγματικό χρόνο (real time display) και όχι ανασύνθεση». Η ως άνω κρίση είναι επίσης πλημμελής ως μη νόμιμη και ως προς τα δύο σκέλη της, διότι: Ως προς το σκέλος της προσβαλλόμενης για τη δήθεν μη σαφή αναφορά της προσφοράς μας στη μερική ανασύνθεση εικόνας, η ίδια η προσβαλλόμενη -εμμέσως πλην σαφώς- συνομολογεί ότι το προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα πραγματοποιεί πλήρη ανασύνθεση εικόνας σε πραγματικό χρόνο, δηλ. τροφοδοτεί τον χρήστη σε πραγματικό χρόνο με όλο τον όγκο των δεδομένων και σε υψηλή ανάλυση. Η ως άνω δυνατότητα υπερκαλύπτει την απαίτηση για λήψη μικρότερου όγκου πληροφορίας και χαμηλότερης διαγνωστικής ανάλυσης (μερική ανασύνθεση). Άρα, κατά προφανή παρερμηνεία και αυθαίρετη εφαρμογή του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, η προσβαλλόμενη απέκλεισε το σύστημα της εταιρίας μας [πρβλ. ΕπΑνΣτΕ 16/2010, σκέψεις 7 και 8]. Περαιτέρω, η προσβαλλόμενη αντιλαμβανόμενη την αβάσιμη κρίση της περί μη διάθεσης της μερικής ανασύνθεσης, επιχειρεί να εντοπίσει την δήθεν απόκλιση της προσφοράς μας στο ότι δεν αποδεικνύεται η επίτευξη της πλήρους ανασύνθεσης της εικόνας σε πραγματικό χρόνο από τις παραπομπές του εμπειροχόμενου στην προσφορά μας Φύλλου Συμμόρφωσης. Όμως: Στο υποβληθέν από την εταιρία μας Φύλλο Συμμόρφωσης [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο "ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ_ΠΡΟΣΘΗΚΗ 1. pdf", σελ.28] αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής η εταιρία μας απαντά: «Συμφωνούμε. Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφουυπερπληροί την εν λόγω προδιαγραφή καθώς περιλαμβάνει στην προσφερόμενη σύνθεση την λειτουργία της πλήρους

Αριθμός απόφασης : 147/2018

ανασύνθεσης εικόνας μήτρας 512 x 512, σε πραγματικό χρόνο παράλληλα με την ελικοειδή σάρωση. Προς τεκμηρίωση δε της ως άνω προδιαγραφής η εταιρία μας στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει επί λέξει: «Prospectus No 1, σελ. 8 Παραπομπή 9.6 & Τεχνική Δήλωση.....». Στην πρώτη παραπομπή, ήτοι στο υποβληθέν Prospectus No 1 [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο "ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1.pdf "] αναφέρεται ως ΤΙΤΛΟΣ: «Image Reconstruction (μτφρ= Ανασύνθεση εικόνας)», ενώ αμέσως παρακάτω ως περιεχόμενο της εν λόγω Ενότητας «Ανασύνθεση εικόνας» (και όχι ως ξεχωριστές Ενότητες), αναφέρεται: *Real Time Display* (μτφρ= Απεικόνιση σε πραγματικό χρόνο) *Real time image display (512x512) during spiral acquisition* (μτφρ= Απεικόνιση εικόνων 512x512 σε πραγματικό χρόνο κατά την ελικοειδή σάρωση). Άρα, εν πρώτοις, από το ως άνω περιεχόμενο του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου προκύπτει ευχερώς και ξεκάθαρα ότι για να πραγματοποιείται απεικόνιση σε πραγματικό χρόνο και η ανασύνθεση της εικόνας πραγματοποιείται σε πραγματικό χρόνο (καθώς το πρώτο προϋποθέτει το δεύτερο), σε αντίθεση με τα όσα καινοφανή και ακατάληπτα δέχεται η προσβαλλόμενη. Περαιτέρω και από τη δεύτερη παραπομπή του Φύλλου Συμμόρφωσης, ήτοι στην Τεχνική Δήλωση που όπως προαναφέρθηκε επέχει θέση βεβαίωσης του Κατασκευαστή, προκύπτει σαφώς η επαλήθευση της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής αφού επί λέξει αναφέρεται: «Το προσφερόμενο από την εταιρία μας συγκρότημα Αξονικού Τομογράφου υπερπληροί την εν λόγω προδιαγραφή καθώς περιλαμβάνει στην προσφερόμενη σύνθεση την λειτουργία της πλήρους ανασύνθεσης εικόνας μήτρας 512 x 512, σε πραγματικό χρόνο παράλληλα με την ελικοειδή σάρωση». Συνεπώς, και αυτός ο λόγος απόρριψης είναι μη νόμιμος και αβάσιμος.

14. Επειδή, επίσης, ο προσφεύγων προβάλλει ισχυρισμούς αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος «α) Επί των δικαιολογητικών συμμετοχής 1- Καταρχάς, ο όρος 3.5.2.2.6 της διακήρυξης, μεταξύ άλλων, ορίζει:

«... (β) Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού, πρέπει να κατατίθεται και για κάθε άλλο οικονομικό φορέα, χωριστό ΕΕΕΣ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται. [...]. Εξάλλου, στην 12η Τεχνική Προδιαγραφή

Αριθμός απόφασης : 147/2018

ζητείται ως παρελκόμενος εξοπλισμός του ζητούμενου συστήματος ο εγχυτής, το σύστημα UPS και το σύστημα air conditioning. Περαιτέρω, επί σχετικού ερωτήματος της εταιρίας μας, δόθηκαν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή -που εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης- που αφορούσαν στη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από τους τρίτους προμηθευτές των ειδών του παρελκόμενου εξοπλισμού, οι οποίες έχουν επί λέξει: «Ως προς την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης εφόσον θα χρησιμοποιηθούν παρελκόμενα είδη από άλλες εταιρείες προκειμένου να δοθεί σε πλήρη λειτουργία το Ιατρικό μηχάνημα θα ισχύσουν τα καθοριζόμενα της υποπαραγράφου 3.52.2.6 β) και του άρθρου 79 του ν. 4412/16». Όμως, η εταιρίααν και προσέφερε παρελκόμενο εξοπλισμό που προμηθεύτηκε από τρίτες εταιρίες και ειδικότερα εγχυτή από την εταιρία[βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.....pdf &- 4ΕΤΗ ΕΓΓΥΗΣΗ-401 ΓΣΝΑ. pdf] και σύστημα air conditioning από την εταιρία[βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣpdf & CE ISO AIRCONDITIONING.pdf], εντούτοις δεν κατέθεσε ΕΕΕΣ για τους εν λόγω οικονομικούς φορείς. Συνεπώς, εν όψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίαςείναι απορριπτέα.

2.- Οι όροι 1.16 και 9.6.12 (των Ειδικών Όρων) της διακήρυξης απαιτούν, μεταξύ άλλων, τη συνυποβολή με την τεχνική προσφορά των γενικών σχεδίων εγκατάστασης του ζητούμενου συστήματος σε δύο αντίτυπα, ένα με την ένδειξη «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ», την οποία θα φέρει σε κάθε σελίδα του μαζί με την υπογραφή του προσφέροντα, και ένα με την ένδειξη «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ». Εξάλλου, με σχετική διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής -που επίσης εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της διακήρυξης-, η οποία είχε επί λέξει ως εξής: β. Ως προς την παράγραφο 1.16 των ειδικών όρων της διακήρυξης και της παραγράφου 9.1.12 της Τεχνικής Προδιαγραφής της Υπηρεσίας (ΠΕΔ), που αφορούν στην υποχρέωση συνυποβολής πρωτοτύπων και αντιγράφων αντιτύπων που αναφέρονται σε αναγκαία στοιχεία για τη διασφάλιση των συνθηκών κανονικής εγκατάστασης του προσφερόμενου συγκροτήματος σε πλήρη λειτουργία, ως και γενικών σχεδίων, τα αναγραφόμενα στις αντίστοιχες παραγράφους είναι σαφώς οριζόμενα και δε δύνανται να γίνουν αποδεκτά εάν κατατεθούν με οιονδήποτε άλλον τρόπο, καθώς όλοι οι παράγραφοι των Τεχνικών Προδιαγραφών θεωρούνται «ΑΠΑΡΑΒΑΤΟΙ ΟΡΟΙ» και η μη τήρηση

Αριθμός απόφασης : 147/2018

αυτών, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, όπως ρητώς αναγράφεται στην παράγραφο 1.17 των ειδικών όρων της διακήρυξης, επαναλήφθηκε ότι η εν λόγω απαίτηση έχει πράγματι τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Όμως, η εταιρία....., παρά τα ανωτέρω, στο σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο [βλ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ pdf] υπέβαλε ένα μόνον αντίτυπο με την κάτοψη του χώρου εγκατάστασης, άνευ άλλου τινός. Συνεπώς και εκ του λόγου αυτού είναι απορριπτέα η προσφορά της εταιρίας.....

β) Επί της τεχνικής της προσφοράς

1.- Στην Ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών υπό τον τίτλο «8. Τεχνικές Λήψης Εικόνων», μεταξύ άλλων, ζητείται:

«8.4 Αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση : >128 (βαθμολογούμενο κριτήριο)»

Η εταιρείαμε το εμπριεχόμενο στην προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ..... pdf] αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή απαντά:

«ΣΥΜΦΩΝΩ. Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση είναι 128» παραπέμποντας σε Υπεύθυνη δήλωση [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 06. ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2. pdf»] στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται: «Παρ. 8.2 & 8.3 & 8.4 Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφοςδιαθέτει ισχυρό πακέτο ελικοειδούς - σπειρομετρικής/ογκομετρικής λήψης (συνεχής ακτινοβολία με συνεχή κίνηση της τράπεζας) με δυνατότητα συνεχούς λήψης 60 secs σε αδιάλειπτη ελικοειδή σάρωση (single helical), καλύπτοντας μεγάλη ανατομική περιοχή. Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε ελικοειδή σάρωση είναι 128.».

Όμως, παρά τα ως άνω δηλούμενα από το περιεχόμενο του κατατεθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου (Data Sheet) του προσφερόμενου από τηνΤομογράφου [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 10 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.pdf] προκύπτει σαφώς ότι ο ζητούμενος αριθμός των 128 τομών επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων στην ελικοειδή σάρωση και δεν πρόκειται για τον αριθμό των τομών που λαμβάνονται κατά την εν λόγω διαδικασία και οι οποίες είναι μόλις 64. Ειδικότερα στη 9η σελίδα του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου αναφέρεται επί λέξει: «... Generating images at fine intervals as small as 0,1 mm enables reconstructed images that exceed 128 slices

Αριθμός απόφασης : 147/2018

(images) per gantry rotation. The number of slices able to be generated per gantry rotation is a function of rotations and coverage (μτφρ= «Παραγόμενες εικόνες λεπτής τομής όσο 0,1χιλ, επιτρέπουν την ανακατασκευή εικόνων που υπερβαίνει τις 128 τομές (εικόνες) ανά περιστροφή. Ο αριθμός των τομών δύναται να παραχθεί ανά περιστροφή του gantry είναι συνάρτηση των περιστροφών και της κάλυψης...», [ακολουθεί Πίνακας] $164 \times 0,625\text{mm}$ & 1:1 helical pitch (μτφρ= $164 \times 0,625\text{χιλ}$ & 11 ελικοειδές pitch)

Από τα παραπάνω προκύπτει σαφώς και ανενδοίαστα ότι, εν προκειμένω, ως «παραγόμενες» εικόνες νοούνται και αναφέρονται οι ανακατασκευασμένες εικόνες ανά περιστροφή, ενώ από την υποσημείωση 1 προκύπτει ευχερώς πως η λήψη γίνεται με 64 τομές πάχους 0,625 mm και 1:1 ελικοειδές pitch και όχι 128 τομές. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίαςείναι απορριπτέα, καθώς το προσφερόμενο αυτήν σύστημα λαμβάνει 64 τομές σε ελικοειδή σάρωση και ως εκ τούτου δεν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή.

2.- Στην ίδια ως άνω Ενότητα των Τεχνικών Προδιαγραφών υπό τον τίτλο «8. Τεχνικές Λήψης Εικόνων», μεταξύ άλλων, ζητείται:«8.6 Αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε Axial σάρωση >128»Η εταιρείαμε το εμπεριεχόμενο στην προσφορά της Φύλλο Συμμόρφωσης [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ..... pdf] αναφορικά με την εν λόγω προδιαγραφή απαντά: «ΣΥΜΦΩΝΩ. Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) σε axial σάρωση είναι 128»παραπέμποντας σε Υπεύθυνη δήλωση [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 06. ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 2. pdf»] στην οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται:«Παρ. 8.5 & 8.6 Ο προσφερόμενος αξονικός τομογράφοςδιαθέτει Axial- Απλή συμβατική σάρωση, Ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών (acquired slices) , σε axial σάρωση είναι 128». Όμως, παρά τα ως άνω δηλούμενα από το περιεχόμενο του κατατεθέντος Τεχνικού Φυλλαδίου (Data Sheet) του προσφερόμενου από τηνΤομογράφου [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο 10 ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ.] και στη 12η σελίδα αυτού, προκύπτει σαφώς ότι ο ζητούμενος αριθμός των 128 τομών επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων στην axial σάρωση και δεν πρόκειται για τον αριθμό των τομών που λαμβάνονται κατά την εν λόγω διαδικασία και οι οποίες είναι μόλις 64. Ειδικότερα στη 12η σελίδα του εν λόγω Τεχνικού Φυλλαδίου αναφέρεται επί λέξει: «The following table

Αριθμός απόφασης : 147/2018

illustrates the retrospective reconstruction image thickness available for each acquisition thickness and mode (μτφρ= Ο παρακάτω πίνακας αναπαριστά τα διαθέσιμα πάχη ανακατασκευής τομής βασισμένα στον τύπο και στο πάχος της ληφθείσας τομής) [ακολουθεί πίνακας]. Από τα παραπάνω προκύπτει ευχερώς πως η μεγίστη τιμή για τις ληφθείσες τομές είναι 64, ενώ ο αριθμός 128 αναφέρεται μόνο στις ανακατασκευασμένες εικόνες. Συνεπώς, η προσφορά της εταιρίαςείναι απορριπτικά, καθώς το προσφερόμενο αυτήν σύστημα λαμβάνει 64 τομές σε axial σάρωση και ως εκ τούτου δεν πληροί την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή.

16.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει τα εξής:

Α) Σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντα «Επί του 1ου λόγου απόρριψης, η προδιαγραφή 7.2 «Επαναληπτικοί αλγόριθμοι ανασύνθεσης για μείωση της δόσης σε επίπεδο rawdata» αναφέρει ότι ζητείται το προσφερόμενο μηχάνημα να διαθέτει τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων, που διατίθεται από την εταιρία. Η εταιρία στην απάντησή της αναφέρει ότι ο τελευταίας τεχνολογίας αλγόριθμος ανασύνθεσηςδεν διατίθεται με το προσφερόμενο μηχάνημα. Όμως η προδιαγραφή είναι σαφής και απαιτεί τον πλέον σύγχρονο αλγόριθμο. Επομένως ορθώς έχει απορριφθεί η προσφορά της εταιρίας».

«Επί του 2ου λόγου απόρριψης, ο αλγόριθμοςο οποίος απαιτείται σύμφωνα με την προδιαγραφή 7.2 για τη μείωση της δόσης στον ασθενή, είναι απαραίτητο να χρησιμοποιείται. Με τη χρήση του όμως, δεν τηρείται η προδιαγραφή 9.5 (Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας $\geq 25/\text{sec}$). Δηλαδή η ικανοποίηση μίας προδιαγραφής αναιρεί την ικανοποίηση της άλλης. Η επιτροπή θεωρεί ότι οι προδιαγραφές αποτελούν ενιαίο σύνολο και όχι διακριτές ενότητες όπως ισχυρίζεται η εταιρία, επομένως θεωρούμε αβάσιμους του ισχυρισμούς της».

«Επί του 3ου λόγου απόρριψης, σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την εταιρία, το μηχάνημα πραγματοποιεί πλήρη ανασύνθεση εικόνων σε πραγματικό χρόνο, γεγονός που υπερκαλύπτει την απαίτηση για μμερική ανασύνθεση σε πραγματικό χρόνο. Συνεπώς η επιτροπή κάνει δεκτή την ένσταση της εταιρίας για το συγκεκριμένο λόγο.»

Αριθμός απόφασης : 147/2018

Β) Σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος

«Παρόλο που στο τεχνικό φυλλάδιο της εταιρίας δεν αναφέρεται σαφώς ότι το προσφερόμενο μηχάνημα λαμβάνει ταυτόχρονα 128 τομές, η επιτροπή δέχτηκε τις υπεύθυνες δηλώσεις της εταιρίαςόπου αναφέρεται απερίφραστα ότι ο αριθμός ταυτόχρονων ληφθέντων τομών τόσο σε axial όσο και σε ελικοειδή σάρωση είναι 128.»

17. Επειδή, περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή και ως προς τις αιτιάσεις που προβάλλει ο προσφεύγων σχετικά με την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής του παρεμβαίνοντος, αναφέρει ότι:

«Ο εγχυτής (εγχυτής διπλού αυλού) και η κλιματιστική μονάδα [Σύστημα Air Conditioning (για τον χώρο της εξετάσεως και της γεννήτριας)], σύμφωνα με τη Τεχνική Προδιαγραφή της Υπηρεσίας (ΠΕΔ –Α – 00381/1η Έκδοση/Μαΐου 17) περιλαμβάνονται στον παρελκόμενο εξοπλισμό του Συστήματος Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών (τελικό προϊόν και υπό προμήθεια είδος), αποτελούν δηλαδή μέρη αυτού.

Η εταιρεία «.....», όπως προκύπτει από υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/1986 του νόμιμου εκπροσώπου της και τα λοιπά δικαιολογητικά που κατέθεσε, αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας για το τελικό προϊόν, δηλαδή για το Σύστημα Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών. Κατά συνέπεια δεν απαιτείται αντίστοιχη δήλωση των κατασκευαστικών οίκων των προαναφερθέντων τμημάτων του Συστήματος Αξονικής Τομογραφίας 128 τομών (ΣΤΕ 918/2011), 3396/2002, Ε.Α. ΣΤΕ 626/2008, 1017/2006, 33/2005, 405/2004, 795/2003, ΔΕφ Πειραιά 19/2013, ΔΕφ Θεσ/νικης 2403/2013, ΔΕφ Θεσ/νικης 336/2012).

Η προμήθεια του εγχυτή και της κλιματιστικής μονάδας (που αποτελούν μέρη του τελικού προϊόντος) από τις υποκατασκευάστριες εταιρείες προς την εταιρεία «.....», δεν συνιστά στήριξη στις τεχνικές ικανότητες τρίτων (δάνεια εμπειρία) κατά την έννοια του άρθρου 78 του Ν.4412/16 και συνεπώς δεν απαιτείται η υποβολή χωριστού ΕΕΕΣ για τους υποκατασκευαστές (όπως προβλέπει το άρθρο 79 του Ν.4412/16), καθώς η εταιρεία «.....» έχει αναλάβει την ευθύνη για την προμήθεια του τελικού προϊόντος. Κατά συνέπεια, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5ο δεν διαπίστωσε παράβαση του άρθρου 3 παρ. 3.5.2.2.6.(β) και 3.7.10 των γενικών όρων του διαγωνισμού και αποδέχτηκε τα δικαιολογητικά συμμετοχής της υπόψη εταιρείας.

Αριθμός απόφασης : 147/2018

Η Υπηρεσία, ως προς την παροχή διευκρινήσεων σχετικά με το ερώτημα της από 11 Σεπ 17 επιστολής της προσφεύγουσας εταιρείας «», αναφορικά με το εάν οι «τρίτοι προμηθευτές» - «υποπρομηθευτές» του παρελκόμενου εξοπλισμού θα πρέπει να συμπληρώσουν και υπογράψουν ηλεκτρονικά το έντυπο ΕΕΕΣ, απάντησε με την Φ.900/70/257339/Σ.2378/12 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Ως προς την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εντύπου Σύμβασης (ΕΕΕΣ), εφόσον θα χρησιμοποιηθούν παρελκόμενα είδη από άλλες εταιρείες προκειμένου να παραδοθεί σε πλήρη λειτουργία το ιατρικό μηχάνημα, θα ισχύσουν τα καθοριζόμενα της υποπαραγράφου 3.5.2.2.6(β) της (α) σχετικής διακήρυξης και του άρθρου 79 του Ν. 4412/16.». Σε παρεμφερές ερώτημα της από 29 Αυγ 17 επιστολής της εταιρείας «.....» , για το «...αν απαιτείται να υποβληθεί χωριστό ΕΕΕΣ από τις εταιρείες με τις οποίες η κάθε συμμετέχουσα εταιρεία θα συνεργαστεί για την προμήθεια του διαγωνισμού, πχ τρίτα είδη, εργασίες διαμόρφωσης χώρου...» απάντησε με τη Φ.900/52/256999/Σ.2245/1 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Αναφορικά με την παράγραφο 3.5.2.2.6 των γενικών όρων της διακήρυξης, που αφορά στη στήριξη στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων και την υποχρέωση κατάθεσης χωριστού ΕΕΕΣ, εφόσον ο συμμετέχων δηλώσει ότι στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, οι τελευταίοι έχουν την υποχρέωση υποβολής χωριστού ΕΕΕΣ ψηφιακά υπογεγραμμένου, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3.5.2.2.6 των γενικών όρων της διακήρυξης και στο άρθρο 79 του Ν. 4412/16.». Περαιτέρω, σε ερώτημα της από 7 Σεπ 17 επιστολής της εταιρείας «.....» σχετικά με το εάν η προμήθεια «τρίτων ειδών» από άλλες εταιρείες συνιστά στήριξη στις ικανότητες άλλου, απάντησε με την Φ.900/68/257236/Σ.2355/8 Σεπ17/ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/5α «Στην περίπτωση που ένας οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού, πρέπει να κατατίθεται και για κάθε άλλο οικονομικό φορέα, χωριστό ΕΕΕΣ, στο οποίο παρατίθενται οι πληροφορίες που απαιτούνται, σύμφωνα με την υποπαραγράφο 3.5.2.2.6(β) της (α) σχετικής διακήρυξης και το άρθρο 79 του Ν. 4412/16.».».

Επί των ανωτέρω και συγκεκριμένα για την περίπτωση της προσφοράς της εταιρείας «η Υπηρεσία θεώρησε εν τέλει ως δεσμευτικό κριτήριο για την αξιολόγηση αυτής, την Νομολογία που παρατίθεται στην Υποπαραγράφο

Αριθμός απόφασης : 147/2018

1α.(2) του παρόντος, καθώς η εν λόγω εταιρεία δήλωσε στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλου φορέα προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια του διαγωνισμού και συγχρόνως αποδέχτηκε (σύμφωνα με τα δικαιολογητικά που κατέθεσε) την εκτέλεση της προμήθειας για το τελικό προϊόν.

Σχετικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ότι η εταιρεία «.....», « ...στο ηλεκτρονικό αρχείο [βλ. ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΧΕΔΙΑ pdf] υπέβαλε ένα μόνον αντίτυπο με την κάτοψη του χώρου εγκατάστασης, άνευ άλλου τινός.», σε παράβαση της Παραγράφου 1.16 των ειδικών όρων της διακήρυξης και της Παραγράφου 9.1.12 της Τεχνικής Προδιαγραφής της Υπηρεσίας (ΠΕΔ), η Υπηρεσία μας σημειώνει ότι οι προαναφερθέντες όροι της διακήρυξης, προβλέπουν την έντυπη υποβολή των υπόψη δικαιολογητικών σε δύο «αντίτυπα», «ΠΡΩΤΟΤΥΠΟ» και «ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ» και η εταιρεία «.....» εκπλήρωσε απόλυτα την απαίτηση αυτή.

18.Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται καταρχήν ότι πιθανώς κατατέθηκε εκπροθέσμως η υπό εξέταση προσφυγή διότι κοινοποιήθηκε και έλαβε γνώση αυτής την 16/1/2018 ενώ παράλληλα δεν γνωρίζει πότε ακριβώς κατατέθηκε αφού δεν έχει πρόσβαση στην σχετική πληροφορία. Περαιτέρω, ως προς τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ισχυρίζεται ότι ο λόγος απόρριψης είναι ουσιαστικά βάσιμος και απολύτως αιτιολογημένος καθόσον μεταξύ άλλων ο αλγόριθμοςέλαβε άδεια FDA τον Νοέμβριο του 2011 ενώ ο αλγόριθμοςτον..... Επομένως, ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων «μολονότι μπορούσε να προσφέρει το ίδιο σύστημα με τον απολύτως συμβατό αναβαθμισμένο τελευταίας τεχνολογίας αλγόριθμο(έστω και με αλλαγή του ανιχνευτή), προτίμησε, προφανώς για να μειώσει το κόστος του συστήματος, να προσφέρει τον παλαιότερης τεχνολογίαςαλγόριθμο..... Με την ανωτέρω επιλογή η προσφεύγουσα κατέστησε την προσφορά της απορριπτέα αφού ο αλγόριθμοςδεν καλύπτει την προδιαγραφή 7.2, η οποία απαιτεί να διαθέτει «τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης». Ως προς τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «όσο το ιατρικό μηχάνημα της εταιρείαςχρησιμοποιεί τον αλγόριθμο(τον οποίο πρέπει να τον χρησιμοποιεί συνέχεια γιατί αλλιώς δεν καλύπτει τον απαράβατο όρο της

Αριθμός απόφασης : 147/2018

προδιαγραφής 7.2 για μείωση δόσης), δεν θα καλύπτει ποτέ την αριθμητική τιμή 25 εικόνες/λεπτό που απαιτεί κατ' ελάχιστο η διακήρυξη για την ανασύνθεση εικόνας (προκειμένου να λάβει στο κριτήριο αυτό βαθμολογία 100) και το μηχάνημα να είναι εντός προδιαγραφών. Το προσφερόμενο επομένως μηχάνημα ή θα καλύπτει την απαίτηση για μείωση δόσης της παραγράφου 7.2 ή την ελάχιστη απαίτηση της ανασύνθεσης εικόνας, αλλά ποτέ και τις δύο προδιαγραφές μαζί. Η εταιρείαστην προσφυγή της αναφέρεται στα τεχνικά φυλλάδια και τα λοιπά έγγραφα στα οποία αναγράφεται ότι το προσφερόμενο μηχάνημα έχει ρυθμό ανασύνθεσης εικόνας 40 εικόνες/λεπτό, πλην όμως αποφεύγει να αναφερθεί στα σχετικά χωρία, στα οποία αναγράφεται ότι, με την χρήση του αλγόριθμου....., ο ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας μειώνεται στις 16 εικόνες/λεπτό. Η απόκλιση από τις προδιαγραφές είναι ιδιαίτερα σημαντική αφού αν δεν χρησιμοποιείται ο αλγόριθμοςτότε δεν καλύπτεται και ο απαραίτητος όρος 7.2, ο οποίος απαιτεί να χρησιμοποιείται πάντα ο επαναληπτικός αλγόριθμος ανασύνθεσης, αλλιώς δεν επιτυγχάνεται η μείωση της δόσης του ασθενή. Κατά τα ανωτέρω η προσφορά της εταιρείαςτυγχάνει και για αυτό το λόγο απορριπτέα». Επί του τρίτου λόγου απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, αναφέρει ότι «Η τεχνική προδιαγραφή 9.6 της διακήρυξης απαιτεί ρητώς και σαφώς «μερική ανασύνθεση» και όχι «πλήρη ανασύνθεση», όπως προσφέρει η εταιρεία..... Το ίδιο αναφέρει η εταιρείακαι στην τεχνική δήλωση στην οποία παραπέμπει, ενώ στο τεχνικό φυλλάδιο που επίσης παραπέμπει δεν αναφέρεται κάτι σχετικό. Σημειώνεται ότι όλες οι διεργασίες στους αξονικούς τομογράφους συνήθως γίνονται με πλήρη ανασύνθεση, ενώ η μερική ανασύνθεση που ζητείται από την Διακήρυξη είναι επιπλέον ιδιότητα που δύναται να φέρει ο αξονικός και για τον λόγο αυτό η Διακήρυξη το απαιτεί με ξεχωριστή προδιαγραφή. Κατά τα ανωτέρω το προσφερόμενο μηχάνημα αναμφισβήτητα δεν καλύπτει την προδιαγραφή 9.6, η οποία αποτελεί απαραίτητο όρο της διακήρυξης και η προσφορά της εταιρείαςτυγχάνει απορριπτέα». Ως προς τους λόγους που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς του ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος καθόσον μετά τον αποκλεισμό του καθίσταται τρίτος ως προς τον διαγωνισμό. Αναφορικά με την μη υποβολή ΕΕΕΣ από τρίτους προμηθευτές επικαλείται σχετική διευκρίνηση

Αριθμός απόφασης : 147/2018

που έλαβε κατόπιν ερωτήματος του από την αναθέτουσα αρχή και καταλήγει ότι ορθώς περιέλαβε στην προσφορά του μόνο ένα έντυπο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τον Νόμο και την παρασχεθείσα διευκρίνιση. Ως προς την μη προσκόμιση σε δύο ηλεκτρονικά αντίτυπα, αλλά μόνο σε ένα, σχέδιο κάτοψης του χώρου εγκατάστασης του μηχανήματος ισχυρίζεται επί λέξει ότι «.....η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έπρεπε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς μας να υποβάλουμε δύο φορές το ίδιο αρχείο pdf, ένα με την ένδειξη πρωτότυπο και το άλλο με την ένδειξη αντίγραφο! Βεβαίως ο ισχυρισμός αυτός είναι προφανώς αβάσιμος αφού η διακήρυξη δεν απαιτεί να υποβάλλουμε σε πρωτότυπο και αντίγραφο τα ηλεκτρονικά αρχεία των σχεδίων αλλά μόνο τα σχέδια σε έντυπη μορφή, το οποίο βεβαίως πράξαμε και περιλάβαμε στην προσφορά μας δυο αντίτυπα των σχεδίων, ένα πρωτότυπο και ένα αντίγραφο. Επικουρικά στην απίθανη περίπτωση που κριθεί ότι έπρεπε να υποβάλλουμε σε πρωτότυπο και αντίγραφο το ηλεκτρονικό αρχείο, τότε και πάλι η προσφορά μας δεν μπορούσε να απορριφθεί από την αναθέτουσα αρχή, η οποία θα όφειλε κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016 να μας καλέσει να συμπληρώσουμε νομίμως την επουσιώδη πλημμέλεια, ιδίως αφού δεν υποβάλλεται νέο έγγραφο, αλλά αντίγραφο ήδη υποβληθέντος».

Επί του αριθμού ανασύνθεσης εικόνας σε ελικοειδή σάρωση ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί επειδή ο ζητούμενος αριθμός τομών σε ελικοειδή σάρωση (προδιαγραφή 8.4) και Αχιαί σάρωση (προδιαγραφή 8.6) είναι ο ζητούμενος από τη διακήρυξη (128), αλλά επιτυγχάνεται κατά την ανακατασκευή των εικόνων, ενώ ο αριθμός των τομών που λαμβάνονται κατά την σάρωση, είναι μόλις 64. Ο ισχυρισμός της εταιρείας είναι πλήρως εσφαλμένος αφού παραβλέπει το γεγονός ότι το προσφερόμενο σύστημα προσφέρεται με την τεχνική..... Η τεχνικήδεν είναι προεγκατεστημένη στο μηχάνημα, αλλά η εταιρεία μας την προσέθεσε στην προσφορά της σε αυτό το διαγωνισμό ακριβώς για να προσφέρει ένα μηχάνημα πολύ υψηλών δυνατοτήτων. Με την τεχνικήτο προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει 128 τομές σε ελικοειδή και αχιαί σάρωση και με την ανασύνθεση οι τομές γίνονται 256, υπερκαλύπτοντας κατά πολύ τις προδιαγραφές της διακήρυξης. Οι αναφορές τηςστα τεχνικά φυλλάδια του μηχανήματος μας αφορούν το προσφερόμενο σύστημααλλά χωρίς την τεχνική....., με την οποία διπλασιάζεται ο αριθμός των

Αριθμός απόφασης : 147/2018

τομών. Η συγκεκριμένη τεχνική λοιπόν αφορά τρόπο διενέργειας εξέτασης, συγκεκριμένα σάρωση σε περισσότερες από μία ενέργειες φωτονίων και συνιστά τεχνική ακτινοβολήσης για τη λήψη των εικόνων. Επομένως ο ισχυρισμός της εταιρείαςότι η μέγιστη τιμή για τις ληφθείσες τομές είναι 64 και ο αριθμός 128 αναφέρεται μόνο στις ανακατασκευασμένες τομές είναι εσφαλμένος, αφού το προσφερόμενο μηχάνημα διαθέτει μέγιστη τιμή για τις ληφθείσες τομές 128 και ανακατασκευασμένες 256. Αυτό ρητώς αναγράφεται στη σελίδα 3 του τεχνικού φυλλαδίου, όπου αναφέρεται επί λέξει: «Thedelivers 256 reconstructed slices per rotation for spectral imaging*...» (μετάφραση) «Τοδιαθέτει 256 ανακατασκευασμένες τομές ανά περιστροφή για φασματική απεικόνιση (.....). Τα ανωτέρω σαφώς αναφέρονται στο φύλλο συμμόρφωσης της εταιρείας μας και τεκμηριώνονται στην απάντησή μας για την κάλυψη της προδιαγραφής 1.7 στην οποία αναφέρουμε: «...Συγκεκριμένα, η μέθοδοςείναι μία καινοτόμος μέθοδος σάρωσης με δύο διαφορετικές ενέργειες φωτονίων 80kV και 140 kV κατά την διάρκεια μίας πλήρους περιστροφής...» Με την μέθοδο αυτή λαμβάνονται συγχρόνως σε μία πλήρη περιστροφή 128 τομές (64 σε 80kV και 64 σε 140kV), όπως αναφέρουμε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας στις τεχνικές προδιαγραφές 8.4 και 8.6, οι οποίες με ανασύνθεση γίνονται 256 (reconstructed slices), όπως σημειώνουμε και τεκμηριώνουμε στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς μας στην τεχνική προδιαγραφή 9.2. Επικουρικά, ο ισχυρισμός αυτός της εταιρείαςείναι αβάσιμος γιατί στην σχετική προδιαγραφή δεν ορίζεται ότι ο αριθμός των απαιτούμενων τομών (128) αναφέρεται σε τομές χωρίς ανασύνθεση. Επομένως ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος για δύο λόγους: 1. Το προσφερόμενο μηχάνημα με την προηγμένη τεχνικήμηχάνημα διαθέτει 128 τομές σε ελικοειδή και axial σάρωση και με την ανασύνθεση οι τομές γίνονται 256. 2. Η προδιαγραφή δεν ορίζει ότι οι 128 τομές πρέπει να επιτυγχάνονται χωρίς ανασύνθεση εικόνας».

19. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 παρ. 3 του π.δ/τος 39/2017, και με σκοπό τη διερεύνηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής η Εισηγήτρια υπέβαλε στις 16.02.2018 έγγραφο ερώτημα στον προσφεύγοντα αναφορικά με την εκ μέρους της εταιρείας δυνατότητα προμήθειας καινούργιου αξονικού τομογράφου 128 τομών και άνω ο οποίος να περιλαμβάνει στη σύνθεση του τον αλγόριθμο..... Ο δε προσφεύγων

Αριθμός απόφασης : 147/2018

απάντησε αυθημερόν ότι «Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μοντέλο αξονικού τομογράφου 128 ληφθέντων τομώνείναι το μοναδικό σύστημα 128 τόμων, που πληροί επακριβώς το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών όρων του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο της εργοστασιακής παραγγελίας του ως άνω προσφερόμενου, τελευταίας τεχνολογίας, συστήματος δεν δύναται να εγκατασταθεί (εργοστασιακά) ο αλγόριθμοςαλλά το σύστημα κατασκευάζεται και παραδίδεται μόνον με τον αλγόριθμο.....».

20. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

21.Επειδή σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια».

22. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας

Αριθμός απόφασης : 147/2018

του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης..».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να

Αριθμός απόφασης : 147/2018

επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,».

25.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του ν. 4412/2016 «Στήριξη στις ικανότητες άλλων φορέων (άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Αριθμός απόφασης : 147/2018

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. [...]

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.[...].

27. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100,ή υποβλήθηκε κατά

Αριθμός απόφασης : 147/2018

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης. »

28.Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι «3.7.4 Επισημαίνεται ότι ο υποψήφιος θα δηλώνει αναλυτικά τη συμμόρφωση ή απόκλιση των προσφερομένων υλικών σε σχέση με τις αντίστοιχες απαιτήσεις των προδιαγραφών της Προκήρυξης στο αντίστοιχο «Φύλλο Συμμόρφωσης», το υπόδειγμα του οποίου περιέχεται στην παρούσα προκήρυξη Προσθήκη «6/A» της παρούσας», «3.15 Αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, έχουν ως συνέπεια τον αποκλεισμό των προσφορών. Επισημαίνεται ότι οι απαιτήσεις της Υπηρεσίας αποτελούν στο σύνολό τους απαράβατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς», «6.1.Δεν γίνονται δεκτές εναλλακτικές προσφορές», «8.1.4 ...Η συνολική βαθμολογία κυμαίνεται από 100 (όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι της τεχνικής προδιαγραφής) έως 120 βαθμούς (όταν υπερκαλύπτονται οι όροι της τεχνικής προδιαγραφής», «8.3. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με μέριμνα της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, ενημερώνονται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του Συστήματος, για την κοινοποίηση της έκδοσης απόφασης αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς τους σε κάθε στάδιο. Η ειδοποίηση αυτή, πραγματοποιείται μετά την ηλεκτρονική ανάρτηση της σχετικής αποφάσεως για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού στο Σύστημα. Κατά την ημερομηνία της υπόψη ειδοποίησης/ανακοίνωσης, είναι αποδεκτό ότι οι συμμετέχοντες έχουν λάβει πλέον πλήρη γνώση επί της απόφασης για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ημερομηνία αποτελεί και το χρονικό σημείο από το οποίο υπολογίζεται η νόμιμη προθεσμία, για την άσκηση τυχόν προδικαστικών προσφυγών», σελ.53 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ: 1.Το παραπάνω αναλυτικό «Φύλλο Συμμόρφωσης» (ΦΣ) αποτελεί το κύριο μέρος της τεχνικής προσφοράς. 2. Στο ΦΣ θα γίνεται συσχέτιση της προσφοράς προς όλες τις απαιτήσεις της ΤΠ, παράγραφο προς παράγραφο θα αναφέρονται με λεπτομέρεια όλες οι συμφωνίες ή υπερκαλύψεις και να γίνονται παραπομπές στα αντίστοιχα φυλλάδια του κατασκευαστή που αποδεικνύουν την κάλυψη κάθε φυσικού χαρακτηριστικού», σελ.68 «4.ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ 4.1 Γενικά 4.1.1 Το προς προμήθεια είδος θα

Αριθμός απόφασης : 147/2018

πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχειρίστο, πλήρες, πρόσφατης και ανθεκτικής κατασκευής, σύγχρονης τεχνολογίας και να είναι σύμφωνο με τους κανόνες της επιστήμης. Να είναι κατάλληλο για τον σκοπό τον οποίο προορίζεται και να πληροί όλους τους διεθνείς κανόνες ασφαλείας», «4.1.2 Το συγκρότημα ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ (Α.Τ.) πρέπει απαραίτητα να περιλαμβάνει στη βασική σύνθεση του :

4.1.2.1 Το σύστημα του GANTRY 4.1.2.2 Ακτινολογική Λυχνία(1) 4.1.2.3 Εξεταστική Τράπεζα 4.1.2.4 Γεννήτρια 4.1.2.5 Κλινικά πακέτα – Τεχνικές λήψεις εικόνων – Ανασύνθεση εικόνας – Σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης 4.1.2.6 Παρελκόμενο εξοπλισμό 4.1.3 Το προς προμήθεια συγκρότημα πρέπει να είναι τέτοιο ώστε να πληροί τις απαιτήσεις της παρούσας Προδιαγραφής Ενόπλων Δυνάμεων. 4.1.4 Ο εξοπλισμός πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα αναγκαία και ουσιώδη παρελκόμενα για την ασφαλή, καλή και πλήρη λειτουργία του», «ΠΡΟΣΘΗΚΗ "I" ΣΤΗΝ ΠΕΔ Α-00343 ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΑΞΟΝΙΚΟΥ ΤΟΜΟΓΡΑΦΟΥ 1.ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (συντελεστής βαρύτητας 10%)1.5 Ελάχιστος χρόνος περιστροφής sec, 360ο $\leq 0,35$ (βαθμολογούμενο κριτήριο) 1,.... 5. ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ Χ (συντελεστής βαρύτητας 10%) 5.1 Απόδοση γεννήτριας, kW ≥ 100 (βαθμολογούμενο κριτήριο), «7. ΔΟΣΗ ΑΚΤΙΝΟΒΟΛΗΣΗΣ (συντελεστής βαρύτητας 4%) 7.2 Επαναληπτικοί αλγόριθμοι ανασύνθεσης για μείωση δόσης σε επίπεδο rawdata, NAI. Να δοθούν στοιχεία. Να διαθέτει τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης – Iterative Reconstruction Algorithm – σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων που διατίθεται από την εταιρεία). (απαράβατος όρος)» 9.ΑΝΑΣΥΝΘΕΣΗ ΕΙΚΟΝΑΣ ΣΤΑΘΜΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΙΚΟΝΑΣ ΚΑΙ ΔΙΑΓΝΩΣΗΣ (συντελεστής βαρύτητας 10%)9.5 Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας (512x512), εικόνες /sec ≥ 25 (βαθμολογούμενο κριτήριο) 10. ΚΛΙΝΙΚΑ ΠΑΚΕΤΑ – ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΕΙΚΟΝΩΝ 10.1 Λήψης NAI (απαράβατος όρος) 10.2 Διόρθωσης ψευδενδείξεων (artifacts).Ο Αξονικός Τομογράφος πρέπει απαραίτητως να διαθέτει προγράμματα καταστολής-απαλοιφής των τεχνικών σφαλμάτων που προκαλούν μεταλλικά χειρουργικά υλικά. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητες των εν λόγω προγραμμάτων. NAI (απαράβατος όρος», «ΟΔΗΓΙΕΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗΣ (I) (α) Η βαθμολογία των επιμέρους στοιχείων των προσφορών είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που καλύπτονται ακριβώς όλοι οι απαραίτατοι όροι

Αριθμός απόφασης : 147/2018

ενώ αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα προσφορά με ακριβώς την απαιτούμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό από την ΠΕΔ λαμβάνει βαθμολογία 100, ενώ η βέλτιστη προσφερόμενη τιμή για κάθε τεχνικό χαρακτηριστικό λαμβάνει βαθμολογία 120. Οι ενδιάμεσες προσφερόμενες τιμές λαμβάνουν αναλογικά βαθμολογία από 100 έως 120».

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης η οποία διέπει το δίκαιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, e-Vigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

Αριθμός απόφασης : 147/2018

30.Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως *«με ποινή αποκλεισμού...»*, *«με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...»* ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31.Επειδή, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

32.Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

33.Επειδή, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και

Αριθμός απόφασης : 147/2018

απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε διότι κρίθηκε ότι δεν πληροί τον όρο 7.2 των τεχνικών προδιαγραφών «*Επαναληπτικοί αλγόριθμοι ανασύνθεσης για μείωση δόσης σε επίπεδο rawdata*», καθόσον επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, απαιτείτο να διαθέτει το προσφερόμενο μηχάνημα τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης – *Iterative Reconstruction Algorithm* – σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων που διατίθεται από την εταιρεία. Όπως δε βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων και αναγράφεται στην προσφορά του προσφεύγοντος, προσφέρεται ο επαναληπτικός αλγόριθμος..... Ωστόσο στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας αναφέρεται ότι ο τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικός αλγόριθμος ανασύνθεσης σε επίπεδο πρωτογενών δεδομένων είναι ο (....., *the newest generation in iterative reconstruction*), όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων.

35. Επειδή, περαιτέρω, κατόπιν κλήσης της Εισηγήτριας προς τον προσφεύγοντα για παροχή διευκρινήσεων σχετικά με τη δυνατότητα εκ μέρους του προμήθειας καινούργιου αξονικού τομογράφου 128 τομών και άνω ο οποίος να περιλαμβάνει στη σύνθεση του τον αλγόριθμο....., ο προσφεύγων απάντησε ότι «*Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μοντέλο αξονικού τομογράφου 128 ληφθέντωνείναι το μοναδικό σύστημα 128 τόμων, που πληροί επακριβώς το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και λοιπών όρων του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο της εργοστασιακής παραγγελίας του ως άνω προσφερόμενου, τελευταίας τεχνολογίας, συστήματος δεν δύναται να εγκατασταθεί (εργοστασιακά) ο αλγόριθμος....., αλλά το σύστημα κατασκευάζεται και παραδίδεται μόνον με τον αλγόριθμο.....*». Επομένως, όπως ευχερώς προκύπτει, ο προσφεύγων δεν απάντησε στο σχετικώς τεθέν ερώτημα εάν δηλαδή είναι δυνατή η εκ μέρους του προμήθειας καινούργιου αξονικού τομογράφου 128 τομών και άνω ο οποίος να περιλαμβάνει στη σύνθεση του τον αλγόριθμοαλλά συγκεκριμένα απάντησε ότι στο εκ μέρους του προσφερόμενο μηχάνημα, το οποίο - κατά την άποψη - του καλύπτει επακριβώς το σύνολο των προδιαγραφών και όρων του

Αριθμός απόφασης : 147/2018

διαγωνισμού, δεν είναι δυνατή η εργοστασιακή παράδοση με το εν λόγω σύστημα. Ωστόσο σύμφωνα με την επίσημη ιστοσελίδα της εταιρείας προκύπτει ότι διατίθεται από την εταιρεία τομογράφος 128 τομών και άνω ο οποίος περιλαμβάνει στη σύνθεση του τον αλγόριθμο..... Επομένως οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι αφενός ο προσφερόμενος αλγόριθμοςείναι τελευταίας τεχνολογίας και αφ' ετέρου ότι ο αλγόριθμοςδεν συμπεριλαμβάνεται στο παραχθέν από το εργοστάσιο σύστημααλλά προσφέρεται -υπό την προϋπόθεση μάλιστα της αντικατάστασης του ψηφιακού ανιχνευτή του συστήματος (σε τύπου.....)- ως ορθιον σε ήδη εγκατεστημένα συστήματα, προβάλλονται αβασίμως καθόσον αφορούν στο εκ μέρους του προσφερόμενο μηχάνημα το οποίο όμως δεν διαθέτει τον τελευταίας τεχνολογίας προσφερόμενο αλγόριθμο που διατίθεται από την εταιρεία για μηχανήματα 128 και άνω. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι ο προσφεύγων επιθυμεί να προσφέρει, κατά τις επαγγελματικές του ανάγκες, μηχάνημα με κριτήρια διαφορετικά από εκείνα που η αναθέτουσα αρχή, κατ' εκτίμηση των αναγκών της υπηρεσίας, προσδιόρισε ως αναγκαία και κατά παράβαση των τιθέμενων εκ της διακήρυξης τεχνικών προδιαγραφών. Συνεπώς ο 1^{ος} λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος (βλ. σχ.ΔΕΦΑΘ 503/2013, 230/2012), σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στις σκέψεις 30-31 της παρούσας δοθέντος ότι το προσφερόμενο εκ μέρους του μηχάνημα δεν πληροί τον οικείο απαράβατο όρο των τεχνικών προδιαγραφών καθόσον δεν διαθέτει τον τελευταίας τεχνολογίας επαναληπτικό αλγόριθμο ανασύνθεσης που διατίθεται από την εταιρεία.

36. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος και εν προκειμένω οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ε.α ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον σε πλείστα όσα σημεία της διακήρυξης ρητώς ορίζεται ότι το σύνολο των σχετικώς τιθέμενων προδιαγραφών είναι και απαράβατοι όροι. Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση των οικείων προδιαγραφών υπό προϋποθέσεις ή σε κάποιες περιπτώσεις, συνάγεται ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς

Αριθμός απόφασης : 147/2018

απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, η δε ταυτόχρονη πλήρωση όλων ανεξαιρέτως των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης, αποτελεί εξυπακουόμενη απαίτηση. Εν προκειμένω, το γεγονός της πλήρωσης των οικείων προδιαγραφών σε διαφορετικές χρονικές στιγμές και όχι ταυτόχρονα δεν δύναται να οδηγήσει στη νόμιμη αποδοχή προσφοράς, καθόσον οι εν λόγω προδιαγραφές πληρούνται υπό προϋποθέσεις οι οποίες εφόσον ενεργοποιηθούν ταυτοχρόνως, αίρεται η πλήρωση έτερων προδιαγραφών, οι οποίες όμως στο σύνολο τους έχουν τεθεί ως απαραίτατοι όροι από την οικεία διακήρυξη.

37. Επειδή, αναφορικά με τον 2ο λόγο της προσφυγής η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε γιατί με τη χρήση του προσφερόμενου αλγόριθμου ο οποίος απαιτείται για την πλήρωση της προδιαγραφής 7.2 για τη μείωση της δόσης στον ασθενή, δεν τηρείται η προδιαγραφή 9.5 (Μέγιστος ρυθμός ανασύνθεσης εικόνας $\geq 25/\text{sec}$).

38. Επειδή εν προκειμένω ο προσφεύγων δεν αμφισβητεί τους εν λόγω πραγματικούς ισχυρισμούς περί μη σωρευτικής πλήρωσης των υπό κρίση τεχνικών προδιαγραφών αλλά βασίζει τον ισχυρισμό του στην εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Επομένως σύμφωνα με τα αναφερθέντα στη σκέψη 36 της παρούσας ο 2^{ος} λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος. Σε κάθε περίπτωση όμως προβάλλεται αλυσιτελώς διότι εξαρτάται άμεσα από τη χρήση του ειδικού αλγορίθμου για τη μείωση της δόσης ο οποίος και κατά τα προεκτεθέντα δεν πληροί τις προδιαγραφές της διακήρυξης και ως εκ τούτου η προσφορά του κρίνεται απορριπτή.

39. Επειδή αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφορά του προσφεύγοντος απορρίφθηκε με την επίμαχη απόφαση διότι θεωρήθηκε ότι η απαίτηση της παραγράφου 9.6 με τίτλο «*Μερική ανασύνθεση εικόνας σε πραγματικό χρόνο*» δεν εκπληρώνεται, καθόσον η εταιρεία δεν ανέφερε σαφώς ότι διαθέτει μερική ανασύνθεση εικόνας, αλλά ότι διαθέτει πλήρη ανασύνθεση σε πραγματικό χρόνο. Ωστόσο όπως βασίμως αναφέρει ο προσφεύγων το εκ μέρους του προσφερόμενο μηχάνημα, πραγματοποιεί πλήρη ανασύνθεση εικόνας σε πραγματικό χρόνο, δηλ. τροφοδοτεί τον χρήστη σε πραγματικό χρόνο με όλο τον όγκο των δεδομένων και σε υψηλή ανάλυση και συνεπώς υπερκαλύπτει την απαίτηση για λήψη μικρότερου

Αριθμός απόφασης : 147/2018

όγκου πληροφορίας και χαμηλότερης διαγνωστικής ανάλυσης (μερική ανασύνθεση). Ομοίως, και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής αποδέχθηκε την ορθότητα των εν λόγω ισχυρισμών κατόπιν παροχής σχετικών διευκρινήσεων εκ μέρους του προσφεύγοντα. Συνεπώς, γίνεται δεκτός ο 3^{ος} λόγος της προσφυγής και απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος.

40.Επειδή, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα από τον παρεμβαίνοντα προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί λόγω πλημμελιών της προσφοράς του που αφορούν στα εκ μέρους του υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής (ΕΕΕΣ), στην μη υποβολή αντιτύπου αλλά και λόγω παράβασης όρων των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, οι οποίοι διαφοροποιούνται από τους όρους για τους οποίους αποκλείστηκε ο προσφεύγων, όπως προκύπτει από τα αναλυτικώς εκτεθέντα στη σκέψη 15 της παρούσας.

41. Επειδή, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 6 της παρούσας, διαγωνιζόμενος ο οποίος αποκλείεται νομίμως από το διαγωνισμό καθίσταται τρίτος ως προς αυτόν. Συνεπώς, ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, και ως εκ τούτου είναι απορριπτέες οι εκ μέρους του προβαλλόμενες αιτιάσεις κατά της συμμετοχής στον διαγωνισμό του παρεμβαίνοντος για διαφορετικούς λόγους κατά τα εκτεθέντα στην ανωτέρω σκέψη και μη αφορώντες σε παράβαση του ίσου μέτρου κρίσεως. Για τη θεμελίωση δε παραβιάσεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελιών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12).

41.Επειδή, ωστόσο, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988). Επομένως, η πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την υπό κρίση προσφυγή απόφασης αναφορικά με τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν έχει, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά του, ήτοι και με την ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των*

Αριθμός απόφασης : 147/2018

διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμ.).

42.Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

43. Επειδή με βάση τα ανωτέρω η παρέμβαση γίνεται δεκτή.

44. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

45.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ/τος 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Μαρτίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ειρήνη Αψοκάρδου

Βασιλική Μπάκου