

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 17η Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 1316/11.12.2018 (εφεξής «πρώτη προσφυγή») του οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής «πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Και την από 10.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ) 1322/12.12.2018 (εφεξής «δεύτερη προσφυγή») του οικονομικού φορέα «.....» (εφεξής «δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ – ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές αμφότεροι οι προσφεύγοντες ζητούν: α) να ακυρωθεί η με αριθμό 2906/2018 Διακήρυξη «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΕ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ» ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΦΙΧΤΙΩΝ, ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΟΛΟΥ, ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΑΙ ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΝΥΦΙΟΥ» (εφεξής η «προσβαλλόμενη», β) άλλως να ακυρωθεί η παραπάνω διακήρυξη κατά τους προσβαλλόμενους όρους και παραλείψεις, όπως αναλύονται σε έκαστη προσφυγή.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

1.Επειδή, για την άσκηση αμφότερων των προσφυγών έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ήτοι για την πρώτη προσφυγή παράβολο ποσού 3.487,55 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 247599927959 0208 003, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην EUROBANK της 10.12.2018 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη ότι το ως άνω παράβολο είναι «δεσμευμένο»), και για την δεύτερη προσφυγή παράβολο ποσού 3.487,55 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 247527667959 0208 0072, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της 10.12.2018 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη ότι το ως άνω παράβολο είναι «δεσμευμένο»), τα οποία και υπολογίζονται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 697.580,65 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή με την υπ' αριθμό 2906/2018 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός, ανοικτός, άνω των ορίων διαγωνισμός «για την υλοποίηση του Έργου: *«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΕ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ»* ΥΠΟΕΡΓΟ: *«ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΦΙΧΤΙΩΝ, ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΟΛΟΥ, ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΑΙ ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΝΥΦΙΟΥ»*, συνολικού προϋπολογισμού 865.000 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ: 2017ΕΠ52600004 ΣΑΕΠ 526, με CPV 39293400-6, 44163110-4, 43323000-3, 14210000-6, 37450000-7. Η διακήρυξη αποτελείται από πέντε τμήματα και οι προσφορές θα πρέπει να υποβληθούν για το σύνολο των τμημάτων.

3.Επειδή η διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 13-11-2018 καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.11.2018 με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC004007039, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 67116.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του ν. 4412/2016, και, επομένως, κατ' αρχήν παραδεκτά έχουν ασκηθεί οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές: α) έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 10.12.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 14.11.2018, β) ασκήθηκαν με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ από αυθημερόν με μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. γ) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή στις 14.12.2018 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε το υπ' αριθμό πρωτ. 343718/53157/14.12.2018 έγγραφο της, στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (κεντρική σελίδα), με το οποίο μετέθεσε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού έως την 8.2.2019 και ώρα 15:00 και όρισε νέα ημερομηνία διενέργειας του την 14/02/20219 και ώρα 10:00.

7. Επειδή, όσον αφορά το έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, η προσφεύγουσα πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτήν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

8. Επειδή, κατ' αρχήν η πρώτη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, καθώς με τον μόνο λόγο αυτής στρέφεται εν γένει κατά της επιλογής του νομικού καθεστώτος της προμήθειας ως αυτού που διέπει την προκείμενη διαδικασία, αντί του έργου, η οποία

προσक्रούει στο νόμο κατά τους ισχυρισμούς της, και καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό καθώς, όπως δηλώνει: «*Συγκεκριμένα, αποτελώ εργοληπτική επιχείρηση, δηλαδή ΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΣ ΣΤΟ ΤΕΕ και στο ΜΕΕΠ ΜΕ ΑΜ (χωρίς να είμαι έμπορος άρα χωρίς να είμαι εγγεγραμμένος στο Βιομηχανικό/Βιοτεχνικό/Εμπορικό Επιμελητήριο και άρα χωρίς να είμαι εγγεγραμμένος στο ΓΕΜΗ), η οποία δραστηριοποιείται έντονα και με επιτυχία στα δημόσια έργα κατασκευής, επέκτασης γηπέδων και σχετικών χωματουργικών και λοιπών εργασιών, υδραυλικών, λιμενικών, βιομηχανικών, ενεργειακών έργων και οδοποιίας και για τα οικοδομικά και υδραυλικά έχω ΤΑΞΗ 2η που καλύπτει το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο αν είχε προκηρυχθεί ως έργο. Επομένως, έχω εύλογο ενδιαφέρον για συμμετοχή μου και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και προτίθεμαι να μετάσχω σε αυτόν ΟΜΩΣ ΑΠΟΚΛΕΙΟΜΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 2.2.4 και το ΑΡΘΡΟ 2.2.9.2 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑΤΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΕ ΩΣ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ» ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΝΑ ΜΗΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΚΑΤΕΧΩ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΕΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΝΑ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΠΟΙΕΙΤΑΙ ΚΑΙ ΝΑ ΑΣΚΕΙ «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑ ΣΥΝΑΦΗ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ... ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΙ ΣΕ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΑ Ή ΕΜΠΟΡΙΚΑ ΜΗΤΡΩΑ» ΔΗΛΑΔΗ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΝΑ ΑΣΚΟΥΝ ΕΜΠΟΡΙΑ των επίμαχων υλικών, ΕΝΩ ΕΤΣΙ ΑΠΑΙΤΕΙΤΑΙ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΕΣ ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΒΙΟΤΕΧΝΙΚΟ Ή ΕΜΠΟΡΙΚΟ Ή ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΑΙ ΟΧΙ ΣΤΟ ΜΕΕΠ».*

9. Επειδή, κατ' αρχήν και η δεύτερη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής, δεδομένου ότι στρέφεται κατά όρων της διακήρυξης, οι οποίοι όροι κατά τους ισχυρισμούς της προσκρούουν στον νόμο, είναι ασαφείς ή/και αντιφατικοί, σε σημείο που άλλοι μεν αποκλείουν ευθέως άλλοι δε δυσχεραίνουν ουσιωδώς την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, καθώς δηλώνει ότι είναι: «[...] ατομική εργοληπτική επιχείρηση αλλά και έμπορο προμηθευτή και εγκαταστάτη συνθετικών χλοοταπήτων, δηλαδή είμαι και ΕΡΓΟΛΑΒΟΣ ΕΓΓΕΓΡΑΜΜΕΝΟΣ ΣΤΟ ΜΕΕΠ

ΜΕ ΑΜ1ης τάξης στα οικοδομικά (ΑΡΑ ΠΛΗΡΩ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΛΛΗΛΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ, ΟΡΟΣ 21.1, 22.Β και 22.Δ) και προμηθευτής-έμπορος, που δραστηριοποιούμαι έντονα και με επιτυχία στα δημόσια έργα κατασκευής, επέκτασης γηπέδων και σχετικών χωματουργικών και λοιπών εργασιών και την αγορά προμήθειας πλαστικών/συνθετικών χλοοταπήτων, έχοντας υλοποιήσει και υλοποιώντας κατά τα τελευταία έτη έως και μήνες μεγάλο αριθμό συμβάσεων προμηθειών, εγκαταστάσεων και συμβάσεων έργου κατασκευών, επεκτάσεων και ανακαινίσεων γηπέδων με χωματουργικές εργασίες σε αναθέτουσες αρχές (ενδεικτικά: Δήμου Γαλατά Τροιζηνίας, Δήμου Νάξου, Δήμου Καρύστου, Δήμου Μαλεβιζίου, Περιφέρειας Πειραιά κλπ). [...] Επομένως, έχω εύλογο ενδιαφέρον για συμμετοχή μου και στον συγκεκριμένο διαγωνισμό και προτίθεμαι να μετάσχω σε αυτόν (εάν δε, δεν έχει έως τότε ολοκληρωθεί η εξέταση της προσφυγής μου και ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι, προφανώς θα μετάσχω με επιφύλαξη), πληρώνοντας την αντίστοιχη προϋπόθεση θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντός μου», καθώς επίσης επικαλείται συγκεκριμένη βλάβη για εκάστοτε των προβαλλόμενων εκ μέρους της λόγων, η βασιμότητα της οποίας θα εξεταστεί κατωτέρω.

10.Επειδή στις 11.12.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην γνωστοποίηση των υπό εξέταση προσφυγών δια της ανάρτησης των στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού.

11.Επειδή με τις με αριθμό 1727/2018 και 1728/2018 Πράξεις της Προέδρου του 6ου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της πρώτης και δεύτερης προσφυγής αντίστοιχα.

12.Επειδή στις 20.12.2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπροθέσμως στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ το υπ' αριθμό 340004/52669, 340023/52671, 343817/53186, 343814/53185/18.12.2018 έγγραφο απόψεων της επί των υπό εξέταση προδικαστικών προσφυγών, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

13.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται

ενώπιον του 6ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή, με τον μόνο λόγο της πρώτης προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης και ιδίως των άρθρων 2 έως 5 αυτού προκύπτει ότι:

«η διακήρυξη αφορά μια σύμβαση ΕΡΓΟΥ, που αναλύεται σε:

Α. ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΟ ΕΡΓΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΑΣΗ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ ΘΕΜΕΛΙΟ ΤΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΣΤΟ ΕΔΑΦΟΣ: αποκατάσταση κλίσης και επιφανειών εδάφους με χωματουργικές εργασίες, ισοπεδώσεις, χρήσεις ειδικών κατασκευαστικών μηχανημάτων οδοποιίας και εκσκαφές, αλλά και διαστρώσεις σε ειδικές στρώσεις διαδοχικές, ειδικών αδρανών λατομικών υλικών, ώστε να διασφαλιστεί ομαλή κλίση του γηπέδου με τρόπο που θα επιτρέπει την αποτελεσματική απορροή των υδάτων και θα επιτρέπουν τη συμμόρφωση με τη νομοθεσία. Επίσης θα τοποθετηθεί σκύρος και στρώσεις αδρανών υλικών που αφορούν στην ουσία οδοποιία, θα χρησιμοποιηθούν οδοστρωτήρες και οδοποιητικά μέσα ακριβείας.

Στόχος η επίτευξη της καταλληλότητας της βάσης έδρασης δηλαδή του θεμελίου του γηπέδου που έτσι θα επανακατασκευαστεί, σημειωτέον δε ότι όπως φαίνεται από το άρθρο 4, οι στρώσεις θα αφορούν όλη την επιφάνεια των γηπέδων με 40 περίπου πόντους βάθος.

Τονίζεται ότι όπως προκύπτει από τη διακήρυξη και προκύπτει και από το άρθρο 4, δεν είναι γνωστό αν θα χρησιμοποιηθούν όλα τα υλικά αλλά αυτό θα φανεί κατά την εκτέλεση ή οποία κατά το άρθρο 4 θα επιβλέπεται από την αναθέτουσα που θα προβαίνει σε υποδείξεις του τρόπου εκτέλεση εργασιών, όμως ρητά αναφέρεται ότι ασχέτως του τι προβλέπει η διακήρυξη, ο στόχος της καταλληλότητας βάσης έδρασης θα πρέπει τεχνικά να επιτευχθεί με τρόπο που συμφωνεί με τις απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου της Γεν. Γραμματείας Αθλητισμού και να επιτευχθεί συγκεκριμένη πλευρική κλίση και μηδενική κατά μήκος κλίση, και όλα αυτά με κάθε εργασία που αναφανεί ως απαραίτητη για την έτσι έντεχνη ολοκλήρωση του έργου, κατά την εκτέλεσή του.

Το έργο αυτό θα λάβει χώρα πριν και μετά την κατασκευή δικτύου ομβρίων, πρώτα θα γίνει η αρχική σκαφή και μετά θα κατασκευαστεί το δίκτυο

ομβρίων και μετά θα ολοκληρωθούν οι επιχωματικές επιστρώσεις.

Β. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΕΡΓΟ 1-ΔΙΚΤΥΟ ΟΜΒΡΙΩΝ: όπως αναφέρει και το άρθρο 2, στη συνέχεια μετά από την αναδιαμόρφωση σκαφής, αλλά πριν την τελική επίστρωση, θα λάβει χώρα η κατασκευή νέου συμπληρωματικού δικτύου απορροής ομβρίων υδάτων πάλι με εκσκαφές, ανοίγματα χαντακιών και τάφρου, χαράξεις μεταβλητού βάθους ακριβείας, υποστηρίξεις στα χαντάκια για τη στεγανότητα και δομική σταθερότητα των πλευρών τους, χρήση ειδικών μηχανημάτων εκσκαφής και διάνοιξης χανδάκων ακριβείας, σύνδεση των τοποθετούμενων σωλήνων μεταξύ τους και δημιουργία δικτύου με αποδέκτη κεντρικό συλλεκτήριο αγωγό που επίσης θα τοποθετηθεί, αποκομιδή скаμμάτων και προϊόντων εκσκαφής και χώματος και τέλος στεγάνωση, σφράγιση και κλείσιμο του δικτύου και μόνωση της τάφρου με ειδικό χαλί.

Γ. ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΕΡΓΟ 2-ΜΕΛΕΤΗ-ΔΙΚΤΥΟ ΑΡΔΕΥΣΗΣ: Συγχρόνως, θα κατασκευαστεί και νέο δίκτυο άρδευσης, με συναρμολόγηση δικτύου με πλαστικά φρεάτια εκτοξευτήρες-sprinklers, σφαιρικούς κρουνοί και σωλήνες, **ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΠΡΟΤΑΣΗ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ** και μάλιστα ρητά αναφέρεται στο άρθρο 4, ότι θα προταθεί λύση, δηλαδή ο διαγωνιζόμενος θα υποβάλει στην ουσία **ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ**, με υπολογισμούς και δικά του σχέδια, υπολογισμούς υλικών, μηχανολογικού εξοπλισμού που θα απαιτηθεί και γενικώς για ότι προτείνει η μελέτη του ασχέτως αν προβλέπονται στη διακήρυξη ή όχι. Άρα πρόκειται για μελέτη και περαιτέρω κατασκευή, σε καμία όμως περίπτωση για προμήθεια που απαιτεί η αναθέτουσα να έχει προκαθορίσει τη λύση και να προδιαγράψει εξαντλητικά τα απαιτούμενα αγαθά προς αγορά.

Δ. ΣΚΥΡΟΔΕΜΑΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ

Στη συνέχεια εξάλλου, οι νέες εστίες γηπέδου θα πρέπει να πακτωθούν με σκυρόδεμα σε σκαμμένες από τον ανάδοχο βάσεις και εμπήξεις στο έδαφος.

Η ίδια η αναθέτουσα χρησιμοποιεί τους όρους «κατασκευή», «σχέδια», «πρόταση του διαγωνιζομένου», αναφέρεται ήδη στην επικεφαλίδα της διακήρυξης σε «ΕΡΓΟ», όπως πολλές φορές συμβαίνει στο σύνολο της διακήρυξης, ενώ επίσης αναφέρεται σε μηχανήματα οδοποιίας, ειδικά μέσα χωματουργικών εργασιών ακριβείας, αναφέρεται σε υπολογισμούς όγκων αδρανών υλικών και σε κατασκευές δικτύων, αφήνει τον ανάδοχο να κρίνει τον

τρόπο εκτέλεσης του αρδευτικού δικτύου και θα καταθέτει σχέδια, μελέτες και υπολογισμούς, αναγνωρίζει ότι οι εργασίες υπόβασης θα κριθούν επιτόπου και με επίβλεψή της, αναλόγως πορείας του έργου, το οποίο τίθεται ως τελικός στόχος του έργου και κατατείνει στην επίτευξη συγκεκριμένων εδαφικών κλίσεων του όλου γηπέδου, δηλαδή σε αναρρύθμιση της ίδιας της στάθμης του εδάφους με νέο στρώσιμο υλικών και υποβάσεων στο σκαμμένο έδαφος, και όχι ως απλή απόκτηση των υλικών και τελικά διαμορφώνει διαδοχικά στάδια εργασιών και αλληλουχία τεχνικών εργασιών, η ίδια δε αναφέρεται σε αναδιαμόρφωση της βάσης έδρασης δηλαδή του θεμελίου του γηπέδου, δηλαδή σε ανακατασκευή της υπόβασης στο υπέδαφος κάτω από την επιφάνεια όπου θα τοποθετηθεί ο χλοοτάπητας με στόχο τη βελτίωση και εκσυγχρονισμό των 4 γηπέδων. και αποκατάσταση ανωμαλιών εδάφους και αποκατάσταση-διόρθωση των ήδη υπάρχουσών κλίσεων του εδάφους, προφανώς προκειμένου το έδαφος να λάβει την ορθή και ενδεδειγμένη τεχνικά κλίση, ώστε να διασφαλίζεται η απορροή των νερών.

Ακόμη και στον ίδιο τον προϋπολογισμό της η αναθέτουσα προσπαθεί να καλύψει την ύπαρξη των παραπάνω ΣΑΦΩΝ ΕΡΓΩΝ εντός της διαδικασίας, αναφερόμενη σε προμήθειες και τοποθετήσεις των κατασκευαστικών υλικών, δηλαδή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση των έργων αυτών και «εγκατάστασης» δηλαδή του κόστους αμοιβών προσωπικού και χρήσης μηχανημάτων για την εκτέλεση του έργου.

Όμως, ως γνωστόν όταν χτίζεται μια πολυκατοικία, προφανώς χρησιμοποιούνται υλικά, που πάντα στην πραγματικότητα κοστίζουν πολύ περισσότερο μόνα τους από τα έξοδα εργατικού προσωπικού και τεχνικών μέσων κατασκευής. ΦΥΣΙΚΑ ΟΜΩΣ ΔΕΝ ΑΜΦΙΣΒΗΤΕΙ ΚΑΝΕΙΣ ΟΤΙ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΡΓΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΓΙΑ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ-ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» τούβλων, μπετόν, γυαλιού, πατωμάτων κτλ, αφού προφανώς ΚΡΙΣΙΜΟ ΕΝΝΟΙΟΛΟΓΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ είναι ότι τα υλικά και οι εργασίες με τις οποίες αυτά χρησιμοποιούνται είναι ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ ΑΔΙΑΣΠΑΣΤΑ και αδιαχώριστα διότι αποτελούν το ένα και το αυτό, εντάσσονται στο ενιαίο πλαίσιο εκτέλεσης του έργου που έχει πάντα ένα συγκεκριμένο τεχνικοοικονομικό σκοπό, από το χτίσιμο και ολοκλήρωση ενός κτιρίου, έως την

κατασκευή ολοκληρωμένων υδραυλικών δικτύων, τη δημιουργία, διόρθωση και αποκατάσταση μιας υπόβασης-δηλαδή του ΘΕΜΕΛΙΟΥ του γηπέδου και τελικά όλα αυτά μαζί ενωμένα στο πλαίσιο της «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ», όπως αναφέρει η διακήρυξη, δηλαδή ανακατασκευής του γηπέδου. Ακριβώς όπως και σε ένα σπίτι η κατασκευή νέων μπάνιων και κουζίνας, η τοποθέτηση κουφωμάτων και πατωμάτων, αναλόγως υλικών, ενδέχεται λόγω κόστους υλικών να κοστίζει περισσότερο και από το υπόλοιπο ποσό του κόστους οικοδομής, χωρίς όμως να τίθεται αμφισβήτηση, ότι οι παραπάνω εργασίες και τα ακριβά υλικά τους είναι ΑΔΙΑΧΩΡΙΣΤΑ από την κατασκευή ή επανακατασκευή του σπιτιού, έτσι και εδώ όλες οι παραπάνω εργασίες μαζί με την εγκατάσταση του νέου χλοοτάπητα είναι ΑΔΙΑΧΩΡΙΣΤΕΣ από το συνολικό και μόνο ενιαίο πλαίσιο της σύμβασης, δηλαδή την ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΣΕ ΟΛΟ ΤΟΥ ΤΟ ΦΑΣΜΑ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ ΘΕΜΕΛΙΟ ΤΟΥ, ΤΑ ΥΔΡΑΥΛΙΚΑ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΑ ΜΕ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΝΕΩΝ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑ ΤΟΥ, όπως δηλαδή είναι ο χλοοτάπητας. ΑΡΑ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΕΚΣΚΑΦΙΚΟ, ΟΔΟΠΟΙΗΤΙΚΟ, ΧΩΜΑΤΟΥΡΓΙΚΟ, ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΕΡΓΟ. Η δε εγκατάσταση του χλοοτάπητα λαμβάνει χώρα ως μέρος της κατασκευής, δηλαδή στο πλαίσιο του τεχνικού έργου και του ανά γήπεδο, διότι πρόκειται για τέσσερα έργα, ενιαίου μεν αυτοτελούς δε ως συνόλου τεχνικοοικονομικού σκοπού. Όπως και στην κατασκευή ενός οικοδομήματος με μεγάλες γυάλινες επιφάνειες, εγκαθίστανται τα γυαλιά, χωρίς όμως να σημαίνει ότι πρόκειται για προμήθεια και εγκατάσταση-γυαλιού (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018 παρακάτω).

Στην παρούσα περίπτωση στις εργασίες συγκαταλέγονται χωματοουργικά- οδοποιητικές εργασίες, εκσκαφές, κατασκευές από αδρανή υλικά, υποβάσεις και κατασκευές νέων υδραυλικών δικτύων και επιπλέον κατασκευές απο σκυρόδεμα.

Σημειωτέον, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ "ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΤΩΝ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΥΠΟΠΕΡΙΠΤΩΣΗ α) ΤΗΣ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗΣ 6) ΤΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ 1 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 2", ως δραστηριότητες που η εκτέλεσή τους αυτομάτως συγκροτεί "Δημόσια Σύμβαση Έργου" συγκαταλέγονται 1. ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ: νέες κατασκευές, αποκατάσταση και

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

συνήθεις επισκευές. CPV 45000000, 2. Κατεδάφιση κτιρίων και εκτέλεση χωματουργικών εργασιών: κατεδάφιση κτιρίων και άλλων κατασκευών, εκκαθάριση εργοταξίων και χωματουργικά έργα: εκσκαφές, επιχωματώσεις, επιπέδωση και ισοπέδωση εργοταξίων, εκσκαφή τάφρων, αφαίρεση βράχων, ανατινάξεις κ.λπ., CPV 45110000, 3. ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ CPV 45330000, μεταξύ άλλων περιλαμβάνει και εγκαταστάσεις συστημάτων καταιονισμού (σπρίνκλερ). 4. Εκμίσθωση Εξοπλισμού Κατασκευών ή Κατεδαφίσεων μαζί με τον Χειριστή CPV 45500000, 5. ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ και κατασκευαστικά έργα σταδίων εκτός από κτίρια, CPV 4523000 (περιλαμβάνεται στον κωδικό Τάξης του παραπάνω Καταλόγου 45.23 και όχι 45.21, αλλά και πάλι εντός τάξης του παραπάνω Καταλόγου), 6. ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΛΟΙΠΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΦΥΣΗΣ, η οποία τάξη περιλαμβάνει «κατασκευή φρεατίων ύδατος, εκσκαφή φρεάτων», «κατασκευαστικές δραστηριότητες που εξειδικεύονται σε τομέα κοινό σε διάφορα είδη κατασκευών και απαιτούν ειδικευμένο προσωπικό η εξοπλισμό» «κατασκευή θεμελιώσεων», κατασκευή φρεατίων» CPV 4525000-4526200, Κωδικός Τάξης 45.25.

Η ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΦΟΡΑ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΠΟΥ Ο ΕΥΡΩΠΑΙΟΣ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟΣ ΝΟΜΟΘΕΤΗΣ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΥΝ ΩΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΟΥ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΑΥΤΟΔΙΚΑΙΑ ΕΡΓΟ.

Συγκεκριμένα, οι παραπάνω εργασίες αφορούν τα CPV Κατασκευαστικές εργασίες 45000000-7, Εργασίες προπαρασκευής εργοταξίων 45000000-8, Εργασίες κατεδάφισης και αποξήλωσης εγκαταστάσεων κτιρίων και εργασίες μετακίνησης γαιών 45110000-1, Εργασίες κατεδάφισης, διευθέτησης και εκκαθάρισης εργοταξίου 45111000-8, Εργασίες κατεδάφισης 45111100-9, Εργασίες απομάκρυνσης μπάζων 45111220-6, Εργασίες σταθεροποίησης εδάφους 45111230-9, Εργασίες εκσκαφών και μετακίνησης γαιών 45112000-5, Εργασίες Εκσκαφών 45112400-9, Εργασίες Μετακίνησης Γαιών 45112500-0, Εργασίες Αφαίρεσης και Πλήρωσης Γαιών 45112600-1, Κατασκευαστικές εργασίες για κτίρια αναψυχής, αθλητισμού, πολιτιστικών εκδηλώσεων, στέγασης και εστιατορίων 45212000-6, Κατασκευαστικές εργασίες για αθλητικές εγκαταστάσεις 45212200-8, Κατασκευαστικές εργασίες για

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

συγκεκριμένα αθλήματα 45212210-1, Κατασκευαστικές εργασίες κατασκευών για γήπεδο αθλοπαιδιών 45212221-1, Κατασκευαστικές εργασίες για στάδια 45212224-2, Εργασίες θεμελιώσεων 45262210-6, Ενοικίαση κατασκευαστικών μηχανημάτων και εξοπλισμού για έργα πολιτικού μηχανικού με χειριστή 45500000-2, Ενοικίαση εξοπλισμού χωματουργικών εργασιών με χειριστή 45520000-8, Εργασίες Σκυροδέματος 45262300-4, Εργασίες μη οπλισμένου σκυροδέματος 45262350-9, Εργασίες θεμελιώσεων 45262210-6 Κατασκευαστικές εργασίες για σωληνώσεις όμβριων υδάτων 45232130-2, Εργασίες διάστρωσης επιφανειών για γήπεδα αθλητισμού 45236110-4, Αρδευτικά Έργα 45232120-9, Κατασκευαστικές Εργασίες για σωληνώσεις διανομής νερού άρδευσης 45232121-6, Επικουρικά έργα για αγωγούς άρδευσης 45232100-3, Εργασίες Κατασκευής δικτύου αποστράγγισης 45232450-1, Εργασίες αποστράγγισης 45232452-5, Εργασίες σε δίκτυο αποστράγγισης και έργα επιφανείας 45232451-8, Διάνοιξη φρεάτων ύδατος 45262220-9, Εργασίες Θεμελιώσεων και διάνοιξης φρεάτων ύδατος 45262200-3, Κατασκευαστικές εργασίες για υδραυλικά έργα 45240000-1. ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΥΝΙΣΤΟΥΝ ΥΠΟΚΑΤΗΓΟΡΙΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ 45XXXXXX.

Δηλαδή, πρόκειται για εργασίες υπαγόμενες στην έννοια του έργου τόσο κατά τον Ν. 4412/2016 όσο και κατά τη διαχρονική νομολογία.

Σημειωτέον ότι στις δημόσιες συμβάσεις έργου υπάγονται είτε αυτομάτως όσες δραστηριότητες συγκαταλέγονται στο παραπάνω Παράρτημα II Προσαρτήματος Α Ν. 4412/2016, κατ' άρ. 2 παρ. 1 περ. 6 εδ. α' Ν. 4412/2016, όσο και, κατ' άρ. 2 παρ. 1 περ. 6 εδ. β', η εκτέλεση έργου (ο νόμος αναφέρεται σε εκτέλεση ή μελέτη και εκτέλεση ως εναλλακτικές περιπτώσεις έργου) κατά την έννοια που ορίζεται το έργο στην περ. 7.

Οι προκείμενες ως άνω εργασίες επομένως υπάγονται δε τόσο στο εδ. α' της περ. 6 του άρ. 2 παρ. 1 Ν. 4412/2016, οπότε αυτομάτως και εκ του νόμου προκύπτει για τις εργασίες αυτές χαρακτήρας δημόσιας σύμβασης έργου, όσο και κατά την περ. 7 και το εδ. β' της περ. 6 που παραπέμπουν στη γενική έννοια του έργου, ενώ συγχρόνως υπάγονται και στο εδ. γ' περ. 6 αφού η αναθέτουσα υποδεικνύει εξαντλητικό τρόπο εκτέλεσης κάθε επιμέρους μικροτεχνίας και

εργασίας με λεπτομερέστατες προβλέψεις και έχει αποφασιστική επιρροή στον τρόπο εκτέλεσής τους. [...]

Είναι σαφές ότι οι παραπάνω εργασίες της διακήρυξης, που κινούνται πέραν της απλής προμήθειας και εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα και ακόμα και από την αποξηήλωση του ήδη υπάρχοντος χλοοτάπητα, ως έστω μέρος της εγκατάστασης του καινούργιου, συνιστούν τεχνική επέμβαση στο έδαφος και το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ώστε να μπορούν να θεωρηθούν ότι αποτελούν συστατικό του και επενεργούν με συστατικό του και συνδέονται άρρηκτα με το έδαφος και το υπέδαφος. Επίσης, σαφέστατα όλες οι παραπάνω εκσκαφές,, μετακινήσεις γαιών, χωροθεσίες εκσκαφών, επιδιορθώσεις και δημιουργίες κλίσεων ή αποσβέσεις ήδη υπάρχουσών κλίσεων, κατασκευές διαστρωματώσεων υλικών και υποβάσεων από ειδικά υλικά, πόσο μάλλον οι κατασκευές, εκσκαφές, στεγανώσεις και διασυνδέσεις νέων ολοκληρωμένων υδραυλικών δικτύων απαιτούν ειδικές τεχνικές γνώσεις με χρήση ειδικών μηχανημάτων. Οι οποίες υπερβαίνουν κατά πολύ αυτές της απλής συγκόλλησης ταινιών χλοοτάπητα και επικόλλησής τους στο έδαφος.

Απαιτούν μηχανήματα, εκσκαφικά, ισοπεδωτές, κόφτες και ειδικά μηχανήματα εκσκαφής και χάραξης-διάνοιξης χανδάκων ακριβείας, όπως και διαστρωμάτωση υλικών για τη δημιουργία κλίσεων εδάφους ακριβείας, με ειδικά μηχανήματα οδοποιίας, κτλ, τα οποία πρέπει να τα χειρίζεται εξειδικευμένο προφανώς προσωπικό που υπερβαίνουν κατά πολύ την απαιτούμενη τεχνική οργάνωση μιας εγκατάστασης πλαστικού χλοοτάπητα και της απλής διάστρωσης, συγκόλλησης και πλήρωσης του με τα σχετικά υλικά και δεν έχουν καμία σχέση με τις τελευταίες εργασίες, τις οποίες υπερβαίνουν κατά πολύ. Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Η ΙΔΙΑ ΖΗΤΑΕΙ ΟΛΑ ΑΥΤΑ ΤΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΜΑΖΙ ΜΕ το ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ για το οποίο θα είναι ο ίδιος υπεύθυνος.

Επιπλέον, όπως η ίδια η διακήρυξη αναφέρει οι εργασίες θα εκτελεστούν με βάση σχέδια που ο ανάδοχος θα υποβάλει για το αρδευτικό σύστημα, με προσαρμογή σε προϋπάρχουσες υποβάσεις, με χρήση υδραυλικών δεδομένων, που δεν προκύπτουν καν από τη διακήρυξη, αλλά θα

παραμετροποιηθούν από τον ανάδοχο με πρότασή του, αλλά και όσον αφορά την υπόβαση με επιτόπου κρίση ως προς τις εργασίες που θα εκτελεσθούν και τα υλικά που θα χρησιμοποιηθούν, με επίβλεψη και καθοδήγηση από την αναθέτουσα, στον ανάδοχο, κάτι που υπερβαίνει τα εκ των προτέρων γνωστά και προδιαγραφόμενα στην εγκατάσταση ενός έτοιμου προϊόντος, δηλαδή του συνθετικού χλοοτάπητα. Τα παραπάνω επιβεβαιώνουν τον χαρακτήρα των εργασιών αυτών ως συνεχόμενων *ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΝΟΙΑ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ* και όχι της προμήθειας και εγκατάστασης προϊόντος. [...]

Εξάλλου, όπως προανέφερα η η προμήθεια του χλοοτάπητα δεν μπορεί να αποχωριστεί από τα άλλα στοιχεία της σύμβασης και τις άλλες εργασίες, και το επιμέρους της κόστος είναι άσχετο για τον νομικό χαρακτηρισμό του έργου, βλ. και παρακάτω. Εξάλλου και η κατασκευή ενός σπιτιού μπορεί να δει το κόστος της να εκτοξεύεται από τα μάρμαρα του πατώματος, τα είδη υγιεινής και τα πλακάκια, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι η κύρια σύμβαση είναι η προμήθεια μαρμάρου, πλακακιών και ειδών υγιεινής και η κατασκευή του σπιτιού η συμπληρωματική εργασία!

Περαιτέρω, η κατασκευή του δικτύου απορροής ομβρίων απαιτεί μηχανικό με ειδικευση στην υδραυλική, ειδική μελέτη και ανάλογο εργοληπτικό πτυχίο.

Επίσης, είναι ενδεικτικό ότι η αναθέτουσα θέτει εξαιρετικές λεπτομέρειες στον τρόπο εκτέλεσης των εργασιών ως να πρόκειται για έργο εκτός από μελέτη-κατασκευή, *ΜΑΛΙΣΤΑ Η ΙΔΙΑ ΡΗΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΕ «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ»* υπόβασης στο άρθρο 4 και κατασκευή βάσεων από σκυρόδεμα στο άρθρο 5, αλλά και «κατασκευή» δικτύου ομβρίων στο άρθρο 2, καταστάσεις άσχετες με την απλή εγκατάσταση ενός προμηθευόμενου αγαθού.

Δεν απαιτείται απλά κάποιο σκάψιμο, αλλά μελετημένη και έντεχνη διάστρωση σειρών υλικών σε στρώσεις, με μελετημένες κλίσεις, προσαρμογές των εργασιών κατά την εκτέλεση, συμπίεση εδαφικών στρωμάτων, για σταθεροποίηση και εξομάλυνση κλίσεων, μέτρηση κλίσης και έλεγχος κατά την εκτέλεση και όλα αυτά με τεχνικά μέσα ιδιαίτερα βαριά, ειδικευμένα και περίπλοκα, αφού το έργο αφορά την αλλαγή της κλίσης του εδάφους στο πλαίσιο ενός ολοκληρωμένου έργου με ασφαλή στατικότητα και ένταξη νέου

δικτύου υδραυλικών συστημάτων και εκτός των άλλων, ο ανάδοχος οφείλει να χρησιμοποιήσει, αναλόγως των επί τόπου αναγκών και της κρίσης του ως μηχανικού-τεχνικού επί των αναγκών του έργου, όποιο άλλο μηχάνημα κρίνει. Όλα αυτά ξεφεύγουν σε πολύ μεγάλο βαθμό από την έννοια της "προμήθειας" και από την "τοποθέτηση" οικοδομικών υλικών και σωλήνων, ως αν ο ανάδοχος απλά να άφηνε σε ένα σημείο τα υλικά και να έφευγε ή να κόλλαγε πρόχειρα έναν σωλήνα με έναν άλλο ή να βίδωνε σε ένα σημείο ένα έτοιμο κομμάτι στη θέση ενός παλιού που τρύπησε.

Περαιτέρω, απλά σημειώνω ότι οι εργασίες που περιγράφονται στη διακήρυξη, σε αντίθεση με αυτήν της απλής εγκατάστασης ενός συνθετικού χλοοτάπητα, αν λάμβαναν χώρα σε πλαίσιο ιδιωτικής σύμβασης, σαφέστατα θα απαιτούσαν ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗ ΑΔΕΙΑ και μάλιστα και για υδραυλικές και για εκσκαφικές και για οικοδομικές εργασίες (ως γνωστόν δεν απαιτείται οικοδομική άδεια ΓΙΑ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΕΡΓΟΥ).

Η σύμβαση θα διαρκέσει 6 μήνες, κάτι που καμία σχέση δεν έχει με την απλή συγκόλληση και τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα και απλής τοποθέτησης κάποιων αγαθών, που αποτελούν κατά κοινή λογική δουλειά ελάχιστων ημερών. Παρότι μάλιστα η σύμβαση αφορά στην ουσία 4 έργα σε 4 γήπεδα και πάλι ο 1 μισης μήνας για καθένα, αν υποτεθεί ότι θα λάβουν χώρα οι εκτελέσεις κατά σειρά, είναι ιδιαίτερα μεγάλος χρόνος για την απλή δήθεν εγκατάσταση δήθεν ετοιμαπαράδοτων αγαθών, όπως αντίστοιχα κρίθηκε, βλ. παρακάτω με τις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018. **ΌΜΩΣ ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΟ ΘΕΜΑ:** Αν πρόκειτο για προμήθεια τότε θα λάμβανε χώρα μια απλή εγκαταστατική εργασία και όχι ολόκληρη αλληλουχία και σειρά διαδοχικών αυτοτελών εργασιών όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση. [...]

Εν προκειμένω, δεν συνδέονται απλά περισσότερα προμηθευόμενα προϊόντα μεταξύ τους μέσω τεχνικών εργασιών, όπως στην περίπτωση των προκατασκευασμένων οικίσκων επεξεργασίας νερού. Αλλά εκτελούνται **ΚΑΘΑΡΕΣ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΕΣ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΠ' ΑΦΟΡΜΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΕΝΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, ΕΝΩ ΣΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΛΑΜΒΑΝΕΙ ΧΩΡΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΓΗΠΕΔΟΥ ΜΕ ΝΕΟ, ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ "ΑΝΑΔΙΑΜΟΡΦΩΜΕΝΟ", ΔΗΛΑΔΗ**

ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΜΕΝΟ ΘΕΜΕΛΙΟ, ΝΕΕΣ ΚΛΙΣΕΙΣ ΕΔΑΦΟΥΣ ΚΑΙ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΡΔΕΥΣΗΣ ΚΑΙ ΝΕΟ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΔΙΚΤΥΟ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ.

Το "τελικό αποτέλεσμα" δεν είναι απλά ένας νέος χλοοτάπητας ούτε απλά να τοποθετηθούν κάποιοι επιμέρους σωλήνες σε αντικατάσταση ίσως κάποιων μεμονωμένων χαλασμένων ούτε απλά να σκαφτεί πρόχειρα και ανειδίκευτα λίγο χώμα ή να κλείσουν μερικές τρύπες με τσιμέντο για τη διευκόλυνση τοποθέτησης του χλοοτάπητα, αλλά η ΕΚ ΒΑΘΡΩΝ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΤΟΥ ΘΕΜΕΛΙΟΥ ΤΟΥ γηπέδου με νέες κλίσεις εδάφους και εξομαλύνσεις και αναμορφώσεις στο υπόβαθρο και κατασκευής του δικτύου απορροής υδάτων και ομβρίων αυτού μαζί με τις νέες κλίσεις του υποβάθρου και χωματουργικές βάσεις αδρανών υλικών. Όλα αυτά με ειδικό εξοπλισμό ακριβείας, μηχανήματα grader για εξομάλυνση κλίσεων, ισοπεδωτές γαιών, ειδικά μηχανήματα για κατασκευή αποστραγγιστικού δικτύου, ειδικά χωματουργικά, διαμορφωτές, οδοστρωτήρες, συμπυκνωτές, γαιοδιαμορφωτές, διαστρωτήρες κτλ, και δηλαδή μέσα που προφανώς θα χειρίζεται εξοικειωμένο σε τέτοιες ειδικευμένες εργασίες και τέτοια μηχανήματα προσωπικό.

Ο ανάδοχος θα χρησιμοποιήσει εξειδικευμένο προσωπικό το οποίο πρέπει ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΙΔΙΟΣ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΤΑ ΜΕΣΑ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ και ευθύνεται για την απασχόλησή του, τήρηση εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και για κάθε ατύχημα σύμφωνα με όσα αναφέρει η ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ.

Η διάρκεια της σύμβασης δεν θα είναι ολιγοήμερη όπως αναμένεται σε μια απλή προμήθεια και εγκατάσταση ενός έτοιμου προϊόντος που απλά απαιτεί την τοποθέτησή του και τη στερέωσή του στο έδαφος, αλλά τουλάχιστον 6 μήνες ΚΑΤΑ την ειδική συγγραφή υποχρεώσεων.

Οι εργασίες θα λάβουν χώρα σε ειδική αλληλουχία μεταξύ τους, η μία μετά την άλλη, προκειμένου να εκτελεστεί ορθά το έργο και να εξασφαλιστεί η δομική του επιτυχία, πράγμα από το οποίο φαίνεται ο χαρακτήρας του έργου και η ενότητα όλων των επιμέρους εργασιών μεταξύ τους με βάση έναν ενιαίο οικονομοτεχνικό σκοπό.

Η διαμόρφωση των σωστών κλίσεων απαιτεί άμεση σύνδεση κατά την

εκτέλεση του τρόπου δημιουργίας του δικτύου απορροής ομβρίων και άρρηκτη σύνδεσή του με τη δημιουργία της υπόβασης, προκειμένου να συμφωνούν μεταξύ τους και εν τέλει όταν ολοκληρωθεί το υδραυλικό δίκτυο μετά θα τεθούν και οι τελικές επιστρώσεις, ώστε να διασφαλίζεται η ορθή κλίση εγκάρσια και κατά μήκος και η ομαλή ενσωμάτωση του δικτύου απορροής στις υπεδαφικές εργασίες και την υπόβαση.

Όλα αυτά δείχνουν ότι ο σκοπός είναι ενιαίος και ότι η σύμβαση δεν αφορά απλά τη σώρευση κάποιων κατασκευαστικών υλικών προς χρήση της αναθέτουσας ή για μεταγενέστερα έργα, αλλά τα δήθεν υπό προμήθεια αγαθά, αποτελούν απλώς τα αναγκαία υλικά για την εκτέλεση του συνόλου των παραπάνω διαδοχικών και τελούντων σε μεταξύ τους τεχνική σύνδεση τεχνικών εργασιών από τον ίδιο τον ανάδοχο, στο πλαίσιο του ενός ενιαίου ανά γήπεδο τεχνικού έργου ανακατασκευής του εκ βάθρων και εκτεταμένης υπεδαφικής επισκευής και θεμελιακής αναμόρφωσής του.

Εξάλλου, δεν νοείται "εγκατάσταση"/"τοποθέτηση" σε κατασκευαστικά υλικά, όπως τα αδρανή, λιθοτρίμματα, αμμοχάλικο και αγωγοί και σωλήνες, όπως προσπαθεί να παρουσιάσει η αναθέτουσα, αφού αυτά είναι κατασκευαστικά υλικά για εκτέλεση τεχνικών εργασιών και η "εγκατάστασή τους" είναι ακριβώς το τεχνικό έργο.

Ο χλοοτάπητας θα εγκατασταθεί σε ανακατασκευασμένο και δομικά επιδιορθωμένο εκ θεμελίων γήπεδο, αφού πρώτα γίνουν οι εκσκαφικές, οικοδομικές, οδοποιητικές εργασίες και η δημιουργία νέων κλίσεων επί του εδαφικού γεωτεχνικού υποστρώματος και υδραυλικού δικτύου απορροής ομβρίων και υδραυλικού δικτύου άρδευσης. Τα μηχανήματα θα προσφερθούν από τον ανάδοχο, με δικό του προσωπικό του οποίου θα πρέπει να υποβάλει κατάσταση ΚΑΙ το οποίο θα απασχολεί ο ίδιος και θα έχει την ευθύνη του, ενώ θα εκτελεί το έργο με επίβλεψη της υπηρεσίας, βλ. άρθρο 4 και ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, άρθρο 9. Ο ανάδοχος θα αναλάβει κατασκευή υδραυλικού δικτύου και θα κατασκευάσει χαντάκια ακριβείας, κλίσεις ροής, βάσεις και θέσεις για αυτό. Θα προτείνει ο ίδιος δική του τεχνική λύση για το αρδευτικό σύστημα, με υπολογισμούς, προτάσεις μηχανημάτων και υλικών, όπως στις μελέτες- κατασκευές.

Ο νέος χλοοτάπητας θα εγκατασταθεί μετά από ολοκλήρωση εκτεταμένων και πολυεπίπεδων διαδοχικών τεχνικών εργασιών, πρώτα ισοπέδωσης εδάφους, εκσκαφών, δημιουργίας ορθών κλίσεων, διάνοιξης φρεατίων συλλογής υδάτων, καναλιών και σωληνώσεων με κατάληξη σε αποδέκτη και διασυνδέσεις, δημιουργίας δικτύων απορροής ομβρίων, ολοκλήρωσης επιστρώσεων και τελικής υπόβασης, ολοκληρωμένης αναμόρφωσης της υπόβασης με νέες κλίσεις, κατασκευή δικτύου άρδευσης και μετά από αυτά εγκατάσταση του χλοοτάπητα και συγχρόνως δημιουργία τσιμεντένιων θεμελίων για τα τέρματα και σταθερή έμπηξή τους στο έδαφος.

Όλες οι εργασίες συνδέονται άρρηκτα με το έδαφος και το υπέδαφος και αφορούν συστατικά του εδάφους.

Η δημιουργία και εγκατάσταση για συστήματα καταιονισμού που ζητά η διακήρυξη συνιστούν κατά τα προηγούμενα που ανέφερα αυτοδίκαια έργο, σύμφωνα με το σχετικό Παράρτημα II Προσαρτήματος Α του Ν. 4412/2016, όπως ρητά προκύπτει από όσα παραθέτω παραπάνω και αυτό ασχέτως ότι εν προκειμένω ζητείται να προτείνει και την τεχνική λύση και να τη μελετήσει και επιπλέον να την εφαρμόσει ο ίδιος ο ανάδοχος και δεν ζητείται απλά να φέρει κάποιους σωλήνες και κάποια μηχανήματα, για να τα συνδέσει σε νέο δίκτυο η αναθέτουσα ή άλλος ανάδοχος.

Είναι σαφές εξάλλου ΟΤΙ ΓΙΑ ΝΑ ΖΗΤΑΕΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΤΕΤΟΙΑ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΚΑΙ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΕΚΤΕΤΑΜΕΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝ ΕΙΔΙΚΕΥΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΟΙ ΙΣΟΠΕΔΩΤΕΣ ΓΗΣ, ΤΑ GRADER, ΟΙ ΚΟΦΤΕΣ ΕΔΑΦΟΥΣ, ΟΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΡΕΣ, ΔΙΑΣΤΡΩΤΗΡΕΣ, ΣΥΜΠΥΚΝΩΤΕΣ ΕΔΑΦΟΥΣ, ΟΔΟΣΤΡΩΤΗΡΕΣ, ΠΡΟΩΘΗΤΗΡΕΣ, ΔΟΝΗΤΙΚΑ, δεν έχουν να κάνουν με την τοποθέτηση του χλοοτάπητα, αλλά με ΟΛΑ ΟΣΑ ΚΑΤΑ ΤΟ ΡΗΤΟ ΓΡΑΜΜΑ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΗΓΗΘΟΥΝ ΤΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, βλ. και σελ. 47 διακήρυξης.

Εξάλλου, όπως αναφέρει και η σελ. 51 της διακήρυξης «Όλες οι εργασίες για την επίτευξη της καταλληλόλητας της βάσης έδρασης ακόμα και αν δεν αναφέρονται ρητά στην παρούσα λογίζεται ότι περιλαμβάνονται στις τιμές της προσφοράς και της σύμβασης και αποτελούν αποκλειστική υποχρέωση του

οικονομικού φορέα.», μια σαφής παραπομπή στον χαρακτήρα της ανακατασκευής της υπόβασης ως έργου, με τελικό ζητούμενο αποτέλεσμα το οποίο θα επιτευχθεί με κάθε απαιτούμενο μέσο κατά την εκτέλεση, αναλόγως πορείας της εκτέλεσης του έργου, με ευθύνη του αναδόχου-εργολάβου.

Επίσης, όπως δείχνει και το άρθρο 4 που προανέφερα, ο τρόπος και ο όγκος διάστρωσης των αδρανών υλικών λατομείου, όπως και το αν και σε ποιες ποσότητες αυτά θα απαιτηθούν, ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΓΝΩΣΤΟ ΤΩΡΑ ΑΛΛΑ ΘΑ ΦΑΝΕΙ ΣΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ («ΑΝ ΑΠΑΙΤΗΘΕΙ»), πράγμα που επίσης συνιστά ένδειξη ότι πρόκειται για τεχνικό έργο, αφού στις προμήθειες, η αναθέτουσα απλά προσδιορίζει πόση ποσότητα θέλει από ένα αγαθό και δεν αφήνει αυτό να προσδιοριστεί από τις ανάγκες που θα ανακύψουν κατά την εκτέλεση του ΕΡΓΟΥ. Εξ ου και η αναθέτουσα στον Ενδεικτικό Προϋπολογισμό, τη σελ. 5 και των σελ. 39 επόμενα της διακήρυξης, δεν αναφέρει ακριβείς ποσότητες υλικών για την υπόβαση, αλλά σε μια πλήρη συνομολόγηση του ότι οι εργασίες υπόβασης συνιστούν έργο, δεν διαχωρίζει καν τα υλικά από την δήθεν εγκατάστασή τους, αλλά δίνει μόνο ένα ενιαίο κονδύλι, χωρίς ΚΑΝ ΝΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ, ΑΦΟΥ ΕΤΣΙ ΠΑΡΑΔΕΧΕΤΑΙ ΟΤΙ ΤΟ ΤΙ ΘΑ ΑΠΑΙΤΗΘΕΙ ΚΑΙ ΠΩΣ ΘΑ ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΕΙ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΚΤΕΛΕΣΗ, ΕΠΙΤΟΠΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΛΟΓΩΣ ΤΟΥ «ΑΝ ΑΠΑΙΤΗΘΕΙ» ΚΑΙ ΤΙ ΑΠΑΙΤΗΘΕΙ ΓΙΑ ΤΗ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ ΟΡΘΩΝ ΚΛΙΣΕΩΝ ΕΔΑΦΟΥΣ, ΟΠΩΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΡΘΡΟ 4.

Το ζήτημα εξάλλου δεν είναι ότι η αναθέτουσα ζητάει κάποιες ποσότητες απλών υλικών, που μπορεί τελικά να μειωθούν, όπως με μια προμήθεια ιατρικών υλικών, αλλά ζητάει την ίδια την εκτέλεση με αυτά τα υλικά του έργου από τον ανάδοχο, οπότε η εμίωση των υλικών αποτελεί αποτέλεσμα της πορείας των εργασιών και των επιτόπου αναγκών που ενδέχεται να τροποποιηθούν όπως συμβαίνει στα τεχνικά έργα και όχι στις προμήθειες αγαθών.

Στο αποστραγγιστικό δίκτυο υπολογίζει τον προϋπολογισμό με βάση απλά τα μέτρα του σωλήνα, αποκρύπτοντας όλες τις εκτεταμένες εργασίες που αφορά το άρθρο 2 και εντάσσοντας το σχετικό κόστος σιωπηρά μέσα στο κόστος των σωλήνων, δηλαδή της δήθεν «τοποθέτησής τους» (δηλαδή κατονομάζει ως δήθεν προμήθεια-εγκατάσταση την εκτέλεση όλων αυτών των εργασιών, με

διανοίξεις χαντακιών, εκσκαφές, συνδέσεις, συγκολλήσεις, απορροές, διαμορφώσεις κλίσεων φρεατίων και στεγανώσεις αυτών μαζί με σύνδεση σε κεντρικούς συλλέκτες και χρήση ειδικών μηχανημάτων ακριβείας, σε ολοκληρωμένη και αποτελεσματική διασύνδεση για τη ροή των νερών μέσα στο δίκτυο, για 11.700 ΜΕΤΡΑ, ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΜΕΤΡΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΣΤΟΥΣ ΣΩΛΗΝΕΣ ΣΤΟΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΤΙΚΟ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΕΡΓΑ, ΣΤΗ ΣΕΛ. 39 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ). Δηλαδή, χαντάκια, τάφροι και φρεάτια 11,7 ΧΙΛΙΟΜΕΤΡΩΝ ΠΑΡΙΣΤΑΝΟΝΤΑΙ ΩΣ ΔΗΘΕΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΟΧΙ ΞΕΚΑΘΑΡΟ ΕΡΓΟ.

Στο αρδευτικό σύστημα δεν υπολογίζει καν ποσότητες, αλλά τα αφήνει όλα εν λευκώ στον ανάδοχο, να σχεδιάσει και να εκτελέσει όποια λύση κρίνει τεχνικά αυτός σε συμφωνία με την ίδια, δηλαδή μεταθέτει το θέμα, όπως ακριβώς σε ένα έργο, με μόνο όριο έναν ανώτατο προϋπολογισμό ανά γήπεδο και συνολικά (13.780 ευρώ). Κοινώς, ζητάει ο ανάδοχος να σχεδιάσει, υπολογίσει και να εφαρμόσει λύση που θα συμφωνήσουν με αυτό το ποσό, στοιχείο που είναι προφανές ότι δεν μπορεί να αφορά προμήθεια αγαθών, αλλά έργο.

Και όλα αυτά, ενώ καταρχήν θα πρέπει να απορριφθούν μπάζα και προηγούμενα υλικά για να ξεκινήσει το έργο, δηλαδή προετοιμασία εργοταξίου. Και ενώ ο ανάδοχος θα απορρίπτει μπάζα και σκάμματα κατά την εκτέλεση των χωματουργιών έργων και τη διαμόρφωση κλίσεων εδάφους και κατά την κατασκευή του υδραυλικού δικτύου ομβρίων. [...]

Σημειωτέον, ότι εν προκειμένω ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΚΑΠΟΙΕΣ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΕΣ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΣΩΛΗΝΩΝ Ή ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΕΣ ΜΙΚΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ Ή ΚΑΠΟΙΕΣ ΜΕΜΟΝΩΜΕΝΕΣ ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΜΠΑΖΩΝ ΚΑΙ ΑΔΡΑΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ ΑΛΛΑ ΟΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ, ΕΚΣΚΑΦΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΚΙΝΗΣΕΙΣ-ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΕΙΣ-ΣΤΡΩΣΕΙΣ ΑΚΡΙΒΕΙΑΣ ΓΑΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΕΙΔΙΚΩΝ ΚΛΙΣΕΩΝ ΕΔΑΦΟΥΣ, ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΟΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΠΛΗΘΟΥΣ ΣΩΛΗΝΩΝ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΜΕΝΩΝ ΣΕ ΔΙΚΤΥΑ ΚΑΝΑΛΙΩΝ ΑΛΛΗΛΟΣΥΝΔΕΟΜΕΝΑ, ΜΕ ΑΠΟΔΕΚΤΕΣ ΚΑΙ ΦΡΕΑΤΙΑ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΟΥΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΝΟΣ ΕΞΑΡΧΗΣ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ Η ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ

ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ SPRINKLER, και ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΕΚΣΚΑΦΗ ΒΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ ΤΣΙΜΕΝΤΕΝΙΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΝ ΓΙΑ ΤΑ ΤΕΡΜΑΤΑ, ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ ΣΥΝΘΕΤΟΥΝ ΕΝΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΟ ΤΕΧΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΗΣ ΑΝΑΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΜΕ ΝΕΑ ΟΡΘΗ ΕΠΙΔΙΟΡΘΩΜΕΝΗ ΒΑΣΗ-ΘΕΜΕΛΙΟ ΚΑΙ ΚΛΙΣΕΙΣ ΕΔΑΦΟΥΣ ΚΑΙ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΡΔΕΥΣΗΣ, ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΝΕΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΥΔΑΤΩΝ, ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΘΕΜΕΛΙΩΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΣΙΜΕΝΤΟ ΣΤΑΘΕΡΑ ΣΤΟ ΕΔΑΦΟΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΠΛΑ ΦΟΡΗΤΑ Ή ΜΕ ΠΡΟΧΕΙΡΗ ΣΤΕΡΕΩΣΗ ΕΣΤΙΩΝ ΓΗΠΕΔΟΥ.

Το ότι η αναθέτουσα στις παραπάνω Διευκρινίσεις ανέφερε ότι δεν πρόκειται για νέα υπόβαση αλλά για «αναδιαμόρφωση», όχι απλά δεν αναιρεί, αλλά και επιβεβαιώνει τα παραπάνω. Ναι μεν δεν απαιτείται να σκαφτεί από το μηδέν σε κενό χωράφι ένα εξαρχής θεμέλιο και να κατασκευαστεί ένα νέο εξαρχής γήπεδο. Αλλά όπως η ίδια ομολογεί στις διευκρινίσεις, το παλιό θεμέλιο-υπόβαση στο έδαφος-υπέδαφος, έχει προβλήματα, ανωμαλίες και εσφαλμένες κλίσεις και θα πρέπει να ξανασκαφτεί, επιχωματωθεί και ισοπεδωθεί για την αποκατάσταση των δομικών του σφαλμάτων και θα πρέπει οι παλιές λανθασμένες κλίσεις του εδάφους να αλλάξουν σε σημεία του γηπέδου. Αυτό σημαίνει χωματουργικές εργασίες, διαμόρφωση εδάφους και ολοκληρωμένες (όπως προκύπτει και από όλες τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης) ανά τόπου ανακατασκευές του θεμελίου του γηπέδου. Προφανώς, όταν σε ένα σπίτι έχουν πέσει μερικοί τοίχοι ή έχουν διαλυθεί μερικές κολώνες και χρειάζονται νέες κολώνες, ξαναχτίσιμο κάποιων τοίχων και νέες σιδεριές ή επεμβάσεις στα εσφαλμένα θεμέλια, πρόκειται για έργο, δεν χρειάζεται για να αποτελέσει ένα έργο «έργο», να χτίζεται και να κατασκευάζεται κάτι από το μηδέν.

Εξ ου και ο νόμος όπως προανέφερα εντάσσει στην έννοια του τεχνικού έργου, τις επισκευές, τις ανακατασκευές, τις ανακαινίσεις και τις επεκτάσεις υπάρχουσών κατασκευών, όπως αναλυτικά αναφέρω παραπάνω. [...]1.

Επομένως, ΠΡΩΤΕΥΟΝΤΩΣ, εν προκειμένω δεν πρόκειται για προμήθεια, αλλά για έργο, το δε στοιχείο της προμήθειας απλά αποτελεί στοιχείο ενσωματωμένο στο τεχνικό έργο με αντικείμενο την ανακατασκευή 4 γηπέδων ποδοσφαίρου και απλά συμπληρώνει αυτό (όπως και η κατασκευή ενός ολοκληρωμένου σπιτιού ενέχει την προμήθεια υλικών, συστατικών και

παραρτημάτων χωρίς να αποτελεί όμως έστω και εν μέρει προμήθεια).

2.Επικουρικά, ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΑΛΛΑ ΓΙΑ ΜΙΚΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΡΓΟΥ- ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ, ΜΕ ΚΥΡΙΟ ΚΑΙ ΠΡΟΕΞΕΧΟΝ ΤΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ.

3.Επικουρικά, ΔΕΝ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΑΜΙΓΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΑΛΛΑ ΓΙΑ ΜΙΚΤΗ ΣΥΜΒΑΣΗ ΜΕ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ, ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΑΠΛΩΣ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, ΚΑΙ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΣΑΦΕΣΤΑΤΑ ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΥΠΟΛΟΙΠΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΡΙΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΚΑΘΕΣΤΩΤΟΣ ΝΑ ΑΚΟΛΟΥΘΗΘΕΙ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΤΟΥ ΑΡ. 4 ΠΑΡ. 7 Ν.4412/2016».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις τις διαλαμβάνει τα εξής:

«Όσο αφορά την επιλογή της διαδικασίας με προμήθεια, σύμφωνα με την απόφαση 668/2017 του Ελ. ΣΥΝ. Τμήμα VI, «Όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία σύμβασης έργου, όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημόσιας σύμβασης (μικτή σύμβαση) το στοιχείο που καθορίζει ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις είναι εκείνο της σύμβασης που είναι το κύριο, το κεντρικό δηλαδή στοιχείο γύρω από το οποίο διαρθρώνεται η σύμβαση, το οποίο προσδιορίζεται στο πλαίσιο της αντικειμενικής εξέτασης του συνόλου της σύμβασης. Ο Προσδιορισμός αυτός γίνεται με βάση τις ουσιώδεις υποχρεώσεις που υπερισχύουν και οι οποίες ακριβώς χαρακτηρίζουν την σύμβαση, σε αντίθεση με αυτές που έχουν απλώς παρεπόμενο ή συμπληρωματικό χαρακτήρα, ενώ η οικονομική αξία αυτών δεν μπορεί να αποτελέσει κριτήριο για τον προσδιορισμό, αλλά είναι ένα κριτήριο, το οποίο συνεκτιμάται με τα λοιπά»,

Στο συγκεκριμένο έργο το κύριο στοιχείο αποτελεί ο χλοοτάπητας και τα υπόλοιπα στοιχεία έχουν συμπληρωματικό χαρακτήρα στην τοποθέτηση του χλοοτάπητα».

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού

και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]. ».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016:

«1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και

επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ΄. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες».

19. Επειδή στο άρθ. 54 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής

των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε

εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61».

20. Επειδή στο άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση

δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης [...]».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 76 του Ν.4412/2016 «Κριτήρια επιλογής σε διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου» ορίζεται ότι: «1. Πέραν των οριζόμενων στην παρ. 2 του άρθρου 75, ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις έργων, ισχύουν τα ακόλουθα: α) Στο Μ.Ε.ΕΠ. ή τα νομαρχιακά μητρώα, εγγράφονται οικονομικοί φορείς κατά κατηγορίες ή εξειδικευμένες επιχειρήσεις. β) Όταν το έργο ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία του Μ.Ε.ΕΠ., δικαίωμα συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης της σύμβασης έχουν οικονομικοί φορείς εγγεγραμμένοι στην κατηγορία αυτή. Ένα έργο θεωρείται ότι ανήκει αποκλειστικά σε μια κατηγορία αν ανήκουν στην κατηγορία αυτή πλέον

του ενενήντα τοις εκατό (90%) των εργασιών του όλου έργου. Για τον υπολογισμό του ποσοστού αυτού δεν λαμβάνονται υπόψη τα απρόβλεπτα.» [...].

13. Επειδή στο άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη [...] της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82 [...] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]» Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ»: «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: i) κατάλογος των εργασιών που εκτελέσθηκαν την τελευταία πενταετία, κατά μέγιστο όριο, συνοδευόμενος από πιστοποιητικά ορθής εκτέλεσης και ολοκλήρωσης των σημαντικότερων εργασιών· όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών εργασιών που εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία πενταετία, ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη. Όπου κριθεί απαραίτητο για τη διασφάλιση ικανοποιητικού επιπέδου ανταγωνισμού, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ότι θα λαμβάνονται υπόψη στοιχεία σχετικών αγαθών ή υπηρεσιών που παραδόθηκαν ή εκτελέσθηκαν πριν από την τελευταία τριετία β) αναφορά του τεχνικού προσωπικού ή των τεχνικών υπηρεσιών, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως των υπευθύνων για τον έλεγχο

της ποιότητας [...] ια) όσον αφορά τα προϊόντα που παρέχονται : ι) δείγματα [...] η αυθεντικότητα των οποίων πρέπει να μπορεί να βεβαιώνεται κατόπιν αιτήσεως της αναθέτουσας αρχής, ιι) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών, επαληθευόμενη με παραπομπές σε ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές ή πρότυπα».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 82 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασισμένα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές

αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον της ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 83 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η λειτουργία όλων των επίσημων καταλόγων εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, συμπεριλαμβανομένων των μελετητών, που προβλέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες εθνικές διατάξεις ή/και η πιστοποίηση από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, διέπεται από τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Η Αρχή ανακοινώνει στην Επιτροπή και στα λοιπά κράτη - μέλη τη διεύθυνση του οργανισμού πιστοποίησης ή του οργανισμού που είναι υπεύθυνος για τους επίσημους καταλόγους, στον οποίο αποστέλλονται οι αιτήσεις.

2. Οι προϋποθέσεις εγγραφής στους επίσημους καταλόγους εγκεκριμένων εργοληπτών, προμηθευτών ή παρόχων υπηρεσιών, καθώς και οι προϋποθέσεις που αφορούν την έκδοση πιστοποιητικών από οργανισμούς πιστοποίησης που συμμορφώνονται με τα ευρωπαϊκά πρότυπα πιστοποίησης, κατά την έννοια του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄, προσαρμόζονται στις διατάξεις των άρθρων 73 έως 83. Αιτήσεις εγγραφής μπορούν να υποβάλλονται και από οικονομικούς φορείς, οι οποίοι ανήκουν σε ένωση και

επικαλούνται πόρους, που τους διαθέτουν άλλοι συμμετέχοντες σε αυτήν, σύμφωνα με το άρθρο 78. Σε αυτές τις περιπτώσεις, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς αποδεικνύουν στην αρχή που συντάσσει τον επίσημο κατάλογο ότι θα έχουν στη διάθεσή τους αυτούς τους πόρους καθ' όλη τη διάρκεια ισχύος του πιστοποιητικού, που πιστοποιεί την εγγραφή τους στον επίσημο κατάλογο και ότι οι εν λόγω συμμετέχοντες στην ένωση συνεχίζουν να πληρούν, κατά το ίδιο διάστημα, τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό που επικαλούνται οι φορείς αυτοί για την εγγραφή τους.

3. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγγεγραμμένοι σε επίσημους καταλόγους ή διαθέτουν πιστοποιητικό μπορούν, για την εκάστοτε σύμβαση, να προσκομίζουν στις αναθέτουσες αρχές πιστοποιητικό εγγραφής εκδιδόμενο από την αρμόδια αρχή ή το πιστοποιητικό που εκδίδεται από τον αρμόδιο οργανισμό πιστοποίησης.

Στα πιστοποιητικά αυτά αναφέρονται τα δικαιολογητικά βάσει των οποίων έγινε η εγγραφή των εν λόγω οικονομικών φορέων στον επίσημο κατάλογο ή η πιστοποίηση και η κατάταξη στον εν λόγω κατάλογο.

4. Η πιστοποιούμενη εγγραφή στους επίσημους καταλόγους από τους αρμόδιους οργανισμούς ή το πιστοποιητικό, που εκδίδεται από τον οργανισμό πιστοποίησης, συνιστά τεκμήριο καταλληλότητας όσον αφορά τις απαιτήσεις ποιοτικής επιλογής, τις οποίες καλύπτει ο επίσημος κατάλογος ή το πιστοποιητικό.

5. Η εγγραφή και κατάταξη στα Μ.Ε.Ε.Π., Μητρώο Μελετητών και Μητρώο Γραφείων Μελετών, και η κατοχή αντίστοιχου πτυχίου αποτελεί τεκμήριο τεχνικής καταλληλότητας γενικής εμπειρίας.

6. Οι πληροφορίες που μπορούν να συναχθούν από την εγγραφή σε επίσημους καταλόγους ή από την πιστοποίηση δεν τίθενται υπό αμφισβήτηση χωρίς αιτιολόγηση. Όσον αφορά την καταβολή των εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και των φόρων και τελών, μπορεί να ζητείται πρόσθετο πιστοποιητικό από κάθε εγγεγραμμένο οικονομικό φορέα, όποτε πρόκειται να ανατεθεί μια σύμβαση.

Οι αναθέτουσες αρχές εφαρμόζουν την παράγραφο 3 και το πρώτο και δεύτερο εδάφιο της παρούσας παραγράφου μόνον προς όφελος των οικονομικών φορέων που είναι εγκατεστημένοι στο κράτος-μέλος το οποίο έχει καταρτίσει τον επίσημο κατάλογο.

7. Οι απαιτήσεις προσκόμισης αποδείξεων για τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, που καλύπτονται από τον επίσημο κατάλογο ή το πιστοποιητικό, είναι σύμφωνες με το άρθρο 80, και, ανάλογα με την περίπτωση, με το άρθρο 82. Για την εγγραφή των οικονομικών φορέων άλλων κρατών μελών σε επίσημο κατάλογο ή για την πιστοποίησή τους, δεν απαιτούνται άλλες αποδείξεις ή δηλώσεις, πλην εκείνων που ζητούνται από τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα [...].».

24. Επειδή, στο άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου “Τεχνική Προσφορά”» ορίζεται ότι «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

25. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη

πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. 1 του Ν. 4412/2016:

«6) ως «δημόσιες συμβάσεις έργων» και ως «συμβάσεις έργων» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο, ένα από τα κάτωθι: α) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση εργασιών που αφορούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα II του Προσαρτήματος Α' και στο Παράρτημα I του Προσαρτήματος Β', β) την εκτέλεση ή συγχρόνως τη μελέτη και την εκτέλεση έργου, γ) την υλοποίηση, με οποιαδήποτε μέσα, έργου ανταποκρινόμενου στις απαιτήσεις που ορίζει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας που ασκεί αποφασιστική επιρροή στο είδος ή στη μελέτη του έργου,

7) ως «έργο» νοείται το αποτέλεσμα ενός συνόλου οικοδομικών εργασιών ή εργασιών μηχανικού το οποίο επαρκεί αυτό καθαυτό για την εκπλήρωση μίας οικονομικής ή τεχνικής λειτουργίας. Η εκτέλεση των εργασιών του προηγούμενου εδαφίου απαιτεί ιδίως την εφαρμογή μελέτης κατά την έννοια του παρόντος, με τη χρήση τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και αφορά νέες κατασκευές, επεκτάσεις, ανακαινίσεις, επισκευές - συντηρήσεις κατά τη λειτουργία, κατεδαφίσεις υποδομών, ιδίως στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, ηλεκτρομηχανολογικών, λιμενικών, βιομηχανικών - ενεργειακών, δικτύων, πρασίνου, καθαρισμού και επεξεργασίας νερού, υγρών, στερεών και αερίων αποβλήτων, γεωτρήσεων, ειδικών μονώσεων, ανελκυστήρων, ηλεκτρονικού εξοπλισμού, πλωτών έργων και εγκαταστάσεων, ναυπηγείων, αποκαλύψεις μεταλλείων ή όπως οι κατηγορίες αυτές διαμορφώνονται από τις κείμενες διατάξεις και των υποδομών εκ του συνδυασμού των ανωτέρω κατηγοριών,

8) ως «δημόσιες συμβάσεις προμηθειών» και ως «συμβάσεις προμηθειών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την αγορά, τη χρηματοδοτική μίσθωση, τη μίσθωση ή τη μίσθωση-πώληση, με ή χωρίς δικαίωμα αγοράς, προϊόντων. Μια σύμβαση προμηθειών μπορεί να περιλαμβάνει, παρεμπιπτόντως, εργασίες τοποθέτησης και εγκατάστασης.

9) ως «δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών» και ως «συμβάσεις υπηρεσιών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, πλην των αναφερομένων στην περίπτωση 6.

(α) ως «δημόσιες συμβάσεις εκπόνησης μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών» νοούνται αυτές με αντικείμενο την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά την έννοια των στοιχείων α' και β', αντίστοιχα, της περίπτωσης 6 της παραγράφου 3, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του Προσαρτήματος Γ', όταν οι μελέτες δεν εκπονούνται και οι υπηρεσίες δεν παρέχονται από το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής,

(β) ως «δημόσιες συμβάσεις γενικών υπηρεσιών» νοούνται οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών, πλην των αναφερομένων στην υποπερίπτωση α' της παρούσας περίπτωσης, συμπεριλαμβανομένων των συμβουλευτικών υπηρεσιών, που ως τέτοιες νοούνται εκείνες που, έχουν ως αντικείμενο το σχεδιασμό, προγραμματισμό, οργάνωση, διαχείριση, παρακολούθηση, έλεγχο και αξιολόγηση επιχειρησιακών και αναπτυξιακών προγραμμάτων και δράσεων σε όλους τους τομείς της οικονομίας, καθώς και σε οριζόντιου χαρακτήρα παρεμβάσεις, την υποστήριξη της υλοποίησης τους με τη μεταφορά της απαραίτητης σχετικής τεχνογνωσίας, καθώς και την παροχή εξωγενών υπηρεσιών (outsourcing) υλοποίησης των ανωτέρω προγραμμάτων και δράσεων. Στις συμβουλευτικές υπηρεσίες υπάγονται ιδίως οι οικονομικές μελέτες, οι κοινωνικές μελέτες, οι μελέτες οργάνωσης και επιχειρησιακής έρευνας, οι περιβαλλοντικές μελέτες, καθώς και οι μελέτες συστημάτων πληροφορικής, εκτός εάν σχετίζονται με έργο κατά την έννοια της περίπτωσης 7 ή με εκπόνηση μελετών και παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών κατά την έννοια της υποπερίπτωσης α' της παρούσας περίπτωσης.»

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 4412/2016 περί μικτών συμβάσεων:

«1. Η παράγραφος 2 εφαρμόζεται σε μεικτές συμβάσεις οι οποίες έχουν ως αντικείμενο διαφορετικά είδη συμβάσεων, το σύνολο των οποίων εμπίπτει στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) [...]

2. Οι συμβάσεις που έχουν ως αντικείμενο δύο ή περισσότερα είδη συμβάσεων (έργα, υπηρεσίες ή προμήθειες) ανατίθενται, σύμφωνα με τις διατάξεις που εφαρμόζονται στο είδος της σύμβασης που χαρακτηρίζει το κύριο αντικείμενο της σχετικής σύμβασης. Στην περίπτωση μεικτών συμβάσεων που αποτελούνται εν μέρει από υπηρεσίες κατά την έννοια των άρθρων 107 έως 110 και εν μέρει από άλλες υπηρεσίες ή μεικτών συμβάσεων που αποτελούνται εν μέρει από υπηρεσίες και εν μέρει από προμήθειες, το κύριο αντικείμενο καθορίζεται, σύμφωνα με το ποια από τις εκτιμώμενες αξίες των αντίστοιχων υπηρεσιών ή προμηθειών είναι η υψηλότερη. [...]

6. Όταν τα διάφορα μέρη συγκεκριμένης σύμβασης δεν μπορούν να χωρισθούν αντικειμενικά, το ισχύον νομικό καθεστώς καθορίζεται με βάση το κύριο αντικείμενο της εν λόγω σύμβασης.

7. Αν η σύμβαση αυτή περιλαμβάνει στοιχεία και από δημόσια σύμβαση έργων, το ισχύον νομικό καθεστώς, κατά την προηγούμενη παράγραφο, καθορίζεται για μεν δημόσιες συμβάσεις έργων άνω των ορίων μετά από σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων της ΕΚΑΑ της περίπτωσης α' της παρ. 1 του άρθρου 41, για δε δημόσιες συμβάσεις έργων κάτω των ορίων μετά από σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται υποχρεωτικά στην ΕΚΑΑ.»

28. Επειδή στην Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4412/2016, (σελ.5) ορίζεται ότι η παρ. 7 του άρθρου 4 τέθηκε «ως αυξημένη θεσμική εγγύηση, τη σύμφωνη γνώμη τεχνικών γνωμοδοτικών οργάνων είτε του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων, είτε της αναθέτουσας αρχής, αναφορικά με το εφαρμοστέο νομικό καθεστώς, τα οποία θα κρίνουν, κατά περίπτωση, ακολουθώντας τα οριζόμενα στις διατάξεις του Βιβλίου Ι».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 5 «Κατώτατα όρια (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και Κανονισμός (ΕΕ) 2015/2170)» του ν. 4412/2016:

«Ως κατώτατα όρια, σε συνάρτηση προς την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, εκτός ΦΠΑ, ορίζονται τα ακόλουθα:

α) 5.225.000 ευρώ για τις δημόσιες συμβάσεις έργων,

β) 135.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές και για διαγωνισμούς

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Αν οι δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ανατίθενται από τις αναθέτουσες αρχές που δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, το εν λόγω κατώτατο όριο ισχύει μόνο για τις συμβάσεις που αφορούν τα οριζόμενα στο Παράρτημα III του Προσαρτήματος Α' προϊόντα,

γ) 209.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και υπηρεσιών που ανατίθενται από μη κεντρικές αναθέτουσες αρχές και για διαγωνισμούς μελετών που διοργανώνονται από τις εν λόγω αρχές. Το κατώτατο όριο αυτό εφαρμόζεται επίσης στις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών που ανατίθενται από κεντρικές κυβερνητικές αρχές οι οποίες δραστηριοποιούνται στον τομέα της άμυνας, όταν οι συμβάσεις αυτές αφορούν προϊόντα που δεν εμπίπτουν στο Παράρτημα III του Προσαρτήματος Α',

δ) 750.000 ευρώ για δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών που αφορούν κοινωνικές και άλλες ειδικές υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Α'.

Τα κατώτατα όρια που καθορίζονται στις ως άνω περιπτώσεις α', β' και γ' ισχύουν, εφόσον δεν έχουν αναθεωρηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ».

30. Επειδή, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2017/2365 της 18^{ης} Δεκεμβρίου 2018 τροποποιήθηκαν τα κατώτατα όρια εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ από 1/1/2018, τα οποία διαμορφώνονται πλέον ως εξής:

α) στο στοιχείο α) του άρθρου 5 του ν.4412/2016, αντί του ποσού «5 225 000 EUR» ισχύει το ποσό «5 548 000 EUR»,

β) στο στοιχείο β) του άρθρου 5 του ν.4412/2016, αντί του ποσού «135 000 EUR» ισχύει το ποσό «144 000 EUR»,

γ) στο στοιχείο γ) του άρθρου 5 του ν.4412/2016, αντί του ποσού «209 000 EUR» ισχύει το ποσό «221 000 EUR».

31. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης:

«1.2 Στοιχεία Διαδικασίας - Χρηματοδότηση Είδος διαδικασίας

Ο διαγωνισμός θα διεξαχθεί με την ανοικτή διαδικασία του άρθρου 27 του ν. 4412/16. [...]

1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

Ο παρών ηλεκτρονικός, ανοικτός, άνω των ορίων, μειοδοτικός διαγωνισμός αφορά την τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα στα γήπεδα Τολού και Ανυφίου του Δήμου Ναυπλιέων, στο γήπεδο Αγίου Δημητρίου του Δήμου Επιδαύρου και στο γήπεδο Φιχτίων του Δήμου Άργους-Μυκηνών.

Στο γήπεδο Τολού, ο χώρος που θα τοποθετηθεί ο συνθετικός χλοοτάπητας θα είναι: $107,5 \times 62 \text{m} = 6665 \text{m}^2$. Ο αγωνιστικός χώρος του γηπέδου θα είναι διαστάσεων: $102 \times 55 \text{m}^2$.

Στο γήπεδο Ανυφίου, ο χώρος έχει συνολική έκταση 8.290τ.μ. και προβλέπεται η δημιουργία αγωνιστικού χώρου διαστάσεων $100 \text{m} \times 68 \text{m}$ πλέον των περιμετρικών βοηθητικών ζωνών

Στο γήπεδο Αγίου Δημητρίου, ο χώρος έχει συνολική έκταση 6.300τ.μ. και προβλέπεται η δημιουργία αγωνιστικού χώρου διαστάσεων $95 \text{m} \times 55 \text{m}$ πλέον των περιμετρικών βοηθητικών ζωνών.

Στο γήπεδο Φιχτίων, ο χώρος έχει συνολική έκταση 6.540τ.μ. και προβλέπεται η δημιουργία αγωνιστικού χώρου διαστάσεων $90 \text{m} \times 62 \text{m}$.

Πιο συγκεκριμένα η σύμβαση περιλαμβάνει :

- Την αναδιαμόρφωση της βάσης έδρασης ώστε να ικανοποιηθεί το επιθυμητό γεωμετρικό σχήμα και η επιπεδότητα.

- Τη βελτίωση της απορροής και αποστράγγισης της ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη λειτουργία, ο μέγιστος χρόνος ζωής του εξοπλισμού και η λιγότερη δυνατή συντήρηση.

- Την προμήθεια νέου ειδικού σύγχρονου ποδοσφαιρικού τάπητα και ζεύγους εστιών πλήρες, ώστε να ικανοποιούνται οι τεχνικές, αθλητικές και λειτουργικές ιδιότητες της επιφάνειας σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Ε.Π.Ο.

- Την προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος διαβροχής του χώρου του συνθετικού χλοοτάπητα ποδοσφαίρου ώστε να μην απαιτηθούν μελλοντικά επεμβάσεις που θα διαταράξουν την ομαλή λειτουργία του γηπέδου στο προσεχές μέλλον,

Ο συνολικός προϋπολογισμός του έργου ανέρχεται σε 697.580,65 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι 865.000,00 € συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ (24%).

Προσφορές μπορούν να υποβληθούν για όλα τα Τμήματα δλδ για το σύνολο του έργου επί ποινή αποκλεισμού. Τα οποία αναλύονται (ανά γήπεδο)

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

στον Πίνακα του Παραρτήματος Ι της παρούσας και συνοπτικά έχουν ως εξής :

A/A	Περιγραφή Είδους	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη (€)
1	Προμήθεια και τοποθέτηση τεχνητού χλοοτάπητα	2 Η	26.695	22,00	587.290,00
2	Προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης	Η	11.700	6,00	70.200,00
3	Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδευτικού δικτύου	Κατ' Αποκοπή	1	13.780,00	13.780,00
4	Προμήθεια αδρανών και κατασκευή υπόβασης	Κατ' Αποκοπή	1	17.400,00	17.400,00
5	Ζεύγος τερμάτων	Ζεύγος	4	2.200,00	8.800,00
				ΣΥΝΟΛΟ	697.470,00
				Στρογγυλοποίηση	110,65*
				Σύνολο χωρίς ΦΠΑ	697.580,65
				ΦΠΑ 24%	167.419,35
				ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	865.000,00

[...] Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ και μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού αντικειμένου και το αργότερο σε έξι (6) μήνες από την έναρξή της.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής. [...]

2.2.4. Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της υπηρεσίας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. [...]

2.2.9.2 Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. [...] Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

Πιστοποιητικό του οικείου Επιμελητηρίου, με το οποίο θα πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σ' αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, που θα πρέπει να είναι συναφές με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών. Ειδικά οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα πάροχοι υπηρεσιών».

28. Επειδή, στο Παράρτημα Ι «Περιγραφή Φυσικού και οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης – Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης προβλέπονται τα εξής:

« Α.1.ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Πρόκειται για την τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα στα γήπεδα Τολού και Ανυφίου του Δήμου Ναυπλιέων, στο γήπεδο Αγίου Δημητρίου του Δήμου Επιδαύρου και στο γήπεδο Φιχτίων του Δήμου Άργους- Μυκηνών.

Στο γήπεδο Τολού, ο χώρος που θα τοποθετηθεί ο συνθετικός χλοοτάπητας θα είναι: $107,5 \times 62 \text{m} = 6665 \text{m}^2$. Ο αγωνιστικός χώρος του γηπέδου θα είναι διαστάσεων: $102 \times 55 \text{m}$.

Στο γήπεδο Ανυφίου, ο χώρος έχει συνολική έκταση 8.290τ.μ. και προβλέπεται η δημιουργία αγωνιστικού χώρου διαστάσεων 100×68 πλέον των περιμετρικών βοηθητικών ζωνών

Στο γήπεδο Αγίου Δημητρίου, ο χώρος έχει συνολική έκταση 6.300τ.μ. και προβλέπεται η δημιουργία αγωνιστικού χώρου διαστάσεων 95×55 πλέον των περιμετρικών βοηθητικών ζωνών.

Στο γήπεδο Φιχτίων, ο χώρος έχει συνολική έκταση 6.540τ.μ. και προβλέπεται η δημιουργία αγωνιστικού χώρου διαστάσεων 90×62 .

Και τα τέσσερα γήπεδα εξυπηρετούν σε όλη την διάρκεια του έτους τις ανάγκες προπόνησης και αγώνων των τοπικών ομάδων, τις ανάγκες άθλησης εκγύμνασης και αναψυχής σχολείων πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης και των

σχολείων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης κάθε φορά που θα απαιτηθεί και αποτελούν χώρο πρώτης επαφής με το άθλημα του ποδοσφαίρου για τους νέους και τις νέες των ευρύτερων περιοχών.

Το κάθε γήπεδο υπολογίζεται να χρησιμοποιούνται κατ' ελάχιστον πενήντα (50) περίπου ώρες εβδομαδιαίως καθ' όλη την διάρκεια της επιχειρησιακής ζωής.

A.2. ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Τα γήπεδα έχουν κατασκευασθεί πλήρως. Είναι εξοπλισμένο περιμετρική περίφραξη από και πλέγμα και πόρτες κατασκευασμένες από τα ίδια υλικά ενώ το γήπεδο Τολού έχει και κερκίδες. Η γηπεδική επιφάνεια είναι κατασκευασμένη από στρώσεις διαβαθμισμένων υλικών και το γεωμετρικό σχήμα με κλίσεις που χρήζουν αναμόρφωσης ώστε να συμφωνούν με τις προδιαγραφές της οικείας αθλητικής Ομοσπονδίας.

Κρίθηκε ότι απαιτείται:

1. Η αναδιαμόρφωση της βάσης έδρασης ώστε να ικανοποιηθεί το επιθυμητό γεωμετρικό σχήμα και η επιπεδότητα,

2. Η βελτίωση της απορροής και αποστράγγισης ώστε να διασφαλίζεται η βέλτιστη λειτουργία, ο μέγιστος χρόνος ζωής του κυρίως εξοπλισμού (συνθετικός χλοοτάπητας ποδοσφαίρου) και η λιγότερη δυνατή συντήρησή του.

3. Η προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος καταιονισμού υπό της τελικής επιφάνειας του συνολικού χώρου του γηπέδου ποδοσφαίρου ώστε να διασφαλισθεί η απρόσκοπτη λειτουργία,

4. Ο εξοπλισμός του αγωνιστικού χώρου με την προμήθεια νέου ποδοσφαιρικού τάπητα και ζεύγους εστιών πλήρες, ώστε να ικανοποιούνται οι τεχνικές αθλητικές και λειτουργικές ιδιότητες των επιφανειών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Ε.Π.Ο.

A.3. ΣΚΟΠΟΣ

Σκοπός της μελέτης είναι η εγκατάσταση του νέου εξοπλισμού και της εκτελέσεως των εργασιών ώστε να βελτιωθεί η αγωνιστική επιφάνεια των γηπέδων, ώστε να καταστεί σύγχρονο, ασφαλές, λειτουργικό και ανθεκτικό στην χρήση.

Η προμήθεια φέρει τους παρακάτω επί μέρους αριθμούς αναφοράς, σύμφωνα με την ταξινόμηση CPV:

CPV ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

39293400-6 Τεχνητός χορτοτάπητας

44163110-4 Αγωγοί αποστράγγισης

43323000-3 Εξοπλισμός άρδευσης

14210000-6 Αμμοχάλικο, άμμος, λιθοτρίμματα και αδρανή υλικά

37450000-7 Εξοπλισμός υπαίθριων αθλημάτων και αθλημάτων γηπέδου

[...]

ΑΡΘΡΟ 2ο: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΣΩΛΗΝΩΝ ΑΠΟΡΡΟΗΣ & ΑΠΟΣΤΡΑΓΓΙΣΗΣ

Μετά την πρώτη φάση των εργασιών αναδιαμόρφωσης της σκάφης ήτοι των αρχικών εκσκαφών και επιχώσεων και προ των τελικών επιστρώσεων θα εκτελεσθούν και όλες απαραίτητες εργασίες αποκατάστασης επαρκούς κάθετης απορροής στα αποδεκτά από τις απαιτήσεις του τεχνικού πλαισίου αναφοράς επίπεδα των 360 χλστ./ώρα και η απαραίτητη παροχέτευση για το μέγιστο δυνατό αναμενόμενο ύψος βροχόπτωσης σύμφωνα με τα δεδομένα της περιοχής.

Προβλέπεται η τοποθέτηση διάτρητων αυλακωτών σωλήνων θα εκτελεστεί με μέθοδο τέτοια ώστε να δίνεται με ακρίβεια στους αγωγούς η κατάλληλη κλίση που είναι απαραίτητη για την αποστράγγιση του γηπέδου.

Η κατασκευή θα γίνει ως εξής:

1. Διάνοιξη χάνδακα διαστάσεων 80mm χ μεταβλητό βάθος, με κλίση τουλάχιστον 3mm/m, με μηχανήμα κοπής (και ΟΧΙ μηχανικό εκσκαφέα), που θα εξασφαλίζει κάθετη τομή και σταθερότητα παρειών σκάμματος χωρίς μικροκατεδαφίσεις, ώστε να εξασφαλίζει η ακρίβεια του βάθους σε όλο το μήκος του χάνδακα.

2. Διάνοιξη χάνδακα για τον συλλεκτήριο αγωγό, με ειδικό μηχανήμα κοπής ή μηχανικό εκσκαφέα με κατάλληλο βάθος και κλίση ώστε να εξασφαλίζεται η συλλογή και η αποστράγγιση του νερού, πλάτους τουλάχιστον 160mm στην μια πλευρά του γηπέδου.

3. ΑΜΕΣΗ απομάκρυνση εκτός των σκαμμάτων των προϊόντων

εκσκαφής, ώστε να εξασφαλιστεί η πλήρης καθαριότητα του χάνδακος.

4. ΑΜΕΣΗ τοποθέτηση του αγωγού αποστράγγισης από σωληνώσεις αποστράγγισης Φ50mm αυλακωτές από PVC-U, που θα διαθέτει οπές περιμετρικά. Οι σωληνώσεις θα συνδέονται με κεντρικό συλλεκτήριο αγωγό κατασκευασμένο από πολυαιθυλένιο υψηλής πυκνότητας HDPE, διπλού δομημένου τοιχώματος με λεία εσωτερική επιφάνεια, κατά ΕΛΟΤ EN-13476-1:2007 με τυποποίηση ονομαστικής διαμέτρου σωλήνων DN κατά την εξωτερική διάμετρο [DN/OD] κατά EN 50086.

5. ΑΜΕΣΗ και ΣΤΟΝ ΙΔΙΟ ΧΡΟΝΟ με την τοποθέτηση του αγωγού, θα γίνει η επαναπλήρωση της τάφρου με γαρμπιλί.

6. Η εγκατάσταση και η σύνδεση του αγωγού μετά των απαιτούμενων συνδέσεων και ειδικών τεμαχίων θα γίνει με εφαρμογή αυτογενούς συγκολλησεως ή χρήση ηλεκτρομούφας.

7. Θα ακολουθήσει δοκιμή και ο έλεγχος του αποστραγγιστικού συστήματος με τη δημιουργία συνθηκών ποτίσματος, συνολικά 60mm νερού με το σύστημα του γηπέδου και με βυτία, σε διάστημα 2-3 ώρες και διαπίστωση της άμεσης αποστράγγισης του νερού.

8. Η σύνδεση των διάτρητων σωλήνων θα γίνει σε κεντρικό συλλέκτη από σωλήνα αποστράγγισης Φ160, τοποθετημένο στο ένα άκρο του γηπέδου με ελεύθερη απορροή [...]

ΑΡΘΡΟ 3ο : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ

Η εργασία περιλαμβάνει την τοποθέτηση σωλήνα άρδευσης περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου. Επί του αρδευτικού σωλήνα θα υπάρχουν αναμονές υδροληψίας προκειμένου να συνδέονται «κανόνια» σε διάφορες θέσεις τα οποία θα διαβρέχουν τον χλοοτάπητα κατά τις περιόδους που εμφανίζονται υψηλές θερμοκρασίες, με τις κάτωθι αποκλειστικές προβλέψεις για κάθε γήπεδο:

-Έξι(6) - είτε οκτώ(8) εκτοξευτήρες νερού (κανόνια) - αναλόγως των αναγκών και των διαστάσεων του κάθε γηπέδου - πλήρους και ρυθμιζόμενης γωνίας περιστροφής ως προς το οριζόντιο επίπεδο και γωνίας εκτόξευσης είκοσι πέντε μοιρών (25ο) με δύο κατ' ελάχιστον ακροφύσια για μεγαλύτερη ομοιομορφία διαβροχής. Η είσοδος του εκτοξευτήρα θα έχει θηλυκό σπείρωμα 2

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

1/2" BSP. Ο εκτοξευτήρας θα είναι κατασκευασμένος από υλικά ανθεκτικά στην διάβρωση την οξείδωση και την ηλιακή ακτινοβολία και ειδικότερα: από ανοξείδωτο χάλυβα, αλουμίνιο, ορείχαλκο και πλαστικό. Ο μηχανισμός περιστροφής θα είναι παλινδρομικού τύπου με υδραυλικό κινητήρα εμβόλου και θα είναι εγκατεστημένος σε κλειστό χώρο του εκτοξευτήρα, (όχι κρουστικού τύπου) χωρίς εκτεθειμένα εξαρτήματα στο περιβάλλον, για μεγαλύτερη ασφάλεια και αξιοπιστία. Ο εκτοξευτήρας θα έχει την δυνατότητα ρύθμισης της ταχύτητας περιστροφής του από δύο(2) έως επτά(7) λεπτά στις τριακόσιες εξήντα 360 μοίρες. Η πίεση λειτουργίας των εκτοξευτήρων θα πρέπει να μπορεί να είναι από τέσσερις έως οκτώ ατμόσφαιρες (4-8bar) και η παροχή τους ανάλογα με το χρησιμοποιούμενο ακροφύσιο από δέκα έξι έως εξήντα κυβικά ανά ώρα (16m³/h - 60 m³/h). Η ακτίνα εκτόξευσης θα πρέπει να μπορεί να είναι από τριάντα δύο έως πενήντα πέντε μέτρα (32μ - 55μ).

-Πλαστικά φρεάτια ηλεκτροβανών 50cmx40cm, στην απαραίτητη ποσότητα, σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

-σφαιρικούς κρουνοί, στην απαραίτητη ποσότητα και διατομή, σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

Σωλήνες PE50 κατά EN 12201/2 των 10 Atm στην απαραίτητη ποσότητα σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου .

-Τα απαραίτητα υλικά συνδεσμολογίας (ταυ, σύνδεσμοι, μαστοί, υδραυλικές βαλβίδες, αντιπληγματική, κλπ) στην απαραίτητη ποσότητα σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

Σε κάθε περίπτωση προτεινόμενης λύσης, θα πρέπει με την τεχνική προσφορά να κατατεθούν όλοι οι σχετικοί υπολογισμοί και τα σχέδια της πρότασης για κάθε νήπεδο ξεχωριστά, τα προτεινόμενα υλικά, ο μηχανολογικός εξοπλισμός που θα απαιτηθεί ακόμα και δεν συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα σύμβαση, η εγγύηση καλής λειτουργίας για τα υλικά και την εργασία ελαχίστης διάρκειας ΠΕΝΤΕ (5) ετών από τον διαγωνιζόμενο για το σύνολο του παραδοτέου ποσού 300,00€.

Η διασφάλιση της σύνδεσης του συστήματος με παροχή νερού και ο πιθανός μηχανολογικός εξοπλισμός που απαιτείται ΔΕΝ αποτελεί αντικείμενο της παρούσας.

ΑΡΘΡΟ 4ο : ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΔΡΑΝΩΝ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΒΑΣΗΣ

Πρώτα θα απεγκατασταθεί με προσοχή ο υφιστάμενος εξοπλισμός του γηπέδου ήτοι τα τέρματα και οι πάγκοι και θα αποθηκευθούν με ευθύνη του αναδόχου.

Η επιφάνεια του γηπέδου θα αναδιαμορφωθεί με την χρήση κατάλληλου μηχανολογικού εξοπλισμού (εκσκαφέα, διαμορφωτήρα, διαστρωτήρα, στατικούς οδοστρωτήρες, συμπυκνωτές)

Οι εργασίες θα εκτελεσθούν εντός των ορίων και των καθορισμένων σταθμών όπως θα υποδειχθούν από αρμόδιο μέλος της επιτροπής διενέργειας είτε άλλο περί τούτου εξουσιοδοτημένο υπηρεσιακό όργανο.

Τα μηχανήματα που θα χρησιμοποιηθούν για τις τελικές διαστρώσεις της αναδιαμορφωμένης επιφάνειας έδρασης θα φέρουν απαραίτητα εξοπλισμό αυτόματης όδευσης.

Περιλαμβάνεται η προμήθεια, η μεταφορά και η διάστρωση των απαραίτητων αδρανών με την συμπύκνωσή τους με μηχανικά μέσα ώστε να εξασφαλισθεί η σωστή απορροή των επιφανειακών υδάτων του νέο χλοοτάπητα.

Στην επιφάνεια όπου προβλέπεται η κατασκευή χλοοτάπητα, τα υλικά υπόβασης θα είναι με την ακόλουθη σειρά στρώσεων:

- Στρώση άμμου ελαχίστου πάχους 10 εκ.
- Στρώση σκύρων της ΠΤΠ 0180 πάχους 12,5 εκ.
- Στρώση σκύρων σκυροδέματος σταθερού πάχους 7,5 εκ.
- Στρώση ψηφίδας σταθερού πάχους 4 εκ.
- Υπόστρωμα άμμου σταθερού πάχους 5 εκ.

Στην επιφάνεια του χώρου που περιλαμβάνει το κανάλι αποστράγγισης μεταξύ του ποδοσφαιρικού γηπέδου και ορίου του γηπέδου, θα υπάρχουν και όπου χρειάζεται θα διαστρωθούν υλικά υπόβασης με την ακόλουθη σειρά στρώσεων.

- Στρώση σκύρων της ΠΤΠΟ180 πάχους 20 εκατοστών.
- Στρώση από 3Α λατομείου της ΠΤΠΟ 150 σε πάχος 10 εκατοστά.

Οι διαστρώσεις των υποβάσεων θα γίνουν με χρήση κατάλληλων μηχανημάτων (προωθητήρας, οδοστρωτήρας, δονητικό κ.τ.λπ.), διαβροχή του υλικού και συμπύκνωση αυτού, ώστε να εξασφαλιστούν οι απαιτούμενες κλίσεις

η σταθερότητα και η υδροπερατότητα για την σωστή αποστράγγιση και απορροή των ομβρίων.

Οι κλίσεις του αγωνιστικού χώρου του γηπέδου σύμφωνα με τα κατευθυντήρια σχέδια της Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού, θα είναι 0,4-0,6% στο μεγάλο άξονα προς τις πλάγιες πλευρές του αγωνιστικού χώρου ενώ η κατά μήκος κλίση θα είναι μηδενική.

Η τελική επιφάνεια του παραδοτέου θα πρέπει να συμφωνεί με τις απαιτήσεις του εν ισχύ κανονιστικού πλαισίου ώστε η τελική επιφάνεια χρήσης να ικανοποιεί τις απαιτήσεις της FIFA για την κατηγορία Quality Pro.

Όλες οι εργασίες για την επίτευξη της καταλληλότητας της βάσης έδρασης ακόμα και αν δεν αναφέρονται ρητά στην παρούσα λογίζεται ότι περιλαμβάνονται στις τιμές της προσφοράς και της σύμβασης και αποτελούν αποκλειστική υποχρέωση του οικονομικού φορέα.

ΑΡΘΡΟ 5ο : ΖΕΥΓΟΣ ΕΣΤΙΩΝ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ ΜΕ ΔΙΚΤΥ

Οι βάσεις στήριξης θα είναι προσαρμοσμένες στη διάμετρο των δοκαριών και θα τοποθετούνται σε τσιμεντένια βάση με ενσωματωμένη οπή απορροής. [...] Περιλαμβάνεται: [...]

1. η εκσκαφή για την τοποθέτηση δύο (2) βάσεων από σκυρόδεμα διαστάσεων 50x50x60cm για τα κάθετα δοκάρια και δύο(2) βάσεων 30x30x40cm για τις αντιρίδες

2. η κατασκευή τεσσάρων βάσεων από σκυρόδεμα διαστάσεων 50X50X50εκ. για τα δοκάρια και 30X30X30 για τις αντιρίδες

3. υλικά, μικροϋλικά και εργασία πλήρους κατασκευής, τοποθέτησης και ασφαλούς πάκτωσης επί τόπου του έργου με τρόπο κατά τον οποίο τα δοκάρια θα είναι πλήρως κάθετοποιημένα και η οριζόντια δοκός θα έχει καθαρή απόσταση από την τελική στάθμη του εδάφους 2,44μ. σε όλο το μήκος της εστίας».

32. Επειδή σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II – Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων:

«Γενική Συγγραφή Υποχρεώσεων [...] Άρθρο 9ο [...] Για κάθε ατύχημα ή δυστύχημα στο προσωπικό του προμηθευτή ή στον ίδιο ή σε τρίτους που προκαλείται κατά την διάρκεια των εργασιών τοποθέτησης των ειδών στους

χώρους του Δήμου, βαρύνεται αποκλειστικά ο προμηθευτής. Επίσης τα απαιτούμενα μέσα για την προμήθεια, τα υλικά και τα μηχανήματα για την εναπόθεσή τους στους χώρους που θα υποδείξει ο Δήμος, καθώς και το απαιτούμενο εργατοτεχνικό προσωπικό για την φορτοεκφόρτωση, μεταφορά και τοποθέτηση του παραπάνω είδους βαρύνουν αποκλειστικά τον προμηθευτή. [...]

Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων [...] Άρθρο 5: «Η σύμβαση τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού και η διάρκεια ισχύος της είναι έξι μήνες».

33. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία του ΔΕΕ, ομοίως και ΣΤΕ (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 2387/2009 παρ. 8 και 3932/2012 παρ. 3) προβλέπεται ότι «ο ορισμός μιας δημόσιας συμβάσεως ως συμβάσεως έργου, προμηθειών και υπηρεσιών ανάγεται στο κοινοτικό δίκαιο και δεν εξαρτάται από το χαρακτηρισμό της ίδιας συμβάσεως με βάση την εθνική νομοθεσία (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 18.7.2007, C-382/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 30). [...] όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία συμβάσεως δημοσίου έργου όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημοσίας συμβάσεως, εκείνο που καθορίζει τις εφαρμοστέες περί δημοσίων συμβάσεων διατάξεις είναι το στοιχείο της συμβάσεως που είναι κύριο. Ειδικότερα, η σύμβαση έχει, προεχόντως, χαρακτήρα συμβάσεως δημοσίου έργου μόνον εφόσον η μελέτη και εκτέλεση του έργου αποτελούν, σε σχέση με τα λοιπά καθήκοντα του αναδόχου, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως. Στο πλαίσιο δε της εκτιμήσεως του κυρίου αυτού αντικειμένου, η αξία των παροχών που συμφωνήθηκαν αποτελεί, εφόσον έχει οριστεί χωριστή τιμή για τις επί μέρους παροχές, στοιχείο εκτιμήσεως. Σε κάθε όμως περίπτωση, πρέπει να χωρήσει αντικειμενική θεώρηση της συμβάσεως στο σύνολό της, αφού μόνο με τον τρόπο αυτό μπορεί να κριθεί κατά πόσον η εκτέλεση του έργου αποτελεί, όχι μόνο ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, το κύριο αντικείμενο της συμβάσεως (βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 19.4.1994, C-331/92, *Gestion Hotelera Internacional Sa* κλπ, σκ. 23-29, απόφαση της 18.1.2007, C-220/05, *Jean Hauroux* κλπ, σκ. 37-41, απόφαση της 21.2.2008, C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκ. 47-52 κ.ά.)».

34. Επειδή ως δημόσιο τεχνικό έργο, ως έχει κριθεί, νοείται κάθε νέα κατασκευή, επέκταση, ανακαίνιση, επισκευή, συντήρηση ή ερευνητική εργασία,

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

που απαιτεί τεχνική γνώση και επέμβαση και το αποτέλεσμα της οποίας συνδέεται άμεσα με το έδαφος ή το υπέδαφος κατά τρόπο διαρκή και σταθερό, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι αποτελεί συστατικό του κατά την έννοια του άρθρου 953 Α.Κ. και να μην μπορεί να αποχωρισθεί από αυτό χωρίς βλάβη ή αλλοίωση της ουσίας ή του προορισμού τους (ΕλΣυν VII Τμ. Πράξη 232/2012). Αντίθετα, πρόκειται για εκτέλεση εργασιών και όχι για δημόσιο τεχνικό έργο, όταν το αποτέλεσμα των εργασιών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους, καθώς και όταν για την επίτευξη του αποτελέσματος δεν απαιτείται η χρήση ειδικών τεχνικών γνώσεων και μεθόδων και η χρησιμοποίηση εξειδικευμένου επιστημονικού ή τεχνικού προσωπικού και ανάλογων τεχνικών μέσων και εγκαταστάσεων (βλ. ΕλΣυν Πράξεις VII Τμ. 271/2011, 118/2010, 101/2008, 15, 145, 141, 151/2007, 2, 76/2005, IV Τμ. 130/2004, 5, 14, 76, 156/2003 κ.ά.).

35. Επειδή, όταν η σύμβαση περιλαμβάνει τόσο στοιχεία σύμβασης έργου, όσο και στοιχεία άλλου τύπου δημόσιας σύμβασης (μικτή σύμβαση) το στοιχείο που καθορίζει ποιες είναι οι εφαρμοστέες διατάξεις, είναι εκείνο της σύμβασης που είναι κύριο, το κεντρικό δηλαδή στοιχείο γύρω από το οποίο διαρθρώνεται η σύμβαση, το οποίο προσδιορίζεται στο πλαίσιο της αντικειμενικής εξέτασης του συνόλου της σύμβασης. Ο προσδιορισμός αυτός γίνεται με βάση τις ουσιώδεις υποχρεώσεις που υπερισχύουν και οι οποίες ακριβώς χαρακτηρίζουν τη σύμβαση, σε αντίθεση με αυτές που έχουν απλώς παρεπόμενο ή συμπληρωματικό χαρακτήρα, ενώ η οικονομική αξία αυτών δεν μπορεί να αποτελέσει το αποκλειστικό κριτήριο για τον προσδιορισμό, αλλά είναι ένα κριτήριο, το οποίο συνεκτιμάται με τα λοιπά (Ελ. Συν.Τμήμα VI , Απόφαση 668/2017, βλ. επίσης Ε.Σ. Τμ. Μειζ.-Επταμ. Συνθ. αποφ. 1182/2015, 1656/2011).

36.Επειδή, ως προμήθεια νοείται εκτός από την απόκτηση κινητών πραγμάτων, αναλωσίμων ή μη, που προορίζονται, είτε αυτούσια είτε κατόπιν επεξεργασίας, να χρησιμεύσουν για την κάλυψη αναγκών και την εκπλήρωση των σκοπών των φορέων του δημόσιου τομέα, και οι συμβάσεις ανάθεσης εκτέλεσης εργασιών, μεταξύ άλλων, συντήρησης και επισκευής που σχετίζονται με την προμήθεια των ανωτέρω αγαθών, εφόσον η αξία των τελευταίων υπερβαίνει την αντίστοιχη των εργασιών, το δε αποτέλεσμα των εν λόγω

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

εργασιών δεν καθίσταται συστατικό του εδάφους, ενώ για την εκτέλεσή τους δεν απαιτούνται ειδικές τεχνικές γνώσεις και εξειδικευμένο επιστημονικό τεχνικό προσωπικό (βλ. ΕλΣυν Πράξεις VII Τμ. 340/2006, 15/2007, I Τμ. 62/1993, IV Τμ. 59/1997, 86/1999, 156/2003, 98/2004).

37. Επειδή έχει κριθεί ότι η τοποθέτηση καλωδίων με εκσκαφή και επαναπλήρωση χάνδακος αποτελεί έργο και όχι υπηρεσία (Ελ. Συν. Κλιμ. Τμ. 7 Πράξη 9/2012), όπως και οι εργασίες που συνίστανται κυρίως στην τοποθέτηση κρασπέδων και την κατασκευή δαπέδων από σκυρόδεμα (Ελ.Συν. Πράξη 430/2010 Τμ.7) και οι εργασίες κατασκευής αποχέτευσης ομβρίων (Ελ.Συν. Πράξη 157/2012 Τμ.7). Ομοίως, έργα συνιστούν η επίστρωση αμμοχαλικώδους υλικού (ΕλΣυν Τμ. 7 Πρ. 279/2009) και οι μικροκατασκευές από σκυρόδεμα (ΕλΣυν Τμ. 7 Πράξεις 331/2009 και 430/2010), αλλά και η επισκευή αγωγών αποχέτευσης (Ελ. Συν. Τμ. 7 Πράξη 371/2010), ενώ η κατασκευή τάφρου αποτελεί τεχνικό έργο, ανεξαρτήτως του αν το κόστος καθαρών εργασιών εκτέλεσης του έργου υπολείπεται κατά πολύ αυτού των υλικών (ΕλΣυν Τμ. 7 Πράξη 49/2011).

38. Επειδή, συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδης τύπος η λήψη υπόψη της προηγούμενης γνώμης ή πρότασης του προβλεπόμενου από τις σχετικές διατάξεις συλλογικού ή μονομελούς οργάνου που έχει γνωμοδοτική αρμοδιότητα (ΣτΕ 1803/1986, 2970/1983, 1803/1986), και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε.Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

39. Επειδή, ως σύμφωνη γνωμοδότηση ή απλώς γνώμη ορίζεται αυτή που δεσμεύει το αποφασίζον όργανο με την έννοια ότι το τελευταίο δεν μπορεί να ενεργήσει κατά τρόπο διαφορετικό από αυτόν που του υποδεικνύεται με τη γνωμοδότηση (ΣτΕ 460/2001, 2271/1998). Ειδικότερα, το αποφασίζον όργανο μπορεί είτε να εκδώσει πράξη σύμφωνα με τη γνωμοδότηση είτε να απέχει από την έκδοση της πράξης εφόσον έχει διακριτική ευχέρεια που του επιτρέπει και εφόσον αιτιολογεί ειδικά αυτήν του την επιλογή (ΣτΕ 3898/1986).

40. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να καλύψει την ανάγκη της σε τοποθέτηση χλοοτάπητα στα γήπεδα Τολού και Ανυφίου του Δήμου Ναυπλιέων, στο γήπεδο Αγίου Δημητρίου του Δήμου Επιδαύρου και στο γήπεδο Φιχτίων του Δήμου Άργους - Μυκηνών προέβη στην δημοσίευση της με αριθμό 2606/2018 διακήρυξης, επιλέγοντας το νομοθετικό καθεστώς της προμήθειας άνω των ορίων του ν. 4412/2016, και διαμόρφωσε τους όρους αυτής αναλόγως. Ειδικότερα, η επίμαχη προμήθεια κατά τη προσβαλλόμενη διακήρυξη υποδιαιρείται σε πέντε τμήματα, ήτοι: α) στην προμήθεια και τοποθέτηση τεχνητού χλοοτάπητα, β) στην προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστραγγίσεις, γ) στην προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδρευτικού δικτύου, δ) στην προμήθεια αδρανών και κατασκευή υπόβασης και ε) στην προμήθεια ζεύγους τερμάτων. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή υπήγαγε την εν λόγω προμήθεια στους παρακάτω αριθμούς αναφοράς προμήθειας, σύμφωνα με την ταξινόμηση CPV: 39293400-6 Τεχνητός χορτοτάπητας, 44163110-4 Αγωγοί αποστράγγισης, 43323000-3 Εξοπλισμός άρδευσης 14210000-6 Αμμοχάλικο, άμμος, λιθοτρίμματα και αδρανή υλικά 37450000-7 Εξοπλισμός υπαίθριων αθλημάτων και αθλημάτων γηπέδου.

41. Επειδή ο επίμαχος διαγωνισμός υπήχθη στο καθεστώς της προμήθειας και, συνακόλουθα, προβλέπεται στους όρους 2.2.4. και 2.2.9.2 αυτής, ως κριτήριο καταλληλότητας για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας των προσφερόντων οικονομικών φορέων, η εγγραφή αυτών στο οικείο Επιμελητήριο και η απόδειξη αυτού με την υποβολή σχετικού πιστοποιητικού. Ωστόσο, η πρώτη προσφεύγουσα, ούσα εργοληπτική

επιχείρηση, εγγεγραμμένη στο ΤΕΕ και στο ΜΕΕΠ με ΑΜ 118 (προσκομίζεται σχετικά η με αρ. πρωτ. Δ15/6184/4-4-2017 βεβαίωση του ΜΕΕΠ), αποκλείεται εκ προοιμίου από τους όρους της διακήρυξης, καθώς δεν τυγχάνει έμπορος εγγεγραμμένη στο Βιομηχανικό/Βιοτεχνικό/ Εμπορικό Επιμελητήριο έτσι ώστε να πληροί το εν λόγω κριτήριο καταλληλότητας και να δύναται να εκδώσει το σχετικό πιστοποιητικό προς απόδειξή του. Συνεπώς, η επιλογή του νομικού καθεστώτος της προμήθειας, αντί του έργου, για την επίμαχη σύμβαση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό.

42. Επειδή, από τους όρους της διακήρυξης και των Παραρτημάτων αυτής, προκύπτει ότι, εν προκειμένω, το συμβατικό αντικείμενο συντίθεται, πέραν της προμήθειας τεχνητού χλοοτάπητα, σωληνών αποστράγγισης, αρδρευτικού δικτύου και ζευγών τερμάτων, από ένα σύνολο χωματοουργικών, εκσκαφικών, αρδευτικών εργασιών κατασκευής και εγκατάστασης οικείου δικτύου, οι οποίες θα πρέπει να έχουν εκτελεστεί πριν την τοποθέτηση του χλοοτάπητα, και έχουν τον χαρακτήρα του έργου κατά το ν. 4412/2016. Ειδικότερα, από το άρθρο 4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, προκύπτει ότι αντικείμενο της σύμβασης αποτελεί και η εκτέλεση χωματοουργικών έργων για την υπόβαση των γηπέδων, όπως: αποκατάσταση κλίσης και επιφανειών εδάφους με χωματοουργικές εργασίες, ισοπεδώσεις, χρήσεις ειδικών κατασκευαστικών μηχανημάτων οδοποιίας και εκσκαφές, αλλά και διαστρώσεις σε ειδικές στρώσεις διαδοχικές, ειδικών αδρανών υλικών, ώστε να διασφαλιστεί η ομαλή κλίση του γηπέδου με τρόπο που θα επιτρέψει την αποτελεσματική απορροή των υδάτων και θα επιτρέπουν τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της FIFA για την κατηγορία Quality Pro. Επίσης, θα τοποθετηθούν στρώσεις αδρανών υλικών που αφορούν στην ουσία οδοποιία για την οποία θα χρησιμοποιηθούν οδοστρωτήρες και οδοποιητικά μέσα ακριβείας. Σημειωτέον δε, οι στρώσεις θα αφορούν όλη την επιφάνεια των γηπέδων με 40 περίπου εκατοστά βάθος. Επίσης, από το άρθρο 2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, προκύπτει ότι αντικείμενο της σύμβασης αποτελούν και αρδευτικές εργασίες. Ειδικότερα, μετά από την αναδιαμόρφωση σκαφής, αλλά πριν την τελική επίστρωση, θα λάβει χώρα η κατασκευή νέου συμπληρωματικού δικτύου

απορροής ομβρίων υδάτων με εκσκαφές, ανοίγματα χαντακιών και τάφρου, χαράξεις μεταβλητού βάθους ακρίβειας, υποστηρίξεις στα χαντάκια για τη στεγανότητα και δομική σταθερότητα των πλευρών τους, χρήση ειδικών μηχανημάτων εκσκαφής και διάνοιξης χανδάκων ακριβείας, σύνδεση των τοποθετούμενων σωλήνων μεταξύ τους και δημιουργία δικτύου με αποδέκτη κεντρικό συλλεκτήριο αγωγό που επίσης θα τοποθετηθεί, αποκομιδή скаμμάτων και προϊόντων εκσκαφής και χώματος και τέλος στεγάνωση, σφράγιση και κλείσιμο του δικτύου και μόνωση της τάφρου με ειδικό χαλί. Συγχρόνως, θα κατασκευαστεί και νέο δίκτυο άρδευσης, με συναρμολόγηση δικτύου με πλαστικά φρεάτια εκτοξευτήρες-sprinklers, σφαιρικούς κρουνοί και σωλήνες. Συνεπώς, αντικείμενο της σύμβασης είναι, πλην των αναγκαίων προμηθειών, ένα ολοκληρωμένο, εκσκαφικό, οδοποιητικό, χωματοουργικό και αρδευτικό έργο, το οποίο συνδέεται άρρηκτα με το έδαφος, με εργασίες που υπερβαίνουν την παρεμπόμπουσα εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης που συνοδεύουν μια προμήθεια. Η δε εγκατάσταση του χλοοτάπητα λαμβάνει χώρα ως μέρος του ως άνω έργου. Ως εκ τούτου, πρόκειται για δημόσιο τεχνικό έργο, καθόσον ο προέχων χαρακτήρας της σύμβασης είναι της σύμβασης δημοσίου έργου, διότι το αντικείμενό της, το οποίο θα πρέπει να εκτιμηθεί ως ενιαίο σύνολο, προσδιοριζόμενο από το αυτοτελές, λειτουργικό οικονομικό και τεχνικό αποτέλεσμα, χωρίς να ασκεί επιρροή, στον χαρακτήρα της σύμβασης, το ότι στο εν λόγω αντικείμενο περιλαμβάνονται και προμήθειες (Ελ. Συν. Τμ. 7 Πράξη 101/2013). Περαιτέρω, για την εκτέλεση των εν λόγω εργασιών απαιτείται κατοχή εξειδικευμένων γνώσεων και η χρήση ειδικών τεχνικών μέσων.

44. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, προκύπτει ότι στο πλαίσιο του εξεταζόμενου συμβατικού αντικειμένου εμπίπτει μια σειρά από αρδευτικές, κατασκευαστικές, χωματοουργικές και εκσκαφικές εργασίες, δημιουργίας θεμελίων και βάσεων εντός του εδάφους και σταθεροποίησης αυτού με μετακινήσεις, προσχώσεις, αφαιρέσεις και πληρώσεις γαιών με χρήση μηχανημάτων και εξοπλισμού με χειριστή για τις παραπάνω εργασίες, διανοίξεις φρεατίων, καθαιρέσεις και όλα αυτά εν τέλει με διαδοχική σειρά και αλληλουχία εκτελούμενη από τον ανάδοχο και με επίβλεψη της αναθέτουσας αρχής,

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

κατατείνουν δε στο τελικό αποτέλεσμα της εξαρχής ανασκαφής, αναδημιουργίας νέου αρδευτικού δικτύου, αναθεμελίωσης και εν τέλει ανακατασκευής, δηλαδή εκ νέου κατασκευής ποδοσφαιρικού γηπέδου στο οποίο θα τοποθετηθεί και ο χλοοτάπητας, ο οποίος όμως θα αποτελέσει απλώς ένα δομικό μέρος από τα περισσότερα στάδια τεχνικών εργασιών που θα προηγηθούν και θα συνδυασθούν για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, ήτοι του νέου αναβαθμισμένου γηπέδου. Συνεπώς, δεν πρόκειται απλώς για προμήθεια και εγκατάσταση νέου εξοπλισμού χλοοτάπητα σε ένα υφιστάμενο γήπεδο που, κατά τα λοιπά, θα μείνει ως έχει, αλλά για την εγκατάσταση του συστήματος χλοοτάπητα σε ένα γήπεδο που θα σκαφτεί, θα θεμελιωθεί, θα κατασκευαστεί και θα ολοκληρωθεί με πλήρες αρδευτικό σύστημα και με σύνολο εργασιών επί του εδάφους και του υπεδάφους εξαρχής. Όλες οι παραπάνω εργασίες εμπίπτουν στην έννοια του τεχνικού έργου και στο πλαίσιο των οποίων θα χρησιμοποιηθούν ως υλικά κατασκευής τα υπό προμήθεια αγαθά των αδρανών υλικών και των κάθε είδους σωλήνων και υλικών αρδευτικού δικτύου και τούτο τόσο εκ του νόμου και αυτοδικαίως, κατά την έννοια της περ. α' του ως άνω εδ. 6 της παρ. 1 του άρ. 2 Ν. 4412/2016 και του Παραρτήματος ΙΙ Προσαρτήματος Α Ν. 4412/2016, όσο και κατά τον γενικό ορισμό του έργου κατά το εδ. 7 και επομένως και τις περ. β' και γ' του εδ. 6 που εν προκειμένω συντρέχουν σωρευτικά με την εκ του νόμου παραγόμενη υπαγωγή στο νομικό καθεστώς του έργου της ως άνω περ. α'. Τούτο, δε, δεν επηρεάζεται από το γεγονός ότι η αναθέτουσα προσδιόρισε τις ως άνω τεχνικές εργασίες ως προμήθειες και τοποθετήσεις των επιμέρους υλικών κατασκευής και, κατ' αποτέλεσμα αυτού, προκήρυξε τη διαδικασία ως προμήθεια, καθώς ο νομικός χαρακτηρισμός μιας σύμβασης ως σύμβασης έργου, προμήθειας ή υπηρεσιών και η υπαγωγή της στις αντίστοιχες διατάξεις του νόμου για την οικεία κατηγορία δημοσίων συμβάσεων, στηρίζεται στη φύση του αντικειμένου της σύμβασης και είναι ανεξάρτητος από τον χαρακτηρισμό που της προσδίδει η αναθέτουσα αρχή (ΕΑ ΣτΕ 630/2006, ΘΠΔΔ 2008, σ. 1025, με παρατηρήσεις Χ, Μητκίδη). Επίσης, κάθε είδους τεχνικό έργο, ακόμη και κάθε κατασκευή, προφανώς προϋποθέτει τη χρήση και εισφορά κάποιων υλικών, χωρίς τα οποία το έργο δεν μπορεί να εκτελεστεί. Άλλωστε, η αναθέτουσα αρχή δεν αποβλέπει στη συγκέντρωση

ποσοτήτων αδρανών υλικών και σωλήνων, αλλά στην αναβάθμιση των αθλητικών της κέντρων, όπως εξάλλου ρητά προκύπτει από τη διακήρυξη, εντός της οποίας διαδικασία αναβάθμισης θα λάβουν χώρα πολλές σύνθετες τεχνικές εργασίες, για την εκτέλεση των οποίων θα χρειαστούν συγκεκριμένα υλικά. Συνεπώς, τουλάχιστον τα τρία από τα πέντε τμήματα της διακήρυξης, ήτοι η προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης, η προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδρευτικού δικτύου και η προμήθεια αδρανών και κατασκευή υποβάσης έχουν χαρακτήρα τεχνικού έργου παρά προμήθειας.

45. Επειδή, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας ότι στο συγκεκριμένο έργο το κύριο στοιχείο αποτελεί ο χλοοτάπητας και τα υπόλοιπα στοιχεία έχουν συμπληρωματικό χαρακτήρα στην τοποθέτηση του χλοοτάπητα προβάλλονται καταρχήν αορίστως, χωρίς καμία αιτιολογία και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως, διότι το αντικείμενο της σύμβασης κατατείνει σε ένα συγκεκριμένο αποτέλεσμα και σε μία ολοκληρωμένη τεχνική παρέμβαση επί εκάστου γηπέδου, συνιστώμενη στην ανακατασκευή και αναβάθμισή του, καθώς επίσης διότι η εγκατάσταση του νέου χλοοτάπητα, δεν θα λάβει χώρα αποσυνδεδεμένα από τις λοιπές εργασίες, αλλά ως το στοιχείο εκείνο που θα ολοκληρώσει τον στόχο της αναβάθμισης στο πλαίσιο νέου γηπέδου, με νέα βάση και νέο αρδευτικό σύστημα. Εξάλλου, το γεγονός ότι η προϋπολογισθείσα αξία της προμήθειας και τοποθέτησης του χλοοτάπητα υπερβαίνει την αξία των εργασιών για την τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης, υλικών αρδρευτικού δικτύου, κατασκευή υποβάσης, δεν αποτελεί νόμιμο λόγο να υπαχθεί η επίμαχη διακήρυξη στο καθεστώς της προμήθειας, καθώς η προϋπολογισθείσα αξία του εκάστοτε αντικειμένου δεν αποτελεί κριτήριο για τον προσδιορισμό του χαρακτήρα της σύμβασης, αλλά απλά συνεκτιμάται με τα λοιπά στοιχεία (βλ. Ελ. Συν.Τμήμα VI , Απόφαση 668/2017).

46. Επειδή, σύμφωνα με τα παραπάνω, η υπό εξέταση σύμβαση περιλαμβάνει στοιχεία τεχνικού έργου, πλην αυτών της προμήθειας, τα οποία θα μπορούσαν να οδηγήσουν στην κρίση ότι το κύριο αντικείμενο της σύμβασης είναι αυτό του έργου. Ωστόσο, σύμφωνα με την παρ. 7 του άρθρου 4 του ν. 4412/2016 αν η σύμβαση περιλαμβάνει στοιχεία και από δημόσια σύμβαση έργων, το ισχύον νομικό καθεστώς, καθορίζεται για τις δημόσιες συμβάσεις

έργων κάτω των ορίων μετά από σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται υποχρεωτικά στην ΕΚΑΑ. Η ΑΕΠΠ δεν δύναται να κρίνει εξαρχής και το πρώτον η ίδια το κύριο αντικείμενο σύμβασης που φέρει στοιχεία από περισσότερες συμβάσεις, αν μεταξύ αυτών ευρίσκονται και στοιχεία τεχνικού έργου, αλλά η οικεία αρμοδιότητα κατά το νόμο ανήκει καταρχήν στην αναθέτουσα αρχή, η οποία οφείλει να τηρήσει ως αναγκαίο προστάδιο πριν τη δημοσίευση σχετικής διακήρυξης και ως ουσιώδη τύπο της όλης διαδικασίας ανάθεσης της οικείας σύμβασης, τη σύμφωνη γνωμοδότηση του αρμοδίου Τεχνικού Συμβουλίου (ΑΕΠΠ 173/2017, 910-911/2018, 914-915/2018, 1067-1068-1069/2018). Ωστόσο, η ΑΕΠΠ δύναται να κρίνει εάν πρέπει ή εάν έχει τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της διαδικασίας χαρακτηρισμού σύμβασης που παρουσιάζει στοιχεία δημοσίου έργου.

47. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη στη δημοσίευση της επίμαχης διακήρυξης επιλέγοντας το καθεστώς της προμήθειας, χωρίς προηγουμένως να αιτηθεί και να λάβει υπόψη τη σύμφωνη γνώμη του αρμοδίου Τεχνικού της Συμβουλίου ως προς την επιλογή του ισχύοντος νομοθετικού καθεστώτος, η προσβαλλόμενη διακήρυξη θα πρέπει να ακυρωθεί καθώς εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. Συνεπώς ο μοναδικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος. Εξάλλου, ο επικουρικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η ΑΕΠΠ πρέπει να θεωρήσει την επίμαχη σύμβαση ως μικτή, ήτοι περιλαμβάνουσα και την προμήθεια αγαθών, προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς, στην περίπτωση αυτή θα συνέτρεχε ως κριτήριο επιλογής και η εγγραφή στο ΓΕΜΗ και, επομένως, ο προσφεύγων θα εξακολουθούσε να μην δύναται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό.

48. Επειδή, η επιλογή του νομικού καθεστώτος μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης συνιστά θεμέλιο της όλης διαδικασίας και από αυτήν εξαρτάται πλήθος όρων αυτής. Η δε ακυρότητα, ως και η κατ' αποτέλεσμα αυτής τροποποίησή της διαδικασίας ανάθεσης, επιδρά αυτομάτως επί του συνόλου των εγγράφων της σύμβασης, ως και των ίδιων των προπαρασκευαστικών της διαδικασίας ανάθεσης ενεργειών οι οποίες, κατ' αποτέλεσμα, θα πρέπει εξαρχής και αυτονόητα να επαναληφθούν. Επομένως,

δεν είναι εκ των πραγμάτων δυνατή, εν προκειμένω, η ακύρωση τυχόν μέρους ή απλώς ειδικότερων όρων της διακήρυξης και πρέπει αυτή να ακυρωθεί στο σύνολό της.

49. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Σύμφωνα, δε, με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

50. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση της σύμβασης προμήθειας, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με γνώμονα τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα χρήσης (βλ. ΕΛΣυν Τμήμα Μείζονος- Επταμελούς Σύνθεσης 3065/2014). Η, δε, θέσπιση, με την διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ ΜΟΝΟΥ του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον

διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος-Επταμελούς Σύνθεσης 3372/2011) η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

51. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβήτησεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου στα πλαίσια ακολουθούμενης εμπορικής πολιτικής (ΣΤΕ ΕΑ 581/2008), είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 307/2007).

52. Επειδή το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι άμεσο, και ατομικό /προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων. Όσον αφορά τις κανονιστικές πράξεις «η προϋπόθεση για τη συνδρομή του προσωπικού εννόμου συμφέροντος συντρέχει όταν η προσβαλλόμενη κανονιστική ρύθμιση, θίγει συγκεκριμένες ελευθερίες ή δικαιώματα του αιτούντος, τα οποία κατοχυρώνονται από το Σύνταγμα και τους νόμους και των οποίων την πραγμάτωση επιδιώκει να αποκαταστήσει ο αιτών με την έκδοση της ακυρωτικής απόφασης» (Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 847).

53. Επειδή, κατά τη θεωρία και νομολογία, το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι και άμεσο από την άποψη ότι το προσβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, *Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι : α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική και β) να

υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενη πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, *Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα*, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, 2017, σελ. 745 επ.) άλλως να την υφίσταται υπό συγκεκριμένη ιδιότητα ως υποψηφίου στην οικεία διακήρυξη (ΣτΕ 880/2016 7μ. σκ. 13, 1844/2013 7μ. σκ. 15, 2973/1989), άλλως, ως ενδιαφερομένου μεν να συμμετάσχει σ' αυτήν, αλλά αποκλεισμένου δυνάμει ρήτρας της προκηρύξεως (ΣτΕ 4606/2012, 1982-1985, 1987/2011) και δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον του κάθε πολίτη για την σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣτΕ 4391/2011 7μ., 2446/1992 7μ.). Περαιτέρω, δέον είναι το έννομο συμφέρον να είναι και ενεστώσ, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7).

54. Επειδή η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικώς (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο Προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντος για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ 3905/2004).

55. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ανεξαρτήτως προβολής της έλλειψής του από την αναθέτουσα αρχή ή τον παρεμβαίνοντα, το έννομο συμφέρον ελέγχεται αυτεπαγγέλτως από την αρμόδια κατά περίπτωση σύνθεση εξέτασης της προσφυγής ως και από τον δικαστή (βλ. ΣτΕ 2080/2016, 5/2006, 3078/2005, 1461/2003, κα). Εξετάζεται, δε, η ύπαρξη του εννόμου συμφέροντος με βάση τους προβαλλόμενους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος και τα στοιχεία του φακέλου που προσκομίστηκαν (ΣτΕ 928/2004) υπό την έννοια ότι δεν

δύναται το αρμόδιο όργανο να συμπληρώσει τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος καθόσον το βάρος απόδειξης για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος φέρει ο τελευταίος (ΣΤΕ 4524/2009, 3900/2006) και μόνο προαποδεικτικώς (ΣΤΕ 1898/2016, 7μελής).

56. Επειδή το έννομο συμφέρον του οικονομικού φορέα, που προσφεύγει ενώπιον της ΑΕΠΠ εξειδικεύεται αυθεντικά και αποκλειστικά από τον ίδιο, εξετάζεται δε από την τελευταία ως προς την νομιμότητά του, την απόδειξή του και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του, που επιβάλλουν την έννομη προστασία του, ότι δεν είναι ανταγωνιστικό του δημοσίου συμφέροντος, και ότι δεν είναι αποδοκιμαστέο ως ιδιοτελής (πρβλ. Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 17).

57. Επειδή η προαπόδειξη του εννόμου συμφέροντος δεν καθιστά δυσχερή την πρόσβαση του ενδιαφερόμενου στο δικαστήριο ή εν γένει στην προσήκουσα παροχή έννομης προστασίας (άρθρο 20 παρ. 1 του Συντάγματος) ούτε δημιουργεί (Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017) αντίθεση προς το άρθρο 6 παρ. 1 της ΕΣΔΑ (ΣΤΕ 2980/2013). Μόνη, δε, εξαίρεση στην ανωτέρω αναφερθείσα υποχρέωση προαπόδειξης είναι να προκύπτει σαφώς και άνευ ουδεμίας αμφιβολίας από τις ad hoc ειδικές συνθήκες ότι θίγονται τα επαγγελματικά και οικονομικά συμφέροντα του προσφεύγοντος (ΣΤΕ 2521/2004).

58. Επειδή, ειδικότερα, όσον αφορά την προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

59. Επειδή το έννομο συμφέρον αφορά κάθε νομική ή πραγματική

κατάσταση που αναγνωρίζεται από το δίκαιο και από την οποία ο αιτών βάσει ενός ιδιαίτερου δεσμού αντλεί ωφέλεια, η οποία θίγεται από την προσβαλλόμενη πράξη ή παράλειψη (Γλυκερία Π. Σιούτη, Το έννομο συμφέρον στην αίτηση ακύρωσης, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1998, σελ. 23). Ειδικότερα, όσον αφορά στην προσφυγή κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί και να αποδείξει βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό και, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί η απλή επίκληση παρανομίας ή παράβασης διατάξεων που διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων (βλ. ενδεικτικά ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ΣΤΕ . 415/2014, Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756).

60. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της

24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

61. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της αιτείται: «**ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΑΠΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΕ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΧΩΡΑ/ ΠΑΡΑΝΟΜΟΣ ΚΑΙ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ/ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΧΩΡΙΣ ΚΑΝΕΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΑΝΤΙΚΡΙΣΜΑ, ΛΟΓΟ ΚΑΙ ΕΥΛΟΓΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΣΗ (ΒΛ. ΕΝΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΦΑΤΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΑΕΠΠ 910- 911/2018, 914-915/2018, 921/2018, 1040/2018 ΠΟΥ ΑΚΥΡΩΣΑΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΙΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΥΤΟ ΚΑΙ ΕΠΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΟΥ ΟΡΟΥ ΣΕ ΔΙΑΚΗΡΥΞΕΙΣ ΓΙΑ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ)**

Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I, σελ. 42, Άρθρο 1 Τεχνικές Προδιαγραφές Τεχνητού Χορτοτάπητα ορίζεται ότι «Ο κάθε προσφερόμενος ποδοσφαιρικός τάπητας θα είναι απαραίτητα: προϊόν Ευρωπαϊκής καταγωγής, τελευταίας τεχνολογίας».

Δηλαδή, με απλά λόγια, **ΕΠΙΒΑΛΛΕΤΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕ ΕΔΡΑ ΣΤΗΝ "ΕΥΡΩΠΗ"**. Είναι μάλιστα άγνωστο αν η διακήρυξη εννοεί την Ε.Ε. ή την Ευρώπη υπό γεωγραφική έννοια, όπως και το τι ακριβώς εννοεί «καταγωγή». Πρόκειται για έναν προδήλως παράνομο, καταχρηστικό και αδικαιολόγητα περιοριστικό του ανταγωνισμού όρο, ο οποίος επιβάλλεται μέσω μιας προδιαγραφής αλλά έτσι με αποκλείει εν όλω από τη διαδικασία, αφού διακινώ, εμπορεύομαι και προμηθεύω τα προϊόντα του μεγαλύτερου σε μερίδιο παγκόσμιας αγοράς κατασκευαστή συνθετικών χλοοταπήτων CC GRASS, που εδρεύει στην Κίνα, βλ. παραπάνω Κεφ. I προσφυγής μου. Έτσι, θέτει απαγορευμένο γεωγραφικό προσδιορισμό, χωρίς καμία δικαιολόγηση αλλά και χωρίς καν δυνατότητα αντικειμενικής και νόμιμης

δικαιολόγησης, ενώ δεν δικαιολογείται ούτε από οποιονδήποτε λόγο δημοσίου συμφέροντος (ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 11, σελ. 11 και ΔΕΕ, C-234/03 Contse). Αντίθετα μάλιστα, δεδομένου ότι η διακήρυξη στον όρο 2.4.3 περί τεχνικής προσφοράς, απαιτεί ο κατασκευαστής να είναι FIFA PREFERRED PRODUCER, δηλαδή το προϊόν θα προέρχεται από ένα κύκλο ΕΠΤΑ (7) ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΩΝ ΠΑΓΚΟΣΜΙΩΣ, με τα παραπάνω ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ ΤΟ ΕΝΑ ΤΡΙΤΟ (1/3) ΤΟΥ ΠΑΓΚΟΣΜΙΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΦΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΕΤΑΙ ΚΑΙ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΤΟΥ ΟΠΟΙΟΥ ΕΙΜΑΙ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΟΣ, CC GRASS ΠΟΥ ΕΔΡΕΥΕΙ ΣΤΗΝ ΚΙΝΑ ΚΑΙ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ FIELDTURF, ΠΟΥ ΠΡΟΕΡΧΕΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟΝ ΚΑΝΑΔΑ. Όμως, η ζημιά στον ανταγωνισμό είναι ακόμα μεγαλύτερη αφού ο κατασκευαστής μου CC GRASS είναι ο κατέχων το μεγαλύτερο μερίδιο στην αγορά συνθετικών χλοοταπήτων παγκοσμίως.

Και μάλιστα ο όρος είναι παράλογος και αντίκειται σε οποιαδήποτε προσπάθεια εύλογης δικαιολόγησης. Τούτο επειδή η διακήρυξη καθορίζει ΠΛΗΘΟΣ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ, ΕΛΕΓΧΩΝ, ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ. ΖΗΤΑΕΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗ FIFA, η οποία ανά τον κόσμο πιστοποιεί συνθετικούς χλοοτάπητες και γήπεδα βάσει σκληρών παγκόσμιων standards και ειδικών εργαστηριακών μεθοδολογιών πιστοποιημένων από την ίδια, αλλά και πλήθος άλλων ελέγχων στο παράρτημα I της διακήρυξης. Επομένως, η ποιότητα και καταλληλότητα του προϊόντος ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ ΚΑΤΟΧΥΡΩΝΕΤΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Συγχρόνως, ο ίδιος ο ανάδοχος προμηθευτής κατά το παράρτημα I καλείται ως υπεύθυνος εγκατάστασης και ακόμη θα υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις για συντήρηση, θα εκπαιδεύσει προσωπικό του αναδόχου για χρήση και συντήρηση, θα δεσμευτεί για τα υλικά και τις ανάγκες συντήρησης, θα υποβάλει ειδικό ημερολογιακό πρόγραμμα συντηρήσεως, θα αναλάβει την ανακύκλωση από πιστοποιημένη εταιρεία του χλοοτάπητα και μάλιστα να την πληρώσει και να προσκομίσει και σχετικό αποδεικτικό από τον ανακυκλωτή. Επίσης, κατά τη σελ. 46 του Παραρτήματος I θα υποβάλει εγγύηση καλής λειτουργίας 5 ετών ΚΑΙ Ο ΙΔΙΟΣ Ο ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ και εφαρμοστής αν είναι άλλος, στην περίπτωση μου είμαι ο ίδιος εφαρμοστής. Κατά τον όρο 4.1 της διακήρυξης θα καταθέσω εγγύηση καλής εκτέλεσης ο ίδιος και κατά τον όρο 6.5 της διακήρυξης θα

αναλάβω για όλη την περίοδο εγγύησης λειτουργίας, δηλαδή 5 έτη κατά τα παραπάνω, στην «προβλεπόμενη συντήρηση» και να αποκαθιστώ κάθε βλάβη, με κάθε συνέπεια εις βάρος μου αν παραβώ τις υποχρεώσεις μου, κατά το άρθρο 6.1, ενώ κατά το Παράρτημα Ι θα πρέπει να προσκομίσω με την προσφορά μου και απόδειξη διάθεσης εξοπλισμού συντήρησης. Άρα, η συντήρηση και η μεταπωλητική εξυπηρέτηση βαρύνουν προσωπικά εμένα, ως διαγωνιζόμενο και τυχόν ανάδοχο. Επομένως, είναι παντελώς ακατανόητο τι εξυπηρετεί ο γεωγραφικός αποκλεισμός των κατασκευαστών εκτός Ευρώπης, πέραν του προφανούς περιορισμού του ανταγωνισμού που προκαλεί. Εξάλλου, για να είναι ένας όρος παράνομος και αδικαιολόγητα περιοριστικός του ανταγωνισμού δεν επιβάλλεται το προϊόν ή ο προμηθευτής να φωτογραφίζονται ή να αποκλείεται εντελώς ο ανταγωνισμός, αλλά αρκεί να υπάρχει έστω οποιοσδήποτε περιορισμός αλλά χωρίς αντικειμενική και εύλογη δικαιολόγηση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017, σκ. 9).

Εν προκειμένω, πάντως, εγώ Έλληνας ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ-ΑΤΟΜΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ αποκλείομαι από τη διαδικασία επειδή παρότι θα αναλάβω εγώ ο ίδιος σημαντικές δεσμεύσεις από τη σύμβαση, ο κατασκευαστής του οποίου τυγχάνω μεταπωλητής εδρεύει στην Κίνα. Και σημειωτέον ότι Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ-ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ-ΜΕΤΕΧΩΝ ΠΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΕΤΑΙ ΕΙΜΑΙ ΕΓΩ ΚΑΙ ΟΧΙ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΜΟΥ. ΚΑΙ ΤΟΥΤΟ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΤΟΥ ΟΤΙ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝ Ο ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΜΟΥ ΗΤΑΝ Ο ΙΔΙΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΟΤΑΝ ΕΤΣΙ ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΟΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΟΡΟΙ ΘΑ ΗΤΑΝ ΠΑΡΑΝΟΜΟΙ.

ΑΥΤΟ ΓΙΑΤΙ Ο ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΘΑ ΕΠΕΡΧΟΤΑΝ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΣΑΦΗ, ΒΛΑΠΤΙΚΟ, ΕΝΑΝΤΙΟ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΤΟ ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ. ΠΡΑΓΜΑ ΠΟΥ ΟΜΟΙΩΣ ΙΣΧΥΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΔΙΚΟ ΜΟΥ, ΩΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ, ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗΣ ΤΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ ΤΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΜΟΥ.

Σημειωτέον, ότι αποτελώ κατ' επάγγελμα εργολήπτη δημοσίων έργων και εργολάβο του Δημοσίου και ιδιωτών στην Ελλάδα με αντικείμενο έργα και προμήθειες πώλησης και εγκατάστασης συνθετικού χλοοτάπητα και έχω αναλάβει, έχω εκτελέσει και εκτελώ και κατά το παρόν πλήθος δημοσίων

συμβάσεων με αυτό το αντικείμενο σε πλήθος ανά την Ελλάδα αναθετουσών αρχών ΚΑΙ ΠΑΝΤΑ ΜΕ ΤΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΗΣ CC GRASS. Αυτό και μόνο του δείχνει το αδικαιολόγητο και το παράνομο του παραπάνω όρου, που νοθεύει τον ανταγωνισμό.

Άρα, οι παραπάνω όροι εισάγουν μια παράμετρο αποκλεισμού μέσω μιας δήθεν «τεχνικής προδιαγραφής»-εγγράφου της τεχνικής προσφοράς που (α) δεν συνιστά νόμιμη τεχνική προδιαγραφή κατά τα άρθρο 54 και το Παράρτημα VI του Προσαρτήματος Α της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ούτε πρότυπο, σήμα, αποτέλεσμα εργαστηριακού ελέγχου ή τεχνικό πλαίσιο αναφοράς (β) δεν έχει απολύτως καμία σχέση με οποιοδήποτε ποιοτικό ή άλλο κριτήριο και στοιχείο το οποίο σχετίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης, την ποιότητα του προϊόντος και το καλώς νοούμενο συμφέρον της αναθέτουσας, (γ) εισάγει κατ' ουσία μία αδικαιολόγητη δυσμενή διάκριση, παραβιάζοντας την αρχή της αναλογικότητας, της ισότητας στη μεταχείριση των οικονομικών φορέων, της διαφάνειας στην επιλογή των κριτηρίων και όρων της ανάθεσης και της διαδικασίας και περιορίζοντας τον υγιή ανταγωνισμό και (δ) πλήττει το συμφέρον της αναθέτουσας αρχής και κατ' επέκταση το δημόσιο συμφέρον με τον αποκλεισμό κατάλληλων προϊόντων».

62. Επειδή, σύμφωνα με άρθρο 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ.42): «Ο κάθε προσφερόμενος ποδοσφαιρικός τάπητας θα είναι απαραίτητα: προϊόν Ευρωπαϊκής καταγωγής, τελευταίας τεχνολογίας»

63. Επειδή κατά την σαφή και ρητή διατύπωση και έννοια του άρθ. 54 παρ.4 του ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». Ως έχει *ad hoc* κριθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο «...Ασφαλώς, όπως προκύπτει από το άρθρο 42, παράγραφος 4, της οδηγίας 2014/24, επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση και εφόσον δεν είναι δυνατόν να παρασχεθεί αρκούντως ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικείμενου της συμβάσεως κατ' εφαρμογήν του άρθρου 42, παράγραφος 3, της οδηγίας αυτής, να γίνει αναφορά σε συγκεκριμένη κατασκευή ή προέλευση ή ιδιαίτερη μέθοδο κατασκευής που είναι χαρακτηριστικές των προϊόντων ή των υπηρεσιών που παρέχει συγκεκριμένος οικονομικός φορέας, ή ακόμη σε εμπορικό σήμα ή δίπλωμα ευρεσιτεχνίας, υπό τον όρο μια τέτοια αναφορά να δικαιολογείται από το αντικείμενο της συμβάσεως και να τηρούνται οι σχετικές προϋποθέσεις που τάσσει σχετικώς η οδηγία 2014/24, μεταξύ άλλων, να συνοδεύεται η αναφορά αυτή, στα έγγραφα του διαγωνισμού, από τη μνεία «ή ισοδύναμο». Ωστόσο, λαμβανομένου υπόψη του εξαιρετικού χαρακτήρα της εν λόγω διατάξεως, οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες η αναθέτουσα αρχή μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας αυτής πρέπει να ερμηνεύονται συσταλτικώς. Πράγματι, κατά τη σχετική με τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών νομολογία, η μη προσθήκη των λέξεων «ή ισοδύναμο» μετά τον καθορισμό, στη συγγραφή υποχρεώσεων, ενός συγκεκριμένου προϊόντος είναι δυνατό όχι μόνο να αποτρέψει από την υποβολή προσφορών τους οικονομικούς φορείς που χρησιμοποιούν ανάλογα προς το προϊόν αυτό συστήματα, αλλά μπορεί επίσης να παρεμβάλει εμπόδια στα ρεύματα εισαγωγών στο πλαίσιο του διασυνοριακού εμπορίου εντός της Ένωσης, καθώς η σχετική σύμβαση επιφυλάσσεται μόνο στους προμηθευτές που προτίθενται να χρησιμοποιήσουν το ειδικώς μνημονευόμενο προϊόν (βλ., υπ' αυτή την έννοια, διάταξη της 3ης Δεκεμβρίου 2001, *Vestergaard*, C-59/00, EU:C:2001:654, σκέψη 22 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Υπό το πρίσμα των προπαρατεθέντων στοιχείων, εναπόκειται στο αιτούν δικαστήριο να εξακριβώσει αν, λαμβανομένου υπόψη του περιθωρίου εκτιμήσεως που διαθέτει η αναθέτουσα αρχή για τον καθορισμό των τεχνικών προδιαγραφών βάσει ποιοτικών απαιτήσεων συναρτώμενων προς το αντικείμενο της επίμαχης συμβάσεως, ο ιδιαίτερος λεπτομερής χαρακτήρας των επίμαχων στην υπόθεση της κύριας δίκης τεχνικών προδιαγραφών δεν συνεπάγεται την έμμεση ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου προσφέροντος.

Επίσης, ο βαθμός λεπτομέρειας των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας, πράγμα το οποίο σημαίνει, μεταξύ άλλων, ότι θα πρέπει να εξετάζεται κατά πόσον ο βαθμός λεπτομέρειας αυτός είναι αναγκαίος για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών.» (ΔΕΚ C-412/2017, απόφαση της 25-10-2018 σκέψεις 38-41). Έχει επίσης *ad hoc* κριθεί ότι «...74 Επισημαίνεται εξάλλου ότι, κατά το άρθρο 23, παράγραφος 2, της οδηγίας 2004/18, οι τεχνικές προδιαγραφές που περιέχονται στα έγγραφα διαδικασίας για την ανάθεση δημοσίας συμβάσεως πρέπει να εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση στους προσφέροντες και να μην έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων φραγμών στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. Φαίνεται, εντούτοις, ότι υπό συνθήκες όπως αυτές της υποθέσεως της κύριας δίκης οι προϋποθέσεις του άρθρου 23, παράγραφος 8, της εν λόγω οδηγίας δεν πληρούνται. Συγκεκριμένα, από το γράμμα της τελευταίας αυτής διατάξεως της οδηγίας 2004/18 συνάγεται με σαφήνεια ότι ρήτρα τεχνικών προδιαγραφών η οποία απαιτεί συγκεκριμένη προέλευση επιτρέπεται μόνον εφόσον τούτο δικαιολογείται από το αντικείμενο της δημοσίας συμβάσεως και μόνον κατ' εξαίρεση. Εν πάση περιπτώσει, μια τέτοια ρήτρα τεχνικών προδιαγραφών, όπως η ρήτρα περί συγκεκριμένης προελεύσεως ή καταγωγής, πρέπει να συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο» (βλ., συναφώς, απόφαση της 22ας Σεπτεμβρίου 1988, Επιτροπή κατά Ιρλανδίας, 45/87, EU:C:1988:435, σκέψη 22). 77 Στην υπόθεση της κύριας δίκης το Νοσοκομείο, παραλείποντας να προσθέσει τον όρο «ή ισοδύναμο» στην προϋπόθεση περί εθνικής προελεύσεως, όχι μόνον απέτρεψε τους επιχειρηματίες που διαθέτουν ανάλογα φάρμακα από την υποβολή προσφοράς, αλλά επιπλέον παρενέβαλε εμπόδια στη ροή εισαγωγών στο πλαίσιο του εμπορίου μεταξύ των κρατών μελών, περιορίζοντας την πρόσβαση στην αγορά των φαρμάκων από πλάσμα σλοβενικής προελεύσεως αποκλειστικώς υπέρ του Ινστιτούτου. Ενεργώντας κατ' αυτόν τον τρόπο, το Νοσοκομείο δεν τήρησε ούτε τη διάταξη του άρθρου 2 ούτε τις διατάξεις του άρθρου 23, παράγραφοι 2 και 8, της οδηγίας 2004/18 ούτε το άρθρο 34 ΣΛΕΕ (βλ., κατ' αναλογίαν, απόφαση της 24ης Ιανουαρίου 1995, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών, C-359/93, EU:C:1995:14, σκέψη 27). Ως προς τη δικαιολόγηση του εμποδίου στην ελεύθερη κυκλοφορία των εμπορευμάτων 78

*Προκειμένου να κριθεί αν ρήτρα της συγγραφής υποχρεώσεων, στο πλαίσιο διαδικασίας για την ανάθεση δημοσίας συμβάσεως, η οποία επιβάλλει προϋπόθεση περί εθνικής προελεύσεως των παρασκευασμένων από πλάσμα φαρμάκων, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, συνιστά απαγορευμένο περιορισμό κατά την έννοια του άρθρου 34 ΣΛΕΕ, πρέπει να εξετασθεί αν, όπως επισήμαναν ιδίως η Σλοβενική Κυβέρνηση και η Επιτροπή, η ρήτρα αυτή μπορεί να δικαιολογηθεί για λόγους προστασίας της δημοσίας υγείας (βλ., κατ' αναλογίαν, απόφαση της 9ης Δεκεμβρίου 2010, *Humanplasma*, C-421/09, EU:C:2010:760, σκέψη 31)....» (ΔΕΕ C-296/2015, απόφαση της 8-6-2017, σκέψεις 74-77).*

64. Επειδή στο υπό κρίση διαγωνισμό η αναθέτουσα αρχή δεν επικαλείται, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ότι η επίμαχη απαίτηση πως ο υπό προμήθεια χλοοτάπητας πρέπει υποχρεωτικά να είναι «*Ευρωπαϊκής καταγωγής*»: i) τέθηκε, διότι άλλως δεν θα ήταν επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή η περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης, ως απαιτείται από τον νόμο, ii) ούτε ότι η συγκεκριμένη απαίτηση ευρωπαϊκής καταγωγής συνοδεύτηκε με τον όρο «*ή ισοδύναμο*», ως επίσης απαιτείται από τον νόμο, iii) ούτε ότι συντρέχει εν προκειμένω υπέρτερος λόγος δημοσίου συμφέροντος που θα επέβαλε την υποχρεωτική ευρωπαϊκή καταγωγή του χλοοτάπητα. Από την άλλη πλευρά, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή: i) δοθέντος ότι έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καταφανώς αποτρέπει από την υποβολή προσφορών οικονομικούς φορείς που προσφέρουν ανάλογα προϊόντα τα οποία όμως πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, και ii) παρεμβάλλει αδικαιολόγητα εμπόδια στα ρεύματα εισαγωγών στο πλαίσιο του διασυνοριακού εμπορίου εντός της Ένωσης αφού αποκλείονται προϊόντα καταγωγής από τις υπόλοιπες πλην Ευρώπης ηπείρους. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα όρια της υποχρεωτικής συσταλτικής, εν προκειμένω, δυνατότητάς της, και επέβαλε τον επίμαχο όρο γεωγραφικής προέλευσης κατά τρόπο που προσκρούει ευθέως στον νόμο, περιορίζοντας υπέρμετρα τον ανταγωνισμό με αποτέλεσμα την αδικαιολόγητη ευνοϊκή μεταχείριση των οικονομικών φορέων που προσφέρουν προϊόν ευρωπαϊκής καταγωγής, υπερβαίνοντας τα όρια της αναλογικότητας, καθόσον η τεθείσα

απαίτηση αυτή καθ' εαυτή δεν είναι αναγκαία για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, δηλαδή, την προμήθεια προϊόντος που εκπληρώνει τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές όρους και απαιτήσεις της διακήρυξης (βλ. ΑΕΠΠ 921/2018). Οι δε προβαλλόμενοι με τις απόψεις ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι οι προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια χλοοτάπητα, έχουν επιλεγεί από την υπηρεσία με τεχνικοοικονομικά κριτήρια και βασίζονται στο πρόγραμμα ποιότητας της FIFA για την κατηγορία FIFA QualityPro, πρέπει να απορριφθούν καθώς τυγχάνουν όλως αόριστοι και αναπόδεικτοι. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει συγκεκριμένα τα κριτήρια που ελήφθησαν υπόψη ούτε αποδεικνύει ότι το πρόγραμμα ποιότητας της FIFA για την κατηγορία FIFA QualityPro επιβάλλει την υιοθέτηση των συγκεκριμένων προδιαγραφών, ούτε ποιες είναι αυτές. Επομένως, δοθέντος ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, καταφανώς αποτρέπει από την υποβολή προσφορών οικονομικούς φορείς που προσφέρουν ανάλογα προϊόντα τα οποία όμως πληρούν τις τεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, και παρεμβάλλει αδικαιολόγητα εμπόδια στα ρεύματα εισαγωγών στο πλαίσιο του διασυνοριακού εμπορίου εντός της Ένωσης αφού αποκλείονται προϊόντα καταγωγής από τις υπόλοιπες πλην Ευρώπης ηπείρους. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί ο όρος που περιλαμβάνεται στο άρθρο 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ.42) κατά το μέρος που ορίζει ότι ο κάθε προσφερόμενος ποδοσφαιρικός τάπητας θα είναι απαραίτητα προϊόν Ευρωπαϊκής καταγωγής.

65. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της δεύτερης υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται: *«ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΤΜΗΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΜΒΑΤΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ, ΔΗΛΑΔΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΑΠΟ ΤΑ 4 ΓΗΠΕΔΑ/ΠΑΡΑΝΟΜΟΣ, ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΚΑΙ ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΚΑ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟΣ ΜΕ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΜΗ ΝΟΜΙΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΑΕΠΠ 910-911/2018)*

Ο διαγωνισμός όπως ήδη παρέθεσα αφορά την εγκατάσταση υλικών σε 4 ξεχωριστά γήπεδα, δηλαδή 1. Τολού, 2. Φιχτιάς Μυκηνών, 3. Ανυφίου, 4. Αγίου

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

Δημητρίου/Μετόχι Ασκληπιείου.

Το γήπεδο Τολού και Ανυφίου ανήκουν στον Δήμο Ναυπλιέων, το γήπεδο Αγίου Δημητρίου στον Δήμο Επιδαύρου και το γήπεδο Φιχτιών στον Δήμο Μυκηνών.

Η αναθέτουσα προκηρύσσει τη διαδικασία ενιαία, δηλαδή σε ένα και μόνο τμήμα και προσφορά σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης, υποβάλλεται «για όλα τα Τμήματα, δλδ το σύνολο του έργου επί ποιινή αποκλεισμού» .

Αυτό ΧΩΡΙΣ ΚΑΜΙΑ ΕΙΔΙΚΗ Ή ΑΛΛΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ, παρότι ρητά το άρθρο 59 Ν. 4412/2016 προϋποθέτει αυτήν ειδικά και να υπάρχει ΣΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ως ΟΥΣΙΩΔΗ επομένως, τύπο της προκήρυξης χωρίς τμήματα «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.».

Ενώ ο συνολικός χωρίς ΦΠΑ προϋπολογισμός της διακήρυξης και για τα 4 γήπεδα είναι 679.580,65 ευρώ, το Παράρτημα Ι προσδιορίζει τους ανά γήπεδο προϋπολογισμούς χωρίς ΦΠΑ ως στοιχείο εξαγωγής του μόνου έχοντος έννομη σημασία για την υποβολή προσφοράς, με το γήπεδο Τολού να ανέρχεται σε 177.419,35 ευρώ, το γήπεδο Αγίου Δημητρίου σε 153.225,81 ευρώ, το γήπεδο Ανυφίου σε 197.580,65 ευρώ και το γήπεδο Φιχτιών σε 169.354,84 ευρώ.

Δηλαδή, το κάθε επιμέρους γήπεδο έχει προϋπολογισμό μεταξύ 150.000-200.000 ευρώ περίπου, ένα δηλαδή προϋπολογισμό που ΕΠΙΤΡΕΠΕΙ ΣΕ ΜΙΑ ΜΙΚΡΟΜΕΣΑΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΟΠΩΣ ΤΗ ΔΙΚΗ ΜΟΥ να μετάσχει και να εκτελέσει καλώς, δεδομένου ότι έχω κατάλληλα προϊόντα και εκτεταμένη εμπειρία στο αντικείμενο.

ΜΕ ΤΗΝ ΥΠΑΓΩΓΗ ΟΜΩΣ ΤΕΣΣΑΡΩΝ ΞΕΧΩΡΙΣΤΩΝ ΤΜΗΜΑΤΩΝ ΣΕ ΕΝΑ ΚΑΙ ΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΓΗΠΕΔΑ, στην ουσία ο διαγωνισμός αποκλείει εμένα και κάθε μικρομεσαία επιχείρηση ή μας επιβάλλει εξαιρετικά δυσχερείς συνθήκες και δυσμενή μεταχείριση ως προς τη δυνατότητα να προετοιμάσουμε προσφορά αποδεκτή,

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

να αποκριθούμε στους όρους της διακήρυξης και επιπλέον να μπορέσουμε να διεκδικήσουμε με δυνατότητα επιτυχίας σύμβαση. Η επιλογή της μη τμηματοποίησης είναι ΟΛΩΣ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΕΛΕΥΘΕΡΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ ΚΑΘΙΕΡΩΝΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 18 Ν. 4412/2016 ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΟΥΣΙΑ ΟΔΗΓΕΙ ΣΤΟΝ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΩΝ ΜΙΚΡΟΜΕΣΑΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ, ΣΕ ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΤΙΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΕΣ ΣΚΕΨΕΙΣ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2014/24/ΕΕ. [...]

Περαιτέρω, πάντως, εν προκειμένω η μη τμηματοποίηση, εκτός ότι μειώνει τις δυνατότητες μου να αναλάβω σύμβαση, εν τέλει με θίγει γιατί επιπλέον και ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΕΙ ΥΠΕΡΜΕΤΡΑ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΜΟΥ, διότι αναγκάζομαι να πρέπει να πληρώ κριτήρια επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας που αντιστοιχούν σε σαφές χρηματοδοτικό κόστος κάλυψης των απαιτούμενων από το Παράρτημα Ι απαιτούμενων μέσων που πρέπει να διαθέτω ως κριτήριο επιλογής για την υποβολή προσφοράς μου, κόστους κάλυψης απαιτήσεων της διακήρυξης και εγγυήσεων συμμετοχής τα οποία έχουν διαπλασθεί και αφορούν τη συνολική προμήθεια και έτσι δυσχεραίνεται η συμμετοχή μου υπέρμετρα, με αποτέλεσμα να μην μπορώ να υποβάλω προσφορά με δυνατότητα να τελεσφορήσει. Βλ. παρακάτω Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018, σκέψη 14 που παραθέτω.

Ακόμη και αν επιχειρηματικώς σκοπεύω και έχω τη δυνατότητα να αναλάβω ένα τμήμα τότε είτε αναγκάζομαι να μην μετέχω είτε να μετέχω για τμήματα που εκτοξεύουν το κόστος εγγυητικών συμμετοχής μου, αλλά και του κόστους κάλυψης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας, όπως τα μηχανήματα και τεχνικά μέσα που προβλέπονται στο Παράρτημα Ι σε παραπομπή από τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης. Ενώ έχω τεχνικά μέσα και εξοπλισμό για να καλύψω τις ανάγκες ενός ή δύο γηπέδων, δεδομένου ότι εν προκειμένω η αναθέτουσα απαιτεί όχι απλά προμήθεια και τοποθέτηση χλοοτάπητα, αλλά αναλυτικές, με μεγάλη διάρκεια και εκτεταμένες χλωματοουργικές και υδραυλικές εργασίες με απαιτήσεις ειδικού εξοπλισμού, διαστρωτήρων, ισοπεδωτών, διαμορφωτών γης και γενικά βαρέων μηχανημάτων, θα αναγκαστώ προκειμένου να καλύψω τις απαιτήσεις εξοπλισμού να μισθώσω από τρίτους εξοπλισμό και μάλιστα για τη διάρκεια της

σύμβασης που ανέρχεται σε 6 μήνες (αν και σε άλλα σημεία αναφέρει η διακήρυξη 60 ημέρες αντιφατικά, ζήτημα που επίσης προσβάλλω παρακάτω). Η μίσθωση τέτοιου εξοπλισμού για μισό έτος κατά την κοινή λογική και εύλογη κρίση κοστίζει περί τα 60-70.000 ευρώ, ένα υπέρογκο κόστος που θα πρέπει να καλύψω για να υποβάλω ολοκληρωμένη τεχνική προσφορά και το οποίο είναι εξαιρετικά δυσχερές να βρεθεί, στερώντας μου κεφάλαιο κίνησης απαραίτητο και εξαντλώντας με οικονομικά, με αποτέλεσμα η ίδια η επιλογή της διακήρυξης να μην χωρίσει τον διαγωνισμό σε τμήματα, να με ωθεί σε αποκλεισμό ή έστω συμμετοχή υπό πολύ δυσμενείς όρους. Συγχρόνως, με αυτόν τον τρόπο ΠΕΡΙΟΡΙΖΕΤΑΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΟΥ ΝΑ ΠΑΡΑΣΧΩ ΧΑΜΗΛΗ ΤΙΜΗ, αφού αναγκάζομαι να επωμιστώ κόστος για τεχνικά μέσα, το οποίο δεν θα επωμιζόμουν αν χρησιμοποιούσα τα τεχνικά μέσα που ήδη διαθέτω και τα οποία θα επαρκούσαν για την κάλυψη επιμέρους τμημάτων του διαγωνισμού, αν αυτά υπήρχαν. Το ίδιο εξάλλου πρόβλημα είναι προφανές ότι αντιμετωπίζει κάθε μικρομεσαία επιχείρηση που μόνο δια της μη τμηματοποίησης αποθαρρύνεται και δυσχεραίνεται ουσιαστικά η συμμετοχή της, ΑΦΟΥ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΕΜΕΝΑ ΚΑΙ ΠΑΡΟΤΙ ΔΥΝΑΜΑΙ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΙΚΑ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΩ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, ΟΠΩΣ ΕΠΑΝΕΙΛΗΜΜΕΝΑ ΕΧΩ ΗΔΗ ΚΑΤΑΦΕΡΕΙ ΣΕ ΠΛΗΘΟΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, ΜΑΣ ΘΕΤΕΙ ΣΕ ΔΥΣΜΕΝΗ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΦΟΡΕΙΣ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΟΥ ΜΕΓΕΘΟΥΣ ΚΑΙ ΜΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΔΙΚΑ ΤΟΥΣ ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΣΑ, ΑΡΑ ΧΩΡΙΣ ΑΝΑΓΚΗ ΜΙΣΘΩΣΗΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.

Η εγγύηση συμμετοχής μου ανέρχεται κατά τον όρο 2.2.2 της διακήρυξης σε 13.951,61 ευρώ ως αποτέλεσμα του συνολικού προϋπολογισμού της διακήρυξης, ενώ δεν θα ξεπερνούσε τις 3-4.000 ευρώ αν ο διαγωνισμός επέτρεπε την υποβολή προσφοράς σε τμήματα, με αποτέλεσμα και για αυτό να δυσχεραίνομαι ουσιαστικά στην υποβολή προσφοράς μου.

Σημειωτέον, ότι οι απαιτήσεις ως προς τα τεχνικά μέσα τόσο ως προς τα κριτήρια επιλογής και τις εν γένει προδιαγραφές-απαιτήσεις αποδοχής προσφοράς, όσο και για την εκτέλεση, όπως και οι απαιτήσεις για εγγύηση συμμετοχής, που ομοίως εξαρτώνται από το μέγεθος του αντικειμένου για το

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

οποίο υποβάλλεται προσφορά, απαιτεί χρηματοδοτικό κόστος και κεφάλαια, που δημιουργούν στην ουσία μια ταυτότητα λόγου με κριτήρια οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αφού στην ουσία οι χρηματοοικονομικές απαιτήσεις, υπό τη μορφή χρηματοδοτικής ικανότητας και επάρκειάς πόρων για την υποβολή προσφοράς και την εκτέλεση της σύμβασης ούτως ή άλλως υπάρχουν σε αμφότερες τις περιπτώσεις, βλ. αντίστοιχα παρακάτω και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018.

Ενώ σκοπεύω και προτίθεμαι καταρχήν να διεκδικήσω τμήμα της σύμβασης, δηλαδή κάποια ή κάποιο γήπεδο, εμποδίζομαι να μετέχω αφού υποχρεωτικά να πρέπει να δώσω προσφορά για όλα και να πληρώ προϋποθέσεις αποδοχής και μετέπειτα εκτέλεσης, με κάθε κόστος σε μέσα και εξοπλισμό, για το σύνολο του αντικειμένου, με αποτέλεσμα να καθίσταται αλυσιτελής και ανέφικτη η προσπάθεια και η δυνατότητα μου να διεκδικήσω τον διαγωνισμό.

Επίσης, δεν έχω τη δυνατότητα να επιλέξω συγκεκριμένα γήπεδα, τα χαρακτηριστικά των οποίων, οι προϋπολογισμοί τους και οι απαιτήσεις για τεχνικά μέσα και μηχανήματα και προσωπικό, το μέγεθος και η θέση θα μου επέτρεπαν χαμηλότερη επιμέρους τιμή, για να μετάσχω ειδικώς σε αυτά, οπότε αναγκάζομαι να πρέπει να υποβάλω προσφορά για όλα τα γήπεδα μαζί, με αποτέλεσμα να διακινδυνεύεται η αποδοχή της προσφοράς μου, αλλά και ανάδειξής μου ως αναδόχου, αφού αφενός αποκλείομαι από τη δυνατότητα να διαρθρώσω ειδική προσφορά για κάθε τμήμα και έτσι να έχω 4 ευκαιρίες αντί για 1, αφετέρου δεν μου επιτρέπεται να εκμεταλλευθώ προς μείωση της προσφερόμενης τιμής μου το μικρότερο χρηματοδοτικό κόστος που συνεπάγεται η δυνατότητα συμμετοχής μου σε ένα τμήμα.

Και ναι μεν το επιχειρηματικό συμφέρον του οικονομικού φορέα να μετάσχει σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης είναι καταρχάς δικό του ζήτημα και οι όροι του διαγωνισμού εξ αντικειμένου αποκλείουν διαγωνιζόμενους. Όμως, αυτό ΠΡΟΫΠΟΘΕΤΕΙ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ ΕΥΛΟΓΟΙ, ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟΙ ΚΑΙ ΤΕΛΟΥΝ ΣΕ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑ ΜΕ ΚΑΠΟΙΟ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΜΕΝΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ, ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΔΩ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΔΕΝ ΣΤΟΙΧΕΙΟΘΕΤΕΙΤΑΙ, ΠΑΡΟΤΙ ΤΟ ΑΡ. 59 Ν. 4412/2016 ΡΗΤΑ ΤΟ ΑΠΑΙΤΕΙ, ΑΛΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΚΙΟΛΑΣ. Εξάλλου, ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΤΟΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑΣ

ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΜΙΚΡΟΜΕΣΑΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ο Ευρωπαϊός και ο Εθνικός Νομοθέτης θέσπισαν τον θεσμό της διενέργειας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης σε τμήματα και μάλιστα ΩΣ ΚΑΤΑΡΧΗΝ ΚΑΝΟΝΑ, από τον οποίο η απόκλιση της αναθέτουσας θα πρέπει να αιτιολογείται και να προκύπτει από συγκεκριμένες στοιχειοθετούμενες συνθήκες. Άρα, εν προκειμένω εκτός των άλλων, ΥΠΟΝΟΜΕΥΕΤΑΙ ΚΑΙ Ο ΙΔΙΟΣ Ο ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΣ ΣΚΟΠΟΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 59 ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 18 Ν. 4412/2016.

Τονίζω ότι δεδομένου ότι δεν ξέρω ποια είναι τα τμήματα με τα οποία θα δημοπρατείτο ο διαγωνισμός με δυνατότητα αυτοτελών προσφορών, δηλαδή ένα τμήμα ανά γήπεδο ή περισσότερα γήπεδα ανά τμήμα πάντως όχι όλα μαζί σε ένα τμήμα ή ένα τμήμα ανά Δήμο, δεν μπορώ να προσδιορίσω για ποιο τμήμα θα υπέβαλα προσφορά, θα μπορούσα πάντως και θα υπέβαλα προσφορά για οποιοδήποτε επιμέρους τμήμα, δηλαδή για ένα τουλάχιστον οποιοδήποτε εκ των γηπέδων, αν ο διαγωνισμός το επέτρεπε, όμως η υποχρέωση για να μετάσχω να προσφέρω για όλα και να πληρώ όρους και κριτήρια για το σύνολο των γηπέδων, καθιστά ιδιαίτερα δυσχερή τη συμμετοχή μου, άρα η δυνατότητά μου για έστω και ένα τμήμα ματαιώνεται και λόγω του ότι απαγορεύεται και λόγω του ότι τα κριτήρια συντάχθηκαν για όλα μαζί και οι απαιτήσεις προσφοράς και εκτέλεσης αφορούν όλα ενωμένα.

Όσον αφορά το εντελώς άσχετο μεταξύ των 4 γηπέδων και την έλλειψη οποιασδήποτε τεχνικής μεταξύ τους συνάφειας αναφέρω τα εξής:

Παραθέτω τις αποστάσεις μεταξύ των 4 γηπέδων, το κάθε ένα από το άλλο:

Γήπεδο Τολού-Γήπεδο Φιχτιάς 28,6 χλμ, Γήπεδο Τολού-Γήπεδο Ανυφίου 18,8 χλμ, Γήπεδο Τολού-Γήπεδο Αγίου Δημητρίου/Μετόχι Ασκληπιείου 19,7 χλμ

Γήπεδο Φιχτιάς-Γήπεδο Ανυφίου 11,6 χλμ., Γήπεδο Φιχτιάς-Γήπεδο Αγίου Δημητρίου/Μετοχίου 31,2 χλμ

Γήπεδο Ανυφίου-Γήπεδο Αγίου Δημητρίου/Μετοχίου 21, 1 χλμ

Επομένως, τα γήπεδα απέχει το ένα από το άλλο από 11,6 χλμ κατ' ελάχιστο έως και 31,2 χλμ, με τη μέση απόσταση το ένα από το άλλο 21 και πλέον χλμ. Η απόσταση αυτή αντιστοιχεί σε αποστάσεις 15-35 λεπτών οδήγησης μέσα από επαρχιακούς δρόμους με μέσο χρόνο οδήγησης τα 30 λεπτά περίπου.

Καλύπτουν όλη την Ανατολική Αργολίδα σε μια αχανή έκταση που καλύπτει 3 επαρχιακούς Δήμους, Τολού, Επιδαύρου και Μυκηνών, οι οποίοι ως γνωστό έχουν πολύ μεγαλύτερη έκταση από έναν αστικό δήμο.

Για να γίνει κατανοητή η απόσταση πρακτικά, η απόσταση κέντρο Αθήνας από την Ελευσίνα είναι 21 χλμ και του κέντρου της Αθήνας από τη Ραφήνα περίπου 31 χλμ.

Το αντίστοιχο σε αποστάσεις θα ήταν να κατασκευάζονταν στην Αττική 4 στάδια, 1 στο κέντρο Αθήνας, 1 στη Γλυφάδα, 1 στα Σπάτα και 1 στο Μαρούσι.

Είναι σαφέστατο ότι ΚΑΜΙΑ ΣΧΕΣΗ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΤΑ 4 ΓΗΠΕΔΑ ΟΠΟΥ ΘΑ ΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥΝ ΟΙ ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΧΩΡΙΚΑ, ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΚΑΜΙΑ ΑΛΛΗΛΕΠΙΔΡΑΣΗ ΤΟ ΕΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΛΛΟ ΤΕΧΝΙΚΑ, ΛΟΓΙΚΑ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ. Η ΠΟΡΕΙΑ ΤΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΤΟ ΕΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΔΥΝΑΤΟΝ ΝΑ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΤΗΝ ΠΟΡΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΟΥ ΑΛΛΟΥ. [...]

Επομένως:

Α. ΚΑΤΑΡΧΑΣ ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΕΙΝΑΙ ΑΚΥΡΩΤΕΑ ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ ΓΙΑΤΙ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΗΚΕ Η ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΑΙΑΣ ΕΚ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ ΠΡΟΤΕΡΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ, ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΚΑΤΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 59 ΠΑΡ. 1 Ν. 4412/2016 ΣΤΟΙΧΕΙΟΥ ΠΟΥ ΕΠΡΕΠΕ ΕΞΑΡΧΗΣ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟΥ ΣΦΑΛΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΙΑΣ ΤΗΣ ΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. Και μάλιστα πρόκειται για παράβαση ουσιώδους τύπου και όχι ΜΟΝΟ νόμου, αφού το παραπάνω άρθρο Ν. 4412/2016 ρητά ορίζει την αναφορά των λόγων μη τμηματοποίησης στα έγγραφα της σύμβασης, δηλαδή στο ΣΩΜΑ ΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΣΥΝΟΔΕΥΤΙΚΟΥ ΑΥΤΩΝ ΕΓΓΡΑΦΟΥ.

Τονίζω ότι η διάταξη του άρθρου 59 παράγραφος 1 είναι ειδική, εξάλλου αποτελεί μια εκ του νόμου ειδική εξαίρεση στον κανόνα ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν χρειάζεται να αιτιολογούνται ειδικής, πόσο μάλλον στο σώμα μάλιστα της διακήρυξης, από την αναθέτουσα με κάποια ειδική αιτιολογία.

Άρα, σε κάθε περίπτωση ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ ΝΑ ΑΡΘΕΙ ΑΥΤΗ Η

ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΜΕ Απόψεις της αναθέτουσας ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά το άρθρο 365 Ν. 4412/2016.

Αυτό και γιατί κατά τα παραπάνω το άρ. 59 παρ. 1 και η εκεί ειδική πρόβλεψη παράθεσης λόγων στα έγγραφα της σύμβασης είναι ΕΙΔΙΚΗ έναντι της γενικής διάταξης του άρθρου 365 που αναφέρεται σε εν γένει αιτιολογία κάθε είδους προσβαλλόμενης πράξης μετά από προδικαστική προσφυγή. Αλλά και γιατί η διαδικασία ενώπιον της ΑΕΠΠ δεν αποτελεί σύμφωνα με πάγια νομολογία της ΑΕΠΠ, βλ. και Αποφάσεις 910-911/2018 και 914-915/2018, αλλά και για όποια γενικά περίπτωση ο νόμος ορίζει ειδική διαδικασία, γνωμοδοτήσεις και ειδικές αιτιολογίες, πράξεις και προπαρασκευαστικές ενέργειες, έδαφος για την παραδεκτή συμπλήρωση ΠΑΡΑΛΕΙΨΗΣ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ από την αναθέτουσα, βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 761/2018 ούτε με τις Απόψεις μπορεί να καλυφθεί τέτοια παράβαση και παράλειψη.

Β. Συγχρόνως όμως, η παράλειψη τμηματοποίησης είναι και ουσιαστικά παράνομη, θίγει τον ανταγωνισμό, δυσχεραίνει υπέρμετρα τη συμμετοχή μου και καταλήγει εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, άρα και είναι αδικαιολόγητος περιορισμός του ανταγωνισμού, σύμφωνα με τα παρακάτω. ΟΠΟΙΕΣ ΤΟ ΠΡΩΤΟΝ δικαιολογίες παραθέσει πλέον η αναθέτουσα ΑΦΟΥ ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΛΕΙΨΗ ΟΥΣΙΩΔΟΥΣ ΤΥΠΟΥ ΠΑΡΕΒΗ ΤΗΝ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΣΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και αυτές θα είναι αβάσιμες και τις αντικρούω εκ των προτέρων, αποδεικνύοντας συγχρόνως το ασύμφορο, μη εύλογο και αδικαιολόγητο αντικειμενικώς, της παράλειψης τμηματοποίησης.

[...]

1. Πρόκειται για 4 γήπεδα με εντελώς διαφορετικά χαρακτηριστικά και τοποθεσία, κατανέμονται σε μια τεράστια γεωγραφική έκταση με πολύ μεγάλες μεταξύ τους αποστάσεις, με αδυναμία συνεργειών μεταξύ τους κατά την εκτέλεση, σε 3 διαφορετικούς επαρχιακούς Δήμους, με διαφορετικά γεωχωροθετικά χαρακτηριστικά. Είναι 4 αυτοτελή έργα-εγκαταστάσεις που καθόλου η μία δεν επηρεάζει την άλλη, σε διαφορετικές τοποθεσίες, ακόμη και σε διαφορετικούς Δήμους.

2. Είναι δε ενδεικτικό ότι η αναθέτουσα κατήρτισε ξεχωριστό

προϋπολογισμό για κάθε ένα γήπεδο, με ανάλυση εργασιών, πράγμα που αποδεικνύει την αυτοτέλεια των αντικειμένων, Αφού ΑΝ Τα γήπεδα ήταν αντικειμενικά αδιαχώριστα, δεν θα ήταν δυνατόν να συνταχθεί ανάλυση όχι ανά εργασίες, δηλαδή υποβάσεις, υδραυλικά, χλοοτάπητα κτλ., αλλά όπως εν προκειμένω ΑΝΑ ΞΕΧΩΡΙΣΤΟ ΓΗΠΕΔΟ.

3. Επίσης, το Παράρτημα Ι δείχνει ότι εν προκειμένω δεν απαιτείται απλά μια προμήθεια υλικών, αλλά εκτεταμένες ανά γήπεδο εργασίες διαμόρφωσης κλίσεων εδάφους, θεμελίωσης, υδραυλικών, κατασκευής δικτύων, τσιμεντώσεων με ειδικά μηχανήματα και μετά εγκατάσταση του χλοοτάπητα και των εστιών ανά γήπεδο, με ειδική αλληλουχία εργασιών και ξεχωριστή εκτέλεση ανά γήπεδο. Για το αρδευτικό σύστημα, άρθρο 3 παραρτήματος Ι μάλιστα, ζητείται η υποβολή πρότασης για κάθε ένα γήπεδο ξεχωριστά και μάλιστα ποικίλλουν οι απαιτήσεις καταιονιστών ανά γήπεδο, ο δε προσφέρων απαιτείται να υποβάλει υπολογισμούς και σχέδια ανά γήπεδο, βλ. παρακάτω όμως αυτοτελή λόγο μου για αυτήν την παρανομία. Φυσικά, αφού το αντικείμενο αφορά μεταξύ άλλων αλλαγή κλίσεων εδάφους και γαιοδιαμόρφωση, είναι προφανές ότι η εκτέλεση θα είναι ειδική για κάθε γήπεδο, αναλόγως των γεωφυσικών και εδαφικών ιδιοτήτων, συνθηκών και δυσκολιών, με την εκτέλεση σε κάθε ένα να πρέπει να λάβει υπόψη αυτοτελή δεδομένα και δυσκολίες, άρα και τα εδαφικά δεδομένα κάθε γηπέδου να επηρεάζουν το κόστος εργασιών και τις αναγκαίες εργασίες, με αποτέλεσμα να υπάρχει εύλογη διαφοροποίηση στην προσφερόμενη έκπτωση επί του προϋπολογισμού στις οικονομικές προσφορές και τα απαιτούμενα τεχνικά μέσα και συναφή κόστη για κάθε γήπεδο, άρα οι τεχνικές, οργανωτικές και οικονομικές συνθήκες για την προσφορά για κάθε γήπεδο είναι διαφορετικές και ποικίλλουν, λόγω και του ίδιου του αντικειμένου της διακήρυξης.

4. Είναι ακατανόητο πως για παράδειγμα ο ανάδοχος του Τολού θα μπορεί να επηρεάσει τον ανάδοχο της Φιχτιάς ή του Αγίου Δημητρίου και πώς αυτός της Φιχτιάς αυτόν του Αγίου Δημητρίου ή του Ανυφίου.

5. Ο ανταγωνισμός που μπορεί να αναπτυχθεί σε ένα τμήμα είναι διαφορετικός από αυτόν του άλλου, ακριβώς λόγω δυσαναλογίας του μεγέθους του έργου. Άλλα γήπεδα έχουν κατά το Παράρτημα Ι της διακήρυξης επιμέρους εκτιμώμενη αξία 150.000 και άλλα 200.000 δηλαδή σημαντική διαφορά 35%

παραπάνω. Ένας μικρομεσαίος εργολάβος-προμηθευτής θα μπορούσε να αναλάβει το γήπεδο με τον μικρότερο συγκριτικά προϋπολογισμό και θα είχε ίσως τη δυνατότητα να υποβάλει καλύτερη προσφορά, ενώ το μεγαλύτερο θα μπορούσε να τύχει καλύτερης εκτέλεσης και προσφοράς από ένα μεγαλύτερο εργολάβο. Με την ομού όμως δημοπράτηση, ο μικρομεσαίος εργολάβος αποκλείεται αφού ούτε τα κριτήρια επιλογής θα μπορεί να διαθέτει ούτε να ανταποκριθεί ίσως τεχνικά και οργανωτικά σε 4 κατασκευαστικά έργα συγχρόνως. ΑΡΑ, Ο ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΤΗΚΕ ΓΙΑ ΝΑ ΑΝΑΤΕΘΕΙ ΣΕ ΕΝΑΝ ΜΟΝΟ ΑΝΑΔΟΧΟ ΜΕΓΑΛΟΥ ΜΕΓΕΘΟΥΣ, παρότι ένας μικρότερος ανάδοχος θα μπορούσε να δώσει καλύτερη τιμή για τα σχετικά μικρότερα γήπεδα, προς όφελος τελικά της αναθέτουσας.

6. Ο κίνδυνος αφερεγγυότητας κατά την εκτέλεση είναι αυτονόητα πολύ μεγαλύτερος αν και τα 4 έργα ανατεθούν σε έναν εργολάβο αντί να ανατεθούν σε ξεχωριστούς. Και αυτό γιατί αν κάτι εσφαλμένο συμβεί με έναν εργολάβο θα καθυστερήσει το ένα γήπεδο, ΑΝ ΟΜΩΣ Η ΕΚΤΕΛΕΣΗ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΕΙ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΜΑΛΙΣΤΑ ΑΠΟ ΤΑ ΓΗΠΕΔΑ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΕΝΟΣ ΜΟΝΟΥ ΕΡΓΟΛΑΒΟΥ, ΤΟΤΕ ΚΑΙ ΤΑ 4 ΓΗΠΕΔΑ ΘΑ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΟΥΝ. Αντίστοιχα, αν ο μόνος εργολάβος είναι αφερέγγυος θα διακινδυνεύει η εκτέλεση και των 4 γηπέδων. Αν πάλι ένα τεχνικό πρόβλημα προκύψει σε ένα γήπεδο και καθυστερήσει η ολοκλήρωσή του, θα καθυστερήσει Η ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΕΡΑΤΩΣΗ ΚΑΙ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΟΛΟΝ ΚΑΙ ΤΩΝ 4 ΓΗΠΕΔΩΝ, ΜΕ ΠΟΛΥ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ ΠΕΡΙΠΛΟΚΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΚΑΙ ΚΙΝΔΥΝΟ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ. Είναι αυτονόητη κοινή λογική ότι ο διαμοιρασμός του κινδύνου, εξασφαλίζει καλύτερα τα συμφέροντα του αντισυμβαλλομένου, όσο πιο μεγάλη η συγκέντρωση τόσο πιο μεγάλο το ρίσκο.

7. Είναι σαφές ότι το δημόσιο συμφέρον και οι δημότες θα ωφεληθούν πολύ περισσότερο αν ολοκληρωθεί έστω ένα γήπεδο από το να μην ολοκληρωθεί κανένα. Άρα ακόμη και στο υποτιθέμενο σενάριο, μη εύρεσης αναδόχων και καθυστερήσεων για κάποιο μεμονωμένο τμήμα, πάντα θα συμφέρει σε επίπεδο ταχύτητας ολοκλήρωσης η τμηματοποίηση, αφού πάντα σε αυτή την περίπτωση θα είναι μεγαλύτερη η πιθανότητα κάποιο γήπεδο να ανατεθεί σε κάποιον έστω

και να ολοκληρωθεί.

8. Τονίζω ότι στην περίπτωση συνδημοπράτησης που επέλεξε η αναθέτουσα, ενδέχεται οι καθυστερήσεις χρηματοδότησης ή τα οργανωτικά και τεχνικά προβλήματα που αφορούν ένα γήπεδο, να οδηγήσουν σε καθυστέρηση όλα μαζί. Και πάλι επανέρχομαι στα παραπάνω περί διαμοιρασμού κινδύνου.

9. Άρα, ο ανταγωνισμός σε κάθε τμήμα είναι διαφορετικός και οι ιδιαιτερότητες ιδίως ως προς το μέγεθος του κάθε γηπέδου επιτρέπουν την ανάπτυξη διαφορετικού ανταγωνισμού. Συγχρόνως, η χωροθετική τους διακριτότητα επιτρέπει την εκτέλεση του κάθε ενός ανεξάρτητα από τα άλλα. Επίσης είναι σαφές ότι τα σχετικά μικρότερα γήπεδα αν δημοπρατούνταν ξεχωριστά θα προσείλκυαν πολύ μεγαλύτερο ενδιαφέρον συμμετοχής από το αν δημοπρατηθούν σε ένα τμήμα μαζί με το μεγαλύτερο, αφού αυτονόητα, οι τεχνικές, οργανωτικές και οικονομικές απαιτήσεις του μεγαλύτερου συγκριτικά επηρεάζει και κάθε μικρότερο, ενώ μόνη της η συνένωση μεγαλώνει τόσο το αντικείμενο, άρα και τις απαιτήσεις, ώστε ακόμη και το μεγαλύτερο γήπεδο να βιώνει μικρότερο ανταγωνισμό με το να δημοπρατείται μαζί με τα άλλα, από το αν δημοπρατείτο μόνο του. Άρα, οι πιθανότητες ανάδειξης αναδόχων για τα 4 γήπεδα αν δημοπρατούνταν ξεχωριστά είναι πολύ μεγαλύτερες από την ανάδειξη αναδόχου αν δημοπρατηθούν ενιαία. Οπότε αυτός ο κύριος ισχυρισμός της αναθέτουσας είναι αβάσιμος. Ακόμη όμως και αν υποτίθετο ότι ο ανταγωνισμός θα μπορούσε να μετρηθεί στην ίδια βάση και οι πιθανότητες ανεύρεσης αναδόχου ήταν οι ίδιες ανά κάθε γήπεδο, με το αν δημοπρατούνταν όλα μαζί τότε και πάλι κατά κοινή λογική, η πιθανότητα μη ανεύρεσης αναδόχου και για τα 3 γήπεδα, είναι πολύ μικρότερη αν δημοπρατηθούν ξεχωριστά με το αν δημοπρατηθούν μαζί. Με απλά λόγια, αν η πιθανότητα αυτή είναι πχ 20% και είναι 20% είτε για κάθε γήπεδο ξεχωριστά είτε και για τα 3 μαζί σε ένα τμήμα, τότε υπάρχει 20% πιθανότητα να μην βρεθεί ανάδοχος αν δημοπρατηθούν σε ένα τμήμα, άρα 20% πιθανότητα να μην βρεθεί ανάδοχος για κανένα γήπεδο. Αν όμως δημοπρατηθούν σε ξεχωριστά τμήματα, η πιθανότητα μη ανεύρεσης αναδόχου για δύο γήπεδα είναι $20\% \times 20\% = 4\%$ και μη ανεύρεσης αναδόχου για κανένα γήπεδο $20\% \times 20\% \times 20\% = 0,8\%$, σαφέστατα πολύ μικρότερη από το σενάριο που επέλεξε η αναθέτουσα δηλαδή να δημοπρατηθούν σε ένα τμήμα.

10. Και πάλι, αν τμηματοποιείτο το αντικείμενο δεν θα αποκλειόταν να προκύψει ΕΝΑΣ ΑΝΑΔΟΧΟΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ 4 ΤΜΗΜΑΤΑ. ΑΛΛΑ ΘΑ ΠΡΟΕΚΥΠΤΕ ΕΠΕΙΔΗ ΘΑ ΠΡΟΣΕΦΕΡΕ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΑ 4, ΔΗΛΑΔΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ. Θα αναδεικνυόταν μέσα από τον αυτοτελή ανταγωνισμό για το κάθε τμήμα, χωρίς να "πριμοδοτείται" ότι η συνένωση των τμημάτων σε ένα, αποκλείει εξ αρχής λόγω μεγέθους ή αποθαρρύνει τους μικρότερους εργολάβους. Ο ένας ανάδοχος στο σενάριο της τμηματοποίησης θα ήταν ο συμφερότερος και από τους μικρούς και από τους μεγάλους εργολάβους. Όπως όμως διαμορφώθηκε η διακήρυξη, τελικά για τα μικρότερα τμήματα δεν θα αναπτυχθεί αυτοτελής ανταγωνισμός, αφού θα επηρεαστούν από τον ανταγωνισμό για τα μεγαλύτερα τμήματα. Με άλλα λόγια, από μόνη της η μη τμηματοποίηση αποθαρρύνει αυτονόητα έναν μικρό εργολάβο να υποβάλει προσφορά, άρα εκ των πραγμάτων, ο ανταγωνισμός για το σύνολο του αντικειμένου, θα είναι πιο περιορισμένος. Είναι επίσης κοινή λογική ότι αν δημοπρατούνταν σε τμήματα τα 3 γήπεδα, ακόμη και σε 1 από αυτά να κατερχόταν 1 έστω παραπάνω υποψήφιος, τότε ο ανταγωνισμός θα ήταν μεγαλύτερος από το να συνδημοπρατηθούν. Είναι επίσης προφανές ότι σε όρους κόστους της αναθέτουσας, η αθροιστική τιμή που θα προκύψει αν δημοπρατηθούν τα γήπεδα σε τμήματα δεν είναι δυνατόν να υπερβαίνει οποιοδήποτε σενάριο εξέλιξης της κατάστασης σε περίπτωση, όπως εν προκειμένω, ομού δημοπράτησης. Ακόμη και αν υπάρχει 1% πιθανότητα να κατέλθει 1 προσφέρων ειδικά για 1 τμήμα, αναγκαστικά υφίσταται μεγαλύτερη πιθανότητα να μειωθεί η τελική τιμή για αυτό το τμήμα άρα και αθροιστικά για το σύνολο του έργου, από το να εξαρτάτο η συμμετοχή του από τη συμμετοχή και στα 3 έργα, δηλαδή συνολικά. Πολύ απλά διότι στη δεύτερη περίπτωση αυτός που θα κατερχόταν ειδικά για το ένα τμήμα, ΑΠΛΑ ΔΕΝ ΘΑ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΚΑΘΟΛΟΥ.

11. Είναι προφανές ότι καμία τεχνική και οργανωτική συνάφεια δεν υπάρχει μεταξύ των τριών εγκαταστάσεων/προμηθειών. Κανένας τεχνικός επηρεασμός, κανένας μεταφερόμενος κίνδυνος τεχνικά από το ένα τμήμα στο άλλο, ΚΑΜΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΑΝΑΓΚΗ ΑΠΟ ΚΟΙΝΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΑΠΟ ΜΙΑ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΗ ΔΟΜΗ. Το μόνο που επιτυγχάνεται πιθανώς είναι η

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

μείωση του εσωτερικού κόστους του αναδόχου από οικονομίες κλίμακας. Αυτές όμως ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΝΕΝΑΣ ΛΟΓΟΣ ΝΑ "ΠΕΡΑΣΟΥΝ" ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ, ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑΤΙ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΜΙΚΡΟΤΕΡΟΣ Ο ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΣ. ΑΠΛΑ ΘΑ ΜΕΤΑΤΡΑΠΟΥΝ ΣΕ ΕΣΩΤΕΡΙΚΟ ΚΕΡΔΟΣ ΤΟΥ ΕΝΟΣ ΚΑΙ ΜΟΝΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, ΠΡΑΓΜΑ ΟΜΩΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΝΟΜΙΜΟ ΛΟΓΟ ΜΗ ΤΜΗΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ. Όμως, οι οικονομίες κλίμακας και η μείωση του κόστους που επιφέρουν μπορούν κάλλιστα να οδηγήσουν σε όφελος της αναθέτουσας δηλαδή μείωση της τιμής, ακριβώς με την τμηματοποίηση. Και αυτό γιατί ο προσφέρων που σκοπεύει να αναλάβει και τα 4 τμήματα, θα υποβάλει προσφορά και για τα 4, υπολογίζοντας το κόστος του με βάση τις οικονομίες κλίμακας που θα επιτευχθούν από την ανάληψη και των 4 τμημάτων. Θα έχει όμως κίνητρο να εκφράσει την οικονομία κλίμακας και το τυχόν μικρότερο κόστος του σε μικρότερη προσφερόμενη τιμή, ακριβώς γιατί πιέζεται από τον ανταγωνισμό και διακινδυνεύει να μην αναλάβει τελικά ένα, δύο, τρία ή και κανένα τμήμα, αν σε κάθε ένα από αυτά κατέλθει άλλος προσφέρων με αυτοτελώς συμφερότερη προσφορά. Υπό καμία επιχειρηματική λογική ένας εύλογος επιχειρηματίας δεν θα υπέβαλε μεγαλύτερη τιμή για να αναλάβει 4 τμήματα που δημοπρατούνται ξεχωριστά από αυτήν που θα υπέβαλε αν τα 4 τμήματα δημοπρατηθούν μαζί. Και αυτό διότι στη δεύτερη περίπτωση θα γνωρίζει ότι θα έχει να αντιμετωπίσει μικρότερο ανταγωνισμό. Ίσως πάλι θα υπήρχε ένα κίνητρο μείωσης τιμής για μεγαλύτερη προμήθεια, αν ανατίθεντο όλα τα τμήματα μαζί σε έναν, μόνο όμως υπό την προϋπόθεση ότι θα λάμβανε χώρα απευθείας διαπραγμάτευση του υποψηφίου αναδόχου με την αναθέτουσα. Γιατί στο σενάριο αυτό ο υποψήφιος θα είχε την ασφάλεια ότι διαπραγματεύεται με την αναθέτουσα απευθείας, άρα δεν θα υπήρχε ο αστάθμητος παράγοντας του τρίτου που θα υποβάλει προσφορά, άρα θα είχε κίνητρο να μειώσει την τιμή ακριβώς για να εξασφαλίσει την όλη προμήθεια. Στην περίπτωση όμως του δημόσιου διαγωνισμού, όπως εδώ, το σύστημα επιλογής αναδόχου είναι καταρχήν αντικειμενικό και δεν επηρεάζεται από την αναθέτουσα αφού υποβληθούν σφραγισμένες, άρα άγνωστες σε όλους, προσφορές. Όποιος προσφέρει μικρότερη τιμή καθίσταται ανάδοχος. Σε ένα τέτοιο λοιπόν σύστημα, ακριβώς λόγω του αστάθμητου αφενός του αγνώστου των λοιπών προσφορών,

αφετέρου του ότι δεν μπορεί ένας υποψήφιος να "πείσει" την αναθέτουσα όπως στο πλαίσιο μιας διαπραγματεύσεως, η μόνη κρίσιμη παράμετρος για τη διαμόρφωση τιμής είναι ο διαφαινόμενος και πιθανολογούμενος ανταγωνισμός. Και αυτός πιθανολογείται πάντα ως μεγαλύτερος σε περίπτωση ξεχωριστής δημοπράτησης κάθε τμήματος, άρα αυτός που όντως επιθυμεί να υποβάλει προσφορά και για τα 3 τμήματα σε ένα τέτοιο σύστημα επιλογής αναδόχου, δηλαδή δια διαγωνισμού με τη χαμηλότερη τιμή, έχει πάντα μεγαλύτερο κίνητρο μείωσης της αθροιστικής τιμής που προσφέρει αν το αντικείμενο δημοπρατηθεί ανά τμήμα. Άρα, σε κάθε περίπτωση, η τμηματοποίηση εν προκειμένω θα οδηγήσει σε μεγαλύτερη πιθανότητα μειωμένης τιμής για την αναθέτουσα.

12. Η αβελτηρία, μείωση εργασιακού φόρτου και "διευκόλυνση συνεννόησης" των υπαλλήλων της αναθέτουσας με τον ένα και μοναδικό ανάδοχο, δεν συνιστούν προφανώς νόμιμους λόγους μη τμηματοποίησης. Εξάλλου, υπό αυτή τη λογική η πρόβλεψη του Ν. 4412/2016 περί τμημάτων δεν θα έπρεπε να υπάρχει. Πάντα είναι πιο κοπιώδες να μιλάς με τέσσερις αναδόχους αντί για έναν. Πλην όμως τα παραπάνω είναι και αβάσιμα. Αφού τα γήπεδα είναι 4, δεν θα πρέπει η αναθέτουσα να ελέγχει τις εργασίες και στα 3; Θα παραλάβει μήπως μαζί το υλικό σε ένα container και θα το εγκαταστήσει μόνη της; Προφανώς όχι. Είναι σαφές εν προκειμένω, φαίνεται και από το Παράρτημα, ότι πρόκειται για 4 αυτοτελή έργα με πολύμηνο χρόνο ολοκλήρωσης. Δεν είναι δυνατόν ούτως ή άλλως να απαλλαγούν οι τεχνικές υπηρεσίες από την υποχρέωση να ελέγξουν και τα 4 γήπεδα και μάλιστα να ελέγχουν και να εποπτεύουν διαρκώς και τα 4 στη φάση εκτέλεσής τους. Άρα, ποια είναι η διαφορά; Ότι θα συνομιλούν με έναν ανάδοχο.

Από όλα τα παραπάνω είναι προφανές ότι η απόφαση για τη μη τμηματοποίηση της αναθέτουσας είναι παράνομη και κάθε αιτίαση περί τούτου που θα παραθέσει προσχηματική και αβάσιμη και μόνο σκοπό έχει, να ανατεθεί η σύμβαση σε έναν ανάδοχο, απλά για να ανατεθεί σε έναν ανάδοχο. Πρόκειται για έναν ιδιαίτερα σοβαρό περιορισμό του ανταγωνισμού, βλάπτει το ίδιο το δημόσιο συμφέρον, ζημιώνει τον υπό ανάπτυξη ανταγωνισμό στο αντικείμενο, δημιουργεί αντικειμενικές συνθήκες αποκλεισμού ή αποθάρρυνσης συμμετοχής, προκαλεί ακόμη και διακινδύνευση της εκτέλεσης σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό

από την τμηματοποίηση. Παραβιάζει σαφέστατα την επιλογή του ενωσιακού και εθνικού νομοθέτη να δώσουν έμφαση στο θεσμικό εργαλείο της δημοπράτησης αντικειμένων σε χωριστά τμήματα, ακριβώς για την ενίσχυση του ανταγωνισμού και την τόνωση της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων.

Τονίζω ότι πρόκειται για 4 ξεχωριστές αθλητικές εγκαταστάσεις σε 4 ξεχωριστά σημεία που η μία δεν επηρεάζει την άλλη και άρα σύμφωνα και με την παραπάνω Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017 υπάρχει σοβαρή διαφοροποίηση χωροθετική, αλλά και τάξης μεγέθους ανά γήπεδο που όχι μόνο επιτρέπει, αλλά και επιβάλλει τη δημοπράτηση σε τμήματα, ακριβώς γιατί η φύση και οι διαφορές του αντικειμένου επιτρέπουν την ανάπτυξη ενός ανά τμήμα ανταγωνισμού, ο οποίος θα καταπνιγεί από τη συνένωση όλων των γηπέδων σε ένα ενιαίο τμήμα. Επίσης, τονίζω ότι με τέτοιου είδους διακηρύξεις ΑΝΟΙΓΕΙ Ο ΔΡΟΜΟΣ ΓΙΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΕΣ ΚΑΤΑΧΡΗΣΤΙΚΕΣ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΑ ΠΑΡΑΜΕΡΙΣΗ ΤΟΥ ΘΕΣΜΟΥ ΤΗΣ ΤΜΗΜΑΤΟΠΟΙΗΣΗΣ, ΜΕ ΠΡΟΣΧΗΜΑΤΙΚΕΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΕΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΤΕΧΟΥΝ ΣΤΗΝ ΚΟΙΝΗ ΛΟΓΙΚΗ, ΣΤΙΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ, ΚΑΤ' ΑΝΤΙΘΕΤΟ ΟΧΙ ΜΟΝΟ ΓΡΑΜΜΑ, ΑΛΛΑ ΚΥΡΙΩΣ ΚΑΙ ΠΝΕΥΜΑ ΚΑΙ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΣΚΟΠΟ, ΤΟΥ ΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΚΑΙ ΕΘΝΙΚΟΥ ΝΟΜΟΘΕΤΗ. [...]

Συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της ή έστω κατά το μέρος της που αφενός κατά παράβαση ουσιώδους τύπου χωρίς αιτιολογία παρά τη σαφή και ειδική νομοθετική προς τούτο πρόβλεψη, αφετέρου και ανεξαρτήτως του τύπου και επί της ουσίας παράνομα, επιβάλλει την υποβολή ενιαίας προσφοράς και τελικά διαρθρώνει τη διαδικασία χωρίς τμήματα και με αναγκαστικά ενιαία κατακύρωση του συνόλου των 4 γηπέδων μαζί (επικαλούμαι και τη σχετική νομολογία περί συνολικής ακύρωσης σε περίπτωση ακύρωσης όρων περί συμμετοχής και προϋποθέσεων αποδοχής προσφορών, αφού ο χωρισμός σε τμήματα μεταβάλλει αυτονόητα τις προϋποθέσεις συμμετοχής, απαιτούμενα μέσα τεχνικά και εγγυήσεις συμμετοχής και επιδρά στον τρόπο υπολογισμού και υποβολής προσφοράς, τον ανώτατο προϋπολογισμό για τον οποίο μπορεί να δοθεί προσφορά και το σύνολο της διαδικασίας προφανώς ανάθεσης της σύμβασης, βλ. και στο τέλος της προσφυγής μου την εκεί νομολογία στο Αιτητικό μου). Πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στην

αναθέτουσα, ώστε να χωρίσει το συμβατικό αντικείμενο σε τμήματα, με βάση τα μεταξύ τους χαρακτηριστικά και τον ανά γήπεδο δυνάμενο να αναπτυχθεί ανταγωνισμός, με τρόπο που θα διευκολύνει τη μέγιστη δυνατή συμμετοχή και τόνωση της συμμετοχής και συγκεκριμένα να επαναδιακηρυχθεί το αντικείμενο σε 4 τμήματα, 1 ανά κάθε γήπεδο ή τουλάχιστον αντιστοίχως όπως κατά εύλογη κρίση προκύψει από την ίδια στο πλαίσιο της καταρχήν διακριτικής της ευχέρειας, με λήψη υπόψη όμως τα οικονομικά δεδομένα, τα γεωγραφικά δεδομένα και την τόνωση της δυνατότητας συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων».

66.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 59 «Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341.

2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα.

Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό.

3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων.

4. Οι ΚΑΑ διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται επίσης το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 και, κατά περίπτωση, η παράγραφος 3. Παρά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η ανάθεση συγκεκριμένης σύμβασης από ΚΑΑ μη διαιρούμενης σε χωριστά τμήματα».

67. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 για το άρθρο 59 αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι: «Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα. Επίσης οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διενεργούν συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ούτως ώστε να καθορισθεί αν οι

προσφορές συγκεκριμένου προσφέροντος για συγκεκριμένο συνδυασμό τμημάτων πληρούν, ως σύνολο, τα κριτήρια ανάθεσης όσον αφορά αυτά τα τμήματα, καλύτερα από τις προσφορές των χωριστών παρτίδων, μεμονωμένα. Εάν ναι, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αναθέσει σύμβαση που συνδυάζει τα εν λόγω τμήματα με το συγκεκριμένο προσφέροντα».

68. Επειδή σύμφωνα με τις αιτιολογικές σκέψεις της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ : « [...] (2) Οι δημόσιες προμήθειες διαδραματίζουν βασικό ρόλο στη στρατηγική «Ευρώπη 2020», που εκτίθεται στην από 3ης Μαρτίου 2010 ανακοίνωση της Επιτροπής με τίτλο «Ευρώπη 2020 — Στρατηγική για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη» («Στρατηγική Ευρώπη 2020 για έξυπνη, διατηρήσιμη και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξη») ως ένα από τα αγορακεντρικά εργαλεία που πρέπει να χρησιμοποιηθούν για την επίτευξη έξυπνης, διατηρήσιμης και χωρίς αποκλεισμούς ανάπτυξης, παράλληλα με τη διασφάλιση της πλέον αποδοτικής χρήσης των δημόσιων πόρων. Για τον σκοπό αυτόν, οι ισχύοντες κανόνες για τις δημόσιες προμήθειες που εγκρίθηκαν δυνάμει της οδηγίας 2004/17/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (4) και της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου (5), θα πρέπει να αναθεωρηθούν και να εκσυγχρονιστούν, για να αυξηθεί η αποδοτικότητα των δημόσιων δαπανών, με τη διευκόλυνση ιδίως της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις δημόσιες προμήθειες, καθώς και για να μπορέσουν οι αγοραστές να αξιοποιήσουν καλύτερα τις δημόσιες προμήθειες για την επίτευξη κοινών κοινωνικών στόχων. Επίσης, είναι αναγκαίο να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.[...] (78) Οι δημόσιες προμήθειες θα πρέπει να προσαρμόζονται στις ανάγκες των ΜΜΕ. Οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει να ενθαρρύνονται να χρησιμοποιούν τον Κώδικα Βέλτιστων Πρακτικών που περιλαμβάνεται στο έγγραφο εργασίας της Επιτροπής, της 25ης Ιουνίου 2008, με τίτλο «Ευρωπαϊκός Κώδικας Βέλτιστων Πρακτικών για τη διευκόλυνση της πρόσβασης των ΜΜΕ στις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών», παρέχοντας κατευθυντήριες γραμμές για τον τρόπο εφαρμογής του πλαισίου δημόσιων προμηθειών κατά τρόπο που διευκολύνει τη

συμμετοχή των ΜΜΕ. Προς τούτο και για να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει ιδίως να ενθαρρύνονται να υποδιαιρούν τις μεγάλες συμβάσεις σε παρτίδες. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται είτε σε ποσοτική βάση, ώστε το μέγεθος των επιμέρους συμβάσεων να αντιστοιχεί καλύτερα στις δυνατότητες των ΜΜΕ, είτε σε ποιοτική βάση, αναλόγως του είδους και των διαθέσιμων εξειδικεύσεων, ώστε να προσαρμόζεται καλύτερα το περιεχόμενο των επιμέρους συμβάσεων στους εξειδικευμένους τομείς των ΜΜΕ ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων.

Το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων θα πρέπει να καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή η οποία, σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της προμήθειας, θα πρέπει επίσης να μπορεί να αναθέτει κάποιες από τις παρτίδες χωρίς να εφαρμόζει τις διαδικασίες της παρούσας οδηγίας. Η αναθέτουσα αρχή θα έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και θα είναι ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο, χωρίς να υπόκειται σε διοικητική ή δικαστική εποπτεία. Εφόσον η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε παρτίδες, στη χωριστή έκθεση ή στα έγγραφα της προμήθειας θα πρέπει να αναφέρονται οι κύριοι λόγοι αυτής της επιλογής. Τέτοιοι λόγοι θα ήταν, επί παραδείγματι, να αποφανθεί η αναθέτουσα αρχή ότι η υποδιαίρεση εγκυμονεί τον κίνδυνο να περιοριστεί ο ανταγωνισμός ή να γίνει η εκτέλεση της σύμβασης υπερβολικά δύσκολη από τεχνικής απόψεως ή ακριβή, ή ότι η ανάγκη να συντονιστούν οι διάφοροι εργολάβοι των παρτίδων ενδέχεται να θέσει σε σοβαρό κίνδυνο την ορθή εκτέλεση της σύμβασης.

Τα κράτη μέλη θα πρέπει να έχουν την ελευθερία να εντείνουν τις προσπάθειές τους ώστε να διευκολύνουν τη συμμετοχή των ΜΜΕ στην αγορά δημόσιων προμηθειών, επεκτείνοντας σε μικρότερες συμβάσεις την υποχρέωση εξέτασης της υποδιαίρεσης των συμβάσεων σε παρτίδες, απαιτώντας από τις αναθέτουσες αρχές να αιτιολογούν την απόφασή τους να μην χωρίζουν τις συμβάσεις σε παρτίδες ή καθιστώντας υποχρεωτική την υποδιαίρεση σε παρτίδες υπό ορισμένες προϋποθέσεις. Για τον ίδιο σκοπό, τα κράτη μέλη θα πρέπει επίσης να έχουν την ελευθερία να προβλέπουν μηχανισμούς για

απευθείας πληρωμές σε υπεργολάβους.[...]».

69. Επειδή στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 17 (Απόφαση 181/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ με ΘΕΜΑ: “Ενίσχυση συμμετοχής των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων” αναφέρεται ότι: «[...] *III. ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΤΜΗΜΑΤΑ) Οι διατάξεις των άρθρων 59 και 288 (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ αντιστοίχως) παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ΜΜΕ στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα προβλέπεται να αξιοποιήσει τις εγγενείς δυνατότητες και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ΜΜΕ, υπό την έννοια της ανάδειξης των συγκριτικών τους πλεονεκτημάτων σε διάφορους τομείς της εν γένει επιχειρηματικής και παραγωγικής τους δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, προβλέπονται ως βασικές δυνατότητες τα κάτωθι: α) Κατά τις διατάξεις των οικείων άρθρων 59 και 288, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς αντιστοίχως, μπορούν να αναθέτουν μία (δημόσια) σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και μέγεθος αυτών. β) Οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. γ) Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να περιορίζουν τον προκαθορισμένο μέγιστο αριθμό των τμημάτων ανά προσφέροντα. δ) Οι αναθέτουσες αρχές και αναθέτοντες φορείς δύνανται να αναθέτουν, κατά περίπτωση, περισσότερα του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, συνδυάζοντας διάφορα ή όλα τα τμήματα. Ιδιαίτερη σημασία για την ενίσχυση των ΜΜΕ έχουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 59 και του άρθρου 288 που επιτάσσουν ότι οι Κ.Α.Α. διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών».*

70. Επειδή την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο ως προς την

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

αναθέτουσα αρχή, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, C-549/10 κλπ).

71. Επειδή, ο επίμαχος διαγωνισμός έχει ως αντικείμενο την τοποθέτηση συνθετικού χλοοτάπητα στα γήπεδα Τολού και Ανυφίου του Δήμου Ναυπλιέων, στο γήπεδο Αγίου Δημητρίου του Δήμου Επιδαύρου και στο γήπεδο Φιχτίων του Δήμου Άργους-Μυκηνών. Επιπλέον, σύμφωνα με τον προϋπολογισμό του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο προϋπολογισμός εκάστοτε γηπέδου προσδιορίζεται ειδικώς κατά περιγραφή είδους, μονάδα μέτρησης, ποσότητα, τιμή μονάδος και δαπάνη για κάθε γήπεδο ξεχωριστά και ειδικότερα:

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΟΛΟΥ

Λ/Λ	Περιγραφή Είδους	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη(€)
1	Προμήθεια και τοποθέτηση τεχνητού χλοοτάπητα	σ ²	6.665	22,00	146.630,00
2	Προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης	σ	3.000	6,00	18.000,00
3	Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδευτικού δικτύου	Κατ' αποκοπή	1	3.580,00	3.580,00
4	Προμήθεια αδρανών και κατασκευή υπόβασης	Κατ' αποκοπή	1	7.000,00	7.000,00
5	Ζεύγος τερμάτων	Ζεύγος	1	2.200,00	2.200,00
				ΣΥΝΟΛΟ	177.410,00
				Στρογγυλοποίηση	9,35
				Σύνολο χωρίς ΦΠΑ	177.419,35

A/A	Περιγραφή Είδους	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη(€)
				ΦΠΑ 24%	42.580,65
				ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	220.000,00

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019**ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ**

A/A	Περιγραφή Είδους	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη(€)
1	Προμήθεια και τοποθέτηση τεχνητού χλοοτάπητα	m ²	6.000	22,00	132.000,00
2	Προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης	σι	2.400	6,00	14.400,00
3	Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδευτικού δικτύου	Κατ' αποκοπή	1	2.500,00	2.500,00
4	Προμήθεια αδρανών και κατασκευή υπόβασης	Κατ' αποκοπή	1	2.100,00	2.100,00
5	Ζεύγος τερμάτων	Ζεύγος	1	2.200,00	2.200,00
				ΣΥΝΟΛΟ	153.200,00
				Στρογγυλοποίηση	25,81
				Σύνολο χωρίς ΦΠΑ	153.225,81
				ΦΠΑ 24%	36.774,19
				ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	190.000,00

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΝΥΦΙΟΥ

A/A	Περιγραφή Είδους	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη(€)
1	Προμήθεια και τοποθέτηση τεχνητού χλοοτάπητα	σ ²	7.665	22,00	168.630,00
2	Προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης	σι	3.400	6,00	20.400,00
3	Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδευτικού δικτύου	Κατ' αποκοπή	1	3.000,00	3.000,00
4	Προμήθεια αδρανών και κατασκευή υπόβασης	Κατ' αποκοπή	1	3.300,00	3.300,00
5	Ζεύγος τερμάτων	Ζευγος	1	2.200,00	2.200,00
				ΣΥΝΟΛΟ	197.530,00
				Στρογγυλοποίηση	50,65
				Σύνολο χωρίς	197.580,65

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

				ΦΠΑ	
				ΦΠΑ 24%	47.419,35
				ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	245.000,00

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΦΙΧΤΙΩΝ

A/A	Περιγραφή Είδους	Μονάδα Μέτρησης	Ποσότητα	Τιμή Μονάδας (€)	Δαπάνη(€)
1	Προμήθεια και τοποθέτηση τεχνητού χλοοτάπητα	m ²	6.365	22,00	140.030,00
2	Προμήθεια και τοποθέτηση σωλήνων αποστράγγισης	σι	2.900	6,00	17.400,00
3	Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδευτικού δικτύου	Κατ' αποκοπή	1	4.700,00	4.700,00
4	Προμήθεια αδρανών και κατασκευή υπόβασης	Κατ' αποκοπή	1	5.000,00	5.000,00
5	Ζεύγος τερμάτων	Ζευγος	1	2.200,00	2.200,00
				ΣΥΝΟΛΟ	169.330,00
				Στρογγυλοποίηση	24,84
				Σύνολο χωρίς ΦΠΑ	169.354,84
				ΦΠΑ 24%	40.645,16
				ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	210.000,00

Ωστόσο, ο διαγωνισμός δεν υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα ανά γήπεδο, έτσι ώστε ο προσφέρων οικονομικός φορέας να δύναται να υποβάλει προσφορά για ένα ή περισσότερα, κατ' επιλογήν του, γήπεδα.

72. Επειδή, η δεύτερη προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την προβολή του οικείου λόγου αφού η τμηματοποίηση του διαγωνισμού, όπως βάσιμα ισχυρίζεται, αυξάνει τις πιθανότητές της να αναλάβει έστω κάποιο εκ των επιμέρους τμημάτων, εφόσον υποβάλει την πλέον συμφέρουσα ειδικώς για αυτό προσφορά και έτσι αυξάνονται οι δυνατότητές της για ανάληψη δημόσιας σύμβασης. Και τούτο διότι, όπως σχετικά επικαλείται η προσφεύγουσα, ο αποκλεισμός της δυνατότητας υποβολής προσφοράς για μέρος του συμβατικού αντικειμένου, ήτοι, εν προκειμένω, για κάποιο επιμέρους γήπεδο ή γήπεδα αντί

της υποχρέωσης να υποβάλει προσφορά για το σύνολο αυτών, επάγεται εις βάρος της την υποχρέωση πλήρωσης κριτηρίων επιλογής χρηματοοικονομικής και οικονομικής επάρκειας, τα οποία εκ του ιδίου του περιεχομένου τους, συναρτώνται άμεσα και αναγκαία με την εκτιμώμενη αξία του αντικείμενου της προσφοράς, δηλαδή τη συνολική εκτιμώμενη αξία της προκείμενης διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα, η οποία αναφέρει την πρόθεσή της να επιλέξει συγκεκριμένα μόνο γήπεδα για να μετάσχει, βασίμως ισχυρίζεται ότι ο αποκλεισμός δυνατότητας υποβολής προσφοράς σε τμήμα του αντικείμενου επάγεται την εξάρτηση της ίδιας της καταρχήν υποβολής παραδεκτής προσφοράς της από την ανάληψη εκ μέρους της της υποχρέωσης προσφοράς και ούτως αυτοδέσμευσης για το όλο αντικείμενο, ακόμη και αν αυτό δεν συνιστά επιχειρηματική επιλογή της, αλλά συγχρόνως και την υποχρέωσή της να υποστεί πολύ μεγαλύτερο κόστος για τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, δια εκδόσεως εγγυητικών συμμετοχής και κάλυψης χρηματοδοτικού κόστους και κεφαλαίων, που συναρτάται με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης και είναι πολλαπλάσιο από αυτό που θα αφορούσε την υποβολή προσφοράς για επιμέρους τμήματα, γεγονός που περαιτέρω δυσχεραίνει τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό.

73. Επειδή, καταρχήν, οι παραπάνω αυξημένες απαιτήσεις των κριτηρίων επιλογής οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, αποτελούν αναγκαίο αποτέλεσμα της εύλογης ανάγκης της αναθέτουσας προς διασφάλισή της ότι ο ανάδοχος θα έχει την απαιτούμενη ευρωστία για την εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου, με αποτέλεσμα αφού το αντικείμενο ανάγεται στο όλο αντικείμενο υποχρεωτικά και οι οικείες ανάλογες με αυτό απαιτήσεις να αυξάνονται.

74. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, τα τέσσερα επίμαχα γήπεδα βρίσκονται σε διαφορετικές τοποθεσίες και κατανέμονται σε μία ευρύτερη γεωγραφική έκταση. Επίσης, αποτελούν αυτοτελείς και ανεξάρτητες μεταξύ τους εγκαταστάσεις. Ειδικότερα, τα παραπάνω γήπεδα δεν τελούν μεταξύ τους σε κάποια τεχνική, γεωγραφική και εν γένει συνέχεια, ούτε συνιστούν τυχόν μέρη κάποιου ενιαίου σταδίου ή συγκροτήματος γηπέδων, αλλά είναι διεσπαρμένα ως όλως αυτοτελείς εγκαταστάσεις εντός της ευρύτερης περιοχής της

Περιφέρειας. Λόγω αυτής της ως άνω αυτοτέλειας, η αναθέτουσα αρχή κατήρτισε και ξεχωριστό προϋπολογισμό για κάθε γήπεδο, με ανάλυση του κόστους των υπό προμήθεια υλικών και εργασιών ανά γήπεδο, γεγονός που καταδεικνύει την τεχνική και οικονομική αυτοτέλεια του κάθε γηπέδου, ως προς το αντικείμενο της σύμβασης. Επιπλέον, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της διακήρυξης, πέραν της προμήθειας του τεχνητού χλοοτάπητα, απαιτούνται εκτεταμένες ανά γήπεδο χωματουργικές και αρδευτικές εργασίες καθώς και εργασίες υπόβασης, οι οποίες συνεχονται με τα ιδιαίτερα γεωφυσικά και εδαφικά χαρακτηριστικά του εκάστοτε γηπέδου. Για το αρδευτικό σύστημα μάλιστα, κατά το άρθρο 3 του Παραρτήματος Ι, ζητείται η υποβολή πρότασης για κάθε ένα γήπεδο ξεχωριστά και μάλιστα ποικίλλουν οι απαιτήσεις καταιονιστών ανά γήπεδο, ο δε προσφέρων απαιτείται να υποβάλει υπολογισμούς και σχέδια ανά γήπεδο. Συνεπώς, ο προσφέρων οικονομικό φορέας θα πρέπει να λάβει υπόψη κατά την κατάρτιση της προσφοράς του τα ξεχωριστά δεδομένα και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά εκάστοτε γηπέδου, τα οποία όντας διαφορετικά, καθορίζουν αυτοτελώς ανά γήπεδο τόσο τις αναγκαίες εργασίες όσο και το κόστος αυτών. Περαιτέρω, δεν προκύπτει ότι η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου σε ένα από τα γήπεδα μπορεί να επηρεάσει κατά οιονδήποτε τρόπο την εκτέλεση του αυτού αντικειμένου στα έτερα γήπεδα.

75. Επειδή, η μη τμηματοποίηση του επίμαχου διαγωνισμού ανά γήπεδο με δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα, έχει ως αποτέλεσμα ο προσφέρων οικονομικός φορέας να πρέπει να πληροί τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές απαιτήσεις της διακήρυξης για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και για τα πέντε γήπεδα ταυτόχρονα. Συνεπώς, με τον τρόπο αυτό δυσχεραίνεται η συμμετοχή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία μικρομεσαίων επιχειρήσεων, όπως η προσφεύγουσα, οι οποίες, αν και δεν δύνανται να καλύψουν τις απαιτήσεις αυτές για το σύνολο των γηπέδων, μπορούν για ένα ή περισσότερα από αυτά. Εξάλλου, η τμηματοποίηση ανά γήπεδο στον υπό κρίση διαγωνισμό δεν θα έθετε οποιοδήποτε εμπόδιο στη συμμετοχή οικονομικών φορέων οι οποίοι πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης για το σύνολο των γηπέδων, καθώς αυτοί θα είχαν τη δυνατότητα

στην περίπτωση αυτή να υποβάλουν προσφορά και για τα πέντε γήπεδα. Συνεπώς, η τμηματοποίηση του διαγωνισμού ανά γήπεδο, θα παρείχε τη δυνατότητα συμμετοχής σε περισσότερους οικονομικούς φορείς, με αποτέλεσμα την ενίσχυση του ανταγωνισμού και την διευκόλυνση συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων.

76. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει στη διακήρυξη ούτε επικαλείται με τις απόψεις της συγκεκριμένους λόγους οι οποίοι να αιτιολογούν την επιλογή της να μην προβεί στην τμηματοποίηση του διαγωνισμού ανά γήπεδο, αλλά και λόγους που καθιστούν αυτή ανάλογη με τον επιδιωκόμενο σκοπό. Επίσης, δεν επικαλείται οποιονδήποτε λόγο υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος, ή έστω κάποιο εύλογο και δικαιολογημένο συμφέρον αυτής για την μη τμηματοποίηση του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος καθώς η μη τμηματοποίηση του διαγωνισμού συντελείται άνευ οιασδήποτε αιτιολογίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής και θα πρέπει η διακήρυξη να ακυρωθεί κατά το μέρος αυτό.

77. Επειδή με τον τρίτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται: *«ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΜΕ ΒΑΣΗ ΡΗΤΑ ΟΡΙΖΟΜΕΝΟΥ ΩΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΩΣ ΑΠΟΔΕΚΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΕΤΣΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ ΚΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΜΕΘΟΔΩΝ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ/ ΒΛ. ΕΠΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΙΔΙΟΥ ΟΡΟΥ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΕΠΠ 1040/2018*

Το παραπάνω άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι για τις προδιαγραφές του τεχνητού χλοοτάπητα, προβλέπει μεταξύ άλλων στη σελ. 43 της διακήρυξης: «Η συμπεριφορά κάθε προτεινόμενου εξοπλισμού τόσο στην φωτιά όσο και στην έκλυση καπνού κατά την καύση θα είναι αποκλειστικά αποδεδειγμένη σύμφωνα με τις απαιτήσεις κατάταξης συμφώνως του προτύπου EN 13501-1(2007+A1:2009).».

Στον Πίνακα Προδιαγραφών και συγκεκριμένα στη σελ. 46, αναφέρεται πάλι και χωρίς καμία πρόβλεψη για ισοδύναμο, το παραπάνω πρότυπο σχετικά με τη συμπεριφορά στην καύση και τη συμπεριφορά στην παραγωγή καπνού κατά την

καύση.

Εγώ διαθέτω για τα προϊόντα μου, με βάση τα οικεία πιστοποιητικά που εκδίδει για τα προϊόντα του ο κατασκευαστής μου και ειδικά σχετικά με τη συμπεριφορά στην καύση, ευφλεκτότητα, βραδυκαυστότητα και παραγωγή καπνού, ελέγχους με βάση τα πρότυπα EN ISO 11925, ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΟ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΕΝΩΣΗ, ΠΡΟΤΥΠΟ ΣΕΙΡΑΣ «EN», αλλά και τα επίσης διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα DIN 51960-51961, που επίσης εξετάζουν το ίδιο ζήτημα και όλα αφορούν συνθετικές επιφάνειες και δάπεδα, όπως και το ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ EN 13501-1.

Τονίζω, ότι η ΑΕΠΠ ΜΕ ΤΗΝ ΕΝΤΕΛΩΣ ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ 3ΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ 1045/2018 ΑΚΥΡΩΣΕ σε διακήρυξη προμήθειας ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ την απαίτηση για έλεγχο βάσει του EN 13501-2007 ακριβώς γιατί δεν προβλεπόταν εναλλακτικός επαρκής και ισοδύναμος τρόπος απόδειξης και εργαστηριακή έκθεση βάσει άλλου προτύπου για τη συμπεριφορά στην καύση.

Εν προκειμένω, υπάρχει ίδιος ΑΚΡΙΒΩΣ όρος ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΔΕΧΕΤΑΙ ΑΛΛΑ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ, αποκλείοντας κάθε εναλλακτική και ισοδύναμο, χωρίς αναφορά σε επιτρεπτή προσκόμιση ισοδυνάμων, που σημαίνει ότι δεκτό θα γίνει μόνο ένα συγκεκριμένο πρότυπο και μόνο έλεγχος που διεξήχθη με αυτό και μόνο αυτό, ΕΞΑΛΛΟΥ ΡΗΤΑ ΤΟΝΙΖΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΤΙ ΔΕΚΤΟΣ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ Ο ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΕΛΕΓΧΟΣ.

Ο όρος αυτός με αποκλείει ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΩΣ ΠΡΟΣ ΚΑΘΕ ΠΡΟΙΟΝ ΠΟΥ ΔΙΑΘΕΤΩ, διότι ενώ διαθέτω ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟΥΣ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΟΛΩΣ ΣΧΕΤΙΚΟΥΣ ΚΑΙ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΜΕΝΟΥΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΑ ΠΡΟΤΥΠΑ, εργαστηριακούς ελέγχους που ανταποκρίνονται στο παραπάνω αποδεικτικό αντικείμενο, δηλαδή τη συμπεριφορά στην καύση και την παραγωγή καπνού κατά την καύση, δεν έχουν διενεργηθεί με βάση το τόσο περιοριστικά διατυπωμένο αυτό πρότυπο, αλλά με βάση εναλλακτικά και ισοδύναμα τεστ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΚΡΙΒΩΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΜΕ ΑΝΑΓΝΩΡΙΣΜΕΝΑ ΠΡΟΤΥΠΑ, που με αυτόν τον τρόπο, αδικαιολόγητα και ακατανόητα, δεν λαμβάνονται υπόψη, ενώ συγχρόνως διαθέτω το FIFA LABORATORY TEST REPORT, από πιστοποιημένο από τη FIFA εργαστήριο,

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

από όπου και το FIFA LAB TEST που θα προσκομίσω αλλά και σωρευτικά απαιτείται από τη διακήρυξη, και έτσι από όλους τους ελέγχους που κατέχω, μπορεί να προκύψει ισοδύναμο και σε κάθε περίπτωση ικανοποιητικό για το προς απόδειξη ζήτημα, αποδεικτικό αποτέλεσμα.

Τα παραπάνω όμως αντίκεινται και στα άρ. 54 παρ. 3-5 [...]και 56 παρ. 1-2 Ν. 4412/2016 [...]

Επομένως, ενώ όλη η συστηματική του Ν. 4412/2016 βασίζεται ακριβώς στην πλήρωση των προδιαγραφών όχι τυπολατρικά και περιοριστικά του ανταγωνισμού, δηλαδή με την κάλυψη συγκεκριμένων προτύπων με τις συγκεκριμένες σημάνσεις και εκδόσεις (είναι σαφές πως με την κατάλληλη προσαρμογή ζητούμενων ελέγχων, μπορεί εν τέλει να αποκλειστεί κατά το δοκούν ο ανταγωνισμός), αλλά την απόδειξη του αντικειμένου που τα πρότυπα καλύπτουν, δηλαδή την επίτευξη του ζητούμενου δια της θέσπισης τους αποδεικτικού σκοπού με κάθε πρόσφορο μέσο, η διακήρυξη παραβιάζει κατάφωρα τα παραπάνω αποκλείοντας κάθε προϊόν που ακόμη και πιστοποιημένο και ελεγμένο στα ζητούμενα αντικείμενα να είναι, απλώς είχε την "κακή τύχη" να έχει ελεγχθεί με κάποιο άλλο πρότυπο ελέγχου, που τυχόν τηρεί το συγκεκριμένο εργαστήριο που διενήργησε τον έλεγχο. Εξάλλου, δεδομένου, εφόσον και κατά το μέτρο που το ζητούμενο αντικείμενο της καύσης και του καπνού μπορεί ικανοποιητικά να αποδειχθεί με άλλη μέθοδο ελέγχου, ο αποκλεισμός της τελευταίας καθιστά παράνομη την απαίτηση και ως αδικαιολόγητη, εκτός των άλλων αλλά και δυσανάλογη ως προς την αντιστοιχία μέσων και σκοπού (που εν προκειμένω συνίσταται απλώς στην απόδειξη ότι το προϊόν πληροί στοιχεία συμπεριφοράς ανάλογα και επαρκή για να μπορούσε να πιστοποιηθεί και να διέλθει επιτυχώς από τον παραπάνω έλεγχο του συγκεκριμένου προτύπου, χωρίς όμως να χρειάζεται να έχει περάσει τον συγκεκριμένο και μόνο έλεγχο). Εξάλλου, ένα προϊόν δύναται όντως βάσει των εργαστηριακών του στοιχείων να μπορούσε να έχει επιτύχει την παραπάνω εργαστηριακή έκθεση με το συγκεκριμένο πρότυπο αν είχε εξετασθεί με βάση αυτό, βάσει των αντικειμενικών χαρακτηριστικών που ούτως ή άλλως διαθέτει, αλλά απλά να έτυχε πριν τη δημοσίευση της διακήρυξης (της οποίας προηγουμένως τους όρους δεν γνώριζα), να έχει ελεγχθεί με ανώτερο,

ισοδύναμο, παραπλήσιο αλλά όχι συνώνυμο πρότυπο ελέγχου! Αλλά παρ' όλα αυτά εν προκειμένω αποκλείεται.

Τονίζω, ότι σε καμία περίπτωση οποιαδήποτε άλλη αναφορά της διακήρυξης σε ισοδύναμα δεν αφορά τον παραπάνω όρο, ΠΟΥ ΡΗΤΑ ΤΟΝΙΖΕΤΑΙ ΩΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΜΑΛΙΣΤΑ και αυτό ενώ σε άλλους όρους για κριτήρια επιλογής (που εν προκειμένω ο προσβαλλόμενος όρος δεν συνιστά κριτήριο επιλογής, αλλά τεχνική προδιαγραφή, βλ. και επ' αυτού Απόφαση ΑΕΠΠ 1040/2018), αλλά και για επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές προβλέπεται ο όρος για ισοδύναμο. ΕΔΩ ΟΜΩΣ ΟΧΙ ΑΠΛΑ ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΡΗΤΑ ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΔΕΚΤΟ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ, ΚΑΘΩΣ Η ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΤΥΠΟ. Εξάλλου, καθόλου αυτό το πρότυπο που αποκλειστικά ζητάει η αναθέτουσα δεν είναι μοναδικό, ΒΛ. ΑΚΡΙΒΩΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΕΠΠ 1040/2018, σκέψη 37 ως προς τον τρίτο ισχυρισμό τέταρτου λόγου προσφυγής, σελ. 70 ΠΟΥ ΑΠΕΡΡΙΨΕ και την επίκληση της αναθέτουσας στην ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΕΠΠ 674/2018, κρίνοντας ότι δεν προκύπτει η μοναδικότητα του EN 13501 (ΚΑΙ ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΔΕΝ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΦΟΥ ΕΓΩ ΕΧΩ ΕΛΕΓΧΟΥΣ ΜΕ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΓΙΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΘΕΜΑ).

Άρα και αυτός ο όρος είναι παράνομος και αδικαιολόγητα περιοριστικός του ανταγωνισμού και πρέπει να ακυρωθεί».

78. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: «Η συμπεριφορά κάθε προτεινόμενου εξοπλισμού τόσο στην φωτιά όσο και στην έκλυση καπνού κατά την καύση θα είναι αποκλειστικά αποδεδειγμένη σύμφωνα με τις απαιτήσεις κατάταξης συμφώνως του προτύπου EN 13501-1(2007+A1:2009)».

79. Επειδή, σύμφωνα με τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης, η τεχνική προδιαγραφή σχετικά με την συμπεριφορά κάθε προτεινόμενου εξοπλισμού τόσο στην φωτιά όσο και στην έκλυση καπνού κατά την καύση θα πρέπει να αποδεικνύεται επί ποινή αποκλεισμού μόνο από το πρότυπο EN 13501-1 (2007 +A1:2009), χωρίς να προβλέπεται η δυνατότητα ισοδύναμου τρόπου απόδειξης όπως ρητώς απαιτούν τα άρθρα 54 και 56 του ν. 4412/2016. Η δεύτερη

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, προς απόδειξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, διαθέτει έτερα ισοδύναμα πρότυπα (EN ISO 11925 και DIN 51960-51961), και όχι το ανωτέρω αποκλειστικά αιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη πρότυπο και, συνεπώς, ο επίμαχος όρος της διακήρυξης καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό. Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της όλως αορίστως αναφέρει ότι οι προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια χλοοτάπητα, έχουν επιλεγεί από την υπηρεσία με τεχνικοοικονομικά κριτήρια και βασίζονται στο πρόγραμμα ποιότητας της FIFA για την κατηγορία FIFA QualityPro, χωρίς κάποια ειδικότερη αναφορά και αιτιολογία της επιλογής μη πρόβλεψης ισοδυνάμου για την εν λόγω τεχνική προδιαγραφή. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ο τρίτος λόγος της προσφυγής και να ακυρωθεί ο όρος που περιλαμβάνεται στο άρθρο 1 των Τεχνικών Προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ.42) κατά το μέρος που δεν επιτρέπει την απόδειξη της προκείμενης τεχνικής προδιαγραφής περί της συμπεριφοράς κάθε προτεινόμενου εξοπλισμού τόσο στην φωτιά όσο και στην έκλυση καπνού κατά την καύση με έτερο ισοδύναμο πρότυπο πλην του EN 13501-1 (2007 +A1:2009).

80. Επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται: *«ΤΕΤΑΡΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 71-3:2013 ΚΑΙ ASTM F-3188-16 ΔΕΝ ΣΥΝΑΔΕΙ ΜΕ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΚΑΙ ΤΟ ΕΙΔΟΣ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΠΟΥ ΘΑ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ ΑΛΛΑ ΑΦΟΡΑ ΑΛΛΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΠΡΟΪΟΝΤΑ/ ΠΑΡΑΝΟΜΟΣ ΚΑΙ ΥΠΕΡΜΕΤΡΟΣ ΚΑΙ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ/ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ 4 ΠΡΟΤΥΠΑ ΓΙΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ (ΒΛ. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΑΕΠΠ 910-911/2018, 914-915/2018)/ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΠΡΟΤΥΠΟ ΑΣΧΕΤΟ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΦΟΡΑ ΤΙΠΟΤΑ ΟΥΤΕ ΑΠΟΜΑΚΡΑ ΣΧΕΤΙΚΟ/ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΠΡΟΤΥΠΟ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟ ΤΟ FIFA LAB TEST*

Στο Παράρτημα Ι, άρθρο 1 της διακήρυξης, στον Πίνακα υποχρεωτικών Προδιαγραφών συνθετικού χλοοτάπητα και συγκεκριμένα στη σελ 46 θεσπίζονται τα εξής

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

"Περιβαλλοντική συμβατότητα, Τοξικότητα, Ασφάλεια Χρήστη: Συμμόρφωση με τα κατά DIN 18035-7 2014 , EN 15330-1:2013, EN 71-3, ASTM F 3188-16 και περιεκτικότητα < 01% για κάθε υποψήφια του καταλόγου των SVHC ουσίας συμφώνως της δημοσίευσης του Ευρωπαϊκού οργανισμού χημικών προϊόντων: Έκθεση Αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ISO/IEC17025 και διαπιστευμένο από τη FIFA".

Σημειωτέον, ότι η πρόβλεψη για περιεκτικότητα σε κατάλογο SVHC ουσιών αναφέρεται στο πιστοποιητικό συμμόρφωσης REACH κατά τον Ευρωπαϊκό Κανονισμό 1906/2006, που εξετάζει τη χημική σύσταση του συνθετικού χλοοτάπητα, ως προς 181 καρκινογόνες, βιοσυσσωρευόμενες, τοξικές ουσίες, οργανικές, ανόργανες και μεταλλικές.

Η πρόβλεψη για DIN 18035-7 αφορά συμμόρφωση με απαιτήσεις τοξικότητας και βαρέων μετάλλων συνθετικού χλοοτάπητα, από μεταφορά στο περιβάλλον και μετά στον άνθρωπο με κίνδυνο για τη δημόσια υγεία μέσω έκπλυσης νερού και διασποράς στον υδροφόρο ορίζοντα και το υπέδαφος.

Το πιστοποιητικό ASTM F 3188-16 αφορά επικίνδυνα μέταλλα σε υλικά συνθετικού χλοοτάπητα αν τύχουν ΚΑΤΑΠΟΣΗΣ ΚΑΙ ΠΕΨΗΣ.

Το πιστοποιητικό EN 71-3 αφορά πάλι βαρέα μέταλλα σε παιδικά παιχνίδια και μετανάστευση στο παιδικό σώμα από κατάποση και παρατεταμένη επαφή σε ευαίσθητες κοιλότητες, στόμα και μάτια.

ΔΗΛΑΔΗ ΖΗΤΩΝΤΑΙ ΤΕΣΣΕΡΑ (4) ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ-ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΓΙΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΚΑΤΑΡΧΗΝ ΠΡΑΓΜΑ, ΔΗΛΑΔΗ ΤΑ ΒΑΡΕΑ ΜΕΤΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΙΣ ΤΟΞΙΚΕΣ ΟΥΣΙΕΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΠΤΩΣΗ ΣΤΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΚΑΙ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΓΕΙΑ, ΕΝΩ ΤΑ 2 ΑΠΟ ΑΥΤΑ, ΤΟ ASTM και ΤΟ EN 71-3 ΑΦΟΡΟΥΝ ΕΙΔΙΚΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΠΟΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΠΕΨΗ, ΣΕ ΠΛΑΙΣΙΟ ΧΡΗΣΗΣ ΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΩΣ ΠΑΙΧΝΙΔΙ.

Καταρχάς τονίζω ότι:

Τα προϊόντα που προσφέρω διαθέτουν έλεγχο REACH και ελέγχους DIN 18035-7. Δεν διαθέτουν το παραπάνω ASTM και το EN 71-3. Δεν διαθέτουν τα άλλα 2 πρότυπα EN 71-3 και ASTM τα οποία με αποκλείουν.

Από τη διατύπωση του παραπάνω όρου είναι προφανές ότι ζητούνται ΚΑΙ ΤΑ 4 ΜΑΖΙ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ για την ίδια απαίτηση, πουθενά δε δεν αναγράφεται κάτι

διαφορετικό ΚΑΙ ΠΟΥΘΕΝΑ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ «Ή ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ» ΕΞΑΛΛΟΥ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ, ΑΦΟΥ ΟΛΑ ΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΜΑΖΙ ΚΑΙ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ.

Το EN 71-3 κρίθηκε ήδη ΠΑΡΑΝΟΜΟ ΩΣ ΕΞΑΡΧΗΣ ΚΑΙ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΩΣ ΚΑΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟΥ, ΠΟΥ ΕΔΩ ΔΕΝ ΠΡΟΒΛΕΠΕΤΑΙ, ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΩΣ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΣ ΚΑΙ ΩΣ ΕΝΑ ΕΙΔΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΡΟΔΗΛΩΣ ΑΣΧΕΤΟ ΜΕ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΚΤΟΣ ΤΟΥ ΠΕΔΙΟΥ ΠΟΥ ΤΟ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΟΡΙΖΕΙ ΓΙΑ ΤΟΝ ΚΥΚΛΟ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ ΠΟΥ ΑΦΟΡΟΥΝ ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙΣ ΓΙΑ ΚΙΝΔΥΝΟ ΚΑΤΑΠΟΣΗΣ ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ, ΑΦΟΥ Ο ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑΣ ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΕΝΝΟΙΑ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ ΠΟΥ ΘΕΣΠΙΣΕ ΤΟ EN 71-3, ΩΣ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΙΣΜΟΥΣ ΤΩΝ ΕΚΕΙ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ, ΒΛ. ΠΑΡΑΚΑΤΩ. ΒΛ. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΑΕΠΠ 910-911/2018 ΚΑΙ 914-915/2018.

Το παραπάνω ASTM είναι η αμερικάνικη εκδοχή του EN 71-3.

ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΟΜΩΣ ΤΟ REACH ΠΟΥ ΚΑΙ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΤΩ πρέπει να αναφέρω ότι:

Κατά τον ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ, REACH είναι ο κανονισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης που θεσπίστηκε με σκοπό την προστασία της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος από τους κινδύνους που μπορεί να ενέχουν τα χημικά προϊόντα και, παράλληλα, την ενίσχυση της ανταγωνιστικότητας της βιομηχανίας χημικών προϊόντων της ΕΕ. Επίσης, ο κανονισμός αυτός προάγει εναλλακτικές μεθόδους αξιολόγησης κινδύνων των ουσιών με σκοπό να μειωθούν οι δοκιμές που διενεργούνται σε ζώα. Ο κανονισμός REACH ισχύει για όλες τις χημικές ουσίες, δηλαδή όχι μόνο αυτές που χρησιμοποιούνται σε βιομηχανικές διεργασίες αλλά και αυτές που χρησιμοποιούνται στην καθημερινή ζωή. Η δήλωση τέτοιων ουσιών κατά REACH, βλ. και άρθρο 57 Κανονισμού 1907/2006, αποτελεί προϋπόθεση για την εισαγωγή κάθε προϊόντος από χημικές ουσίες στην ΕΕ.

Όπως φαίνεται στο πιστοποιητικό μου ΣΕ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΕΞΕΤΑΖΟΜΕΝΕΣ ΟΥΣΙΕΣ, ΕΜΦΑΝΙΖΩ ND δηλαδή NOT DETECTED, όπως εξηγεί και ο έλεγχος στο τέλος του, δηλαδή δεν εμφανίζεται ούτε 1 ουσία στην οποία υπερβαίνω το

όριο δήλωσης (αν και ούτως ή άλλως και πάλι θα μπορούσα να διακινώ το προϊόν, αλλά με δήλωση της ουσίας). Πολύ ορθώς λοιπόν η αναθέτουσα ζητάει το παραπάνω πιστοποιητικό που κατέχω και δεν αμφισβητώ καθόλου την απαίτησή της για περιβαλλοντική συμμόρφωση.

Άρα, σε κάθε περίπτωση ζητείται πιστοποιητικό EN 71-3 και επιπλέον και ίδιο πιστοποιητικό ASTM περί ελέγχου βαρέων μετάλλων και αυτό ως ελάχιστη απαίτηση της διακήρυξης για το προϊόν συνθετικού χλοοτάπητα. Και μάλιστα όλα τα ανωτέρω μαζί και συγχρόνως και με το πρότυπο REACH, που εξετάζει και μετρά 181 ΔΥΝΗΤΙΚΑ ΕΠΙΚΥΝΔΥΝΕΣ ΟΥΣΙΕΣ, ΜΕΤΑΛΛΑ, ΧΗΜΙΚΑ, ΚΑΡΚΙΝΟΓΕΝΗ, ΒΙΟΣΥΣΣΩΡΕΥΟΜΕΝΑ, ΤΟΞΙΚΑ μαζί με την εν γένει τοξικότητα και άλλα στοιχεία επικίνδυνα για την υγεία, μεταξύ άλλων εξετάζει κάδμιο, μόλυβδο, πυριτικό οξύ, τιτάνιο, αρσενικό, στρόντιο χρώμιο, κοβάλτιο, ποτάσσιο, αμμώνιο, νάτριο, βορικό οξύ πίσσα, μολυβδένιο, όλα αυτά σε διάφορες ενώσεις με άλλα επικίνδυνα μέταλλα, οργανικές και ανόργανες.

Το δε REACH εξετάζει ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗ ΣΥΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, ΜΕ ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΣΥΝΔΥΑΣΜΕΝΗΣ ΧΡΩΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΦΑΣΜΑΤΟΓΡΑΦΙΑΣ, ΦΑΣΜΑΤΟΦΩΤΟΜΕΤΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΑ ΜΕ ΣΥΝΟΛΟ ΕΞΕΙΔΙΚΕΥΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΟΛΟ ΤΟ ΦΑΣΜΑ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΧΗΜΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ ΤΟΥ ΙΔΙΟΥ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΣΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗ ΧΗΜΙΚΗ ΤΟΥ ΣΥΣΤΑΣΗ, βλ. και στον έλεγχο που προσκομίζω σχετικά με τα τεστ με τα οποία εκδόθηκε το πιστοποιητικό. Πρόκειται για ένα πιστοποιητικό που εκδίδεται βάσει απαιτήσεων που θέτει ο Κανονισμός 1906 για το σύνολο των χημικών προϊόντων με αυστηρά όρια, μεγάλη λίστα ελεγχόμενων ουσιών και αυστηρά νομικά ορισμένες προϋποθέσεις. ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ ΠΛΗΡΩΣ ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΧΘΕΙ ΜΕ ΚΑΘΕ ΑΛΛΟ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΟ ΠΡΟΤΥΠΟ, ΠΟΛΥ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΜΑΛΙΣΤΑ ΤΟ EN 71-3 και το ASTM. ΤΟ ΖΗΤΗΜΑ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝ ΤΑ ΑΛΛΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΕΙΝΑΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ ΜΕ ΑΥΤΟ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΟ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΟ.

Το DIN 18035-7 εξετάζει και μετρά παρουσία μολύβδου, καδμίου, χρωμίου, ψευδαργύρου και κασσίτερου μαζί με την εν γένει τοξικότητα και άλλα στοιχεία επικίνδυνα για την υγεία, αλλά χρώμιο VI και υδράργυρο, από τις εκπλύσεις που διέρχονται δια του χλοοτάπητα,

ΕΞΑΛΛΟΥ, ΟΠΩΣ ΗΔΗ ΚΡΙΘΗΚΕ ΜΕ ΤΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΑΕΠΠ 910-911/2018 ΚΑΙ 914-915/2018 ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΤΥΠΟΥ EN 71-3 ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ, Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΥΤΗ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΗ ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΑΣΧΕΤΩΣ ΤΟΥ ΟΤΙ ΕΓΩ ΔΙΑΘΕΤΩ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ΠΟΛΥ ΑΝΩΤΕΡΗ ΚΑΙ Η ΟΠΟΙΑ ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ (ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ ΝΑ ΜΗΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΤΗΝ ΕΠΙΚΑΛΕΣΤΩ ΩΣ ΙΣΟΔΥΝΑΜΗ, ΒΛ. ΠΑΡΑΚΑΤΩ).

ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ EN 71-3: Πρόκειται για έναν προδήλως εσφαλμένο και αδικαιολόγητο όρο που προσβάλλει τον ανταγωνισμό και υπονομεύει τη δυνατότητα συμμετοχής τη δική μου, καθώς και όποιου καλόπιστου και εύλογου προμηθευτή του προϊόντος ο οποίος ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΟ ΝΑ ΠΡΟΒΛΕΨΕΙ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΠΑΡΑΛΟΓΟ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΟ ΣΤΟΝ ΙΔΙΟ ΤΟΝ ΣΚΟΠΟ ΤΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ ΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΟΡΟ.

Ειδικότερα, πρόκειται για πρότυπο ελέγχου ασφαλείας ΠΑΙΧΝΙΔΙΩΝ, δηλαδή πραγμάτων που προορίζονται για πολύ μικρής ηλικίας παιδιά τα οποία δαγκώνουν, βάζουν στο στόμα και καταπίνουν υλικά από παιχνίδια, που για αυτόν τον λόγο θα πρέπει να τηρούν προϋποθέσεις μη τοξικότητας και αποφυγής μετανάστευσης τοξικών ουσιών από το παιχνίδι στο σώμα. Εξάλλου, οι παραπάνω προϋποθέσεις προκύπτουν βάσει της Οδηγίας 2009/48/ΕΚ σχετικά με την ασφάλεια παιχνιδιών, να τηρούν τις οικείες προϋποθέσεις μέρος των οποίων έχουν ενσωματωθεί στο παραπάνω πρότυπο. Σημειωτέον ότι κατά το άρ. 2 της παραπάνω Οδηγίας "Η παρούσα οδηγία ισχύει για προϊόντα που έχουν σχεδιασθεί ή που προορίζονται, αποκλειστικά ή όχι, να χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο παιχνιδιού από παιδιά ηλικίας κάτω των 14 ετών, εφεξής καλούμενα «παιχνίδια». Τα προϊόντα που παρατίθενται στο παράρτημα I δεν θεωρούνται ως παιχνίδια κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας. 2. Η παρούσα οδηγία δεν εφαρμόζεται στα ακόλουθα παιχνίδια: εξοπλισμός παιχνιδοτόπων που προορίζονται για δημόσια χρήση...". Σημειωτέον ότι ούτε ο αθλητικός εξοπλισμός όπως τροχοπέδιλα κλπ δεν υπάγεται κατά το Παράρτημα I της Οδηγίας στην έννοια του "παιχνιδιού".

Το πρότυπο EN 71-3:2013 αφορά τον έλεγχο βαρέων μετάλλων (σε 3 κατηγορίες μάλιστα ανά είδος παιχνιδιού) ειδικά επί της μετανάστευσης των

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

συγκεκριμένων ουσιών κατά το Παράρτημα II της Οδηγίας αυτής επί των παιχνιδιών. Ο έλεγχος αφορά την απελευθέρωση των ουσιών αυτών στο σώμα με ειδικά όρια ανά κατηγορία παιχνιδιού και το πρότυπο αυτό ανήκει στα εναρμονισμένα ευρωπαϊκά πρότυπα διακίνησης παιχνιδιών στην ΕΕ.

Όλα τα παραπάνω είναι λογικά αν πρόκειται για παιχνίδι. Είναι ακατανόητο όμως ποια σχέση έχει ένας τέτοιος έλεγχος με το συγκεκριμένο φυσικό αντικείμενο και το προϊόν του συνθετικού χλοοτάπητα που αφορά την αναβάθμιση γηπέδου ποδοσφαίρου. Και ναι μεν ενδέχεται να χρησιμοποιηθεί το γήπεδο και από παιδιά, αυτό όμως δεν σημαίνει ότι τα παιδιά θα καταναλώσουν, θα καταπιούν και θα δαγκώσουν το γήπεδο και τον χλοοτάπητα, τουλάχιστον κατά την κοινή χρήση και λογική. Υπό την ίδια λογική και οι καρέκλες των σχολικών αιθουσών ή τα σχολικά βιβλία θα χρησιμοποιηθούν από παιδιά, τότε θα πρέπει να ελέγχονται με πρότυπα ελέγχου παιχνιδιού για τη μετανάστευση μετάλλων στα παιδιά αν τα δαγκώνουν.

Και προφανώς, υφίστανται για τους συνθετικούς χλοοτάπητες πρότυπα και έλεγχοι τοξικότητας, με τη διαφορά όμως ότι ΕΛΕΓΧΟΥΝ ΤΟ ΚΡΙΣΙΜΟ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ ΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΖΗΤΗΜΑ ΤΗΣ ΧΗΜΙΚΗΣ ΤΟΥ ΣΥΣΤΑΣΗΣ, ΔΗΛΑΔΗ ΑΦΟΡΟΥΝ ΤΗ ΜΟΛΥΝΣΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΤΙΣ ΣΥΝΕΠΕΙΕΣ ΣΤΟ ΣΩΜΑ ΤΟΥ ΑΘΛΗΤΗ ΑΝ ΤΡΩΓΕΙ ΤΟΝ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑ ΑΥΤΟΣ ΜΕΤΑΒΟΛΙΣΤΕΙ.

ΟΥΤΕ ΤΟ REACH ΠΟΥ ΕΛΕΓΧΕΙ ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΤΗ ΣΥΣΤΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΔΕΝ ΜΕΤΡΑΕΙ ΤΟ ΤΙ ΘΑ ΓΙΝΕΙ ΑΝ Η ΟΥΣΙΑ ΦΑΓΩΘΕΙ, ΤΑ ΟΡΙΑ ΤΟΥ ΕΙΝΑΙ ΑΥΣΤΗΡΑ ΑΛΛΑ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ, ΟΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΚΑΙ ΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΤΟΥ ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΟΙ, ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΟΙ ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΕΣ ΤΟΥ.

Το αποτέλεσμα είναι ότι άκαιρα και χωρίς δικαιολογημένο λόγο ζητείται ένας εργαστηριακός έλεγχος που κανένας εχέφρων κατασκευαστής συνθετικού χλοοτάπητα δεν εκδίδει για το προϊόν του, ασχολούμενος με πλήθος εργαστηριακών ελέγχων που σχετίζονται με τη χρήση του προϊόντος και την απόδειξη των προδιαγραφών της FIFA, που καμία σχέση δεν έχουν με το πρότυπο αυτό. Ούτε είναι παράνομο να ζητείται έλεγχος τοξικότητας ούτε εργαστηριακοί έλεγχοι ούτε οικολογική συμβατότητα του προϊόντος. Εξάλλου, η αναθέτουσα έχει την καταρχήν ευχέρεια θέσπισης των τεχνικών προδιαγραφών.

Όμως, αυτό δεν σημαίνει ότι η αναθέτουσα μπορεί να απαιτεί ελέγχους που δεν έχουν σχέση με τη χρήση του προϊόντος, τα συναλλακτικά ήθη, τον φυσιολογικό σκοπό της προμήθειας και τον προορισμό του συμβατικού φυσικού αντικειμένου. Και αυτό γιατί έτσι αποκλείουν τους εύλογους προμηθευτές που μη δυνάμενοι να έχουν υπόψη τους μια αχρείαστη, παράλογη, ασύνδετη με τον σκοπό του προϊόντος και την εμπορική του διακίνηση και χρήση, προδιαγραφή, κατέχουν ελέγχους τοξικότητας που αφορούν χαρακτηριστικά και λειτουργίες του προϊόντος σύμφωνες με τη φύση και τη χρήση του και όχι παρά φύση. Υπό την ίδια λογική, η αναθέτουσα θα μπορούσε να ζητάει τον έλεγχο τοξικότητας του EN 71-3 και σε προμήθεια φωτοτυπικού χαρτιού, με προφανές αποτέλεσμα ουδείς εχέφρων προμηθευτής χαρτιού να μην έχει προϊόν με αυτόν τον έλεγχο (αλλά να έχει προϊόν με κάθε οικολογικό, φυσικό και χημικό έλεγχο συνήθη για το προϊόν και τη συνήθη και προοριζόμενη χρήση του) και έτσι να αποκλείονται όλοι, εκτός ίσως κάποιου προμηθευτή δυνάμενου να προβλέψει αυτή την παράλογη απαίτηση της συγκεκριμένης διακήρυξης και να μεριμνήσει να λάβει τον συγκεκριμένο έλεγχο επί τούτου, ώστε να είναι ο μόνος αποδεκτός μετέχων στον διαγωνισμό.

ΤΟΝΙΖΩ ΔΕ ΟΤΙ Η ΑΠΛΗ ΚΑΙ ΜΟΝΟ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 71-3:2013 ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΟΤΙ ΑΡΚΕΙ ΚΑΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ, Η ΟΠΟΙΑ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΩΣ. ΔΕΝ ΘΑ ΜΠΟΡΟΥΣΕ ΝΑ ΔΙΑΣΩΣΕΙ ΤΗ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΟΡΟΥ. ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΡΕΙ ΤΟΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΠΟΥ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΥΤΗ ΕΠΙΦΕΡΕΙ.

ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ ΠΡΟΤΥΠΟ. ΑΝ ΟΝΤΩΣ ΤΕΛΙΚΑ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΕΙΝΑΙ Ο ΕΛΕΓΧΟΣ ΒΑΡΕΩΝ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΣΑΝ ΝΑ ΠΡΟΚΕΙΤΑΙ ΓΙΑ ΠΑΙΔΙΚΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΚΑΙ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΙΝΑΙ ΕΙΔΙΚΑ ΚΑΙ ΜΟΝΟ Η ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΣΤΟ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟ ΣΩΜΑ. ΟΠΟΥ ΤΟ ΜΟΝΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ. ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ASTM, ΑΡΑ ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ ΑΥΤΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΑΠΟ ΜΟΝΑ ΤΟΥΣ ΩΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΙΝΑΙ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΑ ΚΑΙ ΑΠΟΚΛΕΙΟΥΝ ΤΑ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ.

Τονίζω ότι το REACH μετρώντας εξαρχής τη σύσταση του προϊόντος προφανώς και στην ουσία καλύπτει κάθε πτυχή επικινδυνότητας και πολύ περισσότερο

αφού το πιστοποιητικό που διαθέτω είναι το κεντρικό πρότυπο καταλληλότητας χημικών προϊόντων και εξετάζει ΔΕΚΑΠΛΑΣΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΟΥΣΙΩΝ από αυτές που εξετάζει το EN71-3 και το ASTM. Ακριβώς όμως επειδή το REACH εξετάζει την ίδια τη σύσταση δεν εξετάζει τη μετανάστευση στο ανθρώπινο σώμα, δηλαδή την κατάποση ή παρατεταμένη τριβή με ευαίσθητα σημεία, που εξετάζει το EN 71-3 ακριβώς επειδή αφορά παιδικά παιχνίδια, πλαστελίνες κτλ. Πρόκειται δηλαδή. όσον αφορά το EN 71-3 για το ίδιο ζήτημα δηλαδή την τοξικότητα, μέταλλα και προστασία της υγείας, που εξετάζεται από τη συγκεκριμένη σκοπιά χρήσης του παιδικού παιχνιδιού κατά τον συνήθη προορισμό των παιχνιδιών για μικρά παιδιά και με άλλες μεθόδους και μονάδες μέτρησης από το REACH. Επομένως, ακόμη ΚΑΙ ΝΑ ΜΗΝ ΖΗΤΟΥΝΤΑΝ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΚΑΙ ΤΑ 2 ΠΡΟΤΥΠΑ, ΠΡΑΓΜΑ ΠΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΕΙ ΑΥΤΟΜΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΕΝΟΣ ΑΝΤΙ ΤΟΥ ΑΛΛΟΥ, ΒΛ. ΠΑΡΑΚΑΤΩ, Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΕΝΩ ΑΠΟΔΕΙΚΝΟΥΝ ΤΟ ΙΔΙΟ ΖΗΤΗΜΑ ΔΗΛΑΔΗ ΤΗΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΔΡΑΣΗ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΟΞΙΚΟΤΗΤΑ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ, ΟΥΔΟΛΩΣ ΘΑ ΕΜΠΟΔΙΖΟΤΑΝ ΝΑ ΘΕΩΡΗΣΕΙ ΟΤΙ ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ, ΕΠΕΙΔΗ ΕΞΕΤΑΖΟΥΝ ΤΟ ΙΔΙΟ ΖΗΤΗΜΑ ΑΛΛΑ ΤΟ EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM ΜΕ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΣΤΗ ΣΥΝΗΘΗ ΧΡΗΣΗ ΠΑΙΔΙΚΟΥ ΠΑΙΧΝΙΔΙΟΥ ΚΑΙ ΜΕ ΑΛΛΟ ΤΡΟΠΟ.

ΑΚΟΜΗ ΔΕ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΗΡΧΕ ΚΑΙ ΠΑΛΙ Η ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΔΕΝ ΑΙΡΕΤΑΙ. ΑΦΟΥ ΤΟ ΠΡΟΒΛΗΜΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣΒΑΛΛΟΜΕΝΟΥ ΟΡΟΥ ΕΙΝΑΙ ΟΤΙ ΟΥΔΕΙΣ ΕΥΛΟΓΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ ΠΟΥ ΣΚΟΠΕΙ ΣΤΗ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΑΥΤΟΥ ΚΑΙ ΔΕΝ ΕΚΔΙΔΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥΣ ΓΙΑ ΝΑ ΣΥΜΜΕΤΕΧΕΙ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ, ΔΕΝ ΥΠΟΒΑΛΛΕΙ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ ΤΟΥ ΣΕ ΑΧΡΗΣΤΟ ΚΑΙ ΑΣΧΕΤΟ ΕΛΕΓΧΟ ΠΟΥ ΑΦΟΡΑ ΑΛΛΟΥ ΕΙΔΟΥΣ ΠΡΟΪΟΝΤΑ, ΕΙΤΕ ΣΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΙΤΕ ΣΕ ΤΥΧΟΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ, ΔΗΛΑΔΗ ΠΡΟΤΥΠΟ ΠΟΥ ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΕΛΕΓΧΕΙ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ ΣΤΙΣ ΙΔΙΕΣ ΑΣΧΕΤΕΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΥΣ, ΜΕ ΤΑ ΙΔΙΑ ΑΣΧΕΤΑ ΖΗΤΟΥΜΕΝΑ ΔΗΛΑΔΗ ΤΗ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΣΤΟ ΣΩΜΑ ΜΕ ΚΑΤΑΠΟΣΗ ΚΑΙ ΜΕ ΒΑΣΗ ΜΕΤΑΛΛΑ ΚΑΙ ΤΙΜΕΣ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΟΥΝ ΛΟΓΙΚΗ ΚΑΙ ΧΡΗΣΙΜΟΤΗΤΑ ΟΤΑΝ ΤΟ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΕΙΝΑΙ Η ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΤΟΞΙΚΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΟΧΙ Ο ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΤΟΞΙΚΟΤΗΤΑΣ ΑΠΟ ΚΑΤΑΠΟΣΗ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΑ

ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ ΑΠΟ ΜΙΚΡΟ ΠΑΙΔΙ.

ΠΑΝΤΩΣ, ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝ ΤΥΧΟΝ ΤΟ ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ REACH ΚΑΙ ΤΟ DIN 18035-7 ΠΟΥ ΕΠΙΣΗΣ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΚΑΙ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΝ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ ΜΕ ΤΟ EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM, ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΘΑ ΕΠΡΕΠΕ ΝΑ ΑΚΥΡΩΘΕΙ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΑ ΔΕΥΤΕΡΑ ΚΑΙ ΘΑ ΕΠΑΣΧΕ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ. ΑΥΤΟ ΑΦΟΥ ΤΟ ΝΟΗΜΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟΥ ΚΑΤΑ ΤΟΝ Ν. 4412/2016 ΕΙΝΑΙ ΑΚΡΙΒΩΣ Η ΔΙΕΥΚΟΛΥΝΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ Ο ΜΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΣ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΠΟΥ ΕΝΩ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΤΑ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΕΝ ΓΕΝΕΙ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ, ΑΥΤΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΜΕ ΕΛΕΓΧΟ ΒΑΣΕΙ ΑΛΛΟΥ ΠΡΟΤΥΠΟΥ.

ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΑ ΟΜΩΣ, ΑΝ ΟΛΑ ΤΑ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ ΚΑΙ ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ, ΤΟΤΕ ΑΚΡΙΒΩΣ ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗΣ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟΥ ΓΙΑΤΟ ΕΝΑ ΑΠΟ ΑΥΤΑ, ΣΤΟ ΟΠΟΙΟ ΤΟ ΑΛΛΟ, ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΚΑΤΕΧΕΙ Ο ΠΡΟΣΦΕΡΩΝ ΕΙΝΑΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟ. ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΛΛΗ ΠΛΕΥΡΑ ΚΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ, ΔΗΜΙΟΥΡΓΕΙΤΑΙ ΕΝΑΣ ΑΧΡΕΙΑΣΤΟΣ ΠΛΕΟΝΑΣΜΟΣ ΠΟΥ ΟΔΗΓΕΙ ΣΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ, ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΥΦΙΣΤΑΤΑΙ ΛΟΓΟΣ ΓΙΑΤΙ ΤΟ ΙΔΙΟ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ ΝΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΟΔΕΙΧΘΕΙ ΜΕ 2 Ή ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΕΚ ΤΩΝ ΟΠΟΙΩΝ ΟΛΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, ΑΦΟΥ Ο,ΤΙ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΤΟ ΕΝΑ ΑΠΟΔΕΙΚΝΥΕΙ ΚΑΙ ΤΟ ΑΛΛΟ, ΑΛΛΑ Η ΜΗ ΚΑΤΟΧΗ ΕΣΤΩ ΕΝΟΣ ΟΔΗΓΕΙ ΣΕ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟ.

Είναι όμως κρίσιμο ότι η διακήρυξη εξάλλου, ζητάει ΤΟΝ ΟΡΘΟ, ΕΥΛΟΓΟ ΚΑΙ ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΟ ΕΛΕΓΧΟ ΚΑΙ ΠΡΟΤΥΠΟ ΟΙΚΟΛΟΓΙΚΗΣ ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΒΑΡΕΩΝ ΜΕΤΑΛΛΩΝ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΠΡΟΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ,, αφού ζητά εργαστηριακό έλεγχο συνθετικού χλοοτάπητα κατά το πρότυπο REACH, σχετικά με την παρουσία 181 ουσιών στην ίδια τη σύσταση του προϊόντος και όχι τα μόλις 19 του προτύπου EN 71-3 και τα αντίστοιχα του ASTM που αφορά άλλες χρήσεις και άλλα προϊόντα). Άρα, η απαίτηση για περιβαλλοντικό έλεγχο και βαρέα μέταλλα, όπως και τοξικότητα μπορεί να πληρούται ήδη με τον όρο αυτό, χωρίς να απομένει αποδεικτικό πεδίο και αντικειμενικό ζήτημα ελέγχου για ένα προϊόν που εγκαθίσταται στο έδαφος και

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

παραμένει εκεί και ενδέχεται να μολύνει και να μεταφέρει τοξικούς παράγοντες και βαρέα μέταλλα στα υπόγεια ύδατα και άρα στην ανθρώπινη κατανάλωση με τον φυσιολογικό τρόπο που διακινδυνεύει ένα ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝ ΠΟΥ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΟ ΥΛΙΚΟ ΠΟΥ ΣΥΓΚΡΟΤΕΙ ΤΗ ΒΑΣΗ ΚΑΙ ΤΟ ΕΔΑΦΟΣ ΜΙΑΣ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΕΝΑ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΠΟΥ ΜΕΤΑΦΕΡΟΥΝ ΣΤΟ ΣΤΟΜΑ ΤΟΥΣ ΜΕ ΤΑ ΧΕΡΙΑ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΕΥΘΕΩΣ ΠΑΙΔΙΑ.

Επομένως, ο όρος για το πρότυπο EN 71-3:2013 ΚΑΙ ΤΟ ASTM (ή ακόμη και αν υπάρχει, τυχόν ισοδύναμο) και τον οικείο έλεγχο είναι αδικαιολόγητος, περιοριστικός της διακίνησης προϊόντων και του ανταγωνισμού, αποκλείει εμένα και κάθε προμηθευτή που υποβάλλει προσφορά αναμένοντας ευλόγως να προσφέρει το συγκεκριμένο προϊόν για τη λογική του χρήση και συλλέγει από τον κατασκευαστή του το σύνολο των εγγράφων που το αφορούν, αποκλείει κάθε προϊόν που ο κατασκευαστής του διέρχεται κάθε προβλεπόμενου, εύλογου και ορθού για το προϊόν εργαστηριακού ελέγχου και λαμβάνει κάθε μέτρο το προϊόν του να μην επιβαρύνει το περιβάλλον. Εξαρτά την υποβολή παραδεκτής προσφοράς στον διαγωνισμό από μια άσχετη με τη φύση, το αντικείμενο και τον σκοπό της υπό ανάθεση σύμβασης παράμετρο και προϋπόθεση. Και συγκεκριμένα, την κατοχή ενός άσχετου πιστοποιητικού ενός άσχετου με το προϊόν και τη φύση του είδους ελέγχου, χωρίς έτσι ούτε η αναθέτουσα και το συμφέρον αυτής και των χρηστών του γηπέδου ή των πολιτών του δήμου να προάγεται και να προστατεύεται η δημόσια υγεία και το περιβάλλον μέσω του συγκεκριμένου ελέγχου ούτε ο ανταγωνισμός να διευρύνεται με κάθε δυσμενή συνέπεια για το δημόσιο συμφέρον.

Ο δημόσιος σκοπός και η σύμφυτη με τη φύση του συμβατικού αντικειμένου εύλογη και δικαιολογημένη ανάγκη προστασίας του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας από τους κινδύνους που η χρήση, δηλαδή η τοποθέτηση του συνθετικού προϊόντος στο έδαφος, συνεπάγεται ούτως ή άλλως επιτυγχάνεται με την παραπάνω αυτοτελή απαίτηση για REACH ΚΑΙ DIN 18035, που πάλι ζητούνται συγχρόνως και σωρευτικά με το EN 71-3 ΜΕ ΤΟ ASTM.

Και για να προλάβω οποιονδήποτε ισχυρισμό περί αμφισβήτησης εκ μέρους μου της σκοπιμότητας του όρου, εν προκειμένω δεν αμφισβητώ την σκοπιμότητα ζήτησης αποδεικτικού για τοξικότητα και βαρέα μέταλλα, αλλά την επί ποινή

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

αποκλεισμού απαίτηση συγκεκριμένου μέσου απόδειξης, που όχι μόνο ΥΠΕΡκαλύπτεται από άλλο ζητούμενο, το οποίο τελευταίο αποδεικνύει πολύ καλύτερα το εδώ υποτιθέμενο αποδεικτικό αντικείμενο δηλαδή την τοξικότητα, αλλά καλύπτει τη σχετική με το προϊόν διάσταση του θέματος της τοξικότητας σε αντίθεση με το πρώτο ζητούμενο αποδεικτικό μέσο που εξετάζει ζητήματα τοξικότητας από τη σκοπιά χρήσης άσχετων με το παρόν προϊόντων, με αποτέλεσμα αδικαιολόγητα να αποκλείονται καθ' όλα κατάλληλα προϊόντα.

Το ανάλογο θα ήταν να ζητείται έμπειρος ιατρός μιας ειδικότητας που θα πρέπει να είναι πιστοποιημένος για ειδικές θεραπείες που ανήκουν σε άλλη ειδικότητα.

ΑΡΑ:

ΠΡΩΤΟΝ: Ζητούνται 2 πρότυπα εντελώς άσχετα με το προκείμενο αντικείμενο, που ενώ με αποκλείουν αφού δεν διαθέτω και δεν είναι δυνατόν εύλογα να διαθέτω προϊόντα που έχουν ελεγχθεί με αυτά, δεν προσφέρουν και τίποτα σχετικό με τη χρήση και τον προορισμό του συνθετικού χλοοτάπητα και επομένως με στείρο τρόπο και αδικαιολόγητα αποκλείομαι και περιορίζεται ο ανταγωνισμός.

ΔΕΥΤΕΡΟΝ: ΔΕΝ υπάρχει πρόβλεψη για παραδεκτή υποβολή ισοδυνάμου.

Και αν ακόμη υπήρχε, δεν είναι δυνατόν να διατίθεται ισοδύναμο, αφού το EN 71-3 αφορά χρήση για παιδικό παιχνίδι, βλ. παραπάνω, σύμφωνα με τους ορισμούς της ενωσιακής νομοθεσίας για τα παιδικά παιχνίδια, η οποία όπως ορίζεται από την ενωσιακή νομοθεσία (δηλαδή όσον αφορά τη συγκεκριμένη έννοια που αποδίδει ο ενωσιακός νομοθέτης, θέτοντας τον συγκεκριμένο έλεγχο EN 71-3 για στενό κύκλο προϊόντων) είναι άσχετη με την αναμενόμενη και εύλογη για τον σκοπό της προκείμενης σύμβασης και για τα προϊόντα συνθετικού χλοοτάπητα. Τα αντίστοιχα ισχύουν για το ταυτόσημου περιεχομένου με τον EN 71-3 ASTM.

ΤΡΙΤΟΝ: Ζητείται άλλο σωρευτικά πιστοποιητικό ελέγχου REACH που το διαθέτω, το οποίο μεν καλύπτει τα ζητήματα καρκινογόνων ουσιών, τοξικότητας και βαρέων μετάλλων του χλοοτάπητα, αλλά όσον αφορά τη χημική τους σύσταση, όχι όμως προφανώς όσον αφορά την κατάποση και επιτεταμένη αφή με ευαισθητα σημεία του σώματος, όπως ένα παιχνίδι. Επίσης, ζητείται άλλο πιστοποιητικό DIN 18035-7 που πάλι αφορά τα βαρέα μέταλλα και τις τοξικές

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

ουσίες και τον κίνδυνο της ανθρώπινης υγείας από τη μεταφορά στο έδαφος και το νερό και από εκεί στην τροφική αλυσίδα.

ΤΕΤΑΡΤΟΝ: Συν τοις άλλοις και τα δύο παράνομα αυτά και αδικαιολόγητα και άσχετα πρότυπα ζητούνται και σωρευτικά.

ΒΛ. ΓΙΑ ΑΠΟΦΥΓΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΕΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΤΡΙΤΟ ΛΟΓΟ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΑ ΑΡΘΡΑ 54 ΚΑΙ 56 Ν. 4412/2016 ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΙΣΟΔΥΝΑΜΟΥΣ ΕΛΕΓΧΟΥΣ ΚΑΙ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΙΣΟΔΥΝΑΜΑ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ ΕΛΕΓΧΩΝ.

Άρα, είτε δεν είναι προφανώς ισοδύναμο αφού μετρά άλλη παράμετρο είτε αν θεωρηθεί ισοδύναμο τότε ζητούνται παράνομα δυο πρότυπα ισοδύναμα σωρευτικά μεταξύ τους, με αποτέλεσμα να ματαιώνεται η ευχέρεια προσκόμισης ισοδυνάμου [...]

Εξάλλου, όσον αφορά το DIN 18035-7 και το REACH, στο πλαίσιο και των 2 ελέγχονται οι τυχόν επικίνδυνες ουσίες που περιέχονται στον χλοοτάπητα, πράγμα που λαμβάνει χώρα και στο πλαίσιο του EN 71-3 και του ASTM. με αποτέλεσμα καίτοι το κριτήριο ελέγχου να διαφέρει, ήτοι στην περίπτωση του DIN 18035 αφορά τη μετανάστευση των οικείων ουσιών που εξετάζει στο περιβάλλον και εμμέσως εν τέλει, στο ανθρώπινο σώμα, όσον αφορά το REACH στην εξαρχής χημική σύσταση και την αποφυγή κάθε πιθανά επικίνδυνης ουσίας που δύναται να βλάψει τη δημόσια υγεία ΜΕ ΟΠΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ ΤΡΟΠΟ, στη δε περίπτωση του EN 71-3 και του ASTMΗ στην απευθείας μετανάστευση στο ανθρώπινο σώμα δια κατάποσης, τελικώς ΟΛΑ κατατείνουν στην εξασφάλιση της ασφάλειας του προϊόντος για την ανθρώπινη υγεία και την προστασία της από τοξικές και επικίνδυνες χημικές ουσίες, με τη διαφορά ότι το EN 71-3 και το ASTM εξετάζουν μια εντελώς άσχετη με τον προορισμό και τη φύση του προϊόντος εκδοχή και πτυχή της, ενώ μάλιστα το REACH, εξετάζοντας το σύνολο της χημικής ανάλυσης του προϊόντος υπερκαλύπτει τα πάντα.

ΆΡΑ ΟΠΩΣΔΗΠΟΤΕ, ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΑΝ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ EN 71-3 ΚΑΙ ASTM ΕΙΧΕ ΚΑΠΟΙΑ ΛΟΓΙΚΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΕΧΕΙ, ΤΟ REACH Ή ΤΟ DIN 18035-7 ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΕΝΑ ΜΟΝΟ ΤΟΥ ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ ΟΤΙΔΗΠΟΤΕ ΑΠΟΔΕΙΚΝΟΥΝ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ ΚΑΙ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΚΑΘΕ ΠΙΘΑΝΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗ

ΦΥΣΗ ΤΟΥ ΧΡΗΣΗΣ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΠΤΩΣΗ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΓΕΙΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΝΘΡΩΠΙΝΗ ΑΣΦΑΛΕΙΑ [...]

Τονίζω, ότι σε καμία περίπτωση δεν υπάρχει αναφορά για αυτούς τους ελέγχους σε ισοδύναμα, αυτή υπάρχει για άλλες προδιαγραφές και για τα κριτήρια επιλογής ποιοτικής διαχείρισης ISO 9001 και 14001, που αφορούν εμένα ως οικονομικό φορέα και όχι προφανώς το προϊόν. Τα συγκεκριμένα 4 πρότυπα για τον χλοοτάπητα αφορούν το προϊόν και ειδικότερα εργαστηριακούς ελέγχους και τεχνικές προδιαγραφές, κατά το άρθρο 54 και 56 Ν. 4412/2016 για τους οποίους επιβάλλεται να προβλέπεται ισοδύναμο και εναλλακτικά μέσα πλήρωσης.

ΒΛ. ΑΚΡΙΒΩΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟ ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΕΠΠ 1040/2018, σκέψη 37, σελ. 70 ΠΟΥ ΑΠΕΡΡΙΨΕ ΣΧΕΤΙΚΟ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΟΤΙ Η ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 82 ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΚΑΛΥΠΤΕ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΑΚΟ ΕΛΕΓΧΟ που ζητείτο με συγκεκριμένο και μόνο πρότυπο.

Συγχρόνως, εν προκειμένω το ζήτημα του αν το EN 71-3 και το ASTM είναι μοναδικά ή όχι, δηλαδή καλύπτονται από το REACH ή το DIN 18035, θα επαφίονταν, αν προβλεπόταν ισοδύναμο, στην κρίση της αναθέτουσας κατά την αξιολόγηση, αφού επικαλύπτεται μεν επί της ουσίας και μάλιστα υπερκαλύπτεται από το REACH, ως προς την προστασία της υγείας και τις επικίνδυνες ουσίες, όμως το EN 71-3 αφορά μετανάστευση στο σώμα από χρήση ειδικώς σαν παιχνίδι (χρήση εντελώς άσχετη με τους συνθετικούς χλοοτάπητες), ζήτημα που θα δύνατο να δημιουργήσει έρεισμα παράνομης κρίσης της αναθέτουσας ότι τυχόν δεν επικαλύπτεται από το REACH ή το DIN 18035, διακινδυνεύοντας την τύχη της προσφοράς μου (υπό την έννοια ότι ΕΛΕΓΧΟ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΓΙΑ ΜΕΤΑΝΑΣΤΕΥΣΗ ΟΥΣΙΩΝ ΣΤΟ ΣΩΜΑ ΜΕ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΩΣ ΠΑΙΧΝΙΔΙ, ΔΗΛΑΔΗ ΜΕ ΚΑΤΑΠΟΣΗ Ή ΠΑΡΑΤΕΤΑΜΕΝΗ ΑΦΗ ΣΕ ΕΥΑΙΣΘΗΤΑ ΣΗΜΕΙΑ, ΜΑΤΙΑ, ΣΤΟΜΑ ΚΛΠ ΔΕΝ ΕΚΤΕΛΕΙ ΑΛΛΟ ΠΡΟΤΥΠΟ ΕΛΕΓΧΟΥ, ΠΑΡΟΤΙ ΥΠΑΡΧΟΥΝ ΠΟΛΛΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΠΟΥ ΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΤΗΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΠΙΔΡΑΣΗ, ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΥΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΑΝΘΡΩΠΩΝ, ΑΠΟΦΥΓΗ ΤΟΞΙΚΩΝ ΟΥΣΙΩΝ ΑΠΟ ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΥΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΕΣ ΚΑΙ ΛΟΙΠΑ ΣΥΝΘΕΤΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ).

Αυτά όμως εν προκειμένω δεν έχουν σημασία ΑΦΟΥ ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ

ΖΗΤΕΙΤΑΙ ΤΟ REACH και το DIN 18035 ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ, ΑΡΑ ΔΕΝ ΘΑ ΤΕΘΕΙ ΚΑΝ ΖΗΤΗΜΑ ΜΕΤΑΞΥ ΑΥΤΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΔΥΟ ΙΣΟΔΥΝΑΜΙΑΣ, ΑΦΟΥ Η ΣΩΡΕΥΤΙΚΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΟΥΣ, ΑΠΟΚΛΕΙΕΙ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΟΥ REACH Ή ΤΟΥ DIN 18035, ΩΣ ΙΣΟΔΥΝΑΜΩΝ ΜΕ ΤΟ EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM. Το EN 71-3 όπως και το ταυτόσημο ASTM, αυτοτελώς είναι μόνα τους παράνομα και αδικαιολόγητα, αφού δεν συνάδει με τη χρήση του προϊόντος και αφού ο συνθετικός χλοοτάπητας κατά τα παραπάνω δεν υπάγεται στην κατά την ενωσιακή νομοθεσία έννοια του «παιδικού παιχνιδιού» για τα οποία και μόνο είναι εφαρμόσιμο και έχει λογική και χρήση το EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM, περί κατάποσης και πέψης, ενώ υπάρχουν άλλα πρότυπα και έλεγχοι σχετική με την κατά κοινή λογική και συνήθη χρήση του προϊόντος του συνθετικού χλοοτάπητα. Συνεπώς, ο παραπάνω όρος της συνημμένης στη διακήρυξη Μελέτης για απαίτηση εργαστηριακού ελέγχου με EN 71-3: 2013 ΚΑΙ ASTM F 3188-16 πρέπει να ακυρωθεί και να απαλειφθεί, όπως ήδη κρίθηκε από την Αρχή σας και για όλους τους παραπάνω λόγους που αναφέρω, με αποκλείει δε από τη διαδικασία, διότι όπως εξήγησα κανένα προϊόν μου δεν διαθέτει ούτε είναι εύλογο να διαθέτει αυτό το πρότυπο, διαθέτω όμως κάθε κατάλληλο πρότυπο που αφορά όντως την προστασία από τοξικότητα και βαρέα μέταλλα σε σχέση με συνθετικούς χλοοτάπητες και συνθετικά προϊόντα, ενώ όμως δεν υπάρχουν πρότυπα που θα είναι δυνατόν να κριθούν ως ισοδύναμα, διότι δεν αφορούν κατάποση και επαφή με στόμα και ευαίσθητα σημεία του χλοοτάπητα με χρήση του ως παιδικό παιχνίδι και αυτό επειδή ακριβώς, δεν προβλέπεται τέτοια χρήση για το προϊόν. Ακόμη δε και αν θεωρείτο ισοδύναμο το EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM με το πιστοποιητικό REACH ή το DIN 18035 που όντως διαθέτω για τον συνθετικό χλοοτάπητα ή με κάθε άλλο επιπλέον εργαστηριακό έλεγχο που υποβάλλω με την προσφορά μου για καουτσούκ, μόνη της η ταυτόχρονη απαίτηση από την αναθέτουσα, καθιστά το EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM παράνομα και μόνο για τον λόγο ότι υπό την εκδοχή ότι είναι ισοδύναμο θα επικαλύπτεται από το REACH (βλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018, σκ. 33). ΑΡΑ ΕΙΤΕ ΥΠΟ ΤΗ ΜΙΑ ΕΚΔΟΧΗ ΕΙΤΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΛΛΗ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ EN 71-3 ΚΑΙ ΤΟ ASTM ΠΑΡΑΝΟΜΩΣ ΤΕΘΗΚΕ ΚΑΙ ΚΑΘΕ ΣΧΕΤΙΚΟΣ ΟΡΟΣ ΕΙΝΑΙ ΑΚΥΡΩΤΕΟΣ, ΕΝΩ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΕΠΙΣΗΣ

ΠΑΡΑΝΟΜΑ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΤΑ ΔΥΟ ΑΥΤΑ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΜΕΤΑΞΥ ΤΟΥΣ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ.

Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση η ταυτόχρονη απαίτηση των επικαλυπτόμενων προτύπων, αποτελεί μια αντίφαση που καθιστά δυσχερή την προετοιμασία της προσφοράς μου και διακινδυνεύει την ίση μεταχείριση, την αποφυγή αυθαιρεσιών κατά την αξιολόγηση, τη διαφάνεια του ελέγχου προσφορών και την αντικειμενική κρίση της προσφοράς μου από την αναθέτουσα (αφού δεν είναι δυνατόν να υποθέσω πως θα ερμηνευθούν όλα αυτά τα αντιφατικά κατά την αξιολόγηση υπέρ μου, κατά μου ή υπέρ άλλων οικονομικών φορέων και με δυσμενή μου μεταχείριση ή ευνοϊκή μεταχείριση αυτών), καθιστώντας έτσι το αποτέλεσμα της αξιολόγησης έωλο και υπαγόμενο σε μια ανεξέλεγκτη ευχέρεια της αναθέτουσας και βλάπτοντας τη δυνατότητα μου να ελέγξω και να έχω καθαρή εικόνα κατά την προετοιμασία της προσφοράς μου ως προς τον αληθή τρόπο εν τέλει εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και των κριτηρίων επιλογής αναδόχου. Άρα και για αυτόν τον λόγο ο παραπάνω όρος για EN 71-3 ΚΑΙ ASTM F 3188-16, είναι ακυρωτέος.

Όσον αφορά το EN 15330-1:2013:

αυτό είναι ένα ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΣΧΕΤΟ ΠΡΟΤΥΠΟ με περιβαλλοντική επίδραση, τοξικότητα και βαρέα μέταλλα, είναι απλώς ένας τύπος εργαστηριακού ελέγχου που μετράει τεχνικές προδιαγραφές του χλοοτάπητα, πυκνότητες, ύψος πέλους, υποβάσεις, πάχη ίνας, βάρη κτλ και ΚΑΜΙΑ ΜΝΕΙΑ ΔΕΝ ΠΕΡΙΕΧΕΙ σε όσα το ζητάει η διακήρυξη δηλαδή τοξικότητα, μέταλλα, επίδραση σε περιβάλλον, ασφάλεια χρήστη και υγεία. ΑΡΑ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ 4 ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΠΡΟΤΥΠΑ ΓΙΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΘΕΜΑ, Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΠΑΙΤΕΙ ΚΑΙ ΕΝΑ ΠΕΜΠΤΟ ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΣΧΕΤΟ. Σας προσκομίζω ενδεικτικά έναν τέτοιο έλεγχο, ώστε να γίνει κατανοητό πως το συγκεκριμένο πρότυπο ΚΑΜΙΑ ΣΧΕΣΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΟΡΟ ΚΑΙ ΤΟ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΤΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΕΙΝΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΑΣΥΝΔΕΤΟ ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΟ Συγχρόνως κατ' εντελώς άσχετο τρόπο, κατά τη σελ. 41 της διακήρυξης το ίδιο πρότυπο Ζητείται για το πάχος ίνας 60 χιλιοστών, ενώ όμως ο όρος προφανώς εννοεί ύψος πέλους (αφού το πάχος ίνας παρακάτω ορίζεται σε 330 μικροχιλιοστά, και φυσικά δεν είναι δυνατόν η ίνα να ανέρχεται στο πάχος της σε 0,6 εκατοστά).

Τονίζω μάλιστα, ότι ΕΠΙΚΑΛΥΠΤΕΤΑΙ ΠΛΗΡΩΣ ΑΠΟ ΤΟ ΙΔΙΟ ΤΟ FIFA LABORATORY TEST, που κατέχω για το σύνολο των προϊόντων μου και εξετάζει όσα το 15330 και περαιτέρω πολλά περισσότερα ζητήματα σχετικά με τον χλοοτάπητα, τα χαρακτηριστικά του, ύψος πέλους, πάχος ίνας, βάρος πέλους, βάρος τάπητα, υλικά πλήρωσης, υπόβαση, χαρακτηριστικά γήρανσης, αντοχής σε καταπόνηση, επαναφορά, αντοχή σε περιστροφή και μηχανική επίδραση, επίπτωση γήρανσης, επίπτωση στο χρώμα, τη διάρθρωσή του και την ίνα του με βάση πολλά FIFA TEST METHODS που προϋποθέτει το FIFA LAB TEST για την έκδοση του σύμφωνα με το αναλυτικό HANDBOOK OF TEST METHODS που προσκομίζω, το οποίο περιγράφει όλους τους ελέγχους που συμπεριλαμβάνονται για την έκδοση ενός FIFA LAB TEST.

ΓΙΑ ΑΥΤΟ ΕΞΑΛΛΟΥ ΕΠΕΙΔΗ ΕΧΩ FIFA LAB TEST με αναλυτικούς ελέγχους για κάθε προϊόν μου, που είναι και το προέχον και υπερκαλύπτουν κάθε άλλο πρότυπο σε σχέση με όσα αφορά, προφανώς και ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΩ το περιττό και άχρηστο και εντελώς καλυπτόμενο από το FIFA LAB TEST, έλεγχο με 15330-1.

Επομένως, εκτός του ότι δεν έχει καμία σχέση ως προς όσα αφορά με τον επίμαχο όρο της σελ. 46, επιπλέον δεν έχει και ΚΑΜΙΑ ΑΥΤΟΤΕΛΗ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΗ ΑΞΙΑ, αφού επικαλύπτεται από το FIFA LAB TEST που και το ζητάει αυτοτελώς η διακήρυξη, σελ. 44-45 και υπερκαλύπτει το 15330-1 σε οτιδήποτε το τελευταίο αφορά. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα η απαίτηση για το τελευταίο να είναι και αυτοτελώς περιττή ακόμη και για την απαίτηση σχετικά με την ίνα στη σελ. 41. Εκτός του ότι η απαίτηση για το 15330-1 είναι και ασύνδετη με τον όρο της σελ. 46 για την απόδειξη των οποίων εκεί τέθηκε, αλλά και αδικαιολόγητα περιοριστική κατ' αποτέλεσμα, είναι και επιπλέον παράνομη η απαίτησή του γιατί δεν προβλέπεται με δυνατότητα για ισοδύναμο ούτε στη σελ. 41 ούτε στη σελ. 46, ενώ ισοδύναμο του και υπέρτερο είναι το ίδιο το FIFA LAB TEST, που και διαθέτω και ζητείται σε άλλα σημεία της διακήρυξης.

Άρα, αφενός η ταυτόχρονη ζήτηση εντός της διακήρυξης και των 2 (ασχέτως που το 15330 αφορά τα ζητήματα του FIFA LAB TEST και καμία σχέση δεν έχει με ζητήματα τοξικότητας, μετάλλων, υγείας, ασφάλειας χρήστη και περιβαλλοντικής επίδρασης κατά τον ειδικό όρο της σελ. 46), καθιστά και μόνη της την απαίτηση για το πρότυπο 15330-1 παράνομη στο σύνολο της

διακήρυξης, άρα και στη σελ. 41 και στη σελ. 46., κατ' άρ. 54 και 56 Ν. 4412/2016 σύμφωνα με όσα αναλυτικά παρέθεσα παραπάνω και για τα άλλα πρότυπα, αφετέρου ο αποκλεισμός της δυνατότητας να επικληθώ το ίδιο το FIFA LAB TEST για όσα ζητείται από τη διακήρυξη και εν τέλει μπορεί να καλύπτει το EN 15330-1 (διότι ως προς τον όρο της σελ. 46 σχετικά με υγεία, ασφάλεια χρήστη, τοξικότητα, μέταλλα, περιβαλλοντική επίδραση κτλ είναι πλήρως άσχετο), που είναι από όσα αναφέρει η διακήρυξη, μόνο το στοιχείο της σελ. 41, καθιστά την απαίτηση για EN 15330-1 και για αυτόν τον λόγο ακυρωτέα, υπέρμετρα και αδικαιολόγητα περιοριστική και αντικείμενη στις ως άνω διατάξεις του Ν. 4412/2016.

Συνεπώς και η απαίτηση για έλεγχο με EN 15330 εντός της διακήρυξης, τόσο στη σελ. 46 όσο και στη σελ. 41 της διακήρυξης, πρέπει να ακυρωθεί για όλους τους παραπάνω λόγους μαζί και για κάθε ένα ξεχωριστά.

Τέλος, τονίζω προκαταβολικά και για την περίπτωση που η αναθέτουσα προς διάσωση της παρανομίας της σε όλα τα παραπάνω ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΟ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΤΕΤΑΡΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΜΟΥ, επικαλεστεί ότι δήθεν «εννοούσε» ότι προβλέπονταν ισοδύναμα και εναλλακτικά μέσα πλήρωσης και απλά εκ παραδρομής δεν το έγγραψε ή ότι εκ παραδρομής τέθηκαν τα παραπάνω πρότυπα σε κάθε παραπάνω όρο, επικαλούμαι ΟΣΑ ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ ΑΝΑΦΕΡΩ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΟΥ ΜΙΑΣ ΤΕΤΟΙΑΣ ΕΠΙΚΛΗΣΗΣ ΠΛΕΟΝ ΚΑΙ ΚΑΤΟΠΙΝ ΑΣΚΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΟΤΙ ΠΛΕΟΝ ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΤΗΝ ΤΥΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΚΑΤΕΒΑΛΑ ΥΨΗΛΟ ΠΑΡΑΒΟΛΟ, Η ΟΨΙΓΕΝΗΣ ΜΕΤΑΒΟΛΗ, ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΗ ΚΑΙ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ ΣΑΦΗΣ ΑΛΛΑΓΗ ΤΟΥ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΜΕ ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΝΕΩΝ ΟΡΩΝ ΕΝ ΟΨΕΙ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ, ΣΤΟΝ ΠΕΜΠΤΟ ΛΟΓΟ ΜΟΥ».

81. Επειδή, στο άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι:

«Ο ποδοσφαιρικός τάπητας θα είναι απαραίτητα ελάχιστου συνολικού πάχους εξήντα (60±1mm) χλστ. τύπου επτά (7) συμφώνως του πίνακα Α.7, -του προτύπου EN 15330-1:2013-12. [...]

ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ & ΣΥΝΑΦΩΝ

ΥΛΙΚΩΝ

Κάθε προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να συμφωνεί με τα κάτωθι χαρακτηριστικά [...] ΥΛΙΚΟ ΕΠΙΔΟΣΗΣ [...] Περιβαλλοντική συμβατότητα, Τοξικότητα, ασφάλεια χρήστη: Συμμόρφωση με τα κατά DIN 18035-7 2014 , EN 15330-1 :2013, EN 71-3, ASTM F 3188-16 και περιεκτικότητα < ή = 01% για κάθε υποψήφια του καταλόγου των SVHC ουσίας συμφώνως της δημοσίευσης του Ευρωπαϊκού οργανισμού χημικών προϊόντων».

82. Επειδή, από τον ανωτέρω όρο της διακήρυξης προκύπτει ότι απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού ο ποδοσφαιρικός τάπητας να συμμορφώνεται, ως προς την «Περιβαλλοντική συμβατότητα, Τοξικότητα, ασφάλεια χρήστη» σωρευτικά με τα πρότυπα DIN 18035-7 2014 , EN 15330-1 :2013, EN 71-3, ASTM F 3188-16, χωρίς να προβλέπεται η δυνατότητα συμμόρφωσης με ισοδύναμα αυτών πρότυπα. Η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υποχρέωσης συμμόρφωσής της με τα πρότυπα EN 15330-1:2013, EN 71-3 και ASTM F 3188-16, τα οποία δεν διαθέτει καθώς το πρώτο δεν συνάδει με τον χαρακτήρα των προδιαγραφών που πιστοποιεί και τα άλλα δύο αποτελούν άσχετα ως προς τον χλοοτάπητα πρότυπα και ως εκ τούτου καθίσταται αδύνατη η συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αμφισβητώντας τόσο τη νομιμότητά τους αυτή καθ' αυτή, όσο και το ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να συμπεριλάβει τη δυνατότητα για συμμόρφωση με ισοδύναμα αυτών πρότυπα, όπως ειδικότερα αναλύεται στην προσφυγή.

83. Επειδή, η διακήρυξη στην πρώτη παράγραφο του άρθρου 1 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 42) απαιτεί την συμμόρφωση με το ανωτέρω πρότυπο, EN 15330-1:2013, σχετιζόμενο με το πάχος του τάπητα, καθώς επίσης το αυτό πρότυπο απαιτείται στο αυτό άρθρο και για την περιβαλλοντική συμβατότητα, τοξικότητα και ασφάλεια χρήστη (σελ. 46). Η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον αιτείται την ακύρωση των όρων αυτών κατά το μέρος που δεν προβλέπεται η δυνατότητα συμμόρφωσης με ισοδύναμο αυτού πρότυπο, καθώς δεν διαθέτει το εν λόγω πρότυπο, ωστόσο ισχυρίζεται ότι διαθέτει έτερο ισοδύναμο αυτού (FIFA LAB TEST), και συνεπώς η συμμετοχή της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία καθίσταται αδύνατη καθώς η εν λόγω απαίτηση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

Δεδομένου ότι σύμφωνα με τα άρθρα 54 και 56 του ν. 4412/2016, η απαίτηση για συμμόρφωση με συγκεκριμένα πρότυπα θα πρέπει να συνοδεύεται από τη δυνατότητα συμμόρφωσης με ισοδύναμα αυτών, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως παρέλειψε να προβλέψει τη δυνατότητα αυτή στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης. Συνεπώς, οι όροι αυτοί θα πρέπει να ακυρωθούν κατά το μέρος που δεν επιτρέπεται η συμμόρφωση με ισοδύναμο του αιτούμενου πρότυπο. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι το εν λόγω πρότυπο δεν συνάδει με την περιβαλλοντική συμβατότητα, τοξικότητα και ασφάλεια χρήστη, εκτός του ότι δεν αποδεικνύονται, καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείου αυτού, σε κάθε περίπτωση προβάλλονται αλυσιτελώς εκ μέρους της προσφεύγουσας ενόψει των ανωτέρω κριθέντων.

84. Επειδή, το παραπάνω πρότυπο EN 71:3 αποτελεί (Commission Communication in the framework of the implementation of Directive 2009/48/EC of the European Parliament and of the Council on the safety of toys, 2018/C 282/02) εναρμονισμένο πρότυπο που εκδόθηκε για τη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της ενωσιακής νομοθεσίας για τα «παιχνίδια» κατά την έννοια της προϊσχύσασας Οδηγίας 88/378/ΕΕΚ και πλέον της Οδηγίας 2009/48/ΕΚ, η οποία κατά το άρ. 55 αυτής, αντικατέστησε την προηγούμενη. Ειδικότερα, το πρότυπο αυτό αφορά την ασφάλεια των παιχνιδιών, όπως αυτά ορίζονται από το ως άνω ενωσιακό κανονιστικό πλαίσιο, σε σχέση με τη μετανάστευση ορισμένων ουσιών στο ανθρώπινο σώμα. Το άρ. 1 «Αντικείμενο» της ως άνω νυν ισχύουσας Οδηγίας 2009/48/ΕΚ ορίζει ότι «*Η παρούσα οδηγία θεσπίζει κανόνες για την ασφάλεια των παιχνιδιών και την ελεύθερη κυκλοφορία τους στην Κοινότητα.*» και το άρ. 2 «Πεδίο Εφαρμογής» ότι «*1. Η παρούσα οδηγία ισχύει για προϊόντα που έχουν σχεδιασθεί ή που προορίζονται, αποκλειστικά ή όχι, να χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο παιχνιδιού από παιδιά ηλικίας κάτω των 14 ετών, εφεξής καλούμενα «παιχνίδια». Τα προϊόντα που παρατίθενται στο παράρτημα I δεν θεωρούνται ως παιχνίδια κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας. 2. Η παρούσα οδηγία δεν εφαρμόζεται στα ακόλουθα παιχνίδια: α) εξοπλισμός παιχνιδότοπων που προορίζεται για δημόσια χρήση...», ενώ το Παράρτημα I «Κατάλογος προϊόντων τα οποία, μεταξύ άλλων, δεν θεωρούνται παιχνίδια, ιδίως κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας» της ως άνω Οδηγίας*

αναφέρει ότι εξαιρείται από την εφαρμογή της και ο “3. Αθλητικός εξοπλισμός, όπως τροχοπέδιλα, πατίνια με ροδάκια σε ευθεία παράταξη (*inline skates*) και τροχοσανίδες (*skateboards*) που προορίζονται για παιδιά με σωματική μάζα μεγαλύτερη από 20 κιλά.”, ενώ κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας το βάρος αυτό αντιστοιχεί κατά τις φυσιολογικές συνθήκες σε παιδί ηλικίας 10 περίπου ετών. Σημειωτέον δε, ότι η προϊσχύσασα Οδηγία 88/375/EK στο άρ. 1 της ορίζει ότι “1. Η παρούσα οδηγία εφαρμόζεται στα παιχνίδια. Ως «παιχνίδι» νοείται κάθε προϊόν που έχει σχεδιαστεί ή είναι προφανές ότι προορίζεται να χρησιμοποιηθεί στη δραστηριότητα του παιχνιδιού από παιδιά ηλικίας μικρότερης των 14 ετών. 2. Τα προϊόντα που απαριθμούνται στο παράρτημα I δεν θεωρούνται ως παιχνίδια κατά την έννοια της παρούσας οδηγίας.”, ενώ το Παράρτημα I ανέφερε ότι εξαιρούνται από την έννοια του παιχνιδιού “... 3. Εξοπλισμοί που προορίζονται για να χρησιμοποιηθούν συλλογικά σε γήπεδα αθλοπαιδιών. 4. Αθλητικοί εξοπλισμοί ... 7. «Επαγγελματικά» παιχνίδια εγκατεστημένα σε δημόσιους χώρους (μεγάλα καταστήματα, σταθμοί κλπ.)... 17. Ποδήλατα σχεδιασμένα για αθλητικούς σκοπούς ή για μετακινήσεις στο δημόσιο οδικό δίκτυο”. Επομένως, το πεδίο που καταλαμβάνει η ως άνω Οδηγία και οι απαιτήσεις της αφορά όχι εν γένει προϊόντα που ενδέχεται να έρθουν σε επαφή με παιδιά ή να χρησιμοποιήσουν παιδιά, αλλά ειδικώς παιχνίδια, δηλαδή αντικείμενα που όχι απλά μπορούν να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο παιχνιδιού, αλλά κατασκευάζονται με ειδικό προορισμό να χρησιμοποιηθούν στο πλαίσιο παιχνιδιού, και όχι κάθε εν γένει μορφή ψυχαγωγικής ή μη δραστηριότητας, από παιδιά κάτω των 14 ετών και μάλιστα με ρητή εξαίρεση όχι απλώς των εν γένει αντικειμένων που βρίσκονται σε παιχνιδότοπους, αλλά και αυτού καθαυτού του εξοπλισμού τους που προορίζεται για δημόσια χρήση. Είναι επομένως σαφές, ότι το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο, που συνίσταται σε δομικά υλικά που θα συναρμολογηθούν μεταξύ τους για την κατασκευή και εγκατάσταση του ολοκληρωμένου συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα, ο οποίος θα χρησιμοποιηθεί στο πλαίσιο λειτουργίας αθλητικών κέντρων δημόσιας χρήσης από αθλητικές ομάδες για αγωνίσματα και προπονήσεις ποδοσφαίρου και άλλων τυχόν αθλημάτων, δεν συνιστά «παιχνίδι» κατά την ως άνω έννοια και δεν υπάγεται στην παραπάνω Οδηγία,

πολύ περισσότερο αφού δεν υπάγονται ούτε καν δημόσιας χρήσης εξοπλισμοί παιχνιδιού που εγκαθίστανται σε παιχνιδότοπους και παιδότοπους. Συνεπώς, ουδόλως το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο του συστήματος συνθετικού χλοοτάπητα των υπό αναβάθμιση αθλητικών κέντρων της αναθέτουσας έχει οιαδήποτε σχέση, ρυθμίζεται και υπάγεται στην ενωσιακή ρυθμιστική νομοθεσία περί ασφάλειας παιχνιδιών και των ειδικών απαιτήσεών της, μεταξύ άλλων και για τις χημικές και λοιπές ουσίες και τη μετανάστευσή τους στο ανθρώπινο σώμα, για τη διαπίστωση της τήρησης των οποίων καταρτίσθηκε το πρότυπο EN 71:3, το οποίο απαιτεί ο προσβαλλόμενος όρος της διακήρυξης. Κατ' αποτέλεσμα, ο παραπάνω όρος δεν σχετίζεται με τα ζητούμενα υλικά και το ως άνω πρότυπο ουδόλως σκοπεύει εκ φύσεως και σκοπού του να διέπει και άρα να συνιστά υποχρεωτικό ή έστω προαιρετικό όρο για την κυκλοφορία συνθετικών χλοοταπήτων, τα δε εξεταστέα εξ αυτού αντικείμενα, κριτήρια, τιμές αναφοράς και διερευνώμενες ουσίες έχουν διαπλασθεί με απόκριση σε εντελώς διαφορετικού είδους, χρήσης και προορισμού προϊόντα, με συνέπεια, μεταξύ άλλων ούτε η απαίτησή του να καλύπτει κάποιον εύλογο σκοπό και να εξυπηρετεί κάποιον σχετικό με το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο και την καλή εκτέλεση και περαιτέρω χρήση του στόχο. Συνεπώς, η παραπάνω απαίτηση περιορίζει τον ανταγωνισμό καθώς δεν σχετίζεται κατά τα ως άνω με κάποιο ρυθμιστικό πλαίσιο που διέπει το συγκεκριμένο προϊόν, αλλά ούτε τα επιμέρους κριτήρια του ελέγχου αυτού συναρτώνται με τυχόν απαραίτητες ή χρήσιμες ιδιότητες ασφαλείας που το προϊόν αυτό θα πρέπει ή θα ήταν εύλογο και ωφέλιμο να έχει κατά τον προοριζόμενο σκοπό του, αφού αυτές οι ιδιότητες που εξετάζονται με το ως άνω πρότυπο έχουν επιλεγεί και αφορούν προϊόντα που τελούν σε όλως διαφορετική χρήση. Επομένως, ο παραπάνω περιορισμός του ανταγωνισμού και ο αποκλεισμός που επέρχεται επί της προσφεύγουσας δεν ερείδονται και δεν στοιχειοθετούνται επί ενός ευλόγου και θεμιτού σκοπού, συσχετιζόμενου με το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο και ούτως, τελούν σε δυσαναλογία ως προς αυτό, ελλείπει αναγκαιότητας, καταλληλότητας προς απόδειξη ιδιοτήτων που σχετίζονται όντως με το ζητούμενο υλικό (βλ. ΑΕΠΠ 910-911/2018 και 914-915/2018).

85. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή όλως αορίστως με τις απόψεις της

αναφέρει ότι οι προδιαγραφές και τα χαρακτηριστικά του υπό προμήθεια χλοοτάπητα, έχουν επιλεγεί από την υπηρεσία με τεχνοοικονομικά κριτήρια και βασίζονται στο πρόγραμμα ποιότητας της FIFA για την κατηγορία FIFA QualityPro, χωρίς περαιτέρω ειδική αναφορά και αιτιολογία αυτών. Συνεπεία όλων των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν δεκτοί οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και να ακυρωθεί ο ανωτέρω όρος του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί απαίτησης του προτύπου EN71-3:2013 για τον συνθετικό χλοοτάπητα, καθώς προκύπτει ως αδικαιολογήτως περιοριστικός και μη αντικειμενικά συνδεδεμένος με το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο και τον εξ αυτού εξυπηρετούμενο σκοπό, υπερβαίνει δε το ανάλογο, αναγκαίο και κατάλληλο μέτρο για τη διασφάλιση των ευλόγων συμφερόντων της αναθέτουσας βάσει της σκοπούμενης και προοριζόμενης χρήσης των ζητούμενων υλικών και προϊόντων.

86. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφορικά με το πρότυπο ASTM F 3188-16 αιτείται την ακύρωση της υποχρέωσής της προς συμμόρφωση με αυτό αναφέροντας απλά ότι αυτό αποτελεί την αμερικάνικη εκδοχή του ανωτέρω ευρωπαϊκού προτύπου EN 71-3, χωρίς οποιαδήποτε περαιτέρω αιτιολογία και απόδειξη αυτού και συνακόλουθα οι σχετικοί ισχυρισμοί της θα πρέπει να απορριφθούν προέχοντως ως αόριστοι. Ειδικότερα η προσφεύγουσα περιορίζεται αποκλειστικά στην απλή αναφορά ότι το εν λόγω πρότυπο είναι η αμερικάνικη εκδοχή του EN 71-3 και δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο που να το αποδεικνύει. Ωστόσο, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα άρθρα 54 και 56 του ν. 4412/2016, η απαίτηση για συμμόρφωση με συγκεκριμένα πρότυπα θα πρέπει να συνοδεύεται από τη δυνατότητα συμμόρφωσης με ισοδύναμα αυτών, η αναθέτουσα αρχή παρανόμως παρέλειψε να προβλέψει τη δυνατότητα αυτή για το εν λόγω πρότυπο. Συνεπώς, ο όρος αυτός θα πρέπει να ακυρωθεί κατά το μέρος που δεν επιτρέπει τη συμμόρφωση με ισοδύναμο του αιτούμενου πρότυπο. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι δεν δύναται η αναθέτουσα αρχή να αιτείται σωρευτικά περισσότερα του ενός πρότυπα για την απόδειξη των αυτών προδιαγραφών, προβάλλονται αλυσιτελώς ενόψει των ανωτέρω κριθέντων περί υποχρέωσης της αναθέτουσας για πρόβλεψη

ισοδυνάμων και σε κάθε περίπτωση δεν αποκλείεται ένα πρότυπο να κριθεί ισοδύναμο με περισσότερα του ενός έτερα, αιτούμενα από τη διακήρυξη, πρότυπα. Συνεπώς ο τέταρτος λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα.

87.Επειδή με τον πέμπτο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται:

«ΠΕΜΠΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΦΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΟΥΝ ΠΡΟΪΟΝΤΑ ΜΕ ΚΑΛΥΤΕΡΕΣ ΕΠΙΔΟΣΕΙΣ ΚΑΙ ΘΕΣΠΙΖΟΥΝ ΑΝΩΤΑΤΑ ΕΠΙΤΡΕΠΤΑ ΟΡΙΑ ΕΠΙΤΕΥΞΗΣ ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ ΠΟΥ Η ΠΡΟΣ ΤΑ ΑΝΩ ΕΠΙΤΕΥΞΗ ΤΟΥΣ ΣΥΝΙΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ/ ΘΕΣΠΙΣΗ ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΑΠΟΚΛΙΣΗΣ ΣΕ ΠΟΙΟΤΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΟΠΟΥ ΟΣΟ ΜΕΓΑΛΥΤΕΡΗ Η ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΗ ΤΙΜΗ ΤΟΣΟ ΚΑΛΥΤΕΡΟ ΤΟ ΠΡΟΪΟΝ/ ΑΣΑΦΕΙΑ, ΑΟΡΙΣΤΙΑ ΚΑΙ ΑΝΕΠΙΔΕΚΤΟ ΥΠΟΒΟΛΗΣ/ΥΠΕΡΜΕΤΡΗ ΔΥΣΧΕΡΕΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΑΡΑΔΕΚΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ

Το παραπάνω άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι για τις προδιαγραφές του τεχνητού χλοοτάπητα, στο μέρος για τις ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΗΠΕΔΟΥ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΟΥ & ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΛΙΚΩΝ και στους εκεί πίνακες προδιαγραφών, σελ. 44 επόμενα της διακήρυξης, προβλέπει μεταξύ άλλων ότι «Κάθε προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να συμφωνεί με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: ... ΥΛΙΚΑ: ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑΣ: Αξία νήματος ≥ 12.000 (+-10%), Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ΚΟ/Κ17025 και διαπιστευμένο από τη FIFA, Πάχος κυρίως ίνας (διατομή μονόκλωνης) ≥ 330 μη (+-10%), Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ΚΟ/Κ17025 και διαπιστευμένο από τη FIFA, Συνολικό Βάρος Πέλους 1.350 γρ/η2, Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ΚΟ/Κ17025 και διαπιστευμένο από τη FIFA.

Άρα, από τη διατύπωση του παραπάνω όρου προκύπτει ότι θεσπίζονται 3 προδιαγραφές, όχι ως τυχόν ελάχιστες, αλλά υποχρεωτικές, δηλαδή αν ο προσφέρων για τις 2 πρώτες που έχουν ανώτατη απόκλιση, διαθέτει προϊόν με καλύτερα χαρακτηριστικά, βλ. παρακάτω, θα αποκλειστεί, όπως και αν διαθέτει οποιοδήποτε άλλο βάρος πέλους έστω και κατά 1 γραμμάριο μεγαλύτερο από τα

1.350 γρ/τμ.

Είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί αποκλείουν τον ανταγωνισμό ΚΑΙ ΜΕΤΑΞΥ ΑΛΛΩΝ ΚΑΙ ΕΜΕΝΑ αφού διαθέτω και μάλιστα περισσότερα προϊόντα που ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΟΥΝ ΚΑΘΕ ΜΙΑ ΑΠΟ ΑΥΤΕΣ ΑΠΟΚΛΕΙΟΝΤΑΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΛΟΓΟ.

Τονίζω ότι ενώ σε άλλα σημεία της η διακήρυξη όρισε προδιαγραφές ως ελάχιστες και μάλιστα σε πλήθος τεχνικών προδιαγραφών, ΣΕ ΑΥΤΕΣ ΤΙΣ 3 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ δεν έκανε αυτό.

Είναι σαφές ότι οι παραπάνω όροι εκτός του ότι με αποκλείουν είναι και παράλογοι. Ένα προϊόν με καλύτερη αξία νήματος από 13.200 dtex (δηλαδή 12000 + 10%), που είναι πιο πυκνό, μεστό, σταθερό, με καλύτερη αγωνιστική συμπεριφορά λόγω της πυκνότητας και σταθερότητας του τάπητα, μεγαλύτερη αντοχή ίνας άρα και κύκλο ζωής μεγαλύτερο και αισθητικά καλύτερο, αποκλείεται, ενώ γίνεται αποδεκτό ένα προϊόν με χαμηλότερη επίδοση. Σημειωτέον, ότι δύναμαι να υποβάλω προσφορά, αφού τελώ σε προετοιμασία της, με προϊόντα με 16.000 -17.000 dtex, πολύ ανώτερα του απαιτούμενου, τα οποία πληρούν τις λοιπές προδιαγραφές. Ομοίως, ένα προϊόν με πιο παχιά ίνα από 363 μm (330+10%), δηλαδή με πιο ανθεκτική, βελτιωμένη, αισθητικά καλύτερη, επιτρέπουμε καλύτερη αγωνιστική συμπεριφορά και έχουμε μεγαλύτερη αντοχή και κύκλο ζωής ίνα, αποκλείεται υπέρ ενός χειρότερου, ενώ διαθέτω προϊόντα με 380 και 400 μm ίνας.

Η δε απαίτηση για ΑΚΡΙΒΩΣ 1.350 γρ/τμ προφανώς αποκλείει προϊόντα με μεγαλύτερο βάρος πέλους, άρα κατά τεκμήριο πιο σταθερά, δομικά καλύτερα, με καλύτερη πρόσδεση στο έδαφος και άρα που εξασφαλίζουν καλύτερη αντοχή στο γήπεδο και μικρότερη ανάγκη επισκευών, διαθέτω δε προϊόντα με πάνω από 1.400 και 1.500 γρ/τμ συνολικό βάρος πέλους.

ΆΡΑ, ενώ οι όροι αυτοί ΘΑ ΗΤΑΝ εύλογοι αν καθόριζαν ελάχιστη απαίτηση, εν προκειμένω καθορίζουν αποκλειστική τιμή ή εύρος τιμής ανά προδιαγραφή με αποτέλεσμα κάθε ένας από αυτούς να είναι παράλογος, περιοριστικός και αδικαιολόγητος αφού καθορίζει ΑΝΩΤΑΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΕ ΘΕΤΙΚΟ ΥΠΕΡ ΤΗΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΤΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΟ, όπου όσο μεγαλύτερη η οικεία τιμή, τόσο καλύτερα για το γήπεδο και τον συμβατικό

σκοπό, άρα και την αναθέτουσα. Δηλαδή, ΚΑΤΑ ΠΑΡΑΛΟΓΟ ΚΑΙ ΑΣΥΝΔΕΤΟ ΜΕ ΤΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΤΡΟΠΟ, ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΑ ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ ΤΗΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΛΥΤΕΡΟΥ ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ ΑΠΟ ΤΙΣ ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΤΙΜΕΣ. Και ενώ το κριτήριο ανάθεσης της χαμηλότερης τιμής ούτως ή άλλως επιβάλλει στον ανάδοχο να προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή για να καταστεί ανάδοχος, ανεξαρτήτως χαρακτηριστικών προϊόντων και έτσι τον όποιο κίνδυνο ή κόστος ή βάρος από μικρό κέρδος μου, θα το υποστώ εγώ. Κατ' αποτέλεσμα, ο όρος είναι πλήρως παράνομος και αδικαιολόγητα περιοριστικός του ανταγωνισμού, αφού βαίνει κατά των συμφερόντων της αναθέτουσας χωρίς να προσφέρει κάτι σε αυτήν με τον αποκλεισμό καλύτερων και ανθεκτικότερων προϊόντων, αλλά συγχρόνως περιορίζει και τον κύκλο προϊόντων που μπορούν να εγκατασταθούν, άρα και τον δυνητικό ανταγωνισμό και μεταξύ άλλων και τη δική μου τη συμμετοχή.

Στη δε αιτίαση γιατί δεν υποβάλλω ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΠΟΙΟΤΙΚΟ ΠΡΟΙΟΝ, πέραν του ότι τούτο είναι στρεψόδικο και καταχρηστικό, αφού υπολαμβάνει ως καταρχήν νόμιμο και παραδεκτό τον περιορισμό ποιότητας, συγχρόνως αναφέρω ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί ΜΟΝΟ ΤΙΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ για τον χλοοτάπητα, αλλά ΠΛΗΘΟΣ ΑΛΛΩΝ ΣΩΡΕΥΤΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ και εργαστηριακών ελέγχων, όπως φαίνεται από τα ίδια σημεία του Παραρτήματος Ι, με αποτέλεσμα ΝΑ ΜΗΝ ΕΧΩ ΠΡΟΪΟΝ ΠΟΥ ΝΑ ΔΥΝΑΤΑΙ ΣΩΡΕΥΤΙΚΑ ΚΑΙ ΝΑ ΠΛΗΡΟΙ ΤΙΣ ΑΛΛΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, ΑΛΛΑ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΠΥΚΝΟΤΗΤΑ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΔΩ ΘΕΣΠΙΖΟΜΕΝΗ ΩΣ ΑΝΩΤΑΤΗ ΑΠΟΔΕΚΤΗ.

Επομένως, παρεμποδίζομαι μεν να υποβάλω προσφορά με δυνατότητα επιτυχούς έκβασης και εκτέλεσης, αλλά για λόγο που όχι απλά δεν συνδέεται με την προώθηση των ευλόγων συμφερόντων της αναθέτουσας σε ποιότητα του συμβατικού αντικειμένου, αλλά ΚΑΙ ΑΝΤΙΤΙΘΕΤΑΙ ΜΕ ΑΥΤΟΝ ΤΟΝ ΕΥΛΟΓΟ ΣΚΟΠΟ.

Επίσης, παρότι από τη διατύπωση τους προκύπτει ότι τέθηκαν ως αποκλειστικοί και όχι ως ελάχιστοι όροι, δηλαδή αν ξεπερνάς το εύρος ή την τιμή που ορίζουν αποκλείεσαι, προκαταβολικά και για την περίπτωση που η αναθέτουσα προς διάσωση της παρανομίας της, επικαλεστεί ότι δήθεν

«εννοούσε» ότι ήταν ελάχιστες απαιτήσεις και απλά εκ παραδρομής δεν το έγγραψε, επικαλούμαι τα εξής:

Πρώτον, η εξέταση προδικαστικής προσφυγής ΔΕΝ ΣΥΝΙΣΤΑ ΠΕΔΙΟ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Εν προκειμένω η διακήρυξη πουθενά δεν αναφέρει ότι είναι ελάχιστες απαιτήσεις. Το αν η αναθέτουσα προσπαθήσει προς απόρριψη της προσφυγής μου ΝΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΕΙ τη διακήρυξη μετά από την προσφυγή μου, ΚΑΜΙΑ ΣΧΕΣΗ ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΤΥΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΚΑΤΑΘΕΤΩ ΜΕΓΑΛΟΥ ΥΨΟΥΣ ΠΑΡΑΒΟΛΟ, ΑΛΛΑ ΘΑ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΚΑΙ ΣΥΝΟΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΑΟΡΙΣΤΙΑΣ. Ούτε οι Απόψεις των αναθετουσών συνιστούν πεδίο το πρώτον αλλαγής του περιεχομένου των όρων ή ακόμη και άρσης ασάφειας που εν προκειμένω πάντως δεν υπάρχει, σύμφωνα με τη διατύπωση της διακήρυξης που θέτει τους όρους αυτούς ως αποκλειστικούς. Ούτε εξάλλου η ΑΕΠΠ δύναται να καλύπτει έτσι τα σφάλματα των αναθετουσών, υπεισερχόμενη στον ρόλο τους (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 761/2018 για αυτό). Με τις Απόψεις οι αναθέτουσες μπορούν μόνο να παραθέσουν αιτιολογία και ΟΧΙ ΝΑ ΑΛΛΑΞΟΥΝ Ή ΑΠΟΣΑΦΗΝΙΣΟΥΝ ΟΡΟΥΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ στο πλαίσιο δήθεν αιτιολόγησής τους.

Δεύτερον, το αντικείμενο εξέτασης της προσφυγής μου ΕΙΝΑΙ ΟΙ ΟΡΟΙ ΩΣ ΕΧΟΥΝ ΚΑΙ ΔΙΑΤΥΠΩΘΗΚΑΝ ΚΑΙ ΩΣ ΕΙΧΑΝ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΧΡΟΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΜΟΥ. ΑΥΤΟ ΕΙΝΑΙ ΚΑΙ ΤΟ ΕΞΕΤΑΣΤΕΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ στο πλαίσιο της προσφυγής μου, δηλαδή το περιεχόμενο των όρων όπως υπάρχουν τώρα. Καινοφανή και οψιγενή γεγονότα ως προς το κανονιστικό περιεχόμενο ακόμη και εν είδει δήθεν αποσαφήνισης (και ενώ εξάλλου καμία αλλαγή δεν έκανε από μόνη της η αναθέτουσα) δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη και δη προς απόρριψη προσφυγής, αφού έτσι αλλοιώνεται ο σκοπός της προδικαστικής προστασίας, για την παροχή της οποίας καταβάλλω σημαντικό ποσό ως παράβολο, το οποίο δεν μπορεί να διακυβεύεται ούτως παράνομα με αναδρομικές αποσαφηνίσεις, ως αν να υπήρχαν πριν την υποβολή της προσφυγής μου.

Τρίτον και επί της ουσίας, δεν μπορώ με δεδομένους αυτούς τους όρους, καθόλου να υποθέσω μόνος μου ΠΩΣ ΘΑ ΤΟΥΣ ΕΡΜΗΝΕΥΣΕΙ ΚΑΙ

ΕΦΑΡΜΟΣΕΙ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ κατά την αξιολόγηση. Σε κάθε περίπτωση αυτό ακόμη και υπό την πλέον καλόπιστη εκδοχή συνιστά σοβαρή ασάφεια σχετικά με προϋπόθεση αποδοχής προσφοράς, που κατά τη δικαστηριακή νομολογία και τη νομολογία της ΑΕΠΠ, δυσχεραίνει υπέρμετρα την υποβολή και ορθή προετοιμασία προσφοράς. Με άλλα λόγια δεν μπορώ εγώ να επιλέξω προϊόντα προς προσφορά, εν αγνοία του αν η αναθέτουσα αποφασίσει κατά την αξιολόγηση να εφαρμόσει με άλλον τρόπο από τη διατύπωσή τους αυτούς τους όρους και για πρώτη φορά να τους υποθέσει ως δήθεν ελάχιστες απαιτήσεις, ενώ αυτό δεν προκύπτει από το νυν κανονιστικό περιεχόμενο. Κανένα έρεισμα και εγγύηση υπάρχει για κάτι τέτοιο και δεν μπορώ εγώ και κάθε μετέχων, να προβαίνουμε σε δικές μας υποθέσεις ή ευχές σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών ή ακόμη και σχετικά με την αλλαγή όρων κατά την αξιολόγηση. Εξάλλου και αν ακόμη η αναθέτουσα αποφασίσει να θεωρήσει ως ελάχιστες αυτές τις απαιτήσεις, ΕΝΑΣ ΑΛΛΟΣ ΜΕΤΕΧΩΝ ΘΑ ΕΧΕΙ ΚΑΘΕ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΝΑ ΠΡΟΣΒΑΛΕΙ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΟΥ ΤΥΧΟΝ ΥΠΕΡΒΑΙΝΕΙ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΟΡΙΑ, ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑΤΙ ΕΤΣΙ ΘΑ ΑΝΑΦΕΡΕΙ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΚΑΙ ΒΑΣΕΙ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΤΥΠΙΚΟΤΗΤΑΣ ΘΑ ΕΙΝΑΙ ΑΝΑΓΚΑΣΜΕΝΗ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ, ΕΣΤΩ ΚΑΙ ΠΑΡΑ ΤΟ ΛΑΘΟΣ ΤΩΝ ΟΡΩΝ ΝΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΕΙ ΑΚΟΜΗ ΚΑΙ ΚΑΛΥΤΕΡΕΣ ΠΡΟΣΦΟΡΕΣ. Επίσης, η μη αμφισβήτηση των όρων της διακήρυξης, παγιώνει και καθιστά δεσμευτικό το περιεχόμενο της διακήρυξης, ακόμη και αν αυτό είναι παράνομο, διότι η παρανομία ΔΕΝ ΘΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΛΕΓΧΘΕΙ ΜΕΤΑ ΠΑΡΕΜΠΙΠΤΟΝΤΩΣ, όπως επανειλημμένα τονίζει η νομολογία των δικαστηρίων και της ΑΕΠΠ. Συνεπώς, με αυτό το περιεχόμενο ως έχουν οι όροι αυτοί είναι ακυρωτέοι και δεν είναι δυνατόν να θεωρηθεί μετά την προσφυγή μου, ότι άλλαξαν περιεχόμενο και ξαφνικά έγιναν δήθεν ελάχιστοι, ενώ αυτό από πουθενά δεν προκύπτει κατά τα έγγραφα της διαδικασίας.

Τέταρτον, ακόμη και ασχέτως των παραπάνω, ακόμη και αν οι προδιαγραφές είχαν και ρητά θεσπιστεί ως ελάχιστες, όσον αφορά τις 2 πρώτες που διατυπώνονται με εύρος ανώτατο/κατώτατο, ΚΑΙ ΠΑΛΙ ΘΑ ΗΤΑΝ ΑΚΥΡΩΤΕΕΣ αφού θα ήταν αντιφατικές και εντελώς αόριστες, εμποδίζουσες την αντικειμενική αξιολόγηση προσφορών, την ίση μεταχείριση, τη διαφάνεια αξιολόγησης και την προετοιμασία προσφοράς.

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

Συγκεκριμένα, υπό αυτή την εκδοχή, ποια είναι τελικά η ελάχιστη απαίτηση για αξία νήματος; 13000-10%, ΑΡΑ 11.700 dtex; 13.000 dtex; 13.000+10%, δηλαδή 14.300 dtex; Ένα προϊόν με 14.000 dtex είναι αποδεκτό ή όχι; ΚΑΝΕΙΣ ΔΕΝ ΘΑ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΙ ΜΕ ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ΣΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ. Αυτό όμως αναιρεί κάθε έννοια ίσης μεταχείρισης, τυπικότητας και διαφάνειας, αφού η αναθέτουσα θα μπορεί κατά το δοκούν να αποφασίζει ποια ερμηνευτική εκδοχή θα επιλέξει αναλόγως του προσώπου του προσφέροντος. Ακόμη και αν εγώ γίνω αποδεκτός με προϊόν που υπερβαίνει τα 14.300 dtex, προφανώς έχω δικαίωμα να ελέγξω και να αμφισβητήσω την αποδοχή απαράδεκτων προσφορών ανταγωνιστών μου. ΣΕ ΠΟΙΑ ΒΑΣΗ ΟΜΩΣ; Με ποια σαφή ελάχιστη απαίτηση; Πώς θα γνωρίζω ποια προσφορά πρέπει να γίνει αποδεκτή ή όχι με τέτοια αοριστία;

Επίσης, την ώρα που η διακήρυξη θέτει σωρεία προδιαγραφών που πρέπει όλες μαζί να πληρούνται, η εκ μέρους μου υποβολή προσφοράς και επιλογή προϊόντος, δυσχεραίνεται ουσιωδώς με τέτοια ασάφεια, ιδίως δε αφού η επιλογή προϊόντος καθορίζει και την οικονομική προσφορά, σε άλλες μάλιστα περιπτώσεις λόγω δυσχέρειας προμήθειας σε επαρκείς ποσότητες λόγω περιορισμένου αποθέματος κατασκευαστή, ένα προϊόν με ονομαστικά ανώτερες προδιαγραφές δύναται να κοστίζει σε εμένα περισσότερο από ένα με χαμηλότερες προδιαγραφές, άρα εν τέλει δεν ξέρω με ασφάλεια υπό την παραπάνω εκδοχή του ότι υπονοείται η απαίτηση μεν ως ελάχιστη, αλλά τελικά παραμένει αόριστο ποια είναι πια αυτή η ελάχιστη αποδεκτή τιμή, ούτε τι προϊόν να προσφέρω ούτε τι τίμημα να υποβάλω ως οικονομική προσφορά και άρα δυσχεραίνεται ουσιωδώς η σύνταξη της προσφοράς μου και πλήττονται οι δυνατότητές μου να αναλάβω τη σύμβαση.

Συνεπώς, οι παραπάνω όροι πρέπει να ακυρωθούν σε κάθε περίπτωση και αυτό:

ΕΙΤΕ ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΣΤΗΡΙΚΤΗ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ, ΕΚΔΟΧΗ ΟΤΙ ΤΕΛΙΚΑ ΘΕΣΠΙΖΟΥΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΩΣ ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΞΑΛΛΟΥ ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΥΤΟ ΠΑΡΑ ΜΟΝΟ ΑΠΟ ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΠΟΥ ΜΟΝΟ Η ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΕΧΕΙ ΕΥΧΕΡΕΙΑ ΝΑ ΚΑΝΕΙ,

ΑΡΑ ΕΠΕΙΔΗ ΕΙΝΑΙ ΑΟΡΙΣΤΟΙ ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΑΡΕΜΠΟΔΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΠΡΟΕΤΟΙΜΑΣΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΜΟΥ ΚΑΙ ΜΕ ΔΥΣΧΕΡΑΙΝΟΥΝ ΥΠΕΡΜΕΤΡΑ, ΑΦΟΥ ΕΠΑΦΙΕΤΑΙ ΣΕ ΑΥΘΑΙΡΕΤΗ ΚΡΙΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΝ ΚΑΙ ΠΩΣ ΚΑΙ ΩΣ ΤΙ ΘΑ ΤΟΥΣ ΕΡΜΗΝΕΥΣΕΙ ΚΑΙ ΟΣΟΝ ΑΦΟΡΑ ΤΟΥΣ 2 ΠΡΩΤΟΥΣ ΜΕ ΤΟ ΕΥΡΟΣ +/-10%, ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ ΤΕΛΙΚΑ Η ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ

ΕΙΤΕ ΥΠΟ ΤΗΝ ΕΚΔΟΧΗ ΟΤΙ ΔΕΝ ΘΕΣΠΙΖΟΥΝ ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΛΛΑ ΟΙ 2 ΠΡΩΤΟΙ ΑΝΩΤΑΤΟ/ΚΑΤΩΤΑΤΟ ΕΥΡΟΣ ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΤΙΜΗΣ ΚΑΙ Ο ΤΡΙΤΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗ ΤΙΜΗ, ΑΦΟΥ ΕΤΣΙ ΑΠΟΚΛΕΙΟΜΑΙ ΟΥΤΩΣ Ή ΑΛΛΩΣ.

Ακόμη, όμως και η ίδια η ασάφεια περί του αν τελικά καθιερώνεται εύρος αποδεκτών τιμών ή αντιφατικές περισσότερες ελάχιστες τιμές, ΣΥΝΙΣΤΑ ΤΡΙΤΟ ΣΥΝΤΡΕΧΟΝΤΑ ΛΟΓΟ ΑΣΑΦΕΙΑΣ. Επομένως, ο όρος είναι πλήρως ακατανόητος και ανεπίδεκτος εφαρμογής και προβλεψιμότητας και επομένως με παρεμποδίζει να προετοιμάσω ορθή προσφορά εν γνώσει του τι δεσμεύσεις και για ποιο προϊόν θα πρέπει να τις αναλάβω και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί.

Σημειωτέον, ότι ΕΠΙ ΑΚΡΙΒΩΣ ΤΩΝ ΙΔΙΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΔΗΛΑΔΗ ΜΕ ΔΙΑΚΥΜΑΝΣΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗΣ ΕΠΙ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑ +/- συγκεκριμένο ποσοστό σε μέγεθος προδιαγραφής, ΈΧΕΙ ΕΚΔΟΘΕΙ ΑΔ ΗΟC ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΣΑΣ 5ΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ 91/2018, σκ. 29-38, που έκρινε ότι δεν έχουν καμία λογική, είναι αόριστοι, αντιφατικοί και αδικαιολόγητοι όροι που θεσπίζουν ανώτατη επιτρεπόμενη απόκλιση προς τα πάνω σε προδιαγραφή αντικειμενικά θετική, δηλαδή όσο μεγαλύτερη τόσο καλύτερα.

Συνεπώς, υπό κάθε εκδοχή οι παραπάνω όροι είναι παράνομοι είτε ως αδικαιολόγητα περιοριστικοί του ανταγωνισμού είτε ως αντιφατικοί, αόριστοι και επαφίομενοι στην αυθαίρετη εφαρμογή τους και επιλογή μεταξύ περισσοτέρων ερμηνειών από την αναθέτουσα κατά την αξιολόγηση και επομένως δυσχεραίνουν τη συμμετοχή μου και διακινδυνεύουν την ίση μεταχείρισή μου. Επομένως, πρέπει να ακυρωθούν».

88. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ. 45), ο συνθετικό χλοοτάπητας απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού να έχει τις εξής προδιαγραφές:

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

ΥΛΙΚΑ		
ΣΥΝΘΕΤΙΚΟΣ ΧΛΟΟΤΑΠΗΤΑΣ		
Αξία νήματος	>12.000 Dtex ($\pm 10\%$)	Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ΚΟ/Κ17025 και διαπιστευμένο από την ΈΙΕΑ
Πάχος κυρίως ίνας (διατομή μονόκλωνης)	>330 μπι ($\pm 10\%$)	Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ΚΟ/Κ17025 και διαπιστευμένο από την ΈΙΕΑ

ΙΔΙΟΤΗΤΑ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΕΓΓΡΑΦΑ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ
Συνολικό Βάρος πέλους	1.350 γρ./m ²	Έκθεση αποτελεσμάτων εργαστηρίου διαπιστευμένου κατά ΚΟ/ΙΕ [^] 7025 και διαπιστευμένο από την ΈΙΕΑ

89. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση του όρου αυτού, καθώς, όπως ισχυρίζεται, προτίθεται να υποβάλει προσφορά με προϊόντα τα οποία έχουν αξία νήματος 16.000 – 17.000 dtx και πάχος κυρίως ίνας 380 και 400 μπι ίνας, τα οποία, όμως, δεν πληρούν τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, οι οποίες μη θέτοντας τα ανωτέρω όρια ως ελάχιστα, αλλά προσδιορίζοντας επακριβώς το εύρος τους, καθιστούν αδύνατη τη συμμετοχή της στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.

90. Επειδή, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κ), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον Διαγωνισμό προσώπων (Βλ. ΣΤΕ 9/2015 Ασφ., ΕΑ 415/2014, 354/2014, κλπ).

91. Επειδή, η προσφεύγουσα συνδέει την παρανομία των επίμαχων προδιαγραφών με την επιχειρηματική της επιλογή να προσφέρει συγκεκριμένο προϊόν το οποίο και δεν τις πληροί. Ωστόσο, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος, κρίσιμη είναι η εξέταση της βλάβης της προσφεύγουσας λόγω του επικαλούμενου επικείμενου αποκλεισμού της από τη διαγωνιστική διαδικασία και όχι ο αποκλεισμός του προϊόντος που προτίθεται αυτή να προσφέρει προδιαγράφοντας, κατά τις επαγγελματικές της ανάγκες και δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και με κριτήρια διαφορετικά από αυτά που η αναθέτουσα αρχή προσδιόρισε ως αναγκαία (ΕΑ ΣΤΕ 1354/2009, 670/2009).

92. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές αποκλείουν την δυνατότητα προσφοράς ανώτερων ποιοτικά προϊόντων, καθώς και ότι θα έπρεπε να τεθούν με τη μορφή του «κατ' ελάχιστον» πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι καθώς κατ' ουσία βάλουν κατά της σκοπιμότητα της θέσπισης των τεχνικών προδιαγραφών (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010). Επίσης, οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές με τον τρόπο που έχουν τεθεί δεν αφήνουν κανένα περιθώριο ασάφειας κατά την εφαρμογή τους, σε αντίθεση με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, καθώς είναι επακριβώς προσδιοριζόμενες, είτε με τη μορφή συγκεκριμένης τιμής, είτε με τη μορφή (+-), ορίζοντας με τον τρόπο αυτό ένα ακριβές πλαίσιο τιμών, το οποίο εφόσον πληρούν τα προσφερόμενα είδη καθίστανται αποδεκτά. Συνεπώς, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος εκ μέρους της προσφεύγουσας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτός.

93. Επειδή, με τον έκτο λόγο της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα αιτείται: *«ΕΚΤΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΑΣΑΦΕΙΕΣ ΚΑΙ ΑΟΡΙΣΤΙΕΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΤΟΥΝ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ/ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΚΑΙ ΟΥΣΙΩΔΗΣ ΔΥΣΧΕΡΕΙΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ*

Στο Παράρτημα Ι ΑΡΘΡΟ 6: ΛΟΙΠΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ, σελ. 53 διακήρυξης ορίζεται ότι: " Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθούν επιπλέον επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω τεχνικά δικαιολογητικά: 5.Τεχνικά στοιχεία,

δηλαδή, τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και εργασιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης, την υποδομή - εξοπλισμό που διαθέτουν και οτιδήποτε άλλο κρίνεται απαραίτητο για την απόδειξη της ικανότητας εκτέλεσης της εν λόγω προμήθειας."

Στο άρθρο 3 του ίδιου Παραρτήματος, σελ. 50 της διακήρυξης, σχετικά με την Προμήθεια και τοποθέτηση υλικών αρδευτικού δικτύου, προβλέπεται ρητά ότι

«Η εργασία περιλαμβάνει την τοποθέτηση σωλήνα άρδευσης περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου. Επί του αρδευτικού σωλήνα θα υπάρχουν αναμονές υδροληψίας προκειμένου να συνδέονται «κανόνια» σε διάφορες θέσεις τα οποία θα διαβρέχουν τον χλοοτάπητα κατά τις περιόδους που εμφανίζονται υψηλές θερμοκρασίες, με τις κάτωθι αποκλειστικές προβλέψεις για κάθε γήπεδο:

- Έξι(6) - είτε οκτώ(8) εκτοξευτήρες νερού (κανόνια) - αναλόγως των αναγκών και των διαστάσεων του κάθε γηπέδου - ...
- Πλαστικά φρεάτια ηλεκτροβανών 50cmx40cm, στην απαραίτητη ποσότητα, σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.
- σφαιρικούς κρουνοί, στην απαραίτητη ποσότητα και διατομή, σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.
- Σωλήνες PE50 κατά EN 12201/2 των 10 Atm στην απαραίτητη ποσότητα σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου .
- Τα απαραίτητα υλικά συνδεσμολογίας (ταυ, σύνδεσμοι, μαστοί, υδραυλικές βαλβίδες, αντιπληγματική, κλπ) στην απαραίτητη ποσότητα σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

Σε κάθε περίπτωση προτεινόμενης λύσης, θα πρέπει με την τεχνική προσφορά να κατατεθούν όλοι οι σχετικοί υπολογισμοί και τα σχέδια της πρότασης για κάθε γήπεδο ξεχωριστά, τα προτεινόμενα υλικά, ο μηχανολογικός εξοπλισμός που θα απαιτηθεί ακόμα και δεν συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα σύμβαση, η εγγύηση καλής λειτουργίας για τα υλικά και την εργασία ελαχίστης διάρκειας ΠΕΝΤΕ (5) ετών από τον διαγωνιζόμενο για το σύνολο του παραδοτέου ποσού 300,00€.».

Εξάλλου, ο όρος 2.4.3.2, σελ. 22 της διακήρυξης αναφέρει ότι «2.4.3.2 Ο Φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει οτιδήποτε προκύπτει από τις

απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων με βάση το κριτήριο ανάθεσης.».

Επομένως, από τη μία πλευρά η αναθέτουσα απαιτεί επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλω αναλυτικά αποδεικτικά στοιχεία για υποδομή-εξοπλισμό και απαιτήσεις της διακήρυξης για τις απαιτούμενες εργασίες που αφορά η διακήρυξη. Από την άλλη, στο παραπάνω άρθρο 3, αφήνει όχι απλά εντελώς αόριστο τι απαιτεί, ΑΛΛΑ ΡΗΤΑ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ ΘΑ ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΕΓΩ ΛΥΣΗ, ΘΑ ΥΠΟΒΑΛΩ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥΣ ΠΟΥ ΕΓΩ ΘΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΩ, ΘΑ ΚΑΤΑΡΤΙΣΩ ΣΧΕΔΙΑ ΠΡΟΤΑΣΗΣ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΓΗΠΕΔΟ ΞΕΧΩΡΙΣΤΑ, ΘΑ ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΕΓΩ ΤΑ ΥΛΙΚΑ, ΘΑ ΠΡΟΤΕΙΝΩ ΕΓΩ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΠΟΥ ΔΕΝ ΑΝΑΦΕΡΕΤΑΙ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ενώ αφήνει ασαφείς και στην κρίση μου τις ποσότητες για φρεάτια, κρουνοί, σωλήνες και υλικά συνδεσμολογίας, ενώ και τον αριθμό των εκτοξευτήρων επίσης αόριστα τον θέτει από 6-8 ανάλογα το γήπεδο χωρίς να γνωρίζω την τελική ποσότητα, αλλά και πάλι αυτό να επαφίεται στη δική μου «πρόταση», η οποία πάντως ΘΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΙ ΚΑΙ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΣΥΝΟΔΕΥΕΤΑΙ ΜΕ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥΣ ΚΑΙ ΣΧΕΔΙΑ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΓΗΠΕΔΟ ΚΑΙ ΠΡΟΤΑΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ.

Πρώτον, με τον τρόπο αυτό ΔΕΝ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ ΝΑ ΓΝΩΡΙΖΩ ΠΩΣ ΘΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΘΕΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΥ, αφού εκτός των άλλων θα συνίσταται σε μια «πρόταση» χωρίς κανένα προσδιοριστικό στοιχείο αποδοχής, με εμένα να καταρτίζω ποσότητες και αναγκαίους εξοπλισμούς και να φτιάχνω σχέδια εκτέλεσης για αν καταστώ ανάδοχος. Όλα αυτά με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, όπου δεν υπάρχει βαθμολόγηση προσφορών αλλά τα κριτήρια για την αποδοχή προσφοράς πρέπει να είναι σαφή και κάθε προσφορά που τα πληροί να γίνεται αποδεκτή και μετά να συγκρίνεται αποκλειστικά με βάση την τιμή της. Με την εισχώρηση όμως όρου για «πρόταση» που εγώ θα καταρτίσω ως μέρος της προσφοράς μου, αφενός νοθεύεται το ίδιο το κριτήριο ανάθεσης, αφετέρου δημιουργείται ένα έρεισμα για αποκλεισμό προσφοράς με βάση απλώς ότι «δεν είναι καλή/αποδεκτή/δεν αρέσει/δεν είναι σωστή η πρόταση» ή άλλος έχει καλύτερη πρόταση.

Δεύτερον, αυτή η απαίτηση ΕΙΝΑΙ ΕΝΤΕΛΩΣ ΑΣΥΜΒΑΤΗ ΓΙΑ ΜΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΓΑΘΩΝ όπως προκηρύχθηκε η συγκεκριμένη. Στην ουσία μου ζητούν να ΕΚΠΟΝΗΣΩ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ, με δικά μου σχέδια και υπολογισμούς, που θα υποβάλω προς έγκριση στην αναθέτουσα ως μέρος της προσφοράς μου. Αυτό θα ήταν αποδεκτό σε μια διαδικασία ανάθεσης μελέτης ή μελέτης-κατασκευής, αλλά όχι σε μια σύμβαση προμήθειας. Αυτή η απαίτηση δεν συνιστά ούτε προδιαγραφή ούτε κριτήριο επιλογής, αφού δεν μπορεί να υπαχθεί σε καμία τέτοια έννοια κατά τους ορισμούς του Ν. 4412/2016. Επιπλέον, δεν αποτελεί ούτε βαθμολογούμενο κριτήριο, αφού το κριτήριο ανάθεσης είναι η χαμηλότερη τιμή.

Τρίτον, με το να απαιτεί η αναθέτουσα να προσδιορίσω ΕΓΩ τις ποσότητες και τον εξοπλισμό (ιδίως δε τις ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ ΥΛΙΚΩΝ που θα απαιτηθούν), καθιστά ΑΔΥΝΑΤΟ ΝΑ ΣΥΝΤΑΞΩ ΚΑΙ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΜΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, αφού δεν ξέρω τι ποσότητες να υπολογίσω. Τονίζω ξανά ότι αμέσως παραπάνω, η διακήρυξη αφήνει εντελώς αόριστο τον αριθμό των φρεατίων, θέτει διακύμανση στους ζητούμενους εκτοξευτήρες καταιονισμού νερού από 6 έως 8, αφήνει αόριστο τον αριθμό σωλήνων, ενώ ΕΠΑΦΙΕΙ ΤΗΝ ΠΟΣΟΤΗΤΑ υλικών συνδεσμολογίας ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΜΟΥ ΠΡΟΤΑΣΗ.

Τέταρτον, είναι αδύνατον να συντάξω ολοκληρωμένη πρόταση-μελέτη στην ουσία με σχέδια και υπολογισμούς για το ΑΡΔΕΥΤΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΟΥ ΘΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΙ και τούτο ως δικαιολογητικό τεχνικής προσφοράς, αφού ΔΕΝ ΔΙΑΘΕΤΩ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ και αυτά δεν μπορούν απλά να καλυφθούν ούτε με επιτόπια επίσκεψη αλλά απαιτούν τα σχέδια της αναθέτουσας και τα υδρευτικά δεδομένα που υπάρχουν. Και σε κάθε περίπτωση ακόμη και αν επί χάρτου μόνος μου καταρτίσω κάτι, είναι αδύνατον να γνωρίζω ότι αυτό δεν θα είναι ή θα κριθεί ασύμβατο με την υπάρχουσα δομή του γηπέδου ή τη ροή του ποτιστικού νερού ή τα διαθέσιμα ύδατα της αναθέτουσας ή τεχνικά εσφαλμένο ΑΦΟΥ ΔΕΝ ΕΧΩ ΚΑΙ ΔΕΝ ΜΠΟΡΩ ΝΑ ΕΧΩ ΤΑ ΑΝΑΓΚΑΙΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΙΑ ΤΕΤΟΙΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΑΙ ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΚΑΠΟΙΟ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ Ή ΑΛΛΗ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΤΕΧΝΙΚΟ ΣΤΟΙΧΕΙΟ.

Πέμπτον, για τους ίδιους ακριβώς λόγους είναι και αδύνατον να ελέγξω την κρίση της αναθέτουσας ως προς την αποδοχή άλλων προσφορών, με αποτέλεσμα τόσο η δική μου αποδοχή όσο και των άλλων να αποτελεί πεδίο αυθαίρετης κρίσης, άνισης μεταχείρισης και αδιαφάνειας, με την αναθέτουσα στο ΠΛΑΙΣΙΟ ΜΙΑΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΑΓΑΘΩΝ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΑΝΑΘΕΣΗΣ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ, να αξιολογεί αόριστα ζητούμενες προτάσεις-μελέτες κατασκευής δικτύου άρδευσης, κατά το δοκούν με αόριστα κριτήρια και παραμέτρους, όπως επιθυμήσει και αναλόγως πως η ίδια ανεξέλεγκτα θα κρίνει κατά παράβαση και της αρχής της τυπικότητας.

Έκτον, είναι εντελώς ασαφές τι θα γίνει αν η αναθέτουσα ΔΙΑΦΩΝΗΣΕΙ ΕΝ ΜΕΡΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΤΑΣΗ Ή ΘΕΩΡΗΣΕΙ ΟΤΙ ΧΡΕΙΑΖΟΝΤΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΑ Ή ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΑ ΥΛΙΚΑ Ή ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ. Στην περίπτωση αυτή δεν θα μπορώ να αλλάξω την προσφορά μου, τεχνική ή οικονομική. Επομένως, θα αποκλειστώ; Θα λάβει χώρα διαπραγμάτευση με την αναθέτουσα εν μέσω αξιολόγησης τεχνικών προσφορών; Θα αλλάξω την οικονομική προσφορά μου; Θα μου εγκρίνει εν μέρει την προσφορά η αναθέτουσα; Εκτός του ότι αυτά δημιουργούν μεγάλη ασάφεια περί του τρόπου αξιολόγησης, επιλογής αναδόχου και τελικά και ΓΙΑ ΤΑ ΤΥΧΟΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ ΜΟΥ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ, αφού πιθανόν να καταλήξει σε διάσταση προσφοράς και σύμβασης, είναι και αδιανόητα ΓΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΜΕ ΑΝΟΙΚΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΚΑΙ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΤΗ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ και εν τέλει ανεδαφικά και αδύνατον να εφαρμοστούν χωρίς πλήθος περαιτέρω παρανομιών, δημιουργία αντιδικιών με άλλους μετέχοντες εκατέρωθεν και εν τέλει διακινδύνευση των συμφερόντων μου ως προσφέροντος και ως αναδόχου, όπως και των άλλων διαγωνιζομένων εξάλλου.

Συνεπώς, το άρθρο 3 του Παραρτήματος Ι είναι εντελώς αόριστο, ανεπίδεκτο εφαρμογής αν και συνιστά υποχρεωτικό όρο της τεχνικής προσφοράς, θεσπίζει μια εντελώς αόριστη απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού βάσει και των λοιπών όρων της διακήρυξης, καθιστά εντελώς αόριστο τι απαιτείται, καθιστά εντελώς δυσχερή τη σύνταξη τεχνικής και οικονομικής προσφοράς και δημιουργεί μια βάση για σοβαρή κατάχρηση, αυθαιρεσία επιλογής αναδόχου, άνιση μεταχείριση, αδιαφάνεια και μη αντικειμενική

αξιολόγηση».

94. Επειδή, σύμφωνα με τον άρθρο 6 «ΛΟΙΠΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ» των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης: «Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθούν επιπλέον επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω τεχνικά δικαιολογητικά: [...]

5.Τεχνικά στοιχεία, δηλαδή, τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και εργασιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης, την υποδομή - εξοπλισμό που διαθέτουν και οτιδήποτε άλλο κρίνεται απαραίτητο για την απόδειξη της ικανότητας εκτέλεσης της εν λόγω προμήθειας».

Επίσης, σύμφωνα με τον άρθρο 3 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΥΛΙΚΩΝ ΑΡΔΕΥΤΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ» των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης:

«Η εργασία περιλαμβάνει την τοποθέτηση σωλήνα άρδευσης περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου. Επί του αρδευτικού σωλήνα θα υπάρχουν αναμονές υδροληψίας προκειμένου να συνδέονται «κανόνια» σε διάφορες θέσεις τα οποία θα διαβρέχουν τον χλοοτάπητα κατά τις περιόδους που εμφανίζονται υψηλές θερμοκρασίες, με τις κάτωθι αποκλειστικές προβλέψεις για κάθε γήπεδο:

•Έξι(6) - είτε οκτώ(8) εκτοξευτήρες νερού (κανόνια) - αναλόγως των αναγκών και των διαστάσεων του κάθε γηπέδου [...]

•Πλαστικά φρεάτια ηλεκτροβανών 50cmx40cm, στην απαραίτητη ποσότητα, σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

•σφαιρικούς κρουνούς, στην απαραίτητη ποσότητα και διατομή, σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

•Σωλήνες PE50 κατά EN 12201/2 των 10 Atm στην απαραίτητη ποσότητα σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου .

•Τα απαραίτητα υλικά συνδεσμολογίας (ταυ, σύνδεσμοι, μαστοί, υδραυλικές βαλβίδες, αντιπληγματική, κλπ) στην απαραίτητη ποσότητα σύμφωνα με την πρόταση του διαγωνιζομένου.

Σε κάθε περίπτωση προτεινόμενης λύσης, θα πρέπει με την τεχνική προσφορά να κατατεθούν όλοι οι σχετικοί υπολογισμοί και τα σχέδια της πρότασης για κάθε γήπεδο ξεχωριστά, τα προτεινόμενα υλικά, ο μηχανολογικός εξοπλισμός που θα απαιτηθεί ακόμα και δεν συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα

σύμβαση, η εγγύηση καλής λειτουργίας για τα υλικά και την εργασία ελαχίστης διάρκειας ΠΕΝΤΕ (5) ετών από τον διαγωνιζόμενο για το σύνολο του παραδοτέου ποσού 300,00€».

Τέλος, με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Ο Φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει οτιδήποτε προκύπτει από τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων με βάση το κριτήριο ανάθεσης».

95. Επειδή, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, τιθέμενοι επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει με την τεχνική προσφορά να κατατεθούν όλοι οι σχετικοί υπολογισμοί και τα σχέδια της πρότασης για κάθε γήπεδο ξεχωριστά, τα προτεινόμενα υλικά και ο μηχανολογικός εξοπλισμός που θα απαιτηθεί ακόμα και αν δεν συμπεριλαμβάνεται στην παρούσα σύμβαση. Όπως προκύπτει από την εξέταση του άρθρου 6 των τεχνικών προδιαγραφών του παραρτήματος Ι της διακήρυξης κατά την εργασία εγκατάστασης του αρδευτικού δικτύου θα πρέπει να τοποθετηθεί περιμετρικά του αγωνιστικού χώρου σωλήνας άρδευσης επί του οποίου θα υπάρχουν αναμονές υδροληψίας προκειμένου να συνδέονται «κανόνια» σε διάφορες θέσεις τα οποία θα διαβρέχουν τον χλοοτάπητα κατά τις περιόδους που εμφανίζονται υψηλές θερμοκρασίες. Ειδικότερα, δε, προβλέπεται η τοποθέτηση 6 ή 8 εκτοξευτήρων νερού, πλαστικών φρεατίων, σφαιρικών κρουνών, σωληνών PE50, και υλικών συνδεσμολογίας.

96. Επειδή, το γεγονός ότι δεν προσδιορίζονται επακριβώς ως προς την ποσότητα τους τα ανωτέρω υλικά και ότι η ποσότητα θα καθορισθεί από τον ίδιο τον προσφέροντα, βάσει δικής του πρότασης που θα υποβάλει με την τεχνική του προσφορά, δεν καθιστούν, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αδύνατη άλλως δυσχερή την κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς του και συνακόλουθα δεν αποδεικνύουν βλάβη του από τον όρο αυτό, καθώς προσδιορίζεται επακριβώς το είδος και τα χαρακτηριστικά των υλικών και προϊόντων που απαιτούνται, η διάταξή τους και δίδονται οι διαστάσεις των γηπέδων από έτερους όρους της διακήρυξης. Εξάλλου,

οποιαδήποτε συμπληρωματική πληροφορία απαιτείται, κατά την κρίση της προσφεύγουσας, αναφορικά με τα χαρακτηριστικά των γηπέδων, προκειμένου η προσφεύγουσα να είναι σε θέση να προσδιορίσει επακριβώς τις ποσότητες των αναγκαίων υλικών και προϊόντων, θα μπορούσε να παρασχεθεί στην προσφεύγουσα κατόπιν υποβολής σχετικού διευκρινιστικού ερωτήματος προς την αναθέτουσα αρχή κατά τον χρόνο πριν την υποβολή της προσφοράς της κατ' άρθρο 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016, κάτι το οποίο δεν έπραξε η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού. Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος.

97. Επειδή με τον 7^ο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται:

«ΕΒΔΟΜΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ/ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΚΑΙ ΟΥΣΙΩΔΗΣ ΔΥΣΧΕΡΕΙΑ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ ΓΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ/ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΑΝΙΣΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ, ΒΛ. ΠΑΡΑΚΑΤΩ/ ΔΙΑΚΙΝΔΥΝΕΥΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΜΟΥ ΩΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΚΑΙ ΠΕΡΑΙΤΕΡΩ ΚΙΝΔΥΝΟΙ ΠΟΥ ΕΠΙΣΗΣ ΠΑΡΕΜΠΟΔΙΖΟΥΝ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΥ

Στο Παράρτημα II ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ, σελ. 56 άρθρο 5 Έναρξη ισχύος της συμβάσεως και διάρκεια ισχύος, αναφέρεται ότι «Η σύμβαση τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού και η διάρκεια ισχύος της είναι έξι μήνες. Ο ανάδοχος μπορεί να κηρυχθεί έκπτωτος εάν καθυστερήσει τη έναρξη της προμήθειας ή την περαίωσή τους. Επιπροσθέτως για κάθε μέρα καθυστέρησης έναρξης των εργασιών ή μη συμμόρφωσης του αναδόχου με τα αναφερόμενα στην Τεχνική Περιγραφή κατά την εκτέλεση της εργασίας, επιβάλλεται ποινική ρήτρα ποσού 120,00 €, η οποία επιβάλλεται στον ανάδοχο με απόφαση Δημάρχου, μετά από αιτιολογημένη έκθεση της Υπηρεσίας.». Στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης αντίστοιχα ορίζεται ότι «Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ και μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού αντικειμένου και το αργότερο σε έξι (6) μήνες από την έναρξή της.».

Αντίθετα όμως, στον όρο 6.1 σελ. 34 ορίζεται ότι «6.1.1 Η παράδοση του υπό προμήθεια είδους θα γίνεται στο γήπεδο που καθορίζεται από το Έργο. Το υπό προμήθεια είδους θα παραδίδεται στο σημείο που θα υποδεικνύονται από την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αργολίδας, εντός εξήντα (60) ημερών και να παραδώσει την εργασία συντήρησης μέσα σε χρόνο το ανώτερο εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία της παραγγελίας. Παράταση προθεσμίας παρέχεται στον Ανάδοχο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαιτέρως σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών ειδών επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του ν. 4412/2016. Εάν λήξει ο συμβατικός χρόνος παράδοσης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, εάν λήξει ο παραταθείς, κατά τα ανωτέρω, χρόνος, χωρίς να παραδοθεί το υλικό, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος.». Στο άρθρο 7 της ΓΕΝΙΚΗΣ ΣΥΓΓΡΑΦΗΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ του Παραρτήματος II σχετικά με Τόπο και Χρόνο παράδοσης ορίζεται ότι «Το υπό προμήθεια είδους θα παραδίδεται στο σημείο που θα υποδεικνύονται από την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αργολίδας, εντός εξήντα (60) ημερών και να παραδώσει την εργασία συντήρησης μέσα σε χρόνο το ανώτερο εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία της παραγγελίας. Παράταση προθεσμίας παρέχεται στον Ανάδοχο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.».

Δηλαδή, οι 2 πρώτοι όροι ορίζουν ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ 6 ΜΗΝΩΝ και οι 2 επόμενοι όροι 60 ημερών. Εξάλλου, η αναφορά στο άρ. 7 Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων και στο άρ. 6.1 της διακήρυξης σε 120 μέρες για τη συντήρηση, αναφέρεται στα διαφορετικά με την παράδοση, καθήκοντα συντήρησης για την 5ετή διάρκεια καλής λειτουργίας που ορίζει ο όρος 6.5 και το Παράρτημα I της διακήρυξης και φυσικά δεν έχει καμία σχέση η προμήθεια και τοποθέτηση των αγαθών με τη συντήρηση του γηπέδου που συνιστά μεταπωλητική υποχρέωση.

ΑΡΑ, ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΠΟΥ ΘΑ ΕΧΩ ΓΙΑ ΝΑ ΕΚΤΕΛΕΣΩ; ΟΙ 6 ΜΗΝΕΣ Ή ΟΙ 60 ΗΜΕΡΕΣ;

Σημειωτέον, ότι κατά τους παραπάνω όρους, το ζήτημα αυτό έχει μεγάλη σημασία αφού από τη διάρκεια αυτή καθορίζεται αν και πώς και πότε θα δοθεί παράταση και ακόμη και ποινική ρήτρα εις βάρος μου ή έκπτωσή μου. Εξάλλου κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι δεν αρκεί η απλή παράδοση των αγαθών αλλά η αναλυτική εκτέλεση εργασιών τοποθέτησης σωλήνων, δημιουργίας δικτύων, υπόβασης, τοποθέτησης σε στρώσεις υλικών και μετά από αυτά τοποθέτησης του χλοοτάπητα και έμπηξης των τερμάτων του γηπέδου, σε ένα πολλών επιπέδων και διαδικασιών πλαίσιο τεχνικών εργασιών.

Κατά τον όρο 6.2 της διακήρυξης και το άρ. 208 Ν. 44123/2016 στο οποίο παραπέμπει, η παραλαβή που συνιστά και όρο για την πληρωμή μου απαιτεί την ολοκλήρωση των πλην της συντήρησης (για αυτή βλ. όρο 6.5 και εγγύηση καλής λειτουργίας που συνιστά μεταπωλητική υπηρεσία), εργασιών άρα και αυτών του Παραρτήματος Ι δηλαδή των παραπάνω τεχνικών εργασιών και τοποθετήσεων όλων των παραπάνω. Είναι επομένως, κρίσιμο πότε όλα αυτά θα πρέπει να έχουν λάβει χώρα.

Εξάλλου, το διάστημα των μόλις 60 ημερών για την ολοκλήρωση όλων των παραπάνω σε 4 γήπεδα συγχρόνως απαιτεί εντελώς διαφορετικό προγραμματισμό και πολύ περισσότερο προσωπικό και άρα κόστος, από την ολοκλήρωσή τους εντός 6 μηνών και μάλιστα και μόνο του το διάστημα των 60 ημερών είναι κατά κοινή λογική και κρίση ανεπαρκές ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΣΗ ΟΛΩΝ ΟΣΩΝ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΙ ΤΟ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι.

Όμως, από κανένα σημείο δεν προκύπτει ότι αυτά που περιγράφει το Παράρτημα Ι, άρθρα 2-5 θα λάβουν χώρα σε μεταγενέστερο διάστημα από την παραλαβή, άρα είναι κρίσιμο ποια είναι η διάρκεια, 60 ημέρες ή 6 μήνες για την εκτέλεση όλων των παραπάνω. Ούτε προκύπτει ότι τυχόν θα αφήσω τα υλικά στις 60 ημέρες και θα εκτελέσω τις εργασίες στο υπολειπόμενο ως τους 6 μήνες διάστημα, αφού κατά το Παράρτημα Ι κανείς διαχωρισμός δεν δημιουργείται μεταξύ άφιξης αγαθών και εγκατάστασης ούτε εξάλλου από τη διακήρυξη.

Επίσης, εκτός των άλλων η ίδια η διακήρυξη απαιτεί από εμένα να καταρτίσω ως απαραίτητο στοιχείο τεχνικής προσφοράς μου και

Χρονοδιάγραμμα Υλοποίησης της σύμβασης, στη σελ. 53 της Διακήρυξης, Παράρτημα Ι, άρθρο 6 ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ. Πώς όμως θα καταρτίσω το χρονοδιάγραμμα αν δεν γνωρίζω ποιο είναι το αποδεκτό περιθώριο εκτέλεσης οι 60 μέρες ή οι 6 μήνες, με κάθε κίνδυνο αποκλεισμού μου; Και αυτό όταν οι όροι της διακήρυξης αντιφάσκουν διαμετρικά και δεν είναι δυνατόν να υποθέτω ότι άλλος ο χρόνος της παράδοσης, άλλος της εγκατάστασης, άλλος της άφιξης των προϊόντων (σε κανένα σημείο δεν προβλέπεται ότι θα παραλάβει η αναθέτουσα πριν ολοκληρώσω την εγκατάσταση, μάλιστα από το σύνολο των όρων της διακήρυξης προκύπτει το αντίθετο, άρα δεν θα φέρω τα υλικά σε κάποιον αλλά εγώ θα τα φέρω στα γήπεδα-εργοτάξια κατά την εκτέλεση των εργασιών και θα τα τοποθετώ-εγκαθιστώ με τη σειρά αναλόγως των διαδοχικών φάσεων των εργασιών σύμφωνα με τα αναλυτικώς οριζόμενα στα στάδια), άλλος της τοποθέτησής τους, αφού κανένας σχετικός διαχωρισμός και κανένα στοιχείο για αυτό δεν υπάρχει στο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης.

Η παραπάνω κρίσιμη ασάφεια, συνεπώς, αφενός δυσχεραίνει τη σύνταξη της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς μου και επιπλέον δυσχεραίνει τον υπολογισμό του κόστους αλλά και την ορθή κατάρτιση επί ποινή αποκλεισμού ζητούμενου εγγράφου της τεχνικής προσφοράς, δημιουργεί δε έτσι και κίνδυνο αποκλεισμού μου και άνισης μεταχείρισης ή και αυθαίρετης το πρώτον κρίσης της αναθέτουσας επί των όρων κατά την αξιολόγηση, αφετέρου βλάπτει σοβαρά και θέτει σε έωλη βάση τα δικαιώματά μου ως τυχόν αναδόχου κατά την εκτέλεση, δυσχεραίνοντας έτσι ακόμη περισσότερο τη συμμετοχή μου στον διαγωνισμό, λόγω της αδυναμίας πρόβλεψης των συμβατικών μου υποχρεώσεων και των όρων εκτέλεσης της σύμβασης από εμένα, κινδύνου έκπτωσης και προϋποθέσεων σχετικά, κινδύνου κατάπτωσης εγγυητικών και ποινικών ρητρών όπως και χρόνου πληρωμής μου που συναρτάται από την εμπρόθεσμη παράδοση και παραλαβή υλικών, άρα και τη διάρκεια της σύμβασης (και όλα αυτά με δυσχεραίνουν και αυτοτελώς για τον υπολογισμό του κόστους, των δεσμεύσεων και των κινδύνων που αναλαμβάνω, άρα δυσχεραίνουν και τη σύνταξη της προσφοράς μου και έτσι τη συμμετοχή μου στον διαγωνισμό).

Επομένως, οι παραπάνω αντιφατικοί όροι πρέπει να ακυρωθούν. Όσον αφορά το ζήτημα της τυχόν μεταβολής τους, αποσαφήνισής τους ή αλλαγής του νοήματος και του σαφώς αντιφατικού περιεχομένου τους μετά την προσφυγή μου, επαναλαμβάνω όσα ανέφερα στον 5ο παραπάνω λόγο της προσφυγής μου».

98. Επειδή σύμφωνα με τον άρθρο 1.3. της διακήρυξης: *«Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την ανάρτησή της στο ΚΗΜΔΗΣ και μέχρι εξαντλήσεως του συμβατικού αντικειμένου και το αργότερο σε έξι (6) μήνες από την έναρξή της.»*

Επίσης στο άρθρο 5 του Παραρτήματος II «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της διακήρυξης (σελ. 56) αναφέρεται ότι *«Η σύμβαση τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού και η διάρκεια ισχύος της είναι έξι μήνες. Ο ανάδοχος μπορεί να κηρυχθεί έκπτωτος εάν καθυστερήσει τη έναρξη της προμήθειας ή την περαίωσή τους. Επιπροσθέτως για κάθε μέρα καθυστέρησης έναρξης των εργασιών ή μη συμμόρφωσης του αναδόχου με τα αναφερόμενα στην Τεχνική Περιγραφή κατά την εκτέλεση της εργασίας, επιβάλλεται ποινική ρήτρα ποσού 120,00 €, η οποία επιβάλλεται στον ανάδοχο με απόφαση Δημάρχου, μετά από αιτιολογημένη έκθεση της Υπηρεσίας».*

Στον όρο 6.1 της διακήρυξης (σελ. 34) ορίζεται ότι *«6.1.1 Η παράδοση του υπό προμήθεια είδους θα γίνεται στο γήπεδο που καθορίζεται από το Έργο. Το υπό προμήθεια είδους θα παραδίδεται στο σημείο που θα υποδεικνύονται από την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αργολίδας, εντός εξήντα (60) ημερών και να παραδώσει την εργασία συντήρησης μέσα σε χρόνο το ανώτερο εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία της παραγγελίας. Παράταση προθεσμίας παρέχεται στον Ανάδοχο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας. Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης των υλικών μπορεί να παρατείνεται, πριν από τη λήξη του αρχικού συμβατικού χρόνου παράδοσης, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 206 του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση που το αίτημα υποβάλλεται από τον ανάδοχο και η παράταση χορηγείται χωρίς να συντρέχουν λόγοι ανωτέρας βίας ή άλλοι ιδιαιτέρως σοβαροί λόγοι που καθιστούν αντικειμενικώς αδύνατη την εμπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών*

ειδών επιβάλλονται οι κυρώσεις του άρθρου 207 του ν. 4412/2016. Εάν λήξει ο συμβατικός χρόνος παράδοσης, χωρίς να υποβληθεί εγκαίρως αίτημα παράτασης ή, εάν λήξει ο παραταθείς, κατά τα ανωτέρω, χρόνος, χωρίς να παραδοθεί το υλικό, ο ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος.».

Επίσης στο άρθρο 7 του Παραρτήματος II «ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ (σελ.57) ορίζεται ότι «Το υπό προμήθεια είδους θα παραδίδεται στο σημείο που θα υποδεικνύονται από την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της ΠΕ Αργολίδας, εντός εξήντα (60) ημερών και να παραδώσει την εργασία συντήρησης μέσα σε χρόνο το ανώτερο εκατόν είκοσι (120) ημερών από την ημερομηνία της παραγγελίας. Παράταση προθεσμίας παρέχεται στον Ανάδοχο κατόπιν εντολής της Διευθύνουσας Υπηρεσίας»

Στον όρο 6.5.της διακήρυξης (σελ.35) προβλέπεται:

«6.5 Εγγυημένη λειτουργία προμήθειας

Ο χρόνος και τα ποσά των εγγυήσεων καλής λειτουργίας αναφέρονται στις ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ του Παραρτήματος I της παρούσας .

Κατά την περίοδο της εγγυημένης λειτουργίας, ο ανάδοχος ευθύνεται για την καλή λειτουργία του αντικειμένου της προμήθειας Επίσης, οφείλει κατά το χρόνο της εγγυημένης λειτουργίας να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές και στα λοιπά τεύχη της σύμβασης.

Για την παρακολούθηση της εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου η επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής, προβαίνει στον απαιτούμενο έλεγχο της συμμόρφωσης του αναδόχου στα προβλεπόμενα στην σύμβαση για την εγγυημένη λειτουργία καθ' όλον τον χρόνο ισχύος της τηρώντας σχετικά πρακτικά. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης του αναδόχου προς τις συμβατικές του υποχρεώσεις, επιτροπή εισηγείται στο αποφαινόμενο όργανο της σύμβασης την έκπτωση του αναδόχου.

Μέσα σε ένα (1) μήνα από την λήξη του προβλεπόμενου χρόνου της εγγυημένης λειτουργίας η επιτροπή παρακολούθησης και παραλαβής συντάσσει σχετικό πρωτόκολλο παραλαβής της εγγυημένης λειτουργίας, στο οποίο αποφαίνεται για την συμμόρφωση του αναδόχου στις απαιτήσεις της σύμβασης. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ολικής ή μερικής, του αναδόχου, το συλλογικό

όργανο μπορεί να προτείνει την ολική ή μερική κατάπτωση της εγγυήσεως καλής λειτουργίας που προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/16. Το πρωτόκολλο εγκρίνεται από το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο».

Επίσης στο άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (σελ 48) ορίζεται ότι: «**ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ, ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ, ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ & ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΛΙΚΩΝ** Οι ενδιαφερόμενοι εκτός από τα προαναφερόμενα οφείλουν επίσης να διαθέτουν απαραίτητα:

1. Έγγραφο εγγύηση καλής λειτουργίας ΠΕΝΤΕ(5) ετών ποσού 5.000,00€ από την ημερομηνία παράδοσης σε χρήση για τα υλικά, την εργασία και την διατήρηση των λειτουργικών χαρακτηριστικών του κυρίως εξοπλισμού από την παραγωγή, τον διαγωνιζόμενο και/ ή και τον πιστοποιημένο εφαρμοστή».

77. Επειδή, από τον όρο 1.3 της διακήρυξης και το άρθρο 5 του παραρτήματος ΙΙ «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» προκύπτει ότι η διάρκεια της σύμβασης είναι 6 μήνες. Ωστόσο το άρθρο 5 του Παραρτήματος ΙΙ «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» καθώς και όρος 6.1 της διακήρυξης, προβλέπουν ότι το προς προμήθεια είδος θα παραδίδεται σε συγκεκριμένο σημείο εντός 60 ημερών από την ημερομηνία παραγγελίας. Δεδομένου του γεγονότος ότι το εν λόγω συμβατικό αντικείμενο έχει προκηρυχθεί με την επιλογή του νομικού καθεστώτος της προμήθειας, τα ανωτέρω άρθρο 5 και όρος 6.1 της διακήρυξης, με τον τρόπο που έχουν διατυπωθεί, προκύπτει ότι ορίζουν τη διάρκεια της σύμβασης σε 60 ημέρες και όχι σε 6 μήνες. Οι εν λόγω ασάφειες επιτείνονται και από το γεγονός ότι στα ανωτέρω άρθρο 5 και όρο 6.1, η παράδοση των υπό προμήθεια προϊόντων εντός 60 ημερών συνεχεται με την παράδοση της εργασίας συντήρησης εντός 120 ημερών. Ωστόσο, οι εργασίες συντήρησης δεν συνδέονται με το κύριο αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, ήτοι την κατ' αρχήν βελτίωση της αγωνιστικής επιφάνειας των γηπέδων, αλλά αναφέρονται στο γεγονός ότι κατά το χρόνο της πενταετούς εγγυημένης λειτουργίας μετά την παράδοση του έργου (ανωτέρω όρος 6.5 και άρθρο 1 του Παραρτήματος Ι), ο ανάδοχος οφείλει να προβαίνει στην προβλεπόμενη συντήρηση και να αποκαταστήσει οποιαδήποτε βλάβη με τρόπο και σε χρόνο που περιγράφεται στις τεχνικές προδιαγραφές, στις οποίες και ορίζεται η παράδοση των εργασιών εντός 120 ημερών. Συνακόλουθα, οι ανωτέρω

ασάφειες, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθιστούν δυσχερή την υποβολή παραδεκτής τεχνικής και οικονομικής προσφοράς εκ μέρους της, προκαλώντας βλάβη σε αυτήν, καθώς - δεδομένου του συνόλου των εργασιών που θα πρέπει να προηγηθούν για την εγκατάσταση του χλοοτάπητα, οι οποίες μάλιστα θα πρέπει να εκτελεστούν ταυτόχρονα σε πέντε γήπεδα – η διάρκεια της σύμβασης αποτελεί αναγκαίο, κατά το άρθρο 53 του ν. 4412/2016, και καθοριστικό στοιχείο για την κατάστρωση τόσο της τεχνικής προσφοράς, όσο και της οικονομικής. Συνεπώς, οι ασάφειες, αυτές αντιστρατεύονται την αρχή της διαφάνειας που επιβάλλει στην αναθέτουσα αρχή να περιγράφει κατά τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή τις πραγματικές συνθήκες υπό τις οποίες ο υποψήφιος ανάδοχος δύναται να συμμετέχει στη διαγωνιστική διαδικασία, σε περίπτωση δε επιλογής του να εκτελέσει τη σύμβαση, ούτως ώστε αυτός να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα συμμετάσχει ή όχι στον προκηρυχθέντα διαγωνισμό, αφετέρου δε να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του, τις ίδιες ακριβώς ευκαιρίες με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της προσφοράς του. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της δεν προβαίνει σε καμία ειδική αιτιολογία ή επίκληση στοιχείων της διακήρυξης που θα εδύνατο να άρουν τις ανωτέρω ασάφειες. Συνεπώς, το άρθρο 1.3, το άρθρο 5 του Παραρτήματος II «ΕΙΔΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» (σελ. 56), ο όρος 6.1 και το άρθρο 7 του Παραρτήματος II «ΓΕΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ» της διακήρυξης θα πρέπει να ακυρωθούν, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζουν σαφώς τη διάρκεια της σύμβασης, κατά αποδοχή του έβδομου λόγου της δεύτερης προσφυγής ως βάσιμου.

99. Επειδή με τον όγδοο και τελευταίο λόγο της δεύτερης προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται:

«ΟΓΔΟΟΣ ΛΟΓΟΣ: ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΣΥΓΧΥΣΗ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΩΣ ΠΡΟΣ ΠΛΗΘΟΣ ΕΠΙΜΕΡΟΥΣ ΖΗΤΟΥΜΕΝΩΝ/ ΣΥΓΧΥΣΗ ΣΤΑΔΙΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ/ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΑ ΤΗΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ/ΤΡΟΠΗ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΣΕ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΒΛ. ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΑΕΠΠ 910-911/2018, 914-915/2018 ΚΑΙ 1040/2018) Ο όρος

2.2.6 της διακήρυξης ως προς τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας παραπέμπει σε ό,τι προβλέπεται στο Παράρτημα II. Ομοίως και ο όρος 2.2.7 για Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Ο όρος 2.2.8 για στήριξη σε ικανότητα τρίτων, αναφέρει ότι όσον αφορά τα κριτήρια του όρου 2.2.6 επιτρέπεται στήριξη σε ικανότητες τρίτων οικονομικών φορέων. Σημειωτέον, ότι η παραπομπή στο Παράρτημα II είναι πρόδηλα εσφαλμένη αφού τίποτα σχετικό δεν προβλέπεται εκεί, άρα νοείται η παραπομπή στο παράρτημα I, ΒΛ. ΟΜΩΣ ΠΑΡΑΚΑΤΩ.

Ο όρος 2.2.9.1 της διακήρυξης ορίζει ότι «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ είναι προσαρμοσμένο από την Αναθέτουσα Αρχή και συνημμένο στο διαγωνισμό, αποτελεί έγγραφο της σύμβασης, καταρτίζεται βάσει του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες συμπλήρωσης, οι οποίες επίσης βρίσκονται συνημμένες στο διαγωνισμό. Σημειώνεται ότι ο οικονομικός φορέας στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ μπορεί να συμπληρώσει μόνο το σημείο α (γενική ένδειξη) χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει τις ενότητες Α, Β, Γ & Δ του μέρους αυτού. Τα υπόλοιπα Μέρη του ΕΕΕΣ θα συμπληρωθούν κανονικά.».

ΟΜΩΣ:

Στο Παράρτημα I, Άρθρο 6, σελ. 53 ορίζεται ότι «Στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς θα κατατεθούν επιπλέον επί ποινή αποκλεισμού, τα παρακάτω τεχνικά δικαιολογητικά:

1. Βεβαίωση εμπειρίας μιας τουλάχιστον ανάλογης εργασίας από Δημόσιο φορέα που θα αποδεικνύεται με βεβαίωση περαίωσης εργασιών.

2. Υπεύθυνη δήλωση ότι θα χρησιμοποιήσει τον απαιτούμενο μηχανολογικό εξοπλισμό για την εκτέλεση των εργασιών προετοιμασίας του γηπέδου....

4. Κατάσταση προσωπικού , με την οποία βεβαιώνεται η διαθεσιμότητα του απαραίτητου προσωπικού (3 άτομα κατ' ελάχιστο)

5. Τεχνικά στοιχεία, δηλαδή, τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών και εργασιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της μελέτης, την υποδομή - εξοπλισμό που διαθέτουν και οτιδήποτε άλλο κρίνεται απαραίτητο για την απόδειξη της ικανότητας εκτέλεσης της εν λόγω προμήθειας.».

Στη σελ. 48, άρθρο 1 του παραπάνω Παραρτήματος, ΕΓΓΥΗΣΕΙΣ, ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ, ΔΕΙΓΜΑΤΑ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΟΥ ΤΑΠΗΤΑ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΥΛΙΚΩΝ, ορίζεται ότι «Οι ενδιαφερόμενοι εκτός από τα προαναφερόμενα οφείλουν επίσης να διαθέτουν απαραίτητα... 8. Πιστοποιητικό εγκατάστασης σε άλλο γήπεδο στην Ελλάδα, 9. Αποδεικτικά Σήματος και επιπέδου διαπίστευσης του προμηθευτή του κυρίως εξοπλισμού (συνθετικός χλοοτάπητας ποδοσφαίρου) σύμφωνα με τον πίνακα που ακολουθεί...». Στη συνέχεια υπάρχει πίνακας που μεταξύ άλλων ζητά ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 ή ισοδύναμά τους, με έγγραφο απόδειξης ιδιότητας, Πιστοποιητικό από αρμοδίως διαπιστευμένο φορέα, προβλέπεται Εμπειρία παρόμοιων προμηθειών με προσκόμιση βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης, Εμπειρία ισοδύναμων προμηθειών με αποδεικτικό ένα τουλάχιστον γήπεδο πιστοποιημένο κατά FIFA QUALITY PRO και Επάρκεια Ειδικού Εξοπλισμού με αποδεικτικό κατοχής και διάθεσης εξοπλισμού εγκατάστασης και συντήρησης.

Στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, σελ. 22, ορίζεται ότι «Ο Φάκελος της τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει οτιδήποτε προκύπτει από τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I της Διακήρυξης. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων με βάση το κριτήριο ανάθεσης.».

Συνεπώς, η διακήρυξη στο ένα σημείο ορίζει τα παραπάνω ως κριτήρια επιλογής αλλά με ασαφή αναφορά στο Παράρτημα I, σε άλλο σημείο αναφέρεται σε προκαταρκτική απόδειξη και ΕΕΕΣ ως επαρκή απόδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής, στο άρθρο 2.2.9.2 ως προς τα δικαιολογητικά κατακύρωσης δεν αναφέρει κάτι, στο Παράρτημα I όμως απαιτεί να προσκομιστούν ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

Είναι σαφές ότι οι Βεβαιώσεις προηγούμενης εμπειρίας, τα πιστοποιητικά ISO ποιότητας διαχείρισης και περιβαλλοντικής προστασίας, αλλά και τα διατιθέμενα τεχνικά μέσα και εξοπλισμός, όπως και το τεχνικό προσωπικό, είναι κατά σαφή πρόβλεψη του άρθρου 75 παρ.4, 80 παρ. 1 και 5 και 82, αλλά και σύμφωνα με το Παράρτημα XII Προσαρτήματος Α Μέρος II ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, στοιχεία α.ii, β, γ, ζ και θ, κριτήρια επιλογής και αποδεικτικά μέσα κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας. Εξάλλου, το άρθρο 2.2.7 ρητά μνημονεύει τα πρότυπα ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης.

Άρα, προκύπτει μια μείζων αντίφαση εν προκειμένω με κριτήρια επιλογής να μετατρέπονται σε στοιχεία τεχνικής προσφοράς και τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σε έγγραφα που πρέπει να προσκομιστούν με την τεχνική προσφορά.

Ο δε όρος 3.2 της διακήρυξης αναφέρει ότι «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, κατά τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4-2.2.7 αυτής.....

Στη συνέχεια, ορίζεται ότι απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει η εγγυητική συμμετοχής, αν προκύψουν ως ανακριβή τα δικαιολογητικά που αποδεικνύουν τους όρους, μεταξύ άλλων 2.2.6 και 2.2.7 ή αν δεν είναι πλήρη ή αν δεν αποδειχθούν ότι πληρούνται με πλήρη τρόπο τα παραπάνω κριτήρια επιλογής, όπως εξάλλου ορίζει και το άρθρο 103 Ν. 4412/2016.

ΕΠΕΡΧΕΤΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΙΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ, ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΙ ΤΟ

ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΤΟΥΣ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ.

Με τα παραπάνω, **ΕΠΕΡΧΕΤΑΙ ΠΛΗΡΗΣ ΣΥΓΧΥΣΗ ΣΤΑΔΙΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΗΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ (ΟΠΟΥ ΑΝΗΚΟΥΝ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ), ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (ΟΠΟΥ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ, ΑΛΛΑ ΣΥΓΧΡΟΝΩΣ ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΙ ΣΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ) ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ (ΟΠΟΥ ΕΠΡΕΠΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΝΑ ΖΗΤΗΘΟΥΝ).** Με άλλα λόγια, χάνεται το νόημα της υποβολής ΕΕΕΣ, καταργείται η προκαταρκτική απόδειξη, μεταφέρεται το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης στην τεχνική προσφορά και συγχέεται το κριτήριο ανάθεσης (δηλαδή εν προκειμένω οι τεχνικές προδιαγραφές, ήτοι τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που αποδεικνύουν την ελάχιστη τεχνική καταλληλότητα του προϊόντος που συνθέτει μαζί με την τιμή αναγκαία το κριτήριο ανάθεσης στο εδώ ισχύον πλαίσιο της πλέον συμφέρουσας προσφοράς με βάση την τιμή), με τα κριτήρια επιλογής (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017 και το σύνολο της εκεί νομολογίας που παρατίθεται σε εθνικό και ενωσιακό επίπεδο ως προς το παράνομο μιας τέτοιας σύγχυσης). Παραβιάζεται έτσι και το άρ. 94 παρ. 4 Ν. 4412/2016 περί του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, το οποίο αναφέρεται στην τεχνική επάρκεια του ΠΡΟΪΟΝΤΟΣ και όχι του ΠΡΟΣΦΕΡΟΝΤΟΣ. Τα προσόντα μου ως προσφέροντος αξιολογούνται τελικά στο πλαίσιο της καταλληλότητας του προϊόντος και ως στοιχεία τεχνικής προσφοράς, εντελώς παράνομα και σε αντίθεση με το πνεύμα και το γράμμα της διαδικασίας που αναλυτικά ορίστηκε κατά τα επιμέρους στάδια της στον Ν. 4412/2016, βλ. και άρ. 100 παρ. 2, 4 και 6 αυτού.

Έτσι δυσχεραίνεται η εκ μέρους μου προετοιμασία και υποβολή προσφοράς και για τους εξής λόγους, απομειώνεται η δικονομική μεταχείριση μου και η ίση μου μεταχείρισή μου αφού θα αποκλειστώ ήδη από το στάδιο των τεχνικών προσφορών αν τα δικαιολογητικά κατακύρωσής μου για τα παραπάνω κριτήρια επιλογής κριθούν ελλιπή, αλλά δεν θα μπορώ να προσβάλω αντίστοιχα άλλες προσφορές αν δεν πληρούν τα άλλα κριτήρια επιλογής που δεν επιβάλλεται να προσκομιστούν με τα δικαιολογητικά της προσφοράς, αλλά με της κατακύρωσης, ενώ διακινδυνεύονται και τα δικαιώματά μου ως

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

προσφέροντος κατά τα εξής ειδικότερα:

1. Θα αφορά η δήλωσή μου στο ΕΕΕΣ ότι πληρώ τα κριτήρια επιλογής και τα παραπάνω κριτήρια επιλογής ή όχι αφού θα τα αποδείξω οριστικά με την τεχνική προσφορά;

2. Θα καταπέσει η εγγυητική συμμετοχής κατ' άρ. 103 παρ. 3 και 5 Ν. 4412/2016 αν η τεχνική προσφορά μου τυχόν κριθεί ανεπαρκής σε σχέση με τα παραπάνω στοιχεία που από δικαιολογητικά κατακύρωσης μετατρέπονται σε στοιχεία τεχνικής προσφοράς; Θα κινδυνεύω λόγω τυχόν ψευδούς υπευθύνου δηλώσεως αν η τεχνική προσφορά μου κριθεί ανεπαρκής από την αναθέτουσα ως προς τα παραπάνω στοιχεία;

3. Μπορώ να επικαλεστώ στήριξη σε ικανότητες τρίτου κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, με τον οποίο μάλιστα επέρχεται και αντίφαση αφού μου επιτρέπει τούτο για τα κριτήρια επιλογής των όρων 2.2.6 αλλά όχι για το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς; Πώς θα την επικαλεστώ αφού εν προκειμένω τα ανωτέρω στοιχεία συνιστούν μέρος της τεχνικής προσφοράς; Αν την επικαλεστώ θα πρέπει να αποδείξω τη διάθεση από τον τρίτο σε εμένα των οικείων πόρων με την τεχνική προσφορά ή με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης όπως προβλέπεται στο άρ. 78 και 80 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.9.2.B8 της διακήρυξης; ΑΥΤΟ ΕΧΕΙ ΚΡΙΣΙΜΗ ΣΗΜΑΣΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΜΟΥ, ΑΦΟΥ ΠΡΟΤΙΘΕΜΑΙ ΝΑ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΩ ΜΕΣΑ ΚΑΙ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΘΑ ΜΟΥ ΠΑΡΑΣΧΟΥΝ ΤΡΙΤΟΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΙ ΦΟΡΕΙΣ. ΑΝ ΤΡΙΤΟΣ ΜΟΥ ΠΑΡΑΣΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΩ ΕΕΕΣ ΓΙΑ ΑΥΤΟΝ Ή ΟΧΙ; ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΑΥΤΟΣ ΑΡΑ ΝΑ ΕΧΕΙ ΚΑΙ ΨΗΦΙΑΚΗ ΥΠΟΓΡΑΦΗ, ΟΠΩΣ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΑΠΟ ΤΗ ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΗΣ ΑΕΠΠ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΑ 56902;

4. Θα τυγχάνει εφαρμογής το άρ. 54 Ν. 4412/2016 περί ισοδύναμης απόδειξης τεχνικών προδιαγραφών και η παρ. 5 αυτού ειδικότερα για απόδειξη με κάθε ενδεδειγμένο τρόπο; Αν όχι, θα ήταν αδικαιολόγητο γιατί αφού τα παραπάνω στοιχεία θεσπίζονται τελικά ως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, άρα ως τεχνικές προδιαγραφές, αφού το αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς είναι ακριβώς η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών κατ' άρ. 94 παρ. 4 Ν. 4412/2016 τότε αυτό δεν συνάδει με τον περιοριστικό και συγκεκριμένο και στενό

χαρακτήρα της απόδειξης των κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του όρου 2.2.6 ενώ καμία περί ισοδυνάμου πρόβλεψη δεν υπάρχει και στον όρο 2.4.3.2 ως προς τα παραπάνω στοιχεία που αποδεικνύουν τη συνδρομή των όρων 2.2.6.α και 2.2.6.β. ΑΥΤΟ ΕΧΕΙ ΚΡΙΣΙΜΗ ΣΗΜΑΣΙΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΤΕΧΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΜΟΥ Εξάλλου, η Αρχή σας έχει κρίνει σχετικώς (Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017) με αναλυτικές παραπομπές στην ενωσιακή νομολογία τα εξής:

"6... εξάλλου, (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ Κατευθυντήριες Οδηγίες 11 και 13), οι όροι επιλογής ή αποκλεισμού των διαγωνιζομένων καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως πρέπει απαραίτητως να αναφέρονται εκ των προτέρων και με σαφήνεια στην ίδια τη διακήρυξη του διαγωνισμού, να βασίζονται σε αντικειμενικά κριτήρια που εξασφαλίζουν την τήρηση της αρχής της διαφάνειας, της αρχής της αποφυγής των διακρίσεων και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, εγγυώνται την αξιολόγηση των προσφορών υπό συνθήκες πραγματικού ανταγωνισμού, θα πρέπει να συνεχονται με το συμβατικό αντικείμενο και να μην είναι ιδιαίτερα επαχθή και δυσανάλογα του σκοπούς τους, προκειμένου να διευρύνεται ο κύκλος των υποψηφίων. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από παγία ενωσιακή νομολογία (ΔΕΕ, απόφαση της 24 Ιανουαρίου 2008, Ο 532/06, Λιανάκης, σκέψεις 26 επ. Συλλογή 2008 I-251), δεν αποκλείεται θεωρητικώς η ταυτόχρονη πραγματοποίηση του ελέγχου της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων και της αναθέσεως της εκτελέσεως της συμβάσεως, γεγονός παραμένει ότι οι δύο αυτές διαδικασίες είναι αυτοτελείς και διέπονται από διαφορετικούς κανόνες (βλ., επ' αυτού, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 1988, 31/87, Beentjes, Συλλογή 1988, σ. 4635, σκέψεις 15 και 16). Ο μεν έλεγχος της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων γίνεται από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τα κριτήρια οικονομικής, χρηματοδοτικής και τεχνικής ικανότητας (καλούμενα κριτήρια ποιοτικής επιλογής) του άρ. 75 Ν. 4412/2016 εν προκειμένω, ενώ αντίθετα η ανάθεση της εκτελέσεως της συμβάσεως βασίζεται στα κριτήρια του άρ. 86 Ν. 4412/2016, ήτοι μεταξύ άλλων και στη συμφερότερη βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής προσφοράς, η οποία συγκροτείται και εξάγεται με βαθμολόγηση των προσφορών, η οποία με τη σειρά της λαμβάνει χώρα μέσω ορισθέντων δια της διακήρυξης κριτηρίων αξιολόγησης. Επομένως, τα κριτήρια

αυτά της αξιολόγησης, καίτοι δεν ταυτίζονται εννοιολογικά με τα κριτήρια ανάθεσης, ως συγκροτούντα το κριτήριο ανάθεσης της συμφερότερης βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής προσφοράς, ταυτίζονται, λόγω κοινού νομικού λόγου, με τα κριτήρια ανάθεσης όσον αφορά τους περιορισμούς που τίθενται στις αναθέτουσες ως προς τη διαμόρφωση και επιλογή τους. Περαιτέρω, η επιλογή των κριτηρίων ανάθεσης, άρα και αξιολόγησης, παρότι ανάγεται στην ευχέρεια της αναθέτουσας, δεν μπορεί να αναφέρεται παρά μόνο στα κριτήρια που αφορούν τον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς (βλ. επ' αυτού, ως προς τις συμβάσεις δημοσίων έργων, αποφάσεις *Beentjes*, σκέψη 19, της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, *SIAC Construction*, Συλλογή 2001, σ. I- 7725, σκέψεις 35 και 36, καθώς και, ως προς τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, αποφάσεις της 17ης Σεπτεμβρίου 2002, C-513/99, *Concordia Bus Finland*, Συλλογή 2002, σ. I- 7213, σκέψεις 54 και 59, και της 19ης Ιουνίου 2003, C-315/01, *GAT*, Συλλογή 2001, σ. I-6351, σκέψεις 63 και 64). Συνεπώς, αποκλείονται ως «κριτήρια αναθέσεως», άρα και αξιολόγησης, τα κριτήρια που δεν σκοπούν στον εντοπισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αλλά συνδέονται κυρίως με την εκτίμηση της καταλληλότητας των διαγωνιζομένων να εκτελέσουν την εν λόγω σύμβαση. ... 7... Ακόμη και αν υφίσταται μια επικάλυψη σε επίπεδο εν γένει περιεχομένου και τιτλοφόρησης μεταξύ των δύο κατηγοριών κριτηρίων, η επιμέρους διατύπωση, επεξήγηση ως και παραπομπή περί των εγγράφων που αποδεικνύουν έκαστο εξ αυτών, θα πρέπει να καθορίζουν μια διάκριση ως προς τις ειδικότερες πτυχές του ίδιου καταρχήν προσόντος ή τα ειδικότερα πρόσωπα στα οποία πρέπει να συντρέχει ή τον τρόπο καταρχήν επίτευξής του προσόντος, αναλόγως των οποίων η εκπλήρωση του ίδιου καταρχήν προσόντος θα ληφθεί υπόψη ως κριτήριο επιλογής ή αξιολόγησης. Τούτο προκύπτει εξάλλου και από την οικεία ενωσιακή νομολογία, η οποία ανάγεται πάντως στο προ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ νέο πλαίσιο για τις δημόσιες συμβάσεις, περί του ότι δεν επιτρέπεται μια διακήρυξη να προβλέπει τόσο στο στάδιο ποιοτικής επιλογής, όσο και στο στάδιο ανάθεσης την αξιολόγηση της εμπειρίας στις τεχνικές και οργανωτικές απαιτήσεις της σύμβασης που προσκομίζει ο υποψήφιος οικονομικός φορέας ως και κάθε στοιχείο περί την τεχνική του ικανότητα, καθώς έτσι δεν

επιτυγχάνεται ο απαιτούμενος διαχωρισμός των κριτηρίων (βλ. ΠΕΚ, Απόφαση 8ης Δεκεμβρίου 2011, Τ- 39/08, Ευρωπαϊκή Δυναμική, Συλλογή 2011 II-437, σκ. 24 επ.), 8. Εξάλλου, ενώ το κριτήριο αξιολόγησης επιτρέπει και ως ένα βαθμό, εννοιολογικά επιβάλλει διατύπωση που αφήνει περιθώριο για υπερκάλυψη, αλλά και για ευχέρεια εξέτασης του από σχετική σκοπιά (ήτοι με βαθμολογία), το κριτήριο ποιοτικής επιλογής περιορίζεται από την υποχρέωση καθιέρωσης ελάχιστου και συγκεκριμένου ορίου, η πλήρωση του οποίου συνεπάγεται την κατάφαση πλήρωσής του, ενώ δεν νοείται υπερκάλυψη ή περιθώριο κρίσης περί του σε ποιο βαθμό καλύπτεται, αλλά η οικεία κρίση είναι φύσει απόλυτη (πρβλ. παραπάνω σκ. 5). Έτσι, σε περίπτωση μιας τέτοιας επικάλυψης που δεν επιτρέπει τον διαχωρισμό μεταξύ των δύο κατηγοριών κριτηρίων, το κριτήριο ποιοτικής επιλογής δεν δύναται παρά να τίθεται αορίστως, χωρίς σαφές και απόλυτο επίπεδο επίτευξης ή μη και ούτως πάσχει και διακινδυνεύει τον αποτελεσματικό ανταγωνισμό."

Τα αυτά ισχύουν αυτονόητα και όταν σε κριτήριο ανάθεσης με βάση αποκλειστικά την τιμή, όπου οι ελάχιστες προδιαγραφές αφορούν το ίδιο το προϊόν και την αξιολόγηση του, τρέπονται ή συγχέονται με αυτά καθαυτά τα κριτήρια επιλογής.

Εξάλλου, ναι μεν το άρ. 79 παρ. 5 Ν. 4412/2016 προβλέπει ότι « Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας....», όμως αυτό ιδρύεται σαν μια ευχέρεια και εξαιρετική περίπτωση, πάντως συγκεκριμένη και εφόσον ανακύψει ζήτημα διαπίστωσης ορθότητας δηλώσεων και πάντως **ΕΝΤΟΣ ΤΗΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ, ΕΝΩ ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΤΑΡΧΗΝ ΕΙΧΕ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΙ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ ΕΕΕΣ** και δεν σημαίνει τη δυνατότητα των αναθετουσών αρχών **ΝΑ ΚΑΤΑΡΓΟΥΝ ΕΚ ΤΩΝ ΠΡΟΤΕΡΩΝ ΤΗΝ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΚΑΙ ΝΑ ΖΗΤΟΥΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΩΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Ή ΑΚΟΜΗ ΧΕΙΡΟΤΕΡΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΚΑΙ ΑΥΤΟ ΔΙΟΤΙ ΤΟ ΑΡ. 79 ΠΑΡ. 5 ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΡΜΗΝΕΥΕΤΑΙ ΣΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑΤΙΚΟ**

ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΟΥ ΑΡ. 79 ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΥ ΚΑΘΙΕΡΩΝΕΤΑΙ ΩΣ ΚΑΝΟΝΑΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΩΣ ΕΥΧΟΛΟΓΙΟ Ή ΠΡΟΤΡΟΠΗ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΕΣ ΚΑΙ ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΔΕΝ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΑΠΟΤΕΛΕΙ ΕΦΑΛΤΗΡΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΚΑΜΨΗ ΤΟΥ ΟΛΟΥ ΕΝΩΣΙΑΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ.

Στο δε ειδικότερο πλαίσιο της υπαγωγής των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής ως μέρος της τεχνικής προσφοράς δημιουργούνται και όλα τα ειδικότερα παραπάνω προβλήματα, αντιφάσεις και ασάφειες, που προανέφερα, με κρίσιμη εξάλλου και τη δυνατότητα στήριξης σε τρίτο οικονομικό φορέα.

Σημειωτέον, ότι και αν ακόμη θεωρηθεί ότι εκ λάθους τα παραπάνω περιλήφθηκαν και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Κεφ. 2 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ και ότι απλά οι προσφέροντες οφείλουν να τα διαθέτουν (καίτοι μόνο η συμπερίληψη στις τεχνικές προδιαγραφές αρκεί για την ασάφεια), ο όρος 2.4.3.2 παραπέμποντας στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ΚΕΦ. 2 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ απευθείας τρέπεται τα παραπάνω κριτήρια επιλογής και δικαιολογητικά κατακύρωσης σε στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που πρέπει να προσκομισθούν με αυτήν και συνεπώς αντιφάσκει με τα παραπάνω.

Με όλα τα παραπάνω επέρχεται γενική αντίφαση και αοριστία στη διακήρυξη ως προς τους όρους 2.2.9.1 και 2.2.6, 2.2.7, 2.4.3.2, 3.3 και Παράρτημα Ι, αφού κριτήριο επιλογής, δικαιολογητικά συμμετοχής, ΤΕΥΔ, έγγραφα τεχνικής προσφοράς και δικαιολογητικά κατακύρωσης, αποδοχή τεχνικών προσφορών, έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής, προκαταρκτική απόδειξη και οριστική απόδειξη στην κατακύρωση, οι όροι περί δικαιολογητικών συμμετοχής όπως είναι το ΕΕΕΣ και κριτηρίων επιλογής παραπέμπουν σε τεχνικές προδιαγραφές και στοιχεία τεχνικής προσφοράς και χαρακτηριστικών προϊόντος, όλα μεταξύ τους συγχέονται, τα ίδια πράγματα αναφέρονται με 2 συγχρόνως τρόπους, πρέπει να προσκομιστούν με ΕΕΕΣ, τεχνική προσφορά και πιθανώς και δικαιολογητικά κατακύρωσης και τα ίδια στοιχεία μπορούν να επιφέρουν αποδοχή ή αποκλεισμό σε όλα τα στάδια της διαδικασίας εκτός των οικονομικών προσφορών, ενώ δεν γνωρίζω αν πρέπει να υποβάλω ή όχι ΕΕΕΣ για τον οικονομικό φορέα που θα μου παράσχει τεχνικά μέσα για την εκτέλεση

της σύμβασης.

Επέρχεται πλήρης ασάφεια, αοριστία, ανασφάλεια και δυσχέρεια σύνταξης της προσφοράς μου αφού δεν γνωρίζω τι πρέπει να δηλώσω, τι πρέπει να προσκομίσω και ως τι και πότε, σε ποιο στάδιο θα κριθεί η αποδοχή της προσφοράς μου καταρχήν και αν παραδεκτός οι άλλοι προσφέροντες θα μπορούν να τα προσκομίσουν αυτά, άρα και είναι ασαφές ποιος μετέχει νομίμως και ποιος όχι και πώς θα αξιολογηθούν οι προσφορές. Συγχρόνως, καταλείπεται στην αναθέτουσα ευρύτατο περιθώριο άνισης μεταχείρισης και αδιαφάνειας, δυνάμενη να ερμηνεύσει κατά το δοκούν όλα τα παραπάνω τα αντιφατικά κατά την αξιολόγηση, με πλήρη έλλειψη ελέγχου και σαφήνειας και ασφάλειας κατά τη διαδικασία

Συνεπώς, πρέπει να ακυρωθούν οι όροι 2.2.6, 2.2.7 και αντίστοιχοι όροι του άρθρου 1 και του άρθρου 6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, κατά το μέρος που παράνομα τρέπουν κριτήρια ποιοτικής επιλογής και δικαιολογητικά κατακύρωσης σε τεχνικές προδιαγραφές και στοιχεία τεχνικής προσφοράς αντίστοιχα και δημιουργούν σύγχυση ως προς τα στάδια της διαδικασίας, τις αποδεικτικές υποχρεώσεις ανά στάδιο, τον τρόπο αξιολόγησης και αποδοχής προσφορών και τις συνέπειες από τη μη απόδειξη απαιτήσεων των παραπάνω συγχεόμενων κριτηρίων επιλογής που συνιστούν όμως στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

Τέλος, σημειώνω ότι ο αντίστοιχος λόγος μου έγινε δεκτός στην Απόφαση ΑΕΠΠ 1040/2018, σκέψη 40 για όσους λόγους παραπάνω αναφέρω εν προκειμένω, όπου μάλιστα κρίθηκε ως παράνομη αυτή η σύγχυση και αντιστροφή των διαγωνιστικών σταδίων, με παραπομπή στην απόφαση ΣτΕ ΕΑ 353/2018, ενώ δεκτός έγινε και ο ίδιος ισχυρισμός μου στις Αποφάσεις ΑΕΠΠ 910-911/2018, σκέψη 27 για όσους λόγους παραπάνω αναφέρω εν προκειμένω, πάλι με παραπομπή στη ΣτΕ ΕΑ 353/2018».

100.Επειδή σύμφωνα με τους όρους 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης:

«2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Ότι προβλέπεται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσας

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Ότι προβλέπεται στο Παράρτημα II της παρούσας»

101. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται κατ' αρχήν την ακύρωση των όρων 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης ερειδόμενη κατ' αρχήν στο γεγονός ότι οι όροι αυτοί παραπέμπουν στο Παράρτημα II, το οποίο δεν έχει καμία απολύτως σχέση με το περιεχόμενο των όρων αυτών. Στη συνέχεια αιτείται την ακύρωση των όρων 2.2.6, 2.2.7 καθώς και των αντίστοιχων όρων του άρθρου 1 και του άρθρου 6 του παραρτήματος I της διακήρυξης, ερειδόμενη επί της παραδοχής ότι τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.7 παραπέμπουν στο Παράρτημα I.

102. Επειδή, από τους τίτλους των όρων 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, αλλά και από την εν γένει παραπομπή σε αυτούς από πληθώρα όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι αυτοί προβλέπουν τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη κριτήρια επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα καθώς και τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης αντίστοιχα. Οι όροι αυτοί ως προς το περιεχόμενό τους παραπέμπουν στο Παράρτημα II της διακήρυξης, το οποίο αποτελεί την Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, στην οποία περιγράφονται οι όροι βάσει των οποίων θα πραγματοποιηθεί η εκτέλεση της σύμβασης, και συνεπώς δεν έχουν καμία απολύτως σχέση με την πρόβλεψη κριτηρίων επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας κατ' άρθρο 75 του ν. 4412/2016, αλλά και προτύπων διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης κατ' άρθρο 82 του ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα να συγχέονται οι γενικοί και ειδικοί όροι εκτέλεσης της σύμβασης με τα κριτήρια επιλογής και τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης και, συνεπώς, να δημιουργείται προφανώς πλήρη σύγχυση στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, ως προς τη δυνατότητα αξιολόγησης περί πλήρωσης ή μη των κριτηρίων επιλογής προκειμένου να συμμετάσχει με παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό η προσφεύγουσα, όπως βάσιμα αυτή ισχυρίζεται. Η αναθέτουσα αρχή, δε, με τις απόψεις της δεν προβάλλει οποιονδήποτε σχετικά ισχυρισμό. Επιπλέον, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ακυρότητας των όρων του άρθρου 1 και του άρθρου 6 του παραρτήματος I της διακήρυξης, ερειδόμενοι επί της προφανώς εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι τα άρθρα 2.2.6 και 2.2.7 παραπέμπουν στο Παράρτημα I της διακήρυξης και όχι στο Παράρτημα II, ως

ισχύει, θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι. Συνεπώς, οι όροι 2.2.6 και 2.2.7. της διακήρυξης, σύμφωνα με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα, θα πρέπει να ακυρωθούν, κατά αποδοχή εν μέρει του όγδοου λόγου της δεύτερης προσφυγής.

103. Επειδή η παράλειψη ή ασάφεια ως προς τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης συνιστά πλημμέλεια που επάγεται την ακυρότητα αυτής και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ 133/2008, Τμ. VI).

104. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειάς τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣτΕ 1135/2010, ΣτΕ ΕΑ 1089/2009, ΣτΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, *ENVAG Wienstrom GmbH* κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι ασαφής πληθώρα ουσιωδών όρων της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

105. Επειδή, συνεπεία των ανωτέρω, κατ' αποδοχή της πρώτης όσο και της εν μέρει αποδοχής της δεύτερης προσφυγής και δη αυτοτελώς για την κάθε μία και όσον αφορά έκαστη εξ αυτών για τους λόγους που περί αυτής αναφέρονται στις ανωτέρω σκέψεις, η διακήρυξη πρέπει να ακυρωθεί σε κάθε περίπτωση εν όλω.

106. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

107. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η δεύτερη προδικαστική προσφυγή δεκτή εν μέρει.

108. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ. 5 του Ν.4412/2015 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Αποφάσεων: 145/2019 και 146/2019

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμό 2906/2018 διακήρυξη «για την υλοποίηση του Έργου: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΘΛΗΤΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΠΕ ΑΡΓΟΛΙΔΑΣ» ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΑΓΩΝΙΣΤΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ ΓΗΠΕΔΟΥ ΦΙΧΤΙΩΝ, ΓΗΠΕΔΟΥ ΤΟΛΟΥ, ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΓΙΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΚΑΙ ΓΗΠΕΔΟΥ ΑΝΥΦΙΟΥ» της αναθέτουσας αρχής.

Ορίζει την επιστροφή σε αμφότερες τις προσφεύγουσες των αντιστοίχων παραβόλων, έκαστο ποσού 3.487,55 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2019 και εκδόθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ