

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Νοεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Γερασιμούλα- Μαρία Δρακονταειδή, Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Μαργαρίτα Κανάβα και Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30-09-2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1184/30-09-2019 της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο: «...Α.Ε.», (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ..., επί των οδών, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ... – ΕΙΔΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ – ... (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά α) της υπ' αριθμ. πρωτ. 450/20.09.2019 απόφασης του ΥπουργούΥποθέσεων με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/25-01-2019, 2/10-05-2019 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού, β) του υπ' αριθμ. 1 πρακτικού της 25-01-2019 της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού γ) του υπ' αριθμ. 2/2019 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία: «...», που εδρεύει στην ...,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, να απορριφθεί η κατατεθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της.

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Γερασιμούλα-
Μαρία Δρακονταειδή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 845,16 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..., την από 27-09-2019 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% της προϋπολογισθείσας αξίας του συνόλου της συμβάσεως χωρίς Φ.Π.Α. (169.032,25 ευρώ).

2. Επειδή, με την με την υπ. αριθμ. ...διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε δημόσιος διαγωνισμός με ανοιχτή διαδικασία, για την ανάθεση συμβάσεων με προϋπολογισμό ανώτερο του ορίου εφαρμογής της Ενωσιακής νομοθεσίας για την υπηρεσία *«Πρόγραμμα ανάπτυξης και προαγωγής δώδεκα κλαδικών εργαλείων (12) OiRA (Online Interactive Risk Assessment) για τις μικρομεσαίες και τις πολύ μικρές επιχειρήσεις»* με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά επί τη βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η παρούσα σύμβαση αφορά στην ενταγμένη στο Ε.Π.Αν.Ε.Κ. 2014-2020 Πράξη, με κωδικό MIS 5007872, η οποία στοχεύει στην υποστήριξη των πολύ μικρών και των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στη διαχείριση των ζητημάτων Ασφάλειας και Υγείας στην Εργασία (Α.Υ.Ε.) και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων τους οι οποίες απορρέουν από την εθνική και κοινοτική νομοθεσία. Συγκεκριμένα, αποτελεί την υλοποίηση του υποέργου 2 και αντικείμενό της είναι η ανάπτυξη και προαγωγή δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων OiRA (Online Interactive Risk

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

Assessment) για τις μικρομεσαίες και τις πολύ μικρές επιχειρήσεις. Επίσης, περιλαμβάνει την α: Ανάπτυξη δομής και περιεχομένου 12 κλαδικών εργαλείων ΟiRA και την ανάρτησή τους στη σχετική ευρωπαϊκή πλατφόρμα, β: Πρόγραμμα εκπαίδευσης των χρηστών των κλαδικών εργαλείων ΟiRA, γ: Πιλοτική λειτουργία e-Help Desk. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν εξήντα εννέα χιλιάδων τριάντα δύο ευρώ και είκοσι πέντε λεπτών (169.032,25€) άνευ ΦΠΑ και η διάρκεια της ορίστηκε σε σαράντα δύο (42) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης.

3. Επειδή, περίληψη της παρούσας διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 28-11-2018 (2018/...). Το πλήρες κείμενο της παρούσας διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 23-12-2018 (Α.Δ.Α.Μ. ...) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., όπου η σχετική ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης έλαβε συστημικό αύξοντα αριθμό

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 30-09-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20-09-2019 β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και προσωρινής μειοδότης, και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της, πέραν της ακύρωσης της προσβαλλομένης αιτείται, επίσης, να απορριφθεί η κατατεθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας και να αναβαθμολογηθεί η δική της τεχνική προσφορά, ωστόσο το αίτημα αυτό απαραδέκτως προβάλλεται, καθώς η ΑΕΠΠ επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνει ολικώς ή μερικώς την προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνει την παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣΤΕ 54/2018).

8.Επειδή, στις 30-09-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στην έτερη συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή, στις 09-10-2019, ήτοι εμπροθέσμως, εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης νόμιμης προθεσμίας, ασκήθηκε η με ίδια ημερομηνία, με ΓΑΚ (ΑΕΠΠ) 1022/10-10-2019, παρέμβαση της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017. Επίσης, με προφανές, άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον ασκεί την παρέμβασή της ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών των οποίων η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος, και εύλογα προσδοκά να

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, επιδιώκοντας τη διατήρηση της προσβαλλόμενης.

10. Επειδή, με τις υπ' αριθμόν 1485/2019 και 1597/2019 Πράξεις Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθμ. 498/09-10-2019 απόψεις της. Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, το ανωτέρω έγγραφο με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε μέσω της «επικοινωνίας» στο ΕΣΗΔΗΣ στην προσφεύγουσα στις 09-10-2019.

12. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017): *«[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»* ενώ βάσει του τελευταίου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ52/Α/1-4-2019): *«Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Εν προκειμένω, στις 31-10-2019, η προσφεύγουσα ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και συγκεκριμένα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της προς ανάπτυξη και επίρρωση των ισχυρισμών της και αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, το οποίο, επίσης, απέστειλε αυθημερόν και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ. Δοθέντος ότι η συζήτηση της προσφυγής ορίσθηκε στις 7.11.2019, το ανωτέρω υπόμνημα υποβλήθηκε εμπροθέσμως και, ως εκ τούτου, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

14. Επειδή, στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία με τις υπ' αριθμ. 125293 και 124865 συστήματος προσφορές τους, αντίστοιχα. Με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκαν τα ακόλουθα: «[...]την επικύρωση των με αριθμ. 1/25.01.2019, 2/10.05.2019 πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του ως άνω διαγωνισμού και την αποδοχή των προσφορών των υποψηφίων: (α) (β) ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ[...]». Σημειώνεται ότι τα ανωτέρω πρακτικά επισυνάπτονται στην προσβαλλόμενη, αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα της. Σύμφωνα με το με αριθμ. 1/25-01-2019 πρακτικό: «[...]Η Επιτροπή διαπιστώνει ομόφωνα την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής των φορέων[...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με το με αριθμ. 2/10-05-2019 πρακτικό: «[...]συμπερασματικά και οι δύο ομάδες έργου καλύπτουν εξίσου τις απαιτήσεις της διακήρυξης [...]η συνολική βαθμολογία για τις τεχνικές προδιαγραφές διαμορφώνεται ως εξής:[...] ...ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ 103,30 ...107,40 [...]».

15. Επειδή, εν προκειμένω η μοναδική παραδεκτά προσβαλλόμενη πράξη είναι η υπ' αριθμ. πρωτ. 450/20.09.2019 απόφαση του Υπουργού ...με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/25.01.2019, 2/10.05.2019 πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, η οποία αποτελεί εκτελεστή πράξη, ενώ τα συμπροσβαλλόμενα με την προσφυγή ανωτέρω πρακτικά, που επισυνάπτονται στην προσβαλλόμενη κι αποτελούν μέρος αυτής, στερούνται εκτελεστότητας κι, επομένως απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται με την προσφυγή της αυτοτελώς και κατ' αυτών.

16. Επειδή, με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «[...] Α) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.6.Γ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.2.6 – ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ, υπό την παρ. Γ (σελ. 16 της Διακήρυξης), απαιτείται ρητά: «Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλλουν βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου όπου θα πρέπει να προκύπτει: α) για τα πέντε τουλάχιστον

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

μέλη της ΟΕ, πλην του Ειδικού Πληροφορικής, εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση έργων που αφορούν σε εκπόνηση ή αξιολόγηση μελέτης επαγγελματικού κινδύνου ή σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία σε επαγγελματικό ή ακαδημαϊκό επίπεδο. Τουλάχιστον ένα άτομο, το οποίο θα οριστεί συντονιστής του έργου θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο δέκα (10) έτη εμπειρία ενώ τα υπόλοιπα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο πέντε (5) έτη εμπειρία. Β) Ειδικά για τον πτυχιούχο ειδικότητας πληροφορίας απαιτείται οπωσδήποτε εμπειρία στον σχεδιασμό – διαχείριση ιστοσελίδας (Web Administrator), ψηφιακών συστημάτων διαχείρισης πληροφοριών (βάσεις δεδομένων) καθώς και στη δημιουργία πολυμεσικών εφαρμογών για τρία (3) έτη τουλάχιστον. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου συμπληρώνονται σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος III της παρούσας» (βλ. σελ. 65 – 66 του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, Υποδείγματα Πίνακα Προτεινόμενης Ομάδας Έργου και Βιογραφικού Σημειώματος). Ακόμη στην παρ. 2.2.6.Β. απαιτείται ρητά η προτεινόμενη Ομάδα Έργου του υποψηφίου αναδόχου να αποτελείται από τουλάχιστον έξι (6) άτομα εκ των οποίων τουλάχιστον πέντε (5) από τα μέλη της να είναι πτυχιούχοι Α.Ε.Ι. ή Τ.Ε.Ι. Τεχνολογικής Κατεύθυνσης ή β) Ιατροί με ειδικότητα στην Ιατρική της Εργασίας ή άλλης ιατρικής ειδικότητας», ενώ τουλάχιστον ένα (1) μέλος της Ο.Ε. πρέπει να είναι πτυχιούχος Α.Ε.Ι ή Τ.Ε.Ι. ειδικότητας Πληροφορικής και όλα τα μέλη να διαθέτουν εμπειρία, σύμφωνα με το προαναφερόμενο σημείο Γ. της παρ. 2.2.6 (σελ. 16 της Διακήρυξης). Περαιτέρω στην παρ. 2.2.8.2.Β.4 της Διακήρυξης (σελ. 21) απαιτείται ρητά να προσκομίζεται από τους υποψηφίους αναδόχους προς απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της ανωτέρω παραγράφου 2.2.6 ειδικότερα όσον αφορά το πεδίο Γ. «βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα του Παραρτήματος III). Τα βιογραφικά σημειώματα υποβάλλονται όλα μαζί ως ένα αρχείο .pdf και συνολικά συνοδεύονται από μια υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος με ψηφιακή υπογραφή, σχετικά με την ακρίβεια των δηλωθέντων. Ακόμη στην ίδια παρ. 2.2.8.2.Β.4 απαιτείται ρητά να κατατίθεται στην τεχνική προσφορά του υποψηφίου προς απόδειξη της

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συνδρομής των προσόντων του άρθρου 2.2.6.Β. για το πεδίο Β. «κατάλογος στελεχών της ΟΕ σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ και αποδεικτικό της σχέσης εργασίας του υποψηφίου αναδόχου με τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου. Για τους υπαλλήλους υποβάλλεται πρόσφατη μισθολογική κατάσταση ή αντίστοιχο παραστατικό. Εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος πρόκειται να χρησιμοποιήσει εξωτερικό συνεργάτη απαιτείται η προσκόμιση δήλωσης συνεργασίας υπογεγραμμένη από τα δύο μέρη». Πλην όμως, όπως σαφώς αποδεικνύεται από την κατατεθειμένη τεχνική προσφορά του «...» κανένα απολύτως βιογραφικό στελέχους της Ομάδας Έργου δεν έχει υποβληθεί στην εν λόγω τεχνική της προσφορά και από κανένα απολύτως στοιχείο της τεχνικής τους προσφοράς δεν προκύπτει επίσης ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της τουλάχιστον πενταετούς εμπειρίας για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου πλην του Συντονιστή ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει δεκαετή εμπειρία καθώς και τις αντίστοιχες εμπειρίες στους τομείς του σχεδιασμού – διαχείρισης ιστοσελίδας (Web Administrator), ψηφιακών συστημάτων διαχείρισης πληροφοριών (βάσεις δεδομένων) καθώς και στη δημιουργία πολυμεσικών εφαρμογών για τρία (3) έτη τουλάχιστον όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη. Επίσης, δεν έχει συμπεριληφθεί στην υπό κρίση τεχνική προσφορά του «...» το Παράρτημα ΙΙΙ – Υποδείγματα Πίνακα Προτεινόμενης Ομάδας Έργου και βιογραφικού σημειώματος της Διακήρυξης, όπως ρητά απαιτείται από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 2.2.6.Β. και 2.2.6.Γ, 2.2.8.2 και 2.2.8.2.Β.4 – Πεδίο Β. και Πεδίο Γ. της Διακήρυξης. Επιπλέον, από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του ...δεν προκύπτουν οι απαιτούμενες επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς αποδείξεις της σχέσεως εργασίας του υποψηφίου αναδόχου με όλα τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου καθώς και ο κατάλογος στελεχών του όπως ρητά ζητείται από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Επομένως, οι προσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής με τις οποίες δεν ελήφθησαν υπόψη οι εν λόγω ουσιώδεις παραλείψεις στην κρινόμενη τεχνική προσφορά του «...», οι οποίες συνιστούν προϋποθέσεις τιθέμενες επί ποινή αποκλεισμού του υποψηφίου από την περαιτέρω διαδικασία του ένδικου

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διαγωνισμού, είναι προδήλως μη νόμιμες και για τον λόγο αυτό ακυρωτέες. Γ1) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.8.2B.4 , ΠΕΔΙΟ Α ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.2.8 – ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, υπό την παρ. Β.4 (σελ. 21 της Διακήρυξης), απαιτείται ρητά: «Για την επιτυχή, κατά την έννοια της παραγράφου 2.2.6.Α, ολοκλήρωση ενός έργου, υποβάλλεται α) αν πρόκειται για δημόσιο φορέα, πιστοποιητικό ή βεβαίωση ολοκλήρωσης ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και υπογραφεί αρμοδίως, β) αν πρόκειται για ιδιώτη, βεβαίωση περί επιτυχούς ολοκλήρωσης που να αναφέρει πλήρως τα στοιχεία του έργου. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να επισυνάπτουν κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου που αναφέρουν στον σχετικό πίνακα (π.χ.: σύμβαση, συμφωνητικό υπεργολαβίας κλπ)». Πλην όμως όπως σαφώς αποδεικνύεται από την κατατεθειμένη τεχνική προσφορά του «...» κανένα απολύτως αποδεικτικό ολοκλήρωσης έργου, καθώς και κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου που αναφέρουν στον σχετικό πίνακα δεν έχει υποβληθεί στην εν λόγω τεχνική του προσφορά, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής που δεν έλαβαν υπόψη και την εν λόγω ουσιώδη παράλειψη και έκαναν αποδεκτή την προσφορά του «...» να είναι μη νόμιμες & συνεπώς ακυρωτέες. Γ2) ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΟΡΟΥ 2.2.8.2B.1 (α, β, γ, δ), Β.2, Β.3, Β.5 ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2.2.8 – ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΟΙΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΛΟΓΗΣ, υπό τις παρ. Β.1 (α, β, γ, δ), Β.2, Β.3 (σελ. 18-20 της Διακήρυξης), απαιτείται ρητά: «Β.1 Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:». «Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης...». «Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:». «Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου)...». Πλην όμως όπως σαφώς αποδεικνύεται από την κατατεθειμένη τεχνική προσφορά του «...» κανένα απολύτως σχετικό δικαιολογητικό δεν έχει υποβληθεί στην εν λόγω τεχνική του προσφορά, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής που δεν έλαβαν υπόψη και την εν λόγω ουσιώδη παράλειψη και έκαναν αποδεκτή την προσφορά του «...» να είναι μη νόμιμες & συνεπώς ακυρωτέες. Δ) Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ2 ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: 1. Σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 - α.1, σελ. 49 της Διακήρυξης: «ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να αναπτύξει και να συμπεριλάβει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, τη βασική δομή (κύριες θεματικές ενότητες) τουλάχιστον δύο (2) εργαλείων που θα επιλέξει από τον κατάλογο των δώδεκα (12) εργαλείων που πρόκειται να αναπτυχθούν στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης». Εν προκειμένω η εταιρεία μας με την τεχνική της προσφορά ανέπτυξε πλήρως και εκτενώς τη δομή έξι (6) εργαλείων (σελ. 5 του προσβαλλόμενου ανωτέρω Πρακτικού 2 της Αναθέτουσας Αρχής) ενώ αντιθέτως ο συμμετέχων «...» ανέπτυξε τη δομή των κατ' ελάχιστον και μόνο ζητούμενων από τη Διακήρυξη δύο (2) εργαλείων (σελ. 8 του προσβαλλόμενου ανωτέρω Πρακτικού 2 της Αναθέτουσας Αρχής). Πλην όμως αυτό δεν λήφθηκε καθόλου υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την προσμέτρηση της βαθμολόγησης στο υπό κρίση Κριτήριο Κ2 με συνέπεια η βαθμολόγηση της εταιρείας μας έναντι της βαθμολογίας του συμμετέχοντος «...» να υπολείπεται σαφώς (106 μονάδες της εταιρείας μας έναντι 113 μονάδων του παραπάνω συμμετέχοντος «...») κατά προφανή παράβαση της εν λόγω ρητής και σαφούς απαίτησης του προαναφερθέντος όρου 2.1.α.1 (σελ. 49) της Διακήρυξης, δεδομένου ότι δεν έλαβε καν υπόψη της και δεν προσέδωσε αυξημένη βαθμολογία στην ανάπτυξη από την εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

μας έξι (6) εργαλείων ήτοι τεσσάρων (4) επιπλέον από τα κατ' ελάχιστον δύο (2) ζητούμενα, συγκρινόμενα με τα μόλις δύο (2) εργαλεία που αναπτύχθηκαν από το «...». Περαιτέρω, ως προς την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής όσον αφορά στη δομή των εργαλείων που αναπτύχθηκαν στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας αναφέρεται κατά λέξη ότι: «εντοπίζονται κάποιες ατέλειες όσον αφορά στην προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες (π.χ. δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις, οι φυσικοί και βιολογικοί παράγοντες κινδύνου εξετάζονται σε κοινή ενότητα), ενώ αυτές επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα». Πλην όμως η ανωτέρω κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τη βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου της τεχνικής μας προσφοράς είναι πρόδηλα εσφαλμένη. Και τούτο διότι σύμφωνα με τον όρο 2.1.α.1 της Διακήρυξης ζητείται από τους υποψηφίους αναδόχους να αναπτύξουν και να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς μόνο τη βασική δομή (κύριες θεματικές ενότητες) των εργαλείων που θα επιλέξουν προκειμένου να αναπτύξουν περαιτέρω κατά την παροχή των υπηρεσιών τους στο πλαίσιο της σύμβασης που θα τους ανατεθεί. Εν προκειμένω η εταιρεία μας σύμφωνα με τον ανωτέρω ρητό όρο της Διακήρυξης προέβη σε διαχωρισμό των φυσικών και των βιολογικών παραγόντων υπό μορφή υποενοτήτων κάτω από τη βασική ενότητα της έκθεσης σε παράγοντες πληρώντας στο σύνολό της την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης. Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας, όπως αναφέρεται ρητά στον φάκελο της προσφοράς μας, έχει ήδη αναπτύξει στο πλαίσιο της εκτέλεσης προηγούμενου έργου το οποίο της ανετέθη από την Αναθέτουσα Αρχή «Ευρωπαϊκός Οργανισμός για την Υγεία και Ασφάλεια στην εργασία» τρία (3) κλαδικά εργαλεία για την Ελλάδα, με σαφή διαχωρισμό των φυσικών και βιολογικών παραγόντων σε υπο-ενότητες ενταγμένες στη βασική ενότητα «Φυσικοί, χημικοί κι βιολογικοί παράγοντες κινδύνου». Επομένως και ως προς το σκέλος αυτό η βαθμολόγηση της εταιρείας μας με 106 μονάδες έναντι των 113 μονάδων του συμμετέχοντος ...συνιστά παράβαση της εν λόγω ρητής πρόβλεψης του ως άνω όρου 2.1.α.1 (σελ. 49) της Διακήρυξης, με τον οποίο

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ζητείται ρητά η ανάπτυξη μόνο της βασικής δομής των εργαλείων που θα έχει επιλέξει. 3. Σχετικά με την κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς τη δομή των εργαλείων που αναπτύχθηκαν με την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, ότι «δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις» (σελ. 5 του προσβαλλόμενου ανωτέρω Πρακτικού 2) η εν λόγω κρίση της Επιτροπής παρίσταται εντελώς εσφαλμένη. Και τούτο διότι η αναφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις της τεχνικής μας προσφοράς παρουσιάζεται εκτενώς σε ξεχωριστή θεματική ενότητα και κατά τρόπο πλήρη, εμπειριστατωμένο και αναλυτικό υπό το Κεφάλαιο – Ενότητα «Εξοπλισμός Εργασίας – Μηχανήματα». Κατά συνέπεια και ως προς το σκέλος αυτό η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής είναι εντελώς εσφαλμένη και για τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα. 4. Περαιτέρω, είναι εσφαλμένη η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας ότι οι θεματικές ενότητες επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα και τούτο διότι από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται ρητά να αναπτυχθεί η βασική δομή των προσφερομένων εργαλείων. Ενώ σημειώνεται ότι τα κλαδικά εργαλεία OiRA για την Ελλάδα, τα οποία έχουν ήδη αναπτυχθεί και είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα <https://oiraproject.eu> για χρήση από όλες τις ενδιαφερόμενες πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις (ΠΜΜΕ) και εμφανίζουν επαναλαμβανόμενες θεματικές ενότητες. Υπογραμμίζεται ότι το «...» υπέβαλε μία κοινή δομή για τα δύο εργαλεία που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του με συνέπεια οι θεματικές ενότητες που παραθέτει να είναι πλήρως επαναλαμβανόμενες και για τα δύο εργαλεία, χωρίς ωστόσο το στοιχείο αυτό της επαναληψιμότητας να αναφέρεται ως ατέλεια στην προσβαλλόμενη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά προφανή παραβίαση εν προκειμένω των κανόνων της αμεροληψίας. Ως εκ τούτου και ως προς το μέρος αυτό η κρίση Αναθέτουσας Αρχής είναι εντελώς εσφαλμένη και για τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα. 5. Ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του «...» στο Κριτήριο K2, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει στις προσβαλλόμενες ανωτέρω πράξεις της ως θετικό στοιχείο βαθμολόγησης επιπροσθέτως των αιτουμένων από τη

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

Διακήρυξη «την καταγραφή και ανάλυση νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών, όπως και μελετών, καλών πρακτικών στην Ελλάδα και την Ευρώπη για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων ΟiRA» (σελ. 7 του προσβαλλόμενου ανωτέρω Πρακτικού 2, σημείο Α). Πλην όμως κατά πρόδηλα εσφαλμένη κρίση η Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής δεν έλαβε καθόλου υπόψη της ότι επιπλέον των απαιτήσεων της Διακήρυξης του Διαγωνισμού αντίστοιχη καταγραφή και ανάλυση των οικείων νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων, μελετών, πρακτικών, κ.λπ. παρέχεται στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και συγκεκριμένα στις σελ. 12 - 13 από 73 της τεχνικής μας προσφοράς. Συγκεκριμένα, στα ως άνω σημεία των σελ. 12 – 13 της τεχνικής μας προσφοράς, υπό την Προτεινόμενη Μεθοδολογία αναφέρεται ρητώς ότι για τη συλλογή και ανάλυση των θεμάτων Υγιεινής και Ασφάλειας σε κάθε κλάδο η εταιρεία μας θα πραγματοποιήσει συλλογή στοιχείων και δεδομένων από τους εξής τομείς: μελέτη της νομοθεσίας, έρευνα καλών πρακτικών, διερεύνηση στατιστικών για τα εργατικά ατυχήματα, πληροφορίες από την Επιθεώρηση Εργασίας, παρακολούθηση εργασιακών δραστηριοτήτων σε πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις (ΓΜΜΕ) του κάθε κλάδου, αξιοποιώντας την μακροχρόνια εμπειρία της εταιρείας μας στον συγκεκριμένο ειδικότερο χώρο. Επομένως η μη λήψη καθόλου υπόψη στη βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου Κ2 της τεχνικής μας προσφοράς της συγκεκριμένης επιπρόσθετης υπηρεσίας πέραν των απαιτήσεων της Διακήρυξης και η συνακόλουθη μη βαθμολόγησή της παντάπασι ως προς το συγκεκριμένο επιμέρους κριτήριο της Κατηγορίας Κ2, ενώ αντιθέτως λαμβάνεται υπόψη και βαθμολογείται επιπροσθέτως με ειδική μνεία η αντίστοιχη αναφορά της τεχνικής προσφοράς τουκαθιστά προδήλως ακυρωτέα την κρίση και συνεπώς τη βαθμολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής και ως προς το σκέλος αυτό. Κατά συνέπεια οι προσβαλλόμενες ανωτέρω πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι ακυρωτέες και για τον λόγο τούτο. 6. Περαιτέρω ουδόλως λήφθηκε υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς στο Κριτήριο Κ2 – Διάδοση των

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

εργαλείων ότι η εταιρεία μας έχει εξασφαλίσει και υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά τη συνεργασία με τέσσερις (4) εμπειρογνώμονες - εξειδικευμένους επιστήμονες του κλάδου προώθησης, διαφήμισης, σχεδιασμού και ανάπτυξης προωθητικού υλικού, οι οποίοι θα αναλάβουν το σχεδιασμό και υλοποίησης προγράμματος επικοινωνίας, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του κάθε κλάδου και αξιοποιώντας όλα τα σύγχρονα εργαλεία και υλικά ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του ενδιαφερόμενου κοινού, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην κατατεθείσα προσφορά μας. Η εν λόγω συνεργασία με εμπειρογνώμονες, οι οποίοι έχουν μακροχρόνια εμπειρία και σημαντικές επιδόσεις στους τομείς διαφήμισης και επικοινωνίας και η έμφαση που δίνεται στην ανάπτυξη στρατηγικής επικοινωνίας, όπως αυτή περιγράφεται στην τεχνική μας προσφορά και προσφέρεται στον παρόντα διαγωνισμό, ουδόλως λήφθηκε υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 για την εταιρεία μας κατά προφανή παράβαση των όρων της Διακήρυξης και συγκρινόμενη με τη βαθμολογία του συμμετέχοντος «...» το οποίο δεν προσφέρει σε καμία περίπτωση παρόμοια σημαντική συμμετοχή και επομένως ουσιωδέστατο στοιχείο προσαύξησης της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς μας συγκρινόμενη με την τεχνική προσφορά του παραπάνω συμμετέχοντος. Επομένως, και ως προς το μέρος αυτό η κρίση Αναθέτουσας Αρχής είναι εντελώς εσφαλμένη και για τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα. Ε) Η ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ Κ3 ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: Ως προς τη βαθμολόγηση της εταιρείας μας στο εν λόγω Κριτήριο Κ3 με 101 μονάδες έναντι 103 του «...» από την Αναθέτουσα Αρχή, αυτή παρίσταται πρόδηλα εσφαλμένη. Συγκεκριμένα, δεν λήφθηκε καν υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης της Αναθέτουσας Αρχής η προτεινόμενη ομάδα έργου της εταιρείας μας, η οποία αποτελείται από δεκαέξι (16) μέλη που χαρακτηρίζονται από σημαντική και μακροχρόνια εμπειρία στο αντικείμενό τους. Η πλειονότητα των ανωτέρω εμπειρογνομώνων που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας έχουν άνω των δεκαπέντε (15) ετών επαγγελματικής εμπειρίας στην Υγιεινή και Ασφάλεια της Εργασίας, έχουν

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συμμετάσχει σε μεγάλο αριθμό έργων, έχουν εκπονήσει ΕΕΚ για όλους τους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας και μεγέθη επιχειρήσεων, εκτελούν καθήκοντα Τεχνικού Ασφάλειας / Ιατρού Εργασίας, επιθεωρώντας χώρους εργασίας, εξοπλισμό και εργασιακές δραστηριότητες και επίσης έχουν εκτενέστατη μακροχρόνια εμπειρία στην εκπαίδευση προσωπικού σε θέματα Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας. Αντιστοίχως, μακροχρόνια και επιτυχής είναι και η εμπειρία των στελεχών της προσφερόμενης με την τεχνική μας προσφορά ομάδας έργου σε θέματα πληροφορικής, επικοινωνίας, marketing και διαφήμισης. Επιπλέον, η σύσταση της ομάδας έργου της εταιρείας μας από τους προαναφερθέντες 16 έμπειρους και απολύτως καταρτισμένους επιστήμονες στα θέματα Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, διασφαλίζει την υψηλή αποδοτικότητα κατά την παροχή του ζητούμενου από τον Διαγωνισμό έργου σε διάφορες θεματικές ενότητες και εργαλεία του εν θέματι Διαγωνισμού, εξασφαλίζει και εγγυάται πλήρως την έγκαιρη παράδοση των εργασιών και την εν συνεχεία αποτελεσματική, πλήρη και αρμονική διαρκή συνεργασία με τις υπηρεσίες της Αναθέτουσας Αρχής και του αρμόδιου Υπουργείου κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Αντιθέτως, από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του ...δεν προκύπτουν οι απαιτούμενες επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς του αποδείξεις περί της συνθέσεως της Ομάδας Εργασίας του υποψηφίου αναδόχου, περί της εμπειρίας τους, των τίτλων σπουδών & της εργασιακής συνδέσεως τους με την υποψήφιο ανάδοχο, καθώς και ο κατάλογος στελεχών του όπως ρητά ζητείται από το Παράρτημα III της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. Κατά συνέπεια η μη λήψη υπόψη από την Επιτροπή Αξιολόγησης στη βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου Κ3 της τεχνικής μας προσφοράς των παραπάνω συγκεκριμένων στοιχείων και ειδικότερα η προσφερόμενη σύνθεση της ομάδας έργου της εταιρείας μας από δεκαέξι (16) υψηλού επιπέδου εμπειρογνώμονες, επιστήμονες του ειδικού χώρου καθώς και η ύπαρξη πλειόνων διαφορετικών ειδικοτήτων που συμβάλλουν στην ολοκληρωμένη προσέγγιση του υπό ανάθεση έργου και στην εξασφάλιση της αποτελεσματικής αντιμετώπισης όλων των απαιτήσεων του έργου και η συνακόλουθη βαθμολόγησή μας ως προς το συγκεκριμένο

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

επιμέρους κριτήριο της Κατηγορίας Κ3 με 101 μονάδες έναντι των 103 μονάδων του «...», ο οποίος προσέφερε αορίστως μόνον οκτώ (8) μέλη ομάδας εργασίας χωρίς καμία ειδικότερη επιμέρους αναφορά στην εμπειρία και στα επιμέρους προσόντα τους, κατά παράβαση των όρων του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, καθιστά προδήλως ακυρωτέα την κρίση και βαθμολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής. Σημειωτέον ότι η κρίση Επιτροπής Αξιολόγησης περί βαθμολόγησης του συμμετέχοντος «...» με αυξημένη βαθμολογία, ήτοι 103 μονάδες έναντι της βαθμολόγησης της εταιρείας μας παρά το γεγονός ότι η προτεινόμενη ομάδα έργου μας καταφανώς υπερέχει αυτής του άλλου συμμετέχοντος, με το σκεπτικό ότι «...αν και είναι μικρότερη σε μέλη...», εντούτοις «...διασφαλίζει καλύτερη συνεκτικότητα, συνεργασία και αποτελεσματικότερη διοίκηση στην υλοποίηση και αποτελεσματικότερη διοίκηση και τη διαχείριση του έργου...», συνιστά, πέραν της προαναφερθείσας παραβίασης του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, και εντελώς αυθαίρετη και ανατιολόγητη κρίση, η οποία δεν αναφέρεται πουθενά στην ένδικη Διακήρυξη για τη λήψη υπόψη της αυξημένης εν προκειμένω βαθμολογίας υπέρ του «...». Κατά συνέπεια και ως προς το σκέλος αυτό βάσιμα προβαλλόμενο οι ανωτέρω πράξεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι ακυρωτές».

17. Επειδή, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται τα ακόλουθα: «[...] 1. Σχετικά με τον πρώτο λόγο της προσφυγής. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ανθυποψήφιά της υπέβαλε απαράδεκτη προσφορά και, συγκεκριμένα, προσφορά που παραβιάζει το άρθρο 2.2.6.Γ της Διακήρυξης. Τούτο διότι στην τεχνική του προσφορά, ο «...» δεν υπέβαλε βιογραφικά στελεχών της Ομάδας Έργου. Παράλληλα, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, από τον ίδιο φορέα δεν υποβλήθηκε το Παράρτημα ΙΙΙ, ενώ από κανένα στοιχείο της προσφοράς του δεν προκύπτουν οι απαιτούμενες αποδείξεις της σχέσης εργασίας του υποψήφιου αναδόχου με τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας (βλ. σελ. 6-7 της ένδικης προσφυγής). Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6.Γ της Διακήρυξης, ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να υποβάλει βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου, τα οποία συμπληρώνονται σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

υπόδειγμα του Παραρτήματος III. Ωστόσο η παράγραφος 2.2.6 αναφέρεται συνολικά στα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψηφίου και όχι στο χρόνο κατά τον οποίο τα αποδεικτικά πλήρωσης αυτών των κριτηρίων πρέπει να κατατεθούν. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α. δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β. πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.... Για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ». Ήδη από το λεκτικό της ρύθμισης, προκύπτει ότι ο επίμαχος διαγωνισμός διέπεται από το σύστημα της προαπόδειξης σε αρμονία με τις προβλέψεις του ν. 4412/2016. Με άλλες λέξεις, ο υποψήφιος οικονομικός φορέας υποχρεούται να υποβάλει με την προσφορά του μόνο το ΕΕΕΣ, που αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, διά του οποίου δεσμεύεται ότι πληροί τα κριτήρια και τους όρους επιλογής. Τα δικαιολογητικά (κατ' ακριβολογία: τα αποδεικτικά μέσα) για την εκπλήρωση των τιθέμενων στη Διακήρυξη προϋποθέσεων και όρων προσκομίζονται σε δεύτερο χρόνο και δη από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα που έχει κηρυχθεί προσωρινός ανάδοχος. Ενόψει, λοιπόν, του διέποντος τη διαδικασία ανάθεσης συστήματος προαπόδειξης, η απαίτηση για προσκόμιση αποδεικτικών μέσων σε πρώτο χρόνο (δηλαδή κατά την υποβολή της προσφοράς) μπορεί να γίνει ανεκτή μόνον εφόσον υφίσταται ρητή, ειδική και εξαιρετική ρύθμιση της Διακήρυξης. Συναφώς, στο άρθρο 2.2.8.2 ουδέν ειδικότερο ορίζεται –σε σχέση με το άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης- ενώ, αντιστοίχως, και οι ρυθμίσεις των άρθρων 2.2.8.2.B και Γ ουδόλως προβλέπουν την προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων στο στάδιο υποβολής της προσφοράς. Ούτε και από τα Παραρτήματα, που αποτελούν

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, συνάγεται το συμπέρασμα που υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Με το σύστημα της προαπόδειξης συμπλέει, εξάλλου, η γενική ρύθμιση του άρθρου 2.4.1 της Διακήρυξης, συμφώνως προς την οποία «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος.». Στο άρθρο 2.4.2.3 της Διακήρυξης, δε, αποτυπώνεται η στερεοτυπική έκφραση σχετικά με το περιεχόμενο του (υπο)φακέλου με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», αφού ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.». Ως προς το περιεχόμενο του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης προβλέπει ότι αυτός οφείλει να περιέχει: «α) το Ευρωπαϊκό Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016» και «β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης». Αντιστοίχως, η τεχνική προσφορά οφείλει, συμφώνως προς το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «να είναι αναλυτική και να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές και απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο 2.1 “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. περιλαμβάνει χρονοπρογραμματισμό με τη διάρκεια ενασχόλησης (σε ανθρωπομήνες) και τα σχετικά καθήκοντα των διαφόρων μελών που συνιστούν την ομάδα έργου, ανά φάση και επιμέρους ενέργεια. περιλαμβάνει το αρχείο που παράγεται από τη συμπλήρωση της σχετικής φόρμας του συστήματος και υπογράφεται ψηφιακά». Για να μην καταλείπεται οιαδήποτε αμφιβολία ως προς το περιεχόμενό του εν λόγω υποφακέλου, η Διακήρυξη ορίζει ότι: «Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται σε συνημμένο αρχείο ψηφιακά υπογεγραμμένο και αξιολογείται με βάση τα κριτήρια του άρθρου 2.3 της παρούσας.». Ενόψει του απαιτούμενου περιεχομένου της προσφοράς, δεν

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

είναι τυχαίο που λόγο απόρριψης αποτελεί, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6.α' της Διακήρυξης, η υποβολή της κατά παράβαση των προβλέψεων των άρθρων 2.4.1, 2.4.2, 2.4.3 και 2.4.4 και 2.4.5 και όχι η παραβίαση του άρθρου 2.2.8, που, ούτως ή άλλως, δεν αναφέρεται στο παρόν στάδιο το στάδιο του διαγωνισμού. Γι' αυτό και το άρθρο 3.2 περιλαμβάνει εξαντλητικότερη διατύπωση από το πρότυπο της Διακήρυξης, ως έχει συνταχθεί από την ΕΑΑΔΗΣΥ, ορίζοντας ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης και αφορούν στη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή». Βάσει του λεκτικού της σχετικής ρύθμισης, η ερμηνευτική προσέγγιση της προσφεύγουσας ανατρέπεται πανηγυρικά, αφού ουδείς μπορεί να υποστηρίξει, έστω ευλογοφανώς, ότι στο στάδιο υποβολής της προσφοράς απαιτείται –και μάλιστα επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς- η προσκόμιση δικαιολογητικών, τα οποία η Διακήρυξη ρητώς ζητεί μετά την ανακήρυξη του προσωρινού αναδόχου. Ιδίως, δε, ως προς την απόδειξη της σχέσης εργασίας του υποψήφιου οικονομικού φορέα με τα μέλη της Ομάδας, δόθηκε διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 20/15-01-2019 έγγραφό της με θέμα: «ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟΝ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ...ΜΕ Α/Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ..., ως απάντηση στο Ερώτημα 3, η

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

οποία και αναρτήθηκε προσηκόντως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και δεν αμφισβητήθηκε από οιονδήποτε (περιλαμβανομένης της προσφεύγουσας). Σύμφωνα, λοιπόν, με την Απάντηση στο Ερώτημα 3: (Απαιτούνται στη φάση της κατάθεσης αποδεικτικά της σχέσης εργασίας με τα μέλη της Ομάδας;), η αναθέτουσα αρχή αποκρίθηκε σαφώς «Δεν απαιτούνται.», τεκμηριώνοντας τον συλλογισμό της προσηκόντως. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος ως προδήλως αβάσιμος, καθόσον (1) ο επίμαχος διαγωνισμός διέπεται από το σύστημα της προαπόδειξης, (2) το άρθρο 3.2 της Διακήρυξης προβλέπει ρητώς ότι όλα τα δικαιολογητικά που μνημονεύονται στο άρθρο 2.2.8.2 προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο και (3) ουδεμία ειδικότερη ρύθμιση που να εισάγει διάρρηξη του συστήματος της προαπόδειξης υφίσταται στη Διακήρυξη.2. Σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά του «...» έχει υποβληθεί κατά παράβαση του άρθρου 2.2.8.2B.4 της Διακήρυξης καθόσον ο εν λόγω οικονομικός φορέας παρέλειψε να συμπεριλάβει σε αυτήν «αποδεικτικό ολοκλήρωσης έργου» και «κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής» στο έργο, κατά τη φρασεολογία της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 8 της προσφυγής). Ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος, βάσει της αιτιολογίας που ήδη αναπτύχθηκε αναφορικά με την πρώτη αιτίαση της προσφεύγουσας (βλ. σημείο 1, αμέσως παραπάνω). Συνοπτικά, η Διακήρυξη δεν απαιτεί από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα να προσκομίσει, ως συνοδευτικό της προσφοράς του και περιεχόμενο οιονδήποτε υποφακέλου, αποδεικτικό ολοκλήρωσης έργου για την ανάδειξη εκπλήρωσης της σχετικής προϋπόθεσης του διαγωνισμού. Τα αναγκαία αποδεικτικά προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, συμφώνως με τη ρητή πρόβλεψη του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης. Μάλιστα, για το συγκεκριμένο ζήτημα δόθηκε διευκρίνιση από την αναθέτουσα αρχή, η οποία και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και ουδέποτε αμφισβητήθηκε. Σύμφωνα, λοιπόν, με την Απάντηση στο Ερώτημα 2 στο προαναφερόμενο έγγραφο, στο στάδιο

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

υποβολής της προσφοράς «Δεν απαιτούνται» τα αποδεικτικά επαγγελματικής ικανότητας βάσει των άρθρων 2.2.8.1, 2.4.3 και 3.2 της Διακήρυξης. 3. Σχετικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά του ανθυποψήφιου φορέα είναι απορριπτέα λόγω παράβασης των άρθρων 2.2.8.2B.1 (α, β, γ, δ), B.2, B.3 και B.5 της Διακήρυξης διότι: «κανένα απολύτως σχετικό δικαιολογητικό» από τα προβλεπόμενα στις παραπάνω διατάξεις «δεν έχει υποβληθεί» στον αντίστοιχο φάκελο συμμετοχής (βλ. σελ. 8 της προσφυγής). Με τον ίδιο συλλογισμό που ήδη αναπτύχθηκε παραπάνω (σημείο 1) και ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως προδήλως αβάσιμος. 4. Σχετικά με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα :i. διαμαρτύρεται για την βαθμολόγηση του κριτηρίου K2 του διαγωνισμού υποστηρίζοντας ότι με την τεχνική της προσφορά «ανέπτυξε πλήρως και εκτενώς τη δομή έξι (6) εργαλείων» έναντι δύο (2) εργαλείων που ανέπτυξε ο ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας (βλ. σελ. 8 της προσφυγής). Πλην όμως, η αναθέτουσα αρχή βαθμολόγησε τον «...» με 113 μονάδες, ήτοι επτά (7) περισσότερες από τη βαθμολογία της προσφεύγουσας (βλ. σελ. 9 της προσφυγής). ii. ισχυρίζεται ότι η αιτιολογία της προσβαλλομένης ως προς την βαθμολόγηση του εν λόγω κριτηρίου είναι εσφαλμένη διότι: «σύμφωνα με τον όρο 2.1.α.1 της Διακήρυξης ζητείται από τους υποψήφιους αναδόχους να αναπτύξουν και να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς μόνο τη βασική δομή των εργαλείων που θα έχει επιλέξει.», τη στιγμή που στη δική της προσφορά εντοπίζονται ατέλειες, όσον αφορά την προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες (βλ. σελ. 9 της προσφυγής). Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έσφαλε βαθμολογώντας τη με 106, μόνον, μονάδες. iii. θεωρεί ότι η κρίση της Επιτροπής του Διαγωνισμού ως προς την μη ύπαρξη ξεχωριστής ενότητας που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις στην προσφορά της προσφεύγουσας είναι σφαλερή, διότι: «η αναφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις (...) παρουσιάζεται εκτενώς σε ξεχωριστή θεματική ενότητα» (βλ. σελ. 9 της προσφυγής). iv. θεωρεί ότι η παρατήρηση της Επιτροπής περί της επανάληψης των θεματικών ενότητων στα

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα είναι εσφαλμένα, ενώ η αντίστοιχη επανάληψη των θεματικών στα υποδείγματα του ανθυποψήφιού της δεν αποτιμήθηκαν αρνητικά (βλ. σελ. 10 της προσφυγής). ν. διατείνεται ότι ενώ για τον ανθυποψήφιο οικονομικό φορέα αποτιμήθηκε θετικά η καταγραφή και ανάλυση των νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών κ.ο.κ., δεν αποτιμήθηκε καθόλου η αντίστοιχη δική της προσπάθεια στην τεχνική της προσφορά (βλ. σελ. 10 της προσφυγής). νι. υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έλαβε υπόψη της ότι η προσφεύγουσα εξασφάλισε και υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά συνεργασία με εμπειρογνώμονες του κλάδου «προώθησης, διαφήμισης, σχεδιασμού και ανάπτυξης προωθητικού υλικού» (βλ. σελ. 11 της προσφυγής). Σε πρώτο χρόνο, είναι σαφές ότι όλοι οι προτεινόμενοι ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι ως προδήλως απαράδεκτοι, αφού βάλλουν κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής και της ουσιαστικής της εκτίμησης ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών (βλ. ενδεικτικά, ΑΕΠΠ 783-784/2018, 4/2018, 548/2017). Ως εκ τούτου, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως από την προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση, οι προβαλλόμενες αιτιάσεις είναι προδήλως αβάσιμες καθόσον η βαθμολόγηση των προσφορών από την Επιτροπή Αξιολόγησης είναι προσηκόντως αιτιολογημένη, και αυτή έχει λάβει υπόψη όλες τις παραμέτρους της Διακήρυξης και έχει αξιολογήσει/βαθμολογήσει τις υποβληθείσες προσφορές επί τη βάση των όρων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Τούτο, εξάλλου, φαίνεται να αποδέχεται και η προσφεύγουσα, η οποία αναφέρεται σε παραβίαση όρου της Διακήρυξης μόνον στον δεύτερο (ii) ισχυρισμό της. Ακόμη πιο συγκεκριμένα: i. Ο πρώτος ισχυρισμός τίθεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και αποβαίνει αλυσιτελής, αφού ουδεμία πρόβλεψη της Διακήρυξης ορίζει ότι η βαθμολογία του Κριτηρίου Κ2 αυξάνεται αναλόγως του αριθμού των παρουσιαζόμενων εργαλείων. Αντίθετα, ως προς το Κριτήριο Κ2, η αναθέτουσα αρχή βαθμολογεί, δυνάμει του άρθρου 2.3.Κ.2 της Διακήρυξης: «Την ποιότητα της μεθοδολογικής και τεχνολογικής προσέγγισης υλοποίησης του έργου και την κάλυψη των απαιτήσεων του μέρους 2.1 του παραρτήματος Ι της παρούσας σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή που θα

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

υποβάλει ο υποψήφιος ανάδοχος. Για την κάλυψη του κριτηρίου, πέρα από τη συνολική εικόνα της προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου, θα εξεταστούν ιδίως η ενδεικτική ανάπτυξη τουλάχιστον 2 εργαλείων OiRA και οι ενδεικτικές προτάσεις για την ανάπτυξη μελέτης στρατηγικής για την προαγωγή των εργαλείων που ζητούνται στα σημεία α1 και β του μέρους 2.1 του παραρτήματος I αντίστοιχα.». Ήδη από το λεκτικό της ρύθμισης, προκύπτει ότι αρκεί η ενδεικτική ανάπτυξη δύο εργαλείων, με την ανάπτυξη περισσότερων να μην προσθέτει βαθμολογία στην αξιολογούμενη προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, από το πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης προκύπτει ότι η υποβολή έξι αντί δύο εργαλείων αξιολογήθηκε από την Επιτροπή, αφού αναφέρεται ρητώς στη σελ. 5 της προσβαλλομένης. Επιπλέον, όπως σημειώνεται στο από 04.10.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης στο πλαίσιο της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής: «ο αριθμός των εργαλείων που επέλεξε ο κάθε υποψήφιος προκειμένου να παρουσιάσει τη βασική δομή τους (με τη μορφή προτεινόμενων θεματικών ενοτήτων) δεν αποτελεί το μοναδικό κριτήριο αξιολόγησης για την πλήρωση ή μη της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης. Κατ' αρχήν, βασική προϋπόθεση ήταν να παρουσιαστεί η προτεινόμενη δομή τουλάχιστον 2 εργαλείων, απαίτηση που πληρούν και οι 2 υποψηφιότητες. Στη συνέχεια, η Επιτροπή αξιολόγησε όχι μόνο αν κάποια υποψηφιότητα παρουσίαζε τη δομή επιπλέον εργαλείων από τα κατ' ελάχιστον 2 απαιτούμενα αλλά και την επάρκεια του περιεχομένου της προτεινόμενης δομής κάθε εργαλείου (κατά πόσο αυτή πληροί τις σχετικές τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης, αν καλύπτει τις θεματικές ενότητες που συγκροτούν οι σχετικοί επαγγελματικοί κίνδυνοι στον κλάδο, αν εντοπίζονται ή όχι τυχόν παραλείψεις ή λάθη, αν αυτές αφορούν ένα μόνο εργαλείο ή επαναλαμβάνονται σε περισσότερα κ.λπ.). Η Επιτροπή Αξιολόγησης βαθμολόγησε συνθετικά συμπεριλαμβάνοντας όλες τις προαναφερθείσες και απολύτως ουσιαστικές όσον αφορά στην υλοποίηση του έργου απαιτήσεις, και όχι μόνο με βάση τον αριθμό των εργαλείων των οποίων περιγράφηκε η προτεινόμενη βασική δομή.». ii. Ο δεύτερος ισχυρισμός είναι, επίσης, απορριπτέος ως, καταρχήν, αλυσιτελής και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

αφού η επισημαινόμενη ατέλεια της προσφοράς δεν αφορά στον μη διαχωρισμό σε αυτοτελείς ενότητες των φυσικών και βιολογικών παραγόντων κινδύνου αλλά, γενικότερα, στην προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες εν γένει. Εξάλλου, από το άρθρο 2.1.α.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών προκύπτει με σαφήνεια ο βέλτιστος τρόπος ανάλυσης εκάστου κινδύνου. Τέλος, το επιχείρημα της προσφεύγουσας περί της εκτέλεσης άλλου έργου με σαφή διαχωρισμό των βιολογικών/φυσικών/χημικών παραγόντων παραγόντων κινδύνου (βλ. σελ. 9 της προσφυγής), ουδένα ρόλο διαδραματίζει ως προς την αρτιότητα της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό, ενόψει των αρχών της αυτοτέλειας των δημόσιων διαγωνισμών και της τυπικότητας (η οποία και δεν επιτρέπει τη συμπλήρωση/αποτίμηση της προσφοράς με βάση άλλα στοιχεία του φακέλου). Επιπλέον, όπως σημειώνεται στο από 04.10.2019 Πρακτικό σχετικό υπόμνημα της Επιτροπής Αξιολόγησης «με δεδομένο ότι η προτεινόμενη δομή κάθε εργαλείου αντανακλά τη βαρύτητα που προτίθεται ο υποψήφιος ανάδοχος να προσδώσει σε κάθε θεματική ενότητα (ομάδα επαγγελματικών κινδύνων) και λαμβάνοντας ακόμα υπόψη ότι σε κάθε κλάδο επικρατούν διαφορετικοί κίνδυνοι και με διαφορετική βαρύτητα, προτείνεται να απορριφθεί ο ισχυρισμός ότι η εταιρεία «...έχει ήδη αναπτύξει στο πλαίσιο της εκτέλεσης προηγούμενου έργου τρία (3) κλαδικά εργαλεία για την Ελλάδα, με σαφή διαχωρισμό των φυσικών και βιολογικών παραγόντων σε υπο-ενότητες ενταγμένες στη βασική ενότητα. Το γεγονός αυτό δεν συνιστά στοιχείο που υποχρεωτικά κρίνεται ως θετικό. Αντιθέτως, ο βαθμός διαφοροποίησης της προτεινόμενης βασικής δομής κάθε εργαλείου ώστε αυτή να ανταποκρίνεται με επάρκεια στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά και τις ανάγκες κάθε κλάδου (συνθήκες ΥΑΕ και σχετικοί επαγγελματικοί κίνδυνοι), συνιστά στοιχείο που αποδεικνύει την ορθότητα του περιεχομένου της δομής κάθε εργαλείου και την κατανόηση/εμβάθυνση στις ιδιαιτερότητες κάθε κλάδου». iii. Για τους λόγους που αναλύθηκαν αμέσως παραπάνω (σημείο ii), αποβαίνει αλυσιτελής ή, έστω, αβάσιμος και ο τρίτος προτεινόμενος ισχυρισμός. Επιπλέον σύμφωνα με το στο από 04.10.2019 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης: «είναι απολύτως σαφές ότι εντοπίζεται η σχετική έλλειψη στην προτεινόμενη δομή

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

κάποιων από τα προτεινόμενα έξι εργαλεία, αφού η θεματική ενότητα «Εξοπλισμός Εργασίας – Μηχανήματα» δεν καλύπτει υποχρεωτικά τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις (ενώ π.χ. υπάρχει θεματική ενότητα «Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις»). iv. Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, στη σελίδα 10 της προσφυγής της, περί διακριτικής αντιμετώπισης της ανθυποψήφιας σε βάρος της ίδιας, η Επιτροπή Αξιολόγησης σημειώνει στο από 04.10.2019 Πρακτικό της, ότι η προσφεύγουσα παρερμήνευσε τα γραφόμενα στο σχετικό πρακτικό, καθώς η «επανάληψη» δεν αφορά στις θεματικές ενότητες, αλλά στις ελλείψεις που παρουσιάζονται. Συγκεκριμένα: «Αναφέρεται λανθασμένα στην προσφυγή ότι η Επιτροπή έκρινε: «...ότι οι θεματικές ενότητες επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα...» (σελ. 10 του εγγράφου της προσφυγής). Η Επιτροπή Αξιολόγησης σημείωσε στο πρακτικό ότι: «...Εντοπίζονται κάποιες ατέλειες όσον αφορά στην προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες (π.χ. δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις, οι φυσικοί και βιολογικοί παράγοντες κινδύνου εξετάζονται σε κοινή ενότητα), ενώ αυτές επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα.», αναφερόμενη στην επανάληψη των ατελειών/ ελλείψεων που εντοπίστηκαν στην προτεινόμενη δομή των 6 εργαλείων, όχι στην επανάληψη των θεματικών ενότητων (σελ. 5 του πρακτικού αξιολόγησης). Είναι σαφές ότι υπάρχουν και κοινές θεματικές ενότητες μεταξύ των εργαλείων που αφορούν σε γενικότερα θέματα όπως είναι η ενότητα για τα «Γενικά θέματα υγείας και ασφάλειας στην εργασία», η ενότητα για τις «Καταστάσεις Έκτακτης ανάγκης» κ.λπ.. Κατά συνέπεια, δεν τίθεται ζήτημα διακριτικής αντιμετώπισης του οικονομικού φορέα «...» σε βάρος της προσφεύγουσας. v. Σχετικά με τη θετική αποτίμηση της καταγραφής και ανάλυσης των νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών κ.ο.κ που προτείνει στην προσφορά του ο «...» και τη μη αποτίμηση της αντίστοιχης προσπάθειας της προσφεύγουσας, η Επιτροπή Αξιολόγησης σημειώνει ότι: «στο υποβληθέν πρακτικό (σελ. 7), επιπλέον των αναφερομένων στο σημείο «Α. Για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων OiRA, ο υποψήφιος ανάδοχος (...) θα πραγματοποιήσει την καταγραφή και ανάλυση νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών, όπως και μελετών, καλών πρακτικών στην Ελλάδα και την Ευρώπη για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων OiRA», καταγράφονται τρία ακόμα επιπλέον σημεία που αξιολογούνται «...ως θετικά στοιχεία βαθμολόγησης επιπροσθέτως των αιτουμένων από τη Διακήρυξη...», ... και τα οποία ειδικότερα αφορούν: Β) Για τον εμπλουτισμό και την περαιτέρω τεχνική εμβάθυνση της μελέτης εκτίμησης κινδύνου σε επίπεδο κλάδου, ο υποψήφιος ανάδοχος παρέχει αναγνώριση των πηγών κινδύνου και αξιολόγηση των σχετικών κινδύνων ανά κύρια θέση εργασίας στον υπό μελέτη κλάδο. Γ) Ο υποψήφιος ανάδοχος θα χρησιμοποιήσει κατάλληλο Έντυπο συλλογής δεδομένων θέσης Εργασίας του Εργαστηρίου Νοητικής Εργονομίας και Ασφάλειας Εργασίας του ... (βλ. Παράρτημα 2.3 της προσφοράς), με σκοπό την ανάλυση του κινδύνου και τη συλλογή δεδομένων ανά θέση εργασίας, τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, κ.λπ. Δ) Επιπρόσθετα της ανάπτυξης της βασικής δομής των δυο κλαδικών εργαλείων, ο υποψήφιος ανάδοχος παρέχει υπόδειγμα εκτίμησης κινδύνου για τις βασικές θέσεις εργασίας στον κάθε κλάδο (βλ. Παράρτημα 4 της προσφοράς, σελ. 14-27), όπου παρουσιάζεται πλήρες υπόδειγμα ΕΚ για τις θέσεις εργασίας στον κλάδο ξενοδοχειακών μονάδων και στον κλάδο επιχειρήσεων συλλογής και διαχείρισης απορριμμάτων/ανακύκλωση. Με βάση το σύνολο των προαναφερθέντων στοιχείων, και όχι απομονώνοντας ένα μόνο σημείο, η Επιτροπή Αξιολόγησης σημειώνει ορθώς τα ακόλουθα συμπεράσματα και δικαιολογεί πλήρως με στοιχεία την κρίση της στο υποβληθέν πρακτικό: «...Συμπερασματικά, αξιολογείται ότι τα παραπάνω υποβληθέντα στοιχεία συνιστούν καινοτόμα εμβάθυνση στην απαιτούμενη τεχνολογική και επιστημονική προσέγγιση, η οποία θα παράγει σημαντική προστιθέμενη αξία και επιπλέον λειτουργικότητα στην ανάπτυξη των εργαλείων OiRA. Επιπρόσθετα, αξιολογείται ότι τα παραπάνω υποβληθέντα στοιχεία θα βοηθήσουν περαιτέρω στη διάδοση των εργαλείων OiRA,

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

καθιστώντας τα περισσότερο ελκυστικά και ιδιαίτερα χρήσιμα στους τελικούς χρήστες τους, παρέχοντάς τους επιπλέον τεχνικές δυνατότητες από τις σημερινά υφιστάμενες. Κατά συνέπεια, τα παραγόμενα προϊόντα (εργαλεία OiRA) θα είναι τεχνικά περισσότερο αποτελεσματικά κατά τη χρήση τους και παράλληλα περισσότερο ελκυστικά, άρα αξιοποιήσιμα από μεγαλύτερο αριθμό δυνητικών τελικών χρηστών.» νί. Τέλος, ο έκτος ισχυρισμός ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού, όπως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, η «μεγάλη εμπειρία» της ομάδας έργου «σε έργα προώθησης και διαφήμισης, με μέλη που έχουν την απαιτούμενη εμπειρία για να αναπτύσσουν μελέτες για την προαγωγή αγαθών και υπηρεσιών» (βλ. σελ. 6 του Πρακτικού 2) αποτιμήθηκε αυτοτελώς από την Επιτροπή. 5. Σχετικά με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής α. Με τον τελευταίο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα διαμαρτύρεται για την βαθμολογία της στο Κριτήριο Κ3, όπου και έλαβε 101 μονάδες έναντι 103 του ανθυποψήφιου οικονομικού φορέα. Ισχυρίζεται δε ότι ουδόλως λήφθηκε υπόψη η συγκρότηση της ομάδας έργου από δεκαέξι (16) μέλη με εξαιρετικά αυξημένα προσόντα (βλ. σελ. 11-12 της προσφυγής) τη στιγμή που ο ανθυποψήφιος οικονομικός φορέας «προσέφερε αορίστως μόνον οκτώ (8) μέλη ομάδας εργασίας χωρίς καμία ειδικότερη επιμέρους αναφορά στην εμπειρία και στα επιμέρους προσόντα τους» (βλ. σελ. 12 της προσφυγής). β. Σε πρώτο χρόνο, είναι σαφές ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως προδήλως απαράδεκτοι, αφού βάλλουν κατά της τεχνικής κρίσης της αναθέτουσας αρχής και της ουσιαστικής της εκτίμησης ως προς τη βαθμολόγηση των προσφορών (βλ. ενδεικτικά, ΑΕΠΠ 783-784/2018, 4/2018, 548/2017). Ως εκ τούτου, και ο πέμπτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται απαραδέκτως από την προσφεύγουσα. γ. Σε κάθε περίπτωση, ο πέμπτος λόγος τίθεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης αφού ο αριθμός των ατόμων της ομάδας και τα ειδικότερα προσόντα τους αποτελούν κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (on/off κριτήρια), για την τήρηση και την απόδειξη των οποίων οι υποψήφιοι δεσμεύονται στο ΕΕΕΣ και σε καμία περίπτωση δεν δύναται να βαθμολογηθούν, ούτε και προσαυξάνουν καθ' οιονδήποτε τρόπο την

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

βαθμολογία της προσφοράς. Χαρακτηριστικά, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.Κ.3 της Διακήρυξης, στο Κριτήριο Κ3, η Επιτροπή βαθμολογεί όχι τη σύνθεση και τον αριθμό της ομάδας έργου αλλά: «Την οργάνωση και αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης του Έργου και ειδικότερα ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με τα παραδοτέα, την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα κ.λπ.» και σημειώνει στο από 04.10.2019 Πρακτικό της ότι: «η αξιολόγηση... αποτελεί το αποτέλεσμα σύνθεσης της αξιολόγησης περισσότερων του ενός στοιχείων/παραμέτρων, όπως σαφώς ορίζεται για το Κριτήριο Κ3». Επιπλέον, σημειώνει ότι: «Στις σελίδες 30 ως 34 της τεχνικής Προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου «...» παρατίθενται τα στοιχεία που αφορούν στην Σύνθεση της ομάδας έργου, στην απασχόληση κάθε μέλους της ομάδας έργου στα πακέτα εργασίας και στη Διαχείριση του έργου, τα οποία και αξιοποιήθηκαν για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ3. Αν και μικρότερη η ομάδα έργου του υποψήφιου αναδόχου «...» (8 μέλη έναντι των 16 μελών της ΓΕΠ), προσφέρει ωστόσο περισσότερους ανθρωπομήνες εργασίας (84 Α/Μ έναντι 66,1 Α/Μ αντίστοιχα της ΓΕΠ για την εκπόνηση του έργου». Η αποτίμηση του στοιχείου αυτού αναφέρεται σαφώς και στις σελίδες 11 και 12 του 2ου πρακτικού αξιολόγησης των προσφορών.

18. Επειδή, περαιτέρω, με το υπόμνημα της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: «Εν προκειμένω η επίκληση από την Αναθέτουσα Αρχή ως αιτιολογίας για την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεώς της υπ' αρ. 450/2019 ότι η αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων αρκείται απλώς στην υποβολή μόνον του ΕΕΕΣ και κανενός άλλου αποδεικτικού μέσου κατά την υποβολή της ούτε καν προσκόμιση των αποδεικτικών στοιχείων για την συναγωγή των συμπερασμάτων που οδηγούν στη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των υποψηφίων, κατ' επίκληση του υπ' αριθμ. πρωτ. 20/15.01.2019 εγγράφου της Παροχής Διευκρινίσεων επί της Διακήρυξης - το οποίο σε κάθε περίπτωση συμπληρώνει απλώς το κανονιστικό περιεχόμενο της Διακήρυξης και ΔΕΝ ΤΟ ΤΡΟΠΟΠΟΙΕΙ - (βλ. ΑΕΠΠ 1055/2018) είναι προδήλως μη νόμιμη και παραβιάζει τις

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προαναφερθείσες θεμελιώδεις αρχές καθώς και τους ανωτέρω όρους της επίδικης Διακήρυξης και τούτο διότι όπως προαναφέρθηκε, η εφαρμογή από την Αναθέτουσα Αρχή των τεχνικών προδιαγραφών που θέτει η Διακήρυξη και οι οποίες (δηλ. οι τεχνικές προδιαγραφές) πρέπει να είναι εκ των προτέρων γνωστές στους υποψηφίους οικονομικούς φορείς και να μην πριμοδοτούν αθέμιτα προϊόντα/ υπηρεσίες έναντι άλλων, «...δέον είναι οριζόντια, υπό την έννοια ότι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, οι υποψήφιοι θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (υπ' αριθμ. 93/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 18, υπ' αριθμ. 128/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17, υπ' αριθμ. 169/2017 3ου Κλιμακίου Απόφαση Α.Ε.Π.Π., σκέψη 21 κ.λπ., βλ. ΑΕΠΠ απόφαση 812/2018). Κατά συνέπεια η προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθμ. 450/2019 της Αναθέτουσας Αρχής η οποία, παρά την ρητή απαίτηση της Διακήρυξης να προκύπτει από τον φάκελο της τεχνικής προσφοράς ο τρόπος εκπλήρωσης των συγκεκριμένων κριτηρίων αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών από άποψη καταλληλότητας, εμπειρίας, προσφορότητας, οργάνωσης και λειτουργίας της Ομάδας Έργου της επίδικης σύμβασης, κ.λπ. (βλ. άρθρο 2.4.3.2 – σελ. 27 της Διακήρυξης), αρκέστηκε για τον σχηματισμό της κρίσεως της και την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του συμμετέχοντος «...» απλώς και μόνο στο κατατεθέν ΕΕΕΣ του τελευταίου, καθιστά αδύνατο τον έλεγχο του εάν και με ποιον τρόπο πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για τη βαθμολόγησή της ως προς τα συγκεκριμένα κριτήρια σε σχέση με την κατατεθείσα, απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης προσφορά της εταιρείας μας. Ειδικότερα δεν έχει συνυποβληθεί στην τεχνική προσφορά του ... κανένα απολύτως βιογραφικό στελέχους της προτεινόμενης από αυτό Ομάδας Έργου, και επίσης από πουθενά δεν προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της τουλάχιστον πενταετούς εμπειρίας για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου, πλην του Συντονιστή, ο οποίος πρέπει να διαθέτει δεκαετή εμπειρία, καθώς και οι αντίστοιχες εμπειρίες στους τομείς του σχεδιασμού – διαχείρισης ιστοσελίδας (Web Administrator), ψηφιακών

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συστημάτων διαχείρισης πληροφοριών (βάσεις δεδομένων) και στη δημιουργία πολυμεσικών εφαρμογών για τρία (3) έτη τουλάχιστον, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη. Επίσης, δεν έχει συμπεριληφθεί στην υπό κρίση τεχνική προσφορά του «...» το Παράρτημα III – Υποδείγματα Πίνακα Προτεινόμενης Ομάδας Έργου και βιογραφικού σημειώματος της Διακήρυξης, όπως ρητά απαιτείται από τις προαναφερθείσες διατάξεις των άρθρων 2.2.6.Β. και 2.2.6.Γ, 2.2.8.2 και 2.2.8.2.Β.4 – Πεδίο Β. και Πεδίο Γ. της Διακήρυξης. Υπογραμμίζεται ότι η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στο υπ'αρ. πρωτ. 20/15.01.2019 έγγραφό της με θέμα: «Παροχή διευκρινίσεων για το διαγωνισμό ...με Α.Α. Συστήματος ...» δηλώνει ρητά και συνομολογεί τα ανωτέρω όπως αποδεικνύεται από την απάντησή της επί του Ερωτήματος 9: «Στο άρθρο 2, παρ. 2.2, εδάφιο 2.2.6, σημεία Β και Γ ορίζονται ρητά οι απαιτήσεις για τη στελέχωση της ομάδας έργου. Στο Παράρτημα Ι, Μέρος Α, παρ. 2.1.γ ορίζεται ότι «ο ανάδοχος πρέπει να διαθέσει για χρονικό διάστημα δύο ετών, το αναγκαίο προσωπικό για την υποστήριξη της πολιτικής λειτουργίας του e – Help Desk για την ΥΑΕ, το οποίο θα παρέχει α) υπηρεσίες ασύγχρονης υποστήριξης και β) υπηρεσίες με φυσική παρουσία (τρεις φορές την εβδομάδα και για τρεις ώρες ημερησίως κατ'ελάχιστο) με ωράριο και σε χώρο γραφείου που θα εξυπηρετεί την αρμόδια υπηρεσία του ΥΠΕΚΑΑ» και στο εδάφιο 2.1.1 της ίδιας παραγράφου ορίζεται ότι «υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να περιγράψει αναλυτικά στην προσφορά του το σχήμα διοίκησης και υλοποίησης του Έργου ιδίως ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με τα παραδοτέα καθώς και την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα». Επίσης, στο άρθρο 2, παρ. 2.3, εδάφιο 2.3.2 ορίζεται ότι «για τη βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης θα αξιολογήσει βάσει των ακόλουθων χαρακτηριστικών κάθε πρότασης: Κ3. Την οργάνωση και αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης του Έργου και ειδικότερα ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με τα παραδοτέα, την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

κ.λπ.». Κατά συνέπεια η ανάθεση ρόλων και καθηκόντων στα μέλη της ομάδας έργου είναι στην αρμοδιότητα και διακριτική ευχέρεια του υποψηφίου και λαμβάνεται υπόψη κατά την αξιολόγηση της προσφοράς». Επομένως, η τεχνική προσφορά του ...και η βαθμολόγησή της με υψηλότερη βαθμολογία έναντι της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας, είναι εντελώς αόριστη, ανεπίδεκτη αξιολόγησης, αντίθετη με τους ρητούς όρους της Διακήρυξης, μη νόμιμη και επομένως απορριπτέα. Ως εκ τούτου εσφαλμένα και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης ... (Συστημικός Αριθμός ΕΣΗΔΗΣ ...) και του νόμου 4412/2016, η Αναθέτουσα Αρχή & η Επιτροπή Αξιολόγησης του Διαγωνισμού έκαναν αποδεκτή την τεχνική προσφορά του «...» παρά τις ως άνω ουσιώδεις και επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς της παραλείψεις και παραβάσεις του νόμου και της Διακήρυξης, ενώ περαιτέρω, επίσης κατά εσφαλμένη κρίση και κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης βαθμολόγησαν με μειωμένη – χαμηλή βαθμολογία ως προς τα Κριτήρια Κ2 και Κ3 την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας με τις ανωτέρω αιτιολογίες, ενώ αντιθέτως θα έπρεπε να βαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας με τη μεγαλύτερη προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη βαθμολογία, δεδομένου ότι υπερπληροί όλες τις προδιαγραφές και τους όρους τόσο της επίδικης Διακήρυξης αλλά περιλαμβάνει και επιπρόσθετα στοιχεία και δεδομένα, με τα οποία αποδεικνύεται πλήρως ότι υπερβαίνει σε σημαντικό βαθμό τις απαιτήσεις της εν θέματι Διακήρυξης, σύμφωνα με τους όρους του παρόντος Διαγωνισμού. Συνεπώς θα πρέπει αφενός να απορριφθεί η κατατεθείσα προσφορά του «...» για τους ανωτέρω λόγους, όπως αναλύονται στο παρόν υπόμνημα και στην κρινόμενη προσφυγή μας και αφετέρου να αναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας, δεδομένου ότι όχι μόνον πληροί όλους τους όρους και τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης, αλλά υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις αυτής, ως προς τη σύνθεση, ειδικότητες, εμπειρία και ανάπτυξη της τεχνικής της προσφοράς έναντι της τεχνικής προσφοράς του».

19. Επειδή, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας :
1.«παράβαση όρου της διακήρυξης»: (σελ.16)2.2.6.Γ (Τεχνική &

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

Επαγγελματική Ικανότητα). «Ο όρος απαιτεί ρητά»: Υποβολή CVs της ΟΕ, ΣΥΜΦΩΝΑ με το Υπόδειγμα του Παρ. III, τα οποία να αποδεικνύουν συγκεκριμένη γνώση και εμπειρία. «Άλλοι επικαλούμενοι όροι»: 2.2.6.B (σύνθεση ΟΕ) 2.2.8.2.B.4 (μέσα απόδειξης τεχνικής ικανότητας του 2.2.6). «Λόγος Προσφυγής»: (1) Το ... δεν κατέθεσε κανένα CV (2) Δεν προκύπτει από πουθενά ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις γνώσης κι εμπειρίας της ΟΕ κατά το 2.2.6(3) Δεν έχει κατατεθεί το Παρ. III(4) Δεν προκύπτουν από πουθενά οι απαιτούμενες επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς αποδείξεις της σχέσης εργασίας του ... με τα μέλη της ΟΕ και ο κατάλογος στελεχών του. «Απάντηση ...»: (1) Δεν απαιτείται η προσκόμιση βιογραφικών της ΟΕ με τη Τεχνική προσφορά. (*βλ. Απαντήσεις της Επιτροπής Διεξαγωγής στις διευκρινιστικές ερωτήσεις που υποβλήθηκαν πριν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού και ** βλ. Τεκμηρίωση για Αποδεικτικά Μέσα)(2) Προκύπτει από την συνολική Τεχνική Προσφορά και την συμμετοχή των μελών της ΟΕ στα σχετικά έργα του Επισυνάπτεται στην ΤΠ του ... αναλυτικά το προφίλ του Εργαστηρίου Βιομηχανικής Ασφάλειας, Λίστα σχετικών ερευνητικών έργων και προγραμμάτων σε θέματα βιομηχανικής επικινδυνότητας και ασφάλειας εργασίας. Επιπλέον κατατέθηκαν αποτελέσματα, λογισμικά, ηλεκτρονικές πλατφόρμες που καταδεικνύουν την πολυετή και εξειδικευμένη εμπειρία του Εργαστηρίου και των μελών της ΟΕ στον επαγγελματικό κίνδυνο. Η ΟΕ του ...κατέχει όλες τις απαιτούμενες ικανότητες και εμπειρία για την επιτυχή και απρόσκοπτη εκτέλεση του Έργου. Αυτό καταδεικνύεται σε πολλούς τομείς της ΤΠ του ..., στο προφίλ του Εργαστηρίου Βιομηχανικής Ασφάλειας, την ευρεία λίστα σχετικών έργων και το δημοσιευμένο ερευνητικό έργο (Παράρτημα 1 της ΤΠ). Η εξειδικευμένη, πολυετή και αναγνωρισμένη διεθνώς εμπειρία των μελών της ΟΕ του ... καταδεικνύεται καθαρά στο δημοσιευμένο ερευνητικό έργο και στη λίστα των έργων και ερευνητικών προγραμμάτων στα οποία συμμετέχουν με επιστημονική και τεχνική αρμοδιότητα/ ρόλο. Δεν απαιτείται η προσκόμιση βιογραφικών της ΟΕ με τη Τεχνική προσφορά. (*βλ. Απαντήσεις της Επιτροπής). (3) Τα βιογραφικά των μελών της ΟΕ καταδεικνύουν εκτός των άλλων την σχετική εμπειρία με το έργο και την σχέση εργασίας τους με το

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

... και είναι διαθέσιμα σύμφωνα με το Παρ. ΙΙΙ. στην Επιτροπή. Δεν απαιτείται η προσκόμιση βιογραφικών της ΟΕ με τη Τεχνική προσφορά. (* βλ. Απαντήσεις της Επιτροπής). (4) όπως (3) παραπάνω. 2. «παράβαση όρου της διακήρυξης»: σελ. 21)2.2.8.2.Β.4 ΠΕΔΙΟ Α (Κανόνες Απόδειξης Ποιοτικής Επιλογής / Αποδεικτικά Μέσα). «Ο όρος απαιτεί ρητά»: Για την επιτυχή ολοκλήρωση ενός έργου από δημόσιο φορέα να υποβληθεί υπογεγραμμένο αρμοδίως πιστοποιητικό ή βεβαίωση ολοκλήρωσης ή πρωτόκολλο παραλαβής και κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής τους στο έργο που αναφέρουν στο σχετικό πίνακα (πχ. σύμβαση, συμφωνία υπεργολαβίας, κλπ). «Λόγος Προσφυγής»: Κανένα απολύτως αποδεικτικό ολοκλήρωσης έργου, καθώς και κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου που αναφέρουν στον σχετικό πίνακα δεν έχει υποβληθεί στην εν λόγω τεχνική προσφορά του «Απάντηση του ...»: Επισυνάπτεται στην ΤΠ του ... αναλυτικά το προφίλ του Εργαστηρίου Βιομηχανικής Ασφάλειας, Λίστα σχετικών ερευνητικών έργων και προγραμμάτων σε θέματα βιομηχανικής επικινδυνότητας και ασφάλειας εργασίας. Επισυνάπτεται Λίστα έργων και ερευνητικών προγραμμάτων (Παράρτημα 1.2 της ΤΠ) που έχουν ολοκληρωθεί με περιγραφή του ρόλου του ...και το οικονομικό μέρος της συμμετοχής του όπως απαιτείται. Κατατέθηκε Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) αρμόδια υπογεγραμμένο από το ...όπως απαιτείται σχετικά με την τεχνική και οικονομική επάρκεια του φορέα. Είναι επίσης διαθέσιμα πιστοποιητικά / βεβαιώσεις ολοκλήρωσης και παραλαβής των σχετικών έργων υπό την διαχείριση του Σύμφωνα με τις απαντήσεις της Επιτροπής δεν απαιτείται στη φάση αυτή η προσκόμιση αποδεικτικού έργων και οικονομικής επάρκειας. (*βλ. Απαντήσεις της Επιτροπής Διεξαγωγής στις διευκρινιστικές ερωτήσεις που υποβλήθηκαν πριν τη διεξαγωγή του διαγωνισμού). 3. «Παράβαση όρου της διακήρυξης»: σελ.18-20)2.2.8.2.Β.1 α,β,γ,δ, Β.2, Β.3, Β.5 (Κανόνες Απόδειξης Ποιοτικής Επιλογής / Αποδεικτικά Μέσα). «Ο όρος απαιτεί ρητά»: Β.1 Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:....»«Β.2. Για την

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης....»«B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:»«B.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου)...». «Λόγος Προσφυγής»: κανένα απολύτως σχετικό δικαιολογητικό δεν έχει υποβληθεί στην εν λόγω τεχνική προσφορά του «Απάντηση ...»: Το ... και ο ...του ... διαθέτουν όλα τα αναφερόμενα νόμιμα δικαιολογητικά όπως απαιτείται για την συμμετοχή στον διαγωνισμό. Η Επιτροπή Διεξαγωγής έχει λάβει υπόψη όλα τα απαραίτητα στοιχεία για την πληρότητα του φακέλου συμμετοχής του 4. «Άρθρο διακήρυξης»: (σελ. 47- 49)2.1 - α.1ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ & ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - Ειδικές απαιτήσεις.....«ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να αναπτύξει και να συμπεριλάβει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, τη βασική δομή (κύριες θεματικές ενότητες) τουλάχιστον δύο (2) εργαλείων που θα επιλέξει από τον κατάλογο των δώδεκα (12) εργαλείων που πρόκειται να αναπτυχθούν στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης». «Αιτίαση»: (1) Η ...ΑΕ ανέπτυξε πλήρως και εκτενώς 6 εργαλεία ενώ το ...ανέπτυξε τη δομή των κατ' ελάχιστον και μόνο ζητούμενων (2) εργαλείων (2) Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ έκρινε ότι: «εντοπίζονται κάποιες ατέλειες όσον αφορά στην προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες (π.χ. δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις, οι φυσικοί και βιολογικοί παράγοντες κινδύνου εξετάζονται σε κοινή ενότητα), ενώ αυτές επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα». (3) Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ έκρινε ότι: «δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις» (4) Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ έκρινε ότι οι θεματικές

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ενότητες επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα (5) Ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του ...στο Κριτήριο Κ2, η ΕΠΙΤΡΟΠΗ έκρινε ως θετικό στοιχείο βαθμολόγησης επιπροσθέτως των αιτουμένων από τη Διακήρυξη «την καταγραφή και ανάλυση νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών, όπως και μελετών, καλών πρακτικών στην Ελλάδα και την Ευρώπη για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12)κλαδικών εργαλείων OiRA (6) Δεν ελήφθη υπόψη στο Κριτήριο Κ2 – Διάδοση των εργαλείων ότι η εταιρεία μας έχει εξασφαλίσει και υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά τη συνεργασία με 4 εμπειρογνώμονες - εξειδικευμένους επιστήμονες του κλάδου προώθησης, διαφήμισης, σχεδιασμού και ανάπτυξης προωθητικού υλικού, οι οποίοι θα αναλάβουν το σχεδιασμό και υλοποίηση προγράμματος επικοινωνίας, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του κάθε κλάδου και αξιοποιώντας όλα τα σύγχρονα εργαλεία και υλικά ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του ενδιαφερόμενου κοινού, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην κατατεθείσα προσφορά μας. «Ένσταση»: (1) αυτό δεν λήφθηκε καθόλου υπόψη από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την προσμέτρηση της βαθμολόγησης στο υπό κρίση Κριτήριο Κ2 με συνέπεια η βαθμολόγηση της εταιρείας μας έναντι της βαθμολογίας του συμμετέχοντος «...» να υπολείπεται σαφώς (106 μονάδες της εταιρείας μας έναντι 113 μονάδων του παραπάνω συμμετέχοντος) κατά προφανή παράβαση της εν λόγω ρητής και σαφούς απαίτησης του όρου 2.1.α.1 (2) βαθμολόγηση της εταιρείας μας με 106 μονάδες έναντι των 113 μονάδων του συμμετέχοντος ...συνιστά παράβαση της ρητής πρόβλεψης του όρου 2.1.α.1 με τον οποίο ζητείται ρητά η ανάπτυξη μόνο της βασικής δομής των εργαλείων που θα έχει επιλέξει. Η εταιρεία μας προέβη σε διαχωρισμό των φυσικών και των βιολογικών παραγόντων υπό μορφή υποενοτήτων κάτω από τη βασική ενότητα της έκθεσης σε παράγοντες πληρώντας στο σύνολό της την εν λόγω απαίτηση της Διακήρυξης. Σημειωτέον ότι η εταιρεία μας, όπως αναφέρεται ρητά στον φάκελο της προσφοράς μας, έχει ήδη αναπτύξει στο πλαίσιο της εκτέλεσης προηγούμενου έργου το οποίο της ανετέθη από την

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

Αναθέτουσα Αρχή «Ευρωπαϊκός Οργανισμός για την Υγεία και Ασφάλεια στην εργασία» τρία (3) κλαδικά εργαλεία για την Ελλάδα, με σαφή διαχωρισμό των φυσικών και βιολογικών παραγόντων σε υπό-ενότητες ενταγμένες στη βασική ενότητα «Φυσικοί, χημικοί κι βιολογικοί παράγοντες κινδύνου». (3) η εν λόγω κρίση της Επιτροπής παρίσταται εντελώς εσφαλμένη. Και τούτο διότι η αναφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις της τεχνικής μας προσφοράς παρουσιάζεται εκτενώς σε ξεχωριστή θεματική ενότητα και κατά τρόπο πλήρη, εμπειριστατωμένο και αναλυτικό υπό το Κεφάλαιο – Ενότητα «Εξοπλισμός Εργασίας –Μηχανήματα». (4) Είναι εσφαλμένη η κρίση της Επιτροπής διότι από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται ρητά να αναπτυχθεί η βασική δομή των προσφερομένων εργαλείων. Σημειώνεται ότι τα κλαδικά εργαλεία OiRA για την Ελλάδα, τα οποία έχουν ήδη αναπτυχθεί και είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα <https://oiraproject.eu> για χρήση από όλες τις ενδιαφερόμενες πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις (ΠΜΜΕ) και εμφανίζουν επαναλαμβανόμενες θεματικές ενότητες. Υπογραμμίζεται ότι το ... υπέβαλε μία κοινή δομή για τα δύο εργαλεία που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά του με συνέπεια οι θεματικές ενότητες που παραθέτει να είναι πλήρως επαναλαμβανόμενες και για τα δύο εργαλεία, χωρίς ωστόσο το στοιχείο αυτό της επαναληψιμότητας να αναφέρεται ως ατέλεια στην προσβαλλόμενη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, κατά προφανή παραβίαση εν προκειμένω των κανόνων της αμεροληψίας. (5) Κατά πρόδηλα εσφαλμένη κρίση η Επιτροπή δεν έλαβε καθόλου υπόψη της ότι επιπλέον των απαιτήσεων της Διακήρυξης αντίστοιχη καταγραφή και ανάλυση των οικείων νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων, μελετών, πρακτικών, κ.λπ. παρέχεται στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά μας και συγκεκριμένα στις σελ. 12 - 13 από 73, όπου υπό την Προτεινόμενη Μεθοδολογία αναφέρεται ρητώς ότι για τη συλλογή και ανάλυση των θεμάτων Υγιεινής και Ασφάλειας σε κάθε κλάδο η εταιρεία μας θα πραγματοποιήσει συλλογή στοιχείων και δεδομένων από τους εξής τομείς: μελέτη της νομοθεσίας, έρευνα καλών πρακτικών, διερεύνηση στατιστικών για τα εργατικά ατυχήματα, πληροφορίες από την Επιθεώρηση Εργασίας, παρακολούθηση εργασιακών δραστηριοτήτων σε πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις (ΠΜΜΕ)

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

του κάθε κλάδου, αξιοποιώντας την μακροχρόνια εμπειρία της εταιρείας μας στον συγκεκριμένο ειδικότερο χώρο. Επομένως η μη λήψη καθόλου υπόψη στη βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου Κ2 της τεχνικής μας προσφοράς της συγκεκριμένης επιπρόσθετης υπηρεσίας πέραν των απαιτήσεων της Διακήρυξης και η συνακόλουθη μη βαθμολόγησή της παντάπασι ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο Κ2, ενώ αντιθέτως λαμβάνεται υπόψη και βαθμολογείται επιπροσθέτως με ειδική μνεία η αντίστοιχη αναφορά του ... καθιστά προδήλως ακυρωτέα τη βαθμολόγηση και ως προς το σκέλος αυτό.

(6) εν λόγω συνεργασία με εμπειρογνώμονες, οι οποίοι έχουν μακροχρόνια εμπειρία και σημαντικές επιδόσεις στους τομείς διαφήμισης και επικοινωνίας και η έμφαση που δίνεται στην ανάπτυξη στρατηγικής επικοινωνίας, όπως αυτή περιγράφεται στην τεχνική μας προσφορά και προσφέρεται στον παρόντα διαγωνισμό, ουδόλως λήφθηκε υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του Κριτηρίου Κ2 για την εταιρεία μας κατά προφανή παράβαση των όρων της Διακήρυξης και συγκρινόμενη με τη βαθμολογία του ... το οποίο δεν προσφέρει σε καμία περίπτωση παρόμοια σημαντική συμμετοχή και επομένως ουσιωδέστατο στοιχείο προσαύξησης της βαθμολογίας της τεχνικής προσφοράς μας συγκρινόμενη με την τεχνική προσφορά του παραπάνω συμμετέχοντος. Επομένως, και ως προς το μέρος αυτό η κρίση Αναθέτουσας Αρχής είναι εντελώς εσφαλμένη και για τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα.

«Απάντηση ...»: (1) Κατά την γνώμη του ... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό (1) όπως και σε κάθε άλλο σημείο. Το ... στην Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε έχει αναπτύξει πλήρως και εκτενώς την δομή (βασική δομή περιλαμβανομένων των σημαντικών και κύριων θεματικών ενοτήτων και υποενοτήτων κατά περίπτωση) για 2 εργαλεία όπως απαιτείται από την Διακήρυξη. Στην Τεχνική Προσφορά (ΤΠ) επιλέγηκαν προς πιλοτική επίδειξη 2 διακριτά παραδείγματα εργαλείων αντιπροσωπευτικά δραστηριοτήτων με σημαντικές διαφορές στα χαρακτηριστικά τους. Η βασική δομή όλων των προς ανάπτυξη εργαλείων όπως και οι κύριες θεματικές ενότητες τους ενώ αναμένεται να εμφανίζουν σημαντικές ομοιότητες, εντούτοις κάθε εργαλείο, όπως έχει αναλυθεί στην ΤΠ του ... θα προσδίδει την κατάλληλη

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διαφοροποίηση στις ενότητες και υποενότητες, όπως και την σημαντικότητα και ανάδειξη τους μέσα από το περιεχόμενό τους, ανάλογα με τον τύπο της δραστηριότητας και των εργασιών που λαμβάνουν χώρα, τις ειδικότητες που συμμετέχουν και τους χαρακτηριστικούς κινδύνους που ενέχονται. Για τους παραπάνω λόγους και την ανάδειξη των διακριτών χαρακτηριστικών αυτών απαιτείται η ανάπτυξη και πιλοτική παρουσίαση μόνο 2 (και όχι 6) εργαλείων. Ένα συγκριτικό πλεονέκτημα προκύπτει από την παρουσίαση των 2 εργαλείων της ΤΠ του ..., η οποία επιτυγχάνει πλήρως τον παραπάνω σκοπό ενώ άλλη παρουσίαση (ακόμα και η εκ του περισσού περισσότερων εργαλείων όπως κρίνεται από την Επιτροπή) πιθανότατα δεν περιλαμβάνει την στοιχειώδη διάκριση που απαιτείται και δεν επιτυγχάνεται ο ανωτέρω ουσιαστικός στόχος και σκοπός του παρόντος κριτηρίου. (2) Κατά την γνώμη του ... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό (2) όπως και σε κάθε άλλο σημείο. Η ένσταση στο σημείο αυτό (2) παρουσιάζει αιτιάσεις που αντικρούουν τις σχετικές αιτιάσεις του ενιστάμενου στο παραπάνω σημείο (1). Εκ μέρους του ... παρατίθεται σχετική τεκμηρίωση παραπάνω (1). Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι οι Χημικοί, Φυσικοί και Βιολογικοί Παράγοντες για κάθε διακριτό τύπο δραστηριότητας και εργαλείου προς ανάπτυξη αποτελούν θεμελιωδώς διακριτές ενότητες λόγω της σχετικής συνάφειας και ιδιαίτερης σημαντικότητας των αντίστοιχων κινδύνων που ενέχονται σε κάθε μία από τις δραστηριότητες και εργαλεία που εξετάζονται. Είναι πιθανόν στα ήδη αναπτυγμένα εργαλεία του ΟΙΡΑ στην Ελλάδα να μην αποκτήθηκε η εμπειρία και συνεπώς η απαίτηση για τον θεμελιώδη αυτό διαχωρισμό ο οποίος όχι μόνον πρέπει να αποτυπώνεται σε κύριες ενότητες αλλά και επιβάλλεται σε περιπτώσεις λόγω των διαφορετικών μηχανισμών με τους οποίους εκτιμάται και ποσοτικοποιείται η έκθεση του εργαζόμενου σε κάθε ένα από τους παραπάνω παράγοντες. Στην ΤΠ του ... παρουσιάζεται αναλυτικά αναφορά στη θεμελιώδη αυτή διαφοροποίηση και μηχανισμούς (π.χ. μεταξύ φυσικών και χημικών παραγόντων) χωρίς την οποία δεν είναι δυνατή μια επιστημονική ανάλυση και εκτίμηση ατομικής επικινδυνότητας του εργαζόμενου. Κατατίθεται στην ΤΚ του ... (Παραρτήματα 2 και 3) η καινοτόμος μεθοδολογία εκτίμησης

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

επαγγελματικού κινδύνου και λεπτομερής ανάλυση για τις τεχνικές εφαρμογής της. (3) Κατά την γνώμη του... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό (3) όπως και σε κάθε άλλο σημείο. Η ένσταση στο σημείο αυτό (3) παρουσιάζει αιτιάσεις έωλες αναφορικά με τις υφιστάμενες επιστημονικές τεκμηριώσεις και εφαρμοσμένες καλές βιομηχανικές πρακτικές. Οι μηχανολογικές εγκαταστάσεις αποτελούν διακριτή και ιδιαίτερη περίπτωση θεματικής ενότητας και δεν είναι ορθή προσέγγιση να υπάγονται στη θεματική ενότητα Εξοπλισμός Εργασίας – Μηχανήματα. Ο σημαντικότερος λόγος είναι ότι ο εξοπλισμός εργασίας είναι γενικός τίτλος που αφορά μια ευρεία γκάμα εργαλείων χειρός όπως και άλλων εργαλείων και εξοπλισμού που δεν αφορούν καθόλου τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις. Οι ενότητες αυτές είναι καθόλα διακριτές για πολλούς λόγους (π.χ. σχεδιασμού, εργονομίας, χαρακτηριστικών χρήσης και συνθηκών, κλπ) αλλά με σημαντικότερο το γεγονός ότι οι περισσότεροι και σημαντικότεροι κίνδυνοι που σχετίζονται με τον μηχανολογικό εξοπλισμό αφορούν τη λειτουργία του εξοπλισμού όπως έχει αυτός σχεδιαστεί και εγκατασταθεί στο χώρο εργασίας και συνεπώς απαιτεί ειδικές γνώσεις, εκπαίδευση και εμπειρία λειτουργίας από τους εργαζομένους/χειριστές. Στην ΤΚ του ... γίνεται διαχωρισμός σε κύριες ενότητες των φυσικών κινδύνων που σχετίζονται με τον εξοπλισμό λόγω ανθρώπινου λάθους και χρήσης μηχανολογικού εξοπλισμού κατά την κανονική λειτουργία και τις εργασίες συντήρησης. Σε αντίθεση τα εργαλεία γενικώς και ειδικότερα τα εργαλεία χειρός δεν απαιτούν συνήθως εξειδικευμένη εκπαίδευση και εμπειρία αλλά απλές γνώσεις χειρισμού και συμμόρφωση στους γενικούς κανόνες ασφαλούς χειρισμού. (4) Κατά την γνώμη του ... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό (4) όπως και σε κάθε άλλο σημείο. (βλ. σχετική απάντηση και τεκμηρίωση στο παραπάνω σημείο (1)). Αναλυτικά, το ... στην Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε έχει αναπτύξει πλήρως και εκτενώς την δομή (βασική δομή περιλαμβανομένων των σημαντικών και κύριων θεματικών ενότητων και υποενότητων κατά περίπτωση) για 2 εργαλεία όπως απαιτείται από την Διακήρυξη. Η βασική δομή όλων των προς ανάπτυξη εργαλείων όπως και οι κύριες θεματικές ενότητες τους ενώ αναμένεται να εμφανίζουν ομοιότητες, εντούτοις κάθε

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

εργαλείο, όπως έχει αναλυθεί στην ΤΠ του ..., θα προσδίδει την κατάλληλη διαφοροποίηση στις ενότητες και υποενότητες, όπως και την σημαντικότητα και ανάδειξη τους μέσα από το περιεχόμενο τους, ανάλογα με τον τύπο της δραστηριότητας και τους χαρακτηριστικούς κινδύνους που ενέχονται. Αναφορικά με τα υφιστάμενα κλαδικά εργαλεία OiRA πιθανόν να υπάρχει λόγος κάποιου βαθμού επαναληψιμότητας των θεματικών ενοτήτων λόγω του τύπου των δραστηριοτήτων για τα οποία έχουν αναπτυχθεί και της πιθανά χαμηλής επικινδυνότητας ορισμένων εργασιών στις οποίες αναφέρονται από κοινού. Σε αντίθεση, τα προς ανάπτυξη 12 εργαλεία αφορούν σημαντικά διακριτές δραστηριότητες και κλάδους και συνεπώς η επαναληψιμότητα στις ενότητες και η ομοιότητες στην δομή των εργαλείων πρέπει να περιορίζεται στο ελάχιστο. Η ΤΠ και παρουσίαση του ... αναδεικνύει τα χαρακτηριστικά αυτά και την τεκμηρίωση για την ιδιαίτερη ανάπτυξη κάθε ενός από τα 12 εργαλεία. Ένα συγκριτικό πλεονέκτημα προκύπτει από την παρουσίαση των 2 εργαλείων της ΤΠ του ..., η οποία επιτυγχάνει πλήρως τον ουσιαστικό αυτό στόχο και τον σκοπό της μη επαναληψιμότητας εφόσον δεν απαιτείται. (5) Κατά την γνώμη του ... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό (5) όπως και σε κάθε άλλο σημείο. Το ...στην Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε έχει δηλώσει και τεκμηριώσει μεθοδολογικά ότι θα πραγματοποιηθεί καταγραφή και ανάλυση νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών, όπως και μελετών, καλών πρακτικών στην Ελλάδα και την Ευρώπη για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων OiRA. Η ανάλυση των νομοθετικών και κανονιστικών απαιτήσεων από εθνικές και Ευρωπαϊκές νομοθεσίες καλές πρακτικές συμβάλει στην ευρεία εμβέλεια των αποτελεσμάτων που θα ληφθούν σαν βάσεις της ανάλυσης και του σχεδιασμού των εργαλείων αλλά και της καινοτομίας που προτείνεται από το Ένα συγκριτικό πλεονέκτημα στην ΤΠ του ... προκύπτει από την εις βάθος ανάλυση, επεξεργασία απαιτήσεων και τεκμηριωμένη μελέτη της αρχιτεκτονικής δομής των 12 εργαλείων αλλά και την καινοτομία και επικαιροποιημένη μελέτη σχεδιασμού των εργαλείων OIRA από το Τα παραπάνω επιτυγχάνονται πλήρως σύμφωνα με την τεκμηρίωση

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

που περιλαμβάνεται στην ΤΠ του ... ενώ μια απλή συλλογή θεμάτων ΥΑ ανά κλάδο και μόνο εθνικά σε ΜΜΕ δεν προσδίδει την αναμενόμενη ανάδειξη και επεξεργασία όλων των πρόσφατων διεθνών προσεγγίσεων στον τομέα αυτό και συνεπώς δεν επιτυγχάνεται ο ανωτέρω στόχος και σκοπός του παρόντος κριτηρίου. Στην ΤΠ του ... δηλώνεται θα χρησιμοποιηθούν τα αποτελέσματα των Μελετών Γραπτής Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου (περισσότερες από 1000 σε ΜΜΕ της Ελλάδας και Κύπρου), οι οποίες έχουν αναπτυχθεί από το ... (Εργαστήριο Νοητικής Εργονομίας & Βιομηχανικής Ασφάλειας) όπως και οι καλές πρακτικές και μελέτες που έχουν αναπτυχθεί από το ... μέσω χρηματοδοτούμενων εθνικών και Ευρωπαϊκών προγραμμάτων (βλ. Παράρτημα 1 της ΤΠ του ...). (6) Κατά την γνώμη του ... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό (6) όπως και σε κάθε άλλο σημείο. Το ...στην Τεχνική Προσφορά που υπέβαλε έχει αναδείξει ότι στους τομείς της διάδοσης / προώθησης και προώθησης χρήσης των εργαλείων απαιτούνται κυρίως στελέχη με εμπειρία και αναλυτικές γνώσεις στην χρήση και χρησιμότητα/οφέλη των κλαδικών εργαλείων όπως και συντελεστές με ειδικές εκπαιδευτικές ικανότητες στη λειτουργία, στις ιδιαιτερότητες, στη τεχνική σημαντικότητα αλλά και τα εξαγόμενα παραδοτέα των εργαλείων. Τέτοια στελέχη διαθέτει το ... στα μέλη της ΟΕ αλλά και άλλα στελέχη που μπορεί να λειτουργήσουν υπό την επίβλεψη της ΟΕ. Η εμπειρία του ...και των μελών της ΟΕ στο τομέα αυτό καταδεικνύεται από τη πληθώρα των επιτυχημένα ολοκληρωμένων έργων (ερευνητικά, ευρωπαϊκά, εθνικά, εφαρμοσμένης έρευνας, κλπ) που κατά κανόνα περιλαμβάνουν υποχρεωτικές δράσεις διάδοσης αποτελεσμάτων. Η εμπειρία αυτή του ... λόγω της φύσης των έργων που έχει επιτυχώς εκτελέσει επικεντρώνεται κυρίως σε στοχευμένες δράσεις διάδοσης προς εταιρίες / βιομηχανία/ εμπορικές επιχειρήσεις όπως ακριβώς απαιτείται στο συγκεκριμένο έργο. Ένα συγκριτικό πλεονέκτημα στην ΤΠ του ... προκύπτει από την ειδική αυτή και στοχευμένη εμπειρία των στελεχών που έχουν εμπλακεί στα έργα τους ... και διεκπεραιώσει με μεγάλη επιτυχία η οποία θα εφαρμοστεί και στη προώθηση των 12 εργαλείων. Τα παραπάνω επιτυγχάνονται πλήρως σύμφωνα με την τεκμηρίωση που περιλαμβάνεται

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

στην ΤΠ του ... ενώ μια εμπειρία σε γενικές απαιτήσεις διαφήμισης, επικοινωνίας και διάδοσης αποτελεσμάτων από αντίστοιχους εμπειρογνώμονες δεν είναι αποτελεσματική σε επιχειρηματικούς κλάδους και σε θέματα ΥΑ όταν δεν συνδυάζεται με αναλυτικές γνώσεις των εργαλείων, επικοινωνιακές και εκπαιδευτικές ιδιαιτερότητες των μηχανικών και τεχνικών ΥΑΕ κάθε επιχειρηματικού κλάδου και δραστηριότητας, επιχειρηματικών απαιτήσεων, και οργανωτικών προσεγγίσεων στον τομέα της διάδοσης γνώσεων και εργαλείων σε επαγγελματίες. Κατά συνέπεια γενική εμπειρία και προσεγγίσεις δεν συμβάλουν ώστε να επιτευχθεί ο ανωτέρω στόχος και σκοπός του παρόντος κριτηρίου. 5. «Αιτιάσεις για σφάλματα της Επιτροπής στην αξιολόγηση Κριτηρίου Κ3»: Η προτεινόμενη ομάδα έργου της εταιρείας μας, αποτελείται από 16 μέλη που χαρακτηρίζονται από σημαντική και μακροχρόνια εμπειρία στο αντικείμενό τους. Η πλειονότητα των ανωτέρω εμπειρογνώμωνων που περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας έχουν άνω των 15 ετών επαγγελματικής εμπειρίας στην Υγιεινή και Ασφάλεια της Εργασίας, έχουν συμμετάσχει σε μεγάλο αριθμό έργων, έχουν εκπονήσει ΕΕΚ για όλους τους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας και μεγέθη επιχειρήσεων, εκτελούν καθήκοντα Τεχνικού Ασφάλειας / Ιατρού Εργασίας, επιθεωρώντας χώρους εργασίας, εξοπλισμό και εργασιακές δραστηριότητες και επίσης έχουν εκτενέστατη μακροχρόνια εμπειρία στην εκπαίδευση προσωπικού σε θέματα Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας. Αντιστοίχως, μακροχρόνια και επιτυχής είναι και η εμπειρία των στελεχών της προσφερόμενης με την τεχνική μας προσφορά ομάδας έργου σε θέματα πληροφορικής, επικοινωνίας, marketing και διαφήμισης. Επιπλέον, η σύσταση της ομάδας έργου της εταιρείας μας από τους προαναφερθέντες 16 εμπειρους και απολύτως καταρτισμένους επιστήμονες στα θέματα Υγιεινής και Ασφάλειας της Εργασίας, διασφαλίζει την υψηλή αποδοτικότητα κατά την παροχή του ζητούμενου από τον Διαγωνισμό έργου σε διάφορες θεματικές ενότητες και εργαλεία του εν θέματι Διαγωνισμού, εξασφαλίζει και εγγυάται πλήρως την έγκαιρη παράδοση των εργασιών και την εν συνεχεία αποτελεσματική, πλήρη και αρμονική διαρκή συνεργασία με τις υπηρεσίες της Αναθέτουσας Αρχής και

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

του αρμόδιου Υπουργείου κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Αντιθέτως, από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς του ... δεν προκύπτουν οι απαιτούμενες επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς του αποδείξεις περί της συνθέσεως της Ομάδας Εργασίας του υποψηφίου αναδόχου, περί της εμπειρίας τους, των τίτλων σπουδών & της εργασιακής συνδέσεως τους με την υποψήφιο ανάδοχο, καθώς και ο κατάλογος στελεχών του όπως ρητά ζητείται από το Παράρτημα III της Διακήρυξης του Διαγωνισμού. «Απάντηση ...: Κατά την γνώμη του ... η Επιτροπή έχει κρίνει ορθά στο σημείο αυτό όπως και σε κάθε άλλο σημείο. Η ΟΕ του ... κατέχει όλες τις απαιτούμενες ικανότητες και εμπειρία για την επιτυχή και απρόσκοπτη εκτέλεση του Έργου. Αυτό καταδεικνύεται σε πολλούς τομείς της ΤΠ του ..., στο προφίλ του Εργαστηρίου Βιομηχανικής Ασφάλειας, την ευρεία λίστα σχετικών έργων και το δημοσιευμένο ερευνητικό έργο (Παράρτημα 1 της ΤΠ). Η εξειδικευμένη, πολυετή και αναγνωρισμένη διεθνώς εμπειρία των μελών της ΟΕ του ... καταδεικνύεται καθαρά στο δημοσιευμένο ερευνητικό έργο και στη λίστα των έργων και ερευνητικών προγραμμάτων στα οποία συμμετέχουν με επιστημονική και τεχνική αρμοδιότητα/ ρόλο. Αναφορές γίνονται και στις παραπάνω απαντήσεις /σχόλια του Η προτεινόμενη ΟΕ του ... αποτελείται ενδεικτικά από 8 άτομα με αντίστοιχες ειδικότητες και εμπειρία ώστε να φέρει αποτελεσματικά εις πέρας όλες τις δράσεις του έργου και να διασφαλιστεί από την ευέλικτη διαχειριστική και οργανωτική δομή και λειτουργία η μέγιστη αποτελεσματικότητα και απόδοση. Με το τρόπο αυτό διασφαλίζεται άριστη συνεκτικότητα, συνεργασία των μελών και αποτελεσματικότερη διοίκηση στην υλοποίηση όπως και αποτελεσματικότερη διοίκηση και διαχείριση του έργου. Τα προτεινόμενα μέλη της ΟΕ του ... συμμετείχαν στην επιτυχή εκτέλεση όλων των έργων του Εργαστηρίου όπως αναφέρεται παραπάνω. Επιπλέον στελέχη που θα συνεργαστούν με την ΟΕ αν απαιτηθεί είναι διαθέσιμα στο ...λόγω της εκτέλεσης, διαχείρισης και εφαρμογής ενός ευρέως φάσματος ερευνητικών έργων που επί σειρά ετών διεκπεραιώνονται από το ...».

20. Επειδή, στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [.....]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87 [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [.....]».

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 75 «58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α` ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.[...]3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341[...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.[...]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

23. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016, ορίζονται τα ακόλουθα: « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:[...] β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77. [...] 3. Για τις

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή[...].»

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. [...]4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος Ι του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο. 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. 9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α`, μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53».

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 86 «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν.4412/2016: « 1. Με

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους- αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι, β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης, γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη, δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαιώσης, ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72, στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης[...] 4. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης εκπόνησης μελέτης μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως: α) ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` της παραγράφου 2 του άρθρου 94, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης, β) η πληρότητα και αξιοπιστία της μεθοδολογίας εκπόνησης της μελέτης, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων β` και γ` της

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

παραγράφου 2 του άρθρου 94, δηλαδή συγκεκριμένα; ο βαθμός κάλυψης των απαιτήσεων της προς εκπόνηση μελέτης από δραστηριότητες που παρουσιάζει ο οικονομικός φορέας, ο βαθμός επάρκειας των ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης, περιλαμβανομένων και των ενεργειών του συντονιστή, καθώς και η τεκμηρίωση της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε συνδυασμό με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης και τα παρεχόμενα στοιχεία από τα οποία διασφαλίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους πόρους, για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο ποιοτικό επίπεδο, γ) η οργάνωση του οικονομικού φορέα, βάσει των στοιχείων των περιπτώσεων δ` και ε` της παρ. 2 του άρθρου 94 και συγκεκριμένα: η σαφήνεια στον καθορισμό των καθηκόντων της ομάδας και η επάρκεια της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τη δομή του οργανογράμματος και ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, δ) η ευκολία κατασκευής της τεχνικής λύσης και η εκτίμηση της δαπάνης του έργου, που περιλαμβάνει τη δαπάνη κατασκευής του έργου και την ετήσια δαπάνη λειτουργίας και συντήρησης κατά τη διάρκεια ζωής του έργου εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνονται συγκεκριμένοι παράμετροι υπολογισμού της δαπάνης λειτουργίας και συντήρησης, όπως προκύπτουν από την τεχνική έκθεση της περίπτωσης α` «της παραγράφου 2» του άρθρου 94. 5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικειμένου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενόπιτες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης.[...]

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $u = \sigma1.K1 -1-02 .K2+ ..+\sigmaν .Kn$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης Kn και ισχύει $\sigma1-i-\sigma2 \cdot v.. \sigmaν=1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο u ».[...]

«13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής ή του κόστους η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι του κριτηρίου. Η βαθμολογία αυτή

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

αυξάνεται έως 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι όροι του κριτηρίου. Η συνολική βαθμολογία της προσφοράς, όπως προκύπτει από τον τύπο της παραγράφου 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ορίσει στα έγγραφα της σύμβασης μεγαλύτερο περιθώριο διακύμανσης από το αναφερόμενο στο πρώτο εδάφιο από 100 έως 150 βαθμούς, προσαρμόζοντας αναλόγως τους όρους της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μπορεί να προσδιοριστεί: α) Ως εκείνη που παρουσιάζει τον μικρότερο λόγο της προσφερόμενης ή συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία των κριτηρίων αξιολόγησης που δεν αφορούν την τιμή ή το κόστος. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή, στην περίπτωση που για τη διαμόρφωσή της λαμβάνονται υπόψη ένα ή περισσότερα είδη κόστους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 87, εφόσον προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή, στην περίπτωση αυτή, καθορίζει με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο). β) Με εφαρμογή του τύπου της παραγράφου 11 στον οποίο θα αποτυπώνεται η μέθοδος βάσει της οποίας εφαρμόζεται στάθμιση για την ποιότητα και την τιμή.».

27. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα της διακήρυξης: «2.1. Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές» Στη συνέχεια παρουσιάζονται αναλυτικά οι απαιτήσεις για καθένα από τα παραπάνω σημεία. Ο ανάδοχος θα πρέπει να αναπτύξει στην προσφορά του τη μεθοδολογία και τον τρόπο με τον οποίο θα ανταποκριθεί στις παρακάτω απαιτήσεις. α. Ανάπτυξη (12) δώδεκα κλαδικών εργαλείων OiRA και ανάρτησή τους στην ηλεκτρονική πλατφόρμα OiRA του Ευρωπαϊκού Οργανισμού EU-OSHA Τα (12) δώδεκα κλαδικά εργαλεία OiRA αφορούν τους ακόλουθους κλάδους οικονομικής δραστηριότητας πολύ μικρών και μικρομεσαίων επιχειρήσεων: 1. Κατασκευές/Τεχνικά έργα 2. Ξενοδοχειακές μονάδες 3. Γεωργία 4. Συλλογή και διαχείριση απορριμμάτων /Ανακύκλωση 5. Συνεργεία καθαρισμού 6. Οδικές μεταφορές 7. Supermarkets 8. Πρατήρια καυσίμων 9. Τυπογραφεία / Ψηφιακές εκτυπώσεις 10. Παραγωγή πλαστικών προϊόντων 11. Παραγωγή τροφίμων 12. Παραγωγή ποτών. Τα νέα

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

εργαλεία θα αναπτύσσονται με ρυθμό παράδοσης 4 εργαλεία ανά έτος, για χρονικό διάστημα τριών συνεχόμενων ετών. Η σειρά ανάπτυξης των εργαλείων θα καθοριστεί με βάση τις προτεραιότητες που θα κοινοποιηθούν στον ανάδοχο, από την αρμόδια υπηρεσία για την παρακολούθηση της σύμβασης σύμφωνα με το αρ. 6 παρ. 1 της παρούσας. Κλαδικά εργαλεία OiRA που έχουν ήδη αναπτυχθεί και δημοσιευτεί στη χώρα μας πρέπει να αξιοποιηθούν από τον ανάδοχο ως καθοδηγητικό υλικό για την ανάπτυξη των νέων κλαδικών εργαλείων. Τα εργαλεία αυτά παρουσιάζονται στην παρακάτω ηλεκτρονική διεύθυνση, στην ειδική ιστοθέση για τα εργαλεία OiRA που διατηρεί ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός EU-OSHA (https://oiraproject.eu/el/oiratools?text=&field_country%5B19%5D=19&sort=alphabetically). Επιπρόσθετα, επιβάλλεται να αξιοποιηθεί από τον ανάδοχο ως σημείο αφετηρίας, σχετικό υλικό –ήδη δημοσιευμένα κλαδικά εργαλεία από άλλες χώρες-, το οποίο είναι διαθέσιμο στην ηλεκτρονική διεύθυνση (<https://oiraproject.eu/oiratools>), της ειδικής ιστοθέσης για τα εργαλεία OiRA που διατηρεί ο Ευρωπαϊκός Οργανισμός EU-OSHA, υπό την προϋπόθεση της προηγούμενης προσαρμογής τους στις απαιτήσεις της ελληνικής νομοθεσίας για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία και στα υφιστάμενα χαρακτηριστικά των αντίστοιχων κλάδων οικονομικής δραστηριότητας της χώρας μας. Για την ανάπτυξη της μελέτης στρατηγικής για την προαγωγή κάθε ενός κλαδικού εργαλείου OiRA, όπου συμπεριλαμβάνεται ο σχεδιασμός και ο προγραμματισμός συγκεκριμένων δράσεων (εξαιρουμένης της υλοποίησής τους) και προϊόντων (εξαιρουμένης της παραγωγής τους) ευαισθητοποίησης και εκπαίδευσης των δυνητικών χρηστών κάθε εργαλείου, επιβάλλεται να αξιοποιηθούν από τον ανάδοχο σχετικά καθοδηγητικά έγγραφα που έχουν δημοσιευθεί από τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό EU-OSHA (<https://www.oiraproject.eu>) και την Δ/ση Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία του ΥΠΕΚΑΑ. και τα οποία παρουσιάζονται στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://www.ypakp.gr/index.php?ID=ieBjkSZtRNp18HK9#6585> και συγκεκριμένα στις θεματικές ενότητες «Βασική πληροφόρηση για το Πρόγραμμα OiRA», «Προαγωγή του Προγράμματος και των εργαλείων OiRA

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

στους δυνητικούς χρήστες τους» και «Υλικό προαγωγής κλαδικών εργαλείων OiRA από την Ελλάδα».[...] α.1. Ειδικές απαιτήσεις για την ανάπτυξη δομής και περιεχομένου κάθε κλαδικού εργαλείου OiRA (εκπόνηση μελέτης εκτίμησης επαγγελματικού κινδύνου σε επίπεδο κλάδου). Ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να περιγράψει και να αναλύσει στην τεχνική του προσφορά τη μεθοδολογία που θα ακολουθήσει (φάσεις, ενέργειες, μέτρα) ώστε να διασφαλιστεί η παροχή ποιοτικών υπηρεσιών στο πλαίσιο εκπόνησης του παρόντος έργου, με απώτερο σκοπό την κάλυψη των ακόλουθων ειδικών απαιτήσεών του. Συγκεκριμένα ο ανάδοχος υποχρεούται: ❖ Να προσδιορίσει και να προτείνει τη βέλτιστη δομή όσον αφορά τη σύνταξη της Μελέτης Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου για κάθε ένα από τα (12) δώδεκα κλαδικά εργαλεία, λαμβάνοντας υπόψη όλες τις εναλλακτικές λύσεις που επιτρέπει η ηλεκτρονική πλατφόρμα OiRA. Να δομήσει το περιεχόμενο κάθε κλαδικού εργαλείου σε θεματικές ενότητες (modules) και υποενότητες (submodules). ❖ Να αναπτύξει το περιεχόμενο κάθε θεματικής ενότητας (module) και υποενότητας (submodules), καλύπτοντας τα ακόλουθα σημεία/υποχρεώσεις: - συγγραφή «δηλώσεων κινδύνου» (“risk-statements”). Η υποχρέωση αυτή περιλαμβάνει τη γενική περιγραφή κάθε κινδύνου, καθώς και την παροχή προς τον χρήστη της διαθέσιμης πληροφορίας για το θέμα, συμπεριλαμβάνοντας ηλεκτρονικούς συνδέσμους προς εξωτερικές ηλεκτρονικές πηγές πληροφόρησης (π.χ. σχετικές ιστοθέσεις, κείμενα ή μικρές βιντεοταινίες), - παροχή, σχετικών με τον υπό εξέταση κίνδυνο, νομοθετικών αναφορών με βάση τις προβλέψεις της ισχύουσας εθνικής νομοθεσίας για την ΥΑΕ, συμπεριλαμβάνοντας ενεργούς ηλεκτρονικούς συνδέσμους προς εξωτερικές ηλεκτρονικές πηγές πληροφόρησης (π.χ. ιστοσελίδες e-νομοθεσία στην ηλεκτρονική πύλη www.yrakp.gr του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης & Κοινωνικής Αλληλεγγύης ή άλλες σχετικές πηγές νομοθετικής πληροφόρησης σε εθνικό επίπεδο ή επίπεδο ΕΕ, <http://eur-lex.europa.eu>), - προσθήκη διαγραμμάτων ή φωτογραφιών σχετικών με το υπό εξέταση θέμα (σημειώνεται ότι μόνο εικόνες ή φωτογραφίες για τις οποίες έχει διασφαλισθεί ή άδεια χρήσης - copyright επιτρέπεται να αξιοποιηθούν για το σκοπό αυτό), -

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προσθήκη ενεργών ηλεκτρονικών συνδέσεων με σχετικό -ανά περίπτωση «κινδύνου»- πληροφοριακό υλικό (π.χ. τεχνικές εκθέσεις, τεχνικά εγχειρίδια/οδηγούς, τεχνικά δελτία, ενημερωτικά φυλλάδια, αφίσες, σύντομης διάρκειας ταινίες, κ.α.). ❖ Να προβεί σε αξιολόγηση κάθε κινδύνου (εκτίμηση επικινδυνότητας), προσδιορίζοντας τις τρεις απαιτούμενες βασικές παραμέτρους (πιθανότητα, συχνότητα, εκτίμηση της σοβαρότητας των επιπτώσεων) που απαιτούνται για τον κατ' αρχήν υπολογισμό της επικινδυνότητας στη βάση των προαναφερθέντων «τριών κριτηρίων», παράλληλα με την παροχή στον χρήστη δυνατότητας αλλαγής των αρχικά καθορισμένων παραμέτρων, στη βάση των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών στοιχείων και συνθηκών που επικρατούν στην επιχείρησή του. ❖ Να προσδιορίσει τα ενδεδειγμένα, για την αντιμετώπιση κάθε κινδύνου, μέτρα προστασίας και πρόληψης (κατ' ελάχιστον απαιτείται να προσδιοριστεί (1) ένα μέτρο για κάθε «δήλωση κινδύνου»), όπου πρέπει να περιλαμβάνονται:- περιγραφή της γενικής προσέγγισης που απαιτείται για την εξάλειψη ή στην περίπτωση που δεν μπορεί να εξαλειφθεί ο κίνδυνος, για τη μείωση του κινδύνου, συμπεριλαμβάνοντας την παροχή προς το χρήστη κάθε πληροφόρησης, - περιγραφή των ειδικών ενεργειών που απαιτούνται για την υλοποίηση/εφαρμογή του προτεινόμενου μέτρου προστασίας ή πρόληψης, - περιγραφή του αναγκαίου επιπέδου ειδικής εμπειρίας που τυχόν απαιτείται για την υλοποίηση/εφαρμογή του προτεινόμενου μέτρου προστασίας και πρόληψης, όπως για παράδειγμα «κοινή λογική, δεν απαιτείται ειδική εμπειρία», «δεν απαιτείται ειδική εμπειρία αλλά βασική γνώση των θεμάτων ΥΑΕ», «απαιτείται ειδική εκπαίδευση ή/και συμβουλευτική/τεχνική καθοδήγηση» ή «απαιτείται η συνδρομή ειδικού εμπειρογνώμονα σε θέματα ΥΑΕ». ❖ Για την εκπλήρωση όλων των προαναφερθεισών υποχρεώσεων στο πλαίσιο της ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου κάθε κλαδικού εργαλείου OiRA, ο ανάδοχος πρέπει να λάβει υπόψη του τις απαιτήσεις και τους κανόνες που περιγράφονται στην ηλεκτρονική διεύθυνση http://www.ypakp.gr/texts/editor_uploads/files/4.%20Short%20guide%20-%20How%20to%20create%20an%20OiRA%20tool_1.pdf και στην

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ηλεκτρονική

διεύθυνση

http://www.ypakp.gr/texts/editor_uploads/files/5.%20Guide%20-%20OiRA%20tools%20generator.pdf αντίστοιχα, στην ενότητα «Τεχνικοί οδηγοί για την ανάπτυξη των εργαλείων OiRA». ❖ Ο ανάδοχος, λαμβάνοντας υπόψη τους δυνητικούς χρήστες των εργαλείων –ο τρόπος σκέψης και δράσης των οποίων συχνά διαφέρει από αυτούς των επαγγελματικών ΥΑΕ– πρέπει να δομήσει ανάλογα το περιεχόμενο της Μελέτης Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου ώστε να διασφαλιστούν η φιλικότητα και η συμβατότητα κάθε εργαλείου προς τις ανάγκες και τα ειδικά χαρακτηριστικά των χρηστών του. ❖ Η χρησιμοποιούμενη γλώσσα σε κάθε εργαλείο πρέπει να είναι εύκολα κατανοητή χωρίς να απαιτούνται ειδικές επεξηγήσεις προς τους δυνητικούς χρήστες, για παράδειγμα τεχνικοί όροι θα πρέπει να αναφέρονται με τον τρόπο που χρησιμοποιούνται στις επιχειρήσεις/οργανισμούς κάθε κλάδου. ❖ Οι «δηλώσεις κινδύνου» πρέπει να διατυπώνονται μέσω σύντομων προτάσεων (προτιμητέο να μην αποτελούνται από περισσότερες από δέκα λέξεις), να μην περιέχουν αρνητικές εκφράσεις και να αποδίδονται σε απλή, καθημερινή και εύκολα κατανοητή γλώσσα ώστε να αποκλείονται διλήμματα ή παρερμηνείες από τον χρήστη. ❖ Η τελική έκδοση κάθε κλαδικού εργαλείου πρέπει να συμμορφώνεται προς τις απαιτήσεις της ελληνικής νομοθεσίας για την Υγεία και Ασφάλεια στην Εργασία. ❖ Η τελική έκδοση κάθε κλαδικού εργαλείου πρέπει να υποβάλλεται γραμμένη αποκλειστικά και μόνο στην ελληνική γλώσσα. ❖ Ο ανάδοχος υποχρεούται στην αποτύπωση, παρουσίαση και υποβολή της δομής και του περιεχομένου της προταθείσας για κάθε εργαλείο Μελέτης Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου σε ένα αρχείο word (σχέδιο μελέτης), χρησιμοποιώντας το πρότυπο που παρουσιάζεται στη διεύθυνση http://www.ypakp.gr/texts/editor_uploads/files/6.%20Template%20of%20an%20OiRA%20tool%20structure%20&%20content-%20GR.doc, στην ενότητα «Τεχνικοί οδηγοί για την ανάπτυξη των εργαλείων OiRA». Το αρχείο υποβάλλεται προς εξέταση και έκφραση γνώμης στην αρμόδια για την

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

παρακολούθησης της παρούσας σύμβασης υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο αρ. 6, παρ. 6.1 της διακήρυξης. Προς εκτίμηση της δυνατότητάς του να ανταποκριθεί στις ανωτέρω απαιτήσεις ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να αναπτύξει και να συμπεριλάβει στο φάκελο τεχνικής προσφοράς, τη βασική δομή (κύριες θεματικές ενότητες) τουλάχιστον δύο εργαλείων που θα επιλέξει από τον κατάλογο των δώδεκα εργαλείων που πρόκειται να αναπτυχθούν στο πλαίσιο της παρούσας σύμβασης. [...] 2.2.3 «Λόγοι αποκλεισμού»: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:[...].[...] 2.2.4 «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών της παρούσας διακήρυξης. Συναφής με το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης θεωρείται η δραστηριοποίηση στον τομέα εκπόνησης μελετών, παροχής συμβουλευτικής και υποστήριξης ανάπτυξης επιχειρήσεων. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016[...]. 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν ως ελάχιστη προϋπόθεση ο μέσος ετήσιος κύκλος εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017) να είναι τουλάχιστον εκατόν εβδομήντα χιλιάδες ευρώ (170.000,00 €). Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος κύκλος εργασιών, για όσες

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να ανέρχεται τουλάχιστον στο ανωτέρω ποσό». 2.2.6 «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: Α. Να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς τουλάχιστον ένα (1) έργο που αφορά σε εκπόνηση ή αξιολόγηση μελέτης επαγγελματικού κινδύνου ή σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία, τα τελευταία τρία (3) έτη (2015, 2016, 2017), συνολικής καθαρής συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ τουλάχιστον ογδόντα πέντε χιλιάδων ευρώ (85.000,00 €). Στην περίπτωση που τα έργα είναι δύο (2) ή περισσότερα, η προηγούμενη οικονομική απαίτηση μπορεί να καλύπτεται αθροιστικά. Σε περίπτωση που κάποιος υποψήφιος Ανάδοχος έχει υλοποιήσει έργα, όπως αναφέρεται παραπάνω, ως μέλος ένωσης εταιρειών, για την ικανοποίηση του κριτηρίου του προϋπολογισμού λαμβάνεται υπόψιν το ποσό που αναλογεί στον υποψήφιο. Ολοκλήρωση ενός Έργου με επιτυχία νοείται η εντός χρονοδιαγράμματος, προϋπολογισμού, προδιαγραφών ποιότητας, υλοποίηση ενός έργου. Η αποτύπωση των παραπάνω θα γίνει σύμφωνα με τον σχετικό πίνακα του Παραρτήματος III της παρούσας. Β. Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει προσωπικό επαρκές σε πλήθος και ειδικότητες για την ανάληψη του Έργου. Η προτεινόμενη Ομάδα Έργου (Ο.Ε) θα αποτελείται από τουλάχιστον έξι (6) άτομα. Τουλάχιστον πέντε (5) από τα μέλη της Ο.Ε πρέπει να είναι α. πτυχιούχοι ΑΕΙ ή ΤΕΙ τεχνολογικής κατεύθυνσης ή β. Ιατροί με ειδικότητα στην ιατρική της εργασίας ή άλλης ιατρικής ειδικότητας. Τουλάχιστον ένα (1) μέλος της Ο.Ε πρέπει να είναι πτυχιούχος ΑΕΙ ή ΤΕΙ ειδικότητας πληροφορικής. Όλα τα μέλη πρέπει να διαθέτουν εμπειρία όπως αναλύεται στο σημείο Γ που ακολουθεί. Αν κατά την διάρκεια υλοποίησης του έργου προκύψει ανάγκη αντικατάστασης οποιουδήποτε στελέχους αυτή μπορεί να γίνει μόνο με στέλεχος των ιδίων προσόντων, μετά από τεκμηριωμένο αίτημα του αναδόχου και σύμφωνη γνώμη της αναθέτουσας αρχής. Η στελέχωση της ομάδας έργου αποτυπώνεται στο σχετικό πίνακα του Παραρτήματος III της παρούσας. [...]Γ. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να υποβάλουν βιογραφικά σημειώματα των

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

στελεχών της Ομάδας Έργου, όπου θα πρέπει να προκύπτει: α. Για τα πέντε τουλάχιστον μέλη της Ο.Ε, πλην του ειδικού πληροφορικής, εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία στην εκτέλεση έργων που αφορούν σε εκπόνηση ή αξιολόγηση μελέτης επαγγελματικού κινδύνου ή σε θέματα Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία σε επαγγελματικό ή ακαδημαϊκό επίπεδο. Τουλάχιστον ένα άτομο, το οποίο θα οριστεί συντονιστής του έργου, θα πρέπει να διαθέτει κατ' ελάχιστο δέκα (10) έτη εμπειρία ενώ τα υπόλοιπα θα πρέπει να διαθέτουν κατ' ελάχιστο πέντε (5) έτη εμπειρία. β. Ειδικά για τον πτυχιούχο ειδικότητας πληροφορικής απαιτείται οπωσδήποτε εμπειρία στο σχεδιασμό - διαχείριση ιστοσελίδας (web administrator), ψηφιακών συστημάτων διαχείρισης πληροφοριών (βάσεις δεδομένων) καθώς και στη δημιουργία πολυμεσικών εφαρμογών για τρία (3) έτη τουλάχιστον. Τα βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου συμπληρώνονται σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος III της παρούσας[...].

2.2.8 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» «2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α. δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β. πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς. Για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ. 2.2.8.2 «Αποδεικτικά μέσα»: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016[...].B.1 Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.3 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Ο προσωρινός ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης, κύριας και επικουρικής ασφάλισης, στους οποίους οφείλει να καταβάλει εισφορές. Επισημαίνεται ότι οι υποψήφιοι πρέπει να μεριμνούν να αποκτούν εγκαίρως σχετικά πιστοποιητικά τα οποία να καλύπτουν και τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 104 του ν. 4412/2016, προκειμένου να τα υποβάλουν εφόσον αναδειχθούν προσωρινοί ανάδοχοι.[...] γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο Γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά και πρωτότυπα ή νομίμως επικυρωμένα αντίγραφα των δικαιολογητικών εγγράφων, εφόσον υποβληθούν από τους διαγωνιζόμενους (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. Μέχρι τη δυνατότητα έκδοσης του ως άνω πιστοποιητικού, απαιτείται η υποβολή

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ένορκης βεβαίωσης, σύμφωνα με το αρ. πρωτ. ΕΣ-334130-2017/10001/13-12-2017 έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ). δ) για την παράγραφο 2.2.3.7. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016. Β.2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Οι Έλληνες, φυσικά και νομικά πρόσωπα, προσκομίζουν αποδεικτικό εγγραφής στο οικείο Επιμελητήριο ή στον οικείο Επαγγελματικό Σύλλογο. Β.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:• ΦΕΚ με τους δημοσιευμένους ισολογισμούς των τριών τελευταίων οικονομικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), εφόσον ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται στην κατάρτιση και δημοσίευσή τους. Στην περίπτωση κατά την οποία ο ισολογισμός συγκεκριμένου έτους δεν έχει δημοσιευθεί, οι διαγωνιζόμενοι υποβάλουν, επικυρωμένο φωτοαντίγραφο

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

θεωρημένου από την Εφορία Ισοζυγίου μηνός Δεκεμβρίου του έτους που αφορά Το Ισοζύγιο αυτό πρέπει να συνοδεύεται από κατάσταση στην οποία θα εμφανίζεται ο Συνολικός Κύκλος Εργασιών για τη συγκεκριμένη χρήση και από ποιους λογαριασμούς του Ισοζυγίου αποτελείται αυτός. • Σε περίπτωση νεοσύστατου νομικού προσώπου, το οποίο συμμετέχει ως μέλος σε ένωση – κοινοπραξία, είναι υποχρεωτική η κατάθεση προσωρινών Ισολογισμών ή οποιοδήποτε άλλου αποδεικτικού εγγράφου για τη χρηματοοικονομική κατάσταση του συμμετέχοντος. • Σε περίπτωση συμμετέχοντος που δεν έχει κατά νόμο υποχρέωση δημοσίευσης Ισολογισμών, είναι υποχρεωτική η κατάθεση Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής περί του κύκλου εργασιών της τελευταίας τριετίας (2015, 2016, 2017).[...] Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο. Η καταλληλότητα του προσκομιζόμενου από τον οικονομικό φορέα εγγράφου για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής του επάρκειας εναπόκειται στην κρίση της Α.Α. (άρθρο 80 παρ. 4 εδ. β ν. 4412/2016). Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Για το πεδίο Α. • Τον σχετικό πίνακα του Παραρτήματος ΙΙΙ • Για την επιτυχή, κατά την έννοια της παραγράφου 2.2.6.Α, ολοκλήρωση ενός έργου: υποβάλλεται α) αν πρόκειται για δημόσιο φορέα, πιστοποιητικό ή βεβαίωση ολοκλήρωσης ή πρωτόκολλο παραλαβής που έχει συνταχθεί και υπογραφεί αρμοδίως, β) αν πρόκειται για ιδιώτη, βεβαίωση περί επιτυχούς ολοκλήρωσης που να αναφέρει πλήρως τα στοιχεία του έργου. Η προσκόμιση μόνο σύμβασης ή/και εξοφλημένου τιμολογίου για το έργο δεν αποτελεί επαρκές αποδεικτικό μέσο. • Οι υποψήφιοι θα πρέπει να επισυνάπτουν κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής τους στην υλοποίηση του έργου που αναφέρουν στον σχετικό πίνακα. (π.χ.: σύμβαση, συμφωνητικό υπεργολαβίας κλπ). Για το πεδίο Β. • Κατάλογο στελεχών της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το σχετικό πίνακα του παραρτήματος ΙΙΙ. • Αποδεικτικό της σχέσης εργασίας του υποψήφιου

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

αναδόχου με τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου. Για τους υπαλλήλους του υποβάλλεται πρόσφατη μισθολογική κατάσταση ή αντίστοιχο παραστατικό. Εφόσον ο υποψήφιος ανάδοχος πρόκειται να χρησιμοποιήσει εξωτερικό συνεργάτη απαιτείται η προσκόμιση δήλωσης συνεργασίας υπογεγραμμένη από τα δύο μέρη. Για το πεδίο Γ.• Βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της Ομάδας Έργου σύμφωνα με το σχετικό υπόδειγμα του Παραρτήματος III. Τα βιογραφικά σημειώματα υποβάλλονται όλα μαζί ως ΕΝΑ αρχείο .pdf και συνολικά συνοδεύονται από μία Υπεύθυνη Δήλωση του προσφέροντος, με ψηφιακή υπογραφή, σχετικά με την ακρίβεια των δηλωθέντων. Β.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα, σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου[...].2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα V). Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας διακήρυξης για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016.[...] Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Η Αναθέτουσα Αρχή δημιουργεί (συμπληρώνοντας και επιλέγοντας τα κατάλληλα πεδία) μέσα από την ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=el> το ΕΕΕΣ για τη συγκεκριμένη διακήρυξη. Το αρχείο αυτό αναρτάται στο ΕΣΗΔΗΣ μαζί με τα υπόλοιπα έγγραφα της διακήρυξης. Ο υποψήφιος οικονομικός φορέας πρέπει να «κατεβάσει» το εν λόγω αρχείο από το ΕΣΗΔΗΣ, να το αποθηκεύσει στον Η/Υ του και να μεταβεί στην ιστοσελίδα <https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/espd/filter?lang=el>.

Στην ιστοσελίδα αυτή, πρέπει να επιλέξει «Εισαγωγή ΕΕΕΣ» και να τηλεφορτώσει («ανεβάσει») το .xml αρχείο του συγκεκριμένου ΕΕΕΣ του διαγωνισμού που «κατέβασε» από το ΕΣΗΔΗΣ. Στην ανωτέρω ιστοσελίδα, συμπληρώνει και επιλέγει ηλεκτρονικά, τα κατάλληλα πεδία που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, καθώς και τα πεδία με την ημερομηνία και τον τόπο σύνταξης. Αν είναι δυνατό, υπογράφει ψηφιακά στο κατάλληλο σημείο. Επιλέγει «Εκτύπωση». Το αρχείο εμφανίζεται σε εκτυπώσιμη μορφή και είναι πλέον δυνατή η εκτύπωση του με χρήση κάποιου προγράμματος εκτυπωτή σε μορφή pdf. Σε περιβάλλον Microsoft Windows, το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί ως αρχείο PDF μέσω του Chrome (έχει ήδη ενσωματωμένη

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

λειτουργία εκτύπωσης PDF). Διαφορετικά, μπορεί να χρησιμοποιήσει οποιοδήποτε πρόγραμμα δημιουργίας αρχείων PDF που διατίθεται δωρεάν στο διαδίκτυο. Σε περιβάλλον Mac OSX ή Linux, το eΕΕΕΣ μπορεί να εκτυπωθεί από κάθε φυλλομετρητή. Υπογράφει ψηφιακά το αρχείο pdf που εκτύπωσε (ακόμη και αν το έχει υπογράψει ψηφιακά στην ιστοσελίδα). Υποβάλλει και το αυτό αρχείο του ΕΕΕΣ τόσο σε μορφή .xml όσο και σε .pdf στο φάκελο της προσφοράς του με τα δικαιολογητικά συμμετοχής. Η αξιολόγηση του ΕΕΕΣ γίνεται είτε με τη χρήση του αρχείου .pdf είτε με την τηλεφόρτωση του αρχείου .xml στην ιστοσελίδα που το δημιούργησε (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd/filter?lang=el>). Σημειώνεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

2.3 «Κριτήρια Ανάθεσης της διακήρυξης»: 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης. Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: ΚΡΙΤΗΡΙΟ/ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ/ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ: Κ1/Σαφήνεια πρότασης, συνολική προσέγγιση και κατανόηση του Έργου/20% Κ2/Ποιότητα της μεθοδολογικής προσέγγισης υλοποίησης, κάλυψη απαιτήσεων/ 50% Κ3/Οργάνωση υλοποίησης, λειτουργία ομάδας έργου/30%. 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών Για τη βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου η Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης θα αξιολογήσει βάσει των ακόλουθων χαρακτηριστικών κάθε πρότασης: Κ1. Τη σαφήνεια με την οποία έχει αναπτυχθεί συνολικά και τον βαθμό κατανόησης των παραμέτρων του έργου από την πλευρά του υποψηφίου αναδόχου. Επίσης, αξιολογείται η συνολική προσέγγιση σε σχέση με το περιβάλλον ανάπτυξης και λειτουργίας του Έργου. Κ2. Την ποιότητα της μεθοδολογικής και τεχνολογικής προσέγγισης υλοποίησης του έργου και την κάλυψη των απαιτήσεων του μέρους 2.1 του παραρτήματος Ι της παρούσας σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή που θα υποβάλει ο υποψήφιος ανάδοχος. Για την κάλυψη του κριτηρίου, πέρα από τη

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συνολική εικόνα της προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου, θα εξεταστούν ιδίως η ενδεικτική ανάπτυξη τουλάχιστον 2 εργαλείων ΟiRA και οι ενδεικτικές προτάσεις για την ανάπτυξη μελέτης στρατηγικής για την προαγωγή των εργαλείων που ζητούνται στα σημεία α1 και β του μέρους 2.1 του παραρτήματος Ι αντίστοιχα. Κ3. Την οργάνωση και αποτελεσματικότητα του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης του Έργου και ειδικότερα ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου σε σχέση με τα παραδοτέα, την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα κ.λπ. Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε, μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου της παρούσας πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας (σ) επί τη βαθμολογία του (K), το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. Η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. Η συνολική/τελική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (U) υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο : $U = \sigma_1 * K_1 + \sigma_2 * K_2 + \sigma_3 * K_3$. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον διαγωνιζόμενο που έχει κάνει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει του κριτηρίου της βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η αξιολόγηση θα γίνει με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά. Για την επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς, η αρμόδια Επιτροπή Διενέργειας & Αξιολόγησης του διαγωνισμού θα προβεί στα παρακάτω:• Αξιολόγηση και

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί κατά τον έλεγχο και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών και ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής. • Αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών για όσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί στο προηγούμενο στάδιο της αξιολόγησης. • Κατάταξη των προσφορών για την τελική επιλογή της συμφερότερης Προσφοράς με βάση τον ακόλουθο τύπο: $L_i = (80) * (U_i / U_{max}) + (20) * (K_{min}/K_i)$ όπου: U_{max} η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά U_i η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς i K_{min} το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή K_i το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς i L_i το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία. Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με το μεγαλύτερο L . 1. Ο διαγωνισμός κατακυρώνεται στον υποψήφιο που έχει κάνει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Προσφορές που τελικά υπολογίζονται να έχουν ίσα L θεωρούνται ισοδύναμες. Στην περίπτωση ισοδύναμων προφορών, δηλαδή προσφορών με την ίδια συνολική τελική βαθμολογία μεταξύ δύο ή περισσότερων προσφερόντων η ανάθεση γίνεται στην προσφορά με την μεγαλύτερη βαθμολογία τεχνικής προσφοράς. 3. Σε κάθε στάδιο της αξιολόγησης των προσφορών, η αρμόδια Επιτροπή συντάσσει πρακτικά στα οποία τεκμηριώνει την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών και τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών. Διαμόρφωση συγκριτικού κόστους Προσφοράς Το συγκριτικό κόστος K κάθε Προσφοράς περιλαμβάνει: το συνολικό κόστος για το Έργο, χωρίς ΦΠΑ, όπως προκύπτει από τον Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου. [...] 2.4.3.2. «Τεχνική προσφορά» «Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι αναλυτική και να καλύπτει όλες τις προδιαγραφές και απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο 2.1 “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. περιλαμβάνει χρονοπρογραμματισμό με τη διάρκεια ενασχόλησης (σε ανθρωπομήνες) και τα σχετικά καθήκοντα των διαφόρων μελών που συνιστούν την ομάδα έργου, ανά φάση και επιμέρους ενέργεια περιλαμβάνει το αρχείο που παράγεται από τη συμπλήρωση της σχετικής φόρμας του

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συστήματος και υπογράφεται ψηφιακά. Η τεχνική προσφορά υποβάλλεται σε συνημμένο αρχείο ψηφιακά υπογεγραμμένο και αξιολογείται με βάση τα κριτήρια του άρθρου 2.3 της παρούσας[...]» [...] «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά»), 2.4.4. (Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας[...] 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών: «Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων[...]. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής» & «Τεχνική Προσφορά» επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.[...]Τα αποτελέσματα του εν λόγω σταδίου («Οικονομική Προσφορά») επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, στους προσφέροντες. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας. 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.8.2. της παρούσας διακήρυξης και αφορούν στη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.6 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους.[...].

28. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 20/15-01-2019 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με θέμα: «ΠΑΡΟΧΗ ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ...ΜΕ Α.Α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ...», που αναρτήθηκε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, διευκρινίστηκαν τα ακόλουθα: «[...]ΕΡΩΤΗΜΑ 2: Απαιτούνται στη φάση κατάθεσης της πρότασης τα αποδεικτικά επαγγελματικής ικανότητας (απόδειξη έργου) και οικονομικής επάρκειας (ισολογισμοί); ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Δεν απαιτούνται. Άρθρο 2, παρ. 2.2.8, εδάφιο 2.2.8.1 «προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α. δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β. πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986», σε συνδυασμό με την παρ. 2.4.3 και το άρθρο 3, παρ. 3.2 της διακήρυξης. ΕΡΩΤΗΜΑ 3: Απαιτούνται στη φάση της κατάθεσης αποδεικτικά της σχέσης εργασίας με τα μέλη της Ομάδας (μισθολογική κατάσταση); ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Δεν

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

απαιτούνται. Άρθρο 2, παρ. 2.2.8, εδάφιο 2.2.8.1 «προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς α. δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β. πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα V το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986», και εδάφιο 2.2.8.2, σημείο Β.4, σε συνδυασμό με την παρ. 2.4.3 και το άρθρο 3, παρ. 3.2 της διακήρυξης[...].».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007)». Η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C- 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

30. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

31. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

32. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51).

33. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012) ή επ' ευκαιρία αυτής. Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998, 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, Universale-Bau AG, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, Santex SpA, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

34. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

35.Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002). Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, α34ποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

36. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

37. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό. Από τη συνδυαστική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 79 (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016 με τα άρθρα 75 (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και 80 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016 καθώς και τον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 προκύπτει με σαφήνεια ότι το ΕΕΕΣ, το οποίο διατίθεται δωρεάν σε ηλεκτρονική μορφή από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή με δυνατότητα προσαρμογής των όρων αυτού, θα πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στις απαιτήσεις κάθε συγκεκριμένης διακήρυξης με βάση τις εκάστοτε ζητούμενες πληροφορίες και στοιχεία αναφορικά με τα κριτήρια επιλογής. Ειδικότερα, ως προς την επιλογή των απαιτήσεων κατά τη σύνταξη της διακήρυξης, οι αναθέτουσες αρχές είναι ελεύθερες να θέσουν ή να μη θέσουν ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων στον εκάστοτε διαγωνισμό. Οι απαιτήσεις είναι δυνατό να καθορίζονται με τον προσδιορισμό ενός ελάχιστου επιπέδου απαιτήσεων για συγκεκριμένα κριτήρια, που τελεί

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

υπό τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, αλλά υπόκειται στο γενικό κανόνα ότι πρέπει αυτό να είναι ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αναφέρουν με σαφήνεια στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στα έγγραφα της σύμβασης τις απαιτούμενες πληροφορίες για την αξιολόγηση, ήτοι το ελάχιστο επίπεδο της απαίτησης, το/τα αποδεικτικό/-ά μέσο/-α και κάθε πληροφορία που αφορά τον τρόπο αξιολόγησής τους.

38. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

39. Επειδή άλλωστε, έχει κριθεί ότι η απαιτούμενη ειδική αιτιολογία δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία γιατί η ελλείπουσα λεκτική διατύπωση της κρίσεως της Επιτροπής είναι αναγκαία, τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον διαγωνιζόμενο, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό δικαστή, εν προκειμένω την Α.Ε.Π.Π. (ΕΑ ΣτΕ 1080/2006, 305/2006, ΣτΕ 1292/2005 κ.α.). Συνεπώς, αν η προσφορά του διαγωνιζομένου έχει βαθμολογηθεί σε επί μέρους στοιχείο με βαθμό κατώτερο του 100 χωρίς ειδικότερη αιτιολογία και ο διαγωνιζόμενος ισχυρισθεί, με την προσφυγή του, ότι η προσφορά του, στο στοιχείο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, η Διοίκηση δεν μπορεί να απορρίψει σιωπηρά τον ισχυρισμό αυτό, αλλά θα πρέπει να αναφέρει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά δεν καλύπτει ακριβώς τις προδιαγραφές αυτές, άλλως η σιωπηρή απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητη (βλ. ΣτΕ 701/2011, 498/2009). Εξάλλου, αν ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος έχει βαθμολογηθεί σε ορισμένο κριτήριο με 100 χωρίς αιτιολογία, ισχυρίζεται με την προδικαστική προσφυγή του ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, υπερκαλύπτει τις οριζόμενες προδιαγραφές, οπότε έπρεπε να λάβει βαθμό ανώτερο του 100 και μέχρι τον επιτρεπόμενο ανώτατο, δεν αρκεί να διαμαρτυρηθεί απλώς κατά της βαθμολόγησης του αυτής, αλλά πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς, να αναφέρει δηλαδή τους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψη του, η προσφορά του υπερκαλύπτει, ως προς το εν λόγω κριτήριο, τις τασσόμενες προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος αυτό, δεν χρειάζεται ειδικότερη αιτιολογία. Σε περίπτωση που ο διαγωνιζόμενος προβάλλει τέτοιους ειδικούς ισχυρισμούς, η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη να απαντήσει αιτιολογημένα, με αναφορά στα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών και με παράθεση των λόγων για τους οποίους η προσφορά δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές, αλλιώς η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής είναι, κατά το μέρος αυτό, αναίτιολογητη. Όμοια αιτιολογία απαιτείται και όταν με την προσφυγή προβληθούν συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (ΣΤΕ 118/2009), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσεως των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση τους (βλ. ΣΤΕ 2662/2004). Συναφώς, έχει κριθεί ότι: α) θα πρέπει να παρατίθενται τα στοιχεία που έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή και τα οποία δικαιολογούν, για κάθε συγκεκριμένο κριτήριο αξιολόγησης που τίθεται από τη διακήρυξη, την ποιοτική και ποσοτική υπεροχή της προσφοράς του αναδόχου συγκριτικά με τις προσφορές των λοιπών διαγωνιζομένων. Σε κάθε περίπτωση, τα ως άνω στοιχεία θα πρέπει τουλάχιστον να προκύπτουν με σαφήνεια από τα λοιπά στοιχεία του φακέλου (πρακτικά εισηγήσεις, γνωμοδοτήσεις, κ.λ.π). Η εν λόγω ειδική κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν δύναται να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στα κριτήρια αξιολόγησης της προσφοράς, καθόσον η αναφορά συγκεκριμένων στοιχείων που δικαιολογούν τη δοθείσα ανά κριτήριο βαθμολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο κυρίως για τον δικαστικό έλεγχο της κρίσης της αναθέτουσας αρχής η εν

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προκειμένω τον έλεγχο από την Α.Ε.Π.Π. (ΕΛΣυν 41/2008 Πράξη VII Τμ.). Η έλλειψη στο οικείο Πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης έστω και συνοπτικά μιας εξατομικευμένης για κάθε διαγωνιζόμενο αναφοράς με παραπομπή σε συγκεκριμένα στοιχεία της τεχνικής του προσφοράς που να δικαιολογεί τη βαθμολογία που δόθηκε στα επί μέρους κριτήρια της διακήρυξης, καθιστά το πρακτικό αυτό ανατιολόγητο και τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου μη νόμιμη, ενόψει και της μικρής απόκλισης που παρουσίαζαν μεταξύ τους οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων (ΕΛΣυν 327/2007 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), β) Η αιτιολογία του πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης δεν πρέπει να περιέχει γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα παρατηρήσεις από την επιτροπή διαγωνισμού (ΕΛΣυν 205/2007, 224/2006 Πράξη VI Τμ.). Ειδικότερα, γενικού και συμπερασματικού χαρακτήρα αιτιολογία συνιστά η παραδοχή: α) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε μια πάρα πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου...»*, χωρίς να επεξηγείται, περαιτέρω, ποιο είναι το ελλείπον της έκθεσης αναφορικά με τον προηγούμενο διαγωνιζόμενο, ή β) ότι ο διαγωνιζόμενος *«υπέβαλε ...μια πολύ καλή τεχνική έκθεση, που όμως δεν έχει την πληρότητα της έκθεσης του προηγούμενου διαγωνιζόμενου και την άριστη γνώση του αντικειμένου, έχει όμως, μια αρκετά ικανοποιητική εκτίμηση του αντικειμένου της προς ανάθεση μελέτης...»*, χωρίς να τεκμηριώνονται και να αιτιολογούνται βάσει συγκεκριμένων στοιχείων οι εν λόγω αξιολογικές κρίσεις (ΕΛΣυν 263/2008 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), γ) Η συνοπτική και σε μεγάλο βαθμό αόριστη αιτιολογία του Πρακτικού Αξιολόγησης νομίμως συμπληρώνεται από τον επισυναπτόμενο στο Πρακτικό αυτό Πίνακα ειδικής αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνέταξε η Επιτροπή Διαγωνισμού (ΕΛΣυν 168/2008 Πράξη VI Τμ.). Ο μη ομοιόμορφος, όμως, λεκτικός χαρακτηρισμός από την Επιτροπή Διαγωνισμού των καθορισμένων από την διακήρυξη κριτηρίων και υποκριτηρίων με την προσήκουσα αντιστοίχισή του προς την βαθμολογία καθώς και η επισήμανση μόνο των ελλείψεων των προσφορών κάποιων εκ των υποψηφίων χωρίς θετική κρίση με χαρακτηρισμό εφ' εκάστου κριτηρίου ή υποκριτηρίου, δεν

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

καθιστά δυνατό τον έλεγχο του ενιαίου της εφαρμογής των κριτηρίων αξιολογήσεως σε όλους τους υποψηφίους και του αιτιολογημένου της συγκρίσεως των προσφορών τους, με αποτέλεσμα η τεχνική αξιολόγηση να είναι πλημμελής (ΕλΣυν 304/2010 Πράξη Ζ΄ Κλιμ.), δ) κατά την τεχνική αξιολόγηση/βαθμολόγηση των προσφορών είναι ανεπίτρεπτη οποιαδήποτε εκτίμηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού ειδικότερου κριτηρίου που δεν περιλαμβάνεται στο νόμο ή στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος. Η επίκληση δε του κριτηρίου αυτού στην αιτιολογία της απόφασης για την επιλογή της συμφερότερης προσφοράς και την ανάθεση της μελέτης καθιστά αυτήν μη νόμιμη (ΕλΣυν 16/2009 Πράξη VII Τμ.).

40.Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακηρύξεως, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

41. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι δεν έχει υποβληθεί κανένα απολύτως βιογραφικό στελέχους της Ομάδας Έργου κι, επίσης, από κανένα απολύτως στοιχείο της τεχνικής της προσφοράς, δεν προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της πενταετούς τουλάχιστον εμπειρίας για όλα τα μέλη της Ομάδας Έργου πλην του Συντονιστή, ο οποίος θα πρέπει να διαθέτει δεκαετή εμπειρία. Περαιτέρω, δεν προκύπτει η αντίστοιχη εμπειρία της Ομάδας Έργου στους τομείς του σχεδιασμού – διαχείρισης ιστοσελίδας (Web Administrator), των ψηφιακών συστημάτων διαχείρισης πληροφοριών (βάσεις δεδομένων) καθώς και στη δημιουργία πολυμεσικών εφαρμογών για τρία (3) έτη τουλάχιστον, όπως ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη. Ακόμη, δεν έχει συμπεριληφθεί στην υπό κρίση τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας το Παράρτημα III – Υποδείγματα Πίνακα Προτεινόμενης Ομάδας Έργου και βιογραφικού σημειώματος της Διακήρυξης, όπως ρητά απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 2.2.6.B. και 2.2.6.Γ, 2.2.8.2 και 2.2.8.2.B.4 – Πεδίο Β. και Πεδίο Γ. της Διακήρυξης. Επιπλέον, από κανένα στοιχείο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτουν οι απαιτούμενες, επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, αποδείξεις της σχέσεως εργασίας του υποψηφίου αναδόχου με όλα τα μέλη της προτεινόμενης Ομάδας Έργου καθώς και ο κατάλογος στελεχών του, όπως ρητά ζητείται από τις παραπάνω διατάξεις της διακήρυξης. Επομένως, κατά την προσφεύγουσα, τυγχάνουν ακυρωτές οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής με τις οποίες δεν ελήφθησαν υπόψη οι εν λόγω ουσιώδεις παραλείψεις στην κρινόμενη τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6 Β', Γ' και 2.2.8.2 της διακήρυξης.

42. Επειδή, όπως προκύπτει από όσα ανωτέρω εκτέθηκαν υπό σκέψη 27 και ειδικότερα, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 Β', και Γ', 2.2.8.1, 2.2.8.2 Β4, 2.4.3.1 και 3.2. της διακήρυξης, εφαρμόζεται το σύστημα προαπώδειξης των κριτηρίων επιλογής με την υποβολή ΕΕΕΣ, μεταξύ των οποίων είναι και τα συγκεκριμένα κριτήρια που επικαλείται η

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της. Τούτο επάγεται ότι κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς αρκεί η προαπόδειξη των τιθέμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων (2.2.6 Β' και Γ') με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ενώ τα αποδεικτικά στοιχεία προσκομίζονται στο στάδιο της κατακύρωσης (βλ. το άρθρο 3.2). Όπως ρητώς, άλλωστε, ορίζεται στο άρθρο 2.2.8.1 της διακήρυξης (βλ. και ανωτέρω σκέψη 25): *«[...]Για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ[...]»*.

43. Επειδή από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της τα επικαλούμενα με τον παραπάνω, πρώτο λόγο της προσφυγής, αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση των κριτηρίων της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 Β' και Γ' της διακήρυξης, που αναλύονται στο άρθρο 2.2.8.2 Β4 αυτής. Πλην, όμως έχει συμπληρώσει την ενότητα α του IV μέρους του ΕΕΕΣ, ως ρητώς και σαφώς απαιτούσε η Διακήρυξη. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας στην ενότητα α του IV μέρους του ΕΕΕΣ περιέλαβε την ακόλουθη απάντηση: *«α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι Ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Η απάντησή σας •Ναι ○Όχι»*. Τα ανωτέρω, εξάλλου, επαναλαμβάνονται και στο με αριθμ. Πρωτ. 20/2019 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής επί των όρων του διαγωνισμού, στο οποίο, αναφέρεται ειδικώς στο ζήτημα των αποδεικτικών συνεργασίας των μελών της Ομάδας (βλ. σκέψη 28)

44. Επειδή, περαιτέρω, τα κριτήρια επιλογής και τα σχετικά με αυτά αποδεικτικά μέσα, στα οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, περιγραφικά, επαναλαμβάνοντας το λεκτικό των σχετικών άρθρων της διακήρυξης (2.2.6 Β' και Γ', 2.2.8.2 Β4 της διακήρυξης) καθώς και με την παράθεση των επικαλούμενων σχετικών άρθρων και την ανάλυσή τους, εσφαλμένως συγχέονται στο υποβληθέν υπόμνημα της με τις

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (βλ. το Παράρτημα Ι της διακήρυξης), που αποτελούν αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς (βλ. το άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης), όπως και με τα κριτήρια ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3 της διακήρυξης). Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στο υπόμνημά της ότι η μη υποβολή των αποδεικτικών μέσων των κριτηρίων επιλογής στην τεχνική προσφορά *«καθιστά αδύνατο τον έλεγχο του εάν και με ποιον τρόπο πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης για τη βαθμολόγησή της ως προς τα συγκεκριμένα κριτήρια σε σχέση με την κατατεθείσα, απολύτως σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης προσφορά της εταιρείας μας»*, τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος διότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, δοθέντος του ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, που αποτελούν αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς, αφορούν διαφορετικό κεφάλαιο της διακήρυξης με διαφορετικό ρυθμιστικό περιεχόμενο (βλ. 2.4.3.2 και Παράρτημα Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές και ανωτέρω σκέψη 27), και, σε κάθε περίπτωση, δεν ταυτίζονται με τα επικαλούμενα από την προσφεύγουσα κριτήρια επιλογής, αλλά λαμβάνονται υπόψη στο πλαίσιο των κριτηρίων ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης). Σε κάθε περίπτωση, είναι απαράδεκτη η μεταβολή της βάσης της προσφυγής με το υπόμνημα, ώστε απαραδέκτως προβάλλονται και, κατ' επέκταση, δεν δύναται να ερευνηθούν στο πλαίσιο της υπό κρίση προσφυγής λόγοι που αφορούν σε διαφορετικά ζητήματα από αυτά που προβάλλονται με την προσφυγή και τους επιμέρους λόγους της, που αφορούν στη μη απόδειξη των κριτηρίων επιλογής και όχι στη μη απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών που συνιστούν αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς και βαθμολογούμενα κριτήρια ανάθεσης. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί.

45. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει κανένα απολύτως αποδεικτικό ολοκλήρωσης έργου, καθώς και κατάλληλο αποδεικτικό για το οικονομικό μέρος της συμμετοχής της στην υλοποίηση του έργου που αναφέρεται στον σχετικό

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

πίνακα, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής που δεν έλαβαν υπόψη και την εν λόγω ουσιώδη παράλειψη και έκαναν αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας να είναι μη νόμιμες λόγω παράβασης των άρθρων 2.2.6.A και 2.2.8.2 B4 της διακήρυξης και συνεπώς ακυρωτές.

46. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της τα επικαλούμενα με τον παραπάνω, δεύτερο λόγο της προσφυγής, αποδεικτικά στοιχεία για την πλήρωση του κριτηρίου της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 Α' της διακήρυξης, που αναλύονται στο άρθρο 2.2.8.2 B4 αυτής. Ωστόσο, όπως έχει ήδη ανωτέρω εκτεθεί υπό τις σκέψεις 27, 42, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών απαιτείται μόνον η υποβολή συμπληρωμένου ΕΕΕΣ και ουδέν άλλο αποδεικτικό έγγραφο. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από όσα ανωτέρω εκτέθηκαν υπό σκέψη 27 και ειδικότερα, από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.2.6 Α', 2.2.8.1, 2.2.8.2 B4, 2.4.3.1 και 3.2. της διακήρυξης, η υπό κρίση διακήρυξη εισάγει σύστημα προαπόδειξης των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και του κριτηρίου τεχνικής κι επαγγελματικής ικανότητας που επικαλείται η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της. Τούτο επάγεται ότι κατά το στάδιο υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς αρκεί η προαπόδειξη των τιθέμενων από τη διακήρυξη κριτηρίων (2.2.6 Α') με τη συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, ενώ τα αποδεικτικά στοιχεία προσκομίζονται στο στάδιο της κατακύρωσης (βλ. το άρθρο 3.2.). Όπως ρητώς, άλλωστε, ορίζεται στο άρθρο 2.2.8.1 της διακήρυξης (βλ. και ανωτέρω σκέψη 27): «[...]Για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 αρκεί μόνο η συμπλήρωση της ενότητας α του IV μέρους του ΕΕΕΣ[...]», το οποίο η παρεμβαίνουσα έπραξε. Από δε την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας στην ενότητα α του IV μέρους του ΕΕΕΣ, η παρεμβαίνουσα απάντησε ως εξής: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής. Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής, ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι Ικανοποιεί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής; Η απάντησή

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

σας •Ναι Όχι». Τα ανωτέρω, που ρητώς προκύπτουν από τη διακήρυξη, επαναλαμβάνονται και στο με αριθμ. Πρωτ. 20/2019 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής επί των όρων του διαγωνισμού, το οποίο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ειδικά στην υποχρέωση κατάθεσης ή μη των αποδεικτικών του κριτηρίου της επαγγελματικής ικανότητας (βλ. σκέψη 28). Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη έγγραφα προς τον σκοπό προαπόδειξης της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής και, συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

47. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.8.2B.1 (α, β, γ, δ), Β.2, Β.3, Β.5 της διακήρυξης, δεν υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά κανένα απολύτως σχετικό δικαιολογητικό, με αποτέλεσμα οι προσβαλλόμενες πράξεις της αναθέτουσας αρχής που δεν έλαβαν υπόψη και την εν λόγω ουσιώδη παράλειψη και έκαναν αποδεκτή την προσφορά του «...» να είναι μη νόμιμες και συνεπώς ακυρωτές.

48. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική προσφορά της τα επικαλούμενα με τον παραπάνω, τρίτο λόγο της προσφυγής, αποδεικτικά στοιχεία για την μη ύπαρξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της διακήρυξης, ούτε για την πλήρωση των κριτηρίων καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των άρθρων 2.2.4 και 2.2.5 της διακήρυξης, που αναλύονται στο άρθρο 2.2.8.2 Β4 αυτής, ούτε και τα προβλεπόμενα νομιμοποιητικά έγγραφα για τη νόμιμη σύσταση και εκπροσώπηση αυτής. Πλην, όμως, δεδομένου της προαπόδειξης των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3, των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων τα κριτήρια καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας και οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας των άρθρων 2.2.4 και 2.2.5 της διακήρυξης, μέσω του υποβληθέντος ΕΕΕΣ ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται κατά τα ανωτέρω εκτεθέντα αβασίμως. Και τούτο διότι όπως

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

προκύπτει από την επισκόπηση του ΕΕΕΣ της έχει συμπληρώσει προσηκόντως το μέρος ΙΙΙ: Λόγοι αποκλεισμού καθώς και την ενότητα α του ΙV μέρους του ΕΕΕΣ ως απαιτούσε η Διακήρυξη. Σημειώνεται δε ότι ειδικά σε ό,τι αφορά τα δικαιολογητικά νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης του υποψηφίου οικονομικού φορέα (νομικού προσώπου), ήτοι τα νομιμοποιητικά έγγραφα της ανώνυμης εταιρείας, στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης, ρητώς ορίζεται ότι υποβάλλονται με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Συνεπώς, ο οικείος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

49. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και, ειδικότερα, τον υπό στοιχείο «1» ισχυρισμό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 2.1.α.1 (σελ. 49) του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, δεν έλαβε υπόψη της και δεν προσέδωσε αυξημένη βαθμολογία στην ανάπτυξη από την προσφεύγουσα εταιρεία έξι εργαλείων, ήτοι τεσσάρων επιπλέον από τα κατ' ελάχιστον δύο ζητούμενα, συγκρινόμενα με τα μόλις δύο εργαλεία που αναπτύχθηκαν από την παρεμβαίνουσα.

50. Επειδή, όπως προκύπτει από τη συνδυασμένη εφαρμογή των άρθρων 2.4 και 2.4.3.2 της διακήρυξης, οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες ανά είδος. Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι αναλυτική και να καλύπτει όλες τις προαναφερόμενες προδιαγραφές. Υποβάλλεται δε σε συνημμένο αρχείο ψηφιακά υπογεγραμμένο και αξιολογείται με βάση τα κριτήρια του άρθρου 2.3 της διακήρυξης (βλ. σκέψη 27).

51. Επειδή, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση, για κάθε ένα από τα επιμέρους κριτήρια ανάθεσης περιλαμβάνει τη βαθμολογία καθώς και τη λεκτική διατύπωση της κρίσης της αρμόδιας Επιτροπής, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της διακήρυξης. Περαιτέρω, στο Κ2 κριτήριο, που, εν προκειμένω, προσβάλλεται, η προσφεύγουσα έχει λάβει βαθμολογία 106 έναντι 113 μονάδων που έλαβε η παρεμβαίνουσα.

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

52. Επειδή, ο ανωτέρω υπό στοιχείο «1» ισχυρισμός της προσφεύγουσας ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι, βάσει του όρου 2.1 (α1) του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, η βαθμολογία του κριτηρίου Κ2 προσαυξάνει αποκλειστικά και μόνο αναλόγως του αριθμού των παρουσιαζόμενων εργαλείων. Πλην, όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του εν λόγω όρου, κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στον όρο 2.1 (α1) της διακήρυξης (βλ. σκέψη 27). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το άρθρο 2.3. της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, ως προς το Κριτήριο Κ2, βαθμολογεί τα ακόλουθα: *«Την ποιότητα της μεθοδολογικής και τεχνολογικής προσέγγισης υλοποίησης του έργου και την κάλυψη των απαιτήσεων του μέρους 2.1 του παραρτήματος Ι της παρούσας σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή που θα υποβάλει ο υποψήφιος ανάδοχος. Για την κάλυψη του κριτηρίου, πέρα από τη συνολική εικόνα της προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου, θα εξεταστούν ιδίως η ενδεικτική ανάπτυξη τουλάχιστον 2 εργαλείων ΟiRA και οι ενδεικτικές προτάσεις για την ανάπτυξη μελέτης στρατηγικής για την προαγωγή των εργαλείων που ζητούνται στα σημεία α1 και β του μέρους 2.1 του παραρτήματος Ι αντίστοιχα.»*. Από τους ανωτέρω όρους της διακήρυξης συνάγεται η υποχρέωση του υποψηφίου να συμπεριλάβει στην τεχνική προσφορά του τη βασική δομή τουλάχιστον 2 εργαλείων, ουδόλως όμως συνάγεται ότι η παρουσίαση περισσότερων εργαλείων αυξάνει από μόνη της την βαθμολόγησή του, καθώς σχετικά συνεκτιμώνται και η συνολική εικόνα της προσφοράς του υποψήφιου αναδόχου, όπως και οι ενδεικτικές προτάσεις του για την ανάπτυξη μελέτης στρατηγικής για την προαγωγή των εργαλείων που ζητούνται στα σημεία α1 και β του μέρους 2.1 του παραρτήματος Ι αντίστοιχα. Περαιτέρω, επί του ανωτέρω υπό στοιχείο (α) ισχυρισμού της προσφεύγουσας σημειώνεται ότι στο Πρακτικό 2 της Επιτροπής του διαγωνισμού που, επισυνάπτεται στην προσβαλλομένη, αποτελώντας αναπόσπαστο τμήμα αυτής, γίνεται ρητή αναφορά στη λήψη υπόψη από μέρος της Επιτροπής της υποβολής έξι αντί τουλάχιστον δύο εργαλείων από την προσφεύγουσα, τα οποία απαριθμούνται (βλ.σελ.5 του Πρακτικού 2). Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

συμπληρωματικά στις απόψεις της ότι ο αριθμός των εργαλείων που επέλεξε ο κάθε υποψήφιος δεν αποτελεί το μοναδικό κριτήριο αξιολόγησης για την πλήρωση ή μη της σχετικής απαίτησης της Διακήρυξης και ότι και οι 2 υποψηφιότητες πληρούν τη βασική προϋπόθεση να παρουσιαστεί η προτεινόμενη δομή τουλάχιστον 2 εργαλείων, αξιολόγησε επιπλέον και την επάρκεια του περιεχομένου της προτεινόμενης δομής κάθε εργαλείου βαθμολογώντας συνθετικά και όχι μόνο με βάση τον αριθμό των εργαλείων των οποίων περιεγράφηκε η προτεινόμενη βασική δομή. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή για τη βαθμολόγηση της προσφοράς της προσφεύγουσας έλαβε υπόψη της, μεταξύ άλλων, και την παρουσίαση μεγαλύτερου αριθμού εργαλείων κι, επομένως, ο οικείος ισχυρισμός θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

53. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα τον υπ' αριθμ. «2» ισχυρισμό της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά στη δομή των εργαλείων που αναπτύχθηκαν στην τεχνική προσφορά της, σύμφωνα με την οποία: *«εντοπίζονται κάποιες ατέλειες όσον αφορά στην προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες (π.χ. δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις, οι φυσικοί και βιολογικοί παράγοντες κινδύνου εξετάζονται σε κοινή ενότητα), ενώ αυτές επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα»*, είναι εσφαλμένη. Και τούτο διότι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον όρο 2.1.α.1 της διακήρυξης ζητείται από τους υποψηφίους αναδόχους να αναπτύξουν και να συμπεριλάβουν στον φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς μόνο τη βασική δομή (κύριες θεματικές ενότητες) των εργαλείων που θα επιλέξουν προκειμένου να αναπτύξουν περαιτέρω κατά την παροχή των υπηρεσιών τους στο πλαίσιο της σύμβασης που θα τους ανατεθεί. Περαιτέρω δε, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, προέβη σε διαχωρισμό των φυσικών και των βιολογικών παραγόντων υπό μορφή υποενοτήτων κάτω από τη βασική ενότητα της έκθεσης σε παράγοντες πληρώντας στο σύνολό της την εν λόγω απαίτηση της διακήρυξης. Ακόμη, η προσφεύγουσα αναφέρει στον φάκελο της προσφοράς της ότι έχει ήδη

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

αναπτύξει στο πλαίσιο της εκτέλεσης προηγούμενου έργου το οποίο της ανετέθη από την αναθέτουσα αρχή «Ευρωπαϊκός Οργανισμός για την Υγεία και Ασφάλεια στην εργασία» τρία (3) κλαδικά εργαλεία για την Ελλάδα, με σαφή διαχωρισμό των φυσικών και βιολογικών παραγόντων σε υποενόητες ενταγμένες στη βασική ενότητα «Φυσικοί, χημικοί κι βιολογικοί παράγοντες κινδύνου». Επομένως και ως προς το σκέλος αυτό η βαθμολόγηση της εταιρείας με 106 μονάδες έναντι των 113 μονάδων της παρεμβαίνουσας συνιστά παράβαση της εν λόγω ρητής πρόβλεψης του ως άνω όρου 2.1.α.1 (σελ. 49) της Διακήρυξης, με τον οποίο ζητείται ρητά η ανάπτυξη μόνο της βασικής δομής των εργαλείων που θα έχει επιλέξει.

54. Επειδή, ωστόσο, η προσφεύγουσα, εσφαλμένως ερμήνευσε την αιτιολογία της προσβαλλομένης και τούτο διότι αφενός μεν ουδόλως προκύπτει ότι η ως άνω εκτεθείσα αιτιολογία αναφέρεται σε ζητήματα πέραν της βασικής δομής των επιλεγέντων εργαλείων, που είναι και το ζητούμενο σύμφωνα με το άρθρο 2.1 (α1) του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης (βλ. Πρακτικό 2 σελ. 5), αντιθέτως μάλιστα, αναφέρεται σε ατέλειες της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας κατά την ανάπτυξη της βασικής δομής των εργαλείων που έχει επιλέξει προκειμένου να αναπτύξει περαιτέρω κατά την παροχή των υπηρεσιών της στο πλαίσιο της σύμβασης που τυχόν θα της ανατεθεί κι, αφετέρου, διότι, η διαπιστούμενη ως άνω ατέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αφορά στον μη διαχωρισμό σε αυτοτελείς ενότητες των φυσικών και βιολογικών παραγόντων κινδύνου, ως η τελευταία ισχυρίζεται, αλλά, γενικότερα, στην προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες εν γένει, βάσει του άρθρου 2.1.α.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, από το οποίο προκύπτει με σαφήνεια ο βέλτιστος τρόπος ανάλυσης εκάστου κινδύνου. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί της εκτέλεσης άλλου έργου στην ίδια αναθέτουσα αρχή με σαφή διαχωρισμό των βιολογικών/φυσικών/χημικών παραγόντων κινδύνου προβάλλεται απαραδέκτως μην ασκώντας ουδεμία επιρροή στην αρτιότητα της προσφοράς της στον υπό κρίση διαγωνισμό, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των δημόσιων διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 200, 72/2015, 269/2014,

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

416, 215-216/2013 κ.ά.). Συνεπώς ο παρών ισχυρισμός θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος και, άρα, ως απαράδεκτος.

55. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της και ειδικότερα τον υπ' αριθμ. «3» ισχυρισμό της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι παρίσταται εντελώς εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής ως προς τη δομή των εργαλείων που αναπτύχθηκαν με την τεχνική προσφορά της, σύμφωνα με την οποία: *«δεν υπάρχει ξεχωριστή θεματική ενότητα που αφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις»* (σελ. 5 του προσβαλλόμενου ανωτέρω Πρακτικού 2). Και τούτο διότι η αναφορά στις μηχανολογικές εγκαταστάσεις της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας παρουσιάζεται εκτενώς σε ξεχωριστή θεματική ενότητα και κατά τρόπο πλήρη, εμπειριστατωμένο και αναλυτικό υπό το Κεφάλαιο – Ενότητα «Εξοπλισμός Εργασίας – Μηχανήματα». Κατά συνέπεια, και ως προς το σκέλος αυτό, κατά την προσφεύγουσα, η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εντελώς εσφαλμένη και για τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα.

56. Επειδή, με τον υπό κρίση ισχυρισμό της η προσφεύγουσα επικαλείται, γενικώς και αορίστως, ότι έχει συμπεριλάβει την αναφορά της ενότητας «Εξοπλισμός Εργασίας-Μηχανήματα» στα υποβληθέντα έξι εργαλεία, χωρίς να εξειδικεύει και να συγκεκριμενοποιεί τί αφορά και περιλαμβάνει η συγκεκριμένη θεματική σε κάθε ένα από τα έξι εργαλεία, τα οποία δεν ταυτίζονται μεταξύ τους, με ρητές και συγκεκριμένες παραπομπές στην τεχνική της προσφορά. Ωστε, κι αν υποθεθεί ότι πράγματι η συγκεκριμένη θεματική ενότητα αναφέρεται και στα έξι εργαλεία, δεν αποδεικνύεται ότι περιλαμβάνει τον μηχανολογικό εξοπλισμό, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, και όχι τυχόν άλλα εργαλεία ή μηχανήματα. Σημειώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, στις οποίες έχει ενσωματωθεί και περιλαμβάνεται το από 04-10-2019 υπόμνημα της Επιτροπής Αξιολόγησης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, αναφέρει ότι η σχετική έλλειψη εντοπίζεται διότι η θεματική ενότητα «Εξοπλισμός Εργασίας – Μηχανήματα» δεν καλύπτει υποχρεωτικά τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις (ενώ π.χ. υπάρχει θεματική ενότητα

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

«Ηλεκτρολογικές εγκαταστάσεις»), αιτιολογώντας ειδικώς, σαφώς και επαρκώς τη βαθμολόγησή της. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός πρέπει ν' απορριφθεί ως αόριστος και, σε κάθε περίπτωση, ως αναπόδεικτος.

57. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα τον υπ' αριθμ. «4» ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι είναι εσφαλμένη η κρίση της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με την οποία οι θεματικές ενότητες επαναλαμβάνονται στα περισσότερα από τα υποβληθέντα υποδείγματα. Τούτο δε διότι από τη διακήρυξη του διαγωνισμού ζητείται ρητά να αναπτυχθεί η βασική δομή των προσφερομένων εργαλείων. Περαιτέρω, τα κλαδικά εργαλεία OiRA για την Ελλάδα, τα οποία έχουν ήδη αναπτυχθεί και είναι διαθέσιμα στην ιστοσελίδα <https://oiraproject.eu> για χρήση από όλες τις ενδιαφερόμενες πολύ μικρές και μικρές επιχειρήσεις (ΠΜΜΕ) εμφανίζουν επαναλαμβανόμενες θεματικές ενότητες. Άλλωστε, ως διατείνεται η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε μία κοινή δομή για τα δύο εργαλεία που συμπεριέλαβε στην τεχνική προσφορά της με συνέπεια οι θεματικές ενότητες που παραθέτει να είναι πλήρως επαναλαμβανόμενες και για τα δύο εργαλεία, χωρίς ωστόσο το στοιχείο αυτό της επαναληψιμότητας να αναφέρεται ως ατέλεια στην προσβαλλόμενη κρίση της αναθέτουσας αρχής, κατά προφανή παραβίαση εν προκειμένω των κανόνων της αμεροληψίας. Ως εκ τούτου, και ως προς το μέρος αυτό η κρίση αναθέτουσας αρχής, κατά την προσφεύγουσα, είναι εντελώς εσφαλμένη και για τούτο μη νόμιμη και ακυρωτέα.

58. Επειδή, ο ανωτέρω υπ' αριθμ. «4» ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος διότι προβάλλεται ερειδόμενος στην εσφαλμένη προϋπόθεση/ερμηνεία ότι η αναφερόμενη στη αιτιολογία της προσβαλλομένης λέξη «επανάληψη» αναφέρεται στις θεματικές ενότητες των προτεινόμενων εργαλείων, ενώ, στην πραγματικότητα αναφέρεται στις ατέλειες της προσφοράς, καθώς, ως αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, στις οποίες έχει ενσωματωθεί και περιλαμβάνεται το από 04-10-2019 υπόμνημα της Επιτροπής Αξιολόγησης, είναι σαφές μεν ότι υπάρχουν κοινές θεματικές ενότητες, ωστόσο η επανάληψη αφορά στις

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ατέλειες της προσφοράς σχετικά με την προτεινόμενη δομή και τις θεματικές ενότητες. Κατόπιν των ανωτέρω, ο παρών ισχυρισμός θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

59. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα τον υπ' αριθμ. «5» ισχυρισμό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο κριτήριο Κ2 η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις προσβαλλόμενες πράξεις της ως θετικό στοιχείο βαθμολόγησης επιπροσθέτως των αιτουμένων από τη διακήρυξη *«την καταγραφή και ανάλυση νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών, όπως και μελετών, καλών πρακτικών στην Ελλάδα και την Ευρώπη για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων ΟiRA»* (σελ. 7 του προσβαλλόμενου ανωτέρω Πρακτικού 2, σημείο Α). Πλην, όμως, ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, κατά πρόδηλα εσφαλμένη κρίση, η Επιτροπή Αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής δεν έλαβε καθόλου υπόψη της ότι αντίστοιχη καταγραφή και ανάλυση των οικείων νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων, μελετών, πρακτικών, κ.λπ. παρέχεται στην κατατεθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στις σελ. 12 - 13 από 73 της τεχνικής της προσφοράς. Επομένως, η μη λήψη καθόλου υπόψη στη βαθμολόγηση του εν λόγω Κριτηρίου Κ2 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και η συνακόλουθη μη βαθμολόγησή της ως προς το συγκεκριμένο επιμέρους κριτήριο της Κατηγορίας Κ2, ενώ αντιθέτως λαμβάνεται υπόψη και βαθμολογείται επιπροσθέτως με ειδική μνεία η αντίστοιχη αναφορά της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθιστά προδήλως ακυρωτέα την κρίση και συνεπώς τη βαθμολόγηση της αναθέτουσας αρχής και ως προς το σκέλος αυτό.

60. Επειδή, αναφορικά με τη θετική αποτίμηση της καταγραφής και ανάλυσης των νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών κ.ο.κ που προτείνει στην προσφορά της η παρεμβαίνουσα και τη μη αποτίμηση της αντίστοιχης ανάλυσης της προσφεύγουσας, σημειώνονται τα ακόλουθα: Στην προσβαλλόμενη και ειδικότερα στο επισυναπτόμενο σε αυτήν πρακτικό, που

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της, αναφέρεται σχετικά ότι : «Α. Για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων OiRA, ο υποψήφιος ανάδοχος (...) θα πραγματοποιήσει την καταγραφή και ανάλυση νομοθετικών διατάξεων, κανονισμών, οδηγιών, όπως και μελετών, καλών πρακτικών στην Ελλάδα και την Ευρώπη για την υποστήριξη της διαδικασίας ανάπτυξης της δομής και του περιεχομένου των δώδεκα (12) κλαδικών εργαλείων OiRA», καταγράφονται τρία ακόμα επιπλέον σημεία που αξιολογούνται «...ως θετικά στοιχεία βαθμολόγησης επιπροσθέτως των αιτούμενων από τη Διακήρυξη...», ... και τα οποία ειδικότερα αφορούν: Β) Για τον εμπλουτισμό και την περαιτέρω τεχνική εμβάθυνση της μελέτης εκτίμησης κινδύνου σε επίπεδο κλάδου, ο υποψήφιος ανάδοχος παρέχει αναγνώριση των πηγών κινδύνου και αξιολόγηση των σχετικών κινδύνων ανά κύρια θέση εργασίας στον υπό μελέτη κλάδο. Γ) Ο υποψήφιος ανάδοχος θα χρησιμοποιήσει κατάλληλο Έντυπο συλλογής δεδομένων θέσης Εργασίας του Εργαστηρίου Νοητικής Εργονομίας και Ασφάλειας Εργασίας του ... (βλ. Παράρτημα 2.3 της προσφοράς), με σκοπό την ανάλυση του κινδύνου και τη συλλογή δεδομένων ανά θέση εργασίας, τα χαρακτηριστικά του εξοπλισμού, κ.λπ. Δ) Επιπρόσθετα της ανάπτυξης της βασικής δομής των δυο κλαδικών εργαλείων, ο υποψήφιος ανάδοχος παρέχει υπόδειγμα εκτίμησης κινδύνου για τις βασικές θέσεις εργασίας στον κάθε κλάδο (βλ. Παράρτημα 4 της προσφοράς, σελ. 14-27), όπου παρουσιάζεται πλήρες υπόδειγμα ΕΚ για τις θέσεις εργασίας στον κλάδο ξενοδοχειακών μονάδων και στον κλάδο επιχειρήσεων συλλογής και διαχείρισης απορριμμάτων/ανακύκλωση». Συμπληρωματικά προς τα ανωτέρω, η Επιτροπή αξιολόγησης με το από 04-10-2019 υπόμνημά της που έχει ενσωματωθεί στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αναφέρει τα εξής: «...Συμπερασματικά, αξιολογείται ότι τα παραπάνω υποβληθέντα στοιχεία συνιστούν καινοτόμα εμβάθυνση στην απαιτούμενη τεχνολογική και επιστημονική προσέγγιση, η οποία θα παράγει σημαντική προστιθέμενη αξία και επιπλέον λειτουργικότητα στην ανάπτυξη των εργαλείων OiRA. Επιπρόσθετα, αξιολογείται ότι τα παραπάνω υποβληθέντα στοιχεία θα

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

βοηθήσουν περαιτέρω στη διάδοση των εργαλείων OiRA, καθιστώντας τα περισσότερο ελκυστικά και ιδιαίτερα χρήσιμα στους τελικούς χρήστες τους, παρέχοντάς τους επιπλέον τεχνικές δυνατότητες από τις σημερινά υφιστάμενες. Κατά συνέπεια, τα παραγόμενα προϊόντα (εργαλεία OiRA) θα είναι τεχνικά περισσότερο αποτελεσματικά κατά τη χρήση τους και παράλληλα περισσότερο ελκυστικά, άρα αξιοποιήσιμα από μεγαλύτερο αριθμό δυνητικών τελικών χρηστών.». Συνεπώς με πλήρη, εμπειριστατωμένη και ειδική αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε την βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας και την πρόσδοση μεγαλύτερης βαθμολογίας στη δική της προσφορά σε σχέση με της προσφεύγουσας κι, επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

61. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής και ειδικότερα τον υπ' αριθμ. «6» ισχυρισμό της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ουδόλως λήφθηκε υπόψη από την αναθέτουσα αρχή κατά τη βαθμολόγηση της τεχνικής της προσφοράς στο Κριτήριο K2 ότι η εν λόγω εταιρεία έχει εξασφαλίσει και υπέβαλε στην τεχνική της προσφορά τη συνεργασία με τέσσερις (4) εμπειρογνώμονες - εξειδικευμένους επιστήμονες του κλάδου προώθησης, διαφήμισης, σχεδιασμού και ανάπτυξης προωθητικού υλικού, οι οποίοι θα αναλάβουν το σχεδιασμό και υλοποίησης προγράμματος επικοινωνίας, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του κάθε κλάδου και αξιοποιώντας όλα τα σύγχρονα εργαλεία και υλικά ενημέρωσης και ευαισθητοποίησης του ενδιαφερόμενου κοινού, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην κατατεθείσα προσφορά της.

62. Επειδή, όπως προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλομένης, η «μεγάλη εμπειρία» της ομάδας έργου «σε έργα προώθησης και διαφήμισης, με μέλη που έχουν την απαιτούμενη εμπειρία για να αναπτύσσουν μελέτες για την προαγωγή αγαθών και υπηρεσιών» (βλ. σελ. 6 του Πρακτικού 2) ελήφθη υπόψη και αποτιμήθηκε αυτοτελώς από την Επιτροπή, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Ειδικότερα, αναφέρεται ότι: «*Επιπρόσθετα των απαιτήσεων της διακήρυξης στο συγκεκριμένο σημείο προσφέρει [...]B. Αξιοποίηση του μεγάλου και*

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

ευρύτατου πελατολογίου της [...]Ομάδα Έργου με μεγάλη εμπειρία σε έργα σε έργα προώθησης και διαφήμισης, με μέλη που έχουν την απαιτούμενη εμπειρία για να αναπτύσσουν μελέτες για την προαγωγή αγαθών και υπηρεσιών[...]τα παραπάνω στοιχεία αξιολογείται ότι θα βοηθήσουν σημαντικά στον καλύτερο προσδιορισμό των ομάδων-στόχων κάθε εργαλείου [...]με σκοπό την ορθολογικότερη ανάπτυξη του περιεχομένου των επιμέρους προγραμμάτων[...]και την έκταση χρήσης τους» Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός θα πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος.

63. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αιτιολογίας της που αφορά την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης αφού βάλει κατά της τεχνικής κρίσης της και της ουσιαστικής της εκτίμησης για τη βαθμολόγηση των προσφορών, τυγχάνει απορριπτός σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό σκέψη 39, από τα οποία προκύπτει ότι ελέγχεται δικαστικώς (κι εν προκειμένω από την ΑΕΠΠ) η βαθμολόγηση των τιθέμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης εφόσον βαίνει άνω του 100 και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης ως προς τη χρήση της διακριτικής της ευχέρειας. Στην παρούσα περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας προφανώς είναι πράξη φύση αιτιολογητέα και, επομένως, η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη.

64. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αναιτιολόγητα έλαβε 101 μονάδες έναντι 103 της παρεμβαίνουσας στο Κριτήριο Κ3. Εν προκειμένω, ουδόλως ελήφθη υπόψη η συγκρότηση της ομάδας έργου από δεκαέξι (16) μέλη με εξαιρετικά αυξημένα προσόντα τη στιγμή που η παρεμβαίνουσα προσέφερε αορίστως μόνον οκτώ (8) μέλη ομάδας εργασίας χωρίς καμία ειδικότερη επιμέρους αναφορά στην εμπειρία και στα επιμέρους προσόντα τους .

65. Επειδή, ως και ανωτέρω αναφέρθηκε υπό σκέψη 27 το Κ3 κριτήριο αφορά στη βαθμολόγηση/αξιολόγηση της οργάνωσης και αποτελεσματικότητας του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης του έργου και ειδικότερα ως προς τους ρόλους και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

έργου σε σχέση με τα παραδοτέα, την κατανομή του προσφερόμενου ανθρωποχρόνου στα πακέτα εργασίας και τα παραδοτέα κ.λπ. Αντιθέτως, ο αριθμός των ατόμων της ομάδας και τα ειδικότερα προσόντα τους, τα οποία επικαλείται η προσφεύγουσα με τον παρόντα λόγο της προσφυγής της, αποτελούν κριτήρια επιλογής και ειδικότερα, τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (βλ. το άρθρο 2.2.6.) και όχι βαθμολογούμενα κριτήρια ανάθεσης (βλ. το άρθρο 2.3.2). Σε κάθε περίπτωση, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση και ειδικότερα τις σελ. 12-13 του επισυναπτόμενου Πρακτικού αξιολόγησης και σημειώνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της: *«Στις σελίδες 30 ως 34 της τεχνικής Προσφοράς παρατίθενται τα στοιχεία που αφορούν στην Σύνθεση της ομάδας έργου, στην απασχόληση κάθε μέλους της ομάδας έργου στα πακέτα εργασίας και στη Διαχείριση του έργου, τα οποία και αξιοποιήθηκαν για την αξιολόγηση του Κριτηρίου Κ3. Αν και μικρότερη η ομάδα έργου του υποψήφιου αναδόχου «...» (8 μέλη έναντι των 16 μελών της ΓΕΠ), προσφέρει ωστόσο περισσότερους ανθρωπομήνες εργασίας (84 Α/Μ έναντι 66,1 Α/Μ αντίστοιχα της ΓΕΠ για την εκπόνηση του έργου».* Συνεπώς, με πλήρη, εμπειριστατωμένη και ειδική αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε την βαθμολόγηση της παρεμβαίνουσας και την πρόσδοση μεγαλύτερης βαθμολογίας στη δική της προσφορά σε σχέση με της προσφεύγουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο οικείος λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

66. Επειδή, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής, που επαναλαμβάνεται και στο πλαίσιο του υπό κρίση λόγου της προσφυγής (βλ. και σκέψη 63), ότι απαραδέκτως η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αιτιολογίας της που αφορά την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης αφού βάλει κατά της τεχνικής κρίσης της και της ουσιαστικής της εκτίμησης για τη βαθμολόγηση των προσφορών, τυγχάνει απορριπτέος σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν ανωτέρω υπό σκέψη 39, από τα οποία προκύπτει ότι ελέγχεται δικαστικώς (κι εν προκειμένω από την ΑΕΠΠ) η βαθμολόγηση των τιθέμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων ανάθεσης της σύμβασης εφόσον βαίνει άνω του 100 και υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης σύμφωνα με τα ως άνω

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019

διαλαμβανόμενα. Στην παρούσα περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας προφανώς είναι πράξη φύση αιτιολογητέα και, επομένως, η αιτιολογία της θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις ανωτέρω προϋποθέσεις για να είναι νόμιμη.

67. Επειδή, η εισήγηση γίνεται δεκτή.

68.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί.

69. Επειδή η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

70. Επειδή, ύστερα από τη σκέψη 68 πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού οκτακοσίων σαράντα πέντε ευρώ και δέκα έξι λεπτών (845,16) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 07 Νοεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 21 Νοεμβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΓΕΡΑΣΙΜΟΥΛΑ-ΜΑΡΙΑ
ΔΡΑΚΟΝΤΑΕΙΔΗ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**

Αριθμός απόφασης: 1299 / 2019