

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17.01.2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1374/24.12.2018 της προσφεύγουσας ένωσης εταιρειών «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ (Αρχηγείου Ελληνικής Αστυνομίας) [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα ένωση επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 8030/16/1-μ/10.12.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 20/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια Λογισμικού Εφαρμογών και Υλικοτεχνικού Εξοπλισμού, στο πλαίσιο της δράσης “Σύστημα συλλογής, ανάλυσης και διαχείρισης πληροφοριών οικονομικού εγκλήματος”», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 560.483,87€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 20/2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την «Προμήθεια λογισμικού εφαρμογών και υλικοτεχνικού εξοπλισμού, στο πλαίσιο της δράσης “Σύστημα συλλογής, ανάλυσης και διαχείρισης πληροφοριών οικονομικού εγκλήματος”, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 560.483,87€ πλέον Φ.Π.Α. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε την 30.07.2018 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων με ΑΔΑΜ:18PROC003503047 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α 61624. Ως καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή προσφορών ορίστηκε η 30.08.2018 και ώρα 14.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η τέταρτη εργάσιμη ημέρα μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και ώρα 10.00 π.μ. Μετά την αποσφράγιση διαπιστώθηκε ότι υπέβαλαν προσφορά μόνο η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την υπ' αριθμ. 8030/16/1-μ/10.12.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, επειδή, όπως αναφέρεται στο συνημμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση από 27.11.2018 Πρακτικό της Επιτροπής δεν πληρούνται οι εξής απαιτήσεις της Διακήρυξης: α) από το Κεφάλαιο 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, οι απαιτήσεις της παραγράφου 4.1.4, των Κριτηρίων 13, 14, 39 και 49, β) από το Κεφάλαιο 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, οι απαιτήσεις των Κριτηρίων 1-2, 8 και 9 και γ) από το Κεφάλαιο 9.2.8 Λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών, οι απαιτήσεις των Κριτηρίων 4 και 6.

4. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 249340811959 0219 0063, ποσού ευρώ δύο χιλιάδων οκτακοσίων τριών (€2.803,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

5. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια, δεδομένου ότι πρόκειται για προμήθεια και βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 560.483,87€ πλέον ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα ένωση, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 11.12.2018.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς της, η οποία κατά τους ισχυρισμούς της ήταν σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να γίνει δεκτή.

8. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 28.12.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην

ΑΕΠΠ, έλαβε δε ΓΑΚ 878. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 22.12.2018. Η Παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς έχει υποβάλει προσφορά στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, η οποία έχει γίνει αποδεκτή, με αποτέλεσμα να προσδοκά ότι θα της ανατεθεί η σύμβαση.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 8030/16/1-μ/10.12.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ακυρωθεί, καθώς η Τεχνική προσφορά της δεν έπρεπε να απορριφθεί. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι: α) Η Επιτροπή αξιολόγησης αυθαιρέτως εξάγει το συμπέρασμα ότι το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ., φέρει ως συντάκτη την εταιρεία, καθώς το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο έχει συνταχθεί από την κατασκευάστρια εταιρεία και για λόγους εσωτερικής εμπορικής πολιτικής, έχει αποφασίσει η κατασκευάστρια εταιρεία να αναγράψει το λογότυπο και τα στοιχεία του εκάστοτε τοπικού συνεργάτη, ο οποίος εν προκειμένω είναι η εταιρία Την προέλευση του τεχνικού φυλλαδίου από τον κατασκευαστή βεβαίωσε, άλλωστε, η προσφεύγουσα και με τις από 29.08.2018 υπεύθυνες δηλώσεις που περιέλαβε στην προσφορά της, σύμφωνα με την απαίτηση του όρου 4.1.4 των τεχνικών προδιαγραφών. Η επιτροπή αξιολόγησης, σε κανένα στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, δεν απέστειλε στην προσφεύγουσα διευκρινιστικά ερωτήματα, ως έχει δικαίωμα να πράξει και ως έπραξε στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας, αλλά εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Επίσης, σε άλλους Διαγωνισμούς η προσφεύγουσα είχε υποβάλει το ίδιο Τεχνικό Φυλλάδιο, με τα ίδια λογότυπα και ίδιο περιεχόμενο, και αξιολογήθηκε θετικώς. Όσον αφορά στον ισχυρισμό ότι στην επιστολή/βεβαίωση δεν ανευρέθηκε επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι επισύναψε δήλωση της, για την οποία και πάλι η Επιτροπή

Αξιολόγησης θα μπορούσε να στείλει διευκρινιστικό ερώτημα. Σε κάθε περίπτωση, εν όψει της ιδιότητας της εταιρίας ως αποκλειστικού διανομέα του συγκεκριμένου προϊόντος στην Ελλάδα, για το παραδεκτό της προσφοράς της θα αρκούσε και η υποβολή φυλλαδίου προερχόμενου από την, αντί της κατασκευάστριας εταιρίας (δείτε a fortiori ΣΤΕ ΟΛ 1212/2007). β) Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η Υπηρεσία ζητάει έτοιμο εμπορικό προϊόν το οποίο να πληροί το σύνολο των προδιαγραφών χωρίς καμία απολύτως ad hoc ανάπτυξη. Όλα σχεδόν τα Λογισμικά πακέτα υπόκεινται σε τροποποιήσεις, αναβαθμίσεις μέρους της λύσης, επεκτάσεις ανάλογα με τις συγκεκριμένες ανάγκες του εκάστοτε χρήστη, ακόμα και προσθήκης αρθρωτών υποσυστημάτων (sub-modules). Έτσι ακριβώς λειτουργεί και η πλατφόρμα, την οποία προσφέρει η παρεμβαίνουσα. Επίσης, όλα τα Λογισμικά της αγοράς, επιδέχονται τροποποιήσεις στις ανάγκες του εκάστοτε χρήστη. Ακόμα ευρέως γνωστά Λειτουργικά Συστήματα (.....), επιδέχονται αλλαγές και προσθήκες extensions και javascripts, για αναβαθμισμένες λειτουργίες. Ακριβώς για τον λόγο αυτό η διακήρυξη στο άρθρο 4.5 «Παραμετροποίηση λογισμικού» προβλέπει ότι με ευθύνη του προμηθευτή όλα τα λογισμικά της παραγράφου 9.2 θα παραδοθούν «έτοιμα προς χρήση» και ότι, για τον σκοπό αυτό ο προμηθευτής θα προβεί στην παραμετροποίηση του συνόλου του λογισμικού και στην ανάπτυξη των απαιτούμενων διεπαφών με τις ήδη υπάρχουσες βάσεις δεδομένων της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, σε χώρους της Υπηρεσίας παρουσία στελεχών της καθώς και ότι τα λογισμικά θα θεωρηθούν «ολοκληρωμένα παραδοτέα» εφόσον έχει ολοκληρωθεί και η παραμετροποίησή τους, βάσει διαπιστώσεων της αρμόδιας επιτροπής παραλαβής. Άλλωστε, κατά την προσφεύγουσα, και το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν, το οποίο και χρησιμοποιούν κατά κόρον όλες οι Διευθύνσεις της Ελληνικής Αστυνομίας (ακόμα και της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας), είναι ένα πλήρως παραμετροποιήσιμο Λογισμικό, το οποίο χρησιμοποιεί custom objects, και όλοι οι Αναλυτές οι οποίοι χρησιμοποιούν το εν λόγω εργαλείο, κάνουν χρήση βασικών εντολών προγραμματισμού. γ) Σχετικά με το

Κριτήριο 13, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, επειδή σε καμία περίπτωση η χρήση των APIs που ενσωματώνονται στα προσφερόμενα λογισμικά, όπως αυτά θα παραμετροποιηθούν σύμφωνα με τη διακήρυξη προκειμένου να παραδοθούν και να αποτελέσουν ολοκληρωμένα παραδοτέα, δεν απαιτεί γνώσεις προγραμματιστή ή της χρήσης γλωσσών προγραμματισμού. δ) Όσον αφορά το Κριτήριο 39, η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν ανωτέρω για τα Κριτήρια 13 και 14. ε) Σχετικά με το Κριτήριο 49, η επιτροπή αξιολόγησης κατά την προσφεύγουσα εξάγει αυθαίρετα και λανθασμένα συμπεράσματα, ενώ σε κανένα στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, δεν απέστειλε στην διευκρινιστικά ερωτήματα, ως έχει δικαίωμα να πράξει και ως έπραξε στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας. Πέραν του ότι στην υποπαράγραφο 3.2 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. αναφέρεται ρητώς ότι τα αναφερόμενα index types δεν περιορίζονται μόνο στη συγκεκριμένη λίστα «Index types (but not limited to)», στην τεχνική προσφορά στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.6 (4.6-16), αναφέρονται αναλυτικά στη διαδικασία υλοποίησης του ζητούμενου του Κριτηρίου 49, και πιο συγκεκριμένα αναφέρεται: «Με βάση το Τ.Φ. Κεφ3.2 σελ 6, μπορεί να πραγματοποιεί αυτόματα την αναγνώριση των οντοτήτων μέσα σε κείμενα, κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και να παρέχει πληροφορίες για τις οντότητες προς τους χρήστες σχετικά με το είδος, τη θέση τους στο έγγραφο. Η έχει σχεδιαστεί ειδικά για διαδραστική, ελεύθερη έρευνα και ανάλυση. Συνδυάζει πλήρως πολλαπλές πηγές δεδομένων και τα ευρετήρια τους (indexing) για να βρουν τις συσχετίσεις μεταξύ των δεδομένων τους. Προσφέρει δυνατότητες on-the-fly υπολογισμών και ομαδοποίηση που ενημερώνει άμεσα, αναλύει και αναδεικνύει τις συσχετίσεις στα δεδομένα, εκθέτοντας σχετικές και μη σχετικές τιμές μετά από κάθε κλικ. Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη ενός οργανισμού είναι ελεύθερα να ψάξουν, να εξερευνήσουν και να στραφούν με βάση αυτό που βλέπουν, χωρίς περιορισμούς». στ) Όσον αφορά τα Κριτήρια 1 και 2 της παραγράφου 9.2.7, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λογισμικό είναι το απαιτούμενο λογισμικό χρήση (client

application). Συγκεκριμένα προσφέρεται η πλατφόρμα, η οποία περιλαμβάνει και το λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, αλλά και το «Λογισμικό χρήση (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων». Αυτό ισχυρίζεται ότι φαίνεται σαφώς στην τεχνική της προσφορά, και συγκεκριμένα στα Κεφάλαια 4.6 και 4.7 καθώς και στο Κεφάλαιο 10 (συγκεντρωτικοί πίνακες) και συγκεκριμένα: Στο Κεφάλαιο 10 (Πίνακες 10.2 - Γραμμή 7) αναφέρεται ότι προσφέρει δύο (2) άδειες του ως Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, ενώ στο Κεφάλαιο 5, αναφέρεται η μάρκα/μοντέλο του προσφερόμενου Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, που είναι το Στο κεφάλαιο 4.7-1 περιγράφεται ότι προσφέρονται δύο (2) άδειες τουως Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων. ζ) Όσον αφορά το Κριτήριο 8, η αιτίαση της αναθέτουσας αρχής στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή, ότι η προσφεύγουσα προσφέρει το ίδιο λογισμικό και ως Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων (παρ. 9.2.6) και ως Λογισμικό Χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων. Ωστόσο, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσφέρει δύο διακεκριμένες εφαρμογές ως προς το τι βλέπει ο τελικός χρήστης στην οθόνη του. Το προσφερόμενο Λογισμικό Χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων πληροί απολύτως τις απαιτήσεις του Κριτηρίου 8, όπως φαίνεται στην παρ. 4.7.5 και στη σελ. 14 Κεφ. 4.1 του Τ.Φ., στο οποίο παρέπεμψε ως προς το εν λόγω κριτήριο. Πιο συγκεκριμένα, η πλατφόρμα προσφέρει την ίδια την μηχανή της (core engine) υπό την μορφή APIs ώστε να μπορεί να επικοινωνήσει με τρίτα συστήματα όπως το Αυτή η επικοινωνία υλοποιείται με την δημιουργία custom object (extension) όπου θα έχει την μορφή data grid και θα βρίσκεται στην διάθεση του χρήστη, στο layout. Η υλοποίηση του Custom object (extension) γίνεται με χρήση HTML 5 και Java script μέσω του περιβάλλοντος

του όπου μάλιστα ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα. Υποστηρίζονται και άλλες μοντέρνες web τεχνολογίες όπως JSON, jQuery, RequireJS, και Angular. Τα δεδομένα του data grid θα αποθηκεύονται αυτόματα στην βάση δεδομένων του. η) Όσον αφορά το Κριτήριο 9, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι εσφαλμένη, καθώς ισχύουν και εδώ οι απαντήσεις της στις δύο ανωτέρω αιτιάσεις. Περαιτέρω, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.7 (4.7-6), αναφέρεται αναλυτικά η διαδικασία υλοποίησης του ζητούμενου του Κριτηρίου 9. θ) Τέλος, όσον αφορά τα Κριτήρια 4 και 6 της παραγράφου 9.2.8, η προσφερόμενη λύση της εταιρείας Ltd, είναι κατά την προσφεύγουσα μια διεθνώς αναγνωρισμένη λύση, η οποία χρησιμοποιείται από τις αντίστοιχες Βρετανικές Υπηρεσίες (και όχι μόνο). Ειδικότερα, όσον αφορά στο Κριτήριο 4 αναφορικά με το σκέλος που αφορά στην ανάκτηση δεδομένων από RAIDs (δίσκοι σε συστοιχίες), αυτό απαντάται ξεκάθαρα στο Κεφάλαιο 4.8 (σελ. 118) της Τεχνικής της Προσφοράς. Στο σημείο αυτό αναφέρεται συγκεκριμένα ότι «πραγματοποιεί ανάκτηση και εξαγωγή δεδομένων χωρίς να παραποιεί την αρχική τους μορφή, από σκληρούς δίσκους ή μνήμη RAM, έγγραφα, εικόνες, e-mail, webmail, τη δραστηριότητα του κατόχου στο διαδίκτυο, ιστορικό ιστοσελίδων, cache memory, HTML σελίδων, συζητήσεων, συμπιεσμένα αρχεία, αρχεία αντιγράφων ασφαλείας, κρυπτογραφημένα αρχεία, RAIDs, από σταθμούς εργασίας, διακομιστές (servers), smartphones GPS, POS και tablets». Επίσης, στη σελ. 10 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. Technical Specifications_final, αναφέρει ότι «..... allows imaging of target hard disks using store disks». Όσον αφορά στο Κριτήριο 6 και για την κάλυψη της απαίτησης να προσφέρεται «ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία» η προσφεύγουσα αναφέρει ότι προσφέρει το της εταιρείας Αναφορικά με αυτό παραπέμπει στη σελίδα 2 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. όπου αναφέρεται ότι «..... uses standard & accepted forensic techniques to preserve &

protect original data while creating full forensic images, performing triage collections or collecting targeted files», δηλαδή «Το χρησιμοποιεί τυποποιημένες και αποδεκτές εγκληματολογικές τεχνικές για τη διατήρηση και προστασία των αρχικών δεδομένων, ενώ παράλληλα δημιουργεί ολοκληρωμένες εγκληματολογικές εικόνες, εκτελεί συλλογές ταξινόμησης ή συλλέγει στοχευμένα αρχεία». Στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, αναγράφεται ότι «..... uses standard & accepted forensic techniques..», δηλαδή ότι «το χρησιμοποιεί τυπικές και αποδεκτές εγκληματολογικές τεχνικές..». Το γεγονός δε ότι μια εξειδικευμένη Διεύθυνση ή Υπηρεσία δεν είναι εξοικειωμένη με ένα συγκεκριμένο εργαλείο/προϊόν, διεθνώς αναγνωρισμένο, δε σημαίνει ότι δεν είναι πιστοποιημένο ή ότι δεν πληροί συγκεκριμένες διεργασίες.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις υπ' αριθμ. 8030/16/1-μδ'/28.12.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι: «α. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «Ι. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «....., δεν πληροί την γενική απαίτηση 4.1.4, καθώς τα υποβληθέντα από την ένωση εταιρειών έγγραφα (τεχνικό φυλλάδιο και επιστολή της εταιρείας) προέρχονται από εταιρεία, η οποία κατά δήλωσή της φέρει την ιδιότητα του εξουσιοδοτημένου συνεργάτη και μοναδικού διανομέα του λογισμικού και όχι την ιδιότητα του κατασκευαστικού οίκου, όπως αναλύθηκε στους λόγους απόρριψης της προσφοράς, που αναφέρονται στο από 27.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Περαιτέρω τονίζεται ότι το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο φέρει σε κάθε σελίδα του το λογότυπο της εταιρείας και στοιχεία επικοινωνίας της εταιρείας αυτής, ενώ δεν υπάρχει το χαρακτηριστικό λογότυπο της εταιρείας το οποίο συνοδεύει τα τεχνικά φυλλάδια που είναι αναρτημένα στη διαδικτυακή σελίδα τόσο της εταιρείας (<https://www.....com/us/products/.....>), όσο και της εταιρείας (<http://www.....com/el/products/.....>). Επιπρόσθετα, στα τεχνικά

φυλλάδια του προϊόντος, τα οποία είναι διαθέσιμα προς λήψη από τις προαναφερθείσες ιστοσελίδες, υπάρχουν τα εξής σήματα πνευματικής ιδιοκτησίας: [...] Σημειώνεται ότι κανένα από τα ανωτέρω σήματα πνευματικής ιδιοκτησίας δεν περιέχεται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.», το οποίο επιπροσθέτως η εταιρεία δεν έχει αναρτημένο στη δική της ιστοσελίδα <http://www.....com>, με ημερομηνία αναζήτησης 27.11.2018, καθώς και 24.12.2018. Στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «.....», στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.6 (4.6-1) αναφέρονται μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Επισυνάπτουμε επιστολή της εταιρείας και». Η επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας δεν ανευρέθηκε ούτε στα ηλεκτρονικά αρχεία που έχουν αναρτηθεί στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. για τον υπ' αριθ. 61624 διαγωνισμό, ούτε και στα έντυπα δικαιολογητικά συμμετοχής και στοιχείων τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης εταιρειών. Σχετικά με τις αναφορές που γίνονται στην υπό εξέταση προσφυγή σε έτερους διαγωνισμούς (υπ' αριθ. 23/2017 Διακήρυξη από 14.09.2017), σημειώνεται ότι, στην παράγραφο 4.1.4 της υπ' αριθ. 20/2018 Διακήρυξης Α.Ε.Α., αναφέρεται ότι «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», ενώ με το υπ' αριθ. 8030/16/1-κβ'/20-08-2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών / Α.Ε.Α., διευκρινίστηκε ότι «γίνεται αποδεκτό και είτε με δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, είτε με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και διαδικτυακές σελίδες, εφόσον προκύπτει με σαφήνεια η παραπομπή στον κατασκευαστικό οίκο». Αναφορικά με την από 15.02.2017 επιστολή της εταιρείας, η οποία συνυποβλήθηκε με την εν λόγω προσφυγή, παρατηρείται ότι φέρει ημερομηνία σύνταξης (15.02.2017) προγενέστερη της υπ' αριθ. 23/2017 Διακήρυξης, καθώς και της υπ' αριθ. 20/2018 Διακήρυξης, απευθύνεται γενικά σε οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο, αναφέρεται στη σχέση συνεργασίας μεταξύ των εταιρειών και

..... την τότε χρονική στιγμή (εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μοναδικός διανομέας) και επισημαίνει ότι η παροχή υποστήριξης δευτέρου επιπέδου για όλα τα προϊόντα της εταιρείας παρέχεται από την ίδια την εταιρεία, προς τους εξουσιοδοτημένους συνεργάτες της. Κατόπιν όλων των ανωτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η Επιτροπή δεν είχε το δικαίωμα να προβεί στην αποστολή διευκρινιστικών ερωτημάτων, καθότι συνολικά ο λόγος απόρριψης δεν αφορούσε σε ασάφεια, αλλά σε μη συμμόρφωση με τη γενική απαίτηση 4.1.4, καθώς και μη υποβολή εγγράφου (επιστολή της κατασκευάστριας εταιρείας). Αντιθέτως, στην περίπτωση της εταιρείας «.....», η Επιτροπή προέβη σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 στην αποστολή διευκρινιστικού ερωτήματος για την αποσαφήνιση περιεχομένου εγγράφου (υπεύθυνης δήλωσης του υποψήφιου προμηθευτή) που είχε ήδη υποβληθεί. Τέλος, σημειώνεται ότι η αναφορά στην υπ' αριθ. 1212/2007 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ που γίνεται στην εν λόγω προσφυγή, σχετίζεται με δηλώσεις συνεργασίας και δεν αναφέρεται σε τεχνικά φυλλάδια προς αξιολόγηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των υπό προμήθεια προϊόντων β. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «II. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι σύμφωνα με το Κριτήριο 13 απαιτείται το Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, να δημιουργεί αυτόματα οντότητες, από τις αναζητήσεις σε έγγραφα/κείμενα και να τις εξάγει, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της Υπηρεσίας, ώστε να αποφεύγεται χειροκίνητη δημιουργία οντοτήτων στο από τους αναλυτές της Υπηρεσίας. Η γενική απαίτηση 4.1.4 της Διακήρυξης ορίζει ότι «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του Προμηθευτή ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα

συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», όπως τροποποιήθηκε με το υπ' αριθ. 8030/16/1-κβ'/20.08.2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών/Α.Ε.Α. Ως εκ τούτου η Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης κλήθηκε να αξιολογήσει τη συμμόρφωση με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή με βάση το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ. της εταιρείας και πιο συγκεκριμένα την υποπαράγραφο 4.1 του προαναφερθέντος φυλλαδίου, που χρησιμοποιήθηκε ως τεκμηρίωση της συγκεκριμένης προδιαγραφής, στην οποία αναφέρεται η ύπαρξη Client side APIs στο προσφερόμενο λογισμικό και ότι με αυτά τα APIs τοθα μπορούσε να παρέχει πλήρη συμβατότητα και διαλειτουργικότητα με υπάρχουσες εφαρμογές όπως το 8.5.1 («With these APIscould provide full compatibility and interoperability with existing applications such as 8.5.1.»), χωρίς να αναφέρονται περαιτέρω λεπτομέρειες. Ο προμηθευτής επιπρόσθετα συμπεριέλαβε στις παραπομπές του πίνακα συμμόρφωσης την παράγραφο 4.6-5 της τεχνικής του προσφοράς, στην οποία γίνεται περιγραφή (σύμφωνα με τους ανωτέρω λόγους απόρριψης που έχουν περιληφθεί στο από 27.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών) δυνατότητας υλοποίησης λύσης (δημιουργία επέκτασης custom object-extension) για την επικοινωνία των εν λόγω λογισμικών, κάνοντας χρήση τεχνολογιών γλωσσών προγραμματισμού HTML5 και JavaScript, χωρίς τα ανωτέρω να αναφέρονται στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, με βάση το οποίο η Επιτροπή κλήθηκε να αξιολογήσει το προσφερόμενο λογισμικό. Επιπλέον, στο κεφάλαιο 6.4 της τεχνικής προσφοράς η ένωση εταιρειών «..... περιγράφει τη συμμόρφωσή της με την απαίτηση παραμετροποίησης των λογισμικών της παραγράφου 9.2 της Διακήρυξης και την ανάπτυξη των απαιτούμενων διεπαφών με τις υπάρχουσες βάσεις δεδομένων της Διεύθυνσης Οικονομικής Αστυνομίας, το αντικείμενο της οποίας διαφέρει από τη συμμόρφωσή της με την απαίτηση για επικοινωνία του προσφερόμενου λογισμικού με το λογισμικό και συνεπώς δεν υπάρχει δέσμευση για αυτό στο κεφάλαιο 6.4 της τεχνικής προσφοράς. Στο κεφάλαιο 6.4 επιπροσθέτως δεν υπάρχει η δέσμευση που αναφέρεται στην παρούσα προσφυγή ότι με την παραμετροποίηση που θα λάβει χώρα θα

επιτελούνται όλες οι ζητούμενες με τη Διακήρυξη λειτουργίες. Από την τεκμηρίωση που υπάρχει στην τεχνική προσφορά η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι δεν παρέχεται από το προσφερόμενο λογισμικό η ζητούμενη λειτουργία και επιπλέον δεν προσφέρεται επί του παρόντος υλοποιημένη λύση (custom object -extension, ad hoc ανάπτυξη, sub-module ή όπως διαφορετικά αναφέρεται από τον προμηθευτή) για την επικοινωνία μεταξύ του προσφερόμενου λογισμικού με το λογισμικό και δεν συμπεριλαμβάνεται στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές ως παρεχόμενο, ώστε η Επιτροπή να είναι σε θέση να διαπιστώσει τη συμμόρφωση με την απαίτηση του κριτηρίου 13. Τέλος, αναφορικά με τον ισχυρισμό της εν λόγω προσφυγής ότι όλοι οι Αναλυτές οι οποίοι χρησιμοποιούν το εν λόγω εργαλείο (.....), κάνουν χρήση βασικών εντολών προγραμματισμού, η αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στο τεχνικό φυλλάδιο «..... Quick Start Guide», το οποίο είναι δημόσια διαθέσιμο από την ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου, και ενδεικτικά αναφέρει ότι για τη λειτουργία της χειροκίνητης δημιουργίας οντοτήτων στο (το οποίο σύμφωνα με την προδιαγραφή 13 ζητείται να αποφεύγεται) αυτή πραγματοποιείται με το απλό βήμα «drag an entity type onto a chart», το οποίο δεν απαιτεί καμία εντολή προγραμματισμού. γ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «III. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στο από 27.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, καθώς και στις Απόψεις της δ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «IV. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης οι οποίοι συμπεριλαμβάνονται στο από 27.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών, καθώς και στις Απόψεις της ε. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «V. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.6 Λογισμικό

εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών αξιολόγησε τη συμμόρφωση με το κριτήριο 49 βασιζόμενη στο υποβληθέν από τον προμηθευτή τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.», σε κανένα σημείο του οποίου δεν αναφέρεται ότι το προσφερόμενο λογισμικό πραγματοποιεί τη λειτουργία αυτόματης αναγνώρισης οντοτήτων μέσα σε κείμενα κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και ισχύουν όσα αναλυτικά έχουν αναφερθεί στους ανωτέρω λόγους απόρριψης οι οποίοι περιλαμβάνονται στο από 27.11.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. Σημειώνεται ότι δεν απεστάλη διευκρινιστικό ερώτημα προς την εταιρεία «.....» για το συγκεκριμένο λόγο όπως αναφέρεται στην εν λόγω προσφυγή. στ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «VI. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι η ένωση εταιρειών «.....» προσέφερε 2 άδειες του λογισμικού έκδοσης September 2017 για το λογισμικό της παραγράφου 9.2.7. Η Επιτροπή αξιολόγησε τη συμμόρφωση ή μη της προσφοράς με τα συγκεκριμένα κριτήρια βασιζόμενη στο υποβληθέν από τον προμηθευτή τεχνικό φυλλάδιο «Τ.Φ.», σύμφωνα με το οποίο το προσφερόμενο λογισμικό μπορεί να εγκατασταθεί επιτυχώς και να εκτελεστεί στις κάτωθι πλατφόρμες: • Server 2008 R2 • Server 2012 • Server 2012 R2 Ενώ μόνο για σκοπούς ανάπτυξης και ελέγχου (For development and testing purposes only): • 7 (64-bit version only) • 8.1 (64-bit version only). Επιπλέον, ισχύουν όσα αναλυτικά έχουν περιγραφεί στους λόγους απόρριψης που περιλαμβάνονται στο από 27/11/2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. ζ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «VII. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης, ενώ παρατηρείται επιπροσθέτως ότι ο

ισχυρισμός στην παρούσα προσφυγή ότι «Η αιτίαση αυτή στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή, ότι η εταιρία μας προσφέρει το ίδιο λογισμικό και ως Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων (παρ. 9.2.6) και ως Λογισμικό Χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων.», έρχεται σε πλήρη αντίφαση με την εξειδικευμένη παραπομπή 4.7-3 της τεχνικής προσφοράς του ίδιου του προμηθευτή σύμφωνα με την οποία «4.7-3 Η διασύνδεση είναι ενσωματωμένη γιατί είναι το ίδιο λογισμικό με το λογισμικό της παραγράφου 9.2.6. η. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «VIII. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών έκρινε ότι ισχύουν τα όσα έχουν αναφερθεί στους λόγους απόρριψης οι οποίοι περιλαμβάνονται στο από 27-11-2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών. θ. Ως προς τις αιτιάσεις με τίτλο «ΙΧ. 9.2. Λειτουργικά Συστήματα - Λογισμικά - 9.2.8 Λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών» της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής, η Επιτροπή Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών υιοθέτησε τη γνώμη του ειδικού από το Τμήμα Ψηφιακών Πειστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με την οποία στην εν λόγω προσφορά δεν πληρούνται οι προδιαγραφές που αναφέρονται στη παράγραφο 9.2.8 σχετικά με την ανάκτηση δεδομένων από δίσκους σε συστοιχίες (RAIDs) καθώς και ότι δεν συνοδεύεται από ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα. Επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 4.1.4 των γενικών απαιτήσεων ζητήθηκε «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά», ενώ με το υπ' αριθ. 8030/16/1-κβ' από 20-08-2018 έγγραφο της Δ/σης Προμηθειών / Α.Ε.Α. διευκρινίστηκε ότι

«γίνεται αποδεκτό και είτε με δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, είτε με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και διαδικτυακές σελίδες, εφόσον προκύπτει με σαφήνεια η παραπομπή στον κατασκευαστικό οίκο» και επομένως η Επιτροπή αξιολόγησε τη συμμόρφωση ή μη της προσφοράς στα κριτήρια με βάση τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων προϊόντων και ειδικότερα για το σκέλος της ανάκτησης και εξαγωγής δεδομένων από RAIDs δεν ανευρέθηκε σχετική αναφορά στα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια. Τέλος, σημειώνεται ότι τα όσα αναφέρονται στη σελ. 10 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου «Τ.Φ. Technical Specifications_final» δεν σχετίζονται με την ανάκτηση και εξαγωγή δεδομένων από RAIDs (συστοιχίες δίσκων), ενώ αναφέρεται ότι στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές της ένωσης εταιρειών «.....» (σελ. 281 τεχνικής προσφοράς, ενότητα 10.2, παράγραφος 8) δεν έχει συμπεριληφθεί ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία, το οποίο αποτελεί απαίτηση να συνοδεύει το λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών».

11. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: α) Επί της παράλειψης υποβολής του απαιτούμενου Τεχνικού Φυλλαδίου εκ μέρους της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει αναμφισβήτητα από την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, η τελευταία υπέβαλε το τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ., το οποίο φέρει ως συντάκτη την εταιρεία, ενώ ως εταιρεία ανάπτυξης του λογισμικού αναφέρεται τόσο στο φυλλάδιο αυτό, όσο και στο φύλλο συμμόρφωσης, η εταιρεία Δηλαδή, η προσφεύγουσα παραβίασε την ρητή απαίτηση της σύμβασης και δεν προσκόμισε τεχνικό εγχειρίδιο ή φυλλάδιο προερχόμενο από τον κατασκευαστικό οίκο, αλλά τεχνικό εγχειρίδιο προερχόμενο από τον εμπορικό αντιπρόσωπο/διανομέα του κατασκευαστικού οίκου, λόγο για τον οποίο η προσφορά της απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή. Κατ' αρχάς αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι «Το συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο έχει συνταχθεί από την

κατασκευάστρια εταιρεία και για λόγους εσωτερικής εμπορικής πολιτικής, έχει αποφασίσει η κατασκευάστρια εταιρεία να αναγράφει το λογότυπο και τα στοιχεία του εκάστοτε τοπικού συνεργάτη», αυτός είναι πλήρως αναπόδεικτος, κατά την παρεμβαίνουσα. Δεδομένου δε, ότι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας, τα οποία είναι αναρτημένα στον επίσημο ιστότοπο της, είναι ιδιαίτερος πολυσέλιδα και εξόχως αναλυτικά, καθίσταται σαφές από μια απλή σύγκριση του προσκομισθέντος τεχνικού φυλλαδίου με τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια που συνυποβάλλει ότι δεν πρόκειται για το ίδιο έγγραφο, αλλά μάλλον για μια αποσπασματική περίληψη-παρουσίαση αυτού που συνέταξε ο εμπορικός αντιπρόσωπος/διανομέας της, και η οποία, σε κάθε περίπτωση, δεν αρκεί για την ικανοποίηση των όρων της διακήρυξης που ρητά απαιτούν την υποβολή του τεχνικού φυλλαδίου όπως αυτό συνετάχθη ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΑ από τον κατασκευαστικό οίκο. Σημειωτέον, δε, ότι τα επίσημα τεχνικά φυλλάδια της εταιρίας φέρουν το λογότυπό της, και τα πλήρη στοιχεία της, διεύθυνση, τηλέφωνα, χρόνο έκδοσης τους κ.λπ., όπως άλλωστε συνηθίζεται σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια που προέρχονται από τους κατασκευαστές οποιουδήποτε προϊόντος και μάλιστα αμερικάνικης κατασκευής και προέλευσης, καθώς αυτά αποτελούν τα μόνα επίσημα κι έγκυρα αποδεικτικά έντυπα και στοιχεία, βάσει των οποίων είναι δυνατή, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, η πλήρης τεκμηρίωση των τεχνικών προδιαγραφών. Επιπλέον, αναφορικά με την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει για να διευκρινίσει το ως άνω σφάλμα, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που

εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να σέβεται την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων, αντικείμενο της οποίας είναι η προώθηση της ανάπτυξης υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού μεταξύ των επιχειρήσεων που μετέχουν σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επιβάλλει να έχουν όλοι οι προσφέροντες τις ίδιες ευκαιρίες κατά τη διατύπωση των όρων των προσφορών τους και συνεπάγεται, ως εκ τούτου, ότι οι προσφορές πρέπει να υποβάλλονται με τους ίδιους όρους για όλους τους διαγωνιζομένους. Η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται επίσης σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ της 11ης Μαΐου 2017, C- 131/16, σκέψη 28). Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση της προσφοράς όταν απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων (απόφαση του Δικαστηρίου της ΕΕ της 29ης Μαρτίου 2012, C- 599/10, σκέψη 37). Εν προκειμένω, λοιπόν, αφ' ης στιγμής έλλειπε παντελώς το απαιτούμενο εκ του νόμου έγγραφο (το επίσημα αναγνωρισμένο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου), η αναθέτουσα αρχή δεν είχε την δυνατότητα να ζητήσει διευκρινίσεις από την προσφεύγουσα εταιρία, γιατί τυχόν μεταγενέστερη προσκόμιση του ελλείποντος εγγράφου από την τελευταία θα ήταν αντίθετη στην διακήρυξη, παράνομη και ακυρωτέα. Αναφορικά με την διευκρίνιση που ζητήθηκε από την παρεμβαίνουσα, η τελευταία επισημαίνει ότι αφορούσε στην αποσαφήνιση του περιεχομένου υποβληθείσας υπεύθυνης δήλωσης, δηλαδή αφορούσε σε διευκρίνιση επί εγγράφου που είχε κατ' αρχήν υποβληθεί νομίμως σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης, γεγονός που δεν συνέτρεχε στην

περίπτωση της προσφεύγουσας εταιρίας, η οποία δεν είχε υποβάλει καθόλου το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης έγγραφο. Στην περίπτωση της με αρ. 23/2017 διακήρυξης η υποβολή τεχνικού φυλλαδίου υπογεγραμμένου από τον κατασκευαστικό οίκο δεν ήταν υποχρεωτική, και η έλλειψη αυτής δεν ήταν λόγος αποκλεισμού των οικονομικών φορέων από τον διαγωνισμό. Β) Επί της μη παροχής του απαιτούμενου Λογισμικού Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων εκ μέρους της προσφεύγουσας, σύμφωνα με το Κριτήριο 13 της διακήρυξης με αρ. 20/2018, το προσφερόμενο από τον οικονομικό φορέα Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων απαιτείται να δημιουργεί αυτόματα οντότητες από τις αναζητήσεις σε έγγραφα/κείμενα και να τις εξάγει, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της αναθέτουσας αρχής, ώστε να αποφεύγεται χειροκίνητη δημιουργία οντοτήτων σε αυτό από τους αναλυτές της αναθέτουσας αρχής. Παρά την ρητή προϋπόθεση της διακήρυξης, ωστόσο, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λογισμικό δεν παρέχει αυτομάτως τις ως άνω λειτουργίες. Αντιθέτως, με την προσφορά της η προσφεύγουσα περιέγραψε την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων της διακήρυξης μέσω των κατάλληλων παραμετροποιήσεων και κάνοντας χρήση των τεχνολογιών - γλωσσών προγραμματισμού HTML5. Για τον λόγο αυτό, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή διότι δεν προσέφερε «υλοποιημένη λύση». Κατά την παρεμβαίνουσα, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δεν προσέφερε υλοποιημένη λύση γιατί κάτι τέτοιο δεν ήταν εν τοις πράγμασι δυνατόν, δεν ευσταθεί. Επίσης, αναφορικά με το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα λογισμικό, όπως αποδεικνύεται από την Τεχνική Δήλωση της κατασκευάστριας εταιρίας, τα προσφερόμενα λογισμικά παραδίδονται έτοιμα προς χρήση όπως ακριβώς ορίζεται από την παράγραφο 4.5.1. των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί

ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, στο άρθρο 94 του Ν. 4412/2016 (Περιεχόμενο φακέλου "Τεχνική Προσφορά") προβλέπεται ότι: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση

αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

15. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

16. Επειδή, στις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών” του Παραρτήματος Α’ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών [...]».*

17. Επειδή, στις διατάξεις της παραγράφου 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της*

προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ' της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

18. Επειδή, στις διατάξεις της παραγράφου 4.1.4. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Τα τεχνικά χαρακτηριστικά και στοιχεία που ζητούνται από τις προδιαγραφές αυτές, να προκύπτουν σαφώς από το επίσημο αναγνωρισμένο τεχνικό εγχειρίδιο ή τεχνικό φυλλάδιο, προερχόμενο αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο, με υπεύθυνη δήλωση του Ν.1599/86 του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ότι πράγματι είναι το ζητούμενο, τα οποία θα συνυποβάλλονται με την τεχνική προσφορά».

19. Επειδή, στις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Α' της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «**9.2.6 Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων: [...]** **13.** Να δημιουργεί αυτόματα οντότητες, από τις αναζητήσεις σε έγγραφα/κείμενα και να τις εξάγει, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της Υπηρεσίας, ώστε να αποφεύγεται χειροκίνητη δημιουργία οντοτήτων στο από τους αναλυτές της Υπηρεσίας. **14.** Να δέχεται ερωτήματα απευθείας από το με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής και να δημιουργεί αυτόματα οντότητες και συσχετίσεις [...] **39.** Να συνεργάζεται με το, να εξαγάγει δεδομένα σε αυτό, με τη χρήση ανάλογου εξαρτήματος (Plug-in) ώστε να επιτρέπει τη δημιουργία διαγραμμάτων με τις συσχετίσεις μεταξύ των οντοτήτων που περιέχονται στους πίνακες [...] **49.**

Να πραγματοποιεί αυτόματα την αναγνώριση των οντοτήτων μέσα σε κείμενα, κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και να παρέχει πληροφορίες για τις οντότητες προς τους χρήστες σχετικά με το είδος, τη θέση τους στο έγγραφο, κλπ. Τύποι οντοτήτων: Άτομα, Διευθύνσεις Ηλεκτρονικού Ταχυδρομείου (email), Ιστοσελίδες (Web pages), Αριθμοί τηλεφώνων, Ποσά και νομίσματα, Τραπεζικοί λογαριασμοί, Χώρες, Πόλεις [...] **9.2.7 Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων:** 1. Να αναφερθεί το όνομα, η έκδοση και η εταιρεία ανάπτυξης του προσφερόμενου λογισμικού. 2. Να διασυνδέεται με την κεντρική εφαρμογή αναζητήσεων της παραγράφου 9.2.6 και να επεξεργάζεται τα ευρετηριασμένα δεδομένα σε αυτήν [...] 8. Να επιτρέπει τη δημιουργία ερωτημάτων στο και να δέχεται ερωτήματα απευθείας από αυτό. 9. Να συνεργάζεται με το, να εξαγάγει τα δεδομένα σε αυτό, με τη χρήση ανάλογου εξαρτήματος (Fulltext Plug-in) και να επιτρέπει τη δημιουργία συσχετίσεων μεταξύ των οντοτήτων [...]. **9.2.8 Λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών:** [...] 4. Να πραγματοποιεί ανάκτηση και εξαγωγή δεδομένων χωρίς να παραποιεί την αρχική τους μορφή, από σκληρούς δίσκους ή μνήμη RAM, έγγραφα, εικόνες, email, webmail, τη δραστηριότητα του κατόχου στο διαδίκτυο, ιστορικό ιστοσελίδων, cache memory, HTML σελίδων, συζητήσεων, συμπιεσμένα αρχεία, αρχεία αντιγράφων ασφαλείας, κρυπτογραφημένα αρχεία, RAIDs, από σταθμούς εργασίας, διακομιστές (servers), smartphones GPS, POS και tablets [...] 6. Να συνοδεύεται από ανεξάρτητο εργαλείο συμβατό με το λογισμικό και να παρέχει τη δυνατότητα συλλογής συνόλου των δεδομένων από σκληρούς δίσκους, μέσα αποθήκευσης, επιλεγμένους ή μεμονωμένους φακέλους κ.α., με αποτροπή ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία, άμεσης πρόσβασης και πλοήγησης σε αρχεία, φακέλους και στα μεταδεδομένα (metadata) αυτών [...]».

20. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη

Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

23. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνονται τα εξής: Στην παράγραφο 4.1.4. του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης ορίζεται με σαφήνεια ότι για

την απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών είναι αναγκαία η υποβολή του επίσημου αναγνωρισμένου τεχνικού εγχειριδίου ή τεχνικού φυλλάδιου, προερχόμενου «αποκλειστικά από τον κατασκευαστικό οίκο», συνοδευόμενου από υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή ότι πράγματι είναι το ζητούμενο. Επιπροσθέτως, στο από 20.08.2018 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή απάντησε σε ερώτηση της προσφεύγουσας, ως εξής: *«Ερώτηση: ΚΕΦΑΛΑΙΟ 4. ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ, Παρ. 4.1.4. [...] Πάρα πολλά από τα ζητούμενα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, είναι εξαιρετικά αναλυτικά και δεν αναγράφονται στα γενικά τεχνικά εγχειρίδια ή τεχνικά φυλλάδια των κατασκευαστών. Παρακαλούμε όπως επιβεβαιώσετε ότι τα σημεία αυτά μπορούν να συμπεριληφθούν σε δηλώσεις του κατασκευαστή είτε μέσα από φυλλάδια και παραπομπές του διαδικτύου. Απάντηση: Στην ενότητα 4.1.4, γίνεται αποδεκτό και είτε με δηλώσεις του κατασκευαστικού οίκου, είτε με παραπομπή σε τεχνικά φυλλάδια και διαδικτυακές σελίδες, εφόσον προκύπτει με σαφήνεια η παραπομπή στον κατασκευαστικό οίκο». Τέλος, στην παράγραφο 4.1.1. του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης αναφέρεται ότι : «Οι προσφορές υποχρεωτικά θα είναι γραμμένες στην Ελληνική γλώσσα, εκτός κι αν ορίζεται ειδικότερα στο παρόν τεύχος, και θα συνοδεύονται από πίνακα συμμόρφωσης, στον οποίο θα ακολουθείται η ίδια σειρά και αρίθμηση με τις παρούσες προδιαγραφές σε όλες τις ενότητες και θα γίνεται οπωσδήποτε παραπομπή στην αντίστοιχη σελίδα του εγχειριδίου του κατασκευαστή και στο εδάφιο της τεχνικής προσφοράς, για κάθε περίπτωση. Όλες οι τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές». Κατά συνέπεια, δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με την απαίτηση της Διακήρυξης για εξασφάλιση της δέσμευσης του κατασκευαστή αναφορικά με την τήρηση των τεχνικών προδιαγραφών. Η προσφεύγουσα, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς της, στη στήλη «Παραπομπή» του Πίνακα συμμόρφωσης παρέπεμψε στο «Τ.Φ.». Ωστόσο, το τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «Τ.Φ.» που συμπεριλήφθηκε στην Τεχνική προσφορά της (Τόμος Α – Τεχνικά φυλλάδια), φέρει τα λογότυπα και τα στοιχεία επικοινωνίας της εταιρείας «.....» , με διακριτικό τίτλο*

«.....». Τέλος, στο Τόμο Γ – Δηλώσεις της προσφοράς της συμπεριέλαβε δύο (2) υπεύθυνες δηλώσεις των μελών της προσφεύγουσας ένωσης με το εξής περιεχόμενο: «*Τα αναγραφόμενα στα Prospectus στοιχεία που υποβάλλονται με την προσφορά μας ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου*» καθώς και την από 27.08.2018 δήλωση της εταιρείας «.....», στην οποία αναφέρεται ότι είναι εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μοναδικός διανομέας για την πώληση, εγκατάσταση και παροχή πρώτου επιπέδου υποστήριξης σε όλα τα προϊόντα της, στην περιοχή Ελλάδας, Κύπρου και Μάλτας. Ωστόσο, από το σύνολο των εγγράφων της Τεχνικής προσφοράς δεν προέκυψε η υποχρεωτική, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, δέσμευση της κατασκευάστριας εταιρείας σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, είτε μέσω τεχνικού φυλλαδίου εκδόσεώς της, είτε μέσω κάποιας άλλης δήλωσής της. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η από 15.02.2017 δήλωση της κατασκευάστριας εταιρείας, που επισυνάφθηκε στην υπό κρίση Προσφυγή, αφενός δεν περιλήφθηκε στην υποβληθείσα προσφορά και αφετέρου βεβαιώνει ότι κατά την ημερομηνία εκδόσεώς της (η οποία είναι κατά πολύ προγενέστερη της δημοσίευσης της Διακήρυξης), η εταιρεία «.....» ήταν εξουσιοδοτημένος συνεργάτης και μοναδικός διανομέας της. Η δήλωση αυτή, ακόμη και αν ήθελε επιβεβαιωθεί ότι ίσχυε και κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, σε κάθε περίπτωση δεν θα μπορούσε να υποκαταστήσει την υποχρεωτική από τη Διακήρυξη δήλωση του κατασκευαστή σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, η έλλειψη της οποίας, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, δεν μπορούσε να οδηγήσει σε αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας. Ο ισχυρισμός δε της προσφεύγουσας ότι το φυλλάδιο συντάχθηκε από την κατασκευάστρια εταιρεία, αλλά για λόγους εσωτερικής εμπορικής πολιτικής της, αναγράφονται το λογότυπο και τα στοιχεία του εκάστοτε τοπικού συνεργάτη, θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η προαναφερόμενη πλημμέλεια της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι η παράλειψή της να υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο ή δήλωση του κατασκευαστή, δεν δύναται να αναπληρωθεί στο πλαίσιο των

διατάξεων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, καθώς η εκ των υστέρων υποβολή του θα συνιστούσε ουσιώδη συμπλήρωση της προσφοράς, η οποία δεν είναι επιτρεπτή, γιατί δημιουργεί ανταγωνιστικό πλεονέκτημα σε βάρος της παρεμβαίνουσας. Αντίθετα, η κλήση της παρεμβαίνουσας να διευκρινίσει το περιεχόμενο των **ήδη υποβληθεισών δηλώσεών της**, εμπίπτει στα όρια της εν λόγω διάταξης, με αποτέλεσμα να μην διαπιστώνεται η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι σε άλλους Διαγωνισμούς (τους οποίους αναφέρει), η αναθέτουσα αρχή είχε δεχτεί την προσφορά της, η οποία είχε πανομοιότυπο περιεχόμενο, θα πρέπει να σημειωθεί ότι ισχύει η αυτοτέλεια των διαγωνιστικών διαδικασιών, με αποτέλεσμα ο σχετικός ισχυρισμός, να μην δύναται να αξιολογηθεί. Τέλος, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απόφαση ΣΤΕ Ολ 1212/2017, αφενός αφορά σε δήλωση του κατασκευαστή περί αποδοχής εκτέλεσης της προμήθειας και όχι σε δήλωση πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου προβλέπει ρητά ως προϋπόθεση αποδοχής της δήλωσης του εμπορικού αντιπροσώπου την πιστοποίηση της δέσμευσης του τελευταίου από στοιχεία *«υποβαλλόμενα με την προσφορά επί ποινή απαραδέκτου αυτής»*, προϋπόθεση η οποία ουδόλως πληρούται εν προκειμένω. Κατά συνέπεια, προκύπτει ότι ορθώς απορρίφθηκε η Τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας ένωσης από την αναθέτουσα αρχή.

24. Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο απόρριψης της Τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, επισημαίνονται τα εξής: Η Διακήρυξη, στο Κεφάλαιο 9.2 Λειτουργικά Συστήματα – Λογισμικά και ειδικότερα στο Κεφάλαιο 9.2.6. Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, ζητούσε λογισμικό το οποίο μεταξύ άλλων να *«δημιουργεί **αυτόματα** οντότητες, από τις αναζητήσεις σε έγγραφα / κείμενα και να τις εξάγει, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της Υπηρεσίας, ώστε να **αποφεύγεται χειροκίνητη δημιουργία οντοτήτων στο** από τους αναλυτές της Υπηρεσίας (Κριτήριο 13)»*. Η προσφεύγουσα προσέφερε το προϊόν, το οποίο, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στο τεχνικό φυλλάδιο, διαθέτει Client side APIs, με τα οποία το

προσφερόμενο προϊόν «θα μπορούσε να παρέχει πλήρη συμβατότητα και διαλειτουργικότητα με υπάρχουσες εφαρμογές όπως το 8.5.1». Ειδικότερα, σύμφωνα με την προσφορά, «με βάση το Τ.Φ. Κεφ 4.1 σελ 14, μπορεί να δημιουργηθεί gateway απευθείας με την βάση δεδομένων του *analyst notebook*. Πιο συγκεκριμένα η πλατφόρμα προσφέρει την ίδια την μηχανή της (.....) υπό την μορφή APIs ώστε να μπορεί να επικοινωνήσει με τρίτα συστήματα όπως το Αυτή η επικοινωνία μπορεί να υλοποιηθεί με την δημιουργία *custom object (extension)* όπου θα έχει την μορφή *data grid* και θα βρίσκεται στην διάθεση του χρήστη, στο *layout*. Η υλοποίηση του *Custom object (extension)* γίνεται με χρήση HTML 5 και *Java script* μέσω του περιβάλλοντος του όπου μάλιστα ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα. Βεβαίως υποστηρίζονται και άλλες μοντέρνες *web* τεχνολογίες όπως *JSON, jQuery, RequireJS, και Angular*. Τα δεδομένα του *data grid* θα αποθηκεύονται αυτόματα στην βάση δεδομένων του χρησιμοποιώντας ως δίαυλο επικοινωνίας *ODBC/OLEDB standard connector*». Η αναθέτουσα αρχή ωστόσο, στην προσβαλλόμενη πράξη έκρινε ότι «Με βάση τα ανωτέρω δεν προσφέρεται υλοποιημένη λύση, αλλά περιγράφεται δυνατότητα υλοποίησης λύσης (*custom object - extension*), κάνοντας χρήση των τεχνολογιών - γλωσσών προγραμματισμού *HTML5 και JavaScript*, για την επικοινωνία με τη βάση δεδομένων του *analyst notebook*. Επιπλέον, με βάση την προδιαγραφή ζητείται όχι μόνο η επικοινωνία μεταξύ των λογισμικών, αλλά η δημιουργία αυτόματα οντοτήτων, από τις αναζητήσεις σε έγγραφα/κείμενα και η εξαγωγή, με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (*tools*) της εφαρμογής, απευθείας στο υπάρχον λογισμικό της Υπηρεσίας, ενώ η υλοποίηση του *custom object - extension* απαιτεί συγγραφή κώδικα, καθώς μόνο ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα από το περιβάλλον της εφαρμογής, σύμφωνα με τη διευκρίνιση και δεν αποτελεί παρεχόμενο εργαλείο της εφαρμογής στο σύνολό του». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η διαπιστωθείσα από την αναθέτουσα αρχή μη συμβατότητα της υποβληθείσας προσφοράς σε σχέση με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης έγκειται στο γεγονός ότι το προσφερόμενο προϊόν θα πληροί τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές περί αυτόματης δημιουργίας

οντοτήτων απευθείας στο υπάρχον λογισμικό, **εφόσον δημιουργηθεί custom object (extension), γεγονός που απαιτεί τη συγγραφή κώδικα**. Από τη διατύπωση δηλαδή της Τεχνικής προσφοράς (4.6-5) φαίνεται ότι η απαιτούμενη ανάπτυξη θα πρέπει να γίνει από την αναθέτουσα αρχή, γεγονός που ενισχύεται από αναφορές όπως: «*θα μπορούσε να παρέχει πλήρη συμβατότητα*», «*μπορεί να δημιουργηθεί gateway*», «*ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα*» και «*υποστηρίζονται και άλλες μοντέρνες web τεχνολογίες*». Η δε συμμόρφωση της προσφοράς με την γενική απαίτηση του Κεφαλαίου 4.5 του τεύχους τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης (Παραμετροποίηση λογισμικού), τα λογισμικά της παραγράφου 9.2 να παραδοθούν έτοιμα προς χρήση, δεν αναιρεί την ειδικότερη αναφορά στη συγκεκριμένη απαίτηση. Επίσης, όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι «*σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι η Υπηρεσία ζητάει έτοιμο εμπορικό προϊόν, το οποίο να πληροί το σύνολο των προδιαγραφών χωρίς καμία απολύτως ad hoc ανάπτυξη*», θα πρέπει να σημειωθεί ότι η μη πλήρωση των όρων της Διακήρυξης εν προκειμένω, δεν σχετίζεται με την προσφορά έτοιμου ή παραμετροποιήσιμου προϊόντος, αλλά με τη μη ανάληψη δέσμευσης με την προσφορά ότι η συγκεκριμένη εργασία θα γίνει από την προσφέρουσα ένωση. Η δέσμευση αυτή αναφέρεται για πρώτη φορά στην υπό κρίση Προσφυγή. Κατά συνέπεια, και ο δεύτερος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, όσον αφορά τους υπόλοιπους λόγους απόρριψης της προσφοράς που σχετίζονται με το Κεφάλαιο 9.2.6. Λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, επισημαίνονται τα εξής: Το Κριτήριο 14 του εν λόγω Κεφαλαίου απαιτούσε το προσφερόμενο λογισμικό «*να δέχεται ερωτήματα απευθείας από το με τη χρήση κατάλληλων εργαλείων (tools) της εφαρμογής και να δημιουργεί αυτόματα οντότητες και συσχετίσεις*». Σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο, το προσφερόμενο προϊόνδιαθέτει Client side APIs, με τα οποία θα μπορούσε να παρέχει πλήρη συμβατότητα και διαλειτουργικότητα με υπάρχουσες εφαρμογές όπως το 8.5.1. Στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.6 (4.6-6) αναφέρεται «*Με βάση το*

*Τ.Φ. Κεφ 4.1 σελ 14, μπορεί να δεχτεί απευθείας ερωτήματα από τα APIs του π.χ. url based parameters tofrom Πιο συγκεκριμένα η πλατφόρμα προσφέρει την ίδια την μηχανή της (.....) υπό την μορφή APIs ώστε να μπορεί να επικοινωνήσει με τρίτα συστήματα όπως το». Η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι, με βάση τα ανωτέρω δεν προσφέρεται υλοποιημένη λύση, παρά μόνο γίνεται αναφορά για χρήση APIs (Application Programming Interfaces) και στο λογισμικόκαι επιπροσθέτως στο λογισμικό και δίνεται παράδειγμα για τρόπο υλοποίησης μέσω των url based parameters. Η αναθέτουσα αρχή επεσήμανε περαιτέρω ότι για τη χρήση των APIs έγινε παραπομπή από την προσφεύγουσα σε σχετικό σύνδεσμο και δόθηκαν οδηγίες και παραδείγματα σχετικά με το πώς μπορεί να γίνει η αναγκαία ανάπτυξη / παραμετροποίηση, προκειμένου να καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές του Κριτηρίου 14. Από τα ανωτέρω η αναθέτουσα αρχή εξάγει το συμπέρασμα ότι η χρήση των APIs απευθύνεται σε προγραμματιστές (developers) και προϋποθέτει τη χρήση γλωσσών προγραμματισμού (όπως π.χ. JavaScript). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση αυτή είναι εσφαλμένη, παραπέμπει στην απάντησή της σχετικά με το Κριτήριο 13 (βλ. προηγούμενη σκέψη) και επαναλαμβάνει ότι θα παραμετροποιήσει το λογισμικό, ώστε όταν παραδοθεί στην αναθέτουσα αρχή, να μην απαιτούνται από τους χειριστές του γνώσεις προγραμματιστή ή χρήσης γλωσσών προγραμματισμού. Ωστόσο, όπως αναφέρεται και στην προηγούμενη σκέψη, η προσφορά είναι διατυπωμένη κατά τρόπο που να μην αναλαμβάνεται δέσμευση για την ανάπτυξη του λογισμικού και αντιθέτως να δίδονται αναλυτικές οδηγίες στην αναθέτουσα αρχή σχετικά με την επίτευξή της. Κατά συνέπεια, δεδομένου ότι η προσφορά δεν περιείχε αντιφάσεις ως προς το συγκεκριμένο ζήτημα, οι οποίες θα έχρηζαν ενδεχομένως διευκρίνισης, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι δεν πληρούται το Κριτήριο 14. Ομοίως, όσον αφορά το Κριτήριο 39 («*Να συνεργάζεται με το, να εξαγάγει δεδομένα σε αυτό, με τη χρήση ανάλογου εξαρτήματος (Plug-in) ώστε να επιτρέπει τη δημιουργία διαγραμμάτων με τις συσχετίσεις μεταξύ των οντοτήτων που περιέχονται στους πίνακες*»), η προσφεύγουσα δήλωσε στην προσφορά*

της ότι η ζητούμενη επικοινωνία μπορεί να υλοποιηθεί «με την δημιουργία *custom object (extension)* όπου θα έχει την μορφή *data grid* και θα βρίσκεται στην διάθεση του χρήστη, στο *layout*. Η υλοποίηση του *Custom object (extension)* γίνεται με χρήση *HTML 5* και *Java script* μέσω του περιβάλλοντος του όπου μάλιστα ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα. Βεβαίως υποστηρίζονται και άλλες μοντέρνες *web* τεχνολογίες όπως *JSON*, *jQuery*, *RequireJS*, και *Angular*». Κατά συνέπεια, ορθώς έκρινε η αναθέτουσα αρχή ότι το εν λόγω Κριτήριο δεν πληρούται με την προσφερόμενη λύση. Τέλος, στο Κριτήριο 49, σύμφωνα με το οποίο το λογισμικό θα πρέπει «να πραγματοποιεί αυτόματα την αναγνώριση των οντοτήτων μέσα σε κείμενα, κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και να παρέχει πληροφορίες για τις οντότητες προς τους χρήστες σχετικά με το είδος, τη θέση τους στο έγγραφο, κλπ», η προσφεύγουσα δήλωσε στην προσφορά της ότι παρέχονται οι λειτουργίες «*smart search*» και «*indexing*», για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι αναφέρονται σε λειτουργίες εύρεσης/αναζήτησης κειμένου (*full text search*) και ευρετηρίασης πληροφορίας (*indexing*) και δεν «αναφέρεται η λειτουργία της αυτόματης αναγνώρισης των οντοτήτων μέσα σε κείμενο κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους, για παράδειγμα η αυτόματη αναγνώριση ενός *email* ή μίας ιστοσελίδας από το *pattern* τους ή η αυτόματη αναγνώριση ενός ατόμου». Στην υποπαράγραφο 3.2 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. αναφέρεται ότι τα αναφερόμενα *index types* δεν περιορίζονται μόνο στη συγκεκριμένη λίστα «*Index types (but not limited to)*». Στην τεχνική προσφορά, στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.6 (4.6-16), αναφέρεται σχετικά: «Με βάση το Τ.Φ. Κεφ. 3.2 σελ. 6, μπορεί να πραγματοποιεί αυτόματα την αναγνώριση των οντοτήτων μέσα σε κείμενα, κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους και να παρέχει πληροφορίες για τις οντότητες προς τους χρήστες σχετικά με το είδος, τη θέση τους στο έγγραφο. Η έχει σχεδιαστεί ειδικά για διαδραστική, ελεύθερη έρευνα και ανάλυση. Συνδυάζει πλήρως πολλαπλές πηγές δεδομένων και τα ευρετήρια τους (*indexing*) για να βρουν τις συσχετίσεις μεταξύ των δεδομένων τους. Προσφέρει δυνατότητες *on-the-fly* υπολογισμών και ομαδοποίηση που ενημερώνει άμεσα, αναλύει και

αναδεικνύει τις συσχετίσεις στα δεδομένα, εκθέτοντας σχετικές και μη σχετικές τιμές μετά από κάθε κλικ. Αυτό σημαίνει ότι τα στελέχη ενός οργανισμού είναι ελεύθερα να ψάξουν, να εξερευνήσουν και να στραφούν με βάση αυτό που βλέπουν, χωρίς περιορισμούς». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η ζητούμενη από τη Διακήρυξη «αυτόματη αναγνώριση των οντοτήτων μέσα σε κείμενα κατά το στάδιο της ευρετηρίασής τους» δηλώνεται μεν στην Τεχνική προσφορά (Κεφ. 4.6-16), αλλά δεν επαληθεύεται από το τεχνικό φυλλάδιο, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και λόγω μη απόδειξης του Κριτηρίου 49 του Κεφαλαίου 9.2.6. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή για παροχή διευκρινίσεων στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όπως κλήθηκε η παρεμβαίνουσα, επισημαίνεται ότι η παρεμβαίνουσα κλήθηκε για αποσαφήνιση υποβληθεισών υπευθύνων δηλώσεων της παραγράφου 4.1.4, όπως αναλύεται ανωτέρω στη σκέψη 23.

26. Επειδή, όσον αφορά την πλήρωση των Κριτηρίων 1, 2, 8 και 9 του Κεφαλαίου 9.2.7 Λογισμικό χρήστη (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, επισημαίνονται τα εξής: Σύμφωνα με τα Κριτήρια 1 και 2, ζητήθηκε να προσφερθούν δύο (2) άδειες χρήσης Λογισμικού Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, καθώς επίσης να αναφερθεί το όνομα, η έκδοση και η εταιρεία ανάπτυξης του προσφερόμενου λογισμικού. Η προσφεύγουσα προσέφερε δύο (2) άδειες του λογισμικού Στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο Τ.Φ., στο κεφάλαιο 6.1 System Requirements αναφέρονται οι πλατφόρμες στις οποίες το λογισμικόμπορεί να εγκατασταθεί επιτυχώς και να εκτελεστεί και συγκεκριμένα: *Platforms: Server 2008 R2, Server 2012, Server 2012 R2 For development and testing purposes only: 7 (64-bit version only), 8.1 (64-bit version only)*. Το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο στην πρώτη σελίδα του έχει τίτλο TECHNICAL ANNEX και επομένως, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, συνάγεται το συμπέρασμα ότι οι πληροφορίες του φυλλαδίου αφορούν το λογισμικό Με βάση

τα ανωτέρω προκύπτει ότι το λογισμικό εγκαθίσταται επιτυχώς σε λειτουργικά συστήματα εξυπηρετητών (Windows server), ενώ σε λειτουργικά συστήματα υπολογιστών που χρησιμοποιούνται από χρήστες (clients) υπάρχει σύσταση για εγκατάσταση μόνο για σκοπούς ανάπτυξης και ελέγχου. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι σε κανένα σημείο του τεχνικού φυλλαδίου δεν αναφέρεται το λογισμικό ως client application. Στην τεχνική προσφορά στις εξειδικευμένες παραπομπές του κεφαλαίου 4.7 (4.7-2) αναφέρεται ότι: «*Διευκρινίζεται ότι το είναι μια browser based πλατφόρμα σύμφωνα με το Τ.Φ. Κεφ1.1 σελ 1 όπου και γίνεται πλήρης ανάπτυξη εφαρμογών μέσω browser. Η αναφορά σε σταθμούς εργασίας μόνο για development and testing purposes απευθύνεται για χρήση τουDesktop (χρήση εκτός του περιβάλλοντος εργασίας) και δεν αφορά το προσφερόμενο το οποίο δεν έχει περιορισμούς*». Δεδομένου όμως ότι στο υποβληθέν φυλλάδιο δεν υπάρχει αναφορά στο λογισμικόDesktop, η αναθέτουσα αρχή διαπίστωσε ότι το προσφερόμενο λογισμικό είναι λογισμικό που εγκαθίσταται σε server και όχι λογισμικό χρήστη (client application). Η προσφεύγουσα αντίθετα αναφέρει ότι το προσφερόμενο από εκείνη λογισμικό είναι το απαιτούμενο λογισμικό χρήστη (client application) και ότι συγκεκριμένα προσφέρεται η πλατφόρμα, η οποία περιλαμβάνει και το λογισμικό εφαρμογών συλλογής και αναζήτησης δεδομένων, αλλά και το «*Λογισμικό χρήση (client application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων*». Αυτό, κατά τους ισχυρισμούς της, φαίνεται σαφώς στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα στα Κεφάλαια 4.6 και 4.7 καθώς και στο Κεφάλαιο 10 (συγκεντρωτικοί πίνακες) και συγκεκριμένα: Στο Κεφάλαιο 10 (Πίνακες 10.2 - Γραμμή 7) αναφέρει ότι προσφέρει δύο (2) άδειες του ως Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων. Στο Κεφάλαιο 5, αναφέρει τη μάρκα/μοντέλο του προσφερόμενου Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, που είναι το Στο κεφάλαιο 4.7-1 περιγράφει ότι προσφέρονται δύο (2) άδειες τουως Λογισμικό

Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η πλήρωση των Κριτηρίων 1 και 2 δηλώνεται μεν στην τεχνική προσφορά, αλλά δεν αποδεικνύεται από το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο, προκύπτει ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για τον συγκεκριμένο λόγο. Όσον αφορά το Κριτήριο 8, ζητήθηκε το προσφερόμενο Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, να συνεργάζεται με το, να εξάγει τα δεδομένα σε αυτό, με τη χρήση ανάλογου εξαρτήματος (Fulltext Plug-in) και να επιτρέπει τη δημιουργία συσχετίσεων μεταξύ των οντοτήτων. Επειδή προσφέρθηκε το ίδιο λογισμικό με την παράγραφο 9.2.6 και η τεκμηρίωση για τη συμμόρφωση στην προδιαγραφή είναι όμοια με εκείνη του κριτηρίου 39 (λογισμικό 9.2.6) που έχει αναπτυχθεί παραπάνω (η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι οι επιπλέον αναφορές από τον πίνακα συμμόρφωσης στις σελ. 5 κεφάλαιο 3 και σελ. 22 κεφάλαιο 5 του τεχνικού φυλλαδίου δεν περιέχουν πληροφόρηση για το, ομοίως δεν πληρούται το Κριτήριο αυτό. Κατά την προσφεύγουσα, η αιτίαση αυτή στηρίζεται στην εσφαλμένη εκδοχή, ότι προσφέρει το ίδιο λογισμικό και ως Λογισμικό Εφαρμογών Συλλογής και Αναζήτησης Δεδομένων (παρ. 9.2.6) και ως Λογισμικό Χρήστη (client application – 9.2.7) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, γεγονός το οποίο δεν ισχύει. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προσέφερε δύο διακεκριμένες εφαρμογές ως προς το τι βλέπει ο τελικός χρήστης στην οθόνη του. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει ότι «η πλατφόρμα προσφέρει την ίδια την μηχανή της (core engine) υπό την μορφή APIs ώστε να μπορεί να επικοινωνήσει με τρίτα συστήματα όπως το Αυτή η επικοινωνία υλοποιείται με την δημιουργία custom object (extension) όπου θα έχει την μορφή data grid και θα βρίσκεται στην διάθεση του χρήστη, στο layout. Η υλοποίηση του Custom object (extension) γίνεται με χρήση HTML 5 και Java script μέσω του περιβάλλοντος του όπου μάλιστα ο βασικός κώδικας παράγεται αυτόματα. Υποστηρίζονται και άλλες μοντέρνες web τεχνολογίες όπως JSON, jQuery, RequireJS, και Angular. Τα δεδομένα του data

grid θα αποθηκεύονται αυτόματα στην βάση δεδομένων του». Ωστόσο, λαμβάνοντας υπόψη την εξειδικευμένη παραπομπή 4.7-3 της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, σύμφωνα με την οποία «η διασύνδεση είναι ενσωματωμένη γιατί είναι το ίδιο λογισμικό με το λογισμικό της παραγράφου 9.2.6», αποδεικνύεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής δεν ερείδεται τελικώς στην εσφαλμένη παραδοχή ότι προσφέρει το ίδιο λογισμικό και για τις δύο κατηγορίες (9.2.6 και 9.2.7), αλλά σε πραγματική παραδοχή και για τον λόγο αυτό είναι ορθή. Ομοίως, όσον αφορά το Κριτήριο 9, ζητήθηκε το προσφερόμενο Λογισμικό Χρήστη (Client Application) για την ταυτόχρονη χρήση της εφαρμογής αναζήτησης δεδομένων, να επιτρέπει τη δημιουργία ερωτημάτων στο και να δέχεται ερωτήματα απευθείας από αυτό. Και στην περίπτωση αυτή, δεν προσφέρθηκε υλοποιημένη λύση, αλλά προϊόν το οποίο, προκειμένου να ανταποκριθεί στην προαναφερόμενη απαίτηση, θα πρέπει να αναπτυχθεί κατάλληλα από την αναθέτουσα αρχή. Όσον αφορά δε την εξειδικευμένη παραπομπή 4.7-6, που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν αποδεικνύει ότι το προϊόν θα παραδοθεί έτοιμο στην αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, οι προβαλλόμενοι λόγοι σχετικά με την πλήρωση των Κριτηρίων 1, 2, 8 και 9 του Κεφαλαίου 9.2.7 είναι απορριπτέοι.

27. Επειδή, όσον αφορά τα Κριτήρια 4 και 6 του Κεφαλαίου 9.2.8 (Λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών), επισημαίνονται τα εξής: Για την αξιολόγηση του συγκεκριμένου τμήματος των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αιτήθηκε και έλαβε τη συνδρομή ειδικού από το Τμήμα Ψηφιακών Πειστηρίων της Διεύθυνσης Εγκληματολογικών Ερευνών της Ελληνικής Αστυνομίας. Λαμβάνοντας υπόψη τη γνώμη του εν λόγω ειδικού, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών, 6x, δεν πληροί: «α) το Κριτήριο 4 αναφορικά με το σκέλος που αφορά στην ανάκτηση δεδομένων από RAIDs (δίσκοι σε συστοιχίες), καθώς δεν αναφέρεται η συγκεκριμένη λειτουργία στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του λογισμικού στο οποίο παραπέμπει το φύλλο συμμόρφωσης και β) το Κριτήριο 6

καθώς το προσφερόμενο λογισμικό δεν συνοδεύεται από ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία». Κατά την προσφεύγουσα, ωστόσο, η προσφερόμενη λύση της εταιρείας Ltd, είναι μια διεθνώς αναγνωρισμένη λύση, η οποία χρησιμοποιείται από τις αντίστοιχες Βρετανικές Υπηρεσίες (και όχι μόνο). Όσον αφορά στο Κριτήριο 4, αναφορικά με το σκέλος που αφορά στην ανάκτηση δεδομένων από RAIDs (δίσκους σε συστοιχίες), αυτό η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι απαντάται ξεκάθαρα στο Κεφάλαιο 4.8 (σελ. 118) της τεχνικής της προσφοράς, το οποίο θεωρεί ότι η Επιτροπή αξιολόγησης παρέλειψε να αναφέρει. Στο σημείο αυτό αναφέρεται συγκεκριμένα ότι «πραγματοποιεί ανάκτηση και εξαγωγή δεδομένων χωρίς να παραποιεί την αρχική τους μορφή, από σκληρούς δίσκους ή μνήμη RAM, έγγραφα, εικόνες, e-mail, webmail, τη δραστηριότητα του κατόχου στο διαδίκτυο, ιστορικό ιστοσελίδων, cache memory, HTML σελίδων, συζητήσεων, συμπιεσμένα αρχεία, αρχεία αντιγράφων ασφαλείας, κρυπτογραφημένα αρχεία, RAIDs, από σταθμούς εργασίας, διακομιστές (servers), smartphones GPS, POS και tablets». Επίσης, στη σελ. 10 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. Technical Specifications_final, αναφέρει ότι «..... allows imaging of target hard disks using store disks». Ωστόσο, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, η ανάκτηση δεδομένων από RAIDs αναφέρεται μεν στην τεχνική προσφορά, αλλά δεν αποδεικνύεται από το τεχνικό φυλλάδιο. Όσον αφορά στο Κριτήριο 6 και για την κάλυψη της απαίτησης να προσφέρεται «ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία» η προσφεύγουσα προσφέρει το της εταιρείας Αναφορικά με αυτό παραπέμπει στη σελίδα 2 του υποβληθέντος τεχνικού φυλλαδίου Τ.Φ. όπου αναφέρεται ότι «..... uses standard & accepted forensic techniques to preserve & protect original data while creating full forensic images, performing triage collections or collecting targeted files», δηλαδή «Το χρησιμοποιεί τυποποιημένες και αποδεκτές εγκληματολογικές τεχνικές για τη διατήρηση και προστασία των αρχικών δεδομένων, ενώ

παράλληλα δημιουργεί ολοκληρωμένες εγκληματολογικές εικόνες, εκτελεί συλλογές ταξινόμησης ή συλλέγει στοχευμένα αρχεία». Στο ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, αναγράφεται ότι «..... uses standard & accepted forensic techniques..», δηλαδή ότι «το χρησιμοποιεί τυπικές και αποδεκτές εγκληματολογικές τεχνικές..». Η προσφεύγουσα αναφέρει περαιτέρω ότι στην ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας Ltd και πιο συγκεκριμένα σε αυτό το σημείο <https://evidencetalks.com/products-services/...../.....-forensic-intelligence> μπορεί κάποιος να διαβάσει κριτικές από χρήστες, ένας εκ των οποίων είναι η Metropolitan Police του Λονδίνου, η πλέον εξελιγμένη Αστυνομική Διεύθυνση σε εγκληματολογικά θέματα, η οποία χρησιμοποιεί μόνο τις πλέον αξιόπιστες τεχνολογίες. Η εταιρεία Ltd είναι πιστοποιημένη με το ISO 9001 (<https://evidencetalks.com/about/about-us>) για όλες τις διαδικασίες και εγκληματολογικά προϊόντα. Ωστόσο, όπως επισημαίνει και η αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της, στον πίνακα οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές της προσφεύγουσας (σελ. 281 τεχνικής προσφοράς, ενότητα 10.2, παράγραφος 8) δεν έχει συμπεριληφθεί ανεξάρτητο εργαλείο αποτροπής ακούσιας εγγραφής στα αποθηκευτικά μέσα, το οποίο να είναι πιστοποιημένο για αυτή την εργασία, παρά το γεγονός ότι απαιτείται από τη Διακήρυξη να συνοδεύει το λογισμικό συλλογής και ανάκτησης δεδομένων από υπολογιστές και συστήματα υπολογιστών. Σημειώνεται ότι το εργαλείο αυτό δεν θα μπορούσε να προσφερθεί εκ των υστέρων, στο πλαίσιο παροχής διευκρινίσεων δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, γιατί αυτό θα συνιστούσε ουσιώδη τροποποίηση της προσφοράς.

28. Επειδή, καταληκτικά, προκύπτει ότι ορθώς απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας από την αναθέτουσα αρχή, πρωτίστως γιατί δεν περιελάμβανε το υποχρεωτικό σύμφωνα με τη Διακήρυξη τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή, ούτε κάποια δήλωσή του που να αποδεικνύει ότι το υποβληθέν φυλλάδιο του αποκλειστικού διανομέα είναι αποδεκτό. Επιπροσθέτως, προκύπτει ότι και οι υπόλοιποι λόγοι απόρριψης της προσφοράς είναι ορθοί, καθώς αφορούν απαιτήσεις της Διακήρυξης που είτε

δεν δηλώνονται στην τεχνική προσφορά, είτε δηλώνονται μεν στην τεχνική προσφορά, αλλά δεν πιστοποιούνται στη συνέχεια από τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια.

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και η ασκηθείσα Παρέμβαση να γίνει δεκτή.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 2.803,00€, που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου, ποσού 2.803,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17.01.2019 και εκδόθηκε στις 04.02.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Νικολαΐδου Ανθούλα