

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21.10.2019 με την εξής σύνθεση: Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Σταυρούλα Κουρή και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.09.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1155/20.09.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ***** [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της Παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «*****», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 971/06.09.2019 (46ο Πρακτικό) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού στις κλινικές του*****».

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια και εγκατάσταση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού στις κλινικές του*****», συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη 325.350,00€

Αριθμός απόφασης: 1262/2019

συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη, η οποία περιλαμβάνει 14 Τμήματα, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων στις 02.04.2019 με ΑΔΑΜ:***** και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) με Α/Α ***** και *****.

Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 02.05.2019 και ώρα 15.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 08.05.2019 και ώρα 11.00 π.μ. Για το Τμήμα 11 (Α/Α****), για το οποίο ασκήθηκε η υπό κρίση Προσφυγή και το οποίο αφορά στην προμήθεια μίας (1) «*επιδαπέδιας ιστοκινέτας κλειστού τύπου*» προϋπολογισθείσας δαπάνης 45.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την Παθολογοανατομική Κλινική, υποβλήθηκαν 4 προσφορές από τους εξής οικονομικούς φορείς: 1) «*****», 2) «*****», 3) «*****» και 4) «*****». Μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 1/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο την αποδοχή και των 4 προσφορών. Ομοίως, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 2/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε στο Διοικητικό Συμβούλιο την αποδοχή και των 4 οικονομικών προσφορών και την ανάδειξη της «*****» ως προσωρινής αναδόχου. Το Διοικητικό Συμβούλιο, με την υπ' αριθμ. 971/06.09.2019 (46ο Πρακτικό) απόφασή του (προσβαλλόμενη πράξη) ενέκρινε ομόφωνα τα προαναφερόμενα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και ανέδειξε την εταιρεία «*****» προσωρινή ανάδοχο, για τον λόγο ότι είχε προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή (29.750,00€ πλέον ΦΠΑ). Με την υπό κρίση Προσφυγή της, η «*****», η οποία υπέβαλε τη δεύτερη στη σειρά κατάταξης οικονομική προσφορά (30.000,00€ πλέον ΦΠΑ) επιδιώκει την ακύρωση της υπ' αριθμ. 971/06.09.2019 (46ο Πρακτικό) απόφασης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της «*****» και την ανέδειξε προσωρινή ανάδοχο. Με την Παρέμβασή της, η «*****» επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό*****, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00) από την προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

4. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του αντικειμένου αλλά και του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 325.350,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά την 26.06.2017.

5. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 11.09.2019.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει τη δεύτερη σε σειρά κατάταξης οικονομική προσφορά, με αποτέλεσμα να υφίσταται βλάβη από την αποδοχή της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρείας και την ανάδειξη της τελευταίας ως προσωρινής αναδόχου, παρά το γεγονός ότι - κατά τους ισχυρισμούς της – η τεχνική προσφορά της αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης.

7. Επειδή, η Παρέμβαση του οικονομικού φορέα «*****» έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 25.09.2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην

ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβε δε αριθμό 1000. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 20.09.2019. Η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της εν λόγω Παρέμβασης, καθώς η υπό κρίση Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, ενώ έχει ήδη αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υπ' αριθμ. 971/06.09.2019 (46ο Πρακτικό) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής πρέπει να ακυρωθεί, για τον λόγο ότι δεν απέρριψε την τεχνική προσφορά της «*****» για το Τμήμα 11, ενώ η προσφερόμενη από εκείνη ιστοκινέτα Logos ONE του οίκου Milestone Ιταλίας δεν πληροί ορισμένες τεχνικές προδιαγραφές. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η πλήρωση των εν λόγω προδιαγραφών όχι μόνο δεν τεκμηριώνεται από τα έγγραφα της προσφοράς, αλλά εξ αρχής δεν δηλώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης. Οι προδιαγραφές που κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας δεν πληρούνται από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι οι εξής: 1) Η προδιαγραφή με A/A 10, η οποία απαιτεί το προσφερόμενο είδος να είναι «*με 10 δοχεία αντιδραστηρίων, 3 έκπλυσης και ένα εξωτερικό*», ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της ότι «*η ιστοκινέτα Logos ONE απαιτεί μόλις (6) δοχεία διαλυτών*». 2) Η προδιαγραφή με A/A 14, η οποία απαιτεί το προσφερόμενο είδος να είναι «*με τρία δοχεία παραφίνης με όγκο 4,3 λίτρων περίπου*», ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της ότι «*παρέχεται ένας κεντρικός κάδος παραφίνης συνολικής χωρητικότητας μόλις 5 λίτρων*». 3) Η προδιαγραφή με A/A 15, η οποία απαιτεί «*θάλαμο αντιδραστηρίων με 10 δοχεία όγκου 4,3 λίτρων περίπου*», ενώ η παρεμβαίνουσα αναφέρει στην προσφορά της ότι «*παρέχεται θάλαμος διαλυμάτων με μόλις έξι (6) δοχεία διαλυτών χωρητικότητας έως 5 λίτρων*». Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης

αναφέρεται ρητά ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται».

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ’ αριθμ. 15486/26.09.2019 Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, αναφέρει τα εξής: «Η επιτροπή αφού έλαβε υπ’ όψιν την τεχνική προσφορά της εταιρείας ***** έκρινε ότι οι προδιαγραφές Νο 10, Νο 14, Νο 15 έχουν επουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της υπ’ υπ’ αριθμ. ***** διακήρυξης για το μηχάνημα Ιστοκινέτα του Παθολογοανατομικού τμήματος. Η επιτροπή αποφασίζει και προτείνει κατόπιν αξιολόγησης των τεχνικών προδιαγραφών την αποδοχή και των τεσσάρων εταιρειών, κρίνοντάς τες ως αποδεκτές, επιλέγοντας τον μειοδότη για λόγους δημοσίου συμφέροντος». Επιπροσθέτως, με τις υπ’ αριθμ. 16212/07.10.2019 Συμπληρωματικές Απόψεις της, τις οποίες ανήρτησε αυθημερόν στο ΕΣΗΔΗΣ, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς: «[...] Η επιτροπή κατά την αξιολόγησή της στο στάδιο της διενέργειας του διαγωνισμού, έλαβε υπ’ όψιν την τεχνική προσφορά της εταιρείας ***** για το μηχάνημα Ιστοκινέτα Παθολογοανατομικού Εργαστηρίου, όπως και των υπολοίπων εταιρειών που συμμετείχαν στον εν λόγω διαγωνισμό, και την έκρινε αποδεκτή, δεδομένου ότι οι μικρές αποκλίσεις που παρουσιάζονται στις προδιαγραφές Νο 10, Νο 14 & Νο 15 είναι επουσιώδεις και δεν μεταβάλουν τον βασικό σκοπό της χρήσης του προσφερόμενου μηχανήματος. Πιο αναλυτικά, οι αποκλίσεις που η προσβάλλουσα εταιρεία ***** αναφέρει στην προσφυγή της ότι παρουσιάζει το μηχάνημα της εταιρείας ***** , δεν αλλοιώνουν την βασική απαίτηση του Νοσοκομείου μας, για μία Ιστοκινέτα σύγχρονης κατασκευής. Η εταιρεία ***** , στην προσφορά της δηλώνει με σαφήνεια αναφορικά με την προδιαγραφή Νο 10 ότι παρέχει δεκατέσσερα (14) πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης, καθώς και ειδικούς πλαστικούς δακτυλίους για χρήση με προγεμισμένους διαλύτες του εμπορίου ελεύθερης επιλογής του

Νοσοκομείου. Περαιτέρω, στην προδιαγραφή Νο 14 η εταιρεία ***** δηλώνει ότι ο ένας κεντρικός κάδος παραφίνης που το προσφερόμενο μηχάνημα Logos One διαθέτει, καλύπτει πλήρως τις ανάγκες οποιουδήποτε πρωτοκόλλου, παρέχοντας ταυτόχρονα σημαντικά πρόσθετα πλεονεκτήματα σε σχέση με τις λοιπές προσφερθείσες ιστοκινέτες, όπως ο μικρότερος συνολικά απαιτούμενος όγκος παραφίνης, παράγων που αποτελεί σημαντικό οικονομικό όφελος για το Νοσοκομείο μας, η ταχύτερη τήξη της παραφίνης, η αυτόματη και γρήγορη αντικατάστασή της, καθώς και ο γρήγορος και φιλικός έλεγχος επάρκειας και καθαρισμού αυτής. Τέλος, σχετικά με την προδιαγραφή Νο 15, το γεγονός ότι το σύνολο των διαλυμάτων εντός του θαλάμου επεξεργασίας της Ιστοκινέτας της εταιρείας ***** ανέρχεται σε 45 λίτρα καλύπτει απόλυτα την βασική απαίτηση της εν λόγω προδιαγραφής, ανεξάρτητα από τον αριθμό των εσωτερικών δοχείων διαλυμάτων, παρέχοντας μέγιστη οικονομία λειτουργικούς κόστους για το Νοσοκομείο. Η επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου ***** , λεπτομερώς εξέτασε όλες τις προσφορές μεταξύ των οποίων και την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας ***** για την οποία διαπιστώθηκε απόκλιση του μηχανήματος που προσέφερε επί της προδιαγραφής Νο 10, η οποία κρίθηκε και αυτή επουσιώδης, όπως και στην περίπτωση των επουσιωδών αποκλίσεων της εταιρείας ***** . Επουσιώδεις αποκλίσεις κρίθηκε ότι παρουσιάζονται και στις προσφορές των άλλων δύο εταιρειών που προσέφεραν το ίδιο μηχάνημα (*****_*****) και για τον λόγο αυτό, η επιτροπή αξιολόγησης συνεκτιμώντας όλα τα δεδομένα έκρινε ως τεχνικά αποδεκτές το σύνολο των τεσσάρων (4) υποβληθεισών προσφορών, προχωρώντας στην οικονομική αξιολόγησή τους στο πλαίσιο του δημοσίου συμφέροντος και ιδίως της ανάγκης προμήθειας του πλέον φθηνού μηχανήματος, βάση της υπ' αριθμ. ***** Διακήρυξης η οποία ως κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει μόνο της τιμής».

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και απαντά στους ειδικότερους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ως εξής: 1) Όσον αφορά την τεχνική

Αριθμός απόφασης: 1262/2019

προδιαγραφή με Α/Α 10: «1.1 Η πλήρης απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης ως προς τη συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι η εξής: “Η ιστοκινέτα*****, απαιτεί για την επεξεργασία μόλις έξι (6) δοχεία διαλυτών & τριών (3) δοχείων καθαρισμού, τα οποία είναι ικανά να καλύψουν τις ανάγκες οποιουδήποτε πρωτοκόλλου επεξεργασίας, οριστεί. Η εταιρεία μας παρ' όλα αυτά, περιλαμβάνει στην πρότασή της δεκατέσσερα (14) πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης (κωδικός 70170 & 70170F), όπως ζητείται. Επίσης, παρέχονται ειδικοί πλαστικοί δακτύλιοι για χρήση με προγεμισμένους διαλύτες του εμπορίου (Kit Reagents Tanks Adapters corte 61250)”. 1.2 Είναι προφανές ότι η προσφεύγουσα είτε δεν έλαβε πλήρη γνώση της ως άνω αποστοφής της προσφοράς μας, είτε σκόπιμα παραλείπει στην προσφυγή της την ως άνω παράγραφο της τεκμηρίωσής μας, ότι δηλαδή προσφέραμε επί πλέον δεκατέσσερα (14) πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης (κωδικός 70170 & 70170F), όπως ζητείται. 1.3 Ειδικότερα, η προσφερόμενη από την εταιρεία μας Ιστοκινέτα *****έχει, τη μοναδική ικανότητα να επεξεργάζεται όλων των ειδών τους ιστούς με μόλις έξι σταθμούς διαλυμάτων επεξεργασίας: έναν φορμόλης, για την μονιμοποίηση των ιστών, τριών αλκοόλης, για την αφυδάτωση των ιστών και δύο ισοπροπανόλης ή ξυλόλης για την διαύγαση των ιστών. Επίσης διαθέτει τρία δοχεία έκπλυσης και τη δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικό δοχείο για την απόρριψη της παραφίνης. Αυτό το προσόν την κατατάσσει ως την οικονομικότερη Ιστοκινέτα της αγοράς, αφού μπορεί να τεθεί σε πλήρη λειτουργία με μόλις 30 λίτρα συνολικά διαλυμάτων επεξεργασίας. Αντίθετα οι περισσότερες διαθέσιμες, αντίστοιχες Ιστοκινέτες της αγοράς απαιτούν τουλάχιστον 40 λίτρα συνολικά διαλυμάτων επεξεργασίας (4λίτρα X 10 δοχεία). 1.4 Επισημαίνουμε στο σημείο αυτό ότι η προσφερόμενη Ιστοκινέτα ***** από την προσφεύγουσα απαιτεί 41 λίτρα συνολικά διαλυμάτων επεξεργασίας (4,1λίτρα X 10 δοχεία). 1.5 Εν όψει των ανωτέρω, η εταιρεία μας, συμμορφούμενη πλήρως προς την προδιαγραφή με αριθμό 10, απαντά στο φύλλο συμμόρφωσης ότι προσφέρει με την Ιστοκινέτα ***** δεκατέσσερα (14) πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης (κωδικός 70170 & 70170F), καθώς και τους ειδικούς πλαστικούς δακτύλιους για

χρήση με προγεμισμένους διαλύτες του εμπορίου (Kit Reagents Tanks Adapters code 61250), ελεύθερης επιλογής του εργαστηρίου. Εννοείται ότι η ιστοκινέτα είναι ένα σύστημα το οποίο συνδέεται με δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης, άρα προσφέροντας μια ιστοκινέτα που συνδέεται με δεκατέσσερα (14) πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης, υπερκαλύπτουμε την προδιαγραφή». 2) Όσον αφορά την τεχνική προδιαγραφή με A/A 14: «2.1 Η απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι η εξής: “Παρέχεται ένας κεντρικός κάδος παραφίνης συνολικής χωρητικότητας μόλις 5 λίτρων (το συνολικό απαιτούμενο βάρος της παραφίνης σε κόκκους που απαιτείται είναι μόλις 4kg)” 2.2 Η ύπαρξη ενός κάδου παραφίνης της Ιστοκινέτας*****; χωρητικότητας 5 λίτρων, δεν διαφοροποιεί την ιστοκινέτα ως προς τη λειτουργία της και την απόδοσή της έναντι αυτής που διαθέτει τρία δοχεία, και επιπροσθέτως την καθιστά υπέρτερη έναντι άλλων αντίστοιχων συστημάτων που διαθέτουν τρία δοχεία παραφίνης, διότι έχει ως αποτέλεσμα μεγάλη οικονομία στην χρήση της παραφίνης με μόλις 5 λίτρα έναντι 12 λίτρων (4λίτρα X 3 δοχεία παραφίνης) προκειμένου να τεθεί σε πλήρη λειτουργία. 2.3 Ο κάδος παραφίνης της Ιστοκινέτας ***** επιπλέον υπερτερεί έναντι συστημάτων με τρεις κάδους και στα εξής: *Έχει τη μοναδική ικανότητα να θερμαίνει την παραφίνη και να την παρέχει έτοιμη σε υγρή μορφή, σε μόλις 100 λεπτά, εξαιτίας του ειδικού συστήματος ταχείας θέρμανσης. Αντίθετα με τρία δοχεία παραφίνης ο απαιτούμενος χρόνος για το λιώσιμο της παραφίνης είναι πάνω από 8 ώρες. *Κατά την αντικατάσταση της παραφίνης, ο χρήστης εντελώς αυτόματα έχει τη δυνατότητα σε μόλις 2 λεπτά να αδειάσει τον κάδο της παραφίνης, χρόνος που πολλαπλασιάζεται στην περίπτωση τριών κάδων σε άλλα συστήματα. Παρέχοντας την ίδια ποιότητα εμποτισμού των δειγμάτων όπως στην περίπτωση των τριών κάδων, η Ιστοκινέτα ***** διαθέτει ειδικούς αισθητήρες που ανιχνεύουν σε πραγματικό χρόνο την στάθμη της παραφίνης και ενημερώνουν οπτικά τον χρήστη, όταν αυτό κριθεί αναγκαίο για συμπλήρωση με την τυχόν υπολειπόμενη ποσότητα. Αυτό το χαρακτηριστικό εξασφαλίζει τον χρήστη από την τυχόν έλλειψη της παραφίνης και παράλληλα δίνει τη δυνατότητα σε λίγα λεπτά να αποκαταστήσει την έλλειψη στον έναν κάδο που διαθέτει. Αντίθετα η αντίστοιχη δυνατότητα στην Ιστοκινέτα ***** της

προσφεύγουσας με τους τρεις κάδους παραφίνης απαιτεί πολύ περισσότερο χρόνο αποκατάστασης της έλλειψης και κάλλιστα μπορεί να χαρακτηριστεί ως λιγότερο φιλική στην χρήση». 3) Όσον αφορά την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 15: «3.1 Η απάντησή μας στο φύλλο συμμόρφωσης είναι η εξής: “Παρέχεται θάλαμος διαλυμάτων με μόλις έξι (6) δοχεία διαλυτών χωρητικότητας έως 5 λίτρων (30 λίτρα το μέγιστο, συνολικά). Η ιστοκινέτα ***** παρέχει την δυνατότητα ρύθμισης της απαιτούμενης ποσότητας του κάθε διαλύματος από 3,8lt έως και 5,0lt ανάλογα με το πλήθος των προς εξέταση κασετών. Έτσι, εφόσον ο κύκλος επεξεργασίας αφορά έως 140 κασέτες ο απαιτούμενος όγκος διαλυμάτων είναι μόλις 3,8lt ενώ εάν είναι από 141-300 κασέτες ο όγκος ανέρχεται σε 5 λίτρα. Η προσφερόμενη ιστοκινέτα ***** , βασίζει τη λειτουργία της στην χρήση εγκεκριμένων πρωτόκολλων ενός έως τριών βημάτων αιθανόλης και ενός έως δύο βημάτων ισοπροπανόλης ή ξυλόλης (ή υποκατάστατου ξυλόλης), μόλις. Με τον τρόπο αυτό, μειώνει σημαντικά το συνολικό κόστος λειτουργίας του συστήματος, όπως φαίνεται και στον πίνακα που υποβάλλουμε, και που είναι απόλυτα σύμφωνος και ακριβής με τα προτεινόμενα του κατασκευαστικού οίκου και από την έως τώρα εμπειρία των πάνω από 1600 συστημάτων που είναι εγκατεστημένα σε όλο τον κόσμο”. 3.2 Η παρεχόμενη δυνατότητα της Ιστοκινέτας ***** να επεξεργάζεται όλων των ειδών τους ιστούς με μόλις έξι σταθμούς διαλυμάτων επεξεργασίας την κατατάσσει ως την οικονομικότερη Ιστοκινέτα της αγοράς, αφού μπορεί να τεθεί σε πλήρη λειτουργία με μόλις 30 λίτρα συνολικά διαλυμάτων επεξεργασίας. Αντίθετα οι περισσότερες διαθέσιμες, αντίστοιχες Ιστοκινέτες της αγοράς απαιτούν τουλάχιστον 40 λίτρα συνολικά διαλυμάτων επεξεργασίας (4λίτρα X 10 δοχεία), ενώ η προσφερόμενη Ιστοκινέτα ***** από την προσφεύγουσα απαιτεί 41 λίτρα συνολικά διαλυμάτων επεξεργασίας (4,1λίτρα X 10 δοχεία). Επιπρόσθετα η κατανάλωση της Ιστοκινέτας ***** μπορεί να μειωθεί και κάτω των 5 λίτρων, με μόλις 3,8 λίτρα διαλυμάτων επεξεργασίας, ανάλογα με το πλήθος των δειγμάτων προς επεξεργασία, με πρόσθετη οικονομία σε χρήση διαλυτών 24%. Εντός του θαλάμου επεξεργασίας τοποθετούνται συνολικά 45 λίτρα διαλυμάτων χωρισμένα σε 9 δοχεία (6 επεξεργασίας και τριών έκπλυσης

των 5 λίτρων έκαστο. Επομένως ο συνολικός απαιτούμενος όγκος είναι πλησίον αυτού η εν λόγω προδιαγραφή ζητά (10Χ4,3 λίτρα περίπου). 3.3 Στην προσφορά μας η εταιρεία μας έχει υποβάλλει αναλυτικό πίνακα με τις εκτιμώμενες καταναλώσεις της Ιστοκινέτας ***** σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά λειτουργίας της, για τις οποίες καταναλώσεις η εταιρεία μας δεσμεύθηκε [...]». Η παρεμβαίνουσα επισημαίνει πως θεωρεί πρόδηλο ότι τα ανωτέρω έχουν ληφθεί υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, η οποία θεώρησε την προσφορά της ως τεχνικά αποδεκτή με τις ανωτέρω δύο επουσιώδεις – κατά την κρίση της - αποκλίσεις από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές (με αριθμούς 14 και 15). Δεδομένου ότι πλήθος από Ιστοκινέτες ***** έχουν εγκατασταθεί στην Ελληνική αγορά (το πελατολόγιο έχει υποβληθεί με την προσφορά της) με άριστα αποτελέσματα, η παρεμβαίνουσα συμπεραίνει ότι η αναθέτουσα αρχή έκρινε ως αποδεκτή της προσφορά της, η οποία υπερτερεί και οικονομικά (29.750,00€ έναντι 30.000,00€ της προσφεύγουσας). Συναφώς, η παρεμβαίνουσα επικαλείται και νομολογία, σύμφωνα με την οποία, η έλλειψη της προσφοράς θεωρείται ουσιώδης, όταν συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας, η οποία επηρεάζει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται (ΣτΕ ΕπΑν 61/2011). Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας παραβιάζει την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 10, επειδή δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι το προσφερόμενο από εκείνη προϊόν διαθέτει 10 δοχεία αντιδραστηρίων και δύο δοχεία έκπλυσης (αντί για 3, που απαιτούσε η εν λόγω προδιαγραφή). Περαιτέρω, στον κατάλογο αναλωσίμων που υπέβαλε εγγράφως η προσφεύγουσα, δηλώνει ότι το φίλτρο ενεργού άνθρακα Carcoal Filter με κωδικό 65 30011, χρήζει αλλαγής δύο φορές το χρόνο, ενώ αντίθετα στην σελίδα 29 του υποβαλλόμενου εγχειριδίου λειτουργίας ο κατασκευαστικός οίκος BioOptica δηλώνει τα εξής: «The carcoal filter should be replaced between a minimum of 30 and a maximum of 60 processes». Δεδομένου ότι κάθε μήνα εκτιμάται ότι το Παθολογοανατομικό εργαστήριο του Νοσοκομείου θα εκτελεί περίπου 25 επεξεργασίες (processes – μία καθημερινά και μία κάθε Σαββατοκύριακο), κατά την παρεμβαίνουσα, από το εγχειρίδιο του

κατασκευαστή προκύπτει ότι απαιτείται η αντικατάσταση του φίλτρου τουλάχιστον κάθε τρίμηνο. Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, οι προαναφερόμενες αποκλίσεις της προσφοράς της προσφεύγουσας ελήφθησαν και αυτές υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, η οποία, εφαρμόζοντας το προβλεπόμενο από την διακήρυξη κριτήριο κατακύρωσης, προέκρινε, ως πλέον συμφέρουσα βάσει τιμής τη δική της προσφορά και λόγω της χαμηλότερης τιμής της, αλλά και λόγω όλων των προεκτεθέντων σημαντικών τεχνικο-οικονομικών πλεονεκτημάτων της προσφερόμενης από εκείνη Ιστοκινέτας.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα την 02.10.2019 ανήρτησε στο ΕΣΗΔΗΣ και αυθημερόν κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ Παρέμβαση (κατ' ορθή ερμηνεία Υπόμνημα), στο πλαίσιο των διατάξεων των τελευταίων εδαφίων της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής), οι οποίες προβλέπουν ότι: *«Σε περίπτωση συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης πράξης, αυτή υποβάλλεται έως και δέκα (10) ημέρες πριν την συζήτηση της προσφυγής και κοινοποιείται αυθημερόν στον προσφεύγοντα μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή αν αυτό δεν είναι εφικτό με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο. Υπομνήματα επί των απόψεων και της συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής κατατίθενται μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ έως πέντε (5) ημέρες πριν από τη συζήτηση της προσφυγής»*. Στο Υπόμνημα αυτό η προσφεύγουσα επικαλείται τις διατάξεις της παραγράφου 2.4.3.2 της Διακήρυξης περί υποχρεωτικής τήρησης του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών και της παραγράφου 2.6 με τους λόγους απόρριψης των προσφορών, επισημαίνοντας ότι πριν την κατάθεση της προσφοράς της, μελέτησε προσεκτικά τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως με σαφήνεια διατυπώνονται στη Διακήρυξη, για να προσδιορίσει ποιο μοντέλο από τις επιδαπέδιες ιστοκινέτες που εμπορεύεται τις καλύπτει (4 ιστοκινέτες από δύο διαφορετικούς οίκους). Τελικώς επέλεξε το μοντέλο ***** του οίκου*****.

Κατά την άποψή της, η Διακήρυξη δεν άφησε περιθώρια παρερμηνείας όσον αναφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες άλλωστε είχαν τεθεί και σε δημόσια διαβούλευση. Εάν γνώριζε εκ των προτέρων ότι μπορούσε να προσφέρει ιστοκινέτα, η οποία δεν χρειάζεται να πληροί όλες τις ζητούμενες

τεχνικές προδιαγραφές, τότε θα προσέφερε ένα άλλο φθηνότερο μοντέλο. Η προσφεύγουσα επισημαίνει περαιτέρω ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι οι αποκλίσεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι επουσιώδεις και για τον λόγο αυτό δεν οδηγούν σε απόρριψή της είναι εσφαλμένη, γιατί όταν διαπιστώνεται απόκλιση, η κρίση του αρμοδίου οργάνου ότι αυτή είναι επουσιώδης, πρέπει να αιτιολογείται ειδικά, έτσι ώστε να προσδιορίζεται το είδος της απόκλισης και να προκύπτουν οι λόγοι για τους οποίους αυτή είναι επουσιώδης (ΕΣ Τμ. VII 153/2010). Στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπάρχει τέτοια αιτιολόγηση. Καταληκτικά, η προσφεύγουσα διαπιστώνει ότι, δεν αιτιολογούνται ρητώς οι επουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές, τότε οποιαδήποτε προσφορά εταιρείας με οποιαδήποτε μοντέλο ιστοκινέτας (ακόμη και επιτραπέζιας) θα μπορούσε να γίνει δεκτή, καταργώντας την ύπαρξη των τεχνικών προδιαγραφών.

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί*

αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

13. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές προδιαγραφές) προβλέπονται τα εξής: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με

παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο

τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61. 8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια. 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

14. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

15. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπονται τα εξής: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται [...]»*. Περαιτέρω, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπονται τα εξής: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της*

παραγράφου 2.2.3.4 περ.γ της παρούσας (περ. γ΄ της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

16. Επειδή, στο Παράρτημα II, Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων, Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές ανά τμήμα αντικειμένου/Υποέργο, προβλέπονται οι εξής τεχνικές προδιαγραφές για την Ιστοκινέτα (Τμήμα 11): «1) Εντελώς αυτόματος σταθμός επεξεργασίας ιστών, εντελώς κλειστού συστήματος, τελευταίας τεχνολογίας, χωρητικότητας 300 κασετών, με μικροϋπολογιστή, με λογισμικό βασισμένο στα Windows. Με προγραμματισμό για έως 15 προγραμμάτων και δυνατότητα να έχει ο χειριστής σε άμεση πρόσβαση και χρήση έως 5 πλέον χρησιμοποιούμενων προγραμμάτων. 2) Με φωτεινή έγχρωμη οθόνη LCD επαφής (touch screen), παρουσίασης όλων των βημάτων/κύκλων και παραμέτρων προγραμματισμού της επεξεργασίας των ιστών σε real time. Γραφική παρουσίαση στην οθόνη. Η επεξεργασία των ιστών και η διακίνηση των διαλυτών γίνεται αυτόματα σε κλειστό σύστημα, ελεγχόμενο από μικροϋπολογιστή. 3) Με disk drive ή usb driver για απομνημόνευση αποτελεσμάτων και σύνδεση με εκτυπωτικό. 4) Περιοχή θερμοκρασίας αντιδραστηρίων: 30-55ο, ±1οC. 5) Με σύστημα ασφαλείας με κωδικούς πρόσβασης δύο επιπέδων. 6) Αυτόματο σύστημα γεμίσματος/αδειάσματος αντιδραστηρίων από έξω (remote), χωρίς κίνδυνο υπερχειλίσεων και μολύνσεων ή διαφυγής ατμών. 7) Περιοχή θερμοκρασίας παραφίνης: 45-65οC. 8) Συνεχής ανάδευση για ομοιόμορφη θερμοκρασία. 9) Με (3) καλάθια, που το καθένα χωρά 100 κασέτες. Συνολική χωρητικότητα: 300 κασέτες. 10) Με 10 δοχεία αντιδραστηρίων, 3 έκπλυσης και ένα εξωτερικό. 11) Με δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικό υπολογιστή, εκτύπωσης, φόρτωσης σε δίσκο. 12) Χρόνος επώασης: 0-100 περίπου ώρες. 13) Δυνατότητα χρονικής καθυστέρησης χωρίς περιορισμό. 14) Με τρία δοχεία παραφίνης με όγκο 4,3

λίτρων περίπου. 15) Θάλαμος αντιδραστηρίων με 10 δοχεία όγκου 4,3 λίτρων περίπου. 16) Ξεχωριστοί δρόμοι των αντιδραστηρίων και του αέρα. 17) Με τουλάχιστον 3 προγραμματιζόμενους κύκλους καθαρισμού. 18) Σύμφωνα με Ευρωπαϊκά πρότυπα ασφαλείας (UL, CSA, CE, ISO 9001). 19) Με εκτεταμένο πρόγραμμα βοήθειας χειριστού. 20) Με ρυθμίσεις πίεσης, κενού, συνδυασμού τους. 21) Με εκτεταμένο πρόγραμμα ελέγχου ποιότητας αντιδραστηρίων και παραφίνης, που παρουσιάζεται σε μία οθόνη για άμεση εποπτεία του χειριστή. Δυνατότητα εκτύπωσης του φύλλου ελέγχου αντιδραστηρίων. 22) Με πλήρες σύστημα διαγνωστικής και ελέγχου των παραμέτρων πριν την έναρξη. Με έλεγχο συμβατότητας σειράς αντιδραστηρίων για αποφυγή επιμολύνσεων. Το μηχάνημα αυτόματα διορθώνει τυχόν προβλήματα, ώστε να μην σταματά η λειτουργία του. 23) Η επεξεργασία του κάθε ιστού υποβοηθείται από θέρμανση, πίεση, κενό ή συνδυασμό κενού/πίεσεως. 24) Με ενεργητικό κύκλο καθαρισμού - αυτόματα- της παραφίνης (εξαγωγή ουσιών που μολύνουν τους διαλύτες, μέσω θέρμανσης) για μεγαλύτερο χρόνο ζωής της παραφίνης. 25) Με σύστημα ελέγχου επιπέδου δειγμάτων και προγραμμάτων αντιδραστηρίων με οπτικούς αισθητήρες και ειδοποίηση του χειριστή με οπτικό-ηχητικό σύστημα alarm. 26) Με σύστημα ασφαλείας σε περίπτωση διακοπής ρεύματος (π.χ. στερεοποίησης παραφίνης, κλπ.). Συνοδεύεται από εξωτερικό UPS (σταθεροποιητή τάσης). 27) Με ενεργό σύστημα απομάκρυνσης των ατμών με φίλτρο ενεργού άνθρακα. 28) Ανακύκλωση διαλυτών για οικονομία στην κατανάλωση. 29) Λειτουργία στα 220V/50Hz».

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

21. Επειδή, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι για τις τεχνικές προδιαγραφές με Α/Α 10, 14 και 15 δήλωσε τα εξής: 1) Για την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 10: «*Η ιστοκινέτα*

*Logos One, απαιτεί για την επεξεργασία μόλις έξι (6) δοχεία διαλυτών & τριών (3) δοχείων καθαρισμού, τα οποία είναι ικανά να καλύψουν τις ανάγκες οποιουδήποτε πρωτοκόλλου επεξεργασίας, οριστεί. Η εταιρεία μας παρ' όλα αυτά, περιλαμβάνει στην πρότασή της δεκατέσσερα (14) πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης (κωδικός 70170 & 70170F), όπως ζητείται. Επίσης, παρέχονται ειδικοί πλαστικοί δακτύλιοι για χρήση με προγεμισμένους διαλύτες του εμπορίου (Kit Reagents Tanks Adapters code 61250)». 2) Για την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 14: «Παρέχεται ένας κεντρικός κάδος παραφίνης συνολικής χωρητικότητας μόλις 5 λίτρων (το συνολικό απαιτούμενο βάρος της παραφίνης σε κόκκους που απαιτείται είναι μόλις 4kg)». 3) Για την τεχνική προδιαγραφή με Α/Α 15: «Παρέχεται θάλαμος διαλυμάτων με μόλις έξι (6) δοχεία διαλυτών χωρητικότητας έως 5 λίτρων (30 λίτρα το μέγιστο, συνολικά). Η ιστοκινέτα ***** παρέχει την δυνατότητα ρύθμισης της απαιτούμενης ποσότητας του κάθε διαλύματος από 3,8lt έως και 5,0lt ανάλογα με το πλήθος των προς εξέταση κασετών. Έτσι, εφόσον ο κύκλος επεξεργασίας αφορά έως 140 κασέτες ο απαιτούμενος όγκος διαλυμάτων είναι μόλις 3,8lt ενώ εάν είναι από 141-300 κασέτες ο όγκος ανέρχεται σε 5 λίτρα. Η προσφερόμενη ιστοκινέτα ***** βασίζει τη λειτουργία της στην χρήση εγκεκριμένων πρωτόκολλων ενός έως τριών βημάτων αιθανόλης και ενός έως δύο βημάτων ισοπροπανόλης ή ξυλόλης (ή υποκατάστατου ξυλόλης), μόλις. Με τον τρόπο αυτό, μειώνει σημαντικά το συνολικό κόστος λειτουργίας του συστήματος, όπως φαίνεται και στον πίνακα που υποβάλλουμε, και που είναι απόλυτα σύμφωνος και ακριβής με τα προτεινόμενα του κατασκευαστικού οίκου και από την έως τώρα εμπειρία των πάνω από 1600 συστημάτων που είναι εγκατεστημένα σε όλο τον κόσμο».*

22. Επειδή, από τις ανωτέρω σκέψεις προκύπτει ότι για την προδιαγραφή με Α/Α 10 του Τμήματος 11, η παρεμβαίνουσα κάλυψε τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, καθώς, αν και ανέφερε ότι η προσφερόμενη από εκείνη ιστοκινέτα απαιτεί 6 δοχεία διαλυτών και 3 δοχεία καθαρισμού, ωστόσο συμπεριέλαβε στην προσφορά της 14 πλαστικά δοχεία αντιδραστηρίων και έκπλυσης. Ωστόσο, για τις προδιαγραφές με Α/Α 14 και 15 η προσφερόμενη ιστοκινέτα δεν κάλυψε τις απαιτούμενες τεχνικές

προδιαγραφές, αφενός επειδή αντί για 3 δοχεία παραφίνης παρέχεται 1 κεντρικός κάδος παραφίνης και αφετέρου γιατί αντί για θάλαμο αντιδραστηρίων με 10 δοχεία, παρέχεται θάλαμος διαλυμάτων με 6 δοχεία. Σημειώνεται ότι οι αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές με A/A 14 και 15 συνομολογούνται τόσο από την αναθέτουσα αρχή, όσο και από την ίδια την παρεμβαίνουσα. Λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να πληρούν το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών και ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.6 περ. θ, οποιαδήποτε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές επιφέρει υποχρεωτικά την απόρριψη της προσφοράς, διαπιστώνεται ότι η αναθέτουσα αρχή είχε δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 11. Άλλωστε και στο Παράρτημα II, μετά την ανάλυση των τεχνικών προδιαγραφών ανά Τμήμα, και συγκεκριμένα στους Ειδικούς όρους που αφορούν στο σύνολο των συσκευών, αναφέρονται τα εξής «[...] 8. Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospect της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού». Από την ανωτέρω διατύπωση δεν καταλείπεται αμφιβολία σχετικά με τον υποχρεωτικό χαρακτήρα του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, ώστε η διάκριση που επιχειρείται από την αναθέτουσα αρχή στις Απόψεις της σε ουσιώδεις και επουσιώδεις αποκλίσεις να μη βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις της συγκεκριμένης Διακήρυξης. Επίσης, όσον αφορά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι, «σύμφωνα με πάγια νομολογία η έλλειψη της προσφοράς θεωρείται ουσιώδης όταν συνίσταται στην έλλειψη ιδιότητας, η οποία επηρεάζει την καταλληλότητα του προσφερόμενου είδους ως προς τη χρήση για την οποία προορίζεται», θα πρέπει να σημειωθεί ότι στην επικαλούμενη από την παρεμβαίνουσα απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ 61/2011, αναφέρονται σχετικώς τα εξής: «[...] Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει

και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. 1740/2004, 93, 316, 563/2006). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, η οποία αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008). Αν δεν υπάρχει, σύμφωνα με τα ανωτέρω, απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή, ο αποκλεισμός προσφοράς λόγω έλλειψης ιδιότητας, η οποία εκ των υστέρων κρίνεται επιθυμητή, είναι μη νόμιμη». Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και όλοι οι όροι που έχουν χαρακτηριστεί ως απαραίτατοι θα πρέπει να πληρούνται επί ποινή αποκλεισμού και, επιπροσθέτως, θα πρέπει να πληρούνται – επειδή θεωρούνται ουσιώδεις – εξυπακουόμενοι όροι που σχετίζονται με την καταλληλότητα χρήσης του προσφερόμενου είδους, σύμφωνα με τον προορισμό του. Η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ωστόσο, δεν καλύπτει τις προδιαγραφές με Α/Α 14 και 15, οι οποίες σύμφωνα με τα προαναφερόμενα αποτελούν απαραίτατους όρους της Διακήρυξης. Απορριπτέος τυγχάνει και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι, σύμφωνα με το κριτήριο ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να επιλέξει τη δική της προσφορά, καθώς ήταν η χαμηλότερη, γιατί το κριτήριο ανάθεσης εφαρμόζεται σε προσφορές οι οποίες πληρούν το σύνολο των απαραίτατων όρων της Διακήρυξης. Το γεγονός δε ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα προϊόν κατά τους ισχυρισμούς της υπερτερεί σε άλλα σημεία (π.χ. εξασφαλίζοντας μεγάλη οικονομία στη χρήση της παραφίνης), αφενός δεν αναιρεί την μη κάλυψη υποχρεωτικών τεχνικών προδιαγραφών και αφετέρου δεν δύναται ούτως ή άλλως να αξιολογηθεί με βάση το κριτήριο ανάθεσης που έχει τεθεί (χαμηλότερη τιμή). Οι όροι της Διακήρυξης, τους οποίους η

παρεμβαίνουσα δεν προσέβαλε επικαίρως, είναι δεσμευτικοί για όλους και, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, εάν είχαν διατυπωθεί διαφορετικά, ενδεχομένως να της είχαν επιτρέψει να επιλέξει άλλο μοντέλο και να υποβάλει οικονομικότερη προσφορά. Τέλος, όσον αφορά τους ισχυρισμούς περί αποκλίσεων της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η μεν αναθέτουσα αρχή τους προβάλλει αορίστως, χωρίς καν να αναφέρει ποιες είναι αυτές οι αποκλίσεις, η δε παρεμβαίνουσα δεν δύναται να τις προβάλλει δια της Παρέμβασης, αλλά μόνο με Προδικαστική Προσφυγή. Επισημαίνεται ότι οι επικαλούμενες από την παρεμβαίνουσα πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας δεν ταυτίζονται με τις πλημμέλειες της δικής της προσφοράς.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και η Παρέμβαση να απορριφθεί.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ποσού 600,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 971/06.09.2019 (46ο Πρακτικό) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «*****» και τον ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο της υπό ανάθεση προμήθειας.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου, ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 21.10.2019 και εκδόθηκε στις 11.11.2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σιδέρη Μαρία-Ελένη

Τσουλούφα Αργυρώ