

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος – Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/393 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/66 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο ....., οδός ....., ΤΚ ....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Έβρου-Νοσηλευτική Μονάδα Αλεξανδρούπολης, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά

της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο ....., οδός ....., αρ. ...., ΤΚ. ...., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ακύρωση της από 8-12-2017 απόφασης της 30ης Συνεδρίασης (Θέμα 2) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με σκοπό να γίνει δεκτή η προσφορά της και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής στο σύνολό της, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που απορρίφθηκε με αυτήν η προσφορά της προσφεύγουσας και τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας με την αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## **Αριθμός απόφασης: 126/2018**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 3.100 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 181070839958 0220 0040, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της ALPHA BANK της 20.12.2017, εκτύπωση από τη ΓΓΠΣ που αναφέρει ότι το ως άνω παράβολο είναι «δεσμευμένο» και την με αριθμ. πρωτ. 1158/20-12-2017 βεβαίωση της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη 11/17 προκηρύχθηκε Διεθνής Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός με αντικείμενο την προμήθεια και εγκατάσταση νέου ψηφιακού στεφανιογράφου στο Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης εκτιμώμενης αξίας 604.838,71 ευρώ άνευ ΦΠΑ (CPV: 33111721-1 Συσκευές ψηφιακής αγγειογραφίας), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής.

3. Επειδή η ως άνω Διακήρυξη απεστάλη στις 3-10-2017 για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2017/S 191-390813), αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (17PROC002032863) και το ΕΣΗΔΗΣ στις 3-10-2017 και έλαβε αριθμό Συστήματος 46562.

4. Επειδή στον ως άνω Διαγωνισμό συμμετείχαν 2 οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε την υπ' αριθμ. 79940 προσφορά της.

5. Επειδή την 01-12-2017 η αναθέτουσα αρχή ζήτησε διευκρινήσεις επί της προσφοράς της παρεμβαίνουσας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 25695 έγγραφό της το οποίο κοινοποίησε αυθημερόν στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της «Επικοινωνίας».

6. Επειδή στις 5-12-2017 η παρεμβαίνουσα παρείχε τις αιτούμενες διευκρινήσεις στην αναθέτουσα αρχή μέσω της «Επικοινωνίας» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

7. Επειδή στις 11.12.2017 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε και ενημέρωσε τους υποψηφίους -μέσω του διαδικτυακού τόπου του Διαγωνισμού- για την έκδοση της από 8-12-2017 απόφασης της 30ης Συνεδρίασης (Θέμα 2) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΔΑ: 62ΡΨ4690Ω3-5Μ5) που εγκρίνει τα Πρακτικά συμμετασχόντων και

## **Αριθμός απόφασης: 126/2018**

τεχνικής αξιολόγησης της αρμόδιας Επιτροπής απορρίπτοντας την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας και κάνοντας δεκτή την προσφορά του ετέρου οικονομικού φορέα.

8. Επειδή την 21-12-2018 κατά της άνω πράξης ασκήθηκε η υπό εξέταση προσφυγή με κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν.

9. Επειδή η κρινόμενη προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 11-12-2017, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη.

10. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

11. Επειδή η προσφεύγουσα έχει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής ως συμμετέχουσα, καθώς έχει υποβάλει στον διαγωνισμό την υπ' αριθ. 79940 προσφορά της, η οποία έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη πράξη, και επομένως, εύλογα επιδιώκει την ακύρωσή της ως προς την απόρριψη της προσφοράς της, η οποία, όπως ισχυρίζεται, είναι εσφαλμένη.

12. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1α του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, στις 29.12.2017 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στον έτερο οικονομικό φορέα που έλαβε μέρος στον διαγωνισμό.

13. Επειδή στις 29-12-2017 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό μήνυμα στην ΑΕΠΠ το υπ' αριθμ πρωτ. 27863 έγγραφό της με τις απόψεις της επί του αιτήματος αναστολής.

14. Επειδή την 02-01-2018 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα είχε ενσωματώσει στην εξεταζόμενη προσφυγή

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

της μετά τις με αριθ. πρωτ. 1215/22-12-2017 και 1213/22-12-2017 και με αριθ. 90 και 89 αντίστοιχα Πράξεις της Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου, αντίστοιχα, περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει τις απόψεις της επί αυτού, και περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής, και εξεδόθη η με αριθ. Α1/20187 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

15. Επειδή στις 04-01-2018 η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αριθμ. πρωτ. ΠΑΡ12 παρέμβασή της με ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, την οποία και κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ.

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017 *«Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής [......] παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του [...]»*.

17. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: *«Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»*.

18. Επειδή σύμφωνα με την έννοια των ως άνω διατάξεων η παρέμβαση ασκείται παραδεκτώσ υπέρ της διατηρήσεως της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης από ενδιαφερόμενο του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την υπ' αριθμ. 79267 προσφορά της και μετά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας είναι η μοναδική συμμετέχουσα στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, η ως άνω παρεμβαίνουσα άσκησε την παρέμβασή της νομίμως κι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής την 29-12-2017, με προφανές έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά.

19. Επειδή με το υπ'αριθμ. Πρωτ.45/05-01-2018 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της, τις οποίες και κοινοποίησε στους ενδιαφερόμενους

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της «Επικοινωνίας» στις 17-01-2018.

20. Επειδή στις 18-01-2018 η προσφεύγουσα αφού έλαβε γνώση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, κατέθεσε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού αίτημα για την κοινοποίηση απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής περί αποδοχής της προσφυγής της.

21. Επειδή με το υπ' αριθμ. 254/25-01-2018 έγγραφό της η εισηγήτρια υπέβαλε αίτημα συνδρομής στην 4<sup>η</sup> Υγειονομική Περιφέρεια (ΥΠΕ) Μακεδονίας και Θράκης, ήτοι στην εποπτεύουσα αρχή της αναθέτουσας αρχής.

22. Επειδή με το υπ' αριθμ. πρωτ. 3745/29-01-2018 έγγραφο η 4<sup>η</sup> ΥΠΕ απέστειλε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την απάντησή της στο αίτημα της εισηγήτριας.

23. Επειδή, σύμφωνα με την προσβαλλόμενη, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίπτεται: 1. «Στο κατατιθέμενο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας ..... γίνεται αναφορά στις διαστάσεις του ψηφιακού ανιχνευτή και όχι στο μέγεθος του ωφέλιμου πεδίου θέασης. Σύμφωνα δε με το prospectus 2, σελ. 9 «Active Imaging Size» το ωφέλιμο πεδίο θέασης του προσφερόμενου ανιχνευτή είναι 177mmX177mm, το οποίο είναι σαφώς μικρότερο από το ζητούμενο». 2. Διότι «αναφέρεται στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, παρ. Α, ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ το μοντέλο ....., όπως και στη παρ. 3.4, «Άνετη πρόσβαση ασθενή», 4.1 «Υπολογιστικό Σύστημα», 6.3 «Υπολογιστικό σύστημα», ενώ στην παράγραφο 7.2 «Λογισμικό Διαχείρισης εικόνων», 7.3 «Δυνατότητα εγγραφής ψηφιακών εικόνων» και παρ. 9 2 «Καταγραφικό σύστημα αιμοδυναμικών παραμέτρων» γίνεται αναφορά στο μοντέλο ....., γεγονός που προκαλεί σύγχυση ως προς το προσφερόμενο είδος». 3. «Ο προσφερόμενος ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης ..... δεν συνοδεύεται από πιστοποίηση CE». Πέραν των ως άνω λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή προσθέτει ότι: «Σημειώνεται ότι οι ανωτέρω παρατηρήσεις δεν εντάσσονται στα προβλεπόμενα του άρθρου 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του Ν.4412/2016, παρ.2,

καθώς τυχόν διευκρίνιση ή συμπλήρωση θα είχε ως συνέπεια πιθανή μεταγενέστερη συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης».

24. Επειδή η προσφεύγουσα στην υπό εξέταση προσφυγή της ισχυρίζεται, ως προς τον **πρώτο** λόγο, ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι πλημμελής ως μη νόμιμη και αβάσιμη διότι «ερμηνεύοντας» αυθαιρέτως και εκ των υστέρων (ήτοι κατά την τεχνική αξιολόγηση) τη Διακήρυξη, κατά τρόπο που αλλοιώνει εμφανώς το περιεχόμενό της, επιχειρεί κατ' αρχάς να αποδώσει στην προδιαγραφή για τις διαστάσεις του ανιχνευτή έννοια που προδήλως δεν υπάρχει στο κείμενο της Διακήρυξης. Για να θεμελιώσει το σκεπτικό της η αναθέτουσα αρχή, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, «προσδίδει στην έννοια «Μέγεθος Ανιχνευτή» όχι απλώς την έννοια του «πεδίου θέασης» αλλά την έννοια «του ωφέλιμου πεδίου θέασης», έννοιες οι οποίες ουδόλως ταυτίζονται, ενώ παράλληλα συνομολογεί ότι η προσφορά της αναφέρεται πράγματι στις διαστάσεις (μέγεθος) του ψηφιακού ανιχνευτή». Παραπέμπει δε στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (σελ. 26/66) αναφέροντας ότι: «Το μέγεθος του ψηφιακού ανιχνευτή (FLAT PANEL) είναι 246 mm x 246 mm x 99 mm (Π X Μ X Υ: 24,6 cm x 24,6 cm x 9.9 cm), υπερκαλύπτοντας την απεικόνιση σε κάθε περιοχή ανατομικού ενδιαφέροντος στην επεμβατική καρδιολογία», προκειμένου να τεκμηριώσει ότι η προσφορά της πληροί επακριβώς την επίμαχη προδιαγραφή. Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι «και υπό την εκδοχή ακόμη ότι η ανωτέρω προδιαγραφή ήταν ασαφής και άρα επιδεχόμενη περισσότερων ερμηνειών, η «ασάφεια» αυτή δεν μπορεί βέβαια να λειτουργήσει εκ των υστέρων σε βάρος της εταιρίας μας, ως εξυπακουόμενος όρος (πρβλ. Ε.Α ΣΤΕ 611/2011, σκ. 8, 1363/2008, σκ. 7, 401/2009, σκ. 6)».

Ως προς τον **δεύτερο** λόγο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι επίσης πλημμελής ως μη νόμιμη και αβάσιμη διότι η εκ παραδρομής εσφαλμένη αναγραφή σε ορισμένα μόνο σημεία της προσφοράς του τύπου του προσφερόμενου μοντέλου (..... αντί του ορθού ..... ) ουδεμία σύγχυση επιφέρει, καθώς από το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει, ως ισχυρίζεται, ανενδοίαστα ότι το προσφερόμενο μοντέλο δεν είναι άλλο από το ..... δοθέντος ότι στο εν λόγω μοντέλο αφορούν και αναφέρονται, μεταξύ άλλων, τα κατατεθέντα με

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

την προσφορά έγγραφα, όπως το πιστοποιητικό CE (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ..... pdf, σελίδες 45-48), τα Τεχνικά Φυλλάδια με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 και ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 7 μέρος 1-4 (βλ. αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία pdf), το Πρόγραμμα Εκπαίδευσης για το προσωπικό του Νοσοκομείου (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ pdf), ώστε, *«εν όψει των ανωτέρω, να είναι προφανές ότι ουδεμία σύγχυση ή αμφιβολία καταλείπεται αναφορικά με το προσφερόμενο είδος (πρβλ. ενδεικτικά Ε.Α ΣΤΕ 613/2011, σκ. 7)»*. Σε κάθε περίπτωση, εν όψει του αποκλεισμού της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αναθέτουσα αρχή υποχρεούτο για την επουσιώδη-κατά την κρίση της- αυτή ασάφεια της προσφοράς και να ζητήσει διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016 (που διέπει τον ένδικο διαγωνισμό), καθώς, ως αναφέρει, *«η συγκεκριμένη περίπτωση αποτελεί από τις χαρακτηριστικότερες, που ο εν λόγω νόμος απέβλεπε στο να υπαχθούν στη συγκεκριμένη ρύθμισή του και να διαφοροποιηθεί από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς»*. Ως προς τη δυνατότητα αυτή, η προσφεύγουσα παρατηρεί ότι στη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία ....., όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη πράξη, δόθηκε η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων για σημεία της προσφοράς της -χωρίς καμία σχετική ενημέρωσή της για τα τεθέντα από την Αναθέτουσα Αρχή ερωτήματα και τις σχετικές απαντήσεις της εν λόγω εταιρίας, με συνέπεια την πλήρη αδυναμία εκ μέρους της για έλεγχο του συννόμου ή μη των εν λόγω διευκρινίσεων. Εάν επρόκειτο για ανεπίτρεπτες κατά νόμο διευκρινίσεις/ συμπληρώσεις, με αποτέλεσμα να αξιολογηθεί η κατά τον τρόπο αυτό αλλοιωμένη – κατά την προσφεύγουσα- προσφορά της εταιρίας ....., η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αποστερήθηκε του δικαιώματος προσβολής της εν λόγω αξιολόγησης.

Ως προς τον τρίτο και τελευταίο λόγο της απόρριψης της προσφοράς της, στην υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής είναι πλημμελής ως μη νόμιμη διότι ερείδεται επί όρου μη υπάρχοντος στη διακήρυξη, καθώς σε κανένα απολύτως σημείο αυτής ζητείται η προσκόμιση πιστοποιητικού CE. Εξάλλου, η πλήρωση της απαίτησης του όρου 2.2.7 (σελ. 17), που αφορά πάντως σε συμμόρφωση με άλλα πιστοποιητικά, δηλώνεται στο πλαίσιο της υποβολής της προσφοράς με

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ, ενώ τα ζητούμενα αυτά πιστοποιητικά υποβάλλονται από τον αναδειχθέντα ανάδοχο ως δικαιολογητικά κατακύρωσης (όρος Β 5, σελ. 20). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλα τα πεδία του υποβληθέντος από αυτήν ΕΕΕΣ που αφορούν στις πάσης φύσεως πιστοποιήσεις (οικονομικών φορέων και προϊόντων) είναι συμπληρωμένα. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ως εκ περισσού υπέβαλε το Πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου στεφανιογράφου ..... (στο ηλεκτρονικό αρχείο Πιστοποιητικά Ποιότητας ..... pdf, σελ. 45-48), το οποίο καλύπτει το εν λόγω μηχάνημα ως ενιαίο σύνολο, δηλαδή, μαζί με τα υποσυστήματα/εξαρτήματά του και, γενικώς, τα μέρη του που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του και, συνεπώς, *«πρόκειται για την πιστοποίηση CE του τελικού κατασκευαστή για το τελικό προϊόν (πρβλ. ΔΕφΘεσ 366/2012, τον συνδυασμό των σκέψεων 5 και 9, 393/2012, τον συνδυασμό των σκέψεων 21 και 22 και 2406/2013, σε ακυρωτικό σχηματισμό, τις σκέψεις 8, 9 και 10)»*. Εξάλλου, προβάλλει η προσφεύγουσα, ότι από την απλή επισκόπηση των κατατεθέντων με την τεχνική προσφορά της Τεχνικού Φυλλαδίου 7 (ηλεκτρονικό αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 7 - Μέρος 1-4 pdf), Φύλλου Συμμόρφωσης (βλ. στο ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ pdf την απάντηση στην προδιαγραφή 7 1, σελ. 50-66 και Γενική Περιγραφή, σελ. 1), προκύπτει ευχερώς ότι ο προσφερόμενος ανεξάρτητος σταθμός ..... αποτελεί μέρος της βασικής σύνθεσης του στεφανιογράφου της, και ως εκ τούτου καλύπτεται από το κατατεθέν CE αυτού.

25. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις από 5-1-2018 απόψεις της ότι γίνονται δεκτές οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας σχετικά και με τους τρεις λόγους της υπό εξέταση προσφυγής. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει, ως προς τον **πρώτο** λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ότι η απαίτηση της διακήρυξης στην παράγραφο 3.12. «Μέγεθος Ανιχνευτή» αναφέρεται στην διάσταση του ζητούμενου ανιχνευτή και όχι στο ωφέλιμο πεδίο θέασης και, ως εκ τούτου, το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μέγεθος ψηφιακού ανιχνευτή 246mm X 246mm X 99mm καλύπτει τις απαιτήσεις της σχετικής



## Αριθμός απόφασης: 126/2018

διακήρυξης, ενώ οι τυχόν διαφορές των προσφορών στο ωφέλιμο πεδίο θέασης δύναται να συγκριθούν/αξιολογηθούν κατά την βαθμολόγηση των προσφορών, βάσει των προβλεπόμενων στην σχετική διακήρυξη. Ως προς τον **δεύτερο** λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η αναγραφή διαφορετικού από το προσφερόμενο μοντέλο σε σημεία της προσφοράς έχει γίνει εκ παραδρομής, καθώς από το σύνολο της προσφοράς της προσφεύγουσας προκύπτει σαφώς ότι το προσφερόμενο μοντέλο είναι το ..... και ότι σε κάθε περίπτωση, η εκ παραδρομής αναφορά άλλου μοντέλου δύναται να διευκρινιστεί κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016.

Τέλος, ως προς τον **τρίτο** λόγο απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι η αναφορά στο ΕΕΕΣ περί πάσης φύσης πιστοποίησης, καλύπτουν την σχετική απαίτηση της διακήρυξης σε αυτό το σημείο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα σχετικά αποδεικτικά δικαιολογητικά θα κατατεθούν από την προσφεύγουσα κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, σε περίπτωση που η ίδια ανακηρυχθεί προσωρινή ανάδοχος του διαγωνισμού και τότε θα επανεξεταστεί από την αρμόδια επιτροπή η ύπαρξη ή μη πιστοποίησης CE για τον Ανεξάρτητο Σταθμό Ψηφιακής Επεξεργασίας και Διάγνωσης.

26. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην από 4-1-2018 παρέμβασή της, ως προς τον **πρώτο** λόγο, ισχυρίζεται ότι ο όρος FOV αντιστοιχεί στο «Field of View» το οποίο μεταφράζεται ως πεδίο απεικόνισης ή αλλιώς πεδίο θέασης ή αλλιώς ωφέλιμο πεδίο θέασης (του ανιχνευτή). Στην απάντησή της η προσφεύγουσα δηλώνει τη διάσταση 24.6 x 24.6 x 9.9 **χωρίς όμως καμία μνεία στον όρο FOV**. Το μόνο που δηλώνει είναι ότι *«υπερκαλύπτει την απεικόνιση σε κάθε περιοχή ανατομικού ενδιαφέροντος στην επεμβατική καρδιολογία»* το οποίο δεν αποδεικνύει ότι η δηλούμενη διάσταση είναι το ζητούμενο FOV. *«Το σημαντικότερο, όμως, είναι ότι η προσφεύγουσα παραπέμπει στην σελίδα 9 του prospectus 2 αρχικά, όπου αναφέρονται οι διαστάσεις του ανιχνευτή συμπεριλαμβανομένου του καλύμματος (housing) και του συστήματος προστασίας από συγκρούσεις, το οποίο είναι 286 x 286 mm.*

Όμως, η παραπομπή αυτή δεν αφορά το ζητούμενο FOV». Επίσης, κατά την παρεμβαίνουσα, σε κανένα σημείο της παραπομπής στο σχετικό προσπέκτους δεν επιβεβαιώνεται η διάσταση 24.6 x 24.6 x 9.9 που δηλώνεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφεύγουσας. Συνεπώς, η παραπομπή αυτή ούτε απαντάει στην προδιαγραφή της διακήρυξης που ζητείται το FOV, ούτε επαληθεύει την απάντηση της προσφεύγουσας στο Φύλλο της Συμμόρφωσης. «Αντίθετα, από την ίδια σελίδα του εντύπου αυτού αποδεικνύεται ότι το (ενεργό) πεδίο απεικόνισης του ανιχνευτή είναι μικρότερο από το ζητούμενο: «active imaging size 177x177 mm» και, κατά την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα σκοπίμως δεν παραπέμπει στο σημείο αυτό του prospectus, στην προσπάθειά της να αποκρύψει την απόκλιση από την τεχνική προδιαγραφή, ενώ, παράλληλα, προσπαθεί τεχνηέντως να δημιουργήσει σύγχυση ως προς τις έννοιες «πεδίο απεικόνισης», «πεδίο θέασης» και «ωφέλιμο πεδίο θέσης». Στην πραγματικότητα, κατά την παρεμβαίνουσα, πρόκειται για το ίδιο ακριβώς πράγμα, και σύμφωνα με το επίσημο prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας το πεδίο απεικόνισης ή αλλιώς πεδίο θέασης ή αλλιώς ωφέλιμο πεδίο θέασης του προσφερόμενου ανιχνευτή, δηλαδή το active imaging size 177x177 mm, είναι μικρότερο από το ζητούμενο 20x20. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην επόμενη προδιαγραφή 3.13. όπου ζητούνται τα μεγέθη (διαστάσεις) επιπλέον πεδίων η απάντηση της προσφεύγουσας είναι η εξής:

3.13 Μεγέθη (διαστάσεις) επιπλέον πεδίων	3 πεδία ≥17x17, 14x14 cm, & 11x11 cm κατά προτίμηση, να αναφερθούν	<b>Υπερκαλύπτει</b> Διαθέτει τέσσερα (4) format απεικόνισης (μεγέθη πεδίων): - Overview mode 17.7 cm x 17.7 cm (Zoom 0), διαγωνίου 25 cm (9.84"). - Zoom 1: 14 cm x 14 cm, διαγωνίου 20 cm (7.87"). - Zoom 2: 11 cm x 11 cm, διαγωνίου 16 cm (6.3"). - Zoom 3: 7 cm x 7 cm, διαγωνίου 10 cm (3.94").  Επιπλέον Διαθέτει μοναδικό χαρακτηριστικό αυτόματης συγχρονισμένης περιστροφής του	Βλέπε prospectus 2 σελίδα 9  Βλέπε prospectus 7 σελίδα 201  Υπεύθυνη δήλωση
--	---	--	---

Σύμφωνα με την απάντηση αυτή, το πεδίο απεικόνισης του Overview mode είναι το 177x177 mm, το οποίο ταυτίζεται με το «active imaging size» που αναφέρεται στο προσπέκτους, και δεν αποτελεί επιπλέον πεδίο μεγέθυνσης όπως ζητείται, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι το FOV του ανιχνευτή του συστήματος δεν είναι το ζητούμενο των 20x20 cm. Επομένως, κατά τα

ανωτέρω, όλως αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή, και δη η επιτροπή του διαγωνισμού ερμήνευσε εκ των υστέρων αυθαίρετα την διακήρυξη, αφού αφενός μεν κάτι τέτοιο καταρρίπτεται από τεχνικής άποψης, αφετέρου δε οι τεχνικές προδιαγραφές τέθηκαν από την ίδια την επιτροπή του διαγωνισμού. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ακόμη ότι και υπό την εκδοχή ότι η σχετική προδιαγραφή ήταν ασαφής, «η διαγωνιστική διαδικασία έδινε το δικαίωμα στους συμμετέχοντες να υποβάλλουν διευκρινιστικά ερωτήματα επί των όρων και προδιαγραφών πριν από την υποβολή των προσφορών τους (βλ. σχετικό άρθρο 2.1.3). Εφόσον, λοιπόν, η προσφεύγουσα είχε κάποια αμφιβολία, όφειλε να είχε κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας και όχι να προσπαθεί εκ των υστέρων να «καλύψει» την απόκλιση της προσφοράς της από τις τεχνικές προδιαγραφές» και συμπεραίνει ότι με νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής της είναι απορριπτέος.

Ως προς τον **δεύτερο** λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι πράγματι, η διακήρυξη προβλέπει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής τους προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Όμως, η διακριτική αυτή ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής δεν είναι απεριόριστη και όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 2.4.6. περ. β', οι προσφορές απορρίπτονται, μεταξύ άλλων, όταν περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι γίνεται νομολογιακά δεκτό ότι είναι δυνατή μετά την κατάθεση των προσφορών, η υποβολή στοιχείων διορθωτικών τυχόν γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων της προσφοράς, που οφείλονται σε παραδρομή αλλά, εν προκειμένω, όμως, δεν πρόκειται για ένα απλό γραφικό σφάλμα της προσφοράς. Κατά την παρεμβαίνουσα, πρόκειται για πολλαπλά σφάλματα στην προσφορά (και συγκεκριμένα στο Φύλλο Συμμόρφωσης στις παραγράφους Α. Γενική Περιγραφή, 3.4., 4.1., 6.3., 7.2, 7.3. και 9.2.) που αφορούν το προσφερόμενο είδος, δηλαδή **το βασικότερο στοιχείο της προσφοράς**. «Η εσφαλμένη αναγραφή του προσφερόμενου είδους από την

προσφεύγουσα θα μπορούσε να θεωρηθεί ως εκ παραδρομής τιθέμενη εάν αυτό συνέβαινε σε ένα μόνο σημείο της προσφοράς, οπότε θα ήταν ίσως δεκτική διευκρινίσεων. **Εσφαλμένη αναγραφή του προσφερόμενου είδους σε περισσότερα του ενός σημεία της προσφοράς δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εκ παραδρομής σφάλμα**». Επομένως, ορθώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Επιτροπή του διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς χωρίς να έχει υποχρέωση να ζητήσει διευκρινίσεις, αφού τα ανωτέρω σφάλματα δεν ήταν δεκτικά διορθώσεως ή συμπληρώσεως (ΕΑ ΣΤΕ 217/2011, 4/2007, 106/2006), και άρα νομίμως το ΔΣ του Νοσοκομείου απέρριψε την προσφορά της αιτούσας, ενεργώντας κατά δεσμία αρμοδιότητα (ΕΑ ΣΤΕ 348/2012) και όχι κατά διακριτική ευχέρεια κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.6 περ. β', διότι τα συγκεκριμένα σφάλματα δεν επιδέχονταν διευκρινίσεων, αφού τυχόν διευκρινίσεις θα είχαν ως συνέπεια την εκ των υστέρων συμμόρφωση της προσφεύγουσας με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Πλέον δε τούτου, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το πολλαπλό αυτό σφάλμα θα μπορούσε να θεωρηθεί ακόμα και εναλλακτική προσφορά ως προς τον τύπο του προσφερόμενου μηχανήματος, κάτι που επίσης συνιστά λόγο απόρριψης προσφοράς σύμφωνα και με το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης.

Τέλος, ως προς τον **τρίτο** λόγο της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι ένα από τα πλέον σημαντικά και καταλληλότερα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, είναι το πιστοποιητικό σήμανσης CE. «*Το πιστοποιητικό αυτό αποδεικνύει την συμμόρφωση του προϊόντος προς όλες τις υποχρεώσεις που επιβάλλονται στους κατασκευαστές για το προϊόν δυνάμει των κοινοτικών διατάξεων που προβλέπουν την τοποθέτησή της – αποδεικνύει ότι το προϊόν έχει ελεγχθεί και βρεθεί να πληροί όλες τις ευρωπαϊκές προδιαγραφές ως προς την ασφάλεια και την προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος*» και, «*σύμφωνα με την διακήρυξη έπρεπε να είχε υποβληθεί στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά*». Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «*το πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου στεφανιογράφου ..... καλύπτει το εν λόγω μηχάνημα ως ενιαίο σύνολο δηλαδή με τα υποσυστήματα / εξαρτήματά του και γενικώς τα μέρη του που είναι αναγκαία για την λειτουργία και συνεπώς πρόκειται για την*

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

πιστοποίηση CE του τελικού κατασκευαστή για το τελικό προϊόν» είναι αβάσιμος, κατά την παρεμβαίνουσα, καθώς «ο Σταθμός ACOM PC δεν αποτελεί ούτε υποσύστημα, ούτε εξάρτημα ούτε αναγκαίο για την λειτουργία του στεφανιογράφου μέρος». Ειδικότερα, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, «πρόκειται για Ανεξάρτητο Σύστημα που προορίζεται για επεξεργασία και διάγνωση ψηφιακών εικόνων προερχόμενων από πολλαπλά απεικονιστικά ιατρικά συστήματα (multi-modality) με συμβατότητα πρωτοκόλλου επικοινωνίας DICOM, οποιουδήποτε κατασκευαστή. Λειτουργεί ανεξάρτητα από τον Στεφανιογράφο και δεν απαιτείται η ύπαρξή του για την λειτουργία του Στεφανιογραφικού Συγκροτήματος». Αντικρούοντας τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η θεωρία του «τελικού προϊόντος», όπως αυτή διατυπώνεται στις υπ' αριθμ. 366/2012 και 393/2012 αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, αφορά τα εξαρτήματα/υποσυστήματα ενός ιατροτεχνολογικού προϊόντος (συγκεκριμένα μαγνητικού τομογράφου), ενώ εν προκειμένω, ο Σταθμός ACOM PC δεν είναι τμήμα ή εξάρτημα ή υποσύστημα του στεφανιογράφου, αλλά αποτελεί ξεχωριστό είδος και επικαλείται την ονομασία «ανεξάρτητος» η οποία καταδεικνύει, κατά την παρεμβαίνουσα, ακριβώς αυτή του την αυτονομία σε σχέση με το μηχάνημα του στεφανιογράφου και τους λόγους αυτούς η ίδια τονίζει ότι προσκόμισε με τη δική της προσφορά το CE του προσφερόμενου από εκείνη ανεξάρτητου σταθμού επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης ..... Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επικαλείται και τις απαντήσεις της ίδιας της προσφεύγουσας στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών σύμφωνα με το οποίο «Το σύστημα αυτό είναι σε **σύνδεση on-line** με το ψηφιακό συγκρότημα στεφανιογράφου» (βλ. Παρ. 7.2):

7.2 Λογισμικό διαχείρισης εικόνων	ΝΑΙ (να περιγραφεί αναλυτικά)	<b>ΝΑΙ.</b> Ο Σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης διαθέτει ειδικό λογισμικό σε περιβάλλον Windows, με δυνατότητα ανάλυσης, επεξεργασίας και διαχείρισης των εικόνων από καρδιοαγγειογραφικές εξετάσεις και τοποθέτησης σε απομακρυσμένη θέση. Το σύστημα αυτό είναι σε σύνδεση on-line με το ψηφιακό συγκρότημα στεφανιογράφου, Artis Zeo with PURE® (δίκτυακά Ethernet 10/100, DICOM-3). Οι εικόνες διατίθενται για θέαση σε DICOM 3 format και ο τρόπος απεικόνισής τους επιλέγεται από τον χειριστή. Το λειτουργικό περιβάλλον που χρησιμοποιείται είναι Windows 7 για τον εύκολο χειρισμό του και τα εικονίδια που εμφανίζονται στην οθόνη κάνουν προφανή την λειτουργία τους έτσι ώστε το λογισμικό αυτό να χρησιμοποιείται με άνεση από οποιονδήποτε Ιατρό. Διαθέτει επίσης έλεγχο της ταχύτητας παρουσίασης των εικόνων, όπως frame by frame απεικόνιση, απεικόνιση με 30 fr/sec κ.λπ. Επίσης παράλληλα με το Acom.PC λογισμικό μπορούν να λειτουργήσουν και	Βλέπε prospectus 8 σελίδα 2, 3, 4, 5 Υπεύθυνη Δήλωση
-----------------------------------	-------------------------------	---	---

και «Πρόκειται για ανεξάρτητο Σταθμό επεξεργασίας» (βλ. Παρ. 7.4):

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

7.4 Ανεξάρτητος σταθμός επεξεργασίας με προγράμματα υπολογισμού αριστερής κοιλίας, στεφανιαίων αγγείων (LVA, QCA)	ΝΑΙ (να περιγραφεί αναλυτικά)	ΝΑΙ. Ο προσφερόμενος ανεξάρτητος Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας καρδιαλογικών εικόνων και διάγνωσης, ACOM.PC, τελευταίας έκδοσης, περιλαμβάνει πλήρες λογισμικό πακέτο αγγειολογίας με πρόγραμμα LVA (Left Ventricular Analysis) με το οποίο υπολογίζονται και χρησιμοποιούνται για την εκτίμηση της λειτουργικότητας της αριστερής κοιλίας. Διαθέτει τα κάτωθι χαρακτηριστικά:	Βλέπε prospectus 8 σελίδα 5 Υπεύθυνη δήλωση
---	-------------------------------	---	---

Επίσης, ακόμα και στο επίσημο εμπορικό φυλλάδιο του είδους αυτού (βλ. Τεχνικό Φυλλάδιο 8, σελ. 2) αναφέρεται ότι:

-με το προσφερόμενο σύστημα ACOM PC μπορεί να λειτουργήσει κάποιος ανεξάρτητα από την λειτουργία των αιμοδυναμικών τμημάτων και μπορεί να γίνει χρήση της υπάρχουσας υποδομής H/Y:

With ACOM.PC you work independently of the cath lab's routine operation and can make use of an existing PC infrastructure.

- καθώς επίσης και ότι Καρδιολογικές Εικόνες από πολλαπλά ιατρικά απεικονιστικά μηχανήματα με συμβατότητα DICOM από οποιονδήποτε κατασκευαστή μπορούν να απεικονισθούν:

**DICOM-compliant multi-modality cardiology images from any manufacturer can be viewed.**

Σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το CE του στεφανιογράφου που προσκόμισε η προσφεύγουσα δεν μπορεί να καλύψει τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης και άρα με νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προφορά της.

27. Επειδή στην από 29-01-2018 απάντησή της η 4<sup>η</sup> ΥΠΕ Μακεδονίας και Θράκης αναφέρεται ότι οι προδιαγραφές που χρησιμοποιήθηκαν για τη διενέργεια του εν θέματι διαγωνισμού προήλθαν από το ΕΚΑΠΤΥ. Ως προς τα τεθέντα ερωτήματα η 4<sup>η</sup> ΥΠΕ, αφού απευθύνθηκε σε Νοσοκομείο της περιφέρειάς της το οποίο διενέργησε πρόσφατα σχετικό διαγωνισμό, αναφέρει ότι το μέγεθος του ανιχνευτή δεν ταυτίζεται με το πεδίο θέασης (FOV), διότι το πρώτο είναι φυσικό μέγεθος ενώ το δεύτερο είναι συνάρτηση των εκάστοτε χρησιμοποιούμενων τεχνικών ακτινοσκόπησης, οι οποίες περιορίζονται εντός συγκεκριμένων ορίων για κάθε μοντέλο και ότι, συνήθως, όταν δηλώνεται ένα πεδίο θέασης (FOV) υπονοείται το μέγιστο πεδίο του

ενισχυτή εικόνας που το μηχάνημα διαθέτει. Αντίθετα, το ωφέλιμο πεδίο θέασης είναι αυτό που ενδιαφέρει στην πράξη και είναι το μέγιστο μέγεθος για το οποίο έχουμε αποδεκτή ακρίβεια και διακριτικής ικανότητας εικόνα. Εξάλλου, οι όροι «πεδίο απεικόνισης» και «πεδίο θέασης» ταυτίζονται, με το ωφέλιμο πεδίο να μπορεί να είναι κατ' επιλογή μικρότερο. Επομένως, το «Μέγεθος Ανιχνευτή, FOV» αφορά στο ωφέλιμο πεδίο θέασης.

Εξάλλου, στην απάντησή της η 4<sup>η</sup> ΥΠΕ αναφέρει για τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας ότι είναι πολύ χρήσιμος όταν το μηχάνημα χρησιμοποιείται για διαγνωστικούς σκοπούς *«δίοτι με τις δυνατότητες και τους αλγόριθμους επεξεργασίας που διαθέτει, επιτρέπει λεπτομερές και αποδοτικό post processing, πολλές και βελτιωμένες δυνατότητες αποθήκευσης και φωτογράφησης/εκτύπωσης κλπ. Συνήθως οι κατασκευαστές εξοπλίζουν τους σταθμούς αυτούς με εξελιγμένα λογισμικά εργαλεία επεξεργασίας και αποθηκεύουν βάσεις δεδομένων από πρότυπες χαρακτηριστικές εξετάσεις σε νοσοκομεία αναφοράς, που αποτελούν σημαντικό εργαλείο για τη διάγνωση, τις συγκριτικές μελέτες και την εκπαίδευση. Ωστόσο για τον καθετηριασμό αυτό καθ' αυτό, όπως και για αγγειοπλαστικές συνεδρίες δεν είναι απαραίτητος ο χωριστός σταθμός επεξεργασίας»*. Περαιτέρω, αναφέρει ότι ο ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας είναι αναγκαίο μέρος και αποτελεί ανεξάρτητο σύστημα και λειτουργεί ανεξάρτητα από τον Στεφανιογράφο.

Τέλος, ως προς την πιστοποίηση CE, για ένα μοντέλο Στεφανιογράφου, για τον ανεξάρτητο σταθμό επεξεργασίας που τον συνοδεύει (όπως και για κάθε συνοδευτικό παρελκόμενο) δεν απαιτείται χωριστό πιστοποιητικό, αλλά αρκεί μια δήλωση συμμόρφωσης (declaration of conformity). Ωστόσο, *«το πιστοποιητικό CE του Ψηφιακού Στεφανιογράφου (τελικό προϊόν) δεν καλύπτει το σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης αυτού. Πρέπει να κατατεθεί ξεχωριστό πιστοποιητικό CE για τον ανεξάρτητο σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης»*.

28. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της*

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...].

29. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς....κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ) ».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να



## Αριθμός απόφασης: 126/2018

αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].».

31. Επειδή το Άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιον οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου...[ .....]».

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

32. Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο...».

33. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης...[...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] .5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

34. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ.

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής [...].».

35. Επειδή το άρθρο 80 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: α) .....[...]. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. 4. ...[.....] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. ...[.....]

36. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

37. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 94 παρ. 4 του Ν.4412/2016 «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

38. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που

υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή

## **Αριθμός απόφασης: 126/2018**

υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

39. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

40. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

41. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 365 παρ. 1 περ. β του Ν.4412/2016 και του άρθρου 9 παρ. 1 περ. β του ΠΔ39/2017 ορίζεται ότι: « Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

42. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 1 του ΚΔΔιαδ προβλέπεται ότι: «Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της».

43. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 του Ν.2889/2001, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπεται ότι: «1. Ολα τα νοσοκομεία των Πε.Σ.Υ.



## Αριθμός απόφασης: 126/2018

οργανώνονται και λειτουργούν σύμφωνα με τον οργανισμό τους. Η έκδοση ή τροποποίηση των οργανισμών γίνεται με κοινές αποφάσεις των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας, μετά από εισήγηση του Δ.Σ. του Πε.Σ.Υ. στην περιφέρεια του οποίου υπάγεται το νοσοκομείο. Οι παραπάνω κοινές υπουργικές αποφάσεις ακολουθούν υποχρεωτικά τα πλαίσια οργάνωσης που ορίζονται στο νόμο αυτόν, όπως συμπληρώνονται με το ενιαίο πλαίσιο οργάνωσης των νοσοκομείων του άρθρου 4 του ν.1397/1983, όπως κάθε φορά ισχύει. Οι οριστικοί οργανισμοί των νοσοκομείων των Πε.Σ.Υ. θα εκδοθούν μετά την έγκριση, από τον Υπουργό Υγείας και Πρόνοιας, του Υγειονομικού Χάρτη κάθε Περιφέρειας. Μέχρι τότε οι υφιστάμενοι οργανισμοί παραμένουν σε ισχύ και μπορεί να τροποποιούνται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, Οικονομικών και Υγείας και Πρόνοιας.

2. Με τον οργανισμό του νοσοκομείου ορίζονται, ιδίως, η επωνυμία του, ο συνολικός αριθμός κλινών και η κατανομή τους στους τομείς, οι τομείς και τα τμήματα της Ιατρικής Υπηρεσίας, τα εργαστήρια, η διάρθρωση της Νοσηλευτικής, Διοικητικής - Οικονομικής και Τεχνικής – Ξενοδοχειακής Υπηρεσίας, καθώς και οι αρμοδιότητές τους, οι κλάδοι προσωπικού, οι κατά κλάδο και κατηγορία θέσεις και η διαβάθμισή τους, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων που ισχύουν για τις θέσεις του ιατρικού προσωπικού, ο αριθμός και οι ειδικότητες του με σύμβαση ιδιωτικού δικαίου προσωπικού, η οργάνωση νοσοκομειακού φαρμακείου. Στον οργανισμό μπορεί να προβλέπονται, από ξενοδοχειακής άποψης και μόνο, θέσεις Β` και Α` κατηγορίας, με ειδικό υψηλότερο νοσήλιο. Οι θέσεις αυτές δεν μπορούν να υπερβαίνουν το 20% της δυναμικότητας σε κλίνες του νοσοκομείου. Η διάθεση των κλινών των θέσεων Β` και Α` γίνεται μόνο με την προϋπόθεση ότι δεν είναι απαραίτητες για τη νοσηλεία ιδιαίτερας βαρέων περιστατικών, από το Διοικητή του νοσοκομείου, με κριτήρια τη βαρύτητα των περιστατικών και τη σειρά προτεραιότητας. Ο Διοικητής μπορεί να εκχωρήσει αυτή την αρμοδιότητα στο Διευθυντή της Ιατρικής Υπηρεσίας [...].».

44. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 11 του άρθρου 66 του Ν.3984/2011 ορίζεται ότι: « 11. Α. Τα Νοσοκομεία που διασυνδέονται, διοικούνται από ενιαίο συλλογικό όργανο Διοίκησης. Το εν λόγω Διοικητικό Συμβούλιο είναι

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

πενταμελές, όταν ο συνολικός αριθμός οργανικών κλινών των διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων είναι μέχρι τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) κλίνες και επταμελές για τετρακόσιες (400) και άνω κλίνες και αποτελείται από:

α) Τον κοινό Διοικητή των διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων, ο οποίος ορίζεται ως Πρόεδρος του Συμβουλίου. β) Δύο (2) μέλη των διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων έως τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και τέσσερα (4) μέλη των διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες που ορίζονται από τον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με τους αναπληρωτές τους. Στην τελευταία περίπτωση, ένα ή περισσότερα εκ των τεσσάρων μελών είναι ο κοινός αναπληρωτής Διοικητής. γ) Έναν εκπρόσωπο των ιατρών, που υπηρετούν στα διασυνδεδεμένα Νοσοκομεία, ο οποίος εκλέγεται μαζί με τον αναπληρωτή του, από τους ιατρούς Ε.Σ.Υ. και τους ιατρούς μέλη Δ.Ε.Π. που υπηρετούν στα Νοσοκομεία. δ) Έναν εκπρόσωπο του λοιπού, πλην των ιατρών προσωπικού του Νοσοκομείου, ο οποίος εκλέγεται, μαζί με τον αναπληρωτή του από το λοιπό, πλην των ιατρών προσωπικό των διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων. Έως την εκλογή των νέων εκπροσώπων των ανωτέρω υπό γ' και δ' περιπτώσεων, συμμετέχουν στο Ενιαίο Συλλογικό Όργανο Διοίκησης οι αιρετοί εκπρόσωποι του μεγαλύτερου σε οργανική δύναμη νοσοκομείου εξαιρουμένων των Ψυχιατρικών Νοσοκομείων. Η λειτουργία του διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 13,14 και 15 του ν. 2690/1999 που αφορούν στη λειτουργία των Συλλογικών Οργάνων Διοίκησης. Έδρα του Ενιαίου Συλλογικού Οργάνου Διοίκησης είναι το μεγαλύτερο σε οργανική δύναμη κλινών Νοσοκομείο εξαιρουμένων των Ψυχιατρικών Νοσοκομείων. Η συγκρότηση του Ενιαίου Συλλογικού Οργάνου Διοίκησης γίνεται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης. Η θητεία των μελών του Συμβουλίου είναι διετής. Με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης καθορίζονται οι αρμοδιότητες που ασκούνται από το Ενιαίο Συλλογικό Όργανο Διοίκησης, ενώ ο τρόπος συνεδριάσεων του και η διαδικασία μετακίνησης προσωπικού μεταξύ των διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων αποτελούν αρμοδιότητα του κοινού Διοικητή και οι κοινοί διαγωνισμοί προμηθειών, φαρμάκων, υγειονομικού υλικού, παγίων στοιχείων και η διαχείριση Διοικητικών, Οικονομικών, Τεχνικών Υπηρεσιών και Υπηρεσιών Πληροφορικής αποτελούν αρμοδιότητα

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

του Ενιαίου Δ.Σ. Ο κοινός Διοικητής, που συμμετέχει με την ιδιότητα του Προέδρου στο Ενιαίο Συλλογικό Όργανο Διοίκησης διασυνδεδεμένων Νοσοκομείων, αναπληρώνεται στα καθήκοντα του από το μέλος εκείνο το οποίο ορίζεται ως Αντιπρόεδρος με την απόφαση ορισμού μελών του εν λόγω Οργάνου και εδρεύει στην έδρα του Δ.Σ.[...]

45. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.4052/2012 ορίζεται ότι: « 1. Από 1.1.2013 τα λειτουργούντα υπό ενιαία διοίκηση διασυνδεδεμένα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ., σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 32 και 70 του ν. 3918/2011 (Α` 31), του άρθρου 66 του ν. 3984/2011 (Α` 150), του άρθρου 18 του ν. 3868/2010 (Α` 129) και της αντίστοιχης απόφασης του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αποτελούν αυτοτελή και ενιαία Ν.Π.Δ.Δ.. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών, ρυθμίζεται ο τίτλος και η έδρα του Ν.Π.Δ.Δ., ενώ ενοποιούνται μέχρι 31.12.2012 οι οργανισμοί των ανωτέρω, συμπεριλαμβάνοντας όλες τις οργανικές θέσεις των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ.. Από 1.1.2013 τα διασυνδεδεμένα νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ., διαθέτουν ενιαίο προϋπολογισμό και πρόγραμμα προμηθειών. Με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ρυθμίζεται κάθε είδους θέμα που αφορά τα ανωτέρω. 2. Κάθε ενιαίο Ν.Π.Δ.Δ., αποκαλούμενο εφεξής «Νοσοκομείο του ΕΣΥ» που αποτελείται από: α) την οργανική μονάδα της έδρας του και β) τις αποκεντρωμένες οργανικές του μονάδες, έχει Διοικητή οι αρμοδιότητες του οποίου ρυθμίζονται από τις διατάξεις των άρθρων 7 και επ. του ν. 3329/2005 (Α`81), όπως ισχύει [...]

46. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 7 του Ν.3329/2005, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, προβλέπεται ότι: «1. Τα Νοσοκομεία του Ε.Σ.Υ. που είχαν μετατραπεί σε αποκεντρωμένες μονάδες των Πε.Σ.ΥΠ. με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 1 του Ν. 2889/2001 (ΦΕΚ 37 Α` μετατρέπονται σε νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), τα οποία υπόκεινται στον έλεγχο και την εποπτεία του Διοικητή της αντίστοιχης Υγειονομικής Περιφέρειας, διέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου και έχουν δικό τους προϋπολογισμό, πρωτόκολλο, σφραγίδα, αρχείο και αριθμό φορολογικού μητρώου Α.Φ.Μ.[...] 3. Όργανα διοίκησης των νοσοκομείων του Ε.Σ.Υ. είναι:

α) το Διοικητικό Συμβούλιο και β) ο Διοικητής του Νοσοκομείου. 4. Το Διοικητικό Συμβούλιο (Δ.Σ.) είναι πενταμελές για Νοσοκομεία μέχρι τριακόσιες ενενήντα εννέα (399) οργανικές κλίνες και επταμελές για Νοσοκομεία με τετρακόσιες (400) και άνω οργανικές κλίνες και αποτελείται από:[.....].5. Το Δ.Σ. συνέρχεται τακτικά δύο φορές το μήνα και έκτακτα, ύστερα από πρόσκληση του Προέδρου του και λειτουργεί σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 13, 14 και 15 του Ν. 2690/1999. 6. Το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: 1. Εγκρίνει το επιχειρησιακό σχέδιο δράσης του Νοσοκομείου και το υποβάλλει στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας προς τελική έγκριση και ένταξή του στο επιχειρησιακό σχέδιο της Υγειονομικής Περιφέρειας. 2. Εγκρίνει το επιχειρησιακό σχέδιο αντιμετώπισης μαζικών καταστροφών και έκτακτων αναγκών του Νοσοκομείου και το υποβάλλει προς τελική έγκριση στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 3. Εγκρίνει τη δημιουργία, μείωση ή συγχώνευση μονάδων ή τμημάτων του Νοσοκομείου και υποβάλλει τη σχετική πρόταση προς έγκριση στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 4. Εγκρίνει την ανέγερση, επέκταση, αναδιάταξη και ανακατανομή των κτιριακών και λοιπών υποδομών του Νοσοκομείου και υποβάλλει τη σχετική πρόταση προς έγκριση στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 5. Εγκρίνει τον οργανισμό του Νοσοκομείου και τις τροποποιήσεις του και τον υποβάλλει προς έγκριση στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 6. Εγκρίνει το συνολικό ετήσιο προγραμματισμό των προσλήψεων του Νοσοκομείου και τον υποβάλλει στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 7. Εγκρίνει τον προϋπολογισμό του Νοσοκομείου, τις αναμορφώσεις και τροποποιήσεις του, όπως και τον ισολογισμό και τον απολογισμό της οικονομικής χρήσης κάθε έτους και τον υποβάλλει στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 8. Εγκρίνει το Ενιαίο Πρόγραμμα Προμηθειών του Νοσοκομείου, καθώς και τις τροποποιήσεις του και το υποβάλλει στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 9. Εγκρίνει τη σκοπιμότητα και τον τρόπο χρηματοδότησης για εκτέλεση έργων, υλοποίηση μελετών, προμήθεια παντός τύπου εξοπλισμού, προμήθεια παντός τύπου αναλώσιμου υλικού και ανάθεση υπηρεσιών κατά ΚΑΕ προϋπολογισμού για ποσό άνω των 15.000 ευρώ και μέχρι 45.000 ευρώ

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

ετησίως. 10. Εισηγείται τη σκοπιμότητα και τον τρόπο χρηματοδότησης για εκτέλεση έργων, υλοποίηση μελετών, προμήθεια παντός τύπου εξοπλισμού, προμήθεια παντός τύπου αναλώσιμου υλικού και ανάθεση υπηρεσιών κατά ΚΑΕ προϋπολογισμού για ποσά άνω των 45.000 ευρώ ετησίως στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 11. Εγκρίνει τον ετήσιο προϋπολογισμό της δαπάνης που αφορά στις εφημερίες του ιατρικού προσωπικού και την υπερωριακή απασχόληση και εργασία κατά τις νυκτερινές ώρες και εξαιρέσιμες ημέρες του λοιπού προσωπικού και τον υποβάλλει προς έγκριση στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 12. Εγκρίνει την ετήσια έκθεση πεπραγμένων, την οποία αποστέλλει στον Διοικητή της οικείας Υγειονομικής Περιφέρειας. 13. Εγκρίνει τις προτάσεις για την αξιοποίηση των περιουσιακών στοιχείων του Νοσοκομείου και υποβάλλει στον Διοικητή της Υγειονομικής Περιφέρειας εισήγηση για την εκποίηση τους. 14. Εγκρίνει τη χορήγηση πάσης φύσεως εκπαιδευτικών αδειών του ιατρικού και λοιπού προσωπικού σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις. 15. Αποφασίζει για την αποδοχή δωρεών και κληροδοτημάτων υπέρ του Νοσοκομείου [...].».

47. Επειδή σύμφωνα με τον ενοποιημένο Οργανισμό του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Αλεξανδρούπολης και του Γενικού Νοσοκομείου Διδυμοτείχου αριθμ. Υ4α/οικ. 123900 (ΦΕΚ Β' 3499/31-12-2012) προβλέπεται ότι: «Άρθρο 1: 1. Τα λειτουργούντα υπό ενιαία διοίκηση διασυνδεδεμένα Νοσοκομεία του ΕΣΥ: α) Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης και β) Γενικό Νοσοκομείο Διδυμοτείχου, που υπάγονται στις διατάξεις του ΝΔ 2592/53 «Περί οργανώσεως της Ιατρικής Αντίληψης» (ΦΕΚ 254/Α), αποτελούν εφεξής αυτοτελές και ενιαίο Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ) σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν. 4052/2012 (ΦΕΚ 41 Α'), το οποίο υπόκειται στον έλεγχο και την εποπτεία του Διοικητή της 4ης Υγειονομικής Περιφέρειας Μακεδονίας και Θράκης, διέπεται από τις διατάξεις του εν λόγω νόμου και φέρει την επωνυμία «Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Έβρου» [...]. Άρθρο 2: Το ενιαίο Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου (ΝΠΔΔ), «Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο Έβρου», έχει Διοικητή και Διοικητικό Συμβούλιο, οι αρμοδιότητες των οποίων ορίζονται από τις διατάξεις του Ν. 3329/2005, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει [...].».

48. Επειδή σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παράγραφο **2.2.9.1**. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών της Διακήρυξης ορίζεται ότι: «*«Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο υπογράφεται, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, από κάθε ένα από τα ως άνω πρόσωπα. Η υποχρέωση υπογραφής, αφορά όλα τα φυσικά πρόσωπα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, ανά περίπτωση [...]».* Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο **2.4.3.2** προβλέπεται ότι: «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».* Τέλος, σύμφωνα με την παράγραφο **2.4.6** Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι: «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον*

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφεύγων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 [...]». Περαιτέρω, σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της υποπαραγράφου **3.1.1** Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών: «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016». Σύμφωνα δε με το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου **3.2** Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου ορίζεται ότι: «Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης».

Εξάλλου, στις τεχνικές προδιαγραφές **3.11-3.13** όπως αυτές περιλαμβάνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι ζητείται: «Ψηφιακός Ανιχνευτής : Τεχνολογία ανιχνευτή: Flat Panel», «Μέγεθος ανιχνευτή (FOV):  $\geq 20 \times 20$  cm.

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

Θα εκτιμηθεί μεγαλύτερο πεδίο», «Μεγέθη (διαστάσεις) επιπλέον πεδίων: 3 πεδία,  $\geq 17 \times 17$ ,  $14 \times 14$  cm &  $11 \times 11$  cm κατά προτίμηση, να αναφερθούν οι διαστάσεις τους προς αξιολόγηση».

49. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

50. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΗΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

51. Επειδή, ωστόσο, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία δεν είναι νόμιμη η απόρριψη προσφοράς κατ' επίκληση όρων, που δεν περιλαμβάνονται στις τεχνικές προδιαγραφές και στη διακήρυξη (ΣΤΕ 2104/2008, ΣΤΕ 2909/2005, ΕΣ Τμ. VI Απόφ. 1502/2012). Ομοίως, τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011).



52. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

53. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

54. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

55. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες τόσο κατά την υποβολή, αλλά και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

56. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την υπό εξέταση προσφυγή πράξης. Ωστόσο, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της δεν συμπληρώνει την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά παραθέτει νέα αιτιολογία με την οποία καταλήγει στο να διαφοροποιείται ως προς το διατακτικό αυτής, σύμφωνα με το οποίο η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί και αποδέχεται ρητώς και τους τρεις λόγους της υπό εξέταση προσφυγής.

57. Επειδή το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής υπογράφεται από τον Διοικητή του Νοσοκομείου και όχι από το όργανο εκείνο, ήτοι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου κατά τον ενοποιημένο Οργανισμό του, που κατά τη Διακήρυξη και την κείμενη νομοθεσία έχει την

## Αριθμός απόφασης: 126/2018

εξουσία να κατακυρώσει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, ήτοι το Διοικητικό Συμβούλιο του Νοσοκομείου (πρβλ και ΕΑ ΣΤΕ 489/2011, 1045/2010, 829/2009, 107/2007) ή να ανακαλέσει/τροποποιήσει προγενέστερη απόφασή του στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας.

58. Επειδή το αρμόδιο όργανο της αναθέτουσας αρχής δεν ανακάλεσε την προσβαλλόμενη πράξη, παρά την αποστολή απόψεων από έτερο όργανό της σύμφωνα με τις οποίες γίνονται αποδεκτοί οι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής. Επομένως, οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής δεν δύνανται να εκληφθούν ως ανάκληση της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία παραμένει σε ισχύ και για το λόγο αυτό οι λόγοι της προσφυγής πρέπει να εξεταστούν ως προς τη βασιμότητά τους.

59. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, πρέπει να σημειωθεί ότι από τη γραμματική ερμηνεία της Διακήρυξης προκύπτει ότι η θέση δίπλα στη φράση «Μέγεθος ανιχνευτή» της παρενθέσεως FOV=Field of view δεν προκαλεί αμφιβολία ως προς το ότι το ζητούμενο μέγεθος, εν προκειμένω, δεν αφορά στο φυσικό μέγεθος του ανιχνευτή.

60. Επειδή η προσφεύγουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι το μέγεθος του ψηφιακού ανιχνευτή (FLAT PANEL) έχει διαστάσεις 24.6x24.6x9.9 χωρίς αναφορά στο FOV αλλά στις διαστάσεις του ανιχνευτή, που αποτελεί φυσικό μέγεθος (βλ. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝpdf, σελ. 26/66). Το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει και από τη σελ. 9 του Τεχνικού Φυλλαδίου 2 στο οποίο παραπέμπει στο ως άνω Φύλλο συμμόρφωσης, όπου αναφέρεται ότι τα συγκεκριμένα μεγέθη περιλαμβάνουν το περίβλημα και την προστασία από σύγκρουση («*size incl. housing and collision protection*»), ενώ στην ίδια σελίδα αναφέρονται ως «*active imaging size*» (ενεργό πεδίο απεικόνισης) οι διαστάσεις 177mmx177mm, που υπολείπονται σαφώς από τις ζητούμενες διαστάσεις της οικείας τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι  $\geq 20 \times 20 \text{cm}$ , όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και δεν αμφισβητεί η προσφεύγουσα.

61. Επειδή το FOV είναι συνάρτηση των εκάστοτε τεχνικών ακτινοσκόπησης οι οποίες περιορίζονται εντός συγκεκριμένων ορίων για κάθε μοντέλο και αναφέρεται σε «πεδίο θέασης», δηλαδή, στο μέγιστο πεδίο του

ενισχυτή εικόνας που το μηχάνημα διαθέτει. Περαιτέρω, το «ωφέλιμο πεδίο θέασης» είναι το μέγιστο μέγεθος για το οποίο υπάρχει αποδεκτής ακρίβειας και διακριτικής ικανότητας εικόνα, δηλαδή, διαφέρει από το πεδίο θέασης. Επομένως, ακόμα κι αν ήθελε υποθεθεί ότι υπάρχει ασάφεια ως προς την επίμαχη προδιαγραφή, αυτή θα αφορούσε στο αν τα ζητούμενα μεγέθη αναφέρονται στο πεδίο θέασης ή στο ωφέλιμο πεδίο θέασης και όχι στο φυσικό μέγεθος του προσφερόμενου ψηφιακού ανιχνευτή, το οποίο μόνο ανταποκρίνεται αριθμητικά στην ως άνω προδιαγραφή. Εξάλλου, η προσθήκη FOV καθιστά σαφές ότι η εν λόγω προδιαγραφή δεν αναφέρεται σε φυσικό μέγεθος αλλά σε πεδίο θέασης. Συνεπώς, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή προσδίδει στην έννοια «Μέγεθος Ανιχνευτή» όχι απλώς την έννοια του πεδίου θέασης, αλλά του ωφέλιμου πεδίου θέασης, προβάλλεται αλυσιτελώς. Για τον ίδιο λόγο, αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η ασάφεια της προδιαγραφής δεν μπορεί να λειτουργήσει σε βάρος της. Εξάλλου, όταν στην προδιαγραφή Ψηφιακού Στεφανιογράφου στο Μέγεθος Ανιχνευτή αναφέρεται το FOV, η προδιαγραφή αφορά στο ωφέλιμο πεδίο θέασης. Επομένως, ορθώς η προσβαλλόμενη έκρινε ότι το ωφέλιμο πεδίο θέασης του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα ανιχνευτή είναι μικρότερο από το ζητούμενο.

62. Επειδή και στην επόμενη προδιαγραφή 3.13 της εν θέματι Διακήρυξης η απάντηση της προσφεύγουσας στο Φύλλο Συμμόρφωσης, σελ. 26/66 αλλά και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ.9 ότι το μεγαλύτερο σε διαστάσεις πεδίο απεικόνισης της προσφεύγουσας είναι 17.7cmx17.7cm, επιβεβαιώνει ότι ο προσφερόμενος από την προσφεύγουσα Ανιχνευτής δεν καλύπτει το ζητούμενο FOV, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

63. Επειδή ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε και διότι σε τρεις παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης (7.2, 7.3 και 9.2) γίνεται αναφορά σε άλλο, δεύτερο μοντέλο της προσφεύγουσας, γεγονός που προκαλεί σύγχυση ως προς το προσφερόμενο είδος, σε σχέση με το αναφερόμενο στη ΓΕΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ και άλλες παραγράφους του Φύλλου Συμμόρφωσης.

## **Αριθμός απόφασης: 126/2018**

64. Επειδή από το εν γένει περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας (πιστοποιητικό CE στο ηλεκτρονικό αρχείο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ..... pdf, σελίδες 45-48), τα Τεχνικά Φυλλάδια με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 και ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 7 μέρος 1-4 και το Πρόγραμμα Εκπαίδευσης για το προσωπικό του Νοσοκομείου) προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα μοντέλο είναι το .....

65. Επειδή η διαφοροποίηση ως προς το προσφερόμενο μοντέλο προκαλεί ασάφειες σχετικά με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που εμπίπτουν τόσο στη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα, για τη δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων κατόπιν αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, όσο και στην παρ. 5 του άρθρου 102 που προβλέπει υποχρέωση της τελευταίας στην περίπτωση που επίκειται αποκλεισμός του διαγωνιζομένου σε περίπτωση ασαφειών της προσφοράς του. Επομένως, αβασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή ότι δεν εμπίπτει στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016 η εν λόγω ασάφεια της προσφοράς της προσφεύγουσας.

66.Επειδή ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η εσφαλμένη αναγραφή του προσφερόμενου από την προσφεύγουσα μοντέλου δεν μπορεί να θεωρηθεί ως εκ παραδρομής τυπικό σφάλμα ώστε να έγκειται στη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει τη συμπλήρωση ή διόρθωσή του προβάλλεται αβασίμως διότι, η σύγχυση που επικαλείται η προσβαλλόμενη οφείλεται στην ασάφεια της προσφοράς ως προς την εσφαλμένη αναγραφή του προσφερόμενου μοντέλου σε ορισμένα σημεία αυτής, ήτοι εμπίπτει στην παρ. 5 του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και όχι στην παρ. 2.

67. Επειδή η εσφαλμένη αναγραφή του προσφερόμενου μοντέλου περιορίζεται σε τρία σημεία του Φύλλου Συμμόρφωσης σε σχέση με τα υπόλοιπα έγγραφα που προσκομίζει η προσφεύγουσα και από τα οποία προκύπτει το μοντέλο στο οποίο αφορά η προσφορά της προσφεύγουσας, η παροχή διευκρινίσεων από αυτήν δεν θα συνιστούσε εκ των υστέρων συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της διακήρυξης ή τροποποίηση της

προσφοράς, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο δεύτερος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι βάσιμος.

68. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής σχετικά με το ότι ο προσφερόμενος ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης ACOM PC δεν συνοδεύεται από CE, πρέπει να σημειωθεί ότι κανένας όρος της εν θέματι Διακήρυξης δεν απαιτεί πιστοποίηση CE του Ψηφιακού Στεφανιογράφου ή των επιμέρους υποσυστημάτων και εξαρτημάτων αυτού. Αντίθετα, όπου απαιτούνταν κατά τη Διακήρυξη πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης επί ποινή αποκλεισμού, αναφέρονται ρητώς και απαριθμούνται περιοριστικώς στην παράγραφο 2.2.7. της Διακήρυξης, στην οποία ουδεμία αναφορά περιλαμβάνεται περί πιστοποίησης CE, όπως βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

69. Επειδή σύμφωνα με την υποπαράγραφο **2.4.3.2.** της επίμαχης Διακήρυξης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και να περιλαμβάνει τα έγγραφα και δικαιολογητικά βάσει των οποίων θα κριθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, χωρίς να αναφέρει ρητώς την προσκόμιση πιστοποίησης CE.

70. Επειδή σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διενέργεια διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, δεν μπορεί να αποκλεισθεί προσφορά επειδή δεν προσκομίσθηκε δικαιολογητικό με συγκεκριμένο περιεχόμενο που δεν απαιτείτο ρητά από τη διακήρυξη. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εκ του περισσού προσκόμισε το πιστοποιητικό CE του προσφερόμενου στεφανιογράφου. Συνακόλουθα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί του ότι ο ως άνω σταθμός δεν είναι τμήμα ή εξάρτημα ή υποσύστημα του στεφανιογράφου αλλά αποτελεί ξεχωριστό είδος και θα έπρεπε να διαθέτει ξεχωριστό πιστοποιητικό CE προβάλλονται αλυσιτελώς.

71. Επειδή ακόμα κι αν ήθελε υποτεθεί ότι το πιστοποιητικό CE αποτελεί έγγραφο βάσει του οποίου, κατά την έννοια της υποπαραγράφου **2.4.3.2.** της Διακήρυξης, μπορεί να κριθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, η προσκόμισή του δεν τίθεται σε κανέναν όρο ρητώς

## **Αριθμός απόφασης: 126/2018**

επί ποινή αποκλεισμού, ούτε προβλέπεται ρητώς η προσκόμιση του αντίστοιχου πιστοποιητικού κατά το παρόν ή μεταγενέστερο στάδιο ή όποτε ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, αλλά ούτε προκύπτει από ρητό όρο της Διακήρυξης η υποχρεωτική πλήρωση της εν λόγω απαίτησης, όπως για τα ως άνω αναφερθέντα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Σε κάθε περίπτωση, εάν η υποβολή του υποβληθέντος τελικώς πιστοποιητικού CE «γεννούσε» οιοδήποτε ερώτημα ή αμφισβήτηση στην αναθέτουσα αρχή ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, αυτή είχε τη διακριτική ευχέρεια δυνάμει των άρθρων 102 και 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις ή/και την υποβολή συγκεκριμένου δικαιολογητικού.

72. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

73. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

74. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Ειρήνη Ε. Αποκάρδου**

**Σταμάτιος Μαλινδρέτος**