

**Η  
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Μιχαήλ Σειραδάκης, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου - Εισηγήτρια και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 12.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
1133/13.09.2019 της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία  
«...».

Κατά του νομικού προσώπου δημόσιου δικαίου με την επωνυμία «...»  
(εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...  
ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, η προσφεύγουσα επιδιώκει,  
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 150/30.08.2019 Απόφαση της Ο.Ε. της  
αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...) - κατ' αποδοχή του, από 10.04.2019, Πρακτικού  
αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών  
προσφορών της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού - η οποία  
εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με  
τίτλο: «Αντικατάσταση κουφωμάτων σε σχολεία του Δήμου ...ς», CPV: ... 0, ...-6,  
...-4, προϋπολογισμού 478.610,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο  
κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά  
αποκλειστικά βάσει τιμής (ποσό προσφοράς εκφραζόμενο σε ευρώ) για το  
σύνολο του κάθε τμήματος (Τμήμα Α - Τμήμα Β – Τμήμα Γ) της με αριθ. Π-  
12Α/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών (αρ. πρωτ.  
.../26.02.2019 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: ...). Η εν λόγω

σύμβαση υποδιαιρείται στις κάτωθι Ομάδες: Α) Ομάδα Α: (Υαλοστάσια αλουμινίου συρόμενα - Υαλοστάσια αλουμινίου ανοιγόμενα - Υαλοστάσια αλουμινίου σταθερά) εκτιμώμενης αξίας 468.472,00€ συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ Β), Ομάδα Β: (Διπλοί θερμομονωτικοί – ηχομονωτικοί – ανακλαστικοί υαλοπίνακες) εκτιμώμενης αξίας 124.446,40€ συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ Γ), Ομάδα Γ: (Προστατευτικές επενδύσεις θυρόφυλλων από φύλλα αλουμινίου) εκτιμώμενης αξίας 558,00€ συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης του ΦΠΑ.

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα ζητεί όπως απορριφθεί καθολοκληρίαν η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. ... ποσού 1.889,00€ αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την, από 12.09.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1133/13.09.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού,

συνολικού προϋπολογισμού 478.610,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 03.09.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία υπέβαλε τη με αριθμό 133223 Προσφορά μόνο για την Ομάδα Α (Α1: Υαλοστάσια αλουμινίου συρόμενα - Α2: Υαλοστάσια αλουμινίου ανοιγόμενα ή ανακλινώμενα - Α3: Υαλοστάσια αλουμινίου σταθερά) του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε με το σκεπτικό ότι δεν υπέβαλε (κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών) τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής.

Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 6 και επόμε. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την υπ' αριθμ. 150/30.08.2019 Απόφαση της Ο.Ε του Δήμου ...ς απορρίφθηκε το σύνολο των υποβληθέντων Προσφορών - συμπεριλαμβανομένης και της δικής της Προσφοράς - για τους λόγους που αναφέρονται στο συμπροσβαλλόμενο Πρακτικό και αποφασίσθηκε η ματαίωση και επαναπροκήρυξη του εν θέματι Διαγωνισμού. Προκειμένου να τεκμηριώσει την ορθότητα της υποβληθείσας Προσφοράς της, η προσφεύγουσα παραπέμπει στα άρθρα 75 και 79 του Ν. 4412/2016, στην υπ' αριθμ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, στο επίμαχο άρθρο 2.2.6. (που

αποτέλεσε τη βάση αποκλεισμού της) και στα άρθρα 2.2.9. («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») και 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης. Όπως μάλιστα χαρακτηριστικά αναφέρει η προσφεύγουσα (βλ. σελ. 15-17 της Προσφυγής): *«Από τη ρητή και σαφή γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 79, και την λογική, συστηματική και τελολογική ερμηνεία του νόμου συνάγεται ευχερώς το συμπέρασμα ότι, βούληση του νομοθέτη, τόσο του ενωσιακού, όσο και του εθνικού, αποτελεί η επιτάχυνση της διαδικασίας εξέτασης του σταδίου πλήρωσης των απαιτήσεων των άρθρων 73-74 και 75-77 του ν. 4412/2016 περί λόγων αποκλεισμού και κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αντίστοιχα, για το σύνολο των προσφερόντων. Για τον λόγο αυτόν, απαιτείται προαπόδειξη αυτών, χάριν ενίσχυσης μεταξύ άλλων και της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ) [...] Συνεπώς, παράλληλα με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, δεν απαιτείται και η υποβολή των σχετικών δικαιολογητικών, διότι τούτο θα σήμαινε παράκαμψη του κανόνα της προαπόδειξης που εισάγει ο ν. 4412/2016 με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και θα προκαλούσε πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων, (βλ. και ΑΕΠΠ 727/2018) [...] Ωστόσο, με την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά μου κρίθηκε μη αποδεκτή, διότι δεν υπέβαλα τα δήθεν απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.6 της διακήρυξης. Όπως όμως προκύπτει από το περιεχόμενο της διακήρυξης και την γραμματική και συστηματική ερμηνεία των άρθρων της, τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.6. συνιστούν κριτήρια ποιοτικής επιλογής και πιο συγκεκριμένα κριτήρια επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, για τα οποία σε κάθε περίπτωση ισχύει ο κανόνας της προαπόδειξης [...] Ως εκ τούτου, είναι σαφές ότι τα ως άνω επίμαχα έγγραφα πρέπει να προσκομιστούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι προφανώς κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς».*

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ακόμη και εάν κριθεί ότι τα έγγραφα του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, θα έπρεπε να είχαν περιληφθεί στον υποφάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς», ο αποκλεισμός της δεν είναι, σε καμία περίπτωση, νόμιμος, διότι, σύμφωνα με το

άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, η οικεία αναθέτουσα αρχή είχε (προ του αποκλεισμού της) υποχρέωση να την καλέσει προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει - όλως επικουρικά, όπως δηλώνει στην Προσφυγή της - ότι, ακόμη και εάν κριθεί ότι η υποβολή των στοιχείων (Υπεύθυνες Δηλώσεις, Βεβαίωση εγγραφής κλπ), που προβλέπονται στο άρθρο 2.2.6. της οικείας Διακήρυξης, ήταν υποχρεωτική κατά το στάδιο υποβολής των Προσφορών, θα έπρεπε και στην περίπτωση αυτή να λάβει κλήση από την οικεία αναθέτουσα αρχή προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, αφού, κατά πάγια νομολογία, η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, αφής στιγμής δεν ευθύνεται ο ίδιος για αυτό. Μάλιστα, για το ζήτημα αυτό αναφέρει χαρακτηριστικά (βλ. σελ. 20 της Προσφυγής): *[...] Ειδικότερα, όπως γίνεται δεκτό, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα [...] Ως εκ τούτου και ιδίως λαμβάνοντας υπόψη την ασάφεια της διακήρυξης και το γεγονός ότι δεν υπάρχει όρος στην επίμαχη διακήρυξη που να προβλέπει ότι απαιτείται η προσκόμιση των εγγράφων του άρθρου 2.2.6. κατά το στάδιο υποβολής προσφορών και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθίσταται σαφές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι εσφαλμένη, διότι παραβιάζει τις διατάξεις του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και για τον λόγο αυτόν θα πρέπει να ακυρωθεί».*

Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα ζητεί με την Προσφυγή της, όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη Απόφαση, γιατί «η αναθέτουσα αρχή ενήργησε παρανόμως, παραβιάζοντας το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού που η ίδια έθεσε, με αποτέλεσμα η κρίση της να είναι εσφαλμένη και ακυρωτέα».

6. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «... Α.Ε» Παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα την 22.09.2019, στον

διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) ήτοι, εντός εννέα (9) ημερών μετά την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής από την αναθέτουσα αρχή μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ στους υπόλοιπους συμμετέχοντες (13.09.2019), σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης Απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την Προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...». Ειδικότερα, το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας άπτεται της επιδίωξης ματαίωσης του Διαγωνισμού ανάθεσης της συγκεκριμένης σύμβασης, αφού *«[...] στην περίπτωση αποκλεισμού αμφοτέρων των προσφερόντων και κίνησης νέας διαδικασίας για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, καθένας από τους προσφέροντες θα μπορούσε να λάβει μέρος και, επομένως, να επιτύχει εμμέσως την ανάθεση της σύμβασης στον ίδιο (βλ. απόφαση της 5ης Απριλίου 2016, PFE, C-689/13, EU:C:2016:199, σκέψη 27)»* (βλ. Απόφαση ΔΕΕ της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik, σκέψη 52).

Πέραν των ανωτέρω, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η παρεμβαίνουσα, απαραδέκτως ζητεί, εν προκειμένω, όπως συμπληρωθεί η αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας (μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης), καθώς στερείται εννόμου συμφέροντος προς τεκμηρίωση πρόσθετων λόγων απόρριψης Προσφοράς ήδη αποκλεισθέντος από τον εν θέματι Διαγωνισμό οικονομικού φορέα. Συναφώς, υπενθυμίζεται ότι η Παρέμβαση περιέχει όλες ανεξάίρετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, ήτοι τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η διατύπωση, είτε αυτοτελούς αιτήματος, είτε αιτήματος υπέρ της αποδοχής της Προσφυγής, καθιστά την παρέμβαση απαράδεκτη, στο βαθμό που ασκείται ένα ένδικο βοήθημα μη προβλεπόμενο από την κείμενη νομοθεσία (Παυλίδου, Ε, «Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή», Νομική Βιβλιοθήκη, 2017). Συνεπώς, δικαίωμα προς άσκηση Παρέμβασης - και μόνο για τη διατήρηση ισχύος της

προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης - διαθέτει όποιος έχει έννομο συμφέρον, ήτοι όποιος βλάπτεται από τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και ωφελείται από τη διατήρησή της. Σημειώνεται δε ότι η Παρέμβαση, η οποία ασκείται για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης, αποσκοπεί στην απόκρουση της Προδικαστικής Προσφυγής και των λόγων που προβάλλονται με την Προσφυγή. Κατ' ακολουθίαν, αυτοτελείς λόγοι ακυρώσεως, πέραν όσων αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή, εάν δεν εξετάζονται αυτεπαγγέλτως από το αρμόδιο Κλιμάκιο, δεν προβάλλονται παραδεκτώς με την Παρέμβαση, και τούτο ανεξαρτήτως των επί μέρους πλημμελειών της πράξεως στις οποίες αναφέρονται, δοθέντος ότι τα όρια του ακυρωτικού ελέγχου καθορίζονται, κάθε φορά, με βάση τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος, ο οποίος καθορίζει αντικειμενικά όρια της Παρέμβασης. Εν ολίγοις, η Παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις, που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977) και δεν μπορεί να αντικρούσει ο προσφεύγων, διότι δεν προβλέπεται από τον νόμο στο πλαίσιο της εξέτασης της Προσφυγής του από την Αρχή. Συνεπώς, η ασκηθείσα Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή μόνο σε σχέση με τη διατήρηση της προσβαλλόμενης Απόφασης, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας και να εξετασθεί (υπό αυτήν την έννοια) περαιτέρω κατ' ουσίαν από την Αρχή.

7. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των

δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...].».

8. Επειδή, στο άρθρο 53 («Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης») παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης [...] περιέχουν ιδίως: [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 [...].».

9. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος



Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους».

10. Επειδή, στο άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν.

1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή,

εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α΄ της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82».

11. Επειδή, στο άρθρο 80 («Αποδεικτικά μέσα») του Ν. 4412/2017 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφοι 1, 5 και 10 αντίστοιχα, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82.» [...] 5.[...] Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών [...]».

12. Επειδή, στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή

σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102».

13. Επειδή, στο άρθρο 94 («Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά») παρ. 4 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

14. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...]».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να προσκομίσουν:

α) Έντυπο τεχνικών προδιαγραφών (επίσημα φυλλάδια - προσπέκτους) του κατασκευαστικού οίκου, των προσφερόμενων ειδών στην Αγγλική ή στην Ελληνική γλώσσα.

β) Να διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και τα μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης και ευθύνεται για την καλή και σωστή εκτέλεση όποιων εργασιών

απαιτούνται για την ολοκλήρωσή της. (προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986).

γ) Προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986, που να δηλώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, της με αριθ. Π-12Α/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως επίσης και οι εργασίες αποξήλωσης των παλαιών κουφωμάτων και η τοποθέτηση των νέων θα πραγματοποιηθούν όπως ακριβώς περιγράφεται στην παραπάνω Μελέτη – Τεχνική Περιγραφή.

δ) Προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986, που να δηλώνεται ότι, ο συνολικός χρόνος παράδοσης της προμήθειας – τοποθέτησης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ προμηθευτή και Δήμου, και ότι το αντικείμενο της προμήθειας θα πραγματοποιείται τμηματικά υποχρεωτικά και αυστηρά μόνο σε ώρες και ημέρες που τα σχολεία δεν λειτουργούν.

ε) Να προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους».

16. Επειδή, στην παρ. 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») του άρθρου 2.2.9 («Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 17-18), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα (ΕΕΕΣ) το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του

Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 [...]».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201678 [...]». Περαιτέρω, στην παρ. Β. 2. του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 20-21), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας), προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν

σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης».

18. Επειδή, στην παρ. Β.4. του άρθρου 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν:

α) Έντυπο τεχνικών προδιαγραφών (επίσημα φυλλάδια - προσπέκτους) του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών στην Αγγλική ή στην Ελληνική γλώσσα.

β) Να διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και τα μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης και ευθύνεται για την καλή και σωστή εκτέλεση όποιων εργασιών απαιτούνται για την ολοκλήρωσή της. (προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986).

γ) Προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 που να δηλώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, της με αριθ. Π-12Α/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως επίσης και οι εργασίες αποξήλωσης των παλαιών κουφωμάτων και η τοποθέτηση των νέων θα πραγματοποιηθούν όπως ακριβώς περιγράφεται στην παραπάνω Μελέτη – Τεχνική Περιγραφή.

δ) Προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986 που να δηλώνεται ότι, ο συνολικός χρόνος παράδοσης της προμήθειας – τοποθέτησης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ προμηθευτή και Δήμου, και ότι το αντικείμενο της προμήθειας θα πραγματοποιείται τμηματικά υποχρεωτικά και αυστηρά μόνο σε ώρες και ημέρες που τα σχολεία δεν λειτουργούν.

ε) Να προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους».

19. Επειδή, στις παρ. 2.4.2.3. και 2.4.2.5. του άρθρου 2.4.2 («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [Ηλεκτρονική Διαδικασία]») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζονται τα εξής:

Παρ. 2.4.2.3 «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.

(β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά [...]

Παρ. 2.4.2.5. «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η όποια αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν.



4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων».

20. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Τεχνικές Προδιαγραφές (Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα».

21. Επειδή, στο άρθρο 2.4.6. («Λόγοι απόρριψης προσφορών») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 26-27), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής

δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ή η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στη παρούσα Διακήρυξη, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

22. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου - Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 29-30), ορίζεται ότι: «Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή [...] Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από

την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του [...]».

23. Επειδή, στο άρθρο 3.5. («Ματαιώση διαδικασίας») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 32), ορίζεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή ματαιώνει ή δύναται να ματαιώσει εν όλω ή εν μέρει αιτιολογημένα τη διαδικασία ανάθεσης, για τους λόγους και υπό τους όρους του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού. Επίσης, αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη».

24. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, ΣΤΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construcrtion Ltd, σκέψεις 34 και 44· ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54).

25. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως, πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους

τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45· ΔΕΕ, Απόφαση της 12.12.2002, Υπόθεση C-470/99, Universale-Bau, σκέψη 91· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.04.2005, Υπόθεση C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

26. Επειδή, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων (σε δημόσιο διαγωνισμό) οικονομικών φορέων (ΔΕΕ, Αποφάσεις της 27.11.2001, Υποθέσεις C-285/99 και C-286/99, Impresa Lombardini SPA και Mantovani, σκέψη 76 • ΔΕΕ Απόφαση της 14.02.2008, Υπόθεση C-450/06, Varec SA κατά État belge, σκέψη 35 • ΔΕΕ Απόφαση της 21.02.2008, Υπόθεση C-412/04, Επιτροπή κατά Ιταλίας, σκέψη 2 • ΔΕΕ Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07 Assitur Srl, σκέψεις 25 και 26 • ΔΕΕ, Απόφαση της 19.04.2012, Υπόθεση C-549/10, Tomra Systems ASA, Tomra Europe AS κλπ κατά Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σκέψεις 17 και επόμε.).

27. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo Pizzo C -27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως, η Διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμπει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά

πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

28. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.), δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της Διακήρυξης, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την Προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Περαιτέρω, η υποχρέωση διαφάνειας έχει, μεταξύ άλλων, ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 25 και ΔΕΕ Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27). Άλλωστε, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις, τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαϊκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

29. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012), περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

30. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «επί ποινή αποκλεισμού...», «επί ποινή απαραδέκτου....», «οι συμμετέχοντες πρέπει να...», «απαιτείται...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της Προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

31. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣτΕ 179/2009, 61/2011, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.06.2007, Υπόθεση C-6/05, Medipac -Καζαντζίδης)

32. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη Διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών,

ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη Διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη Διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αριθμό 13).

33. Επειδή, η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία, εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2018, σελ. 953). Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις και συμπληρώσεις, μόνο για ασάφεια δικαιολογητικών και εγγράφων και για επουσιώδη σφάλματα, ιδίως για όλως τυπικής φύσης, γραφικά, λεκτικά, φραστικά σφάλματα, ως προς τη σήμανση και τη συσκευασία του φακέλου και των εγγράφων της Προσφοράς, τα

νομιμοποιητικά στοιχεία, τη σήμανση αντιγράφων, μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, τη διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα κλπ. Η δε ως άνω διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται, τόσο ως προς την άσκησή της (τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων που την προσδιορίζουν), όσο και ως προς την παράλειψη άσκησής της, βάσει των κανόνων του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016. Ο δε διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης, ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος, θα πρέπει να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα του άρθρου 102 παρ. 3 και του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο, στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο, γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αμφοτέρων ερμηνευομένων στο πλαίσιο της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Είναι δε επιτρεπτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από την ίδια τη φύση του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι έλασσον και ευχερές, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της Προσφοράς, ενώ η συμπλήρωση αυτή δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης, ώστε να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα, έναντι των ανταγωνιστών του, εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να επιτρέπει τη μεταβολή ήδη κατατεθείσας Προσφοράς, την υποβολή εναλλακτικών προσφορών κλπ. Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες, κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης, επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (Βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 201/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 33, υπ' αριθμ. 973/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 28, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34, κλπ).

34. Επειδή, το Ε.Ε.Ε.Σ./Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των



διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως, επί σκοπώ διευκόλυνσης της συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων (μμε) και μείωσης του χρόνου προετοιμασίας μιας Προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου. Όμως, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη και η, κατά τα ως άνω, οπισθοβαρής καταρχήν διάρθρωση της ελεγκτικής διαδικασίας, δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων στην περίπτωση που αυτά αμφισβητούνται, είτε με επίκληση συγκεκριμένων περί του αντιθέτου λόγων από έτερο ενδιαφερόμενο δια Προδικαστικής Προσφυγής αυτού (ΑΕΠΠ 96/2017) ή βεβαίως, κατά τις σαφείς και ρητές διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016, εάν η αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα την μη ορθότητα των σε αυτό δηλουμένων από τους προσφέροντες. Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίστατο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση, σε οικονομικούς φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης, εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. υπ' αριθμ. 377/2018 Απόφαση (πρώην) 5ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15). Επομένως, μια τέτοια ερμηνεία παρίσταται εντέλει μη συμβατή με τον σκοπό καθιέρωσης του συστήματος προκαταρκτικής, πλην σε κάθε περίπτωση μαχητής, απόδειξης, καθόσον λειτουργεί εις βάρος της αποτελεσματικότητας, ταχύτητας και του ιδίου του δημοσίου συμφέροντος, εκθέτοντας περαιτέρω σε βλάβη την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες και ιδίως, προσβάλλοντας θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων και δεν δύναται να γίνει δεκτή (βλ. σχετικώς: υπ' αριθμ. 98/2017 και 373/2018 και

Αποφάσεις (πρώην) 6ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψεις 5 και 24 (αντίστοιχα) • υπ' αριθμ. 673/2018 Απόφαση (πρώην) 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 10 • υπ' αριθμ. 818/2018 Απόφαση (πρώην) 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 43, • υπ' αριθμ. 1132\_1133/2018 Απόφαση (πρώην) 4ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 35 • υπ' αριθμ. 919/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 • υπ' αριθμ. 164/2019 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 42 • υπ' αριθμ. 716/2019 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π., σκέψη 33 κλπ).

35. Επειδή, περαιτέρω, το Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελεί μια στατική απεικόνιση και αποτυπώνει στιγμιαία, κατά τον χρόνο υποβολής της Προσφοράς, τη συμμόρφωση του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με τους όρους της Διακήρυξης, την οποία αυτός θα κληθεί μεν να αποδείξει στο στάδιο της κατακύρωσης, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, είναι σε θέση να την αποδείξει, όποτε του ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή. Δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η δήλωση που περιλαμβάνεται στο Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ., αφορά σε αβέβαια και μελλοντικά γεγονότα, εξαρτώντας την πλήρωση των κριτηρίων της Διακήρυξης εκ μέρους του υποψηφίου αναδόχου, από μία αμφιβόλου πληρώσεως αίρεση, που καταλείπει μετέωρη την αξιοπιστία της υποψηφιότητας του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα έναντι της αναθέτουσας αρχής και θέτει (εν τέλει) εν αμφιβόλω την ίδια την κατάρτιση της σύμβασης σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος. Από τον συνδυασμό των άρθρων 73 παρ. 1 και 79 του Ν. 4412/2016, προκύπτει ότι η πλημμελής συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ./Ε.Ε.Ε.Σ. συνιστά αυτοτελή λόγο απόρριψης της Προσφοράς ενός υποψήφιου και ως εκ τούτου, ο προσφέρων δεν μπορεί να δηλώνει ψευδή, ανακριβή ή αναληθή στοιχεία στο κείμενό του ή να παραλείπει τη συμπλήρωση των απαιτούμενων από τη Διακήρυξη πεδίων, καθώς η αλήθεια και η νομιμότητα συμπλήρωσής του ελέγχεται και κρίνεται αυτοτελώς (βλ. και υπ' αριθμ. 889/2019 Απόφαση 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 30).

36. Επειδή, η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής, καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος

για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων, Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επόμε.). Τούτο, διότι, η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Τα ως άνω σημαίνουν, ότι δεν επιτρέπεται όρος τεθείς επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη να ερμηνεύεται και να εφαρμόζεται διασταλτικά, δημιουργικά και διευρυντικά των υποχρεώσεων των προσφερόντων, ώστε να συνάγονται έτσι το πρώτον κατά το στάδιο της αξιολόγησης νέοι λόγοι αποκλεισμού και να προκύπτουν βάσεις απόρριψης της Προσφοράς τους, οι οποίες όμως ουδόλως προέκυπταν με σαφήνεια από το ίδιο το ρητό κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης (βλ. ενδεικτικώς: υπ' αριθμ. 122/2018 Απόφαση 2ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 17, υπ' αριθμ. 577/2018 Απόφαση 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π., σκέψη 17 κλπ).

37. Επειδή, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 36 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Υπόθεση C-336/12, Manona, σκέψη 36), οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και στην υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 11.05.2017, Υπόθεση C-131/2016, Archus and Gama• ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκέψη 40 • ΔΕΕ, Απόφαση της 10.10.2013, Manona, Υπόθεση C-336/12, σκέψη 36). Άλλωστε, η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής αφορά, κατ' αρχήν, νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά και όχι υποβληθέντα, μη νόμιμα κατά περιεχόμενο, δικαιολογητικά, καθόσον τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωση,

των κρίσιμων μη νόμιμων δικαιολογητικών από τον οικονομικό φορέα, θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη αντικατάστασή τους (βλ. ΔεφΑθ 319/2017). Ως εκ τούτου, η δυνατότητα διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων δεν ερμηνεύεται υπό την έννοια η αναθέτουσα αρχή δύναται να δέχεται εν γένει διορθώσεις παραλείψεων, οι οποίες κατά τη ρητή πρόβλεψη εγγράφων της σύμβασης επάγονται τον αποκλεισμό του υποψηφίου (βλ. ΔΕΕ, Απόφαση της 6.11.2014, Υπόθεση C-42/13, Cartiera dell' Adda SpA κατά CEM Ambiente SpA, σκέψη 46, υπ' αριθμ. 471/2018 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 63, υπ' αριθμ. 1132\_1133 Απόφαση 7ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 34).

38. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τρεις (3) οικονομικοί φορείς: η εταιρία «...», η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Στο συμπροσβαλλόμενο, από 10.04.2019, Πρακτικό αποσφράγισης και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών, αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι: *«[...] Στη συνέχεια η Επιτροπή προέβη σε έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά» που είχαν υποβάλει οι συμμετέχοντες. Οι διαγωνιζόμενοι και τα δικαιολογητικά που υπέβαλλαν, είναι τα εξής: [...] 1. ... [...] 2. ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ [...]*

*3. ...: 1. ΕΕΕΣ 2. Εγγυητική Επιστολή 3. Κατάλογος Προδιαγραφών ... 4. ISO 9001 2015 ... Α.Ε. 5. Qualicoat ... Α.Ε. 6. ... CE ... 7. FPC (CE) ... Α.Ε. 8. FPC (CE) ... Α.Ε. Μετάφραση Επικυρωμένη 9. ISO 9001 2015 ... 10. Τεχνική Προσφορά 11. Τεχνική προσφορά συστήματος.*

*[...] Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών, προέκυψαν τα παρακάτω: Η επιχείρηση ... δεν κατέθεσε ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, κανένα δικαιολογητικό συμμετοχής ηλεκτρονικά, όπως επίσης δεν κατέθεσε και σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των στοιχείων και δικαιολογητικών, κανένα από τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατά περίπτωση. Έτσι και σύμφωνα με το παραπάνω άρθρο η συμμετοχή της επιχείρησης ... δεν είναι έγκυρη.*

8. Η Επιτροπή προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, εκτός αυτών που απερρίφθησαν για τους παραπάνω λόγους. Συγκεκριμένα: α. Η επιχείρηση ... ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΗ ΚΑΙ ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ στην προσφορά της δεν κατέθεσε ως όφειλε σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 ε της διακήρυξης, βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους και για τον λόγο αυτόν δεν γίνεται αποδεκτή. β. Η επιχείρηση ... στην προσφορά της δεν κατέθεσε, ως όφειλε, σύμφωνα με τα άρθρο 2.2.6 β, γ, δ, και ε) της διακήρυξης τα παρακάτω: 1. Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 στην οποία να δηλώνεται ότι, διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και τα μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης και ευθύνεται για την καλή και σωστή εκτέλεση όποιων εργασιών απαιτούνται για την ολοκλήρωσή της. 2. Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 που να δηλώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές, της με αριθ. Π-12Α/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως επίσης και οι εργασίες αποξήλωσης των παλαιών κουφωμάτων και η τοποθέτηση των νέων θα πραγματοποιηθούν όπως ακριβώς περιγράφεται στην παραπάνω Μελέτη – Τεχνική Περιγραφή. 3. Υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 που να δηλώνεται ότι, ο συνολικός χρόνος παράδοσης της προμήθειας – τοποθέτησης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ προμηθευτή και Δήμου, και ότι το αντικείμενο της προμήθειας θα πραγματοποιείται τμηματικά υποχρεωτικά και αυστηρά μόνο σε ώρες και ημέρες που τα σχολεία δεν λειτουργούν. 4. Βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους. Για τους παραπάνω λόγους δεν γίνεται αποδεκτή. Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη: 1. την με αριθ. 37305/21-12-2018 Διακήρυξη του Δημάρχου 2. τις υποβληθείσες προσφορές 3. τις διατάξεις του Ν.4412/2016 προτείνει προς τη Οικονομική επιτροπή: Την κήρυξη του διαγωνισμού ως άγονου και την επαναπροκήρυξη του με τους ίδιους όρους» και κάλεσε τα μέλη να αποφασίσουν σχετικά [...]

Τέλος, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 150/30.08.2019 Απόφαση της Ο.Ε του υπόψη Δήμου (ΑΔΑ: ...), αποφασίσθηκε ομόφωνα: α) η έγκριση του, από 10.04.2019 Πρακτικού της Επιτροπής και β) η κήρυξη του Διαγωνισμού με τίτλο: «*Αντικατάσταση κουφωμάτων σε σχολεία του Δήμου ...ς*» ως άγονου και η επαναπροκήρυξή του με τους ίδιους όρους, για τους λόγους που αναφέρονται στο ανωτέρω Πρακτικό.

39. Επειδή, στην ασκηθείσα Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα εταιρία με τον δ.τ «... Α.Ε», που υπέβαλε Προσφορά για την Ομάδα Α και Β του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία απορρίφθηκε, δηλώνει καταρχάς ότι υποβάλλει Παρέμβαση, κατά το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 «*προκειμένου να διατηρηθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που ακυρώνει την προσφορά του οικονομικού φορέα Κιούλου Αλέξιου [...]*».

Α) Σε σχέση με τα δηλούμενα στο Μέρος ΙV («Κριτήρια επιλογής») του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ, που υπέβαλε η ατομική επιχείρηση «...», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 8-9 της Παρέμβασης), τα ακόλουθα:

*«1. Α: Καταλληλότητα: Στο άρθρο 58 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο. .... Απάντηση: ΝΑΙ.*

*Με την απάντηση στο υπόψη πεδίο προαποδεικνύεται η περ. ε) της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης: «Να προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους.». Επομένως ο αντίστοιχος λόγος ακύρωσης της προσφοράς του δεν ευσταθεί.*

*2. Γ: Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα: Στο άρθρο 58 παράγραφος 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τους ακόλουθους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες*

στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΠ. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε: Απάντηση: ...

Το συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ ανταποκρίνεται στην περ. β) της παρ. 2.2.6 της διακήρυξης: «Να διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και τα μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης και ευθύνεται για την καλή και σωστή εκτέλεση όποιων εργασιών απαιτούνται για την ολοκλήρωσή της. (προσκόμιση Υπεύθυνης δήλωσης του Ν. 1599/1986).» . Όμως ο οικονομικός φορέας ..., αντί να δώσει θετική απάντηση πχ ΝΑΙ, προτίμησε να περιγράψει του διατιθέμενους πόρους από μέρους του για την εκτέλεση της σύμβασης, περιορίζοντας την απάντησή του στο πρόσωπο του ιδίου. Με αυτόν όμως τον τρόπο περιόρισε την απάντησή του, προσδιορίζοντας ότι μόνο το άτομό του είναι ικανό χωρίς άλλους ανθρώπινους πόρους να φέρει σε πέρας την συγκεκριμένη σύμβαση, πράγμα αντικειμενικά αδύνατον. Επιπρόσθετα δεν έχει δώσει καμία απάντηση για τις λοιπές επίμαχες απαιτήσεις της διακήρυξης για τα μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης και ότι ευθύνεται για την καλή και σωστή εκτέλεση όποιων εργασιών απαιτούνται για την ολοκλήρωσή της. Επομένως το συγκεκριμένο στοιχείο των τεχνικών ικανοτήτων, όπως απαιτούνται από την διακήρυξη, ούτε αποδείχθηκε με την υποβολή της ζητούμενης Υπεύθυνης Δήλωσης, ούτε προαποδείχθηκε με ορθή συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και για τον λόγο αυτόν ορθά αποκλείστηκε η προσφορά.

3. Ποσοστό υπεργολαβίας. Το συγκεκριμένο πεδίο είναι άνευ αντικειμένου.

4. Για τις συμβάσεις προμηθειών: δείγματα, περιγραφή ή φωτογραφίες με πιστοποίηση γνησιότητας Για τις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών: Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, καθώς και πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται. Η απάντησή σας: ΝΑΙ Το συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ δεν ανταποκρίνεται σε καμία απαίτηση της διακήρυξης και επομένως είναι άνευ αντικειμένου.

5. Για τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από ιδρύματα ελέγχου της ποιότητας. Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα

πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας; Η απάντησή σας: Ναι. Το συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ δεν ανταποκρίνεται σε καμία απαίτηση των κριτηρίων επιλογής της διακήρυξης και επομένως είναι άνευ αντικείμενου.

Όπως παρουσιάσαμε ανωτέρω, με το ΕΕΕΣ που υπέβαλε ο οικονομικός φορέας ..., σχετικά με τις απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας της διακήρυξης προαπέδειξε μόνον την απαίτηση «ε) Να προσκομίσουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους.». Αντίθετα δεν έχει συμπεριλάβει σε αυτό καμία δήλωσή του σχετικά με τις υπόλοιπες (α) έως δ). Όπως γίνεται πλαγίως αποδεκτό από την ΑΕΠΠ, οι συμμετέχοντες των οποίων το ΕΕΕΣ παρουσιάζει ελλείψεις αναφορικά με ορισμένα κριτήρια επιλογής, δεν αποκλείονται σε περίπτωση που έχουν υποβάλει τα αντίστοιχα αποδεικτικά μέσα. Στην προκειμένη περίπτωση ο οικονομικός φορέας ... έχει παραλείψει να προσκομίσει τα αποδεικτικά των κριτηρίων επιλογής που δεν προαποδεικνύονται με το ΕΕΕΣ του, επομένως ορθώς η προσβαλλόμενη απόφαση απέρριψε την προσφορά του [...].».

Με βάση τα προλεχθέντα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε ανακριβή υπεύθυνη δήλωση (Ε.Ε.Ε.Σ.) και για τον λόγο αυτόν, ορθώς απορρίφθηκε η Προσφορά της.

Β) Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι, σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, αλλά και τις σχετικές διατάξεις του Ν. 4412/2016, το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1. έως 2.2.8. της Διακήρυξης, κρίνονται καταρχήν κατά την υποβολή της Προσφοράς, ενώ, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ως άνω νόμου, είναι επιτρεπτή μόνον η συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών και όχι η υποβολή νέων.



Γ) Επίσης, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει (βλ. σελ. 10 της Παρέμβασης), ότι κατόπιν ενδελεχούς εξέτασης του prospectus του κουφώματος «Smartia M9660» που προσφέρει η προσφεύγουσα, το οποίο έχει αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα της εταιρίας «...», διαπίστωσε ότι οι διαστάσεις του φύλλου *«υπολείπονται αυτών που θεσπίζονται με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της με αριθ. Π-12Α/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής (Ύψος φύλλου Smartia M9660 = 63,5/74mm < 75-78 mm (προβλέπεται στην μελέτη σελ. 4) Πλάτος φύλλου Smartia M9660 = 63,5mm < 66 - 68mm - βλ. Μελέτη σελ. 4) [...]»*. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, η Προσφορά του οικονομικού φορέα «...», θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και για τον πρόσθετο λόγο ότι δεν πληροί τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, ιδίως αφής στιγμής στο υποβληθέν από αυτόν Ε.Ε.Ε.Σ δήλωσε ψευδώς ότι τα προσφερόμενα είδη πληρούν τις τεχνικές απαιτήσεις της Διακήρυξης. Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί, ότι δεν υφίσταται εν προκειμένω, έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας προς προσθήκη νέων λόγων απόρριψης της ήδη απορριφθείσας, με αριθμό 133223 Προσφοράς της προσφεύγουσας (ως προς το ζήτημα αυτό βλ. αναλυτικότερα σκέψη 6 της παρούσας Απόφασης).

40. Επειδή, στο, από 11.10.2019, Υπόμνημα της προσφεύγουσας, που υποβλήθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 43 παρ. 42 του Ν. 4605/2019, αναφέρονται σε σχέση με τους διαλαμβανόμενους στην ασκηθείσα Παρέμβαση ισχυρισμούς, τα εξής:

α) Ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ότι δεν προαποδεικνύεται από το υποβληθέν Ε.Ε.Ε.Σ, η πλήρωση των απαιτήσεων του άρθρου 2.2.6 της οικείας Διακήρυξης, η προσφεύγουσα αναφέρει (αυτολεξεί), ότι ο εν λόγω ισχυρισμός *«έρχεται σε πλήρη αντίφαση με τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας σχετικά με την προαποδεικτική ισχύ του ΕΕΕΣ (βλ. σελ. 8 της επίμαχης παρέμβασης, όπου αναφέρεται: «Πράγματι, όπως ισχυρίζεται ο οικονομικός φορέας ... από την διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού προκύπτει*

ότι κατά την υποβολή των προσφορών στον φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς», προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, μόνο το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) [...]».

β) Ως προς τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τον οποίο η Προσφορά της θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον λόγο ότι τα προσφερόμενα από αυτήν είδη δεν πληρούν τις τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, η προσφεύγουσα επισημαίνει καταρχάς ότι η εταιρία «... Α.Ε» - καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής - προσπαθεί να μεταβάλει την αιτιολογία απόρριψης της Προσφοράς της. Όπως ειδικότερα αναφέρει (βλ. σελ. 1-2 του Υπομνήματος): «[...] Πλην, όμως, τα ανωτέρω προβάλλονται μη νομίμως δια της παρέμβασης, αφού πρώτον, δια της παρέμβασης δεν είναι δυνατή η καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής μεταβολή της προσβαλλομένης, ακόμη και ως προς την αιτιολογία, και δεύτερον απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση νέοι λόγοι αποκλεισμού. 2. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι δήθεν οι δηλώσεις μου όσον αφορά στην συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις της διακήρυξης είναι ψευδείς και ανακριβείς. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί προσβάλλονται ομοίως απαραδέκτως, δεδομένου ότι η φύση της παρέμβασης συνίσταται στην διεύρυνση των υποκειμένων και όχι του αντικειμένου της προσφυγής που αποτελεί και αντικείμενο της κρίσης της Αρχής. Δηλαδή, η παρέμβαση οφείλει να περιορίζεται στους λόγους που προβάλλει ο προσφεύγων και να τους αντικρούει επιδιώκοντας την ισχύ της προσβαλλόμενης και όχι να εγείρει νομικά ή πραγματικά ζητήματα και τεχνικές κρίσεις που δεν έχουν εξεταστεί από την αναθέτουσα (βλ. ΣτΕ 4484/2009, ΣτΕ Ολομ. 3717/1977). 3. Επομένως, το σύνολο των προβαλλόμενων με την παρέμβαση λόγων που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, στο μέτρο που επιδιώκουν τον αποκλεισμό μου και διαφέρουν από τον μοναδικό λόγο απόρριψης της προσφοράς μου, που αναφέρεται στην

*προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι την μη προσκόμιση συγκεκριμένων δικαιολογητικών, προβάλλονται προδήλως απαραδέκτως καθώς συνιστούν ανεπίτρεπτη υποκατάσταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και διευρύνουν τα αντικειμενικά όρια της προσφυγής (ΑΕΠΠ 35/2017) [...]».*

γ) Ως προς τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τους οποίους δεν συμπλήρωσε προσηκόντως την Ενότητα: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί είναι «ουσία αβάσιμοι», δεδομένου ότι η αναγραφή του ονόματός της («...»), αντί για ΝΑΙ» στο επίμαχο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ («Στο άρθρο 58 παράγραφος 4 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τους ακόλουθους τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας: Όσον αφορά το τεχνικό προσωπικό ή τους τεχνικούς φορείς που δεν ανήκουν άμεσα στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα, αλλά στων οποίων τις ικανότητες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, όπως καθορίζεται στο μέρος II, ενότητα Γ, πρέπει να συμπληρώνονται χωριστά έντυπα ΕΕΕΠ. Παρακαλείστε να τα περιγράψετε ...»), είναι ορθή και νόμιμη, αφής στιγμής είναι ο «κατασκευαστής - υπεύθυνος για τον έλεγχο της ποιότητας, πιστοποιημένος με ISO 9001».

41. Επειδή, στο με αρ. πρωτ. 24255/17.09.2019 έγγραφο Απόψεων που εστάλη στην Αρχή, σε σχέση με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οικεία αναθέτουσα αρχή παραπέμπει στα άρθρα 2.2.6., 2.4.3.2. και 2.4.6. της επίμαχης Διακήρυξης, καθώς και στο άρθρο 94 παρ. 4 του Ν. 4412/2016, για να τεκμηριώσει ότι ορθώς αποφασίσθηκε η απόρριψη της Προσφοράς της ατομικής επιχείρησης «...», αναφέροντας μάλιστα χαρακτηριστικά ότι εμμένει στην αρχική της Άποψη.

42. Επειδή, από την εξέταση του συνόλου των στοιχείων της εν λόγω υπόθεσης (όροι της επίμαχης Διακήρυξης, Προσφορά της προσφεύγουσας κλπ), λεκτέα είναι τα εξής:

A) Η επίμαχη Διακήρυξη αφορά στην αντικατάσταση εξωτερικών κουφωμάτων στα ίδια ανοίγματα σε σχολεία του Δήμου ...ς, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην Τεχνική Έκθεση και στις Τεχνικές Προδιαγραφές (Μελέτη με αριθμό Π-12Α/2018).

Η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε τα δικαιολογητικά του άρθρου 2.2.6. της επίμαχης Διακήρυξης, υπό το σκεπτικό ότι για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, αρκεί στο παρόν στάδιο της διαδικασίας η ορθή συμπλήρωση και υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. Σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, το έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεσης σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων Πιστοποιητικών κατά τον χρόνο υποβολής των Προσφορών.

Πιο συγκεκριμένα, η εν λόγω ατομική επιχείρηση, πέραν του Ε.Ε.Ε.Σ και της εγγύησης συμμετοχής, υπέβαλε ηλεκτρονικά - όπως άλλωστε αποδεικνύεται από την επισκόπηση της Προσφοράς της στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και όπως ρητώς αναφέρεται στην προσβαλλόμενη Απόφαση - τα εξής έγγραφα: 1. ηλεκτρονικό αρχείο: «Κατάλογος Προδιαγραφών ...», 2. ηλεκτρονικό αρχείο: «... CE ...», 3. ηλεκτρονικό αρχείο: «Qualicoat ... Α.Ε.», 4. ηλεκτρονικό αρχείο: «FPC (CE) ... Α.Ε» και 5. ηλεκτρονικό αρχείο: «FPC (CE) ... Α.Ε. Μετάφραση Επικυρωμένη», 6. Ηλεκτρονικό αρχείο: «ISO 9001 2015 ... Α.Ε» και 7. ηλεκτρονικό αρχείο: «ISO 9001 2015 ...»,

Από την εξέταση των ως άνω υποβληθέντων δικαιολογητικών, η πλειοψηφία των οποίων αφορά στην καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών (παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης), προκύπτει πως υποβλήθηκαν τα εξής έγγραφα: το Πιστοποιητικό για τον έλεγχο εργοστασιακής παραγωγής, σύμφωνα με το DIN EN 15088: 2006, το Τεχνικό Φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου των

προσφερόμενων ειδών (... Α.Ε), το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης του οίκου «... Α.Ε» με τις προδιαγραφές Qualicoat (διεργασίες βαφής προϊόντων αλουμινίου), το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης των αρχιτεκτονικών συστημάτων «...», που κατασκευάζει η προσφεύγουσα με τις τεχνικές προδιαγραφές της ... Α.Ε, το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001: 2015 του κατασκευαστικού οίκου «... Α.Ε» και το Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001: 2015 της ίδιας της προσφεύγουσας.

Συνεπώς, από την επισκόπηση της επίμαχης Προσφοράς, όπως αναλύθηκε ανωτέρω, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε τα προβλεπόμενα στην παρ. 2.4.3.1. της Διακήρυξης στοιχεία συμμετοχής (Ε.Ε.Ε.Σ, και εγγύηση συμμετοχής), ενώ προς συμμόρφωση με τις απαιτήσεις της παρ. 2.4.3.2., κατέθεσε τα έγγραφα και δικαιολογητικά (π.χ Πιστοποιητικό για τον έλεγχο εργοστασιακής παραγωγής, Πιστοποιητικά ISO 9001: 2015 κλπ). βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των ειδών που προσφέρει, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στη με αριθμό Π-12Α/2018 Μελέτη.

Θα πρέπει στο σημείο αυτό να επισημανθεί ότι, λόγω της υποβολής, κατά τα ανωτέρω, του επίσημου τεχνικού φυλλαδίου του κατασκευαστικού οίκου για τα προσφερόμενα είδη, το οποίο ταυτίζεται με το προβλεπόμενο στο άρθρο 2.2.6. α) της Διακήρυξης δικαιολογητικό («Έντυπο τεχνικών προδιαγραφών: φυλλάδια, προσπέκτους»), η οικεία αναθέτουσα αρχή έκρινε πως η Προσφορά της προσφεύγουσας πληροί την ως άνω απαίτηση και συνεπώς, απέρριψε την Προσφορά της - αποκλειστικά - λόγω μη υποβολής των προβλεπόμενων στο άρθρο 2.2.6, στοιχεία β), γ), δ), και ε) της Διακήρυξης δικαιολογητικών (3 Υπεύθυνες Δηλώσεις και Βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο), που, κατά τη γνώμη της, είναι υποχρεωτικώς υποβλητέα στο επίμαχο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας (Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά).

Β) Στο σημείο αυτό θα πρέπει να υπομνησθούν τα εξής: α) υπό το νέο θεσμικό πλαίσιο σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το Ε.Ε.Ε.Σ. παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και

ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων Πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής, ως, εν προκειμένω, η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (για το ζήτημα αυτό βλ. και αιτιολογική σκέψη (84) της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) και β) τα Πιστοποιητικά/Βεβαιώσεις, με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού που θεσπίζονται με τη Διακήρυξη, υποβάλλονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016, από τον προσωρινό ανάδοχο, κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ως άνω νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η Διακήρυξη, οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

Σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, για την αντιμετώπιση του επίμαχου ζητήματος, ήτοι, ποια δικαιολογητικά υποβάλλονται υποχρεωτικώς μαζί με την Προσφορά των υποψηφίων, εξεταστέο είναι σε, κάθε περίπτωση, το περιεχόμενο της εκάστοτε Διακήρυξης, που αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ).

Κατά τα ρητώς οριζόμενα στην παρ. 2.4.3.1. της επίμαχης Διακήρυξης, για την νομότυπη συμμετοχή στον εν θέματι Διαγωνισμό, απαιτείται η υποβολή του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ και της εγγύησης συμμετοχής (δικαιολογητικά συμμετοχής). Περαιτέρω, στην παρ. 2.4.3.2. προβλέπεται ότι τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις - Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος Τεχνικές Προδιαγραφές (Μελέτη) της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών.

Εν συνεχεία, στο επίμαχο άρθρο 2.2.6. της Διακήρυξης, ορίζεται ότι για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οι οικονομικοί φορείς

«απαιτείται να προσκομίσουν» (η λέξη απαιτείται έχει υπογραμμισθεί από την αναθέτουσα αρχή) τα κάτωθι στοιχεία:

α) Έντυπο τεχνικών προδιαγραφών (επίσημα φυλλάδια, προσπέκτους) του κατασκευαστικού οίκου των προσφερόμενων ειδών.

β) Υπεύθυνη Δήλωση ότι διαθέτουν το κατάλληλο προσωπικό και τα μέσα για την εκτέλεση της σύμβασης και ευθύνονται για την καλή και σωστή εκτέλεση όποιων εργασιών απαιτούνται για την ολοκλήρωσή της.

γ) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, που να δηλώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη είναι απολύτως σύμφωνα με τις ισχύουσες Τεχνικές Προδιαγραφές της με αριθμό Π-12Α/2018 Μελέτης της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, όπως επίσης και ότι οι εργασίες αποξήλωσης των παλαιών κουφωμάτων και η τοποθέτηση των νέων θα πραγματοποιηθούν, όπως ακριβώς περιγράφεται στην παραπάνω Μελέτη – Τεχνική Περιγραφή.

δ) Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986, που να δηλώνεται ότι, ο συνολικός χρόνος παράδοσης της προμήθειας - τοποθέτησης ορίζεται σε έξι (6) μήνες από την υπογραφή της σύμβασης μεταξύ του προμηθευτή και του Δήμου, και ότι το αντικείμενο της προμήθειας θα πραγματοποιείται τμηματικά υποχρεωτικά και αυστηρά μόνο σε ώρες και ημέρες που τα σχολεία δεν λειτουργούν.

ε). Βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο με αντικείμενο συναφή με αυτό του δημοπρατούμενου είδους.

Γ) Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από το συνδυασμό του των διατάξεων των άρθρων 2.2.6. («Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»), 2.2.9.1. («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών»), 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») και 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά») παρ. 1 και 2 της εν λόγω Διακήρυξης, όπως διατυπώθηκαν από τον Δήμο ...ς, προκύπτουν τα εξής:

Καταρχάς, στο άρθρο 2.2.9.1 ορίζεται ρητά ότι, προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της Προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό

συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στο Παράρτημα ΙΙΙ Ε.Ε.Ε.Σ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη Υπεύθυνη Δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986.

Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.4.3. προκύπτει ότι για την νομότυπη συμμετοχή, αλλά και την υποβολή τεχνικά αποδεκτής Προσφοράς στον υπόψη Διαγωνισμό, ζητείται η υποβολή του εντύπου Ε.Ε.Ε.Σ (ενν. ορθώς συμπληρωμένου και ψηφιακώς υπογεγραμμένου) και της εγγύησης συμμετοχής (παρ. 2.4.3.1.), καθώς και των εγγράφων και των δικαιολογητικών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών (παρ. 2.4.3.2), σύμφωνα με την με αριθμό Π-12Α/2018 Μελέτη (Κεφάλαιο ΙΙ:ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της αναθέτουσας αρχής.

Περαιτέρω, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 2.2.6. – το περιεχόμενο του οποίου επαναλαμβάνεται αυτολεξεί στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.4. της εν θέματι Διακήρυξης, που αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος – δεν προκύπτει με σαφήνεια, ότι τα δικαιολογητικά απόδειξης των κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, που προβλέπονται σε αυτό, θα πρέπει να υποβληθούν κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών.

Μολονότι, η αναθέτουσα αρχή εμμένει στην άποψή της, ότι στην εν θέματι Διακήρυξη θεσπίζεται σαφής υποχρέωση υποβολής των ως άνω δικαιολογητικών στο παρόν στάδιο της διαδικασίας, προφανώς λόγω και της υπογράμμισης της λέξεως «απαιτείται» στο κείμενο του άρθρου 2.2.6., εντούτοις, τόσο από τη συνολική κατάσταση της οικείας Διακήρυξης, όσο και από τον ισχύοντα κανόνα της προαπόδειξης, που μεταθέτει (χρονικά) την προσκόμιση και τον έλεγχο των δικαιολογητικών πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο στάδιο του ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προκύπτει ότι ο ευλόγως ενημερωμένος υποψήφιος δεν μπορεί, εν προκειμένω, να αχθεί με ασφάλεια δικαίου στο ίδιο συμπέρασμα. Συνεπώς, η επίμαχη Διακήρυξη δεν παρέχει, κατά τα ανωτέρω, στους ενδιαφερόμενους



οικονομικούς φορείς τη δυνατότητα να κατανοήσουν (πέραν κάθε αμφιβολίας) το περιεχόμενό της, καθώς περιέχει αμφίσημους όρους, που δεν μπορούν να ερμηνευθούν με ασφάλεια δικαίου (ασάφεια της Διακήρυξης). Χαρακτηριστικό παράδειγμα τέτοιας αμφισημίας αποτελεί το άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») της Διακήρυξης, που ενώ αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, χρησιμοποιεί εναλλάξ τον όρο «*οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς*» και «*ο προσωρινός ανάδοχος*», αν και από το σύνολο των διατάξεών του, αλλά και την οικεία θέση του στη Διακήρυξη, προκύπτει πώς αφορά στον προσωρινό ανάδοχο.

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα συνάγεται, ότι η θέσπιση υποχρέωσης (επί ποινή απόρριψης της προσφοράς) των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν τα επίμαχα στοιχεία του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης μαζί με τον υποφάκελο των «*Δικαιολογητικών συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς*» των διαγωνιζομένων, δεν κατέστη προδήλως κατανοητή, ακόμη και εάν η βούληση της οικείας αναθέτουσας αρχής ήταν να θεσπίσει, εν προκειμένω, πρόσθετα στοιχεία όσον αφορά στην τεχνική ικανότητα των υποψηφίων, που δεν προβλέπονται στα σχετικά πεδία του Ε.Ε.Ε.Σ (Ενότητα Γ, Μέρος IV). Σε περίπτωση δε που η οικεία αναθέτουσα αρχή επιθυμούσε την υποχρεωτική (επί ποινή αποκλεισμού) υποβολή των επίμαχων στοιχείων μαζί με την προσφορά των υποψηφίων, όφειλε να το ορίσει ρητώς και σαφώς στο άρθρο 2.4.3. («Περιεχόμενα Φακέλου «*Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά*») της εν θέματι Διακήρυξης. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε να συμπεριλάβει στο επίμαχο άρθρο 2.2.6. («*Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*») της Διακήρυξης, εκφράσεις, όπως: «*Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής, καταθέτοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 1. Να υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86 όπου θα αναφέρει ότι ... 2. Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται να βεβαιώσει ότι: ...*», «*Οι παρούσες υπεύθυνες δηλώσεις και βεβαιώσεις υποβάλλονται από κάθε συμμετέχοντα ή από την ένωση ως σύνολο ...*» κλπ.

Συνεπώς, επειδή, ούτε από τη γενικότερη κατάσταση της Διακήρυξης, ούτε και από τη γραμματική διατύπωση του επίμαχου άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης,

δύναται βασίμως να θεωρηθεί μετά βεβαιότητας, ότι το άρθρο 2.2.6. θεσπίζει επί ποινή αποκλεισμού υποχρέωση των υποψηφίων να καταθέσουν κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, έγγραφα αποδεικτικά της τεχνικής τους ικανότητας πολλώ δε μάλλον όταν, αφενός στο άρθρο 2.2.9.1 («Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών») της διακήρυξης ορίζεται ρητά ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ... β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6. και 2.2.7. της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), αφετέρου, όταν στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») περ. Β4 επαναλαμβάνεται αυτούσια η απαίτηση προσκόμισης των επίμαχων εγγράφων. Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί ασάφειας της Διακήρυξης γίνεται δεκτός.

Περαιτέρω, λαμβάνοντας υπόψη τα αναλυτικά εκτεθέντα στις ανωτέρω σκέψεις της παρούσας και ιδία στη σκέψη 36, δεν δύναται νομίμως να απορριφθεί Προσφορά, εάν δεν ευθύνεται ο ίδιος ο προσφεύγων για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του, ήτοι βάσει λόγων, που δεν προβλέπονται με σαφήνεια σε αυτήν. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί μη νόμιμης απόρριψης της Προσφοράς της, με το σκεπτικό της μη συμπερίληψης των δικαιολογητικών (Υπεύθυνων Δηλώσεων κλπ) του άρθρου 2.2.6. στον (υπο)φάκελο των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς», κρίνονται, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, ως βάσιμοι.

Δ) Σε σχέση με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι θα έπρεπε να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, λεκτέα είναι τα εξής:

Υπενθυμίζεται καταρχάς ότι, σύμφωνα με την υποσημείωση 96) του Υποδείγματος Διακήρυξης για τις συμβάσεις προμηθειών της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιλέξουν ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6. και να διαμορφώσουν αντίστοιχα τα πεδία του Ε.Ε.Ε.Σ (για τις συμβάσεις άνω των ορίων) ή του Τ.Ε.Υ.Δ (για τις συμβάσεις

κάτω των ορίων), καθώς και τα μέσα απόδειξης του άρθρου 2.2.9.2. Περαιτέρω, στην ως άνω υποσημείωση επισημαίνεται ότι οι αναθέτουσες αρχές μπορούν (χωρίς αυτό να είναι υποχρεωτικό), να διαμορφώσουν το ως άνω άρθρο, είτε απαιτώντας, ως προς τα κριτήρια που επιλέγουν, ελάχιστα επίπεδα τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, τα οποία πρέπει να καλύπτουν οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς με αναφορά σε συγκεκριμένα μεγέθη (π.χ. τουλάχιστον ..... συναφείς παραδόσεις/ υπηρεσίες τα 3 τελευταία έτη) κατά τρόπο αντικειμενικό, διαφανή χωρίς να εισάγουν διακρίσεις σε βάρος των συμμετεχόντων, είτε ζητώντας από τους οικονομικούς φορείς να δηλώσουν τις ζητούμενες πληροφορίες, αναφέροντας τη μεθοδολογία με την οποία θα αξιολογήσουν τις πληροφορίες αυτές.

Από την επισκόπηση του υποβληθέντος Ε.Ε.Ε.Σ, όπως αυτό διαμορφώθηκε από τον Δήμο ...ς και αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, προέκυψε ότι στην Ενότητα Α: «Καταλληλότητα» του Μέρους IV («Κριτήρια επιλογής») του εν λόγω εντύπου, η προσφεύγουσα απάντησε θετικά («ΝΑΙ») στα πεδία που σχετίζονται με την «Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο» και την «Εγγραφή στο εμπορικό μητρώο». Επίσης, στην Ενότητα Γ: «Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα» του ως άνω Μέρους του Ε.Ε.Ε.Σ, στο πεδίο που αφορά στο «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου» «Παρακαλείστε να τα περιγράψετε», η προσφεύγουσα δεν δήλωσε «ΝΑΙ», όπως ορθώς επισημάνθηκε από την παρεμβαίνουσα, αλλά συμπλήρωσε το σχετικό πεδίο με το ονοματεπώνυμό της, γιατί, όπως ειδικότερα αναφέρει στο Υπόμνημά της (βλ. σκέψη 40 της παρούσας), είναι η ίδια «κατασκευαστής - υπεύθυνος για τον έλεγχο της ποιότητας, πιστοποιημένος με ISO 9001», γεγονός που πράγματι αποδεικνύεται από το Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN ISO 9001: 2015, που κατέθεσε, κατά τα ανωτέρω, μαζί με την τεχνική της προσφορά.

Επίσης, στα ερωτήματα της ανωτέρω Ενότητας Γ του Μέρους IV του Ε.Ε.Ε.Σ: «Για τις συμβάσεις δημόσιων προμηθειών: Ο οικονομικός φορέας θα παράσχει τα απαιτούμενα δείγματα, περιγραφές ή φωτογραφίες των προϊόντων που θα προμηθεύσει, καθώς και πιστοποιητικά γνησιότητας όπου χρειάζεται» και «Για

*τις συμβάσεις προμηθειών: πιστοποιητικά από ιδρύματα ελέγχου της ποιότητας Μπορεί ο οικονομικός φορέας να προσκομίσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας ή υπηρεσίες αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, επαληθευόμενη με παραπομπές στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε πρότυπα, και τα οποία ορίζονται στη σχετική προκήρυξη ή στα έγγραφα της προμήθειας;» η προσφεύγουσα έδωσε, επίσης, θετική απάντηση («ΝΑΙ»). Μάλιστα, σε σχέση με τα ανωτέρω δύο ερωτήματα/ζητήματα, η προσφεύγουσα υπέβαλε, βάσει της παρ. 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σχετικά δικαιολογητικά (τεχνικό φυλλάδιο προσφερόμενων ειδών και Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με Κανονισμούς κλπ), προς απόδειξη της καταλληλότητας των προσφερόμενων ειδών.*

Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει ότι, κατά την κατάσχεση της Ενότητας Γ: «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» του Μέρους IV του έντυπου Ε.Ε.Ε.Σ., η οικεία αναθέτουσα, είτε παρέλειψε να συμπεριλάβει σε αυτό κρίσιμα πεδία όσον αφορά στο διαθέσιμο τεχνικό προσωπικό και στα διαθέσιμα τεχνικά μέσα για την εκτέλεση της εν λόγω σύμβασης, όπως για παράδειγμα: «Ο οικονομικός φορέας θα έχει στη διάθεσή του τα ακόλουθα μηχανήματα, εγκαταστάσεις και τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της σύμβασης», είτε τα συμπεριέλαβε μεν (βλ. προσαρμοσμένο πεδίο: «Τεχνικό προσωπικό ή τεχνικοί φορείς ποιοτικού ελέγχου» του διαμορφωθέντος από τον υπόψη Δήμο Ε.Ε.Ε.Σ), όχι, όμως, με το πλήρες, κατά το πρότυπο έντυπο, περιεχόμενό τους («Ο οικονομικός φορέας μπορεί να χρησιμοποιήσει το ακόλουθο τεχνικό προσωπικό ή τις ακόλουθες τεχνικές υπηρεσίες, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας»), που μόνο αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα την χορήγηση πλήρους απάντησης εκ μέρους των υποψηφίων.

Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφεύγουσα δήλωσε μόνο το ονοματεπώνυμό της στο μοναδικό σχετικό με το διαθέσιμο προσωπικό ερώτημα, το οποίο ο Δήμος ...ς επέλεξε να συμπεριλάβει στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ, που θα πρέπει να συμπληρώσουν οι μετέχοντες στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, στοιχείο που, κατά τα αναφερόμενα στην παρούσα σκέψη, ανταποκρίνεται στα

προσόντα της, αφού, κατά την πιστοποίηση που διαθέτει, είναι σε θέση να επιβλέψει τις προς ανάθεση εργασίες αποξήλωσης, μεταφοράς προς φόρτωση ή τελικής μεταφοράς και απόθεσης των παλαιών κουφωμάτων ή τις εργασίες φόρτωσης/εκφόρτωσης των νέων υλικών.

Συνεπώς, μπορεί οι δηλώσεις της προσφεύγουσας να μην παρέχουν επαρκή στοιχεία σε σχέση με το ζήτημα του κατάλληλου προσωπικού (ειδικότητες που θα εκτελέσουν τις εργασίες, όπως π.χ οικοδόμοι, οδηγοί φορτηγού, χειριστές ανυψωτικών μηχανημάτων κλπ) ή των μέσων εκτέλεσης του φυσικού αντικείμενου της υπόψη σύμβασης, η οποία περιλαμβάνει την αποξήλωση, φόρτωση, μεταφορά και απόθεση των παλαιών κουφωμάτων, την προμήθεια, φόρτωση, εκφόρτωση και μεταφορά των καινούργιων υαλοστασίων αλουμινίου, των προστατευτικών ποδιών θυρών, των απαιτούμενων μηχανών και συσκευών που θα χρησιμοποιηθούν κλπ, όμως, σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω οικονομικός φορέας συμπλήρωσε τα πεδία του οικείου Ε.Ε.Ε.Σ, όπως αυτά διαμορφώθηκαν, κατ' επιλογήν της ίδιας της αναθέτουσας αρχής. Εν όψει των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, βάσει του οποίου θα έπρεπε - προ του αποκλεισμού της - να κληθεί από την αναθέτουσα αρχή προς παροχή σχετικών διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, γίνεται δεκτός.

43. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται με σαφήνεια στη Διακήρυξη.

44. Επειδή, περαιτέρω, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των θεμελιωδών αρχών της ισότητας και του ελεύθερου ανταγωνισμού.

45. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

46. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να επιστραφεί το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 150/30.08.2019 Απόφαση της Ο.Ε. της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ...), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Αντικατάσταση κουφωμάτων σε σχολεία του Δήμου ...ς», κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης «...».

Διατάσσει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του προσκομισθέντος Παραβόλου, ποσού χιλίων οχτακοσίων ογδόντα εννέα ευρώ, 1.889,00€ (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του ΠΔ 39/2017).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 18 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 7 Νοεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μιχαήλ Σειραδάκης**

**Ελένη Χούλη**