

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**8<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 18<sup>η</sup> Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννης Κίτσος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Χρήστος Σώκος,  
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 18-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 1149/18-9-2019 της εταιρείας με την επωνυμία ...,  
που εδρεύει στη ..., ..., οδός ... αριθ. ..., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Κατά του ΓΕΝΙΚΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ..., που εδρεύει στο ..., οδός ...,  
και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία ..., νομίμως  
εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά : Να ακυρωθεί  
η με αριθ. .../24-7-2019 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (θέμα 32<sup>ο</sup>),  
κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της ... και της  
παρεμβαίνουσας, για τα είδη Α/Α 74 (...), 75 (...), Α/Α 76 (...), Α/Α 77 (...), του  
διαγωνισμού για την προμήθεια ΕΠΙΔΕΣΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΟΥ  
ΒΑΜΒΑΚΙΟΥ της αναθέτουσας αρχής.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της  
προσφυγής, και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο, με κωδικό ..., εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη «δεσμευμένο» και το από 17-9-2019 αποδεικτικό πληρωμής του στην EUROBANK). Ειδικότερα, η προσφυγή αφορά στα υλικά με Α/Α 74 (...), 75 (...), 76 (...), 77 (...) του διαγωνισμού, προϋπολογισμού αντίστοιχα ευρώ 1.032 ευρώ, 3.978 ευρώ, 6.120 ευρώ και 2.470 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, και εν συνόλω 13.600 ευρώ (όρος 1.3 και Παράρτημα ΙΙ-ΕΙΔΗ-ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ Πίνακας 1 της διακήρυξης), και συνεπώς έχει καταβληθεί το νόμιμο ελάχιστο ποσόν παραβόλου.

2. Επειδή με την υπ' αριθ. .../2017 και αριθ. Πρωτ. .../15-1-2019 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής διακηρύχθηκε *Δημόσιος Διεθνής Ανοικτός Επαναληπτικός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός για την προμήθεια ΕΠΙΔΕΣΜΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΚΑΙ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΒΑΜΒΑΚΙΟΥ, (CPV ... & ...) ( με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη προσφορά βάσει χαμηλότερης τιμής, προϋπολογισμού 267.908,02 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α για δύο (2) χρόνια, για πλείστα είδη υλικών, μεταξύ των οποίων και τα επίμαχα τέσσερα υλικά. Σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης «**Προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας, για όλα τα είδη ή για μέρος των ειδών.**»*

3. Επειδή περίληψη της προκήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της ΕΕ στις 15-6-2017, όπου δημοσιεύθηκε την 17-6-2017 και έλαβε κωδικό ..., ως περαιτέρω ματαιώθηκε και επαναπροκηρύχθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2019/... δημοσίευση τροποποίησης την 15-1-2019 στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της ΕΕ. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων ΚΗΜΔΗΣ στις 21/1/2019 με ΑΔΑΜ ... και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός έλαβε τον αριθμό συστήματος ... .

4. Επειδή ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα, η ..., και η παρεμβαίνουσα με τις προσφορές τους υπ' αριθ. ..., ... και ... αντίστοιχα, καθώς και έτεροι έξι οικονομικοί φορείς, για διάφορα είδη έκαστος.

6. Επειδή η Επιτροπή Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού και η Επιτροπή Διενέργειας-Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, συνεδρίασαν την 1-3-2019, και εξέδωσαν αντίστοιχα *Πρακτικά* σύμφωνα με τα οποία αφού αποσφραγίστηκαν οι προσφορές τα συνοδευτικά έντυπα και στοιχεία αυτών καθώς και τα κατατεθέντα δείγματα διαπιστώθηκε ότι οι υποφάκελοι δικαιολογητικά συμμετοχής όλων των διαγωνιζομένων πληρούν τις απαιτήσεις της διακήρυξης και εν συνεχεία κατά την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όπου και διαπιστώθηκε ότι : «...σε είκοσι δύο (22) από το σύνολο των ογδόντα τριών (83) συνολικά ειδών του Διαγωνισμού, δεν υποβλήθηκαν προσφορές (αναγράφονται ειδικότερα στον πίνακα τεχνικής αξιολόγησης) ενώ σε τριάντα τέσσερα(34) είδη υποβλήθηκε μόνο μία (1) προσφορά. Από την αξιολόγηση των οκτώ (8) παραπάνω προσφορών, ανά είδος σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ..και λαμβάνοντας επίσης **υπόψη τα κατατεθέντα δείγματα, απορρίψαμε τις προσφορές των εταιρειών όπως συγκεκριμένα αναφέρονται στη συνέχεια ανά είδος:...** Στα λοιπά είδη διαπιστώσαμε ότι όλες οι προσφέρουσες εταιρείες πληρούν τις προδιαγραφές της Διακήρυξης...»

7. Επειδή η Επιτροπή Ηλεκτρονικής Αποσφράγισης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και τεχνικών Προσφορών του Διαγωνισμού και η Επιτροπή Διενέργειας-Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, συνεδρίασαν εκ νέου την 5-6-2019, και εξέδωσαν αντίστοιχα *Πρακτικά* σύμφωνα με τα οποία αφού αποσφραγίστηκαν οι οικονομικές προσφορές που είχαν αξιολογηθεί ως αποδεκτές –μεταξύ των οποίων και οι προσφορές της προσφεύγουσας, της ... και της παρεμβαίνουσας- διαπιστώθηκε ότι : «...Από την οικονομική αξιολόγηση προέκυψαν οι μειοδότες ή μοναδικές προσφέρουσες ή προκριθείσες ανά είδος του Διαγωνισμού όπως αναφέρονται στον επισυναπτόμενο πίνακα ...Ειδικότερα: είκοσι δύο(22) είδη δεν αξιολογήθηκαν

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

*επειδή δεν υπήρξαν γι' αυτά προσφορές (αναφέρονται στον επισυναπτόμενο πίνακα). Στα είδη με κωδικούς ..., ..., ... και ... επειδή αποτελούν σετ, μειοδότηρια αναδεικνύεται η εταιρεία ...της οποίας η συνολική αξία προσφοράς για την προμήθεια και των τεσσάρων (4) ειδών (στις ποσότητες της Διακήρυξης) είναι η χαμηλότερη ( 9.816,00 € + Φ.Π.Α ) έναντι 10.364,40 € + Φ.ΠΑ, της εταιρείας ... και 13.567,60 € + Φ.Π.Α της τρίτης προσφέρουσας τα είδη, εταιρείας ... . Επίσης και οι τρεις εταιρείες αναφέρουν τον ίδιο Φ.Π.Α για καθένα από τα παραπάνω προσφερόμενα είδη...»*

8. Επειδή με την ήδη προσβαλλόμενη υπ' αριθ. .../24-7-2019 απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής (θέμα 32<sup>ο</sup>), εγκρίθηκαν το παραπάνω Πρακτικά (σκέψεις 6 και 7). Η προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα τα σχετικά Πρακτικά, καθώς και τα Πρακτικά μεμονωμένα, κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 9-9-2019, μέσω της *επικοινωνίας* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής *επικοινωνία*).

9. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, νόμιμα και εμπρόθεσμα την 18-9-2019, με κατάθεση μέσω της «*επικοινωνίας*», και με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

10. Επειδή την 19-9-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και άρθ. 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, μέσω της «*επικοινωνίας*».

11. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα, με προφανές έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα άσκησε την 25-9-2019 την με αριθ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 1001/2019 παρέμβαση, με τον νόμιμο προβλεπόμενο τρόπο κατάθεσης στην «*επικοινωνία*» και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

12. Επειδή η αναθέτουσα αρχή γνωστοποίησε την 23-9-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το με αριθ. πρωτ. 11864/19-9-2019

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής, καθώς και τον φάκελο της υπόθεσης.

13. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1447/2019 Πράξης του Προέδρου του 8<sup>ου</sup> Κλιμακίου «περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

14. Επειδή κατ' αρχήν η προσφεύγουσα -της οποίας η προσφορά κατετάγη με την προσβαλλόμενη στην τρίτη θέση, ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι έκανε δεκτές, ενώ έπρεπε να απορρίψει ως απαράδεκτες τις προσφορές των λοιπών δύο συνδιαγωνιζομένων οικονομικών φορέων ήτοι της δεύτερης καταταγείσας ... και της παρεμβαίνουσας-προσωρινής αναδόχου, των οποίων οι προσφορές προηγούνται στην κατάταξη ως οικονομικώς συμφερότερες από την προσφορά της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, στο μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς όλων των προτασσομένων αυτής στην σειρά μειοδοσίας, επί τω τέλει όπως αναδειχθεί η ίδια ανάδοχος της προμήθειας, έχοντας υποβάλει την αμέσως επόμενη, τρίτη κατά σειρά, αποδεκτή ως νόμιμη και συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει τιμής. Σχετικά, έχει γίνει *ad hoc* δεκτό από την νομολογία ότι η αιτούσα η οποία κατατάχθηκε σε χαμηλότερες κατά σειρά μειοδοσίας θέσεις σε διαγωνισμό « με έννομο συμφέρον ασκεί την κρινόμενη αίτηση, καθόσον, με αυτή προβάλλει αιτιάσεις, οι οποίες αναφέρονται στο περιεχόμενο των προσφορών των προτασσομένων αυτής, κατά σειρά κατάταξης, εταιρειών, η αποδοχή των οποίων (αιτιάσεων), θεμελιώνει προσδοκία ανάθεσης της επίμαχης σύμβασης σε αυτή» (ΔΕΦ Αθ 711/2013, 311, ΔΕΦ Αθ 873/2012). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, εν προκειμένω, το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής παρά την τρίτη θέση της στη σειρά μειοδοσίας, ως μία εκ των συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την αποδοχή των άλλων συμμετεχόντων, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης (πρβλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣΤΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7).

15. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο Α) της προσφυγής, κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ..., προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη τα άρθ. 54 παρ. 1, 91 του ν. 4412/2016 και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης ως προς τα είδη Α/Α 74 (...), Α/Α 75 (...), Α/Α 76 (...), Α/Α 77 (...), ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά διότι : *«Τα προσφερόμενα σετ σπόγγου ... Small, Medium και Large στα είδη 74 (...), 75 (...), 76 (...) αντίστοιχα, ... **είναι εκτός προδιαγραφών διότι δεν διαθέτουν πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη.** Τούτο αποδεικνύεται: από την κατατεθείσα τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας (βλ. ΣΥΝ 3), στην οποία ενώ αναφέρονται αναλυτικά τα μέρη από τα οποία απαρτίζεται το σετ, δεν υπάρχει αναφορά σε επίθεμα νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη, το οποίο δημιουργεί συνθήκες επανεκκίνησης και επιτάχυνσης της επούλωσης. Από το κατατεθέν φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου ... **στο οποίο δεν γίνεται αναφορά για το εν λόγω πλέγμα** (βλ. ΣΥΝ 4). **Επομένως πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας για τα είδη 74 (...), 75 (...), 76 (...). Επίσης η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί και για το είδος Α/Α 77 (...) σετ δοχείου, ..., διότι είναι συμβατό μόνον με τα ανωτέρω σετ, τα οποία, όπως αναφέραμε, είναι εκτός προδιαγραφών.** »*

16. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο Β) 1) της προσφυγής, κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη τα άρθ. 54 παρ. 1, 91 του ν. 4412/2016, τις τεχνικές προδιαγραφές και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - *Ειδικόί όροι* της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά ως προς τα είδη Α/Α 74 (...), Α/Α 75 (...), Α/Α 76 (...), Α/Α 77 (...), διότι *«Τα προσφερόμενα σετ σπόγγου .. Small με κωδικό εμπορίου: ... και REF Number: ... , Medium με κωδικό εμπορίου: ... και REF Number:*

## **Αριθμός απόφασης: 1256/2019**

...και Large με κωδικό εμπορίου: ... και REF Number: ... στα είδη 74 (...), 75 (...), 76 (...) αντίστοιχα, είναι εκτός προδιαγραφών διότι **δεν διαθέτουν πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη.** Παρά το ότι η εν λόγω εταιρεία αναγράφει στην τεχνική της προσφορά το συγκεκριμένο είδος (βλ. ΣΥΝ 5), εν τούτοις **η παρουσία του εν λόγω πλέγματος στα προσφερόμενα σετ δεν υποστηρίζεται από κανένα άλλο κατατεθέν έγγραφο της εν λόγω εταιρείας.** Για του λόγου το αληθές διευκρινίζουμε τα παρακάτω : Στο κατατεθέν φυλλάδιο ... που αποτελεί το σχετικό φυλλάδιο των προσφερόμενων σετ **δεν αναφέρεται πλέγμα νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη** (βλ.ΣΥΝ 6). Στην κατατεθείσα Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστή (EC Declaration of Conformity) (βλ. ΣΥΝ 7) σύμφωνα με το άρθρο 12 της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 93/42 σχετικά με τις «Ειδικές διαδικασίες για συστήματα και σύνολα προϊόντων και διαδικασίες για αποστείρωση», όπου, αναφέρονται τα επιμέρους στοιχεία από τα οποία απαρτίζονται τα σετ **δεν υπάρχει αναφορά σε πλέγμα ολιγοσακχαρίτη νανοτεχνολογίας** Τα κατατεθέντα πιστοποιητικά CE στα οποία επίσης αναφέρονται αναλυτικά τα επιμέρους στοιχεία από τα οποία απαρτίζονται τα σετ **δεν περιλαμβάνουν το εν λόγω πλέγμα ολιγοσακχαρίτη νανοτεχνολογίας** (βλ. ΣΥΝ 8).... **Κατ επέκταση πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της και στο είδος 77(...) σετ δοχείου ... και REF Number: ... ή ... και REF Number: ... διότι είναι συμβατό μόνον με τα ανωτέρω σετ, τα οποία, όπως αναφέραμε, είναι εκτός προδιαγραφών.»**

17. Επειδή επί του λόγου Β) 1) της προσφυγής η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «...Η εταιρεία μας - όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά και όπως αποδεικνύεται από τα δείγματα που έχει καταθέσει - διαθέτει και θα παραδώσει στο νοσοκομείο, μαζί με τα παραπάνω αναφερόμενα αποστειρωμένα σετ σπόγγου και πολυεστερικά πλέγματα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία. Τα πλέγματα αυτά, συνοδεύουν τα σετ των σπόγγων, αλλά λόγω του ότι είναι διαφορετικού κατασκευαστικού οίκου, δεν αναφέρονται στο φυλλάδιο του κατασκευαστή των σετ σπόγγου, ωστόσο τα προσφέρουμε συνοδευτικά, όπως ακριβώς ζητούνται, και όπως φαίνεται από τα δείγματα που καταθέσαμε και πέρασαν από την τεχνική αξιολόγηση. Τα πλέγματα αυτά είναι ακριβώς τα ίδια με αυτά που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία (από

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

τον ίδιον κατασκευαστή) και όπως και στην εταιρεία αυτή, δεν περιλαμβάνονται μέσα στο σετ σπόγγου, αλλά προσφέρονται συνοδευτικά και συνεπώς αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα τέτοιον λόγο ως λόγο ακύρωσης της απόφασης. Το CE mark και η δήλωση συμμόρφωσης του πολυεστερικού πλέγματος είναι ακριβώς τα ίδια (ίδιος κατασκευαστικός οίκος) με αυτά της προσφεύγουσας εταιρείας που κατασκευάζονται από τον ευρωπαϊκό κατασκευαστικό οίκο ..., ..., ... . Τα έγγραφα αυτά τα έχει ήδη το νοσοκομείο σας από την προσφεύγουσα εταιρεία, οπότε και πάλι αλυσιτελώς προβάλλεται και ο τοιούτος λόγος από την προσφεύγουσα....»

18. Επειδή η προσφεύγουσα, με τον λόγο Β) 2) της προσφυγής, κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προσκομίζοντας μετ' επικλήσεως σχετικά έγγραφα, επικαλούμενη τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι έπρεπε να απορριφθεί η τεχνική προσφορά ως προς τα είδη Α/Α 74 (...), Α/Α 75 (...), Α/Α 76 (...), Α/Α 77 (...), διότι « **Επιπροσθέτως τα κατατεθέντα από την εταιρεία ... πιστοποιητικά CE και Declaration of Conformity του κατασκευαστή είναι ΜΟΝΟ στην αγγλική γλώσσα γεγονός το οποίο αντίκειται στην παράγραφο «2.1.4 Γλώσσα» της διακήρυξης...**»

19. Επειδή επί του λόγου Β) 2) της προσφυγής η παρεμβαίνουσα, επικαλούμενη τον όρο 2.1.4 της διακήρυξης, ισχυρίζεται ότι « *Ως προς το θέμα της γλώσσας των "CE mark" και "CE declaration of conformity" που είναι στην αγγλική, επισημαίνουμε ότι πρόκειται για γλώσσα κοινοτική και ότι τα έγγραφα αυτά είναι κοινότυπα. Στην διακήρυξη (παράγραφος 2.1.4 αναφέρεται σαφώς ότι: "ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα- εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική". Συνεπώς και αυτός ο λόγος αβασίμως προβάλλεται και είναι απορριπτέος.*»

20. Επειδή επί όλων των λόγων της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή, αναφέρει στις απόψεις της ότι «... Μετά από λεπτομερή εξέταση των τεχνικών προσφορών και των κατατεθέντων δειγμάτων των εταιρειών ... και ..., δε διαπιστώθηκε με σαφήνεια η ύπαρξη ολιγοσακχαρίτη στα προσφερόμενα απ' αυτές προϊόντα στα είδη με α/α διακήρυξης **74, 75 και 76** και αντίστοιχους κωδικούς ..., ...,... **Αποστειρωμένα σετ σπόγγου (small, medium και**



***large) όπως ρητά απαιτείται από τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης..»***

21. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων ....προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως: ....ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης... ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...»

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 «Τεχνικές προδιαγραφές (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών....3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση... »

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

24. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται ..... εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης... και στα έγγραφα της σύμβασης...».

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα ...10 Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. ...Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο. Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική...»

26. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...»

27. Επειδή στο άρθρο 94 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι « ...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

28. Επειδή στο άρθρ. 100 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται ότι «...2. ...β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.....6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.»

29. Επειδή, στον όρο 2.1.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «...**2.1.4 Γλώσσα** ... Οι προσφορές και τα περιλαμβανόμενα σε αυτές στοιχεία συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα... Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. ...» Περαιτέρω στον όρο 2.4 προβλέπεται « **2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών ... 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών [Ηλεκτρονική Διαδικασία]** ... **2.4.2.3.** Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα,... **2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» ... 2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο

“Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επίσης θα πρέπει να συμμορφώνεται με το παράρτημα IV των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ... Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο παραπάνω Παράρτημα. Υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς - φύλλο συμμόρφωσης επισυνάπτεται στο Παράρτημα III της Διακήρυξης.... **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, δε συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, που περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα. β) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ... » Περαιτέρω, στον όρο 3 προβλέπεται ότι « **3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ... 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών** Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών ..εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α).... Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της παρούσας ... » Ακολουθως, στον όρο 6.4 προβλέπεται ότι «**6.4 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις...**Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να καταθέσουν μαζί με την προσφορά τους και δύο(2) τουλάχιστον δείγματα για κάθε προσφερόμενο είδος, για πρακτική δοκιμασία και για όλα τα ζητούμενα μεγέθη και τύπους σύμφωνα με το α/α των ειδών της Διακήρυξης. Τα δείγματα αυτά και τα προσπέκτους, πρέπει να φέρουν την σφραγίδα της εταιρείας, την υπογραφή του προσφέροντα, τον α/α της κατάστασης και την ονομασία του είδους σύμφωνα με την Διακήρυξη.... » Ακολουθως, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ-ΕΙΔΗ-ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΙΝΑΚΑΣ 1-(ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΑΥΤΟΝ ΥΠΟΒΑΛΛΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΦΟΡΑ)** της διακήρυξης, περιέχονται -μεταξύ άλλων και- τα επίμαχα είδη ως εξής «...74 ... ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ ΣΕΤ ΣΠΟΓΓΟΥ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ ΝΑΝΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ

ΣΥΣΚΕΥΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΠΙΕΣΗΣ ΜΙΚΡΟ (SMALL) ... 75 ...  
ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ ΣΕΤ ΣΠΟΓΓΟΥ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ ΝΑΝΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ  
ΣΥΣΚΕΥΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΠΙΕΣΗΣ ΜΕΣΑΙΟ (MEDIUM)... 76 ...  
ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ ΣΕΤ ΣΠΟΓΓΟΥ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ ΝΑΝΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ  
ΣΥΣΚΕΥΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΠΙΕΣΗΣ ΜΕΓΑΛΟ (LARGE)... 77 ...  
ΣΕΤ ΔΟΧΕΙΟΥ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΕΚΚΡΙΣΕΩΝ ΓΙΑ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΜΕΝΟ ΣΕΤ  
ΣΠΟΓΓΟΥ ΜΕ ΠΛΕΓΜΑ ΝΑΝΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΓΙΑ ΣΥΣΚΕΥΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ  
ΑΡΝΗΤΙΚΗΣ ΠΙΕΣΗΣ...» Ακολούθως στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ  
ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ** της διακήρυξης τα επίμαχα  
ως άνω είδη απαιτείται να συμμορφώνονται με την εξής περιγραφή-τεχνικές  
προδιαγραφές «...74 ... Αποστειρωμένο σετ σπόγγου, επιτάχυνσης  
επούλωσης με πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με  
ολιγοσακχαρίτη για συσκευή εφαρμογής αρνητικής πίεσης SMALL ... 75 ...  
Αποστειρωμένο σετ σπόγγου, επιτάχυνσης επούλωσης με πολυεστερικό  
πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη για συσκευή εφαρμογής  
αρνητικής πίεσης MEDIUM.. 76 ... Αποστειρωμένο σετ σπόγγου, επιτάχυνσης  
επούλωσης με πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με  
ολιγοσακχαρίτη για συσκευή εφαρμογής αρνητικής πίεσης LARGE... 77 YA...  
Σετ δοχείου συλλογής εκκρίσεων για αποστειρωμένο σετ σπόγγου με πλέγμα  
νανοτεχνολογίας για συσκευή εφαρμογής αρνητικής πίεσης συμβατό με τα  
είδη των κωδικών ...,... και ... ..», και περαιτέρω προβλέπεται ότι (σελ. 71  
επ.) «**Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης** Τα προσφερόμενα είδη θα πρέπει  
να πληρούν τις οριζόμενες ελάχιστες προδιαγραφές-απαιτήσεις και τους  
όρους της Διακήρυξης που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας  
Διακήρυξης. Απαιτείται, η συνυποβολή **Φύλλου Συμμόρφωσης (Υπόδειγμα  
Πίνακα Ι, παρακάτω)** Προκειμένου να τεκμηριωθεί η συμφωνία με τις τεχνικές  
προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης θα πρέπει να συμπληρωθεί, και να  
υποβληθεί ηλεκτρονικά και ψηφιακά υπογεγραμμένος, από τον υποψήφιο  
προμηθευτή/ανάδοχο σχετικός «Πίνακας Συμμόρφωσης» συμπληρωμένος  
σύμφωνα με τις παρακάτω επεξηγήσεις και οδηγίες τις οποίες ο υποψήφιος  
είναι υποχρεωμένος να ακολουθήσει. Ο Πίνακας Συμμόρφωσης να διαθέτει  
την εξής μορφή:...

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

Α/Α ΚΩΔ. ΕΙΔΟΥΣ (ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ)	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ	ΠΡΟΣΦΟΡΑ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1 π.χ ...	Αντιγραφή		Αναλυτική Περιγραφή	παραπομπή στη
ΕΛΑΣΤΙΚΟΣ	Ζητούμενης		Τεχνικής	σχετική σελίδα της
ΕΠΙΔΕΣΜΟΣ	Τεχνικής		Προδιαγραφής του	τεχνικής προσφοράς
6ΕΚΧ4-6Μ	Προδιαγραφής του		Προσφερόμενου	συγκεκριμένο
	Είδους από τη		Είδους από τον	προσφερόμενο
	Διακήρυξη όπως	ΝΑΙ	Υποψήφιο	κωδικό εμπορίου που
	αυτές διατυπώνονται		Προμηθευτή/Ανάδοχο	αντιστοιχεί στον
	στα Παράρτημα ΙΙΙ της			κωδικό της
	παρούσας			Διακήρυξης και σε
				τυχόν ενημερωτικά
				φυλλάδια

1. Στη στήλη «Απαίτηση» αντιγράφονται οι ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές των Ειδών από τη Διακήρυξη. 2. Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του υποψηφίου Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ / ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). 3. Στη στήλη «Προσφορά Υποψήφιου Προμηθευτή» περιγράφεται αναλυτικά η Τεχνική Προδιαγραφή του προσφερόμενου είδους από τον υποψήφιο Προμηθευτή. 4. Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή στην τεχνική προσφορά, σε αντίστοιχο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή ή αναλυτική τεχνική περιγραφή του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας, ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης, υποστήριξης και εκπαίδευσης κλπ. που θα παρατεθούν στο παράρτημα. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση και οι παραπομπές να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (πχ. Τεχνική Προσφορά / Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4 κλπ). 5. Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή αναφορά

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του πίνακα συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (πχ. Προδ. 1.1.4.2). 6. Η επιτροπή αξιολόγησης θα αξιολογήσει κατά την κρίση της τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους προμηθευτές στοιχεία κατά τη διαδικασία τεχνικής αξιολόγησης των προσφερόμενων υπηρεσιών/εξοπλισμού/ειδών. 7. Η μη συμμόρφωση με τα παραπάνω (πχ μη αναφορά, ασαφής ή εσφαλμένη αναφορά) μπορεί να επιφέρει την ποινή του αποκλεισμού.» Ακολούθως, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Ειδικό Όροι**- της διακήρυξης ορίζεται ότι «Τα προσφερόμενα είδη πρέπει να φέρουν σήμανση πιστότητας CE. Οι συμμετέχοντες συνυποβάλλουν υποχρεωτικά μαζί με την τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικά κοινοποιημένων Οργανισμών, δηλώσεις συμμόρφωσης, από τα οποία πιστοποιείται η απόλυτη καταλληλότητα και ασφάλεια των προσφερομένων ειδών για τη χρήση για την οποία προορίζονται και γενικά η συμμόρφωση του κατασκευαστή προς τις διατάξεις της κοινοτικής οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για ιατροτεχνολογικά προϊόντα ή της υπ' αριθ. ΔΥ8δ/130648/30.09.2009 ΚΥΑ (ΦΕΚ 2198/Β/02.10.2009) με την οποία εναρμονίσθηκε η ελληνική νομοθεσία προς την πιο πάνω οδηγία....»

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003, ΣτΕ Ε.Α. 523/2010), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007, IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Τα

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

31. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τις τεχνικές προδιαγραφές ή/και τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνής τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; ΔιΔικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

32. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

33. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς



## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

34. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27). Τούτο ισχύει κατά μείζονα λόγο σε περίπτωση ενδεχόμενου αποκλεισμού από τη διαδικασία (C27/15, *Pizzo Pizzo*, ECLI:C:2016:404, σκ. 42).

35. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή απόρριψης της προσφοράς. Επιβάλλεται δε να προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία.

36. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

37. Επειδή, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

38. Επειδή ως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 20), και ως βάσιμα αναφέρεται στον λόγο Α) της προσφυγής (σκέψη 15), δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της ... ότι τα προσφερόμενα είδη με α/α 74, 75, 76 εκπληρώνουν την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή περί *Αποστειρωμένου σετ*

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

σπόγγου, επιτάχυνσης επούλωσης με πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη, και ίδια δε διαπιστώθηκε με σαφήνεια η ύπαρξη ολιγοσακχαρίτη στα προσφερόμενα προϊόντα (απόψεις αναθέτουσας αρχής σκέψη 20). Ειδικότερα, δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής : ι) Ούτε από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο «... *ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΕ Ψ.Υ.*» όπου τα επίμαχα είδη σε μεγέθη small, medium και large περιγράφονται ως *Σετ αποστειρωμένου σπόγγου πολυουρεθάνης ..., οίκου ... Inc. ..., που αποτελείται από: 1) Σπόγγο πολυουρεθάνης υδρόφοβο με δομή κυψέλης με πόρους 400 – 600 microns. 2) Αυτοκόλλητη σωλήνωση αναρρόφησης του εξιδρώματος 5 αυλών που μέσω των 2 αισθητήρων πίεσης εξασφαλίζουν την στοχευμένη αρνητική πίεση στην κοίτη του τραύματος και τον αυτό-καθαρισμό των σωληνώσεων κάθε 5 min. 3) Αυτοκόλλητες διαφανείς μεμβράνες για τον αεροστεγή αποκλεισμό του τραύματος. 4) Χάρτινο χάρακα για τη μέτρηση του τραύματος,* ήτοι δεν αναφέρεται ότι το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη. ιι) Η εκπλήρωση της προδιαγραφής δεν προκύπτει ούτε από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο «... *ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΜΕ Ψ.Υ.*» όπου τα επίμαχα είδη σε μεγέθη small, medium και large περιγράφονται ως ανωτέρω υπό ι) αναφέρεται. Για την απόδειξη των προδιαγραφών των προσφερομένων ειδών η ... παραπέμπει στην *Τεχνική προσφορά ... σελ. 1 και PROSPECTUS ... Disposables σελ. 2. για κωδ. ... . Δικαιολογητικά CE: ... CE Full Quality Assurance ... CE και ... DOC ... CE.* Ωστόσο ιιι) Δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο *PROSPECTUS ... Disposables*, όπου δεν εμφανίζεται ότι τα προσφερόμενα είδη με της ονομασίες ..., ..., ..., διαθέτουν πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη. ιν) Δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο ... *DOC ... CE*, όπου δεν εμφανίζεται ότι τα προσφερόμενα είδη με της ονομασίες ..., ..., ..., διαθέτουν πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη ν) Δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο ... *CE Full Quality Assurance ... CE*, το οποίο σε κάθε περίπτωση αφορά στην πιστοποιούμενη παραγωγό

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

εταιρεία ..., και πάντως δεν εμφανίζει ότι τα προσφερόμενα είδη με της ονομασίες ..., ..., ..., διαθέτουν *πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη* vi) Σε κάθε περίπτωση η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά ως παραπάνω αναλυτικά υπό i) αναφέρεται, παρά την σχετική παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης, ως ανωτέρω υπό ii) αναφέρεται, ενώ vii) Όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής -και δεν αμφισβητείται - ούτε από τα κατατεθέντα δείγματα και την λεπτομερή εξέταση της τεχνικής προσφοράς προέκυψε η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ήτοι *η ύπαρξη ολιγοσακχαρίτη στα προσφερόμενα προϊόντα*. Ωστόσο όμως, η διακήρυξη ρητώς και σαφώς ορίζει ως υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή των ειδών με α/α 74, 75 και 76 την ύπαρξη *πολυεστερικού πλέγματος επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη* (Παράρτημα II, Παράρτημα III της διακήρυξης σκέψη 20) και τούτο μάλιστα ρητώς και σαφώς επί ποινή απορριψής της τεχνικής προσφοράς (όροι 2.4.3.2, 2.4.6 β) της διακήρυξης σκέψη 20). Συνεπώς, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος Α) της προσφυγής επειδή η προσφορά της ... για τα είδη με αα 74, 75, 76 έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν εκπληρώνει ουσιώδη όρο και τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά καθώς προσκρούει στον νόμο (άρθ. 18, 53, 71, 91, 100 του ν. 4412/2016 σκέψεις 21, 22, 23, 24, 26, 28), στους όρους 2.4.3.2, 2.4.6, 3 α) Παράρτημα II *-ΕΙΔΗ-ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΙΝΑΚΑΣ 1* όροι 74, 75, 76, *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ* όροι 74, 75, 76 της διακήρυξης, *Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης* της διακήρυξης (σκέψη 20), και στις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 31 έως και 37 εκτενώς). Περαιτέρω, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος Α) της προσφυγής επειδή η προσφορά της ... για το είδος με αα 77 έπρεπε να απορριφθεί καθώς όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψεις 7 και 8) το είδος με αα 77 *αποτελεί σετ* με τα είδη με αα 74, 75, 76, και αξιολογήθηκαν άπαντα από κοινού ως ενιαίο σύνολο τόσο κατά την τεχνική όσο κατά την οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς. Συνεπώς για τον λόγο αυτό, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

γίνει δεκτή η προσφορά του μεμονωμένου είδους με αα 77, καθόσον τα λοιπά συνιστώντα μέρη του συνόλου που απαρτίζεται από τα είδη με αα 74, 75, 76 και 77 δεν εκπληρώνουν τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Επομένως πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά του είδους με αα 77, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους και ιδία επειδή τα λοιπά μέρη με αα 74, 75 και 76 του ενιαίου συνόλου που περιλαμβάνει και το είδος με αα 77 δεν πληρούν ουσιώδη όρο της διακήρυξης και δη τεχνική προδιαγραφή τεθείσα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

39. Επειδή ως προκύπτει από τα έγγραφα και τα στοιχεία της διαδικασίας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αποδέχεται η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της (σκέψη 20), και ως βάσιμα αναφέρεται στον λόγο Β) 1) της προσφυγής (σκέψη 16), δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι τα προσφερόμενα είδη με α/α 74, 75, 76 εκπληρώνουν την τεθείσα τεχνική προδιαγραφή περί *Αποστειρωμένου σετ σπόγγου, επιτάχυνσης επούλωσης με πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη*, και ιδία *δε διαπιστώθηκε με σαφήνεια η ύπαρξη ολιγοσακχαρίτη στα προσφερόμενα προϊόντα* (απόψεις αναθέτουσας αρχής σκέψη 20). Ειδικότερα, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε από την τεχνική της προσφορά ούτε από τα δείγματα που έχει καταθέσει. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα προβάλλει τους παραπάνω ισχυρισμούς περί απόδειξης της τεχνικής προδιαγραφής όλως αορίστως, χωρίς να εξειδικεύει και χωρίς να αναφέρεται σε συγκεκριμένα στοιχεία και έγγραφα από τα οποία προκύπτει -κατά την ίδια- η εκπλήρωση της προδιαγραφής, και χωρίς να αναφέρεται σε στοιχεία συγκεκριμένου δείγματος ή σε δελτίο αποστολής συγκεκριμένου δείγματος από το οποίο -κατά την ίδια- προκύπτει η επίμαχη προδιαγραφή. Σε κάθε περίπτωση, και ανεξαρτήτως της αοριστίας δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής διότι : 1) Συγκεκριμένα, στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο «... *TEC 13\_...*» και με την επικεφαλίδα *ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ*, τα προσφερόμενα επίμαχα είδη σε μεγέθη small, medium και large περιγράφονται μεν όπως ακριβώς περιγράφονται και στην διακήρυξη. Στο ίδιο αρχείο γίνεται δε παραπομπή για την απόδειξη της εκπλήρωσης της προδιαγραφής ως εξής αντιστοίχως ανά μέγεθος σετ

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

σπόγγου small, medium και large : Το προσφερόμενο σετ έχει κωδικό εμπορίου: ...SMAL και REF Number: ... Επισυνάπτεται σχετικό έντυπο ... Το προσφερόμενο σετ έχει κωδικό εμπορίου: ... και REF Number: ... Επισυνάπτεται σχετικό έντυπο ... I. Το προσφερόμενο σετ έχει κωδικό εμπορίου: ...LARG και REF Number: ... Επισυνάπτεται σχετικό έντυπο ... II) Στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» τα προσφερόμενα επίμαχα είδη σε μεγέθη small, medium και large περιγράφονται μεν όπως ακριβώς περιγράφονται και στην διακήρυξη. Στο ίδιο αρχείο γίνεται δε παραπομπή για την απόδειξη της εκπλήρωσης της προδιαγραφής ως εξής ENTIPO 1-... tec spec. Ωστόσο όμως III) Δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής από το ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς με τον τίτλο ENTIPO 1-...tec spec, στο οποίο παραπέμπει ως άνω η προσφορά. Ειδικότερα δεν εμφανίζεται ότι τα προσφερόμενα είδη διαθέτουν πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη. Κατά κυριολεξία δεν εμφανίζονται στο συγκεκριμένο τεχνικό φυλλάδιο είδη με τις ονομασίες ....SMAL και REF Number: ..., ....LARG και REF Number: ..., ... και REF Number: ... IV) Δεν προκύπτει η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ούτε από τα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς με τον τίτλο α) DOC ... DRESSING PACKS 30-07-2018, το οποίο είναι η από 30-7-2018 Δήλωση Συμμόρφωσης CE EC Declaration of Conformity της εταιρείας ..., β) ... DOC ... 06-07-2017, το οποίο είναι η από 6-7-2017 Δήλωση Συμμόρφωσης CE EC Declaration of Conformity της εταιρείας ..., γ) ...EEC ANNEX V 01-12-2017 το οποίο είναι το με αριθ. ... πιστοποιητικό EC περί συμμόρφωσης της εταιρείας ... με την οδηγία 93/42/EEC, δ) ...EEC ANNEX II 01-12-2017 το οποίο είναι το με αριθ. ... πιστοποιητικό EC περί συμμόρφωσης της εταιρείας ... με την οδηγία 93/42-EEC. Σε κανένα από τα παραπάνω στοιχεία δεν εμφανίζεται ότι τα προσφερόμενα είδη με τις δηλωθείσες παραπάνω ονομασίες αλλά και εν γένει τα εκεί απαριθμούμενα προϊόντα δεν εμφανίζεται να διαθέτουν πολυεστερικό πλέγμα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη V) Δεν προκύπτει επίσης από οποιοδήποτε στοιχείο της προσφοράς ότι η παρεμβαίνουσα απέστειλε ως δείγματα προϊόντα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή ούτε οποιαδήποτε άλλα προϊόντα. Συγκεκριμένα δεν ανευρίσκεται στα στοιχεία της προσφοράς ούτε Δελτίο Αποστολής των αποσταλέντων δειγμάτων, και τούτο

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

σε αντίθεση με τις προσφορές της προσφεύγουσας και της έτερης διαγωνιζόμενης ..., οι οποίες έχουν επισυνάψει τα σχετικά Δελτία Αποστολής των δειγμάτων που απέστειλαν στην αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τον όρο 6.4 της διακήρυξης. Για τους λόγους μάλιστα αυτούς είναι άνευ ετέρου απορριπτέος ως αόριστος και αναπόδεικτος και ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι έχει προσφέρει *πολυεστερικά πλέγματα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη ... τα ίδια με αυτά που προσφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία (από τον ίδιον κατασκευαστή) .. Τα πλέγματα αυτά, συνοδεύουν τα σετ των σπόγγων, αλλά λόγω του ότι είναι διαφορετικού κατασκευαστικού οίκου, δεν αναφέρονται στο φυλλάδιο του κατασκευαστή των σετ σπόγγου, ωστόσο τα προσφέρουμε συνοδευτικά, όπως ακριβώς ζητούνται, και όπως φαίνεται από τα δείγματα που καταθέσαμε...* (σκέψη 17). Και τούτο διότι από κανένα στοιχείο της προσφοράς δεν προκύπτει ουδέ καν αναφέρεται ότι έχουν προσφερθεί τα φερόμενα στην παρέμβαση *πλέγματα και δη πολυεστερικά πλέγματα επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη*. Αντίθετα στην προσφορά της προσφεύγουσας και δη στα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς με τους τίτλους *ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ΔΕΛΤΙΟ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ ΔΕΙΓΜΑΤΩΝ, ... CE DESIGN EXAMINATION No ... +ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ, ... CE DESIGN ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΡΓΥΡΟΥ No ... +ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ, ... CE DESIGN ΕΠΙΘΕΜΑΤΑ ΑΡΓΥΡΟΥ No ... +ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ, ... CE No ...+ΜΕΤΑΦΡΑΣΗ*, εμφανίζονται επιθέματα με διάφορες εμπορικές ονομασίες άπαντα της εταιρείας ... . Όμως παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται αόριστα αναπόδεικτα και απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα, δεν προκύπτει από την προσφορά της παρεμβαίνουσας i) ούτε ότι έχει προσφέρει οποιοδήποτε από τα ως άνω επιθέματα της εταιρείας ... -ως προσέφερε η προσφεύγουσα-, ii) ούτε η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει CE MARKS προϊόντων της εταιρείας ... -ως προσέφερε η προσφεύγουσα-, παρά τα αντίθετα που ισχυρίζεται στην προσφυγή. Για τον λόγο αυτό είναι απορριπτέος ως απαράδεκτος και ο ισχυρισμός της παρέμβασης ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος όπως αμφισβητεί την προσφορά της παρεμβαίνουσας, με τον αόριστο και αναπόδεικτο ισχυρισμό ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει τα ίδια ακριβώς προϊόντα, ενώ τούτο δεν προκύπτει από τα στοιχεία και τα έγγραφα των εκατέρωθεν προσφορών, και δη δεν προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα

## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

προσέφερε επιθέματα της εταιρείας ..., ως προσέφερε η προσφεύγουσα. Σε κάθε περίπτωση δεν προκύπτει από τα στοιχεία της προσφοράς η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ως παραπάνω αναλυτικά παρατίθεται, ενώ περαιτέρω, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής ούτε από τα κατατεθέντα δείγματα και την λεπτομερή εξέταση της τεχνικής προσφοράς προέκυψε η εκπλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ήτοι *η ύπαρξη ολιγοσακχαρίτη στα προσφερόμενα προϊόντα* της παρεμβαίνουσας. Ωστόσο όμως, η διακήρυξη ρητώς και σαφώς ορίζει ως υποχρεωτική τεχνική προδιαγραφή των ειδών με α/α 74, 75 και 76 την ύπαρξη *πολυεστερικού πλέγματος επαφής νανοτεχνολογίας με ολιγοσακχαρίτη* (Παράρτημα II, Παράρτημα III της διακήρυξης σκέψη 20) και τούτο μάλιστα ρητώς και σαφώς επί ποιινή απορριψής της τεχνικής προσφοράς (όροι 2.4.3.2, 2.4.6 β) της διακήρυξης σκέψη 20). Συνεπώς, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος Β) 1) της προσφυγής, να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της παρέμβασης, επειδή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για τα είδη με αα 74, 75, 76 έπρεπε να απορριφθεί καθώς δεν εκπληρώνει ουσιώδη όρο και τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά καθώς προσκρούει στον νόμο (άρθ. 18, 53, 71, 91, 100 του ν. 4412/2016 (σκέψεις 21, 22, 23, 24, 26, 28), στους όρους 2.4.3.2, 2.4.6, 3 α) Παράρτημα II *-ΕΙΔΗ-ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ-ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΙ-ΠΑΡΑΤΗΡΗΤΗΡΙΟ ΠΙΝΑΚΑΣ 1* όροι 74, 75, 76, *ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ* όροι 74, 75, 76 της διακήρυξης, το *Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης* της διακήρυξης (σκέψη 20), και στις αρχές της νομιμότητας της τυπικότητας της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς (παραπάνω σκέψεις 31 έως και 37 εκτενώς). Περαιτέρω, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός ο λόγος Β) 1) της προσφυγής επειδή η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το είδος με αα 77 έπρεπε να απορριφθεί καθώς όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση (σκέψεις 7 και 8) το είδος με αα 77 *αποτελεί σερ* με τα είδη με αα 74, 75, 76, και αξιολογήθηκαν άπαντα από κοινού ως ενιαίο σύνολο τόσο κατά την τεχνική όσο κατά την οικονομική αξιολόγηση της προσφοράς. Συνεπώς για τον λόγο αυτό, όπως βάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα δεν θα μπορούσε να γίνει δεκτή η προσφορά του μεμονωμένου είδους με αα 77,



## Αριθμός απόφασης: 1256/2019

καθόσον τα λοιπά συνιστώντα μέρη του συνόλου που απαρτίζεται από τα είδη με αα 74, 75, 76 και 77 δεν εκπληρώνουν τεθέντα ουσιώδη όρο της διακήρυξης. Επομένως πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που έκανε δεκτή την προσφορά του είδους με αα 77, για τους παραπάνω αναφερόμενους λόγους και ίδια επειδή τα λοιπά μέρη με αα 74, 75 και 76 του ενιαίου συνόλου που περιλαμβάνει και το είδος με αα 77 δεν πληρούν ουσιώδη όρο της διακήρυξης και δη τεχνική προδιαγραφή τεθείσα επί ποινή απόρριψης της προσφοράς.

40. Επειδή κατόπιν της παραπάνω σκέψης 39 προκύπτει επαρκές αυτοτελές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα ακύρωσης της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποδέχθηκε την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ενώ έπρεπε να την απορρίψει, και συνεπώς η εξέταση του έτερου λόγου Β) 2) της προσφυγής (σκέψη 18) κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας - ανεξαρτήτως της βασιμότητάς του (βλ. όρους 2.1.4, 2.4.3.2, 2.4.6 περ. α) β) της διακήρυξης σκέψη 29, άρθ. 80 του ν. 4412/2016 σκέψη 25)- παρέλκει όμως ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι οι ως άνω πλημμέλειες της προσβαλλόμενης απόφασης και της προσφοράς παρέχουν η κάθε μία χωριστά αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την αποδοχή του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας (ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 44/2014, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕφΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

41. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκανε δεκτές την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας και της  
....

43. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

44. Επειδή ύστερα από τη παραπάνω σκέψη 42, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει επιστραφεί (άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

**Αριθμός απόφασης: 1256/2019**

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του κατετεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 18-10-2019 και εκδόθηκε την 7-11-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Βασιλική Κωστή**