

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος (δυνάμει της υπ' αριθμό 77/2019 Πράξης αναπλήρωσης της Αναπληρώτριας Προέδρου της ΑΕΠΠ), Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Ειρήνη Αψοκάρδου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 6.9.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1116/9.9.2019 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στην, επί της οδού, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμόν 1515(γ)/11/07/2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί επικύρωσης δικαιολογητικών κατακύρωσης μειοδότη (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στον, επί της οδού, αριθμ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 7.750 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 5.09.2019 πληρωμή στηνΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης) το οποίο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης για την οποίο ασκείται η προδικαστική προσφυγή, εκτιμωμένης αξίας 1.550.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

2. Επειδή με τη υπ' αριθμόν Διακήρυξη ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων με αντικείμενο «.....», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.550.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή, ήδη υπό την ισχύ της Οδηγίας 2004/17/ΕΕ, η οποία εφαρμοζόταν επίσης στους εξαιρούμενους τομείς στους οποίους εφαρμόζεται και η Οδηγία 2014/25/ΕΕ που ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν.4412/2016, είχε κριθεί από τη νομολογία στο πλαίσιο διαγωνισμών που είχε προκηρύξει η «.....», η οποία ιδρύθηκε με το ν. 1955/1991 με σκοπό, μεταξύ άλλων, τη μελέτη, κατασκευή, λειτουργία, εκμετάλλευση και ανάπτυξη του δικτύου αστικού σιδηροδρόμου και τραμ σε όλη την επικράτεια και η οποία περιλαμβανόταν μεταξύ των φορέων που μνημονεύονταν στο Παράρτημα V της οδηγίας 2004/17/ΕΚ, ότι αποτελεί αναθέτοντα φορέα στον τομέα των μεταφορών. Περαιτέρω, είχε γίνει δεκτό ότι σύμβαση η οποία έχει ως αντικείμενο την προμήθεια εξοπλισμού για τις ανάγκες επέκτασής του δικτύου που εκμεταλλεύεται η εν λόγω εταιρεία εντάσσεται ευθέως στο πλαίσιο του συγκοινωνιακού έργου που της έχει ανατεθεί (ΕΑ ΣΤΕ 57/2015, 226, 21/2013, 224/2012). Δεδομένου δε ότι, σύμφωνα με τον ιδρυτικό της

νόμο, μοναδικός μέτοχος αποτελεί το Ελληνικό Δημόσιο, η συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016

4. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 20.12.2017 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το δε πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 20.12.2017 με ΑΔΑΜ, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 6.09.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.08.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή ο προσφεύγων ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος κατά σειρά μειοδοσίας θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου και, εν προκειμένω, στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της

προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή στις 9.9.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους συμμετέχοντες στη διαγωνιστική διαδικασία, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή με την υπ' αριθμό 1542/2019 Πράξη του Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10. Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 16.09.2019, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ανήρτησε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της επικοινωνίας τις απόψεις του επί της προδικαστικής προσφυγής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα αυθημερόν.

11. Επειδή ο παρεμβαίνων κατέθεσε την 18.09.2019, ήτοι εμπροθέσμως, στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, την με αριθμ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 973/2019 παρέμβασή του, ο οποίος θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε σε αυτόν και ως εκ τούτου, επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης, ως προς την αποδοχή των δικαιολογητικών του κατακύρωσης.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στο εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν δυο οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων, οι οποίοι υπέβαλαν τις με αριθμό συστήματος 86378 και 87597 προσφορές τους αντίστοιχα. Σύμφωνα με το Πρακτικό αξιολόγησης 1^{ης} φάσης, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε την πληρότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και των δυο συμμετεχόντων, κατόπιν δε αποσφράγισης των οικονομικών

προσφορών με το Πρακτικό αξιολόγησης 2^{ης} φάσης εισηγήθηκε την ανάδειξη του παρεμβαίνοντα ως προσωρινού μειοδότη. Με την υπ' αριθμόν 1485(α)/6.12.2018 απόφαση του αναθέτοντος φορέα εγκρίθηκαν τα αποτελέσματα της 2^{ης} φάσης του διαγωνισμού

14. Επειδή, στη συνέχεια, με το από 10.07.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε ότι ο μειοδότης παρεμβαίνων δεν πληροί τις προϋποθέσεις για την κατακύρωση σε αυτόν της σύμβασης και εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του σύμφωνα με το Άρθρο 17.3.1 και τον ορισμό ως προσωρινού αναδόχου του προσφεύγοντος. Ειδικότερα, σύμφωνα με το εν λόγω Πρακτικό η Επιτροπή Διαγωνισμού κατέληξε στο συμπέρασμα ότι : «[...] η εταιρία δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία για τη συγκεκριμένη προμήθεια διότι όσον αφορά το έργο του (α/α 1 του καταλόγου προμηθειών) όπως προκύπτει από τα συμπληρωματικά στοιχεία δεν έχει μελετήσει, προμηθεύσει κατασκευάσει και θέσει σε λειτουργία, ένα σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) όπως απαιτείται από τον διαγωνισμό αλλά έχει προσθέσει, σε ένα υπάρχον σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων, ένα κεντρικό σύστημα ελέγχου και παρακολούθησης (Scada) με εφεδρεία, με το οποίο ελέγχει κι εποπτεύει κεντρικά από το ΚΕΛ του τον Η/Μ εξοπλισμό σε κάθε σταθμό του Σε όλους τους σταθμούς του πλην του σταθμού για τον οποίο ζητήθηκε να εξοπλιστεί με όλον τον απαραίτητο εξοπλισμό για να αποκτήσει κι αυτός ένα τοπικό σύστημα ελέγχου, υπήρχε εγκατεστημένο ένα τοπικό σύστημα ελέγχου και εποπτείας που αποτελούνταν από μια τράπεζα ελέγχου σε κάθε σταθμαρχείο για τον έλεγχο και παρακολούθηση του Η/Μ εξοπλισμού και από μονάδα αυτοματισμού (PLC) για τη συγκέντρωση κι επεξεργασία όλων των σημείων ελέγχου του Η/Μ εξοπλισμού. Επιπλέον το σύστημα αερισμού και τα σενάρια πυρκαγιάς που αποτελούν βασικό και αναπόσπαστο κομμάτι του συστήματος BACS του όπως επιβεβαιώνεται με την απάντηση τηςστην

ερώτηση 4 του τεύχους διευκρινήσεων 2 και παρουσιάζεται στη συνέχεια είχαν ήδη υλοποιηθεί.

Ερώτηση 4 Στο τεύχος διακήρυξης παράγραφος 13.3.1 αναφέρεται ο όρος BACS. Παρακαλώ επιβεβαιώστε ότι σύστημα BACS νοείτε αυτό που περιγράφεται στην παράγραφο 1.2 του τεύχους της τεχνικής περιγραφής και ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να έχει εμπειρία στη μελέτη προμήθεια κατασκευή και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες. Απάντηση 4 Επιβεβαιώνεται.

Όσον αφορά την προμήθεια με αύξων αριθμό 2 του καταλόγου προμηθειών η οποία αφορούσε προμήθεια για την δε λαμβάνεται υπ' όψιν σαν αντίστοιχη εμπειρία όπως αναφέρεται στο Τεύχος Διευκρινήσεων 2 με την ερώτηση Νο. 5:

Ερώτηση 5: «Επιβεβαιώστε ότι το έργο της προμήθειας εξοπλισμού για την τροποποίηση των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) στους σταθμούς του της και η σύνδεση τους με το σύστημα ΑΣΣΚ – ΟΑΣΑ μπορεί να θεωρηθεί ως παρόμοια εμπειρία, ακόμα και αν δεν περιλαμβάνει μελέτη προμήθεια κατασκευή και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες.» Απάντηση 5: Όχι, δε μπορεί να θεωρηθεί ως παρόμοια εμπειρία».

15. Επειδή, ωστόσο, με την προσβαλλόμενη απόφαση ο αναθέτων φορέας αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα διότι : «Το έργο του, το οποίο επικαλείται η διαγωνιζόμενη προκειμένου να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο Διαγωνισμό, μπορεί να γίνει αποδεκτό ως παρόμοια εμπειρία διότι πληροί τις προϋποθέσεις του τίθενται από τη Διακήρυξη. Αναλυτικότερα

- Έχει υλοποιηθεί σε σύστημα δηλαδή σιδηροδρομικού δικτύου σε αστικό περιβάλλον, όπως είναι αυτό του

- Πραγματοποιεί κεντρικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων

-Πραγματοποιεί τοπικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων».

16. Επειδή ο προσφεύγων με την υπό εξέταση προσφυγή του υποστηρίζει ότι :« [...] Προτού να υπεισέλθουμε στους λόγους της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, επισημαίνουμε ότι επί της επάρκειας της εμπειρίας της για όμοια προμήθεια έχει ήδη αποφανθεί το Συμβούλιο της Επικρατείας, το οποίο, κατόπιν εγέρσεως εκ μέρους μας αιτήσεως αναστολής (Υπόμνημα 1) με την με αριθμό 65/2019 απόφασή του (Υπόμνημα 2) διέταξε την μη υπογραφή της συμβάσεως μεταξύ της και της που αφορούσε τον διαγωνισμό «.....» RFP-307/17-ΑΣ Ο ανωτέρω διαγωνισμός απαιτούσε όμοια εμπειρία με αυτή που απαιτεί ο επίδικος διαγωνισμός (Υπόμνημα 3 άρθρο 13.3) και η εταιρεία επικαλέστηκε την ίδια εμπειρία (Υπόμνημα 4) με αυτή που επικαλείται και στον επίδικο διαγωνισμό. ΔΗΛΑΔΗ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ ΕΧΕΙ ΑΠΟΦΑΝΘΕΙ ΑΔ ΗΟC ΕΠΙ ΤΗΣ ΥΠΑΡΞΕΩC Ή ΜΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑC ΤΗΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΛΗΨΗ ΕΡΓΩΝ ΒΑCΣ Επιπρόσθετα η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό Αξιολόγησης Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη και Ελέγχου των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία για την συγκεκριμένη προμήθεια διότι α) όσον αφορά το έργο του (α/α 1 του καταλόγου προμηθειών) δεν έχει μελετήσει, προμηθεύσει, κατασκευάσει και θέσει σε λειτουργία, ένα σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (ΒΑCΣ) όπως απαιτείται από τον διαγωνισμό αλλά έχει προσθέσει σε ένα υπάρχον σύστημα αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων, ένα κεντρικό σύστημα ελέγχου και παρακολούθησης (SCADA) με εφεδρεία, με το οποίο ελέγχει και εποπτεύει κεντρικά από το ΚΕΛ του τον Η/Μ εξοπλισμό σε κάθε σταθμό του και β) όσον αφορά την προμήθεια με α/α/ 2 του καταλόγου προμηθειών που αφορούσε προμήθεια για την δεν λαμβάνεται υπόψη σαν αντίστοιχη εμπειρία (Υπόμνημα 5). ΔΗΛΑΔΗ ΠΑΡΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΕΙΣΗΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΤΟ Δ.Σ. ΤΗΣ

*ΕΚΡΙΝΕ ΟΤΙ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΧΕΙ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΗ ΕΜΠΕΙΡΙΑ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ!!!!*

A) Επί της προμήθειας με α/α 1 του προσκομιζόμενου καταλόγου προμηθειών της επαγόμεθα τα κατωτέρω: Προκειμένου να τεκμηριώσει την - όπως η ίδια ισχυρίζεται- παρόμοια προηγούμενη εμπειρία της η προσκόμισε, στα πλαίσια της εν λόγω διακήρυξης, έναν κατάλογο ολοκληρωμένων προμηθειών (Υπόμνημα 6) στον οποίο περιλαμβάνεται το έργο «.....». Η αναφέρει όλως ψευδώς και παρανόμως ότι η ανωτέρω προμήθεια είναι ολοκληρωμένη ενώ σύμφωνα με το από 28-11-2017 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής που επισυνάπτει σχετικά (Υπόμνημα 7), το έργο έχει παραδοθεί σε ποσοστό 90% άρα πρόκειται για μη ολοκληρωμένη προμήθεια με ότι αυτό συνεπάγεται για την επάρκεια της εμπειρίας της . Πέραν τούτων όμως σύμφωνα με το άρθρο 17.3.1 4η παράγραφος της διακήρυξης (Υπόμνημα 8) η ψευδής δήλωση στοιχείων συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς του μειοδότη και κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής του. Με σκοπό να καλύψει την ανωτέρω ψευδή δήλωση, η ανωτέρω εταιρεία στον Κατάλογο Προμηθειών που επισυνάπτει, από το συνολικό ποσό της προμήθειας αφαιρεί το 10% το οποίο και δεν έχει ολοκληρώσει, πλην όμως αυτό δεν αναιρεί το γεγονός ότι η προμήθεια δεν παραδόθηκε ολοκληρωμένη καθώς η γραμμή 20 του ανωτέρω πρωτόκολλου παράδοσης –παραλαβής είναι αναπόσπαστο μέρος της προμήθειας. B) Επί της προμήθειας με α/α 2 του προσκομιζόμενου καταλόγου προμηθειών της επαγόμεθα τα κατωτέρω: Στον ίδιο κατάλογο ολοκληρωμένων προμηθειών περιλαμβάνεται το έργο «Προμήθεια εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», επί του οποίου υφίστανται προφανείς και τεράστιες διαφορές ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου για το οποίο διεξάγεται ο επίδικος διαγωνισμός. Η στα πλαίσια του παρόντος διαγωνισμού και προς απόδειξη της προηγούμενης σχετικής εμπειρίας της, κατέθεσε την από 05-10-

Αριθμός απόφασης: 1229/2019

2018 συστατική επιστολή της ΣΤΑΣΥ Α.Ε. (Υπόμνημα 7), της οποίας το κείμενο παραθέτουμε αυτούσιο παρακάτω: «Θέμα: Συστατική Επιστολή Σχετικά: Η επιστολή σας με αρ. πρωτ. 15564/18-09-18 Δια της παρούσης βεβαιώνουμε ότι έχουμε συνάψει την από 6 Ιουλίου 2006 Σύμβαση με την εταιρεία με αντικείμενο την «Προμήθεια εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», με τα κάτωθι στοιχεία:

1. Πελάτης: Σταθερές Συγκοινωνίες Α.Ε- (ΣΤΑΣΥ Α.Ε.)
2. Όνομα και τηλέφωνο επικοινωνίας: κος Α. Γουδέλης τηλ. επικοινωνίας 214-414-1714
3. Συμφωνητικό: Προμήθεια εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)
4. Συνολική Αξία Εργασιών: 349.000,00 € πλέον ΦΠΑ
5. Διάρκεια Εργασιών: Από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ήτοι από 06.07.2006 και μέχρι την οριστική παραλαβή του συστήματος τον Αύγουστο 2009.»

ΑΥΤΗ η βεβαίωση όμως πάσχει ποικιλοτρόπως και δεν μπορεί να ληφθεί υπ' όψη και τούτο διότι: 1. Από το ανωτέρω κείμενο δεν προκύπτει: • Η καλή εκτέλεση της προμήθειας • Η εμπρόθεσμη εκτέλεση της προμήθειας • Η θέση σε λειτουργία • Η ικανοποίηση των συμβατικών απαιτήσεων της σύμβασης. Όπως ρητά απαιτείται από την διακήρυξη παράγραφος 13.3.2. και συγκεκριμένα με το παρακάτω κείμενο το οποίο παραθέτουμε αυτούσιο: «Σχετικά πιστοποιητικά των κυρίων των έργων και από τα οποία θα προκύπτει η καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση της προμήθειας και η θέση σε λειτουργία, ικανοποιώντας τις συμβατικές απαιτήσεις των κυρίων των έργων.» 2. Η επιστολή δεν φέρει κανένα στοιχείο για το αντικείμενο των εργασιών παρά μόνον τον τίτλο της σύμβασης, είναι επομένως αόριστη. 3. Υπάρχει εμφανής απόκλιση ανάμεσα σε αυτά που ζητεί η διακήρυξη ως προϋποθέσεις εμπειρίας

και σε αυτά που βεβαιώνονται στην επιστολή. ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ: «Προμήθεια, μελέτη, κατασκευή και θέση σε λειτουργία των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε σταθμούς, με τοπικό και κεντρικό έλεγχο». ΔΟΘΕΝ ΑΠΟ ΣΤΑ.ΣΥ.: «Προμήθεια εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων -των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)» Κατ' απόκλιση επομένως από τα ζητούμενα στη διακήρυξη, η επιστολή δεν πιστοποιεί δηλαδή ότι η εταιρεία προέβη σε: 1. Μελέτη 2. Τοπικό Έλεγχο 3. Καθώς επίσης δεν υπάρχει καμία αναφορά σε σύστημα αυτοματισμού (BACS) αντίθετα είναι σαφές από τον τίτλο της προμήθειας ότι πρόκειται για ένα σύστημα SCADA, που είναι κάτι διαφορετικό από αυτό που ζητεί η διακήρυξη ως εμπειρία. Τελώντας προφανώς εν επιγνώσει όλων των ανωτέρω ελλείψεων και παρατυπιών, η επιχείρησε να θολώσει τα νερά με υπεύθυνη δήλωση εκπροσώπου της που προσκόμισε (Υπόμνημα 9). Η διακήρυξη επιτρέπει βέβαια τη συμπλήρωση στοιχείων από τον διαγωνιζόμενο με υπεύθυνη δήλωση, η τελευταία όμως δεν δύναται να αντικαταστήσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης των Προμηθειών. Η Υπεύθυνη Δήλωση υποβάλλεται αποκλειστικά και μόνο για συμπλήρωση στοιχείων που δεν αναφέρονται στα πιστοποιητικά, όπως ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη, όχι προς αντικατάστασή τους. Η υπεύθυνη δήλωση εμπειρίας μπορεί να είναι μόνο συμπληρωματική και δεν μπορεί να αντικαταστήσει πλήρως την βεβαίωση του κυρίου του έργου (άρθρο 13.3.3 διακήρυξης). Στην προκειμένη περίπτωση δεν έχει προσκομιστεί πιστοποιητικό εκτέλεσης ως είθισται και απαιτείται, το οποίο ίσως και να περιείχε τις κατάλληλες πληροφορίες για την κατανόηση του αντικειμένου του έργου, παρά μόνο η εταιρεία έχει επιλέξει σκοπίμως να παρουσιάσει μόνο μια ελλιπή επιστολή και επιχειρεί να καλύψει μια σειρά θεμελιωδών ελλείψεων μέσω υπεύθυνης δήλωσης, πράγμα καταφανώς παράτυπο. Οι πασιφανείς ελλείψεις επιβεβαιώνονται δεδομένου ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού ζήτησε την διακήρυξη του εν λόγω έργου για να κατανοήσει και να επιβεβαιώσει το

αντικείμενο της σύμβασης (Υπόμνημα 10). Είμαστε υποχρεωμένοι να σχολιάσουμε την υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας σχετικά με την τάχα «παρόμοια εμπειρία» της από το έργο «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)» και να προβάσουμε τις σημαντικές και ανυπέρβλητες διαφορές με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Παρακάτω παραθέτουμε αυτούσιο το σχετικό μέρος του κειμένου της Υπεύθυνης Δήλωσης 1. Στα πλαίσια υλοποίησης τη σύμβασης «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», η εταιρεία είχε την ευθύνη της Προμήθειας Εγκατάστασης και Θέσης σε Λειτουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA), εγκατεστημένου στο Κέντρο Ελέγχου Λειτουργίας (ΚΕΛ) στην περιοχή και στην θέση εφεδρικής εποπτείας στον 2ο όροφο και στους εικοσιτέσσερις (24) επιβατικούς σταθμούς και ειδικότερα προμήθευσε εγκατέστησε και έθεσε σε λειτουργία ηλεκτρονικό εξοπλισμό, εξοπλισμό τύπου BACS και λογισμικό για τον έλεγχο της λειτουργίας των εγκαταστάσεων των επιβατικών σταθμών. Επιπρόσθετα αναφέρεται ότι το παραπάνω σύστημα τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (SCADA) των Η/Μ εγκαταστάσεων των επιβατικών σταθμών της γραμμής 1 του περιλάμβανε και τον έλεγχο της σήραγγας από έως και σε όσο αφορά τις εγκαταστάσεις φωτισμού, πυρανίχνευσης, πυρόσβεσης, αερισμού, συστήματος ενδοεπικοινωνίας σε κατάσταση ανάγκης και θυρών εξόδου έκτακτης ανάγκης. Στο παραπάνω κείμενο η εταιρεία 1. πασιφανώς αποκαλύπτει την έλλειψη εμπειρίας στο θέμα της Μελέτης όπως ρητά απαιτείται από την παράγραφο 13.3.1 του τεύχους διακήρυξης του διαγωνισμού. 2. Γίνεται αυθαίρετη αναφορά σε εξοπλισμό τύπου BACS η οποία δεν μπορεί να αξιολογηθεί, πολλώ δε μάλλον είναι πασιφανές ότι έχει προστεθεί αυθαίρετα για ευνόητους

λόγους συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις του επίδικου διαγωνισμού. 3. Η τελευταία πρόταση της σχολιαζόμενης υπεύθυνης δήλωσης προέρχεται από το κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών των και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)» και συγκεκριμένα στη σελίδα 44, 2η παράγραφος όπου αναφέρεται ο ΥΠΑΡΧΟΝ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ για τον οποίο υπάρχει τηλεχειρισμός από τον σταθμό Ομόνοια. Στα πλαίσια της σύμβασης «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», η εταιρεία δεν προχώρησε σε μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων των επιβατικών σταθμών της γραμμής 1 του για τον έλεγχο της σήραγγας απόέως και όσον αφορά τις εγκαταστάσεις φωτισμού, πυρανίχνευσης, πυρόσβεσης, αερισμού, συστήματος ενδοεπικοινωνίας σε κατάσταση ανάγκης και θυρών εξόδου έκτακτης ανάγκης δεδομένου ότι τα συστήματα αυτά προϋπήρχαν της εργολαβίας που της ανατέθηκε. Το σχετικό αντικείμενο ήταν μόνο η διασύνδεση του υπάρχοντος εξοπλισμού όπως ξεκάθαρα αναφέρεται στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών των και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)» και συγκεκριμένα στη σελίδα 44, 3η παράγραφος. Σύμφωνα με τα παραπάνω η τελευταία πρόταση της υπεύθυνης δήλωσης θα πρέπει να παραλειφθεί και να μην ληφθεί υπ' όψη από κάθε αξιολόγηση σχετική με παρόμοια εμπειρία καθώς δεν σχετίζεται με μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία όπως απαιτείται στα πλαίσια του διαγωνισμού της Αττικό Οιαδήποτε προσθήκη - μετατροπή υπάρχοντος εξοπλισμού δεν μπορεί να συνυπολογιστεί ως παρόμοια εμπειρία δεδομένου ότι ουδεμία σχέση έχει με μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία Συστήματος Αυτοματισμού και Ελέγχου Κτιρίων αλλά πρόκειται για επέμβαση

σε υπάρχοντα συστήματα, αντικείμενο αδιάφορο για την αξιολόγηση σχετικής παρόμοιας εμπειρίας. Από τα ανωτέρω συνάγεται πέραν οποιασδήποτε αμφιβολίας ότι η εταιρεία δεν διαθέτει την απαιτούμενη από τη διακήρυξη παρόμοια εμπειρία. Συμπληρωματικά αναφέρουμε ότι το ακρωνύμιο BACS είναι εξειδικευμένος ορισμός συστήματος της με συγκεκριμένο αντικείμενο και τεχνικές προδιαγραφές και η περιγραφή του ορίζεται από τα τεύχη διακήρυξης και η συσχέτιση αυτού με την ζητούμενη εμπειρία επιβεβαιώνεται από την απάντηση 4 του τεύχους διευκρινήσεων με αριθμό 2. Επισημαίνουμε τα εξής αναφορικά με την παρουσιαζόμενη ως παρόμοια εμπειρία (προμήθεια) βασιζόμενοι στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών των και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)»: 1. Η εν λόγω προμήθεια του συστήματος SCADA ουδεμία σχέση έχει με το σύστημα BACS. Στο κείμενο της διακήρυξης του διαγωνισμού του είναι σαφές από τις παραγράφους 1.1.4 και 1.1.5 ότι προϋπάρχουν τα συστήματα αυτοματισμού στη σήραγγα της Γραμμής 1 οπότε και η εταιρεία δεν μπορεί να έχει την εμπειρία που απαιτείται σύμφωνα με την Απάντηση 4 του 'Τεύχους Διευκρινήσεων 2' όπου επιβεβαιώνεται ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να έχει εμπειρία στη μελέτη προμήθεια κατασκευή και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες. Επιπρόσθετα στην περιγραφή των εγκατεστημένων συστημάτων δεν υπάρχει αναφορά σε σενάρια απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς παρά μόνο η ύπαρξη ενός χειροκίνητου διακόπτη αλλαγής φοράς ενός ανεμιστήρα (εν τοις πράγμασι δεν υπάρχει αυτοματισμός). 2. Η προμήθεια δεν περιλαμβάνει τον έλεγχο, τον προγραμματισμό και την μελέτη των συστημάτων αυτοματισμού. Τα σχετικά συστήματα προϋπήρχαν. 3. Η προμήθεια δεν περιλαμβάνει την παρακολούθηση και τον έλεγχο σε τοπικό επίπεδο. Τράπεζα Ελέγχου από την εταιρεία εγκαταστάθηκε μόνο στον σταθμό

..... ο οποίος όμως δεν διαθέτει σύστημα BACS όπως αυτό ορίζεται από τα τεύχη διακήρυξης και επιβεβαιώνεται από το τεύχος διευκρινήσεων 2 απάντηση 4. Για να γίνουμε σαφείς ο σταθμός ΠΕΙΡΑΙΑ είναι επίγειος οπότε και ουδεμία σχέση μπορεί να έχει με σύστημα ελέγχου αερισμού σηράγγων όπως επίσης από πουθενά δεν προκύπτει η ύπαρξη συστήματος σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς στον σταθμό. Οπότε ακόμα και αν θεωρηθεί η τράπεζα ελέγχου ως τοπικός έλεγχος συστήματος, το σύστημα του σταθμού ουδεμία σχέση έχει με σύστημα BACS όπως αυτό ορίζεται από τα τεύχη της διακήρυξης. 4. Η προμήθεια δεν περιλαμβάνει την μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία των PLC ελέγχου των Η/Μ εγκαταστάσεων στους σταθμούς του 5. Η προμήθεια δεν περιλαμβάνει κρίσιμα συστήματα όπως αυτά του αερισμού σηράγγων, σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες όπως ρητά απαιτείται σύμφωνα με την απάντηση με αριθμό 4 του τεύχους διευκρινήσεων με αριθμό 2. 6. Το ζητούμενο σύστημα BACS είναι πλέον κρίσιμο για την λειτουργία του σταθμού και την ασφάλεια των επιβατών. Ο αερισμός της σήραγγας ο οποίος αποκλειστικά ελέγχεται από το σύστημα BACS είναι προαπαιτούμενος για την κίνηση των συρμών καθώς είναι το σύστημα που θα απομακρύνει τον καπνό σε περίπτωση φωτιάς και θα επιτρέψει την ασφαλή απομάκρυνση του επιβατικού κοινού. Προς κατανόηση της κρισιμότητας αποκαπνισμού σε υπόγεια σήραγγα σε περίπτωση φωτιάς, οι απώλειες σε ανθρώπινες ζωές οφείλονται κατά κύριο λόγο στον καπνό. Το κέντρο ελέγχου αν δεν έχει έλεγχο του αερισμού διακόπτει την λειτουργία του ΜΕΤΡΟ. Το προσκομιζόμενο ως «παρόμοια» εμπειρία έργο ουδεμία σχέση έχει με κρίσιμα συστήματα, η παύση λειτουργίας του δεν θα επηρεάσει την ασφάλεια του επιβατικού κοινού και δεν θα οδηγήσει σε διακοπή λειτουργίας των σταθμών. Συμπερασματικά Η αναφερομένη, ως σχετική εμπειρία, προμήθεια έχει ως κεντρικό αντικείμενο το κεντρικό σύστημα παρακολούθησης SCADA το οποίο όπως αναφέρθηκε λεπτομερώς είναι λογισμικό. Ωστόσο δεν μπορεί να συγκριθεί η κρισιμότητα και η χρησιμότητα του συστήματος SCADA

με το σύστημα BACS, σχετικά με την ασφάλεια του επιβατικού κοινού. Τα λοιπά αντικείμενα που αναφέρονται στην σχετική υπεύθυνη δήλωση της αλλά και στην διακήρυξη του Α.Ε. δεν έχουν καμία σχέση με τα κρίσιμα συστήματα ενός συστήματος BACS όπως αυτό του εν λόγω διαγωνισμού RFP- 327/17 . Για την απόδειξη αυτής της χαώδους διαφοράς μεταξύ του έργου «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)» και «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΑΥΤΟΜΑΤΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ (BACS) ΤΗΣ ΕΠΕΚΤΑΣΗΣ ΚΑΛΑΜΑΡΙΑΣ ΤΟΥ ΜΕΤΡΟ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ» αρκεί να εξετάσουμε τα οικονομικά στοιχεία. Το πρώτο σύστημα (SCADA), προμήθεια της εταιρείας για σύστημα που εγκαταστάθηκε στους 24 σταθμούς της Γραμμής 1, κόστισε 349,000.00€. Το κόστος προμήθειας ανά σταθμό ανέρχεται στο ποσό των 14,541.66€. Το δεύτερο σύστημα (BACS), σύμφωνα με την προσφορά της εταιρείας για σύστημα που θα εγκατασταθεί σε 5 σταθμούς της Επέκτασης Καλαμαριάς, κοστολογείται 1.380.000,00€. Το κόστος προμήθειας ανά σταθμό ανέρχεται στο ποσό των 276.000,00€. Η διαφορά είναι ακόμα μεγαλύτερη αν αναλογιστούμε ότι ένα έργο του 2006, με την τότε οικονομική κατάσταση της χώρας και τον πληθωρισμό στο +3,3%, με τις τωρινές συνθήκες της οικονομίας θα κόστιζε αισθητά χαμηλότερα. Στην αγορά των συστημάτων αυτοματισμού η παραπάνω οικονομική αναντιστοιχία καθιστά άμεσα τις δυο προμήθειες ανόμοιες. Το ότι το κόστος ανά σταθμό στη μία προμήθεια είναι 14,541.66 ευρώ και στην άλλη είναι 276,000.00 ευρώ, δηλ. σχεδόν 20πλάσιο, καθιστά προφανές ότι πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικές περιπτώσεις, με εντελώς διαφορετικές απαιτήσεις εμπειρίας».

17. Επειδή ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: « [...]Η επιτροπή απαντά ανά σημείο/αιτίαση της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

α) Επί της επάρκειας της εμπειρίας της για όμοια προμήθεια έχει ήδη αποφανθεί το Συμβούλιο της Επικρατείας. Σημειώνεται ότι η άποψη του προσφεύγοντος για το θέμα της έλλειψης εμπειρίας του ετέρου διαγωνιζομένου έχει ήδη κριθεί από την υπ' αριθμ. 65/2019 απόφαση του ΣτΕ (σχετ. 17) επί αντίστοιχης αιτήσεως ασφαλιστικών μέτρων που έχει ασκήσει είναι λανθασμένη και παραπλανητική. Και αυτό γιατί η ανωτέρω απόφαση εκδόθηκε μεν ως διατακτικό που αναφέρει ότι «Δέχεται την αίτηση. Αναστέλλει την εκτέλεση της 1027/2018 αποφάσεως της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών προσφύγων, κατά το σκεπτικό. Διατάσσει τη μη υπογραφή της συμβάσεως με την παρεμβαίνουσα εταιρία «.....» Απορρίπτει την παρέμβαση.», χωρίς μέχρι σήμερα να έχει εκδοθεί το σκεπτικό της ώστε να διαπιστωθεί για ποιο λόγο κατέληξε στην κρίση του αυτή το ανωτέρω δικαστήριο. Συνεπώς δεν υπάρχει δικαστικό προηγούμενο σχετικά με την εμπειρία ή όχι της όπως αναληθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και για το λόγο αυτό πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή τους στο αντίστοιχο κεφάλαιο της. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι παραπλανητικός, αβάσιμος και δεν ευσταθεί.

β) Η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό Αξιολόγησης Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία για την συγκεκριμένη προμήθεια Η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι στο Πρακτικό Αξιολόγησης Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη, κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία δεν έχει την απαιτούμενη εμπειρία για την συγκεκριμένη προμήθεια ενώ το Δ.Σ. της έκρινε ότι η εταιρεία έχει την απαιτούμενη εμπειρία για την εν λόγω προμήθεια. Η άποψη της επιτροπής ενστάσεων και προσφυγών σχετικά με το ανωτέρω θέμα είναι η κάτωθι: Σύμφωνα με το Άρθρο 221 του Ν. 4412/16 «Όργανα Διενέργειας Διαδικασιών Σύναψης Συμβάσεων» (σχετ. 18) « 1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν

ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές, δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους, ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ζ) στο στάδιο της εκτέλεσης γνωμοδοτούν για κάθε θέμα που ανακύπτει από τη σύμβαση και ιδίως επί της παράτασης του συμβατικού χρόνου, κάθε άλλης τροποποίησης της σύμβασης και της έκπτωσης του αναδόχου και η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής. 2. Κατά της άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης). Η γνώμη (π.χ. επί της βαθμολόγησης) του οργάνου είναι η πρόταση που συγκεντρώνει την πλειοψηφία των παρόντων. Δεν επιτρέπεται η γνώμη των οργάνων αυτών να προκύπτει από το μέσο όρο των προτάσεων.» Το Δ.Σ. της ΑΜ, ως αποφαινόμενο όργανο έπραξε νόμιμα, σύμφωνα με τις αρμοδιότητές του, και αποφάσισε με την υπ' αριθμ. 1515(γ)/11.07.2019 την κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρεία αφού αυτή πληροί όλους του όρους του διαγωνισμού με το κάτωθι σκεπτικό: «Το έργο του, το οποίο επικαλείται η διαγωνιζόμενη προκειμένου να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο Διαγωνισμό, μπορεί να γίνει αποδεκτό ως παρόμοια εμπειρία διότι πληροί τις προϋποθέσεις του τίθενται από τη Διακήρυξη. Αναλυτικότερα . Έχει υλοποιηθεί σε σύστημα δηλαδή σιδηροδρομικού δικτύου σε αστικό

περιβάλλον, όπως είναι αυτό του Πραγματοποιεί κεντρικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων . Πραγματοποιεί τοπικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων . Τα λοιπά δικαιολογητικά είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη, όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.» Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας είναι αβάσιμος.

γ) Επί της προμήθειας με α/α 1 του προσκομιζόμενου καταλόγου προμηθειών της η εταιρεία αναφέρει ψευδώς ότι είναι ολοκληρωμένη καθώς σύμφωνα με το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής που επισυνάπτει σχετικά (Υπόμνημα 7), το έργο έχει παραδοθεί σε ποσοστό 90% Η άποψη της επιτροπής ενστάσεων και προσφυγών σχετικά με το ανωτέρω θέμα είναι η κάτωθι: Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, στην ανωτέρω σύμβαση προμήθειας που αναφέρεται στο έργο της τροποποίησης του συστήματος BACS σε δεκαεννέα (19) σταθμούς στις Γραμμές 2 & 3 ώστε αυτό να συνδεθεί λειτουργικά με τις πύλες πρόσβασης του ηλεκτρονικού εισιτηρίου ΑΣΣΚ – ΟΑΣΑ με Ανάδοχο την εταιρεία, η οποία είχε ολοκληρώσει και παραδώσει το 90 % του έργου. Ως εκ τούτου, δεν πληρούται από την η ρητή προϋπόθεση που αναφέρεται στη Διακήρυξη, να είναι δηλαδή η παρόμοια εμπειρία της με τη δημοπρατούμενη προμήθεια εντός της χρονικής περιόδου 2007-2017. Όντως στο άρθρο 13.3.1 (σχετ.19) της Διακήρυξης αναγράφεται πως οι Διαγωνιζόμενοι προκειμένου να συμμετέχουν στον παρόντα Διαγωνισμό, θα πρέπει να διαθέτουν παρόμοια εμπειρία με την δημοπρατούμενη προμήθεια, κατά την χρονική περίοδο 2007-2017 και η είχε ολοκληρώσει και παραδώσει το 90 % του έργου. Ουσιαστικά όμως και πρακτικά το έργο είχε πλήρως ολοκληρωθεί σε επίπεδο εγκατάστασης εξοπλισμού, συνδέσεων, λογισμικού, δοκιμών και θέσης σε λειτουργία και υπολείπονταν οι προβλεπόμενες δοκιμές του τροποποιημένου συστήματος BACS με τα υπόλοιπα συνδεδεμένα με αυτό συστήματα του σταθμού όπως παροχή ισχύος, μετάδοση δεδομένων και πυρανίχνευση, κυρίως δε με τις ίδιες τις πύλες πρόσβασης για την ενεργοποίησή τους, δηλ. το

αυτόματο άνοιγμα τους σε περίπτωση συμβάντος. Αυτό προκύπτει και από το Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής της σύμβασης προμήθειας «Προμήθεια Εξοπλισμού για την Τροποποίηση των Συστημάτων Αυτοματισμών και Ελέγχου Κτιρίων (BACS) σε δεκαεννέα (19) σταθμούς των Γραμμών 2 & 3 του και τη σύνδεση τους με το Σύστημα ΑΣΣΚ – ΟΑΣΑ» (σχετ. 20) όπου ρητά αναφέρεται από την Επιτροπή της Οριστικής Παραλαβής ότι «Προβήκαμε στην Ποσοτική και Ποιοτική παραλαβή του αντικειμένου της Προμήθειας και συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την Οριστική Παραλαβή των 19 Σταθμών...». Επικουρικά αναφέρεται ότι με την εκτέλεση και των προβλεπόμενων αυτών δοκιμών πιστοποιήθηκε η ορθή λειτουργία του τροποποιημένου συστήματος, εξασφαλίζοντας όπως αναμενόταν, σε όλες τις περιπτώσεις αστοχιών την ασφάλεια των επιβατών, και ούτως αποζημιώθηκε και το υπόλοιπο 10 % της σύμβασης. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της Προσφεύγουσας, ότι η αναφέρει όλως ψευδώς και παρανόμως ότι η ανωτέρω προμήθεια είναι ολοκληρωμένη, είναι ανεπαρκής και δεν ευσταθεί.

δ) Επί της προμήθειας με α/α 2 του προσκομιζόμενου καταλόγου προμηθειών της για την οποία υφίστανται διαφορές ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του έργου για το οποίο διεξάγεται ο επίδικος διαγωνισμός Η άποψη της επιτροπής ενστάσεων και προσφυγών σχετικά με το ανωτέρω θέμα είναι η κάτωθι: Το άρθρο 13.3.1 της Διακήρυξης (σχετ. 19) αναφέρει «ως παρόμοια εμπειρία, θεωρείται η μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία ενός τουλάχιστον συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο με τοπικό και κεντρικό έλεγχο». Κατά συνέπεια όφειλε ο διαγωνιζόμενος «.....», να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία που να πιστοποιούν παρόμοια προς το δημοπρατούμενο έργο εμπειρία του, το οποίο και έπραξε. Ως εκ τούτου υπέβαλε την εμπειρία του από την εκτέλεση της σύμβασης «Προμήθεια εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)» του οποίου αναθέτουσα αρχή ήταν ο

..... Α.Ε, μετέπειτα ΣΤΑΣΥ Α.Ε. Για την απόδειξη της ως άνω παρόμοιας εμπειρίας ο διαγωνιζόμενος απαιτείται να υποβάλλει για κάθε έργο που επικαλείται ως παρόμοια εμπειρία, πιστοποιητικά από τις Αναθέτουσες Αρχές των Έργων. Σύμφωνα με το άρθρο 13.3.2 της Διακήρυξης (σχετ. 19), στα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να προκύπτει η καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση της σύμβασης και να αναφέρεται το αντικείμενο των εργασιών και ο χρόνος υπογραφής, παραλαβής και περάτωσης της υλοποιηθείσας Σύμβασης. Επίσης στο ανωτέρω άρθρο αναφέρεται ότι, σε περίπτωση που κάποια από τα παραπάνω στοιχεία που ζητούνται δεν περιέχονται στα πιστοποιητικά, τότε αυτά θα συμπληρώνονται από Υπεύθυνη Δήλωση του Διαγωνιζόμενου που θα συνοδεύει τα πιστοποιητικά. Από τη συστατική επιστολή της Αναθέτουσας Αρχής (ΣΤΑΣΥ Α.Ε) (σχετ. 21) καθώς και από την Υπεύθυνη Δήλωση (σχετ. 22) που έχει προσκομίσει η Διαγωνιζόμενη εταιρεία, εξάγονται όλα τα ως άνω αναφερόμενα και συνεπώς έγινε αποδεκτή από την Επιτροπή Διαγωνισμού η απόδειξη της παρόμοιας εμπειρίας της. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, η ανωτέρω σύμβαση προμήθειας του φορέα Α.Ε με Ανάδοχο την εταιρεία, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να τεκμηριώσει «παρόμοια εμπειρία» διότι η συστατική επιστολή της ΣΤΑΣΥ Α.Ε., δεν περιελάμβανε μελέτη, τοπικό έλεγχο καθώς και δεν υπάρχει καμία αναφορά σε σύστημα αυτοματισμού (BACS) αντίθετα είναι σαφές από τον τίτλο της προμήθειας ότι πρόκειται για σύστημα SCADA, που είναι κάτι διαφορετικό από αυτό που ζητεί η διακήρυξη ως εμπειρία. Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η σύμβαση μεταξύ της και της Α.Ε δεν περιελάμβανε μελέτη από τον Ανάδοχο, είναι αναληθής διότι στο εργολαβικό συμφωνητικό της και συγκεκριμένα στο άρθρο 5 αυτής (σχετ. 23) αναφέρεται επί λέξη «Συμφωνείται ρητά ότι ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ εντός 15 ημερολογιακών ημερών από την επομένη της υπογραφής της παρούσας θα παραδώσει στην οριστική τεχνική Μελέτη της Προμήθειας του συστήματος και η σε ίσο χρόνο θα εγκρίνει αυτή». Ως ελάχιστες απαιτήσεις τεχνικής ικανότητας για τη συμμετοχή των Διαγωνιζομένων στον εν

λόγω διαγωνισμό σύμφωνα με το άρθρο 13.3.1 της Διακήρυξης (σχετ. 19) ορίζονται, η ολοκλήρωση ενός τουλάχιστον συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο με τοπικό και κεντρικό έλεγχο. Το έργο του, το οποίο επικαλείται η Διαγωνιζόμενη προκειμένου να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στον Διαγωνισμό, έγινε αποδεκτό από το Δ.Σ. της Α.Μ. ως παρόμοια εμπειρία διότι πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται από την Διακήρυξη. Αναλυτικότερα: • Έχει υλοποιηθεί σε σύστημα δηλαδή σιδηροδρομικού δικτύου σε αστικό περιβάλλον, όπως είναι αυτό του • Πραγματοποιεί κεντρικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων • Πραγματοποιεί τοπικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων Το τι είδους Η/Μ συστήματα ελέγχονται από το εγκατασταθέν σύστημα BACS για την αξιολόγηση της παρόμοιας εμπειρίας, δεν ορίζεται σε καμία περίπτωση στη Διακήρυξη. Η παράγραφος 2.1 του τεύχους της Διακήρυξης (σχετ. 19) αναφέρεται στο αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης και δεν θα πρέπει να θεωρείται ως ορισμός της παρόμοιας εμπειρίας για την αξιολόγηση της τεχνικής ικανότητας των Διαγωνιζομένων. Από όλα τα ανωτέρω συνάγεται ότι η εταιρεία «..... ΑΕ» δεν θα πρέπει να αποκλεισθεί από τον Διαγωνισμό διότι η Προσφορά της πληροί όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης . Κατόπιν των ανωτέρω η άποψη της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών είναι ότι η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «HONEYWELL ΕΠΕ» είναι αβάσιμη και πρέπει να απορριφθεί.»

18. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα κάτωθι: «[...]Ο βασικός λόγος τον οποίο προβάλλει η ανταγωνίστρια, με την ως άνω (βαλλόμενη με την παρούσα) προσφυγή της, κατά της υπέρ της εταιρείας μας κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού και της ανάθεσης της σύμβασης, είναι το ότι η εταιρεία μας στερείται την από την διακήρυξη απαιτούμενη εμπειρία. Για να τεκμηριώσει, δε, τον σχετικό ισχυρισμό της προβάλλει, μεταξύ όλων των άλλων και διάφορες ανακρίβειες και, εν πάση περιπτώσει, υπερβολές, αφού, εν αρχή, μάλιστα, προδικάζει και ότι όλοι οι δικοί μας ισχυρισμοί, τους οποίους

θα προβάλλουμε κατά της προσφυγής της αυτής, «...τυγχάνουν απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι και αναληθείς...»:

Προβάλλει, εν πρώτοις (και, μάλιστα, με κεφαλαία γράμματα), ότι με την 65/2019 απόφασή του, «...το Συμβούλιο της Επικράτειας έχει αποφανθεί *ad hoc* επί της υπάρξεως ή μη εμπειρίας της για την ανάληψη έργων BACS...» (βλ. την σελ. 5 της εν λόγω προδικαστικής προσφυγής), συμπεραίνοντας εκ του γεγονότος ότι με την εν λόγω απόφαση, 65/2019 (Υπόμνημα 2 επίμαχης προσφυγής), της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικράτειας, απόφαση εκδοθείσα στα πλαίσια της από τις διατάξεις του άρθρου 372 Ν 4412/2016 οριζόμενης διαδικασίας παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, των ενδιαφερομένων, στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, έχει γίνει δεκτή σχετική της αίτηση αναστολής, την οποία είχε ασκήσει η ίδια, βάλλουσα και πάλι, κατά της ανάθεσης στην δική μας εταιρεία, στα πλαίσια της διαδικασίας ανάθεσης άλλης, παρόμοιας, σύμβασης, της «.....», για την προμήθεια και τοποθέτηση ηλεκτρονικού συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου και των σταθμών της Επέκτασης του «Αττικό», προς, όπου, η εταιρεία μας είχε προσφέρει και πάλι, την μειοδότη προσφορά, είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος κλπ, προβάλλοντας και εκεί (και, μάλιστα, όχι, μόνο, για τους ίδιους λόγους τους οποίους προβάλλει και εν προκειμένω) την έλλειψη της απαιτούμενης, κατά την διακήρυξη, εμπειρίας της εταιρείας μας. Όμως, μέχρι και σήμερα, ακόμα (ημερομηνία σύνταξης της παρούσας παρέμβασης, 17.9.2019), δεν έχει, ακόμα, δημοσιευθεί και δημοσιοποιηθεί το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Έχει εκδοθεί και δημοσιοποιηθεί, επί της υπόθεσης αυτής, μόνο το διατακτικό της εν λόγω, 65/2019, απόφασης, σύμφωνα με το οποίο η σχετική αίτηση αναστολής της και εν προκειμένω, προσφεύγουσας γίνεται δεκτή, αναστέλλεται η εκτέλεση της 1027/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ (με την οποία είχε, προηγουμένως, απορριφθεί η σχετική προδικαστική προσφυγή της ίδιας (της και εν προκειμένω, προσφεύγουσας) και διατάσσεται η μη υπογραφή της σχετικής σύμβασης με

την εταιρεία μας, χωρίς να έχει γίνει, μέχρι στιγμής, γνωστόν για ποιόν, ακριβώς, λόγο (και δη κατά πιθανολόγησή του ως βάσιμου), εξ όλων των προβληθέντων, έχει γίνει δεκτή η εν λόγω αίτηση αναστολής. Σε κάθε περίπτωση, δε, χωρίς να είναι γνωστό το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης, ο ως άνω, προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα, ισχυρισμός, ότι «...το Συμβούλιο της Επικράτειας έχει αποφανθεί *ad hoc* επί της υπάρξεως ή μη εμπειρίας της για την ανάληψη έργων BACS...», είναι, τουλάχιστον, υπερβολικός, τοιαύτη, δε, κρίση, επί της ύπαρξης ή μη εμπειρίας της εταιρείας μας για την ανάληψη έργων BACS (και δη κρίση οριστική και αμετάκλητη, ώστε και να πρέπει να λαμβάνεται υπ'όψη και σε όλες τις λοιπές, σχετικές, διαγωνιστικές διαδικασίες, με ίδιες, ακριβώς, απαιτήσεις εμπειρίας και στις οποίες, για την απόδειξη της εμπειρίας της εταιρείας μας, έχουν προβληθεί οι ίδιες, ακριβώς, προηγούμενες συμβάσεις που έχει εκτελέσει και που έχει προβάλει και στην ως άνω διαδικασία προμήθειας κλπ της Επέκτασης προς), θα υπάρξει μόνο μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης του ΣτΕ επί της σχετικής αίτησης ακύρωσης την οποία θα ασκήσει, ενδεχομένως, η εν προκειμένω προσφεύγουσα, κατά τα οριζόμενα στον νόμο. Περαιτέρω, δε και για να αποδείξει, η προσφεύγουσα, ότι η εταιρεία μας στερείται της απαιτούμενης εμπειρίας για την ανάληψη της υπό ανάθεση σύμβασης προμήθειας και εγκατάστασης συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS), ισχυρίζεται, όλως ανακριβώς (βλ. στην σελ. 12 της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της) ότι «...το ακρωνύμιο BACS είναι εξειδικευμένος ορισμός συστήματος της, με συγκεκριμένο αντικείμενο και τεχνικές προδιαγραφές και η περιγραφή του ορίζεται από τα τεύχη διακήρυξης...», ενώ, η συντομογραφία αυτή, των αρχικών, λατινικών, γραμμάτων «B», «A», «C» και «S», εκ των αγγλικών λέξεων *building automation [and] control systems*, εννοεί τους αυτοματισμούς και τα συστήματα ελέγχου κτιριακών εγκαταστάσεων, κάθε είδους. Με την συντομογραφία αυτήν εννοούνται όλα τα αυτόματα συστήματα ελέγχου της ανά πάσα στιγμή κατάστασης (κίνησης, φωτισμού, θερμοκρασίας, θορύβου, τυχόν

καπνού, πυρός κλπ, κλπ), που επικρατεί σε κάθε είδους «κτιριακές» εγκαταστάσεις (κτίρια γραφείων, κατοικιών, ξενοδοχείων, στάδια, γήπεδα, κολυμβητήρια, θέατρα, αεροσταθμούς, σταθμούς τραίνων, σήραγγες κλπ, κλπ), σε τρόπο ώστε και (εάν απαιτείται) να γίνονται, επισημαίνονται κλπ και οι απαιτούμενες σχετικές ρυθμίσεις, παρεμβάσεις κλπ και δεν πρόκειται για κάποιο σύστημα σχετικό, αποκλειστικά και μόνο, με τους σταθμούς των γραμμών της «.....». Οι δε προδιαγραφές κλπ της διακήρυξης της υπό ανάθεση προμήθειας της «.....», προσδιορίζουν, απλώς, το τί πρέπει να περιλαμβάνουν τα τοιαύτα, ζητούμενα από την «.....», συστήματα. Βλ., δε, κατωτέρω στην παρούσα και πρόσθετη περιγραφή των νοούμενων με την εν λόγω συντομογραφία BACS, όπως και εν σχέσει με την συντομογραφία SCADA, τις διαφορές των ως BACS και ως SCADA νοούμενων, καθ'όσον, η προσφεύγουσα, ισχυρίζεται και ότι η εκ συστημάτων SCADA εμπειρία δεν πρέπει να λαμβάνεται υπ'όψη.

Επειδή, με ιδιαίτερη έμφαση προβάλλεται, στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και ότι, με την βαλλόμενη απόφασή του, το Δ.Σ. της «.....», έκρινε ότι η εταιρεία μας διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία «...παρά την αντίθετη εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού...» (βλ. εν αρχή της σελ. 6 αυτής) και ότι η απόφαση αυτή πρέπει να ακυρωθεί γιατί εκδόθηκε (πέραν και άλλων) και «...παρά την αντίθετη εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού...» (βλ. περί το μέσο της σελ. 16 αυτής). Παρά την λακωνική διατύπωσή της, όμως, στην βαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. έχει διατυπωθεί η απαιτούμενη, νόμιμη και επαρκής, αιτιολόγηση της λήψης της απόφασης αυτής, εν αντιθέσει προς την αντίθετη, πράγματι, σχετική εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, η οποία, εν πάση περιπτώσει, ως εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς το αρμόδιο, για την έγκριση των πρακτικών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και την λήψη των αποφάσεων, γενικώς, της αναθέτουσας Αρχής, όργανο, δεν είναι δεσμευτική. Σαφώς, σαφέστατα, βεβαιώνεται στην βαλλόμενη απόφαση, εν σχέσει με την επικληθείσα, από την εταιρεία μας, προς απόδειξη της εμπειρίας της, σύμβασής της με τον «.....», από την

εκτέλεση της οποίας, όμως, κατά την Επιτροπή του Διαγωνισμού, δεν αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία μας (βλ. εν τέλει της σελ. 2 του από 10.7.2019 πρακτικού της Επιτροπής του Διαγωνισμού - Υπόμνημα 5 της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής) και εν όψει της τοιαύτης γνώμης της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ότι «...Το έργο του, το οποίο επικαλείται η διαγωνιζόμενη προκειμένου να τεκμηριώσει τις προϋποθέσεις συμμετοχής της στο Διαγωνισμό, μπορεί να γίνει αποδεκτό ως παρόμοια εμπειρία διότι πληροί τις προϋποθέσεις που τίθενται από την Διακήρυξη. Αναλυτικότερα - Έχει υλοποιηθεί σε σύστημα δηλαδή σιδηροδρομικού δικτύου σε αστικό περιβάλλον, όπως είναι αυτό του - Πραγματοποιεί κεντρικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (H/M) συστημάτων - Πραγματοποιεί τοπικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (H/M) συστημάτων - Τα λοιπά δικαιολογητικά είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη, όπως προκύπτει από το πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού... ». Επειδή, εν σχέσει και πάλι με την, ως αμέσως ανωτέρω, εισήγηση της Επιτροπής του Διαγωνισμού, πρέπει να επισημανθεί και ότι, εξ όσων βεβαιώνονται στο εν λόγω, με εν τέλει αυτού ημερομηνία σύνταξής του 10.7.2019, πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με τίτλο «Πρακτικό Αξιολόγησης Φακέλου Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη», προκύπτει, μεταξύ όλων των άλλων, ότι η ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης «μειοδότη» είχε ορισθεί για τις 30.1.2019, ότι στις 8.2.2019 συνεδρίασε εκ νέου η Επιτροπή με σκοπό την ηλεκτρονική αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης μειοδότη, ότι, στην συνέχεια, εξετάσθηκε η εμπρόθεσμη κατάθεση των δικαιολογητικών, αυτών, της εταιρείας μας, το περιεχόμενό τους κλπ, ότι μας ζητήθηκε (στις 6.3.2019) η υποβολή και συμπληρωματικών στοιχείων, ότι ζητήθηκε (στις 7.3.2019), από αμφότερες τις συμμετέχουσες εταιρείες (την εταιρεία μας και την, εν προκειμένω, προσφεύγουσα ανταγωνίστρια), παράταση της ισχύος των προσφορών τους, ότι διαπιστώθηκε (στις 21.3.2019) η εμπρόθεσμη εκ μέρους της εταιρείας μας υποβολή των ζητηθέντων συμπληρωματικών στοιχείων, κλπ, κλπ, αλλά και

ότι, «...Στις 05/04/2019 η Εταιρεία υπέβαλε υπόμνημα (AM-CCN-604180) αναφορικά με την εμπειρία της μειοδότης εταιρείας» και ότι, μετά από όλα αυτά (στις συνεδριάσεις της της 10.4.2019 και της 12.4.2019), κατέληξε, η Επιτροπή, στο συμπέρασμα ότι η εταιρεία μας δεν διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία, μη αποδεχόμενη την ύπαρξή της εκ του ως άνω «έργου» του Επομένως, από τις 5.4.2019, ήδη, η ανταγωνίστρια και νυν προσφεύγουσα, είχε υποβάλει υπόμνημά της εν σχέσει με την, εκ των παρά της εταιρείας μας υποβληθέντων στοιχείων, αποδεικνυόμενη εμπειρία της, γνωρίζουσα, επομένως, το περιεχόμενό τους, οπότε και ερευνητέον, εν προκειμένω, επίσης και το εάν η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί επικαίρως (και όχι, απλώς, εμπροθέσμως, μετά την κοινοποίηση της με αυτήν βαλλόμενης απόφασης του Δ.Σ. της «.....»).

Επειδή, έτι περαιτέρω και, ειδικότερα, επί ορισμένων ζητημάτων τα οποία θέτει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή:

Εν σχέσει με την εμπειρία της εταιρείας μας, σφάλει, γενικώς, σε όσα αναφέρει η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ισχυριζόμενη ότι δεν διαθέτουμε την απαιτούμενη εμπειρία από την εκτέλεση άλλων, παρόμοιων, έργων και, επομένως, αποδεικνύεται όλως αβάσιμη και απορριπτέα:

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας δεν διαθέτει παρόμοια εμπειρία, όπως απαιτείται από το άρθρο 13.3 της διακήρυξης, αγνοώντας εντέχνως τα αποδεικτικά εμπειρίας τα οποία προσκόμισε εμπρόθεσμα η εταιρεία μας και τα οποία είναι οι προμήθειες 1) «.....» και 2) «.....». Εν σχέσει με την, αμέσως ανωτέρω εμπειρία μας (υπό στοιχείο 1), η προσφεύγουσα η εταιρεία Honeywell εντέχνως αποκρύπτει το γεγονός ότι η ίδια εμπειρία μας έγινε δεκτή από την «.....», υποβάλλοντάς την ως αποδεικτικό εμπειρίας σε προηγούμενο διαγωνισμό της Αναθέτουσας Αρχής («.....»). Η «.....» μας έκανε δεκτούς λαμβάνοντας υπόψη την εμπειρία μας αυτήν, η δε σύμβαση της προμήθειας αυτής εκτελέσθηκε άψογα, τεχνικά και οργανωτικά, όπως, άλλωστε, αποδεικνύεται

και από το Πρωτόκολλο οριστικής της παραλαβής GEN-053/17 (Υπόμνημα 7 επίμαχης προσφυγής). Αναλυτικότερα, η αναφερόμενη προμήθεια ήταν εξαιρετικά κρίσιμη, τεχνικά αλλά και διαδικαστικά, με πολύ υψηλό βαθμό δυσκολίας, διότι απαιτούσε την «εισχώρησή» μας, σε επίπεδο λογισμικού, σε ένα παλαιό σύστημα BACS καθώς και την προσθήκη υλικών αυτοματισμού στο υπάρχον σύστημα, με στόχο την υλοποίηση ενός ενιαίου ολοκληρωμένου συστήματος για το άνοιγμα των θυρών του ηλεκτρονικού εισιτηρίου σε περίπτωση εκτάκτου ανάγκης. Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται η ασφαλής διαφυγή των πολιτών σε περίπτωση ανίχνευσης φωτιάς από το σύστημα πυρανίχνευσης των σταθμών ή κατά την εφαρμογή σεναρίου πυρκαϊάς/καπνού από το σύστημα BACS. Η εν λόγω προμήθεια αφορούσε τους 19 σταθμούς του βασικού έργου στη γραμμή 2 (Σεπόλια - Δάφνη) και στην γραμμή 3 (.....- Εθνική Άμυνα). Εν σχέσει, δε, με την, ως ανωτέρω, πρώτη αναφερόμενη σύμβαση προς απόδειξη της απαιτούμενης, σχετικής, εμπειρίας της εταιρείας μας:

Βασικός, εν προκειμένω, ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προμήθεια και εγκατάσταση συστημάτων SCADA δεν παρέχει την απαιτούμενη για την προμήθεια και εγκατάσταση και συστημάτων BACS εμπειρία. Στο σημείο αυτό και προς απόδειξη της τεχνικής αρτιότητας του προσφερθέντος με την τεχνική μας προσφορά συστήματος για την υλοποίηση της ζητούμενης προμήθειας από την οφείλουμε να υπεισέλθουμε σε τεχνική περιγραφή αυτού του συστήματος (με τρόπο όσο το δυνατόν πιο απλό). Από την τεχνική σκοπιά, το σύστημα BACS (Building Automation and Control System), για να υλοποιηθεί, απαιτείται, σε επίπεδο σταθμού (τοπικά) να έχει ένα είδος «ελεγκτή», ο οποίος συλλέγει τα σήματα και, εν συνεχεία, τα μεταβιβάζει, μέσω διαύλου επικοινωνίας, στο σύστημα εποπτείας και ελέγχου (κεντρικά). Αντίστοιχα και σε ένα σύστημα SCADA, σε τοπικό επίπεδο υπάρχει ο ελεγκτής που δέχεται τα σήματα και σε κεντρικό επίπεδο υπάρχει το λογισμικό εποπτείας και ελέγχου. Η βασική διαφορά στα συστήματα BACS και SCADA είναι ότι το μεν πρώτο απευθύνεται και μόνο, στον έλεγχο κτιρίων με H/M

εγκαταστάσεις, με περιορισμένο αριθμό αισθητήριων, ενώ το δεύτερο απευθύνεται από πολύ μικρές εγκαταστάσεις έως και ολόκληρα διυλιστήρια και βιομηχανίες, αγωγούς μεταφοράς αερίου ή πετρελαίου, με διάσπαρτα σημεία ελέγχου σε εκατοντάδες χιλιόμετρα, σε σιδηροδρομικές τροχιές, σήραγγες και τρένα, με την απαραίτητη σηματοδότηση, επιστημονικά κέντρα (όπως, π.χ. το CERN), διαστημικούς σταθμούς και πυραύλους κλπ, κλπ. Οπότε όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν μπορούμε να αντιστοιχίσουμε τον όρο SCADA με τον όρο BACS δεν ισχύει, αφού τα συστήματα SCADA καλύπτουν πολύ περισσότερες καταστάσεις, υπερέχουν σε αξιοπιστία, σε ασφάλεια, σε παραμετροποίηση, σε ευελιξία, σε επεκτασιμότητα, όπως και ως προς το πλήθος των εγκαταστάσεων, των συστημάτων BACS. Υπεραπλουστευμένη, ίσως, σκέψη, καταρρίπτουσα όλους τους επί του ζητήματος της διαφοράς των έργων των πρώην «..... Α.Ε.» με τα έργα της «.....» ισχυρισμούς της προσφεύγουσας: Προβάλλει, η προσφεύγουσα, ότι, π.χ., ο σταθμός του, των, είναι επιφανειακός σταθμός. Αυτό, όμως, σημαίνει ότι η εκ μέρους της εταιρείας μας εγκατάσταση συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου σε σταθμούς και επίγειους και υπόγειους, συνδεδεμένους μεταξύ τους και με επιφανειακές γραμμές, όπως και με υπογειοποιημένες, μέσα σε σήραγγες, γραμμές, έχει εγκαταστήσει τέτοιο σύστημα αντιμετωπίζοντας πολύ μεγαλύτερο πλήθος συνθηκών οι οποίες μπορεί να επικρατούν, εν σχέσει με υπόγειους και μόνο σταθμούς.

Επειδή, εν σχέσει και πάλι με την ως άνω, δεύτερη, επικληθείσα προς απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας της εταιρείας μας σύμβαση (προμήθεια / έργο για σύνδεση με σύστημα ΑΣΣΚ-ΟΑΣΑ), η προσφεύγουσα, ανακριβώς και πάλι, ισχυρίζεται ότι, αυτή, δεν είναι ολοκληρωμένη. Το Υπόμνημα 7, το οποίο επικαλείται εν προκειμένω η προσφεύγουσα, περιλαμβάνει και το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής της εν λόγω σύμβασης GEN-053/17, με ημερομηνία 28/11/2017, της «.....», με το οποίο πραγματοποιήθηκε η ποιοτική και ποσοτική Παραλαβή του αντικείμενου της προμήθειας αυτής και, συγκεκριμένα, η ολοκλήρωση της μελέτης, των απαιτούμενων εργασιών,

προμηθειών, εγκαταστάσεων και δοκιμών SAT και των 19 αναφερόμενων Σταθμών του Αττικό, κατά 100%. Το 10%, της δαπάνης της σύμβασης αυτής, που επικαλείται η προσφεύγουσα για να αποδείξει τον ισχυρισμό της αυτόν, ότι δεν έχει ολοκληρωθεί η σύμβαση (βλ. εν τέλει του περιεχομένου στο εν λόγω πρωτόκολλο πίνακα, υπό στοιχείο 20, με τίτλο «Δοκιμές Ενοποίησης Συστήματος Αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS), της στήλης «εκτελεσθείσες εργασίες με την παρούσα πιστ/ση»), είναι σαφές ότι αφορά τις εν λόγω δοκιμές, ενοποίησης του συστήματος αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (και όχι μη εκτελεσθέν συμβατικό αντικείμενο - μέρος της όλης προμήθειας, τούτου οφειλόμενου, καταφανώς, στο ότι κατά την σύνταξη του πρωτοκόλλου, αυτού, παραλαβής, προς περιγραφή των εκτελεσθέντων στα πλαίσια της εν λόγω σύμβασης, έχει αντιγράψει ο περιεχόμενος στην σχετική, τότε, πιστοποίηση (πιστοποίηση Ν° 1).

Επειδή, έτι περαιτέρω, εν σχέσει με την επικληθείσα, προς απόδειξη της απαιτούμενης εμπειρίας της εταιρείας από την εκτέλεση προηγούμενων, παρόμοιων, συμβάσεων, «Προμήθεια εγκατάστασης και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», για την οποία, σύμφωνα με την υπό κρίση προσφυγή, υφίστανται προφανείς και τεράστιες διαφορές ως προς τα τεχνικά χαρακτηριστικά της εν προκειμένω, υπό ανάθεση, σύμβασης, η εκ μέρους της προσφεύγουσας αναφορά ότι «Η υπεύθυνη δήλωση εμπειρίας μπορεί να είναι μόνο συμπληρωματική και δεν μπορεί να αντικαταστήσει πλήρως την βεβαίωση του κυρίου του έργου (άρθρο 13.3.3 διακήρυξης)», είναι άνευ ουσίας, αφού η εταιρεία μας, αντίθετα με τους εν προκειμένω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η εταιρεία μας υπέβαλε βεβαίωση εμπειρίας σύννομα (αρχικά συστατική επιστολή με αρ. πρωτ. 6087/10.4.17) και βεβαίωση επιβλέποντα (Υπόμνημα 4 της παρούσας παρέμβασης) και στη συνέχεια επικαιροποίηση αυτών με την με αρ. πρωτ. 16776/5.10.18 συστατική επιστολή (Πιστοποιητικά υπ' αριθμ. 11 των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης)

συνοδευόμενη από σχετική διευκρινιστική επιστολή της εταιρείας μας (Υπομνήματα 5 και 6 της παρούσης).

Έτι περαιτέρω, δε, εν σχέσει με την απαιτούμενη, από την διακήρυξη, εμπειρία, αυτή προσδιορίζεται (όπως αυτή αναφέρεται, άλλωστε και στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή) ως εξής, στο άρθρο 13.3.1: «...13.3.1 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Τεχνικής Ικανότητας. Οι Διαγωνιζόμενοι προκειμένου να συμμετέχουν στον παρόντα Διαγωνισμό θα πρέπει να διαθέτουν παρόμοια εμπειρία με την δημοπρατούμενη προμήθεια, κατά την χρονική περίοδο 2007-2017. Ως παρόμοια εμπειρία, θεωρείται η μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία ενός τουλάχιστον συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο με τοπικό και κεντρικό έλεγχο...». Στην υπό κρίση, όμως, προδικαστική προσφυγή προβάλλεται, εν σχέσει με την ως άνω συστατική επιστολή της ΣΤΑΣΥ Α.Ε. (Υπόμνημα 7 προσφυγής), η οποία υποβλήθηκε από την εταιρεία μας, ότι «Κατ' απόκλιση επομένως από τα ζητούμενα στη διακήρυξη, η επιστολή δεν πιστοποιεί δηλαδή ότι η εταιρεία προέβη σε: 1. Μελέτη 2. Τοπικό Έλεγχο 3. Καθώς επίσης δεν υπάρχει καμία αναφορά σε σύστημα αυτοματισμού (BACS) αντίθετα είναι σαφές από τον τίτλο της προμήθειας ότι πρόκειται για ένα σύστημα SCADA, που είναι κάτι διαφορετικό από αυτό που ζητεί η διακήρυξη ως εμπειρία.». Ισχυρίζεται, δηλαδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, αυθαίρετα, κατ'αρχήν, ότι η εμπειρία εκ της εν λόγω σύμβασης («Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)»), είναι υποδεέστερη και δεν περιλαμβάνει ούτε «Μελέτη», αγνοώντας ότι η σχετική διακήρυξη, την οποία επικαλείται η ίδια η προσφεύγουσα, στο Υπόμνημα 10 της προσφυγής της, ορίζει, ρητά, στο Κεφάλαιο Γ' άρθρο 1.1.1 της Γενικής Συγγραφής Υποχρεώσεων Προμηθευτή αυτής, ότι «σε διάστημα μέχρι (15) (δέκα πέντε) ημερολογιακών ημερών από την επόμενη της υπογραφής της σύμβασης θα πρέπει να παραδοθεί από τον Προμηθευτή η οριστική Τεχνική Μελέτη της

Προμήθειας του συστήματος». Είναι, δε, αυτονόητο και κοινώς γνωστόν, ότι σε μία σύμβαση προμήθειας και εγκατάστασης κάποιου συστήματος αυτοματισμών, ελέγχων κλπ και δοκιμή του συστήματος αυτού και θέση του σε λειτουργία, είναι αδύνατον να μην έχει προηγηθεί και μελέτη του. Η οποία, εν προκειμένω, δεν προϋπήρχε, αφού μας είχε και αυτή, ανατεθεί με την εν λόγω σύμβαση. Και επιχειρεί, η προσφεύγουσα, να δημιουργήσει και ασάφεια, σχετικά με την υλοποίηση ή μη τοπικού ελέγχου από την εταιρεία μας στα πλαίσια της σύμβασης αυτής, αναφέροντας, αρχικά, ότι δεν προκύπτει κάτι τέτοιο από την συστατική επιστολή που προσκομίσαμε, ενώ, στην συνέχεια, αναφέρεται, στην υπό κρίση προσφυγή, η Τράπεζα Ελέγχου που εγκαταστάθηκε στον ως τοπικός έλεγχος συστήματος.

Επειδή, κατά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα βασίζει την πλειοψηφία των επιχειρημάτων της στον αυθαίρετο ισχυρισμό ότι η ως άνω προμήθεια των πρώην «..... Α.Ε.» δεν είναι BACS, γιατί, ως προελέχθη, η ίδια θεωρεί πως η συντομογραφία BACS είναι «ακρωνύμιο» και ότι «το ακρωνύμιο BACS είναι εξειδικευμένος ορισμός συστήματος της». Αυτό, όμως, δεν ευσταθεί για τον απλούστατο λόγο ότι πρόκειται περί συντομογραφίας σχετικού όρου και ο όρος BACS είναι όρος που ορίζεται στο πρότυπο EN ISO 16484-2:2004 Building automation and control systems (BACS) -- Part 2: Hardware, 3.31 και αναφέρεται σε συστήματα που περιλαμβάνουν όλα τα προϊόντα και τεχνολογικές υπηρεσίες για τον αυτόματο έλεγχο, την παρακολούθηση, την βελτιστοποίηση, για την λειτουργία, την ανθρώπινη παρέμβαση και διαχείριση, προκειμένου να επιτευχθεί ενεργειακά αποδοτική, οικονομική και ασφαλής λειτουργία των υπηρεσιών κτιριακών εγκαταστάσεων. Και το πρότυπο αυτό, EN ISO 16484, συμπεριλαμβάνεται πρώτο στη λίστα με τα εγκεκριμένα από τον ΕΛΟΤ πρότυπα προς τις απαιτήσεις των οποίων θα πρέπει να συμμορφώνεται το προταθέν σύστημα BACS στο ΚΕΦΑΛΑΙΟ 3: ΠΡΟΤΥΠΑ ΚΑΙ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΙ του τεύχους «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ ΜΕΛΕΤΩΝ, ΕΠΙΔΟΣΕΩΝ, ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» των τευχών δημοπράτησης (Υπόμνημα 2 παρούσης). Οι κύριες λειτουργίες ενός συστήματος BACS

περιλαμβάνουν τη διατήρηση ελέγχου του περιβάλλοντος της κτιριακής εγκατάστασης, τη διαχείριση των συστημάτων σύμφωνα με τις απαιτήσεις χρήσης και ενέργειας, την παρακολούθηση και διόρθωση της απόδοσης των συστημάτων και τη θέση ηχητικών συναγερμών, όπου απαιτείται.

Στις εγκαταστάσεις που μπορούν να ελεγχθούν από ένα σύστημα BACS περιλαμβάνονται ηλεκτρομηχανολογικά συστήματα, εγκαταστάσεις φωτισμού, κλιματισμού και εξαερισμού, αντλιοστάσια, συστήματα HVAC, συστήματα ασφαλείας και συναγερμών, σκάλες και ανελκυστήρες, συστήματα ενδοεπικοινωνίας κ.α. Σε όλους τους επιβατικούς σταθμούς και των 3 γραμμών ΜΕΤΡΟ της Αθήνας, συμπεριλαμβανομένης και της γραμμής 1 (πρώην), εν γένει υπάρχουν αυτές οι εγκαταστάσεις. Για την διασφάλιση του κεντρικού και τοπικού ελέγχου των εν λόγω εγκαταστάσεων, άρα υλοποίηση συστήματος BACS σύμφωνα με τη διεθνώς ορισμένη ορολογία των ως άνω αναφερόμενων, απαιτούνται σε τοπικό επίπεδο (επιβατικοί σταθμοί) τοπικές μονάδες αυτοματισμού διασυνδεδεμένες με τα στοιχεία των εγκαταστάσεων και οι οποίες μονάδες βάσει του λογισμικού που φέρουν επιτελούν συγκεκριμένες διεργασίες. Σε κεντρικό επίπεδο τοποθετήθηκαν συστήματα Ηλεκτρονικών Υπολογιστών σε διάταξη υψηλής διαθεσιμότητας στα οποία το παραμετροποιημένο λογισμικό "φροντίζει" σε συνεχή αμφίδρομη επικοινωνία με τα τοπικά συστήματα για την ασφάλεια των εγκαταστάσεων. Μέσω αυτών παρέχεται στους χειριστές των κέντρων ελέγχου ανά πάσα στιγμή σε πραγματικό χρόνο η τρέχουσα κατάσταση των Η/Μ εγκαταστάσεων των επιβατικών σταθμών, ενώ παράλληλα μπορούν να παραμετροποιήσουν και να εντολοδοτήσουν οποιοδήποτε σενάριο λειτουργίας επιθυμούν. Προφανώς από τα παραπάνω και από τα στοιχεία που και η ίδια η προσφεύγουσα έχει αναφέρει ή υποβάλει στην επίμαχη, υπό κρίση, ήδη, προδικαστική προσφυγή της, η προμήθεια αυτή, των πρώην «..... Α.Ε.». αποτελεί εφαρμογή BACS σύμφωνα με τη διεθνή ορολογία (Πρότυπο EN ISO 16484) καθ'όσον, στα όσο και κεντρικά συστήματα και τεχνολογικές υπηρεσίες για τον αυτόματο έλεγχο, την παρακολούθηση, τη βελτιστοποίηση,

για τη λειτουργία, ανθρώπινη παρέμβαση, και διαχείριση προκειμένου να επιτευχθεί ενεργειακά αποδοτική, οικονομική και ασφαλής λειτουργία των υπηρεσιών σε εγκαταστάσεις ηλεκτρομηχανολογικές, φωτισμού, κλιματισμού, εξαερισμού, αντλιοστασίων, συστημάτων HVAC, συστημάτων ασφαλείας και συναγερμών κλπ.

Επειδή και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η ως άνω προμήθεια των πρώην «..... Α.Ε.» δεν περιελάμβανε έλεγχο, προγραμματισμό και μελέτη συστημάτων αυτοματισμού, καθώς αυτά προϋπήρχαν, συνιστά σκόπιμη και πάλι, ασάφεια, καθώς, αμέσως στην συνέχεια, γίνεται δεκτή, στην υπό κρίση, ήδη, προσφυγή, η εγκατάσταση νέας τράπεζας ελέγχου στον σταθμό, η οποία εν γένει για την αξιοποίησή της περιλαμβάνει έλεγχο, προγραμματισμό και μελέτη συστήματος αυτοματισμού. Επιπρόσθετα, μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία τοπικών PLC ελέγχου των Η/Μ εγκαταστάσεων πραγματοποιήθηκε ως συμβατική υποχρέωση σε όλους τους σταθμούς της προμήθειας.

Επειδή και η σύγκριση, εκ μέρους της προσφεύγουσας, της κρισιμότητας και χρησιμότητας του συστήματος SCADA με το σύστημα BACS, εν σχέσει με την ασφάλεια του επιβατικού κοινού, είναι, καταφανώς, αβάσιμη, έως και απαράδεκτη και παραπλανητική, όπως γίνεται εύκολα αντιληπτό. Επιπρόσθετα, η σύγκριση των οικονομικών στοιχείων της υπό ανάθεση σύμβασης και της ως άνω σύμβασης των πρώην «..... Α.Ε.», που προσκόμισε η εταιρεία μας ως πιστοποίηση της υφιστάμενης εμπειρίας της, χαρακτηρίζεται τουλάχιστον άτοπη, καθώς το ζητούμενο είναι αν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας φέρει την ελάχιστη εμπειρία σύμφωνα με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού και σε αυτές δεν αναφέρεται ελάχιστος απαιτούμενος προϋπολογισμός προηγούμενης εκτελεστέας σύμβασης.

Επειδή, επισημαίνουμε και ότι η ως άνω εμπειρία μας από την εκτέλεση της σύμβασής μας αυτής με τους πρώην «..... Α.Ε.», για συμμετοχή μας και στους ανάλογους διαγωνισμούς της «.....», είχε κριθεί, ομοίως, από τα αρμόδια όργανα της «.....». Αναλυτικότερα, η «.....»

έκανε δεκτή την συμμετοχή της εταιρείας μας τόσο στην εκτέλεση της προμήθειας «Προμήθεια εξοπλισμού για την τροποποίηση των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) στους σταθμούς των γραμμών 2 & 3 του ΜΕΤΡΟ και τη σύνδεσή τους με το σύστημα ΑΣΣΚ - ΟΑΣΑ», όσο και στην «Προμήθεια και Εγκατάσταση Συστήματος Αυτοματισμού και Ελέγχου Κτιρίων (BACS) της Επέκτασης». Η δε προμήθεια «Προμήθεια εξοπλισμού για την τροποποίηση των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) στους σταθμούς των γραμμών 2 & 3 του ΜΕΤΡΟ με τη σύνδεσή τους με το σύστημα ΑΣΣΚ - ΟΑΣΑ», εκτελέσθηκε άψογα, τεχνικά και οργανωτικά. Βλ. και το ως άνω πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής GEN-053/17, της «.....». Η αναφερόμενη προμήθεια ήταν εξαιρετικά κρίσιμη, τεχνικά, αλλά και διαδικαστικά, με πολύ υψηλό βαθμό δυσκολίας, γιατί απαιτούσε την παρέμβασή μας τόσο σε επίπεδο λογισμικού όσο και σε υλικό, σε ένα παλαιό σύστημα BACS, καθώς και την προσθήκη μονάδων αυτοματισμού στο υπάρχον σύστημα με στόχο την υλοποίηση ενός ενιαίου ολοκληρωμένου συστήματος για το άνοιγμα των θυρών του ηλεκτρονικού εισιτηρίου σε περίπτωση εκτάκτου ανάγκης (ανίχνευση φωτιάς, εφαρμογή σεναρίου πυρκαγιάς / καπνού κλπ) [...].».

19. Επειδή στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την

αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων».

20. Επειδή, στο άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

21. Επειδή, στο άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

22. Επειδή, στο άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των

προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών [...]».

23. Επειδή στο άρθρο 315 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

24. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές

ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

25. Επειδή το άρθρο 103 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του

άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν και ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει εντός της προθεσμίας της παραγράφου 1 αίτημα προς το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης για την παράταση της προθεσμίας υποβολής, το οποίο συνοδεύεται με αποδεικτικά έγγραφα από τα οποία να αποδεικνύεται ότι έχει αιτηθεί τη χορήγηση των δικαιολογητικών, η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής των δικαιολογητικών για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγηση των δικαιολογητικών από τις αρμόδιες αρχές. Το παρόν εφαρμόζεται αναλόγως και στις περιπτώσεις που η αναθέτουσα αρχή ζητήσει την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και πριν το στάδιο κατακύρωσης, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 79 παράγραφος 5 εδάφιο α', τηρουμένων των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται.

6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, στο οποίο αναγράφεται η τυχόν συμπλήρωση δικαιολογητικών κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2, και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη

απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι δεν έχουν αποκλειστεί οριστικά λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει

αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

29. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται ότι:

« [...] ΑΡΘΡΟ 2 ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ - ΚΩΔΙΚΟΣ CPV

Το σύστημα Αυτοματισμού και Ελέγχου Κτιρίων (BACS) είναι ένα σύστημα αυτομάτου ελέγχου που ελέγχει τοπικά και κεντρικά την λειτουργία ορισμένων Ηλεκτρομηχανολογικών συστημάτων του Θεσσαλονίκης (αερισμός σηράγγων, αερισμός-κλιματισμός-HVAC, ανελκυστήρες, κυλιόμενες κλίμακες, πυρόσβεση, φωτισμός, κλπ) ενώ συνδέεται λειτουργικά και με άλλα Η/Μ συστήματα (πυρανίχνευση, σύστημα ελέγχου ασφαλείας, πύλες συλλογής κομίστρου, κτλ). Μία από τις σημαντικότερες λειτουργίες του συστήματος BACS είναι η ενεργοποίηση των σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες.

Στο αντικείμενο της Σύμβασης που θα υπογραφεί περιλαμβάνεται η μελέτη, προμήθεια, εγκατάσταση, τροποποίηση/αναβάθμιση, δοκιμές και θέση σε λειτουργία ενός Συστήματος Αυτοματισμών και Ελέγχου Κτηρίων (BACS) το οποίο θα παρακολουθεί και θα ελέγχει τα κτιριακά ηλεκτρομηχανολογικά συστήματα στους Σταθμούς, φρέατα αερισμού και σήραγγες της Επέκτασης Καλαμαριάς τόσο σε τοπικό επίπεδο από την Αίθουσα Υπεύθυνου Σταθμού σε κάθε νέο σταθμό, όσο και σε κεντρικό επίπεδο από το Κέντρο Ελέγχου Λειτουργίας (ΚΕΛ) και από το Κέντρο Ελέγχου Έκτακτης Ανάγκης (ECR) στο αμαξοστάσιο Πυλαίας.

Το αντικείμενο των εργασιών του Αναδόχου, ο εξοπλισμός, τα υλικά που θα παραδοθούν και οι λοιπές εργασίες που θα εκτελεστούν στο πλαίσιο της Σύμβασης που θα συναφθεί, περιγράφεται αναλυτικά στα τεύχη «Τεχνική Περιγραφή», «Προδιαγραφή Μελετών, Επιδόσεων, Υλικών και Εργασιών» και στα λοιπά τεύχη του διαγωνισμού [...]

ΑΡΘΡΟ 13 ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ - ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

Οι Διαγωνιζόμενοι προκειμένου να συμμετέχουν στο διαγωνισμό, θα πρέπει να πληρούν τις απαιτήσεις συμμετοχής του παρόντος άρθρου, οι οποίες δηλώνονται, ως προκαταρκτική απόδειξη, στο ΕΕΕΣ, σύμφωνα με το άρθρο 12.4 της παρούσας.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά για την απόδειξη των κριτηρίων του παρόντος άρθρου θα προσκομιστούν μόνο από τον «προσωρινό ανάδοχο» κατά τη φάση αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης και θα συμπεριληφθούν στο Φάκελο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 21.3 της παρούσας [...]

13.3 Τεχνική Ικανότητα

13.3.1 Ελάχιστες Προϋποθέσεις Τεχνικής Ικανότητας

Οι Διαγωνιζόμενοι προκειμένου να συμμετέχουν στον παρόντα Διαγωνισμό θα πρέπει να διαθέτουν παρόμοια εμπειρία με την δημοπρατούμενη προμήθεια, κατά την χρονική περίοδο 2007-2017.

Ως παρόμοια εμπειρία, θεωρείται η μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία ενός τουλάχιστον συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο με τοπικό και κεντρικό έλεγχο.

13.3.2 Δικαιολογητικά Τεχνικής Ικανότητας

Για την απόδειξη της εμπειρίας τους για την έντεχνη και εμπρόθεσμη εκτέλεση της Προμήθειας απαιτείται να υποβληθούν από τον προσωρινό Ανάδοχο στο Φάκελο των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης, σύμφωνα με το άρθρο 21.3, τα κάτωθι:

- Κατάλογο των ολοκληρωμένων Προμηθειών που παραδόθηκαν κατά χρονική περίοδο 2007-2017 και αφορούν τη μελέτη, προμήθεια, κατασκευή, δοκιμή και θέση σε λειτουργία συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο, με τοπικό και κεντρικό έλεγχο. Σε περίπτωση κοινοπρακτικής εκτέλεσης με άλλες επιχειρήσεις θα αναφέρεται το συγκεκριμένο αντικείμενο της συμμετοχής του Διαγωνιζόμενου στο κοινοπρακτικό σχήμα.

- Σχετικά πιστοποιητικά των κυρίων των έργων και από τα οποία θα προκύπτει η καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση της προμήθειας και η θέση σε λειτουργία, ικανοποιώντας τις συμβατικές απαιτήσεις των κυρίων των έργων.

Στα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς τα ακόλουθα:

α. Το αντικείμενο των εργασιών που αφορούν την προμήθεια, μελέτη, κατασκευή και θέση σε λειτουργία των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο, με τοπικό και κεντρικό έλεγχο.

β. Ο χρόνος υπογραφής, παραλαβής των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) και περάτωσης της Σύμβασης.

Στην περίπτωση που ορισμένα από τα στοιχεία που ζητούνται δεν περιλαμβάνονται στα εν λόγω πιστοποιητικά, αυτά θα δηλώνονται με σχετική Υπεύθυνη Δήλωση του Διαγωνιζόμενου η οποία θα συνοδεύει τα πιστοποιητικά.

Η Υπεύθυνη Δήλωση όμως δεν δύναται να αντικαταστήσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά εκτέλεσης των Προμηθειών. Η Υπεύθυνη Δήλωση υποβάλλεται αποκλειστικά και μόνο για συμπλήρωση στοιχείων που δεν αναφέρονται στα πιστοποιητικά.[...]

Για όσες Προμήθειες δεν προσκομισθούν πιστοποιητικά και σχετική Υπεύθυνη Δήλωση για τυχόν συμπληρωματικά στοιχεία τους, οι Προμήθειες αυτές δεν θα ληφθούν υπόψη.

ΑΡΘΡΟ 17 ΦΑΣΕΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

17.1 Γενικά

Ο Διαγωνισμός διεξάγεται από Επιτροπή που ορίζεται με απόφαση του Δ.Σ. της Α.Μ. Η Επιτροπή θα έχει την ευθύνη διενέργειας του Διαγωνισμού από την αποσφράγιση των προσφορών μέχρι και το στάδιο της υποβολής Εισήγησης στο ΔΣ της Α.Μ. για την κατακύρωση του Διαγωνισμού στον μειοδότη, ή την ματαίωση διαδικασίας και γενικότερα θα γνωμοδοτεί για κάθε θέμα που θα προκύψει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από την εξέταση των προσφυγών που θα υποβληθούν στην ΑΜ. [...]

17.3 Κατακύρωση Διαγωνισμού

17.3.1 Μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας αξιολόγησης των προσφορών, καλείται ο μειοδότης, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση «προσωρινός ανάδοχος», εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών από τη σχετική ειδοποίηση η οποία του αποστέλλεται ηλεκτρονικά, να υποβάλλει μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείου pdf και σε φάκελο με σήμανση «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στο άρθρο 21. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Τυχόν δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά και δεν απαιτείται θεώρηση γνησίου υπογραφής.

Τα δικαιολογητικά προσκομίζονται από τον μειοδότη και σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή στην Επιτροπή Διαγωνισμού. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά και στοιχεία σε έντυπη μορφή, κατατίθενται στο πρωτόκολλο της ΑΤΤΙΚΟ ΜΕΤΡΟ με Διαβιβαστική Επιστολή του μειοδότη σε σφραγισμένο φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης».

Η ηλεκτρονική αποσφράγιση του φακέλου των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του μειοδότη, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση πραγματοποιείται δύο (2) εργάσιμες ημέρες μετά την προσκόμιση των δικαιολογητικών σε έντυπη μορφή, ύστερα από σχετική ειδοποίηση των συμμετεχόντων που δικαιούνται να λάβουν γνώση των δικαιολογητικών που υπεβλήθησαν.

Η μη προσκόμιση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης ή εάν κατά τον έλεγχο διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν είναι ψευδή ή εάν από τα δικαιολογητικά που προσκομίστηκαν δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 12 ή των απαιτήσεων του άρθρου 13 ή η ύπαρξη ελλείψεων συνιστούν λόγους απόρριψης της προσφοράς του μειοδότη, και κατάπτωση της εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής του, με την επιφύλαξη της παρ. 2 του άρθρου 104 του Ν.4412/16. Σε αυτή την περίπτωση η Α.Μ. καλεί τον επόμενο σε σειρά στο τελικό Πίνακα Κατάταξης των

Διαγωνιζομένων να υποβάλει τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης και συνεχίζεται η διαδικασία ως ανωτέρω. Κατά τα λοιπά ισχύει το άρθρο 103 του ν.4412/16.

Η διαδικασία ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από την Επιτροπή και τη διαβίβαση του φακέλου στο ΔΣ της ΑΜ για τη λήψη απόφασης είτε κατακύρωσης της σύμβασης, είτε απόρριψης της προσφοράς του μειοδότη και κατακύρωσης της σύμβασης στο αμέσως επόμενο σε σειρά στο τελικό Πίνακα Κατάταξης, είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας.

Η ΑΜ κοινοποιεί ηλεκτρονικά την απόφαση κατακύρωσης μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε κάθε προσφέροντα εκτός από τον προσωρινό Ανάδοχο.

Κατά της ως άνω απόφασης του Δ.Σ. της ΑΜ, χωρούν προδικαστικές προσφυγές, σύμφωνα με την παράγραφο 17.4 του παρόντος άρθρου.[...]

21.3 Δικαιολογητικά για τον έλεγχο του άρθρου 13 «Κριτήρια Επιλογής»

Επίσης ο προσωρινός Ανάδοχος υποβάλει τα δικαιολογητικά που αναφέρονται αναλυτικά στο άρθρο 13 της παρούσας με τα οποία αποδεικνύονται ότι πληρούνται τα κριτήρια επιλογής του σχετικού άρθρου [...].».

30. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

31. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.,

C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

32. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

33. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

34. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS

Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 ECLI:EU:C:2016:404, σκέψη 51). Ομοίως η διακήρυξη του διαγωνισμού δεν αρκεί να παραπέμψει γενικώς στη σχετική νομοθεσία, αλλά πρέπει να περιέχει ειδική ρήτρα περί υποβολής των σχετικών δικαιολογητικών (ΣΤΕ ΕΑ 79/2011). Εξάλλου δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου για το λόγο ότι δεν προσκόμισε, δικαιολογητικά συμμετοχής πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (πρβλ. Δεφ Αθ 18/2015, ΕΑ ΣΤΕ 18/2011, 1083, 1084/2010).

36. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, ΣΤΕ 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄

Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική. Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

38.Επειδή, κατά την επιλογή σε επίπεδο κατάρτισης διακήρυξης των τεχνικών και επαγγελματικών ικανοτήτων, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να προτιμά κριτήρια επιλογής που της επιτρέπουν να καθορίσει κατά πόσον ένας προσφέρων έχει την απαιτούμενη ικανότητα για τη συγκεκριμένη σύμβαση παρά τις γενικές ικανότητες των προσφερόντων (βλ. ειδικά την παρ. 4.1 του

«Ευρωπαϊκού Κώδικα βέλτιστων πρακτικών που διευκολύνει την πρόσβαση των ΜΜΕ στις δημόσιες συμβάσεις» καθώς και την Κατευθυντήρια Οδηγία 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ με θέμα «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής δημοσίων συμβάσεων και έλεγχος καταλληλότητας»).

39. Επειδή τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και A.S. Graelis, *Public Procurement and the EU Competition Rules* (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ.κατ' αναλογία Δ. Ράικο, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.).

40. Επειδή, στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού εντάσσονται επίσης και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή στους διαγωνιζόμενους, με την έκδοση σχετικής πράξης παροχής διευκρινίσεων, η οποία εκδίδεται πριν από την υποβολή της προσφοράς τους, ως προς τα σημεία των όρων της διακήρυξης ή των τεχνικών προδιαγραφών ή άλλων ζητημάτων που χρήζουν περαιτέρω επεξηγήσεων, οι οποίες συμπληρώνουν τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Δημήτριος Γ. Αριθμός απόφασης: 165/2018 8 Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340). Ειδικότερα, όπως έχει παγίως κριθεί υπό το προϊσχύον νομοθετικό καθεστώς, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή, υποκείμενη σε προσφυγή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Ωστόσο, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή του Ν. 4412/2016 με την

οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη (πρβλ. Ε.Α. 45/2008, 952/2007, 474/2005, 532/2004).

41. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 698/2017). Περαιτέρω, σε περίπτωση αμφιβολίας η γνωμοδότηση είναι απλή, διότι όπου ο νόμος επιθυμεί να δεσμεύσει το όργανο που αποφασίζει, κι επομένως να καθιερώνει την ύπαρξη σύμφωνης γνώμης, το προβλέπει ρητά (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 13η εκδ., 2010, αριθμ.134 επόμ., Α. Ι ΤΑΧΟΣ, *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, (Ν 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε), Εκδόσεις Σάκκουλα, σελ. 572).

42. Επειδή ο προσφεύγων με το μοναδικό λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης περί τεχνικής ικανότητας διότι δεν διαθέτει κατά τον όρο 13.3.1 της διακήρυξης παρόμοια εμπειρία για την εκτέλεση της υπό δημοπράτησης προμήθειας, καθώς στον προσκομισθέντα με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατάλογο προμηθειών, αφενός μεν η αναφερόμενη υπό α/α 1 προμήθεια προς την δεν είναι ολοκληρωμένη, αφετέρου δε η υπό α/α 2 προμήθεια προς την δεν αφορά προμήθεια συστήματος ΒΑCΣ. Επισημαίνει δε ότι η προβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα κρίνει ότι ο παρεμβαίνων διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία παρά την αντίθετη εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού. Περαιτέρω, προβάλλει ότι το ζήτημα της επάρκειας της εμπειρίας του παρεμβαίνοντος για την ανάληψη παρόμοιων προμηθειών έχει ήδη κριθεί *ad hoc* από το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ' αριθμόν 65/2019 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών.

43. Επειδή ως προς τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί αποδοχής από το Συμβούλιο της Επικρατείας της έλλειψης εμπειρίας του παρεμβαίνοντος στην υλοποίηση παρόμοιων με την επίμαχη προμηθειών σημειώνεται ότι, σύμφωνα με το διατακτικό της επικαλούμενης υπ' αριθμό

65/2019 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας κρίνεται αποδεκτή η με αριθμό κατάθεσης EN44/13.02.2019 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του προσφεύγοντος κατά της υπ' αριθμόν 1027/2018 απόφασης της ΑΕΠΠ με την οποία απορρίφθηκε προδικαστική προσφυγή του στρεφόμενη κατά της απόφασης του ιδίου αναθέτοντος φορέα να κατακυρώσει στον παρεμβαίνοντα τον διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια και εγκατάσταση συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) της επέκτασης». Ωστόσο, μέχρι σήμερα δεν έχει δημοσιευτεί το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας και, συνεπώς, εκ της αποδοχής και μόνον της αίτησης του προσφεύγοντος δεν δύναται να συναχθεί οιοδήποτε κρίση του Συμβουλίου της Επικρατείας περί της εμπειρίας ή μη του παρεμβαίνοντος δοθέντος και του ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της ΑΕΠΠ απέρριψε την ως άνω προσφυγή για λόγους τυπικούς. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος θα πρέπει να απορριφθεί ως αναπόδεικτος.

44. Επειδή στον όρο 17.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό περί της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η δε απόφαση κατακύρωσης του διαγωνισμού λαμβάνεται από το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Μειοδότη, η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς του παρεμβαίνοντος διότι καμία από τις εκτελεσθείσες συμβάσεις προμηθειών που αναφέρει δεν αποδεικνύουν την απαίτηση του όρου 13.3.1 περί παρόμοιας εμπειρίας. Εντούτοις, ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι η επικαλούμενη από τον παρεμβαίνοντα σύμβαση προμήθειας του μπορεί να γίνει αποδεκτή ως παρόμοια εμπειρία, παραθέτοντας προς τούτο ειδική αιτιολογία, ήτοι ότι έχει υλοποιηθεί σε σύστημα δηλαδή σιδηροδρομικού δικτύου σε αστικό περιβάλλον, όπως είναι αυτό του και πραγματοποιεί κεντρικό και τοπικό έλεγχο Ηλεκτρομηχανολογικών (Η/Μ) συστημάτων. Επομένως, και σύμφωνα με τα

εκτεθέντα υπό σκέψη 41, νομίμως το αποφασίζον όργανο του αναθέτοντος φορέα με την προσβαλλόμενη απόφαση διαφοροποιήθηκε της γνώμης της Επιτροπής Διαγωνισμού και ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

45. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 13.3.1 της διακήρυξης οι Διαγωνιζόμενοι πρέπει να διαθέτουν παρόμοια εμπειρία με την δημοπρατούμενη προμήθεια, κατά την χρονική περίοδο 2007-2017. Περαιτέρω, στον όρο 13.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος προς απόδειξη της εμπειρίας του σε υλοποίηση παρόμοιων με την υπό δημοπράτηση προμηθειών οφείλει να υποβάλει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, μεταξύ άλλων, κατάλογο των ολοκληρωμένων προμηθειών που παραδόθηκαν κατά την περίοδο 2007-2017.

46. Επειδή από τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι στον υποβληθέντα κατάλογο προμηθειών περιλαμβάνονται δυο προμήθειες : η υπό α/α 1 με τίτλο «.....» και η υπό α/α 2 με τίτλο «.....». Όπως όμως έχει ήδη εκτεθεί, με την προσβαλλόμενη απόφαση ο αναθέτων φορέας αποδέχτηκε ότι μόνον υπό α/α 1 προμήθεια που επικαλείται ο παρεμβαίνων μπορεί να θεωρηθεί ως παρόμοια εμπειρία κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η υπό α/α 2 προμήθεια που επικαλείται ο παρεμβαίνων δεν μπορεί να θεωρηθεί ως παρόμοια εμπειρία θα πρέπει να απορριφθούν διότι ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι η εν λόγω προμήθεια κρίθηκε αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα ως απόδειξη εμπειρίας που πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

47. Επειδή περαιτέρω, στον όρο 13.3.1 της διακήρυξης ως παρόμοια εμπειρία με την υπό δημοπράτηση προμήθεια ορίζεται η μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία ενός τουλάχιστον συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο με τοπικό και κεντρικό έλεγχο. Σύμφωνα δε με την παράγραφο 2 της Τεχνικής Περιγραφής «*το σύστημα Αυτοματισμού και Ελέγχου Κτιρίων (BACS) είναι το σύστημα*

αυτόματου ελέγχου το οποίο παρακολουθεί και ελέγχει το σύστημα αερισμού των σηράγγων, το σύστημα HVAC καθώς και άλλα Η/Μ συστήματα στους σταθμούς, φρέατα και σήραγγες τόσο σε τοπικό επίπεδο όσο και σε κεντρικό επίπεδο. Το Σύστημα BACS συνδέεται επίσης λειτουργικά και με άλλα Η/Μ συστήματα (πυρανίχνευση, σύστημα ελέγχου ασφαλείας, πύλες συλλογής κομίστρου κτλ). Μια από τις σημαντικότερες λειτουργίες του συστήματος BACS είναι η ενεργοποίηση σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες». Επομένως, εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτει ότι το σύστημα BACS αποτελεί ένα σύστημα ελέγχου διαφόρων Η/Μ συστημάτων σε σταθμούς και σήραγγες το οποίο διαθέτει διάφορες λειτουργίες. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί ότι σύμφωνα με την απάντηση 4 του υπ' αριθμόν 2 Τεύχους Διευκρινίσεων που εγκρίθηκε με την υπ' αριθμόν 040/2018 απόφαση του αναθέτοντος φορέα και αναρτήθηκε την 16.02.2018 στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού διευκρινίστηκε ότι ως εμπειρία σε σύστημα BACS νοείται η εμπειρία στη μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες. Ως εκ τούτου, με την εν λόγω διευκρίνιση τροποποιήθηκε το περιεχόμενο της κατά τη διακήρυξη ζητούμενης εμπειρίας προμήθειας συστήματος BACS, ώστε αυτή να περιλαμβάνει ειδικώς τη μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες και όχι ενός οιοδήποτε συστήματος αυτοματισμού και ελέγχου οιονδήποτε Η/Μ εγκαταστάσεων. Αλυσιτελώς δε ισχυρίζεται ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του ότι δεν διευκρινίζονται στη διακήρυξη τα συστήματα που ελέγχονται από το BACS δοθέντος του ότι με την ως άνω διευκρίνιση τροποποιήθηκε ο οικείος όρος της Διακήρυξης. Σημειωτέον ότι η επίμαχη διευκρίνιση δεν προσβλήθηκε με προδικαστική προσφυγή από κανέναν διαγωνιζόμενο και άρα, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 40, εντάχθηκε και συμπλήρωσε το κανονιστικό πλαίσιο

του διαγωνισμού. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι ο όρος BACS είναι διεθνής όρος, η δε υλοποίηση αυτού αφορά τη διασφάλιση του κεντρικού και τοπικού ελέγχου εγκαταστάσεων φωτισμού, κλιματισμού και εξαερισμού, αντλιοστάσια, συστήματα HVAC, συστήματα ασφαλείας και συναγερμών, σκάλες και ανελκυστήρες, συστήματα ενδοεπικοινωνίας προβάλλονται ανεπιδικαίως και, άρα, απαραδέκτως, σύμφωνα με τα εκτεθέντα υπό σκέψη 40, διότι βάλλουν επί της ουσίας κατά του περιεχομένου του όρου BACS, όπως αυτός διευκρινίστηκε με το υπ' αριθμόν 2 Τεύχος Διευκρινίσεων.

48. Επειδή, επιπροσθέτως στον όρο 13.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι οι διαγωνιζόμενοι προς απόδειξη της εμπειρίας τους στην υλοποίηση παρόμοιων προμηθειών οφείλουν να υποβάλλουν πιστοποιητικά των κυρίων των έργων από τα οποία θα προκύπτει η καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση της προμήθειας. Ειδικότερα, στα πιστοποιητικά αυτά θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς αφενός μεν το αντικείμενο των εργασιών που αφορούν, ήτοι την προμήθεια, μελέτη, κατασκευή και θέση σε λειτουργία των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) σε έργο, με τοπικό και κεντρικό έλεγχο, αφετέρου δε ο χρόνος υπογραφής, παραλαβής των συστημάτων αυτοματισμών και ελέγχου κτιρίων (BACS) και περάτωσης της σύμβασης. Εφόσον ορισμένα από τα ως άνω στοιχεία δεν περιλαμβάνονται στα εν λόγω πιστοποιητικά, αυτά θα δηλώνονται με σχετική υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, η οποία όμως υποβάλλεται αποκλειστικά και μόνο συμπληρωματικώς και δεν δύναται να αντικαταστήσει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά.

49. Επειδή από τον επισκόπηση του φακέλου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ως προς την υπό α/α 1 του προσκομισθέντος από τον παρεμβαίνοντα καταλόγου προμήθεια, ο παρεμβαίνων υπέβαλε την από 5.10.2018 συστατική επιστολή του Κυρίου του Έργου στην οποία αναφέρεται το αντικείμενο της προμήθειας, ήτοι «.....» ο χρόνος υπογραφής της σύμβασης και οριστικής παραλαβής του συστήματος. Εντούτοις, από τον εν λόγω έγγραφο δεν προκύπτει ότι η επικαλούμενη

προμήθεια αφορά σύστημα BACS, όπως έχει τούτο οριστεί κατόπιν της τροποποιητικής διευκρίνισης του αναθέτοντος φορέα, ούτε πιστοποιείται η καλή και εμπρόθεσμη λειτουργία της προμήθειας καθώς και η θέση σε λειτουργία του συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες, όπως βασίμως προβάλλει ο προσφεύγων. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων έχει υποβάλλει την από 25.02.2018 υπεύθυνη δήλωσή του στην οποία αναφέρει ότι : *«1.Στα πλαίσια υλοποίησης τη σύμβασης «Προμήθεια, εγκατάσταση και θέση σε λειτουργία κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA)», η εταιρεία είχε την ευθύνη της Προμήθειας Εγκατάστασης και Θέσης σε Λειτουργία ενός ολοκληρωμένου συστήματος κέντρου τηλεχειρισμού των εγκαταστάσεων των σταθμών και του μηχανολογικού εξοπλισμού (SCADA), εγκατεστημένου στο Κέντρο Ελέγχου Λειτουργίας (ΚΕΛ) στην περιοχή και στην θέση εφεδρικής εποπτείας στον 2ο όροφο και στους εικοσιτέσσερις (24) επιβατικούς σταθμούς και ειδικότερα προμήθευσε εγκατέστησε και έθεσε σε λειτουργία ηλεκτρονικό εξοπλισμό, εξοπλισμό τύπου BACS και λογισμικό για τον έλεγχο της λειτουργίας των εγκαταστάσεων των επιβατικών σταθμών. Επιπρόσθετα αναφέρεται ότι το παραπάνω σύστημα τηλεελέγχου και τηλεχειρισμού (SCADA) των Η/Μ εγκαταστάσεων των επιβατικών σταθμών της γραμμής 1 του περιλάμβανε και τον έλεγχο της σήραγγας απόέως και σε όσο αφορά τις εγκαταστάσεις φωτισμού, πυρανίχνευσης, πυρόσβεσης, αερισμού, συστήματος ενδοεπικοινωνίας σε κατάσταση ανάγκης και θυρών εξόδου έκτακτης ανάγκης».* Συνεπώς, εκ του περιεχόμενου της υπεύθυνης δήλωσης προκύπτει η θέση σε λειτουργία του εξοπλισμού αλλά όχι η καλή και εμπρόθεσμη εκτέλεση της προμήθειας. Πέραν τούτου, στο ίδιο έγγραφο δηλώνεται ότι ο παρεμβαίνων εγκατέστησε, μεταξύ άλλων, εξοπλισμό τύπου BACS, χωρίς όμως να συνάγεται ότι το εν λόγω σύστημα περιλαμβάνει ειδικώς τη μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και

θέση σε λειτουργία συστήματος αυτόματου ελέγχου αερισμού σήραγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες, όπως έχει συγκεκριμενοποιηθεί ο επίμαχος όρος BACS δυνάμει του υπ' αριθμόν 2 Τεύχους Διευκρινίσεων. Δεδομένου όμως ότι, παρά τα αντιθέτου προβαλλόμενα από τον προσφεύγοντα, η υπεύθυνη δήλωση δύναται κατά τον όρο 13.3.2 της διακήρυξης να συμπληρώνει τα στοιχεία των πιστοποιητικών, εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης δημιουργείται ασάφεια ως προς το αν η υπό α/α 1 προμήθεια αφορά σε σύστημα BACS, όπως αυτό έχει συγκεκριμενοποιηθεί στον υπό κρίση διαγωνισμό. Προς σκοπόν αποσαφήνισης του ζητήματος και κατανόησης των εργασιών που απαιτήθηκαν και εκτελέστηκαν στο πλαίσιο της εν λόγω προμήθειας, η Επιτροπή Διαγωνισμού αιτήθηκε με την με αριθμό πρωτ. ALX-67152/6.03.2019 επιστολή της την υποβολή από τον παρεμβαίνοντα συμπληρωματικών στοιχείων ως προς την επίμαχη προμήθεια και δη την τεχνική προσφορά και τις προδιαγραφές της. Ο δε παρεμβαίνων προσκόμισε την υπ' αριθμό διακήρυξη της εν λόγω προμήθειας, στο κεφάλαιο Δ της οποίας περιλαμβάνεται τεχνική περιγραφή του υπό προμήθεια συστήματος τηλεχειρισμού (SCADA). Ειδικότερα, στην παρ. 1.1.1 της τεχνικής περιγραφής αναφέρεται ότι σε όλους τους σταθμούς του εκτός του έχει ήδη εγκατασταθεί σύστημα ελέγχου και εποπτείας όλου του Η/Μ εξοπλισμού. Επίσης, στην ίδια παράγραφο αλλά και στην παρ. 1.1.5 σημειώνεται ότι στη σήραγγα έχει ήδη εγκατασταθεί σύστημα ελέγχου και τηλεεποπτείας φωτισμού, πυρόσβεσης - πυρανίχνευσης, αερισμού, συστήματος ενδοεπικοινωνίας και μηχανισμών θυρών εξόδων κινδύνων. Στο δε σταθμό της έχει εγκατασταθεί ήδη το σύστημα SCADA και ένας τοπικός σταθμός ελέγχου και εποπτείας της σήραγγας ενώ για την περίπτωση φωτιάς προβλέπεται η χειροκίνητη λειτουργία ανεμιστήρα με περιστροφικό διακόπτη δύο θέσεων. Περαιτέρω, ο ανάδοχος, ως αναφέρεται, θα πρέπει να διασυνδέσει το εγκατεστημένο σύστημα SCADA με το Κέντρο Ελέγχου Λειτουργίας προκειμένου όλες οι

ενδείξεις να γίνονται από αυτό. Σημειωτέον δε ότι από την τεχνική περιγραφή απουσιάζει οιαδήποτε αναφορά σε σύστημα BACS, πολλώ δε μάλλον του συγκεκριμένου συστήματος της ως άνω διευκρίνισης. Επομένως, η επίμαχη προμήθεια δεν δύναται να θεωρηθεί ότι περιλαμβάνει τη μελέτη, προμήθεια, κατασκευή και θέση σε λειτουργία συστήματος ελέγχου αερισμού σηράγγων και σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού σε περίπτωση φωτιάς σε σταθμούς ή σήραγγες, όπως έχει οριστεί η εμπειρία σε σύστημα BACS κατά τον όρο 13.3.1 της διακήρυξης, καθώς αφενός μεν το σύστημα ελέγχου αερισμού σηράγγων έχει ήδη εγκατασταθεί σε όλους τους σταθμούς, για δε την περίπτωση φωτιάς δεν προβλέπεται σύστημα ελέγχου σεναρίων απόκρισης και απαγωγής καπνού αλλά η λειτουργία ανεμιστήρα. Απαραδέκτως δε ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων ότι η εμπειρία της εν λόγω προμήθειας έχει γίνει αποδεκτή από τον ίδιο αναθέτοντα φορέα σε έτερες διαγωνιστικές διαδικασίες, βάσει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Εκ των ως άνω διαλαμβανόμενων συνάγεται ότι ο παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει εμπειρία σε προμήθεια συστήματος BACS κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης και, ως εκ τούτου, εσφαλμένα ο αναθέτων φορέας έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε. Επομένως, ο μοναδικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή .

52. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

53.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1229/2019

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμόν 1515(γ)/11/07/2019 απόφαση του αναθέτοντος φορέα κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ποσού επτά χιλιάδων επτακοσίων πενήντα (7.750) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε την 30η Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΣΑΣ ΤΟΝ ΠΡΟΕΔΡΟ
ΤΟΥ 6^{ου} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ**

ΜΙΧΑΗΛ ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ