

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 7 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29-08-2019 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1078/30-08-2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του (εφεξής καλούμενη «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και

Της πρώτης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής καλούμενη «πρώτη παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στην, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλούμενη «δεύτερη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθμό Απόφαση 257/2019 (Απόσπασμα Πρακτικού Έκτακτης Συνεδρίασης υπ' αριθμ. 27ης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - Θέμα 2^ο) το εγκριθέν με αυτήν από 18-07-2019 Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης για τα είδη με α/α 1 σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα και α/α 2 κλίνες νοσηλείας Μ.Ε.Θ. με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα κατά το μέρος που απορρίπτει

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

την προσφορά της και κάνει δεκτή την προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τα ως άνω είδη.

Με την παρέμβασή της η πρώτη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να ενημερώνεται για την έκβαση του διαγωνισμού και να της κοινοποιείται κάθε σχετική απόφαση.

Με την παρέμβασή της η δεύτερη παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και, εν τοις πράγμασι, τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αφοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο ύψους 3.883,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην την 29-08-2019, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με την ένδειξη «δεσμευμένο») το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη των ειδών με α/α 1 ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ και με α/α 2 ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Μ.Ε.Θ. ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ για τα οποία ασκείται η υπό εξέταση προσφυγή, ήτοι 776.612,9€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει στην παρέμβασή της αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 1.2. *Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε το εκ του νόμου απαιτούμενο παράβολο υπέρ του Δημοσίου για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής της, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη από την Αρχή Σας.*

1.3. *Ειδικότερα, όπως αναφέρθηκε αναλυτικά στο ιστορικό της παρούσας, η υπό ανάθεση σύμβαση προμήθειας υποδιαιρείται σε τρία τμήματα, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1.3 της Διακήρυξης και η προσφεύγουσα εταιρία υπέβαλλε προσφορά τόσο για το είδος με α/α 1 «ΣΕΤ*

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ» όσο και για το είδος με α/α 2 «ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Μ.Ε.Θ. ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ». Με την προσβαλλόμενη δε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής οι προσφορές της προσφεύγουσας απορρίφθηκαν για αμφότερα τα ως άνω είδη.

1.4. Για την παραδεκτή, λοιπόν, αμφισβήτηση της νομιμότητας της απόρριψης των προσφορών της ενώπιον της Αρχής Σας η προσφεύγουσα όφειλε να ασκήσει δύο αυτοτελείς προδικαστικές προσφυγές, όπως ακριβώς έπραξε και η έτερη αποκλεισθείσα εταιρία Περαιτέρω και με βάση τα ως άνω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα όφειλε να προβεί στην έκδοση δύο διακριτών παραβολών για την παραδεκτή άσκηση των προδικαστικών προσφυγών της. Στην προδικαστική προσφυγή δε που θα αφορούσε την απόρριψη της προσφοράς της για το τμήμα/είδος με α/α 2, δεδομένου ότι η εκτιμώμενη αξία αυτής πλην ΦΠΑ ανέρχεται στα 60.483,87, το ελάχιστο ύψος του παράβολου έπρεπε να ανέρχεται σε κάθε περίπτωση στα 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 363 του ν. 4412/2016, ακόμη και αν υπολογίζεται μόλις στα 302,41 ευρώ.

1.5. Συνεπώς η προσφεύγουσα, ασκώντας ενώπιον της Αρχής Σας μια προσφυγή και επισυνάπτοντας ένα παράβολο, το ύψος του οποίου υπολόγισε σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) του αθροίσματος της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) των τμημάτων με α/α 1 και 2 της υπό ανάθεση σύμβασης, δεν προέβη σε παραδεκτή άσκηση αυτής, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί από την Αρχή Σας.

1.6. Σε κάθε περίπτωση, με βάση το σύνολο των ανωτέρω, δεν δύναται να κριθεί ότι η προσφεύγουσα βάλει παραδεκτά κατά της προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της για το τμήμα/είδος με α/α 2, συνεπώς οι σχετικές αιτιάσεις που προβάλλει με την από 29.08.2019 προδικαστική προσφυγή της δεν δύναται να ληφθούν νομίμως υπόψη από την Αρχή Σας, αφού για το εν λόγω είδος δεν έχει ασκηθεί παραδεκτώς προδικαστική προσφυγή, άρα η προσφεύγουσα κρίνεται οριστικώς αποκλεισθείσα [...].

3. Επειδή το άρθρο 362 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Άσκηση προσφυγής - Άσκηση παρέμβασης» προβλέπει στην παρ. 1 το εξής «1. Η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

διαγωνισμού. Σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται στην ΑΕΠΠ.[..]» και το άρθρο 363 του Ν.4412/2016 με τίτλο παράβολο αναφέρει τα κάτωθι «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. Αν τα έγγραφα της σύμβασης δεν προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της, για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, κατατίθεται παράβολο ύψους εξακοσίων (600) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή [.....]». Αντιστοίχως, στο άρθρο 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017 αναφέρεται ρητώς «3. Η προσφυγή κατατίθεται στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και κοινοποιείται με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.[..]» ενώ περαιτέρω, οι παρ. 1 και 2 του άρθρου 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «παράβολο» έχει περιεχόμενο ταυτόσημο με το ανωτέρω αναφερθέν χωρίο του άρθρου 363 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, από το γενικότερο πνεύμα του Νόμου 4412/2016 (βλ. ενδεικτικά περ. 14 του άρθρου 2 με τίτλο «Ορισμοί» «14) ως «έγγραφο διαδικασίας σύναψης της σύμβασης» ή «έγγραφο της σύμβασης» νοείται κάθε έγγραφο το οποίο παρέχει ή στο οποίο παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας με σκοπό να περιγράψει ή να προσδιορίσει στοιχεία της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένης της προκήρυξης σύμβασης των άρθρων 63 και 293, της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62, της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, αν χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, των τεχνικών προδιαγραφών, του περιγραφικού εγγράφου, των προτεινόμενων όρων της σύμβασης, των υποδειγμάτων για την προσκόμιση των εγγράφων από τους υποψηφίους και τους προσφέροντες, των πληροφοριών σχετικά με τις γενικές και ειδικές υποχρεώσεις και τυχόν πρόσθετων εγγράφων. Επίσης,

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

στην έννοια αυτή περιλαμβάνονται και η διακήρυξη ή η πρόσκληση σε διαπραγμάτευση στις οποίες αναφέρονται όλοι οι ειδικοί και γενικοί όροι σύναψης και εκτέλεσης της σύμβασης, το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), οι συμπληρωματικές πληροφορίες που παρέχει η αναθέτουσα αρχή δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 67 και της παρ. 2 του άρθρου 297, το σχέδιο της σύμβασης μετά των παραρτημάτων αυτής και η τεχνική συγγραφή υποχρεώσεων που περιλαμβάνει και τις εφαρμοστέες τεχνικές προδιαγραφές», προκύπτει ότι η έννοια της «σύμβασης» συνάδει με την έννοια της «διακήρυξης», ήτοι δεν αφορά *per se* κατά κυριολεξία μία έκαστη των συμβάσεων που δύνανται να συναφθούν με διαφορετικούς οικονομικούς φορείς στα πλαίσια μιας ενιαίας διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγω επιμέρους τμηματοποίησης του αντικειμένου αυτής.

5. Επειδή, επομένως, η δημιουργία διαφορετικών συστημικών αριθμών για κάθε επιμέρους τμήμα της αυτής διακήρυξης συνιστά επιλογή της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεν δύναται να αποτελέσει αντικείμενο διαφοροποίησης της μεταχείρισης των οικονομικών φορέων όσον αφορά τον τρόπο άσκησης της προσφυγής και δη το ποσό του οφειλόμενου παραβόλου, το οποίο κατά ρητή πρόβλεψη του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50% της προϋπολογισθείσας αξίας χωρίς ΦΠΑ της σχετικής σύμβασης ή των τμημάτων αυτής για τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, αφ'ής στιγμής η ύπαρξη περισσότερων συστημικών αριθμών δεν σημαίνει περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες, η, δε, κατάθεση σε ένα συστημικό αριθμό λαμβάνοντας υπόψη την τελολογική ερμηνεία του νόμου, πληροί την άσκηση της προσφυγής «*δια κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού*». Ειδικότερα, έχει κριθεί ότι δεν ασκούν επιρροή περιορισμοί ή υποχρεώσεις τυχόν ανακύπτουσες από τις τεχνικές ρυθμίσεις και δυνατότητες του συστήματος της ηλεκτρονικής υποβολής, διότι το σύστημα αυτό θα πρέπει αντιθέτως να προσαρμόζεται στους κανόνες της κείμενης νομοθεσίας και να εξυπηρετεί τις ανάγκες της ορθής εφαρμογής της και όχι η εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας να προσαρμόζεται στις δυνατότητες του συστήματος (πρβλ ΣΤΕ 7μελής 1445/2016). Εκ των ανωτέρω, παρέπεται ότι σε κάθε περίπτωση, ως προελέχθη, δεν θα εδύνατο η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να διεξάγει τον εν θέματι διαγωνισμό μέσω τριών διαφορετικών διαδικτυακών τόπων [α) α/α 1 (ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ) ΣΑ, β) α/α 2 (ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Μ.Ε.Θ. ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ) ΣΑ, γ) α/α 3 (ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ) ΣΑ] να υπαγορεύσει την επί ποινή απαραδέκτου κατάθεση της προσφυγής σε όλους τους ανωτέρω συστημικούς αριθμούς, πολλώ, δε, μάλλον την άσκηση δύο ξεχωριστών προσφυγών, που θα δικαιολογούσαν την έκδοση δύο παραβόλων, ενώ σε κάθε περίπτωση κατά ρητή πρόβλεψη του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου το ποσό καταβληθέντος παραβόλου συνοδούντος προσφυγή κατά εκτελεστής πράξης ή παράλειψης στα πλαίσια μιας διαγωνιστικής διαδικασίας ανέρχεται στο ως άνω ποσοστό επί της προϋπολογισθείσας δαπάνης των τμημάτων στα οποία αφορά η προσφυγή χωρίς ΦΠΑ, ήτοι υπολογίζεται επί του ποσού των 776.612,9€ (716.129,03€+60.483,87€). Επομένως, ο προβληθείς ισχυρισμός της δεύτερης παρεμβαίνουσας, απορρίπτεται ως αβάσιμος (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 1066/2019, σκ. 14-17).

6. Επειδή με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό για τη σύναψη συμφωνίας πλαίσιο με αντικείμενο «.....», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 1.000.000€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

7. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 9-01-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (.....), η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στις 21-01-2019 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ.) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμούς Συστήματος (για το είδος με α/α 2), (για το είδος με α/α 1) και (για το είδος με α/α 3).

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς για το προσφερόμενο είδος με α/α 1 και τρεις οικονομικοί φορείς για το προσφερόμενο είδος με α/α 2, ήτοι: 1) η προσφεύγουσα με τις υπ' αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

συστήματος 128767 και 128768 προσφορές, 2) η δεύτερη παρεμβαίνουσα με τις υπ' αριθμ. συστήματος 128400 και 128401 προσφορές, 3) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με τις υπ' αριθμ. συστήματος 128309 και 128311 προσφορές και 4) η εταιρεία με την επωνυμία «.....» με την υπ' αριθμ. συστήματος 125892 προσφορά. Η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε προσφορά στον εν θέματι διαγωνισμό

10. Επειδή με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκαν τα Πρακτικά καταχώρησης και ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού σύμφωνα με τα οποία, μεταξύ άλλων, για τα είδη με α/α 1 και 2 στα οποία αφορά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, απορρίπτεται η προσφορά της προσφεύγουσας και γίνεται δεκτή μόνο η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας για τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Ειδικότερα, με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι «ΤΟ ΔΕΙΓΜΑ ΦΕΡΕΙ ΜΟΝΟ ΣΤΙΣ ΔΥΟ (2 ΑΝΩ ΓΩΝΙΕΣ, ΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗ ΣΤΗΡΙΞΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ)» και για τα δύο προσφερόμενα είδη.

11. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29-08-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ στις 19-08-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361, της παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/2017, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της, επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Σύμφωνα, δε, με τα προσφάτως κριθέντα (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 408/2018) η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης της ΑΕΠΠ αποτελεί μία από τις κύριες συνέπειες αυτής και επενεργεί *erga omnes* σε αναδραμόντα χρόνο

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

και, ως εκ του διαπλαστικού της χαρακτήρα, ενεργεί υπέρ και κατά πάντων. Η ακυρωθείσα πράξη θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα και κατ' αυτόν τον τρόπο επαναφέρεται αυτοδικαίως η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της. Με τη διαπλαστική απόφαση συντελείται η μεταβολή μιας έννομης σχέσης, δημιουργείται μια νέα νομική κατάσταση, το, δε, γεγονός της συντελεσθείσας αυτής νομικής μεταβολής πρέπει, κατά νομοθετική βούληση, να αναγνωρισθεί ως γεγονός αναμφισβήτητο. Το αναγνωριστικό-διαγνωστικό αυτό πόρισμα της ακυρωτικής απόφασης ανευρίσκεται στις αιτιολογίες της απόφασης και μάλιστα αποτελεί «προδικαστικό ζήτημα» του κυρίου ζητήματος, που είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης. Ως εκ τούτου, με βάση τα κριθέντα στην απόφαση ΕΑ ΣτΕ 408/2018 σε περίπτωση, που με απόφαση της ΑΕΠΠ ακυρωθεί η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρεί η μετ' εννόμου συμφέροντος προβολή εκ μέρους της προσφεύγουσας και νόμιμη εξέταση εκ μέρους της ΑΕΠΠ των λόγων που βάλλουν κατά της συμμετοχής του έτερου συμμετέχοντος, χωρίς να απαιτείται να εκδοθεί νέα απόφαση της αναθέτουσας αρχής σε συμμόρφωση προς την απόφαση αυτή.

Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της δεύτερη παρεμβαίνουσας η οποία κρίθηκε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατ' αρχήν, κατά τα μέχρι προσφάτως κριθέντα από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται - λαμβάνοντας υπόψη και τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα - από διαγωνισμό δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009 274/2012 και) (πρβλ. Φ.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ. 368 σελ. 230).

Ωστόσο, η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 *Fastweb SpA* και C-689/13 *Puligienica Facility Esco SpA (PFE)*], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 (απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, *Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik*), έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» (άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ΄ στις δύο Οδηγίες), είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}. Συνεπώς, το γεγονός ότι η προσφεύγουσα επικαλείται την ως άνω νομολογία της επιδίωξης της ματαίωσης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας με την προσδοκία, στην περίπτωση που κριθεί ότι η προσφορά της ορθώς απορρίφθηκε, και, την πρόθεσή της να συμμετάσχει κατά την ενδεχόμενη επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού με το αυτό αντικείμενο και όρους στο μέλλον, ως μη οριστικώς αποκλεισθείσα (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019), καθιστά εν γένει και κατ'αρχήν παραδεκτή την προσφυγή της ως προς τους ισχυρισμούς κατά της προσφοράς της δεύτερη παρεμβαίνουσας (βλ. εξ αντιδιαστολής και ΑΕΠΠ 242/2019).

13. Επειδή με την υπ' αριθμό 1363/2019 Πράξη της Προέδρου του Δου Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

14.Επειδή στις 16-9-2019, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα την 1.10.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 7.10.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

16. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

17. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 30-08-2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

18. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε την από 8-09-2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την ίδια στις 9-9-2019 στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

19. Επειδή η ως άνω παρέμβαση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι επιδιώκει, καθ' ερμηνείαν, τη διατήρηση της προσβαλλόμενης πράξης, έχει ασκηθεί απαραδέκτως καθώς, η πρώτη παρεμβαίνουσα δεν έχει συμμετάσχει στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και, ως εκ τούτου, δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση παρέμβασης εφόσον δεν έχει έννομη προσδοκία να της κατακυρωθεί η προμήθεια για το εν λόγω είδος με α/α 1 (βλ. ΕΑ ΣτΕ 620/2011, σκ. 4, πρβλ. ΕΑ 36/2003, 258/2004). Κατόπιν τούτων, η παρέμβαση της εταιρείας αυτής πρέπει να απορριφθεί, για το λόγο αυτό, ως απαράδεκτη.

20. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε την από 9-09-2019 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε στις 10-09-2019 από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο.

21. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την δεύτερη παρεμβαίνουσα εταιρεία στις

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

30-08-2019 και έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά της έχει γίνει δεκτή και η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει, μεταξύ άλλων, και κατά της προσφοράς της.

Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα προβάλλει επιπλέον λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη πληρούσα και άλλους όρους της Διακήρυξης πέραν των όσων αναφέρει η προσβαλλόμενη. Ωστόσο, δέον ειπείν ότι η δεύτερη παρεμβαίνουσα στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν στην ακύρωση του διατακτικού αλλά της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, ήτοι προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας με συγκεκριμένη αιτιολογία. Σε κάθε δε περίπτωση, δοθέντος του ότι η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης δεν θα είχε, εν προκειμένω, επίπτωση στο κύρος αυτής, διότι θα είχε ορθώς απορριφθεί η προσφορά της προσφεύγουσας, ήτοι σε κάθε περίπτωση, η προσβαλλόμενη θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε. και ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988), η εξέταση των ως άνω προβαλλόμενων ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας από την ΑΕΠΠ θα συνιστούσε επί της ουσίας διεύρυνση του αντικείμενου της διαφοράς κατά την ενδικοφανή διαδικασία, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής εκ μέρους της προσφεύγουσας, με την οποία η τελευταία προέβαλε αιτιάσεις σε σχέση με το νομότυπο της προσφοράς της ίδιας (πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, σκ. 10 επί της απόφασης ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 83). Ως εκ τούτου, οι ως άνω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. και απόφαση ΑΕΠΠ 1098/2019, σκ. 10).

Στην περίπτωση δε που η προσφορά της προσφεύγουσας κριθεί τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της υπό εξέταση προσφυγής της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η δεύτερη παρεμβαίνουσα που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της, έχει τη δυνατότητα είτε να βάλλει απευθείας κατά της

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

απόφασης της ΑΕΠΠ ενώπιον των αρμοδίων διοικητικών δικαστηρίων αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, εφόσον επιθυμεί να προβάλει νέους λόγους αποκλεισμού της προσφεύγουσας που δεν εξετάσθηκαν από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής στην απόφαση της ΑΕΠΠ που κάνει δεκτή την προσφυγή της προσφεύγουσας, παραδεκτώς. Ως εκ τούτου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα δεν έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον να προβάλει με παρέμβασή της έτερους λόγους απόρριψης της ήδη απορριφθείσας με την προσβαλλόμενη προσφοράς της προσφεύγουσας.

22. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής: «[.....] Β. Λόγοι προσφυγής

1. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας

α. Η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της Εταιρίας μας για τα είδη της διακήρυξης με α/α 1 και 2, κρίνοντας ότι, κατά παράβαση της προδιαγραφής υπ' αριθ. 21 των ειδών με α/α 1 και 2, το δείγμα των κλινών που προσκομίσαμε «φέρει μόνο στις δύο (2) άνω γωνίες δέσεις για την στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων». Όμως, η αιτιολογία αυτή δεν είναι νόμιμη, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε κατωτέρω.

β. Ειδικότερα, από πλευράς κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, στη σελ. 26 της διακήρυξης (παρ. 2.4.3.1.) ζητείται η κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης του συμμετέχοντα, με την οποία να δηλώνει, εκτός άλλων, ότι «αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης», ότι «η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση». καθώς και όχι «Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή». Επίσης, στις τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 51 και 54 της διακήρυξης αντίστοιχα, για είδη 1 και 2) ζητείται «να παραδοθούν δείγματα προσφερόμενων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης. Τέλος, στις σελ. 50 και 53 της διακήρυξης, με την υπ' αριθ. 21 τεχνική προδιαγραφή, τόσο του είδους 1 όσο

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

και του είδους 2, ζητείται η προσφερόμενη κλίνη «στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίοντες έλξης κ.ά.)».

Από τους ανωτέρω όρους και προδιαγραφές της συνάγονται τα ακόλουθα:

Πρώτον. επειδή η δέσμευση του συμμετέχοντος από τη ρητή και ανεπιφύλακτη αποδοχή των όρων της διακήρυξης, και μάλιστα όχι απλώς με τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό αλλά και με την υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης, έχει την έννοια της απαγόρευσης αμφισβήτησης των όρων της διακήρυξης σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, θα πρέπει, σε περίπτωση αμφιβολίας, να συντρέχει τεκμήριο υπέρ της νομιμότητας της προσφοράς του, η οποία δεν μπορεί παρά να θεωρείται σύμφωνη προς τους όρους της διακήρυξης. Τούτο είναι επιβεβλημένο ιδίως όταν οι διατάξεις της διακήρυξης δεν έχουν διατυπωθεί με απόλυτη σαφήνεια, αλλά επιτρέπουν περισσότερες ερμηνευτικές εκδοχές, αφού κατά τη νομολογία η αρχή της διαφάνειας επιβάλλει την αυστηρή ερμηνεία των διατάξεων της διακήρυξης, η οποία προϋποθέτει τη σαφήνεια της διατύπωσής τους (Α.Ε.Π.Π. 9,10,45/2019 κ.ά.).

Δεύτερον, ότι η απαίτηση της διακήρυξης για την κατάθεση δείγματος δεν αποτελεί τεχνική προδιαγραφή αλλά όρο της διακήρυξης (βλ. και ΓνωμΝΣΚ 364/1996) και επομένως, σε αντίθεση προς ό,τι ισχύει σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς ορισμένη προδιαγραφή, η οποία επιφέρει υποχρεωτικά απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, η επουσιώδης απόκλιση του δείγματος από κάποια προδιαγραφή ή μη πλήρης επιβεβαίωση αυτής, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, καθώς δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη στη διακήρυξη ότι η σχετική απαίτηση τίθεται επί ποινή απαραδέκτου. Αντιθέτως, στον ανωτέρω παρατεθέντα όρο των σελ. 51 και 54 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης και επομένως ενδεχόμενη απόκλιση του δείγματος από τεχνική προδιαγραφή δεν έχει ως συνέπεια τον αυτόματο αποκλεισμό της προσφοράς, διότι απαιτείται ειδική αιτιολογημένη κρίση του αρμοδίου οργάνου αξιολόγησης ως προς το εάν η απόκλιση κρίνεται ή όχι

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

επουσιώδης (πρβλ. ΣτΕ 546/2006). Τούτο, διότι η τεχνική προσφορά αξιολογείται κατ' αρχήν με βάση τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνονται μ' αυτήν και τα σχετικά στοιχεία που τη συνοδεύουν (φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικά έντυπα κ.λπ.), ενώ το δείγμα προσκομίζεται προκειμένου να διαπιστωθεί (με μακροσκοπικό έλεγχο, πρακτική δοκιμασία κ.λπ.) ο τρόπος υλοποίησης της προσφοράς και επομένως ενδεχόμενη μικρή απόκλισή του από τις τεχνικές προδιαγραφές δεν συνεπάγεται οπωσδήποτε την απόρριψη της προσφοράς, εφόσον πάντως κατά την εκτέλεση της σύμβασης η απόκλιση αυτή μπορεί να εξαλειφθεί, χωρίς να μεταβάλλεται ουσιωδώς το προϊόν που παραδίδεται, σε σχέση με το δείγμα που προσκομίστηκε.

Τρίτον, από την προαναφερθείσα υπ' αριθ. 21 τεχνική προδιαγραφή των ειδών με α/α 1 και 2 της διακήρυξης, με την οποία ζητείται η προσφερόμενη κλίνη «στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχιόντες έλξης κ.ά)», μπορεί να συναχθεί με ασφάλεια ότι ζητείται η προσφερόμενη κλίνη να φέρει τέσσερις (4) προσκρουστήρες, πλην όμως δεν προκύπτει με βεβαιότητα και ότι προδιαγράφεται ίσος αριθμός θέσεων για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων. Ως εκ τούτου, εφόσον ο διαγωνιζόμενος αναλαμβάνει ρητή δέσμευση για την πλήρη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και πάντως αποδεικνύει ότι η κλίνη διαθέτει τις ζητούμενες θέσεις για τη στήριξη εξαρτημάτων, η προσφορά δεν μπορεί να κριθεί απορριπτέα εκ του λόγου ότι, κατά την εκτίμηση του οργάνου αξιολόγησης οι θέσεις αυτές, με βάση το δείγμα του προϊόντος, φαίνονται να είναι λιγότερες από τέσσερις (4).

γ. Στην προκειμένη περίπτωση, πέραν του ότι η Εταιρία μας έχει αναλάβει ρητή δέσμευση με σχετική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της για την πλήρη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η ανταπόκριση προς αυτές αποδεικνύεται και τεκμηριώνεται, σημείο προς σημείο, με την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα τεχνικά φυλλάδια που έχουμε υποβάλει. Επιπροσθέτως, και από τα δείγματα που προσκομίσαμε επιβεβαιώνεται η πλήρης συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

ειδικότερα προς την προδιαγραφή υπ' αριθ. 21 και των δύο κλινών (α/α 1 και 2), ως προς ό,τι αφορά τη διάθεση θέσεων για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων. Εξάλλου, όσον αφορά τα δείγματα που προσκομίσαμε, στην άνω πλευρά τικ κλίνης παρέχονται δύο επιπλέον θέσεις στήριξης πέραν αυτών για τη στήριξη της μετώπης κεφαλής, ενώ και στην κάτω πλευρά της κλίνης υπάρχουν επίσης δύο θέσεις στήριξης, ο οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο για τη στήριξη της μετώπης των ποδιών όσο και για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων. Σημειωτέον ότι από τις τεχνικές προδιαγραφές ουδόλως συνάγεται ότι δεν μπορεί να μετακινηθεί η μετώπη των ποδιών, προκειμένου οι σχετικές υποδοχές να χρησιμοποιηθούν για τη στήριξη άλλων εξαρτημάτων, εφόσον αυτό απαιτηθεί κατά τη νοσηλεία του ασθενούς.

Άλλωστε, επειδή ακριβώς η Εταιρία μας έχει δεσμευτεί με την προσφορά της για τη διάθεση των απαιτούμενων θέσεων στήριξης, εφόσον η Επιτροπή έκρινε, με βάση τα δείγματα, ότι αυτά έπρεπε να έχουν δύο ακόμη θέσεις στην κάτω πλευρά της κλίνης, όφειλε να διατυπώσει σχετική παρατήρηση στο πρακτικό της, προκειμένου το τελικό προϊόν που θα παραδοθεί, να διαθέτει τις εν λόγω υποδοχές, εφόσον (έστω και υπό τις παραδοχές της Επιτροπής αξιολόγησης) επρόκειτο για απολύτως επουσιώδη απόκλιση των δειγμάτων. η οποία δεν οδηγούσε σε τροποποίηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των κλινών αλλά ούτε και μετέβαλε την τεχνική μας προσφορά. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η Επιτροπή αξιολόγησης όφειλε να διαλάβει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ως προς το εάν η απόκλιση (κατ' αυτήν) των δειγμάτων (και όχι της τεχνικής μας προσφοράς) από την υπ' αριθ. 21 τεχνική προδιαγραφή ήταν ουσιώδης ή όχι, και επομένως δικαιολογούσε την απόρριψη της προσφοράς μας.

δ. Συνεπώς, η απόρριψη της προσφοράς μας για το λόγο ότι το δείγμα που καταθέσαμε δεν φέρει, κατά τη γνώμη της Επιτροπής αξιολόγησης, τις ζητούμενες θέσεις για την στήριξη δια-φόρων εξαρτημάτων, δεν αιτιολογείται νομίμως.

2. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....»

α. Σχετικά με το έννομο συμφέρον της Εταιρίας μας να προβάλει αιτιάσεις κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, αναφέρουμε τα ακόλουθα:

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Σύμφωνα με τη διαμορφωμένη θέση της νομολογίας, διαγωνιζόμενος ο οποίος έχει αποκλεισθεί νομίμως από τη διαγωνιστική διαδικασία, μπορεί κατ' αρχή να προβάλει ισχυρισμούς κατά της αποδοχής προσφοράς άλλου οικονομικού φορέα, επικαλούμενος τη διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον οι προβαλλόμενοι λόγοι είναι όμοιοι με τους λόγους για τους οποίους απορρίφθηκε ήδη η δική του προσφορά (ΕΑΣΤΕ 130/2018,344,349/2017 κ.ά., ΑΕΠΠ 29,51/2019 κ.ά.).

Ανεξαρτήτως αυτού, όμως, όπως έχει κριθεί, οι προσφέροντες θεωρούνται ενδιαφερόμενοι, εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά, δηλαδή εφόσον δεν τους έχει κοινοποιηθεί απόφαση περί αποκλεισμού τους που έχει θεωρηθεί νόμιμος με τελεσίδικη κρίση από ανεξάρτητο όργανο δικαιοδοτικό όργανο, εφόσον δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή (ΕΑΣΤΕ 20/2019). Ειδικότερα, σύμφωνα με τη νομολογία του Δ.Ε.Ε. (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665/ΕΟΚ (L 395), ως ισχύει, διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι «Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή».

Υπό το πρίσμα της νεότερης νομολογίας σχετικά με το έννομο συμφέρον προσωρινώς αποκλεισθέντος υποψηφίου να διώξει τον αποκλεισμό του εναπομείναντος στο διαγωνισμό ανταγωνιστή του, το Συμβούλιο Επικράτειας έχει κρίνει ότι «...κατόπιν τούτων η Οδηγία 92/13, όπως ερμηνεύθηκε ως άνω, αναγνωρίζει,, πλέον και στον διαγωνιζόμενο

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

που αποκλείστηκε και προσέβαλε ανεπιτυχώς τον αποκλεισμό του, έννομο συμφέρον να επιδιώξει περαιτέρω δικαστικώς τον αποκλεισμό των ανταγωνιστών του και την ματαίωση της αναθέσεως της συμβάσεως; εφ' όσον η έννοια της «συγκεκριμένης σύμβασης» (για την ανάθεση της οποίας χορηγείται η δικαστική προστασία της Οδηγίας) μπορεί και να καταλαμβάνει την ενδεχομένη κίνηση νέας διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Τούτο δε, αδιαφόρως τον σταδίου, στο οποίο κατά την εθνική νομοθεσία εχώρησε ο αποκλεισμός, αφού συντρέχει σε όλα τα -ενδεχομένως περισσότερα- στάδια ο αυτός δικαιολογητικός λόγος θεμελιώσεως του εννόμου συμφέροντος, όπως το αντιλαμβάνονται οι Οδηγίες και το συνήγαγε ως αρμόδιο για την ερμηνεία τους το ΔΕΣ (ήτοι, η προσδοκία να αναλάβει ο ενδιαφερόμενος το αντικείμενο της συμβάσεως και όχι να του ανατεθεί ειδικώς η βάσει της επίμαχης διαδικασίας σύμβαση, όπως, μάλιστα, υπελάμβανε το εθνικό δικαιοδοτικό όργανο που υπέβαλε το προδικαστικό ερώτημα στην υπόθεση «Arhus», βλ. σκ. 47-49 της αποφάσεως). Είναι, ωσαύτως, αδιάφορος για την κατάφαση του εννόμου συμφέροντος ενός αποκλεισθέντος ο αριθμός των ανταγωνιστών του, όπως διευκρίνισε ρητώς το ΔΕΕ στην υπόθεση «PFE». Εξυπακούεται, βεβαίως, κατά λογική αναγκαιότητα, ότι πρέπει ο υπ' αυτά τα δεδομένα ο προσφεύγων ν' αμφισβητήσει την αποδοχή απάντων ανεξαιρέτως των ανταγωνιστών του στα επόμενα στάδια της διαδικασίας, ώστε να είναι κατ' αρχήν λυσιτελείς και ακουστές οι σχετικές αιτιάσεις. Τέλος, όπως κρίθηκε στην υπόθεση «Bietergemeinschaft», στερείται πράγματι εννόμου συμφέροντος να προσβάλει πράξεις επομένων σταδίων της διαδικασίας ο διαγωνιζόμενος εκείνος, ο αποκλεισμός του οποίου σε προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας επικυρώθηκε με δύναμη δεδρασμένου στο πλαίσιο οριστικής δικαστικής προστασίας (Για την ταυτότητα δε του λόγου, στερείται ομοίως του ως άνω εννόμου συμφέροντος ο διαγωνιζόμενος που δεν αμφισβήτησε παντάπασι τον αποκλεισμό του). Εν προκειμένω, όμως, τέτοιο δεδρασμένο δεν υφίσταται και συνεπώς η Επιτροπή Αναστολών, αναθεωρώντας την μέχρι τώρα νομολογία της, εξετάζει τις μετ' εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενες περαιτέρω αιτιάσεις που στρέφονται κατά της αποδοχής των προσφορών αμφοτέρων των κ/ξιών... προβάλλοντας αυτοτελείς, αναγόμενες στο παρόν στάδιο, πλημμέλειες των προσφορών, οι οποίες κατατείνουν στον

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

αποκλεισμό τους...» (ΕΑΣΤΕ ΕΑ 22/2018, σκ. 73, βλ. επίσης, ΕΑΣΤΕ 106/2018,144/2018.30/2019).

Περαιτέρω, με την απόφαση C-131/16 (Archus και Gama, σκ. 54-59), το Δ.Ε.Ε. έκρινε ότι στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης που κατέληξε στην υποβολή δυο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή, εκ των οποίων η μία απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η άλλη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων που ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δύο αποφάσεων έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου, γεγονός το οποίο μπορεί ενδεχομένως να καταλήξει στην κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, δεδομένου ότι, εφ' όσον η απόφαση περί απορρίψεως της προσφοράς του και η απόφαση ανάθεσης της σύμβασης εκδόθηκαν συγχρόνως, αυτός δεν μπορεί να θεωρηθεί ως οριστικώς αποκλεισθείς από τη διαδικασία. Το Δικαστήριο διευκρίνισε ότι «οριστικώς αποκλεισθείς») θεωρείται ο προσφέρων διαγωνιζόμενος, του οποίου η πράξη αποκλεισμού έχει επικυρωθεί με δύναμη δεδικασμένου, στο πλαίσιο τικ οριστικής δικαστικής προστασίας και έκρινε ότι «η Οδηγία 92/13 έχει την έννοια ότι, σε περίπτωση... στην οποία μια διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης κατέληξε στην υποβολή δυο προσφορών και στην ταυτόχρονη έκδοση δύο αποφάσεων από την αναθέτουσα αρχή εκ των οποίων η πρώτη απορρίπτει την προσφορά ενός εκ των προσφερόντων και η δεύτερη αναθέτει τη δημόσια σύμβαση στον άλλον, ο αποκλεισθείς προσφέρων ο οποίος ασκεί προσφυγή κατά των ανωτέρω δυο αποφάσεων πρέπει να έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την απόρριψη της προσφοράς του αναδόχου. πράγμα το οποίο συνεπάγεται ότι η έννοια της "συγκεκριμένης σύμβασης" του άρθρου 1 παράγραφος 3, της Οδηγίας 92/13 μπορεί, κατά περίπτωση, να αφορά την ενδεχόμενη κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης» (ΕΑΣΤΕ 144, 22/2018, βλ. σχ. Ν. Μαρκόπουλος, Το έννομο συμφέρον αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα για την προσβολή πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων, Εισήγηση στο Σεμινάριο Ε.Σ.ΔΙ. «ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΚΡΑΤΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ», Οκτώβριος 2018).

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Εν προκειμένω, με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας Αρχής απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας για τα είδη με α/α 1 και 2, ενώ έγινε δεκτή εκείνη της εταιρίας «.....». Υπό το δεδομένο, λοιπόν, ότι η Εταιρία μας δεν έχει αποκλεισθεί ακόμη οριστικά, εξακολουθεί να θεωρείται ενδιαφερόμενη ως προς τον προκείμενο διαγωνισμό και προβάλλει παραδεκτώς ισχυρισμούς κατά της αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας.

Ως εκ τούτου, εφόσον η Εταιρία μας στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας «.....», προβάλλοντας αυτοτελείς αιτιάσεις που ανάγονται στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής και αφορούν πλημμέλειες της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας. οι οποίες κατατείνουν στον αποκλεισμό της, με έννομο συμφέρον ασκεί την παρούσα προδικαστική προσφυγή. εφόσον η αποδοχή της και ο αποκλεισμός της ως άνω εταιρίας, κατατείνει, προδήλως στην κίνηση νέας διαδικασίας ανάθεσης. Τούτο, διότι, εφόσον δεν έχει απομείνει στο διαγωνισμό άλλος υποψήφιος με προσφορά που έχει κριθεί παραδεκτή για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1 και 2, ο αποκλεισμός της εταιρίας «.....» επιφέρει ως αυτόθροη συνέπεια την αδυναμία ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και, συνακόλουθα, την κίνηση νέας διαδικασίας σύναψης σύμβασης ανάθεσης, την οποία θα μπορούσε να διεκδικήσει η Εταιρία μας.

Εκτός αυτού, όμως, το έννομο συμφέρον μας δεν απορρέει μόνον από το ότι, σε περίπτωση αποκλεισμού (και) της εταιρίας «.....», η Εταιρία μας θα διατηρούσε την προσδοκία να διεκδικήσει το αντικείμενο της σύμβασης μέσω μιας νέας διαδικασίας ανάθεσης, αλλά και από το ότι, πάντως, η Εταιρία μας, μην έχοντας αποκλειστεί οριστικά, εξακολουθεί να διεκδικεί την ανάθεση της προκείμενης σύμβασης και επομένως. εφόσον η αμφισβήτηση ως προς τον αποκλεισμό μας δεν έχει επιλυθεί με τελεσίδικη κρίση δικαιοδοτικού οργάνου, (πρέπει να) έχει τη δυνατότητα να αμφισβητήσει τις αποφάσεις της αναθέτουσας Αρχής που θα απορούσαν να της προξενήσουν ζημία, όπως η προσβαλλόμενη, σε περίπτωση που ακυρωνόταν, τελικά, ο αποκλεισμός της.

Κατά συνέπεια, παραδεκτώς και με έννομο συμφέρον ασκείται και κατά το μέρος αυτό η παρούσα προ δικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

β. Όπως ήδη αναφέραμε, με την προσβαλλόμενη απόφαση έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας, παρότι αυτή δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της δια-κήρυξης και έπρεπε να κριθεί απορριπτέα. Ειδικότερα:

ί. Στη σελ. 49 της διακήρυξης, με την υπ' αριθ. 8 τεχνική προδιαγραφή του είδους με α/α 1 («Σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα») ζητείται «Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού».

Η εταιρία «.....» αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλει ότι η προσφορά της συμφωνεί με την παραπάνω προδιαγραφή. Ωστόσο, στο prospectus που έχει καταθέσει, φαίνεται με σαφήνεια (βλ. σχ. «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1», σελ. 23 - 24) ότι η κλίνη δεν διαθέτει κομβίο εξόδου που να εξυπηρετεί τον ασθενή κατά την έξοδό του από την κλίνη χωρίς την Βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού, καθώς το κομβίο βρίσκεται στην εξωτερική πλευρά του πλευρικού κιγκλιδώματος. σε σημείο όπως που πόνο το νοσηλευτικό προσωπικό είναι σε θέση να το χειριστεί, καθώς δεν παρέχει τη δυνατότητα πρόσβασης στον ασθενή. Η παράλειψη αυτή συνεπάγεται πλήρη απόκλιση από πιο πάνω λειτουργική απαίτηση του προϊόντος, καθώς η έλλειψη δυνατότητας αυτόνομου χειρισμού του κομβίου έγερσης από τον ασθενή (αφού απαιτείται σε κάθε περίπτωση η παρέμβαση νοσηλευτικού προσωπικού), αποτελεί λειτουργική απόκλιση που καθιστά το προσφερόμενο προϊόν εντελώς διαφορετικό από το ζητούμενο. Μάλιστα, όπως επισημάνθηκε από εκπρόσωπο της Εταιρίας μας κατά την παρουσίαση των δειγμάτων ενώπιον της Επιτροπής αξιολόγησης, το δείγμα της κλίνης που προσκόμισε η εταιρία «.....» δεν έφερε καν το ζητούμενο από την υπ' αριθ. 8 τεχνική προδιαγραφή κομβίο έγερσης έστω και στο σημείο που έπρεπε να υπάρχει σύμφωνα με το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για τον πρόσθετο αυτό λόγο απορριπτέα η τεχνική της προσφορά.

Μάλιστα, επειδή η απόκλιση αυτή είναι καταδήλως ουσιώδης πλην όμως η αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή, παρά ταύτα, την τεχνική προσφορά της ως άνω Εταιρίας, είναι προφανές ότι η πληττόμενη απόφαση έχει εκδοθεί και κατά παράβαση της αρχής του ίσου (ενιαίου) μέτρου κρίσης, αφ' ής

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

στιγμής, αντιθέτως, η Διοίκηση έκρινε απορριπτικά τη δική μας προσφορά, και μάλιστα για έλλειψη ήσσοнос σημασίας σε σχέση με την ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....».

Εκτός αυτού, όμως, οφείλουμε να αναφέρουμε ότι οι λοιποί συμμετέχοντες (μεταξύ των οποίων και η Εταιρία μας) αποκλείστηκαν, με απόφαση της Επιτροπής του διαγωνισμού, από τη δυνατότητα να παρακολουθήσουν τη λεπτομερή επίδειξη της λειτουργίας των δύο κλινών, η οποία έλαβε χώρα παρουσία μόνον των μελών της Επιτροπής. Ως εκ τούτου, η Εταιρία μας επιφυλάσσεται για κάθε άλλη έλλειψη των εν λόγω ειδών, η οποία ενδεχομένως προέκυψε κατά τη δοκιμαστική τους λειτουργία, ενόσω η ίδια δεν είχε τη δυνατότητα να είναι παρούσα κατά την λεπτομερή επίδειξη. Σε κάθε περίπτωση πάντως, αποτελεί ουσιώδη πλημμέλεια της διαδικασίας το γεγονός ότι αν και ζητήθηκε η προσκόμιση δειγμάτων προς επαλήθευση της τήρησης των τεχνικών προδιαγραφών, οι διαγωνιζόμενοι (επομένως και η Εταιρία μας δεν είχαν τη δυνατότητα να είναι παρόντες κατά τη δοκιμασία των κλινών της εταιρίας «.....» αλλά και των υπολοίπων εταιρειών σε συνθήκες λειτουργίας και ανά τεχνική προδιαγραφή.

ii. Στη σελ. 57 της διακήρυξης ορίζεται ότι «στο φύλλο συμμόρφωσης που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα *prospectus* του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στο *prospectus*». Ωστόσο, η εταιρία «.....» δεν έχει καταθέσει *prospectus* η άλλο τεχνικό έντυπο για τον στρώμα της κλίνης που προσφέρει και για τα δύο τμήματα (α/α/1 και 2), ώστε να τεκμηριώνει τα αναγραφόμενα στην προσφορά της, η οποία αποβαίνει απορριπτικά και εκ του λόγου αυτού.

iii. Στη σελ. 18 (παρ. 2.2.7) της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) στις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη:... Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων... »,

Κατά παράβαση του ανωτέρω όρου, η εταιρία «.....» δεν κατέθεσε πιστοποιητικό CE για το στρώμα της προσφερόμενης κλίνης και το κομοδίνο των κλινών με α/α 1 και 2. Μάλιστα, ειδικά για το κομοδίνο, έχει καταθέσει δήλωση του Ιταλού κατασκευαστή ότι δεν απαιτείται τάχα σήμανση CE, διότι σύμφωνα με τον ίδιο, δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν. Ανεξαρτήτως του ότι η συγκεκριμένη δήλωση αφορά προϊόν διαφορετικό από το προσφερόμενο δηλαδή το είδος (κομοδίνο) με κωδικό αριθμό και όχι το είδος, πάντως, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και για το λόγο ότι δεν προέρχεται από επίσημο οργανισμό (αντίστοιχο του Ε.Ο.Φ.) αρμόδιο για τον έλεγχο της συμμόρφωσης των κατασκευαστών και των αντιπροσώπων τους προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ "Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων" (ΕΕ L169 της 12.7.1993), όπως ισχύει. Προς επιβεβαίωση του σχετικού μας ισχυρισμού συνυποβάλλουμε την υπ' αριθ. πρωτ. 5752/12-2-2015 βεβαίωση του Ε.Ο.Φ. περί (επαν)εγγραφής της Εταιρίας μας στο Μητρώο Κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων Κατηγορίας Ι, εκδοθείσα σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ΔΥ8δ/ Γ.Π.οικ.130648/30-9-2009 (δείτε κατωτέρω αναλυτικότερη αναφορά στην εν λόγω απόφαση), από την οποία προκύπτει ότι μεταξύ των προϊόντων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, για τα οποία η Εταιρία μας έχει εγγράψει στο σχετικό μητρώο, περιλαμβάνονται τα νοσοκομειακά κομοδίνα και τα στρώματα νοσηλείας. Ανεξάρτητα όμως από τα παραπάνω, στην Κ'Υ.Α. υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ. Π.οικ.130648/30-9-2009 «Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ Β' 2198/02.10.2009), με την οποία έχει γίνει η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της προαναφερθείσας Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, ορίζονται μεταξύ άλλων τα εξής:

«Άρθρο 2,

2. Σκοπός της απόφασης αυτής είναι η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ "περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων" (ΕΕ L169 της 12.7.1993), όπως τροποποιήθηκε από τις οδηγίες 98/79/ΕΚ (ΕΕ L 331 της 7.12.1998), 2000/70/ΕΚ (ΕΕ L 313 της 13.12.2000), 2001/104/ΕΚ (ΕΕ L 6 της

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

10.1.2002), 2007/47/EK (EE L 247 της 21.9.2007) και τον Κανονισμό (ΕΚ) υπ' αριθμ. 1882/2003 (EE L 284 της 31.10.2003).

2. Ορισμοί, πεδίο εφαρμογής

2.1. Για τους σκοπούς της παρούσας απόφασης, νοούνται ως:

α) "ιατροτεχνολογικό προϊόν": κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, λογισμικό, υλικό ή άλλο είδος, χρησιμοποιούμενο μόνο του ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται ειδικά για διάγνωση ή / και θεραπεία και είναι απαραίτητο για την ορθή εφαρμογή του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς:

- διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας.

- διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας...

και του οποίου; η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου/ σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά.

β) "εξάρτημα": είδος το οποίο, ενώ δεν είναι ιατροτεχνολογικό προϊόν, προορίζεται ειδικά από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται μαζί με ένα ιατροτεχνολογικό προϊόν προκειμένου το τελευταίο να μπορεί να χρησιμοποιείται σύμφωνα με τη προοριζόμενη από τον κατασκευαστή του χρήση για το προϊόν αυτό...

Άρθρο 2. Θέση στην Αγορά και έναρξη χρήσης

Τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα τίθενται στην αγορά και γίνεται έναρξη χρήσης τους μόνον εφόσον συμμορφώνονται προς τις απαιτήσεις της παρούσας απόφασης, και εφόσον έχουν διατεθεί και εγκατασταθεί κατάλληλα και συντηρούνται και χρησιμοποιούνται σύμφωνα με την προοριζόμενη χρήση τους.

Ο ΕΟΦ λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να εξασφαλίζεται ότι τηρούνται οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου.

Άρθρο 3. Βασικές απαιτήσεις

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Τα προϊόντα πρέπει να πληρούν τις Βασικές απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στο Παράρτημα Ι και οι οποίες ισχύουν για αυτά σύμφωνα με τη προοριζόμενη χρήση των εν λόγω προϊόντων... Άρθρο 4. Ελεύθερη κυκλοφορία, προϊόντα ειδικού προορισμού

1. Δεν εμποδίζεται η διάθεση στην αγορά και η έναρξη χρήσης των προϊόντων που φέρουν τη Σήμανση CE που προβλέπεται στο άρθρο 17 και η οποία δηλώνει ότι τα προϊόντα έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της συμμόρφωσης τους σύμφωνα με το άρθρο 11...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ. ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ Ι. ΟΡΙΣΜΟΙ.

1. Ορισμοί για τους κανόνες κατάταξης

1.1.... 1.2. Επεμβατικά χαρακτηριστικά ιατροτεχνολογικού προϊόντος
Προϊόν επεμβατικής τεχνολογίας

Προϊόν που διεισδύει εν μέρει ή εν όλω στο εσωτερικό του σώματος μέσω σωματικής κοιλότητας ή μέσω της επιφάνειας του σώματος...».

Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, τόσο τα στρώματα όσο και τα κομοδίνα των κλινών νοσηλείας αποτελούν μη επεμβατικά ιατροτεχνολογικά προϊόντα, τα οποία, ως εκ του προορισμού τους χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες θεραπείας ή, πάντως, ανακούφισης ασθένειας, τραύματος ή αναπηρίας, και επομένως για τη νόμιμη θέση τους σε κυκλοφορία και την έναρξη χρήσης τους απαιτείται να φέρουν τη σήμανση CE. η οποία δηλώνει ότι έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της συμμόρφωσής τους σύμφωνα με τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42 ΕΟΚ.

Συνεπώς, κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων αλλά και των προαναφερθέντων όρων της διακήρυξης, η εταιρία «.....» δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικά ή δηλώσεις συμμόρφωσης CE για τα στρώματα όσο και τα κομοδίνα των κλινών νοσηλείας των τμημάτων¹ και 2 της προκείμενης σύμβασης. ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύει προσηκόντως ότι, έστω, το κομοδίνο αποτελεί είδος που δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της πιο πάνω Οδηγίας και της Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-9-2019, με συνέπεια να αποβαίνει και εκ του λόγου αυτού απορριπτέα η τεχνική της προσφορά.

Γ. Πρέπει, λοιπόν, για τους λόγους που αναλυτικά έχουν εκτεθεί πιο πάνω, να ακυρωθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, τόσο κατά το μέρος που κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της Εταιρίας μας για τα είδη (Τμήματα) της

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

διακήρυξης της με α/α 1 και 2 όσο και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» για τα αυτά είδη [...].».

23. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «[...] Στη προσφυγή της εταιρίας (σελ. 5 της προσφυγής) ως προς την τεχνική προδιαγραφή με αρ. 21, η απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης αφορά την ύπαρξη «Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά την μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατό ορού, βραχίονες έλξεις, κ.α.).» Είναι ξεκάθαρο από την τεχνική προδιαγραφή με αρ. 21 (σελ. 50 της Διακ.) ότι απαιτείται η ύπαρξη τεσσάρων προσκρουστήρων αλλά και τεσσάρων θέσεων για την στήριξη εξαρτημάτων.

Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι, στην κάτω πλευρά της κλίνης υπάρχουν δύο θέσεις στήριξης, γιατί αυτό προϋποθέτει την αφαίρεση της μετώπης ποδιών για να τοποθετηθούν τα επιπλέον εξαρτήματα. Το γεγονός αυτό θα έθετε σε κίνδυνο την ασφάλεια του ασθενή σε τυχόν κινήσεις της κλίνης.

Επίσης, η ίδια εταιρία αναφέρει στο τέλος των φύλλων συμμόρφωσής της ότι, «Η εταιρεία μας καταθέτει δείγματα των προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης». Επειδή όπως πρόεκυψε υπάρχει μη επιβεβαίωση προδιαγραφών βάσει του δείγματος η εταιρία απορρίφτηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία.

Επιπρόσθετα, σε απάντηση του σημείου (Ιγ)-τελευταία περίοδος της προσφυγής (σελ. 8 της προσφυγής), σας διευκρινίζουμε ότι σύμφωνα με την υπ' αριθμ.«Πρόσκληση - Ενημέρωση δειγματισμού / Παρουσίασης κλινών» (Αρ. Διακ.- Συστ. Αρ./...../.....), ενημερώθηκαν εγκαίρως όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες για τη ημερομηνία παρουσίασης της

καθεμιάς, ενώ παρέχονταν στο συγκεκριμένο έγγραφο οι κάτωθι διευκρινήσεις: • «*ΟΙ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΜΕΝΕΣ ΝΑ ΠΑΡΑΒΡΕΘΟΥΝ ΤΗΝ ΟΡΙΣΜΕΝΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΔΕΙΓΜΑΤΙΣΟΥΝ / ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥΣ.» και

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

• «*ΟΙ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ, ΕΑΝ ΤΟ ΕΠΙΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΠΑΡΕΥΘΡΕΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΙΣΜΟΥ/ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ, ΧΩΡΙΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ.»

ΕΙΔΟΣ Α/Α 1: ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ

Στη προσφυγή της εταιρίας (σελ. 8 της προσφυγής) «2. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρίας “.....”», ως προς την παράγραφο τεχνικών προδιαγραφών 8 (σελ. 12 προσφυγής), πουθενά στο σώμα της διακήρυξης δεν αναγράφεται και δεν προσδιορίζεται που πρέπει να είναι τοποθετημένο επί της κλίνης το επιπλέον κομβίο το οποίο να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού (προδιαγραφή 8 σελ. 49 της Διακ.). Στην κλίνη INSPIRE της εταιρίας “.....” το κομβίο αυτό βρίσκεται στον πίνακα ελέγχου με την ένδειξη EASY EXIT. Με το πάτημα του συγκεκριμένου κομβίου δίδεται η δυνατότητα έγερσης του ασθενούς χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού (τεχνικό φυλλάδιο Νο 2, σελ. 23).

Ως εκ τούτου, το κομβίο έγερσης ασθενούς δεν βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων, όπως ισχυρίζεται η εταιρία Η εικόνα στην οποία έγινε η παραπομπή, τεχνικό φυλλάδιο Νο 1, σελ. 23 του αρχείου της εταιρίας, είναι ενδεικτική για την έγερση του ασθενή, και όχι για τη θέση του νοσηλευτικού προσωπικού. Όπως αναφέρεται στα στοιχεία προϊόντος και στο τεχνικό φυλλάδιο Νο 2, σελ. 46 της εταιρίας, το χειριστήριο του προσωπικού βρίσκεται προς το τμήμα ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο, παρέχοντας επιπλέον αυτή τη δυνατότητα αν είναι επιθυμητή.

Ως προς τη μη προσκόμιση επίσημου prospectus ή επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στο prospectus (σελ. 13 της προσφυγής), σε ότι αφορά τα προσφερόμενα στρώματα και στα δύο τμήματα Α/Α 1 και Α/Α 2, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την διακήρυξη (σελ. 57), στο «φύλλο συμμόρφωσης που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου η σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στο prospectus». Η εταιρία

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

κατέθεσε επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή (PRODUCT DATA) στην οποία αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά. Επίσης, υπάρχει και ενδεικτική φωτογραφία του προσφερόμενου είδους. Σε κάθε περίπτωση η προσκόμιση του δείγματος καλύπτει την ύπαρξη επίσημου prospectus.

Ως προς τη μη προσκόμιση Πιστοποιητικού Σήμανσης CE (σελ. 14 της προσφυγής), η εταιρία κατέθεσε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΕΡΙ) στην οποία δηλώνει ότι το προσφερόμενο κομοδίνο δεν απαιτεί πιστοποίηση σήμανσης CE βάσει της οδηγίας 93/42 διότι δεν αποτελεί Ιατρική Συσκευή, αλλά πιστοποιεί ότι το συγκεκριμένο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας (σελ. 27 της Διακ.).

Η βεβαίωση σε συνδυασμό με το ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής: Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία, τοποθέτηση και υποστήριξη για προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού για νοσοκομείο, κλινική και κοινότητα (πιστοποιητικό ISO 9001), αποτελεί απόδειξη ότι το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα συμμορφώνεται τους ισχύοντες κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας, καθώς το πιστοποιητικό ISO 9001 έχει εκδοθεί από επίσημα Ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας.

Επίσης, ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 13485 με πεδίο εφαρμογής: Σχεδιασμός, παραγωγή και διάθεση στην αγορά ιατρικών συσκευών οι οποίες είναι ηλεκτρικές κλίνες, πολυθρόνες θεραπείας, κλίνες ειδικής εξέτασης, ιατρικά τροχήλατα, τραπέζια αλλαγής. Εμπορία ηλεκτρικών κλινών με σύστημα βάρους (πιστοποιητικό ISO 13485).

Όσον αφορά τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού σήμανσης CE για τα προσφερόμενα στρώματα, σημειώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη της εταιρίας (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE) είναι κλάσης I, το οποίο σημαίνει ότι ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος εκδίδει τη δήλωση συμμόρφωσής τους με τους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς, για κάθε είδος ξεχωριστά ή συγκεντρωτικά όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE « ...συμπεριλαμβανομένων όλων των σχετιζόμενων παρελκόμενων τους... » [...].»..

24. Επειδή στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] 1. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της Εταιρίας μας

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

α. Όπως έχουμε προβάλλει και με την προσφυγή μας, από την υπ' αριθ. 21 τεχνική προ-διαγραφή των ειδών με α/α 1 και 2 της διακήρυξης, με την οποία ζητείται η προσφερόμενη κλίνη «στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για την στήριξη των δια-φόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίοντες έλξης κ.ά.)», μπορεί να συναχθεί μεν με ασφάλεια ότι ζητείται η προσφερόμενη κλίνη να φέρει τέσσερις (4) προσκρουστήρες, πλην όμως δεν προκύπτει με βεβαιότητα και ότι προδιαγράφεται ίσος αριθμός ξεχωριστών επιπλέον θέσεων για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων. Ως εκ τούτου, εφόσον ο διαγωνιζόμενος αναλαμβάνει ρητή δέσμευση για την πλήρη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και πάντως αποδεικνύει ότι η κλίνη διαθέτει τις ζητούμενες θέσεις για τη στήριξη εξαρτημάτων, η προσφορά δεν μπορεί να κριθεί απορριπτικά εκ του λόγου ότι, κατά την εκτίμηση του οργάνου αξιολόγησης οι ξεχωριστές αυτές (δηλαδή επιπλέον) θέσεις, με βάση το δείγμα του προϊόντος, φαίνονται να είναι λιγότερες από τέσσερις (4).

Στην προκείμενη περίπτωση, πέραν του ότι η Εταιρία μας έχει αναλάβει ρητή δέσμευση με σχετική υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της για την πλήρη συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η ανταπόκριση προς αυτές αποδεικνύεται και τεκμηριώνεται, σημείο προς σημείο, με την υποβληθείσα τεχνική περιγραφή, το φύλλο συμμόρφωσης και τα τεχνικά φυλλάδια που έχουμε υποβάλει. Επιπροσθέτως, και από τα δείγματα που προσκομίσαμε επιβεβαιώνεται η πλήρης συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και ειδικότερα προς την προδιαγραφή υπ' αριθ. 21 αμφοτέρων των κλινών (α/α 1 και 2), ως προς ό,τι αφορά τη διάθεση θέσεων για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων. Εξάλλου, όσον αφορά τα δείγματα που προσκομίσαμε, στην άνω πλευρά της κλίνης παρέχονται δύο επιπλέον θέσεις στήριξης, πέραν αυτών για τη στήριξη της μετώπης κεφαλής, ενώ και στην κάτω πλευρά της κλίνης υπάρχουν επίσης δύο θέσεις στήριξης, ο οποίες μπορούν να χρησιμοποιηθούν τόσο για τη στήριξη της μετώπης των ποδιών όσο και για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων.

Έχουμε επίσης επισημάνει πως από τις τεχνικές προδιαγραφές ουδόλως συνάγεται ότι δεν μπορεί να μετακινηθεί η μετώπη των ποδιών, προκειμένου οι σχετικές υποδοχές (οι οποίες υπάρχουν) να χρησιμοποιηθούν

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

για τη στήριξη και άλλων εξαρτημάτων, εφόσον αυτό απαιτηθεί κατά τη νοσηλεία του ασθενούς.

Άλλωστε, επειδή ακριβώς η Εταιρία μας έχει δεσμευτεί με την προσφορά της για τη διάθεση των απαιτούμενων θέσεων στήριξης, εφόσον η Επιτροπή έκρινε, με βάση τα δείγματα, ότι αυτά έπρεπε να έχουν δύο ακόμη θέσεις στην κάτω πλευρά της κλίνης, όφειλε να διατυπώσει σχετική παρατήρηση στο πρακτικό της, προκειμένου το τελικό προϊόν που θα παραδοθεί, να διαθέτει τις εν λόγω υποδοχές, εφόσον (έστω και υπό τις παραδοχές της Επιτροπής αξιολόγησης) επρόκειτο για απολύτως επουσιώδη απόκλιση των δειγμάτων, η οποία δεν οδηγούσε σε τροποποίηση των τεχνικών χαρακτηριστικών των κλινών αλλά ούτε και μετέβαλε την τεχνική μας προσφορά.

Σε κάθε περίπτωση, πάντως, η Επιτροπή αξιολόγησης όφειλε να διαλάβει ειδικώς αιτιολογημένη κρίση ως προς το εάν η απόκλιση (κατ' αυτήν) των δειγμάτων (και όχι της τεχνικής μας προσφοράς) από την υπ' αριθ. 21 τεχνική προδιαγραφή ήταν ουσιώδης ή όχι, και επομένως δικαιολογούσε την απόρριψη της προσφοράς μας.

Η αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, σε απάντηση όσων κατά τα άνω έχουμε προβάλει, πως «...Δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι, στην κάτω πλευρά της κλίνης υπάρχουν δύο θέσεις στήριξης, γιατί αυτό προϋποθέτει την αφαίρεση της μετώπης ποδιών για να τοποθετηθούν τα επιπλέον εξαρτήματα. Το γεγονός αυτό θα έθετε σε κίνδυνο την ασφάλεια του ασθενή σε τυχόν μετακινήσεις της κλίνης». Ωστόσο, η απάντηση αυτή αφενός δεν προ-βάλλεται παραδεκτά, διότι γίνεται επίκληση στοιχείου (ήτοι της ασφάλειας του ασθενή σε τυχόν μετακινήσεις της κλίνης), το οποίο ουδόλως έχει συσχετιστεί από πλευράς τεχνικών προδιαγραφών, με τον αριθμό και τον τρόπο διαθεσιμότητας των υποδοχών για την τοποθέτηση εξαρτημάτων, και αφετέρου δεν είναι βάσιμη, όχι μόνον επειδή δεν εξηγείται κατά ποιο τρόπο μπορεί να επηρεαστεί η ασφάλεια του ασθενούς, αλλά και για το λόγο ότι δεν προκύπτει με βεβαιότητα από τη διακήρυξη ότι απαιτούνται επί ποινή απαραδέκτου τέσσερις (4) επιπλέον θέσεις (πέραν δηλαδή των ήδη υφιστάμενων) για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων, καθώς και ότι δεν επιτρέπεται η αφαίρεση/ μετακίνηση της μετώπης των ποδιών, εφόσον απαιτηθεί.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Εξάλλου, όσον αφορά την ασφάλεια των κλινών που προσφέρουμε, πέραν του ότι ο σχετικός ισχυρισμός προβάλλεται από την αναθέτουσα Αρχή το πρώτον με τις απόψεις της και μάλιστα εντελώς αόριστα, επισημαίνουμε ότι η Εταιρία μας, η οποία είναι η κατασκευάστρια των προσφερόμενων ειδών, συμμορφούμενη πλήρως, από πλευράς ασφάλειας, προς τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, εξασφαλίζει ότι δεν υπάρχει κανένας κίνδυνος για τους ασθενείς, αφού τα εξαρτήματα που τοποθετούνται στις υποδοχές των μετωπών, είναι κατασκευασμένα από την Εταιρία μας κατά τρόπο τέτοιο, ώστε να είναι απολύτως ασφαλή. Εντελώς ενδεικτικά, παραθέτουμε κατωτέρω φωτογραφία κλίνης με πρόσθετα εξαρτήματα, με την οποία επιβεβαιώνεται ότι η χρήση της κλίνης ουδόλως επηρεάζεται από πλευράς ασφάλειας [ακολουθεί εικόνα]. Συνεπώς, ο ισχυρισμός που κατά τα άνω προβάλλεται από την αναθέτουσα Αρχή, δεν μπορεί να κλονίσει τη βασιμότητα των αιτιάσεών μας, με τις οποίες αμφισβητείται η ορθότητα της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς μας. β. Επίσης, όπως έχουμε αναφέρει και στην προσφυγή μας, από τις διατάξεις της διακήρυξης προκύπτει ότι η απαίτηση για την κατάθεση δείγματος δεν αποτελεί τεχνική προ-διαγραφή αλλά όρο της διακήρυξης (βλ. και ΓνωμΝΣΚ 364/1996) και επομένως, σε αντίθεση προς ό,τι ισχύει σε περίπτωση μη συμμόρφωσης προς ορισμένη προδιαγραφή, η οποία επιφέρει υποχρεωτικά απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, η επουσιώδης απόκλιση του δείγματος από κάποια προδιαγραφή ή μη πλήρης επιβεβαίωση αυτής, δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, καθώς δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη στη διακήρυξη ότι η σχετική απαίτηση τίθεται επί ποινή απαραδέκτου. Αντιθέτως, στον ανωτέρω παρατεθέντα όρο των σελ. 51 και 54 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης», και επομένως ενδεχόμενη απόκλιση του δείγματος από τεχνική προδιαγραφή δεν έχει ως συνέπεια τον αυτόματο αποκλεισμό της προσφοράς, διότι απαιτείται ειδική αιτιολογημένη κρίση του αρμοδίου οργάνου αξιολόγησης ως προς το εάν η απόκλιση κρίνεται ή όχι επουσιώδης (πρβλ. ΣτΕ 546/2006). Τούτο, διότι η τεχνική προσφορά αξιολογείται κατ' αρχήν με βάση τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνονται μ' αυτήν και τα σχετικά στοιχεία που τη συνοδεύουν (φύλλο συμμόρφωσης, τεχνικά έντυπα κ.λπ.), ενώ το δείγμα προσκομίζεται

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

προκειμένου να διαπιστωθεί (με μακροσκοπικό έλεγχο, πρακτική δοκιμασία κ.λπ.) ο τρόπος υλοποίησης της προσφοράς και επομένως, ενδεχόμενη μικρή απόκλιση του από τις τεχνικές προδιαγραφές, δεν συνεπάγεται οπωσδήποτε την απόρριψη της προσφοράς, εφόσον πάντως κατά την εκτέλεση της σύμβασης η απόκλιση αυτή μπορεί να εξαιρεθεί, χωρίς να μεταβάλλεται ουσιωδώς το προϊόν που παραδίδεται, σε σχέση με το δείγμα που προσκομίστηκε.

Προς αντίκρουση της πιο πάνω αιτίας, η αναθέτουσα Αρχή επικαλείται τα ακόλουθα: «Η ίδια εταιρία αναφέρει στο τέλος των φύλλων συμμόρφωσής της ότι, “Η εταιρεία μας καταθέτει δείγματα των προσφερόμενων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην Επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης”. Επειδή όπως προέκυψε υπάρχει μη επιβεβαίωση προδιαγραφών βάσει του δείγματος η εταιρία απορρίφθηκε από τη διαγωνιστική διαδικασία».

Ωστόσο, το γεγονός ότι η Εταιρία μας έχει επαναλάβει απλώς το σχετικό όρο της διακήρυξης, ο οποίος όμως έχει την έννοια που πιο πάνω έχουμε αναφέρει, δεν σημαίνει πως έχουμε αναγνωρίσει εκ προοιμίου ότι η επουσιώδης απόκλιση του δείγματος από κάποια προδιαγραφή ή μη πλήρης επιβεβαίωση αυτής, συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, καθώς δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη στη διακήρυξη ότι η σχετική απαίτηση τίθεται επί ποινή απαραδέκτου.

Αξίζει, τέλος, να σημειωθεί ότι, πέραν της επίκλησης της παραπάνω δήλωσης της Εταιρίας μας στο φύλλο συμμόρφωσης, η αναθέτουσα Αρχή ουδόλως αντιμετωπίζει με ειδική αιτιολογία αλλά ούτε και αντικρούει τον σχετικό μας ισχυρισμό, ευρισκόμενη σε προφανή αδυναμία να εξηγήσει για ποιο λόγο η τυχόν επουσιώδης απόκλιση του δείγματος (και όχι του ίδιου προσφερόμενου είδους) από ορισμένη προδιαγραφή, οδηγεί οπωσδήποτε σε απόρριψη της τεχνικής προσφοράς.

γ. Όσον αφορά ειδικότερα την παρουσίαση των δειγμάτων από τις διαγωνιζόμενες εταιρίες, η αναθέτουσα Αρχή επικαλείται τα ακόλουθα: «...Σύμφωνα με την υπ’ αριθμ.“Πρόσκληση – Ενημέρωση δειγματισμού/ Παρουσίασης κλινών” (Αρ. Διακ.– Συστ. Αρ.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

...../...../.....), ενημερώθηκαν εγκαίρως όλες οι συμμετέχουσες εταιρίες για την ημερομηνία παρουσίασης της καθεμιάς, ενώ παρέχονταν στο συγκεκριμένο έγγραφο οι κάτωθι διευκρινίσεις: “ΟΙ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΜΕΝΕΣ ΝΑ ΠΑΡΑΒΡΕΘΟΥΝ ΤΗΝ ΟΡΙΣΜΕΝΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΙΑ ΝΑ ΔΕΙΓΜΑΤΙΣΟΥΝ/ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΟΥΝ ΤΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΤΟΥΣ” ΚΑΙ “ΟΙ ΕΤΑΙΡΙΕΣ ΕΧΟΥΝ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ, ΕΑΝ ΤΟ ΕΠΙ-ΘΥΜΟΥΝ ΝΑ ΠΑΡΕΥΡΕΘΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΟΥ ΔΕΙΓΜΑΤΙΣΜΟΥ/ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗΣ ΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΤΩΝ ΑΛΛΩΝ ΕΤΑΙΡΙΩΝ, ΧΩΡΙΣ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ”».

Ωστόσο, τα κατά τα άνω υποστηριζόμενα από το Νοσοκομείο δεν μπορούν να συγκροτήσουν αιτιολογία αποκλεισμού μας αλλά ούτε και προβάλλονται έναντι αντίστοιχου ισχυρισμού της προδικαστικής μας προσφυγής, με τον οποίο να πλήττεται η αιτιολογία απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς.

Σε κάθε περίπτωση πάντως, επειδή όσα προβάλαμε σχετικώς αφορούν τη διαδικασία επίδειξης των δειγμάτων από τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι, με εξαίρεση την Εταιρία μας, η επίδειξη δεν ήταν αναλυτική, δηλαδή ανά τεχνική προδιαγραφή, καθώς ο κάθε οικονομικός φορέας παρουσίαζε συνοπτικά το δείγμα του προσφερόμενου είδους, κατά τον τρόπο που ο ίδιος επέλεγε, αναδεικνύοντας τα ευνοϊκότερα γι' αυτόν χαρακτηριστικά του προϊόντος. Ύστερα από τη σύντομη αυτή και συνοπτική παρουσίαση, οι εκπρόσωποι των υπολοίπων εταιριών αποχωρούσαν από την αίθουσα δειγματισμού και η διαδικασία συνεχιζόταν μόνον με την παρουσία των μελών της Επιτροπής, χωρίς οι λοιποί διαγωνιζόμενοι να έχουν τη δυνατότητα ερωτήσεων και παρατηρήσεων. Σημειωτέον, ότι η Εταιρία μας ήταν η μοναδική προσφέρουσα που με δική της βούληση επέτρεψε την παρουσία εκπροσώπου ανταγωνίστριας εταιρίας («.....»), έχοντας παράλληλα προβεί σε αναλυτική επίδειξη των δειγμάτων ανά τεχνική προδιαγραφή. Μάλιστα, ζητήσαμε για λόγους διαφάνειας και ίσης μεταχείριση η Επιτροπή να πράξει το ίδιο και για τις άλλες εταιρίες, χωρίς όμως το αίτημά μας να γίνει αποδεκτό. Έτσι, η Εταιρία μας δεν είχε τη δυνατότητα να ελέγξει κατά τρόπο ουσιαστικά αν τα δείγματα των υπολοίπων καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές, με συνέπεια η παρουσία μας να έχει χρησιμεύει απλώς ως προς την τήρηση των προσχημάτων για τη διαδικασία που επελέγη.

2. Όσον αφορά την τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....»

α. Όπως έχουμε αναφέρει και στην προσφυγή μας, με την υπ' αριθ. 8 τεχνική προδιαγραφή του είδους με α/α 1 («Σετ ηλεκτρικής κλίνης νοσηλείας με κομοδίνο και ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα», σελ. 49 της διακήρυξης) ζητείται «Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού».

Η εταιρία «.....-» (εφεξής: εταιρία «.....») αναφέρει στο φύλλο συμμόρφωσης που έχει υποβάλει ότι η προσφορά της συμφωνεί με την παραπάνω προδιαγραφή. Ωστόσο, στο prospectus που έχει καταθέσει, φαίνεται με σαφήνεια (βλ. σχ. «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1», σελ. 23 – 24) ότι η κλίνη δεν διαθέτει κομβίο εξόδου που να εξυπηρετεί τον ασθενή κατά την έξοδό του από την κλίνη χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού, καθώς το κομβίο βρίσκεται στην εξωτερική πλευρά του πλευρικού κιγκλιδώματος, σε σημείο όμως που μόνο το νοσηλευτικό προσωπικό είναι σε θέση να το χειριστεί, καθώς δεν παρέχει τη δυνατότητα πρόσβασης στον ασθενή. Η παράλειψη αυτή συνεπάγεται πλήρη απόκλιση από πιο πάνω λειτουργική απαίτηση του προϊόντος, καθώς η έλλειψη δυνατότητας αυτόνομου χειρισμού του κομβίου έγερσης από τον ασθενή (αφού απαιτείται σε κάθε περίπτωση η παρέμβαση νοσηλευτικού προσωπικού), αποτελεί λειτουργική απόκλιση που καθιστά το προσφερόμενο προϊόν εντελώς διαφορετικό από το ζητούμενο. Μάλιστα, όπως επισημάνθηκε από εκπρόσωπο της Εταιρίας μας κατά την παρουσίαση των δειγμάτων ενώπιον της Επιτροπής αξιολόγησης, το δείγμα της κλίνης που προσκόμισε η εταιρία «.....» δεν έφερε καν το ζητούμενο από την υπ' αριθ. 8 τεχνική προδιαγραφή κομβίο έγερσης, έστω και στο σημείο που έπρεπε να υπάρχει σύμφωνα με το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, με αποτέλεσμα να καθίσταται και για τον πρόσθετο αυτό λόγο απορριπτέα η τεχνική της προσφορά.

Μάλιστα, επειδή η απόκλιση αυτή είναι καταδήλως ουσιώδης, πλην όμως η αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή, παρά ταύτα, την τεχνική προσφορά της ως άνω Εταιρίας, είναι προφανές ότι η πληττόμενη απόφαση έχει εκδοθεί και κατά παράβαση της αρχής του ίσου (ενιαίου) μέτρου κρίσης, αφ' ης στιγμής, αντιθέτως, η Διοίκηση έκρινε απορριπτέα τη δική μας προσφορά, και μάλιστα για έλλειψη ήσσονος σημασίας σε σχέση με την ως άνω πλημμέλεια της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....».

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Η αναθέτουσα Αρχή προβάλλει, σε απάντηση του σχετικού μας ισχυρισμού, ότι «... πουθενά στο σώμα της διακήρυξης δεν αναγράφεται και δεν προσδιορίζεται που πρέπει να είναι τοποθετημένο επί της κλίνης το επιπλέον κομβίο το οποίο να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού (προδιαγραφή 8 σελ. 49 της Διακ.). Στην κλίνη INSPIRE της εταιρίας “.....” το κομβίο αυτό βρίσκεται στον πίνακα ελέγχου με την ένδειξη EASY EXIT. Με το πάτημα του συγκεκριμένου κομβίου δίδεται η δυνατότητα έγερσης του ασθενούς χωρίς τη βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού (τεχνικό φυλλάδιο Νο2, σελ. 23). Ως εκ τούτου, το κομβίο έγερσης ασθενούς δεν βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων, όπως ισχυρίζεται η εταιρία Η εικόνα στην οποία έγινε η παραπομπή, τεχνικό φυλλάδιο Νο 1, σελ. 23 του αρχείου της εταιρίας, είναι ενδεικτική για την έγερση του ασθενή, και όχι για τη θέση του νοσηλευτικού προσωπικού. Όπως αναφέρεται στα στοιχεία του προϊόντος και στο τεχνικό φυλλάδιο Νο 2, σελ. 46 της εταιρίας, το χειριστήριο του προσωπικού βρίσκεται προς το τμήμα ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο, παρέχοντας επιπλέον αυτή τη δυνατότητα αν είναι επιθυμητή». Εκείνο που προκύπτει, κατ’ αρχάς, από όσα προβάλλει η αναθέτουσα Αρχή, είναι ότι παραμερίζει ανεπίτρεπτα και, πάντως, λαμβάνει υπόψη κατά το δοκούν τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια για το προϊόν, παρότι αποτελούν το οριζόμενο από τη διακήρυξη αποδεικτικό μέσο για την τεκμηρίωση της συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές (δείτε ενδεικτικώς στη σελ. 57: «Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της Διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται»).

Εξάλλου, όπως έχουμε ήδη επισημάνει, με την ως άνω προδιαγραφή απαιτείται «Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού». Η εταιρία «.....» με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, σελ. 23 και 24 καθώς και στο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, σελ. 23. Όμως, ούτε από κάποιο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ αλλά ούτε και από τη ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗ που έχει καταθέσει η εν λόγω εταιρία, προκύπτει ότι το κομβίο έγερσης λειτουργεί χωρίς τη βοήθεια του

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

νοσηλευτικού προσωπικού, που είναι και το ζητούμενο με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή.

Μάλιστα, στο ανωτέρω ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, σελ. 23 και 24 φαίνεται απολύτως καθαρά ότι το κομβίο έγερσης βρίσκεται στα πλαϊνά κιγκλιδώματα. Συγκεκριμένα, στη σελ. 23 του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 1 αναφέρονται τα εξής: «... he one touch height button, allows the nurse to slowly and safely raise the height of the bed until the patients knees straighten and they are ready to take their own weight».

Τόσο από το παραπάνω κείμενο του ΤΕΧΝΙΚΟΥ ΦΥΛΛΑΔΙΟΥ 1 όσο και από την εικόνα στην οποία γίνεται παραπομπή για τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, γίνεται φανερό ότι ο ασθενής για να μπορέσει να ανασηκωθεί χρειάζεται και τα δύο του χέρια (πλην όμως το κομβίο βρίσκεται σε σημείο που δεν μπορεί να το χειριστεί ο ίδιος), ενώ την προσαρμογή της κλίνης στο σημείο έγερσης του ασθενούς την εκτελεί η νοσηλεύτρια, γεγονός που επιβεβαιώνει ότι η κλίνη δεν διαθέτει το ζητούμενο κομβίο, όπως προδιαγράφεται από τη διακήρυξη του διαγωνισμού.

Επιπλέον, το ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, σελ. 23, στο οποίο επίσης αναφέρεται η εταιρία «.....» ως προς την ανωτέρω προδιαγραφή, και του οποίου κάνει μνεία και η Επιτροπή του διαγωνισμού, παραπέμπει σε έναν πίνακα ελέγχου ο οποίος δείχνει ένα κομβίο «EASY EXIT», χωρίς όμως σε καμία περίπτωση να αποδεικνύει ότι το συγκεκριμένο κομβίο υλοποιεί την παραπάνω προδιαγραφή, ότι δηλαδή με τη χρήση του ο ασθενής έχει τη δυνατότητα να σηκωθεί χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού, ενώ επιπροσθέτως δεν φαίνεται σε ποιο σημείο της κλίνης είναι τοποθετημένο, και μάλιστα αν είναι σε σημείο που μπορεί να το χειριστεί μόνος του ο ασθενής, παράλληλα δε, να μπορεί και να στηρίζεται στο κρεβάτι.

Συνεπώς, ουδόλως αντικρούεται, με όσα επικαλείται η αναθέτουσα Αρχή, ο απολύτως βάσιμος ισχυρισμός μας πως δεν αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη κλίνη της εν λόγω εταιρίας διαθέτει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού.

β. Επιπλέον, όπως έχουμε προβάλει με την προσφυγή μας, στη σελ. 18 (παρ. 2.2.7) της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) στις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη: ... Πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/EE) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων...».

Κατά παράβαση του ανωτέρω όρου, η εταιρία «.....» δεν κατέθεσε πιστοποιητικό CE (ή σχετική δήλωση συμμόρφωσης) για το στρώμα της προσφερόμενης κλίνης και το κομοδίνο των κλινών με α/α 1 και 2. Μάλιστα, ειδικά για το κομοδίνο, έχει καταθέσει δήλωση του Ιταλού κατασκευαστή ότι δεν απαιτείται τάχα σήμανση CE, διότι σύμφωνα με τον ίδιο, δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν. Ανεξαρτήτως του ότι η συγκεκριμένη δήλωση αφορά προϊόν διαφορετικό από το προσφερόμενο δηλαδή το είδος (κομοδίνο) με κωδικό αριθμό και όχι το είδος, πάντως, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και για το λόγο ότι δεν προέρχεται από επίσημο οργανισμό (αντίστοιχο του Ελληνικού Ε.Ο.Φ.), αρμόδιο για τον έλεγχο της συμμόρφωσης των κατασκευαστών και των αντιπροσώπων τους προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ "Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων" (ΕΕ L169 της 12.7.1993), όπως ισχύει. Προς επιβεβαίωση του σχετικού μας ισχυρισμού, έχουμε συνυποβάλει με την προσφυγή την υπ' αριθ. πρωτ. 5752/12-2-2015 βεβαίωση του Ε.Ο.Φ. περί (επαν)εγγραφής της Εταιρίας μας στο Μητρώο Κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων Κατηγορίας Ι, εκδοθείσα σύμφωνα με την Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ΔΥ8δ/ Γ.Π.οικ.130648/30-9-2009 (δείτε κατωτέρω αναλυτικότερη αναφορά στην εν λόγω απόφαση), από την οποία προκύπτει ότι μεταξύ των προϊόντων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, για τα οποία η Εταιρία μας έχει εγγραφεί στο σχετικό μητρώο, περιλαμβάνονται τα νοσοκομειακά κομοδίνα και τα στρώματα νοσηλείας.

Επίσης, έχουμε επισημάνει ότι, όπως προκύπτει εκτός άλλων από τις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 4 και το Παράρτημα ΙΧ της Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-9-2009 «Περί ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (ΦΕΚ Β' 2198/02.10.2009), με την οποία έχει γίνει η εναρμόνιση της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, τόσο τα στρώματα όσο

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

και τα κομοδίνα των κλινών νοσηλείας αποτελούν μη επεμβατικά ιατροτεχνολογικά προϊόντα, τα οποία, ως εκ του προορισμού τους χρησιμοποιούνται για τις ανάγκες θεραπείας ή, πάντως, ανακούφισης ασθένειας, τραύματος ή αναπηρίας, και επομένως για τη νόμιμη θέση τους σε κυκλοφορία και την έναρξη χρήσης τους απαιτείται να φέρουν τη σήμανση CE, η οποία δηλώνει ότι έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της συμμόρφωσης τους σύμφωνα με τις διατάξεις της Οδηγίας 93/42 ΕΟΚ.

Συνεπώς, κατά παράβαση των πιο πάνω διατάξεων αλλά και των όρων της διακήρυξης, η εταιρία «.....» δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικά ή δηλώσεις συμμόρφωσης CE τόσο για τα στρώματα όσο και τα κομοδίνα των κλινών νοσηλείας των τμημάτων 1 και 2 της προκείμενης σύμβασης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, δεν αποδεικνύει προσηκόντως ότι, έστω, το κομοδίνο αποτελεί είδος που δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της πιο πάνω Οδηγίας και της Κ.Υ.Α. υπ' αριθ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ.130648/30-9-2019, με συνέπεια να αποβαίνει και εκ του λόγου αυτού απορριπτέα η τεχνική της προσφορά.

Προς αντίκρουση της σχετικής μας αιτίασης, η αναθέτουσα Αρχή επικαλείται τα ακόλουθα: «Ως προς τη μη προσκόμιση επίσημου Prospectus ή επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στο prospectus (σελ. 13 της προσφυγής), σε ό,τι αφορά τα προσφερόμενα στρώματα και στα δύο τμήματα A/A 1 και A/A 2, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη (σελ. 57) στο “φύλλο συμμόρφωσης που αφορά τις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου, για ότι δεν αναγράφεται στο prospectus”. Η Εταιρία κατέθεσε επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστή (PRODUCT DATA) στην οποία αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά. Επίσης, υπάρχει και εν-δεικτική φωτογραφία του προσφερόμενου είδους. Σε κάθε περίπτωση η προσκόμιση του δείγματος καλύπτει την ύπαρξη επίσημου prospectus. Ως προς τη μη προσκόμιση Πιστοποιητικού Σήμανσης CE (σελ. 14 της προσφυγής), η εταιρία κατέθεσε βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου (ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΠΕΡΙ) στην οποία δηλώνει ότι το προσφερόμενο κομοδίνο δεν απαιτεί πιστοποίηση σήμανσης CE βάσει της οδηγίας 93/42 διότι δεν αποτελεί Ιατρική Συσκευή, αλλά πιστοποιεί ότι το συγκεκριμένο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας (σελ.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

27 της Διακ.). Η βεβαίωση σε συνδυασμό με το ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 με πεδίο εφαρμογής: Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία, τοποθέτηση και υποστήριξη για προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού για νοσοκομείο, κλινική και κοινότητα (πιστοποιητικό ISO 9001), αποτελεί απόδειξη ότι το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα συμμορφώνεται με τους ισχύοντες κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας, καθώς το πιστοποιητικό ISO 9001 έχει εκδοθεί από επίσημα Ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας. Επίσης, ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 13485 με πεδίο εφαρμογής: Σχεδιασμός, παραγωγή και διάθεση στην αγορά ιατρικών συσκευών οι οποίες είναι ηλεκτρικές κλίνες, πολυθρόνες θεραπείας, κλίνες ειδικής εξέτασης, ιατρικά τροχήλατα, τραπέζια αλλαγής. Εμπορία ηλεκτρικών κλινών με σύστημα βάρους (πιστοποιητικό ISO 13485). Όσον αφορά τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού σήμανσης CE για τα προσφερόμενα στρώματα, σημειώνεται ότι, τα προσφερόμενα είδη της εταιρίας (ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ CE) είναι κλάσης I, το οποίο σημαίνει ότι ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος εκδίδει τη δήλωση συμμόρφωσής τους με του Ευρωπαϊκούς κανονισμούς, για κάθε είδος ξεχωριστά ή συγκεντρωτικά όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE "... συμπεριλαμβανομένων όλων των σχετιζόμενων παρελκόμενων τους..."».

Ο ανωτέρω ισχυρισμός της αναθέτουσας Αρχής, όμως, δεν είναι βάσιμος, όχι μόνον επειδή η απλή πιστοποίηση κατά ISO (που αφορά τον κατασκευαστή) δεν υποκαθιστά την ελλείπουσα δήλωση συμμόρφωσης CE (που αφορά το προϊόν), αλλά και για το λόγο ότι, όπως ήδη αναφέρθηκε, σύμφωνα με τον Ε.Ο.Φ., ο οποίος αποτελεί τον αρμόδιο κρατικό φορέα για την εφαρμογή των διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ στην Ελλάδα, τα νοσοκομειακά κομοδίνα και τα στρώματα χαρακτηρίζονται ιατροτεχνολογικά προϊόντα, για τα οποία μάλιστα η Εταιρία μας καταβάλει κατ' έτος το προβλεπόμενο «Τέλος ετοιμότητας Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων» (Ν. 3370/2005), που αποδίδεται στο Δημόσιο μέσω της εφαρμογής «e-πανάβολο» (κωδικός αριθμός 4612). Ανεξάρτητα όμως από αυτό, όπως προκύπτει από την προαναφερθείσα υπ' αριθ. πρωτ. 5752/12-2-2015 βεβαίωση του Ε.Ο.Φ. περί (επαν)εγγραφής της Εταιρίας μας στο Μητρώο Κατασκευαστών Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων Κατηγορίας I, τόσο τα νοσοκομειακά κομοδίνα όσο και τα στρώματα νοσηλείας κωδικοποιούνται και κατηγοριοποιούνται ως

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

αυτοτελή ιατροτεχνολογικά προϊόντα Κατηγορίας I της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, και όχι ως απλά παρελκόμενα της νοσοκομειακής κλίνης, ώστε να αρκεί η δήλωση συμμόρφωσης CE ως προς αυτήν. Από την άλλη πλευρά, προκαλεί εντύπωση η επιμονή της αναθέτουσας αρχής να θεωρεί επαρκή την απλή δήλωση του (ιδιώτη) αλλοδαπού κατασκευαστή ότι το κομοδίνο δεν απαιτεί τάχα σήμανση CE, όπως και ο απολύτως αυθαίρετος ισχυρισμός της, όσον αφορά τα στρώματα, ότι ο κατασκευαστής μπορεί να «εκδίδει τη δήλωση συμμόρφωσης ... για κάθε είδος ξεχωριστά ή συγκεντρωτικά», και η ταυτόχρονη άρνησή της να λάβει υπόψη τα στοιχεία του αρμόδιου Ελληνικού Κρατικού Φορέα (Ε.Ο.Φ.) που έχουμε επικαλεστεί, από τα οποία προκύπτει ότι αμφότερα τα ανωτέρω είδη αποτελούν ιατροτεχνολογικά προϊόντα και επομένως θα έπρεπε να διαθέτουν και αυτά σχετική σήμανση CE σύμφωνα με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ.

Με βάση, λοιπόν, όσα προαναφέρθηκαν, η αναθέτουσα Αρχή εξακολουθεί να μην αιτιολογεί νόμιμα την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....», παρότι δεν καλύπτει τις πιο πάνω απαιτήσεις της διακήρυξης.

3. Κατά τα λοιπά, αναφερόμαστε στις απολύτως βάσιμες αιτιάσεις της προδικαστικής μας προσφυγής, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή στο σύνολό της [...].»

25.Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής : «[...] 2.

Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την απόρριψη της προσφοράς της για τα είδη με α/α 1 και 2 ως νόμω και ουσία αβάσιμων

2.1 Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρία, με την από 29.08.2019 προδικαστική προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κρίθηκε, κατ' αποδοχή του ανωτέρω αναφερόμενου Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης της Επιτροπής, η απόρριψη της προσφοράς της, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τα υποβληθέντα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής δεν πληρούνται η τεχνική προδιαγραφή της παρ. 21 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, για τα δύο επίμαχα είδη της σύμβασης.

2.2 Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007,19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

2.3 Επιπλέον, επισημαίνεται ότι σύμφωνα με την πάγια νομολογία των δικαστηρίων, όπως αποτυπώνεται και στη νομολογία της Αρχής Σας, αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές (βλ. ΑΕΠΠ, 7ο Κλιμ. 956/2018):

«Επειδή, κατά γενική αρχή του δίκαιου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακήρυξης που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτα, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακήρυξης (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π. σκέψη 31, υπ' αριθμ. 44/2017 Απόφαση 1ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15)».

«Επειδή περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη, όπως και οι επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές, εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), ενώ δεν είναι δυνατό εκ των υστέρων να προσκομισθούν νέα, κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη, στοιχεία (ΣΤΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης, ιδιότητας/προσόντος που ενώ, όχι μόνο δεν αποδείχθηκε, αλλά και ουσιαστικά έλειπε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τυχόν απεκτήθη μεταγενεστέρως, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του Διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα».

2.4 Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 21 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης τόσο για το είδος με α/α 1 όσο και για το είδος με α/α 2, το κάθε προς προμήθεια είδος:

«Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ οροού, βραχίονες έλξης, κ.α.).».

2.5 Από την γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει ευθέως και αναμφίλεκτα ότι οι προσφερόμενες κλίνες θα πρέπει να φέρουν στις τέσσερις γωνίες αυτών, ήτοι στις δύο άνω και στις δύο κάτω γωνίες, τόσο προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της όσο και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων.

2.6 Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για την επί ποινή απόρριψης υποβολή δειγμάτων από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς: «Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης».

2.7 Από την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει ευθέως ότι η υποβολή δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών, με τον αξιούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή τρόπο, αποτελεί αποδεικτικό μέσο, τεθέν, μάλιστα επί ποινή απόρριψης, αναφορικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών για τον προς προμήθεια εξοπλισμό.

2.8 Εν προκειμένω, όμως, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του Πρακτικού τεχνικής αξιολόγησης, η Επιτροπή, κατά την εξέταση και

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

αξιολόγηση των υποβληθέντων δειγμάτων των προσφερόμενων από την προσφεύγουσα εταιρία ειδών, διαπίστωσε ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή της παραγράφου 21 τόσο για το είδος με α/α 1 όσο και για το είδος με α/α 2 της Διακήρυξης. Συγκεκριμένα, κρίθηκε και ουδέποτε αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα στην από 29.08.2019 προσφυγή της, ότι οι προσφερόμενες κλίνες δεν διαθέτουν στις τέσσερις γωνίες αυτών θέσεις στήριξης εξαρτημάτων, παρά μόνο στις δύο άνω γωνίες των κλινών.

2.9 Με βάση την παραπάνω αδιαμφισβήτητη διαπίστωση της πρόδηλης έλλειψης των δύο κάτω θέσεων στήριξης εξαρτημάτων, από το αντιπροσωπευτικό των προσφερόμενων από την εν λόγω εταιρία ειδών, δείγμα, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως και με πλήρη και σαφή αιτιολογία απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σε συνέπεια με την ως άνω αναφερόμενη διάταξη του Παραρτήματος Ι καθώς και τη διάταξη της περ. θ' της παρ. 2.4.6 της Διακήρυξης.

2.10 Περαιτέρω, θα πρέπει να απορριφθούν ως προδήλως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας αναφορικά με το επουσιώδες της συνομολογούμενης σε κάθε περίπτωση απόκλισης της προσφοράς της από την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης. Και τούτο διότι με βάση την ανωτέρω αναφερόμενη νομολογία του ΔΕΕ, του ΣτΕ αλλά και της Αρχής Σας, οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται σε κάθε περίπτωση ως ουσιώδεις και απαραίτατοι όροι στους δημόσιους διαγωνισμούς, κατά γενική αρχή του δικαίου.

2.11 Επιπλέον, όλως αορίστως αλλά και αλυσιτελώς η προσφεύγουσα ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η προσφερόμενη κλίνη διαθέτει στην άνω πλευρά της δύο επιπλέον θέσεις στήριξης, πέραν αυτών για την στήριξη της μετώπης κεφαλής καθώς από την επισκόπηση της επίμαχης προδιαγραφής καθίσταται πρόδηλο ότι οι προς προμήθεια κλίνες θα πρέπει να διαθέτουν θέσεις στήριξης σε κάθε μία από τις τέσσερις γωνίες αυτών. Πέραν των ανωτέρω, ο όλως παραπειστικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην κάτω πλευρά της προσφερόμενης κλίνης υπάρχουν επίσης δύο θέσεις στήριξης θα πρέπει επίσης να απορριφθεί ως αορίστως προβαλλόμενος αλλά και ως αβάσιμος από την Αρχή Σας. Και τούτο διότι, η χρήση των θέσεων στήριξης της μετώπης των ποδιών ως θέσεων στήριξης εξαρτημάτων προϋποθέτει την αφαίρεση της μετώπης

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

ποδιών έτσι ώστε να τοποθετηθούν τα επιπλέον εξαρτήματα, γεγονός που αυτονοήτως διακινδυνεύει την ασφάλεια του ασθενή σε τυχόν κινήσεις της κλίνης. 2.12 Ακόμη, αλυσιτελώς και σε κάθε περίπτωση αβασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η Επιτροπή του Διαγωνισμού όφειλε, κατόπιν της διαπίστωσης της επίμαχης έλλειψης να διατυπώσει στο Πρακτικό της παρατήρηση περί παράδοσης του τελικού προϊόντος από την προσφεύγουσα δίχως την έλλειψη αυτή, ήτοι να δώσει στην προσφεύγουσα τη δυνατότητα να προμηθεύσει διαφορετικές κλίνες οι οποίες διαθέτουν θέσεις στήριξης εξαρτημάτων και στις δύο κάτω γωνίες. Και τούτο διότι, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω οι τεχνικές προδιαγραφές πρέπει να συντρέχουν κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεώς τους, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής αξιολόγησης να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά, όπως εν προκειμένω. Εξάλλου η παροχή τέτοιας δυνατότητας θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και κατάφωρη παραβίαση της θεμελιώδους αρχής της ίσης μεταχείρισης.

2.13 Θα πρέπει τέλος, να σημειωθεί ότι, δεν συντρέχει εν προκειμένω περίπτωση πρόδηλου τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους παράλειψης που επιδέχεται διόρθωση/συμπλήρωση, υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, αλλά περίπτωση μη πλήρωσης απαραίτου όρου της Διακήρυξης που αφορά σε τεχνική προδιαγραφή των προς προμήθεια ειδών. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία υποχρέωση είχε να αιτηθεί διευκρινίσεις για την εν λόγω έλλειψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με βάση το άρθρο 102 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

2.14 Κατά συνέπεια, η προσφεύγουσα δεν θα είχε καμία τύχη να αποδείξει τα μη προσηκόντως αποδεδειγμένα με την τεχνική προσφορά της στοιχεία με τυχόν διευκρινίσεις της επί της προσφοράς της, δέον για το λόγο αυτό να επικυρωθεί η ορθότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, με την απόρριψη των σχετικών ισχυρισμών της οριστικώς και ορθώς αποκλεισθείσας προσφεύγουσας εταιρίας, από την Αρχή Σας.

2.15 Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η προσφορά της προσφεύγουσας δεν τελεί σε συμμόρφωση με την επίμαχη ρητή και σαφέστατη απαίτηση της Διακήρυξης, δέον για το λόγο αυτό να

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

απορριφθεί από την Αρχή Σας το σύνολο των περί του αντιθέτου αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

3. Ως προς την απόρριψη των αιτιάσεων της προσφεύγουσας αναφορικά με την τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας

3.1. Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρία, με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της αιτείται, μεταξύ άλλων, την ακύρωση της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δεδομένου ότι αποδέχεται την προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας, η οποία όμως κατά τους ισχυρισμούς της, αφενός δεν συμμορφούται με την τεχνική προδιαγραφή για το επίμαχο είδος με α/α 1 της παρ. 8Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και αφετέρου για αμφότερα τα είδη με α/α 1 και 2 δεν κατέθεσε πιστοποιητικό ΘΕ για το στρώμα και το κομοδίνο των κλινών.

3.2. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι παντελώς αβάσιμοι, παραπειστικοί και απορριπτέοι για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους. 3.3. Οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας, κατά πρώτον θα πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή Σας, ως απαράδεκτοι καθώς η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος προς τούτο.

3.4. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οικονομικός φορέας, ο οποίος έχει νομίμως αποκλειστεί από εν εξελίξει διαγωνισμό, διατηρεί έννομο συμφέρον να βάλει μόνο κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής με την οποία αποκλείεται από το διαγωνισμό, στερείται δε εννόμου συμφέροντος ως προς την αμφισβήτηση της αποδοχής των λοιπών συνδιαγωνιζομένων του στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού. Κατ' εξαίρεση δε, σύμφωνα με την πάγια κρίση του ανωτέρω Δικαστηρίου, ο αποκλεισθείς διαγωνιζόμενος, ο οποίος κατά τα ανωτέρω καθίσταται πλέον τρίτος σε σχέση με το διαγωνισμό «διατηρεί έννομο συμφέρον προβολής του ισχυρισμού ότι κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσεως έγινε αποδεκτή η συμμετοχή άλλου διαγωνιζομένου για τον οποίο συντρέχει ο ίδιος λόγος αποκλεισμού» (βλ. Ε.Α. 684/2009, 311/2009, 1285/2008 κ.ά.).

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

3.5. Τα ανωτέρω έχουν γίνει δεκτά και από την Αρχή Σας, στη σχετική νομολογία Σας την οποία και παραθέτουμε ακολούθως (βλ. ΑΕΠΠ 3ο Κλιμάκιο 139/2017):

«Επειδή στην κρινόμενη προσφυγή, αναφορικά με τον μοναδικό λόγο προσφυγής που προβάλλει ο προσφεύγων, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, κ.α.). Εξάλλου, εφόσον ίσταται ο αποκλεισμός του προσφεύγοντος, άνευ εννόμου συμφέροντος, καταρχήν, προβάλλονται λόγοι που αφορούν πλημμέλειες των τεχνικών προσφορών των λοιπών διαγωνιζομένων (ΣτΕ Ολ 697/1951 κ.α.), εφόσον πάντως, οι σχετικές αιτιάσεις δεν συνδέονται με τη διασφάλιση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσεως (βλ. ΕΑ ΣτΕ 174/2016, 379-380/2012, πρβλ. ΕΑ 44/2012, 259/2012, 450/2011, κ.α., βλ. βλ. Πυργάκη «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικράτειας», σελ. 430 επ. παρ. 12.6.5.)».

3.6. Εν προκειμένω όμως, η προσφεύγουσα δεν προβάλλει με την προσφυγή της, ισχυρισμούς περί αποδοχής της προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας κατά παράβαση του ίσου μέτρου κρίσης. Για το λόγο αυτό οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή Σας, στο σύνολο τους, ως απαράδεκτοι, ήτοι ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι.

3.7. Σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας που άπτονται της τεχνικής προσφοράς και των δικαιολογητικών συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας είναι παντελώς αβάσιμες και παραπαιστικές για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

1. Ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της παρ. 8Α για το είδος με α/α 1 της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

3.8. Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή, δεδομένου ότι δεν τελεί σε συμμόρφωση με την τεχνική προδιαγραφή της παρ. 8Α για το επίμαχο υπό προμήθεια είδος με α/α 1, του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης.

3.9. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα, προβαίνοντας σε μία εντελώς αυθαίρετη και ανεδάφικη ερμηνεία της ανωτέρω επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής ισχυρίζεται ότι η προσφερόμενη από την εταιρία μας κλίνη, ήτοι το μοντέλο INSPIRE του κατασκευαστικού οίκου, δεν διαθέτει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού καθώς το επιπλέον κομβίο αυτής είναι προσβάσιμο μόνο στο νοσηλευτικό προσωπικό και όχι στον ίδιο τον κλινήρη ασθενή.

3.10. Οι ανωτέρω αιτιάσεις της προσφεύγουσας που άπτονται της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας είναι παντελώς αβάσιμες και παραπαιστικές για τους κατωτέρω αναλυτικά αναφερόμενους λόγους.

3.11. Σύμφωνα με τη διάταξη της τεχνικής προδιαγραφής με αρ. 8Α του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το επίμαχο είδος με α/α 1, στην προς προμήθεια κλίνη θα πρέπει:

«Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού».

3.12. Περαιτέρω και προς αποφυγή παρανοήσεων της ανωτέρω αληθούς έννοιας της επίμαχης διάταξης, θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η εν λόγω προδιαγραφή αποσκοπεί τόσο στην ελαχιστοποίηση καταπόνησης του ασθενή κατά την ανέγερσή του όσο και στη διευκόλυνση του νοσηλευτικού προσωπικού ή του συνοδού του ασθενή, και συγκεκριμένα στο να μην απαιτείται από το νοσηλευτικό προσωπικό η φυσική υποστήριξη του σώματος του ασθενή και να απαλλάσσεται από τυχόν επιβάρυνση στα χέρια, στη μέση ή

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

σε οποιοδήποτε άλλο μέρος του σώματος του νοσηλευτή, εξαιτίας του βάρους του ασθενή.

3.13. Θα πρέπει δε να σημειωθεί, ενόψει και της φύσης της υπόψη προμήθειας, ότι η επίβλεψη από το νοσηλευτικό προσωπικό ή τυχόν συνοδό, ειδικά σε ασθενείς που χρήζουν υποστήριξης κατά την έγερσή τους, είναι προφανώς επιβεβλημένη. Εξάλλου το να είναι προσβάσιμο το εν λόγω κομβίο από έναν ασθενή που χρειάζεται υποβοήθηση στις κινήσεις του (π.χ. ασθενής μετά από επέμβαση, μεγάλης ηλικίας, με προβλήματα ευστάθειας) και μάλιστα δίχως επιτήρηση, είναι εξαιρετικά επικίνδυνο για την ασφάλεια του ίδιου. Τα ανωτέρω είναι επιβεβλημένα για λόγους δημόσιας υγείας και πασίδηλα σε όλους τους επαγγελματίες προμηθευτές κλινών αλλά και στο προσωπικό των υπηρεσιών υγείας.

3.14. Εν προκειμένω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας αναφορικά με την πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής απάντησε καταφατικά στο φύλλο συμμόρφωσής της (επισυνάπτεται με α/α 1) για τη δυνατότητα της προσφερόμενης κλίνης να φέρει κομβίο που εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερσή του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Συγκεκριμένα στην οικεία παράγραφο του φύλλου συμμόρφωσης αναφέρεται ότι:

«Υπάρχει επιπλέον κομβίο που εξυπηρετεί τον ασϋενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού. Όπως προαναφέρθηκε, στον πίνακα ελέγχου υπάρχει το κομβίο *Easy Exit*, με το πάτημα του οποίου η κλίνη τοποθετείται στο χαμηλότερο ύψος της παρέχοντας σταθερότητα στο πάτημα του ασθενή, και σταδιακά ανυψώνεται μέχρι ο ασθενής να στηριχτεί στα πόδια του, προσφέροντας ασφαλή έξοδο από την κλίνη».

3.15. Περαιτέρω, για την απόδειξη των ανωτέρω, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας παρέπεμψε στα ακόλουθα:

(α) στο νομίμως και εμπροθέσμως υποβληθέν Τεχνικό φυλλάδιο No 1 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στις σελίδες 23 [*The Inspire support (...) falls, The one touch (...) handle*] και 24 [*Mobilisation (...) the bed*] (επισυνάπτεται με α/α 2). Ειδικότερα, στην εικόνα της πρώτης παραπομπής απεικονίζεται ότι η προσφερόμενη κλίνη *Inspire* έχει τη δυνατότητα να φτάνει σε πολύ χαμηλό ύψος ώστε να ικανοποιείται η ασφάλεια του ασθενή, αρχικά στην καθιστή θέση και στη συνέχεια σε όλη τη διάρκεια της κινητοποίησης που

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

θα απαιτηθεί ώστε να ανεγερθεί από την κλίνη. Επισημαίνεται δε ότι το χαμηλό ύψος εξασφαλίζει ότι τα πόδια του ασθενή θα τοποθετηθούν επίπεδα στο πάτωμα πριν αρχίσει η κινητοποίηση της κλίνης για την ανύψωσή του, μειώνοντας κατ' αυτό τον τρόπο τον κίνδυνο πτώσης αυτού. Περαιτέρω, στις εικόνες της δεύτερης και τρίτης παραπομπής απεικονίζεται ότι με το πάτημα ενός κομβίου (του easy exit) επιτρέπεται να αυξηθεί αργά και με ασφάλεια το ύψος της κλίνης μέχρι να ισιώσουν τα γόνατα του ασθενή και να είναι έτοιμα να σηκώσουν το βάρος αυτού· και

(β) στο νομίμως και εμπροθέσμως υποβληθέν Τεχνικό Φυλλάδιο Νο 2 (και με παραπομπές) και συγκεκριμένα στη σελίδα 23 αυτού (Operator panel) (επισυνάπτεται με α/α 3). Ειδικότερα, στην εικόνα της εν λόγω παραπομπής απεικονίζεται το κεντρικό χειριστήριο στο οποίο βρίσκεται το κομβίο Easy exit.

3.16. Επιπρόσθετα, θα πρέπει να τεθεί υπόψη της Αρχής Σας ότι όπως παραπειστικά αναφέρεται από την προσφεύγουσα ότι το επιπλέον κομβίο βρίσκεται στο εξωτερικό μέρος των πλαϊνών κιγκλιδωμάτων της προσφερόμενης από την εταιρία μας κλίνης. Και τούτο διότι:

(α) Το προσφερόμενο από την εταιρία μας μοντέλο της κλίνης INSPIRE είναι ο τύπος 9LI 3 συνοδευόμενο με το Full Position Package (βλ. παράγραφο 7Α του φύλλου συμμόρφωσης μας), το οποίο αποτελείται από ένα ενσύρματο χειριστήριο για τον ασθενή και ένα επιπλέον ενσύρματο κεντρικό χειριστήριο το οποίο τοποθετείται προς την πλευρά των ποδιών. Η αναφορά της προσφεύγουσας στην υπό κρίση προσφυγή της είναι λανθασμένη καθώς αφορά σε διαφορετικό τύπο της κλίνης INSPIRE και συγκεκριμένα στον τύπο 9LI 7, η οποία, πράγματι, διαθέτει τα χειριστήριά της ενσωματωμένα στα πλαϊνά προστατευτικά, αλλά δεν είναι ο τύπος ο οποίος προσφέρθηκε, και συνεπώς δειγματίστηκε, από την εταιρία μας στο Διαγωνισμό.

(β) Ο τύπος κλίνης που προσφέρεται δεν διαθέτει το σύνολο των ελέγχων της, συμπεριλαμβανομένου του κομβίου Easy exit, ενσωματωμένο στα πλαϊνά κιγκλιδώματα της κλίνης αλλά σε ενσύρματα χειριστήρια στο πάνω και στο κάτω μέρος αυτής.

(γ) Οι ανωτέρω αναφερόμενες δυνατότητες της προσφερόμενης κλίνης αποδείχθηκαν ενώπιον της επιτροπής αξιολόγησης και από το δειγματισμό της προσφερόμενης κλίνης από την εταιρία μας και κρίθηκαν επαρκείς, σύμφωνα με την ανέλεγκτη τεχνικά κρίση αυτής.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

3.17. Για την απόδειξη των ανωτέρω παραπέμπουμε στην από 20.02.2019 βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου με τίτλο "Product data" - «Στοιχεία Προϊόντος» (επισυνάπτεται με α/α 4) και συγκεκριμένα στην παράγραφο 5 αυτής αλλά και στο Τεχνικό Φυλλάδιο με αρ. 2 του κατασκευαστή (βλ. σελ. 46) από την επισκόπηση των οποίων προκύπτει ανενδοίαστα ότι το χειριστήριο του προσωπικού είναι ενσύρματο και βρίσκεται προς το τμήμα των ποδιών της κλίνης και είναι ενσύρματο. Εξάλλου, ανεξαρτήτως της πρόδηλης βασιμότητας των ανωτέρω, ο ασθενής εφόσον τούτο γίνεται με την επίβλεψη του νοσηλευτικού προσωπικού ή του συνοδού του ή ακόμη αν είναι σε θέση να προκαλέσει την ανέγερση του χωρίς να προκαλέσει τυχόν τραυματισμό του, δύναται να χρησιμοποιεί ο ίδιος το ενσύρματο χειριστήριο και να ανασηκωθεί. Συνεπώς ο εξοπλισμός της προσφερόμενης κλίνης διαθέτει και την επιπλέον αυτή τη δυνατότητα εφόσον είναι επιθυμητή.

3.18. Συνεπώς, από το σύνολο των ανωτέρω ισχυρισμών μας και των επικαλούμενων στοιχειών, με τα υποβληθέντα από την εταιρία μας τεχνικά φυλλάδια, δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία σχετικά με την πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης, από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας και τη νομιμότητα της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά μας.

II. Ως προς την υποχρέωση προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου για το στρώμα της προσφερόμενης κλίνης για τα δύο επίμαχα είδη της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

3.19. Αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της εδώ παρεμβαίνουσας εταιρίας μας επειδή δεν υπεβλήθη από την τελευταία «prospectus ή άλλο τεχνικό έντυπο για το στρώμα της κλίνης» (βλ. σελ. 13 -14 της υπό κρίση προσφυγής) λεκτέα είναι τα ακόλουθα: 3.20. Σύμφωνα με τη διάταξη της προτελευταίας παραγράφου του Παραρτήματος III της Διακήρυξης, αναφορικά με την απόδειξη της συμμόρφωσης των προσφερόμενων ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης:

«Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές da πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus».

3.21. Από την ως άνω διάταξη της Διακήρυξης προκύπτει ευθέως και ανενδοίαστα ότι για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών των προς προμήθεια ειδών αρκεί η υποβολή επίσημων βεβαιώσεων του κατασκευαστικού οίκου για οτιδήποτε δεν αναγράφεται στα τεχνικά φυλλάδια αυτού (prospectus) εναλλακτικά με την υποβολή των επίσημων prospectus και αντίστοιχη παραπομπή στις βεβαιώσεις αυτές στα οικεία πεδία του φύλλου συμμόρφωσης του προσφέροντος.

3.22. Με βάση τα ανωτέρω και σε πλήρη συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης, η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας προσκόμισε νομίμως και εμπροθέσμως με την προσφορά της τις από 20.02.2019 επίσημες βεβαιώσεις του ιταλικού κατασκευαστικού οίκου ("Product Data", «Στοιχεία Προϊόντος» - επισυνάπτονται με α/α 4 και α/α 16) στην αγγλική γλώσσα και νομίμως μεταφρασμένες στην ελληνική γλώσσα, στις οποίες αναγράφονται, μεταξύ άλλων, λεπτομερώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά του στρώματος (βλ. σελ. 2 των εν λόγω βεβαιώσεων) και περαιτέρω εμπεριέχεται σε αυτή ενδεικτική φωτογραφική απεικόνιση του στρώματος αμφοτέρων των προσφερόμενων κλινών.

3.23. Ανεξαρτήτως της πρόδηλης βασιμότητας των ανωτέρω, πέραν της απόδειξης της συμμόρφωσης των προσφερόμενων από την εταιρία μας ειδών με α/α 1 και 2 της Διακήρυξης με τις τεχνικές προδιαγραφές, με τον ως άνω αξιούμενο από τη Διακήρυξη τρόπο, δεν καταλείπεται κανένα περιθώριο αμφισβήτησης της τεκμηρίωσης των αναγραφόμενων στην προσφορά μας και από την νόμιμη και εμπρόθεσμη προσκόμιση του δείγματος των προσφερόμενων κλινών προς την Αναθέτουσα Αρχή.

3.24. Συνεπώς από το σύνολο των ανωτέρω καθίσταται σαφές, ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρία μας τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με την επίμαχη ρητή και σαφέστατη απαίτηση της Διακήρυξης, δέον για το λόγο αυτό να απορριφθεί από την Αρχή Σας το σύνολο των περί του αντιθέτου αβάσιμων ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

III. Ως προς την υποχρέωση κατάθεσης πιστοποιητικού CE για το κομοδίνο και το στρώμα της προσφερόμενης κλίνης για τα δύο επίμαχα είδη της Διακήρυξης από την εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

3.25. Καταρχάς θα πρέπει να καταστεί σαφές ότι η απαίτηση των διατάξεων της παρ. 2.2.7 της Διακήρυξης περί προσκόμισης από τους προσφέροντες με την υποβολή της προσφοράς τους αφενός Πιστοποιητικού συμμόρφωσης με την απόφαση με αρ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων και αφετέρου πλήρη και τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ ΕΕ) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων, αφορά προφανώς τα προς προμήθεια ιατροτεχνολογικά προϊόντα και όχι τυχόν άλλον προς προμήθεια εξοπλισμό, ο οποίος δεν εμπίπτει στην έννοια του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, σύμφωνα με την οδηγία 93/42/ΕΟΚ, όπως τα κομοδίνα.

3.26. Ειδικότερα, σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α της παρ. 2.1 του άρθρου 2 της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ και αντίστοιχα, σύμφωνα με τη διάταξη της περ. α της παρ 2.1 του αρ. 1 της απόφασης με αρ. ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (Φ.Ε.Κ. 32 Β/16-1-2004) ως ιατροτεχνολογικό προϊόν νοείται:

«κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που απαιτείται για την ορθή του λειτουργία, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς:

- διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας,
- διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας,
- διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας,
- ελέγχου της σύλληψης,

και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά».

3.27. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις της ως άνω οδηγίας και της αντίστοιχης απόφασης, ως εξάρτημα νοείται:

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

«είδος το οποίο, ενώ δεν είναι ιατροτεχνολογικά προϊόν, προορίζεται ειδικά από τον κατασκευαστή του για να χρησιμοποιείται μαζί με ένα ιατροτεχνολογικά προϊόν προκειμένου το τελευταίο να μπορεί να χρησιμοποιείται σύμφωνα με την προβλεπόμενη από τον κατασκευαστή του χρήση για το προϊόν αυτό».

3.28. Απάτη γραμματική διατύπωση και μόνο της ως άνω διάταξης προκύπτει ότι τα κομοδίνα που συνοδεύουν την κλίνη δεν εμπίπτουν στην έννοια του ιατροτεχνολογικού προϊόντος καθώς υπό καμία εκδοχή δεν χρησιμοποιούνται για σκοπούς - διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας, διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας, διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας ή ελέγχου της σύλληψης.

3.29. Περαιτέρω, το εν λόγω είδος δεν εμπίπτει ούτε στην έννοια του εξαρτήματος ιατροτεχνολογικού προϊόντος καθώς τα κομοδίνα, που αποτελούν εξ ορισμού ξενοδοχειακό εξοπλισμό, δεν προορίζονται από τον κατασκευαστή τους για αποκλειστική χρήση μετά της νοσοκομειακής κλίνης, προκειμένου η τελευταία να δύναται να χρησιμοποιείται, σύμφωνα με την προβλεπόμενη χρήση της.

3.30. Επιπρόσθετα, το εν λόγω είδος δεν αποτελεί απαραίτητο συνοδευτικό εξοπλισμό της κλίνης για τη νοσηλεία του ασθενή (όπως π.χ. το στατώ ορών) και συνεπώς ο κατασκευαστικός οίκος δεν οφείλει να συμπεριλάβει αυτό στη δήλωση συμμόρφωσής του βάσει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, όπως πράττει για τα υπόλοιπα εξαρτήματα που πράγματι, κατά την επιστήμη αλλά και την κοινή πείρα, συνοδεύουν την κλίνη, όπως το στατώ ορών, το στρώμα κ.λπ. Θα πρέπει δε να καταστεί σαφές ότι, το εν λόγω είδος αποτελεί ένα έπιπλο που ουδεμία σχέση έχει με τη νοσηλεία του ασθενή, όπως αναφέρεται στον ορισμό του ιατροτεχνολογικού προϊόντος και του εξοπλισμού, με βάση την επίμαχη κοινοτική οδηγία.

3.31. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα η εδώ παρεμβαίνουσα εταιρία μας υπέβαλλε ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής, νομίμως και εμπροθέσμως με την προσφορά της, βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου (επισυνάπτονται με α/α 5 και α/α 17) στις οποίες ο εν λόγω κατασκευαστικός οίκος δηλώνει νομίμως ότι για το προσφερόμενο κομοδίνο δεν απαιτείται

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

πιστοποίηση σήμανσης CE, βάσει της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, διότι τούτη, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα δεν αποτελεί ιατροτεχνολογικό προϊόν κατά την έννοια της εν λόγω οδηγίας, πιστοποιώντας συγχρόνως ότι το συγκεκριμένο είδος είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

3.32. Η εν λόγω επίσημη βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου, σε συνδυασμό με το ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος με ISO 9001 (με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή, εμπορία, τοποθέτηση και υποστήριξη για προμήθεια επίπλων και εξοπλισμού για νοσοκομείο, κλινική και κοινότητα») (επισυνάπτεται με α/α 6 και α/α 18 για αμφότερα τα είδη), το οποίο έχει εκδοθεί από επίσημα Ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας, αποτελούν αδιαμφισβήτητη απόδειξη ότι το προσφερόμενο είδος, ήτοι το κομοδίνο με τραπεζοτουαλέτα, τελεί σε πλήρη συμμόρφωση με τους τους ισχύοντες κανονισμούς ποιότητας και ασφάλειας.

3.33. Επιπλέον, θέτουμε υπόψη της Αρχή σας, όπως και ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς μας, ότι ο κατασκευαστικός οίκος είναι περαιτέρω πιστοποιημένος με ISO 13485 (με πεδίο εφαρμογής «Σχεδιασμός, παραγωγή και διάθεση στην αγορά ιατρικών συσκευών οι οποίες είναι ηλεκτρικές κλίνες, πολυθρόνες θεραπείας, κλίνες ειδικής εξέτασης, ιατρικά τροχήλατα, τραπέζια αλλαγής. Εμπορία ηλεκτρικών κλινών με σύστημα βάρους») (επισυνάπτεται με α/α 6 και α/α 18 για αμφότερα τα είδη). Συνεπώς για τον κατασκευαστικό οίκο δεν θα αποτελούσε δυσκολία το να δηλώσει τη συμμόρφωση του εν λόγω είδους με την Οδηγία 93/42/ΕΟΚ, αν αυτό ήταν νομίμως επιβεβλημένο.

3.34. Όσον αφορά, τέλος, τη μη ύπαρξη πιστοποιητικού σήμανσης CE για τα προσφερόμενα από την εταιρία μας στρώματα, η προσφεύγουσα καταρχάς αορίστως αλλά και όλως αυθαιρέτως υποστηρίζει ότι δεν μπορούν να θεωρηθούν συνοδός εξοπλισμός, ήτοι εξάρτημα του κρεβατιού. Θέτουμε υπόψη της Αρχής Σας ότι τα προσφερόμενα είδη είναι κλάσης/κατηγορίας I γεγονός που συνεπάγεται ότι ο ίδιος ο κατασκευαστικός οίκος εκδίδει τη δήλωση συμμόρφωσής τους με τους ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Περαιτέρω, το αν ο κάθε κατασκευαστικός οίκος θα εκδώσει δήλωση συμμόρφωσης για κάθε είδος ξεχωριστά ή συγκεντρωτικά (όπως αναφέρεται στο πιστοποιητικό CE - που επισυνάπτεται με α/α 7 και α/α 19 για αμφότερα τα είδη -

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

«...συμπεριλαμβανομένων όλων των σχετιζόμενων παρελκομένων τους...») για όλο το προσφερόμενο σύστημα, είναι σε κάθε περίπτωση στη διακριτική ευχέρεια του κατασκευαστικού οίκου.[...] 5. Συμπεράσματα

5.1. Συμπερασματικά και σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα, η προσφεύγουσα με τους όλως αόριστους, αβάσιμους, αποσπασματικούς, εικολογικούς και παραπειστικούς ισχυρισμούς της, δεν αποδεικνύει με την προδικαστική προσφυγή της ότι η προσφορά της πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης, ούτε ότι η προσφορά της εταιρίας μας έπρεπε να απορριφθεί, με αποτέλεσμα να παραμένει ακλόνητη η ορθότητα της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή, απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, δέον δε οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας να απορριφθούν στο σύνολό τους από την Αρχή Σας [...].»

26. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής στην παρ. 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].»

27. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]ζ) τους απαραίτατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...]».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

29. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016: «[...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης [...]».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφιών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 214 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα δείγματα που χρησιμοποιούνται κατά την διενέργεια των προμηθειών υπάγονται στις παρακάτω κατηγορίες:

α) Δείγματα φορέων.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που αποστέλλουν οι φορείς για τους οποίους προορίζονται τα προς προμήθεια υλικά, βάσει και των οποίων θα πραγματοποιηθεί η προμήθεια.

β) Δείγματα οικονομικών φορέων

Στην περίπτωση αυτή υπάγονται τα δείγματα που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς όταν απαιτείται από τα έγγραφα της σύμβασης.

γ) Δείγματα προμηθευτών από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά.

Στην κατηγορία αυτή υπάγονται τα δείγματα που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής προς δειγματισμό των υλικών που παραδίδουν οι προμηθευτές σε εκτέλεση της σύμβασης

2. Κάθε δείγμα, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού, πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απόλυτα επαρκές για την σχετική μηχανική, χημική ή μακροσκοπική εξέταση ή πρακτική δοκιμασία.

Η ποσότητα ή το μέγεθος των δειγμάτων μπορεί να ορίζονται:

α) Από την υπηρεσία που διενεργεί την διαδικασία ανάθεσης, προκειμένου για δείγματα των φορέων (κατηγορία α').

β) Στα έγγραφα της σύμβασης, προκειμένου για δείγματα οικονομικών φορέων (κατηγορία β').

γ) Από τη σύμβαση, προκειμένου για δείγματα των προς παραλαβή συμβατικών υλικών (κατηγορία γ').

Εφόσον στη σχετική σύμβαση δεν αναφέρεται η ποσότητα και το μέγεθος των δειγμάτων, ισχύουν οι διατάξεις για τις δειγματοληψίες του Γενικού Χημείου του Κράτους (Γ.Χ.Κ.) ή τα προβλεπόμενα από εθνικά ή ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα για τη διενέργεια δειγματοληψίας.

3. Τα δείγματα όλων των κατηγοριών κατατίθενται στην αρμόδια υπηρεσία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης, εις διπλούν (δείγμα - αντίδειγμα) με εξαίρεση:

α) Τα δείγματα των φορέων, εκτός αν η υπηρεσία έχει ορίσει διαφορετικά.

β) Τα δείγματα τα οποία, λόγω της φύσης τους ή της αξίας τους, δεν μπορούν να αποσταλούν ή να υποβληθούν εις διπλούν.

γ) Τα δείγματα που λαμβάνουν οι επιτροπές παραλαβής κατά την διαδικασία ελέγχου των προς παραλαβή συμβατικών υλικών, τα οποία λαμβάνονται μεν εις διπλούν, πλην όμως, το ένα απ' αυτά αποστέλλεται

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

απευθείας από την επιτροπή για εργαστηριακή εξέταση ή χρησιμοποιείται για πρακτική δοκιμασία.

4. Εφόσον από τα έγγραφα της σύμβασης δεν προβλέπεται κατάθεση δειγμάτων, προσκομιζόμενα από τους προμηθευτές δείγματα δεν γίνονται δεκτά.

5. Τα εγκριθέντα από την αναθέτουσα αρχή δείγματα (επίσημα) της κατηγορίας α', ισχύουν για την εκάστοτε διακήρυξη και καθορίζονται σαφώς τα χαρακτηριστικά ως προς τα οποία έχουν εγκριθεί. Τα δείγματα της κατηγορίας β' πρέπει να είναι, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές. Αν από τη διακήρυξη προβλέπεται επίσημο δείγμα, τότε τα δείγματα της κατηγορίας β' θα πρέπει να είναι, σύμφωνα και με το επίσημο δείγμα. Τα δείγματα της κατηγορίας β' αξιολογούνται κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς με τρόπο που καθορίζεται σαφώς στα έγγραφα της σύμβασης (μακροσκοπικός έλεγχος, εργαστηριακός έλεγχος, πρακτική δοκιμασία ή συνδυασμός αυτών).

6. Εφόσον τα δείγματα ανήκουν σε ευπαθή ή επικίνδυνα υλικά ο προμηθευτής υποχρεούται να αναφέρει τούτο εγγράφως επί του δείγματος στην ελληνική γλώσσα, καθορίζοντας, συγχρόνως, τον τρόπο φύλαξης και συντήρησής τους. Για δείγματα της κατηγορίας α', καθώς και δείγματα από τα προς παραλαβή συμβατικά υλικά, την παραπάνω υποχρέωση έχει ο φορέας και ο πρόεδρος της επιτροπής, αντίστοιχα.

7. Εφόσον η προμήθεια του υλικού γίνεται με βάση δείγματα της κατηγορίας α', οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να λαμβάνουν γνώση των δειγμάτων αυτών κατά το διάστημα της προθεσμίας που ορίζεται από την διακήρυξη ή την πρόσκληση είτε με απλή μακροσκοπική εξέταση αυτού από τους ενδιαφερομένους είτε με λήψη αντιγράφου ή απεικόνισης αυτού, με δική τους μέριμνα και ευθύνη.

8. Κατά την αξιολόγηση των προσφορών από το αρμόδιο όργανο, τίθενται υπόψη του και τα σχετικά δείγματα. Εφόσον για τη διενέργεια του ελέγχου από το αρμόδιο όργανο είναι απαραίτητη η αποσφράγιση του δείγματος, αυτή γίνεται ενώπιον υπαλλήλου της υπηρεσίας τήρησης των δειγμάτων, μετά δε τον έλεγχο, γίνεται επανασφράγιση του δείγματος. Επίσης, ενώπιον του υπαλλήλου της υπηρεσίας δειγμάτων γίνεται, όταν απαιτείται, λήψη μέρους του δείγματος.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

9. Η έγκριση των δειγμάτων και αντιδειγμάτων γίνεται από το αρμόδιο για την τεχνική αξιολόγηση των προσφορών όργανο ως εξής:

- Των δειγμάτων που αποστέλλονται από τους φορείς για τους οποίους προορίζονται τα υλικά, κατά το στάδιο έγκρισης των τεχνικών προδιαγραφών. Αν κατά την διαδικασία έγκρισης τροποποιηθούν οι τεχνικές προδιαγραφές, το επίσημο δείγμα δεν θα ισχύει κατά το μέρος στο οποίο αναφέρονται οι τροποποιήσεις.

- Των δειγμάτων που καταθέτουν οι οικονομικοί φορείς κατά τη διενέργεια της διαδικασίας ανάθεσης, μετά την κατακύρωση της προμήθειας.

- Τα επίσημα δείγματα παραλαμβάνονται από την επιτροπή παραλαβής για να χρησιμοποιηθούν κατά το στάδιο των ελέγχων και επιστρέφονται μετά το πέρας της παραλαβής των υλικών, εφόσον, λόγω της φύσης τους, δεν καταστρέφονται κατά την διαδικασία των ελέγχων.

10. Εφόσον προβλέπεται από τη σύμβαση, στον προμηθευτή παραδίδεται, ύστερα από αίτημά του, το επίσημο δείγμα του φορέα ή μέρος αυτού ανάλογα με τη φύση του υλικού, για να του χρησιμεύσει κατά την κατασκευή του υλικού. Ο προμηθευτής υποχρεούται να το επιστρέψει το αργότερο με την παράδοση του υλικού.

11. Η επιστροφή των δειγμάτων γίνεται ως εξής:

α) Στους οικονομικούς φορείς στους οποίους δεν κατακυρώθηκε ή δεν ανατέθηκε η προμήθεια, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά τη διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε δεκαπέντε (15) ημέρες από την ημερομηνία της ανακοίνωσης της σχετικής κατακύρωσης ή ανάθεσης, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

β) Στους προμηθευτές στους οποίους έγινε η κατακύρωση ή ανάθεση, αν δεν καταστράφηκαν, μερικώς ή ολικώς, κατά την διαδικασία των ελέγχων, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επιστροφή τους από την επιτροπή παραλαβής και εφόσον έχει συντελεσθεί η οριστική παραλαβή, με μέριμνα και ευθύνη τούτων και μετά από σχετικό αίτημά τους.

12. Η αξία των δειγμάτων και αντιδειγμάτων που λαμβάνονται από τις επιτροπές παραλαβής, βαρύνει τους προμηθευτές και δεν καταβάλλεται.

13. Εφόσον από τη σύμβαση προβλέπονται και εργαστηριακοί έλεγχοι, αυτοί διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια της αναθέτουσας αρχής ή του Γ.Χ.Κ. ή οποιουδήποτε άλλου εργαστηρίου του δημοσίου τομέα, όπως

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

αυτός οριοθετείται από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, ανάλογα με τη φύση του προς προμήθεια υλικού και τη μορφή του ελέγχου. Αν δεν μπορούν να εφαρμοστούν τα ανωτέρω, οι εργαστηριακοί έλεγχοι διενεργούνται από διαπιστευμένα εργαστήρια του ιδιωτικού τομέα. Η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται και κατά τη διαδικασία των εργαστηριακών ελέγχων της κατ' έφεσιν εξέτασης.

14. Το κόστος για όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που διενεργούνται κατά την εκτέλεση της σύμβασης βαρύνει τον προμηθευτή».

33. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

34. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν. 4412/2016 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής», εξειδικεύεται το περιεχόμενο του άρθρου 346 του ίδιου νόμου, αναφορικά με το δικαίωμα άσκησης προσφυγής ως εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

35. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]1.3

Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της Σύμβασης

Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η, που αφορά στην αγορά των παρακάτω ειδών (με υποχρέωση του Προμηθευτή για απόλυτη συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές και τους Όρους της Διακήρυξης) :

Α/Α	ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΟΥΣ	ΣΥΣΤΗΜΙΚΟΣ ΑΡΙΘΜΟΣ	CPV	ΠΟΣΟΤΗΤΑ	ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ ΜΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ 24% (€)	ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΦΠΑ 24% (€)	ΕΓΓΥΗΣΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ 2% ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ
1	ΣΕΤ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΚΛΙΝΗΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ	33192150-8	240	ΤΕΜΑΧΙΑ	716.129,03€	888.000,00 €	14.323,00€
2	ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ Μ.Ε.Θ. ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ	33192150-8	13	ΤΕΜΑΧΙΑ	60.483,87€	75.000,00 €	1.210,00€
3	ΚΛΙΝΕΣ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΠΑΙΔΙΚΕΣ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ	33192150-8	07	ΤΕΜΑΧΙΑ	29.838,71€	37.000,00 €	597,00€
ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΘΕΙΣΑ ΔΑΠΑΝΗ						806.451,61€	1.000.000,00 €	

Τα υπό προμήθεια είδη κατατάσσονται στους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV) όπως αναφέρονται στον παραπάνω πίνακα.

Προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή όλα τα είδη του παραπάνω πίνακα στο σύνολο της αντίστοιχης προκηρυχθείσης ποσότητας αυτών. Προσφορές για μέρος της προκηρυχθείσης ποσότητας κάθε είδους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η συνολική εκτιμώμενη αξία της σύμβασης/των συμβάσεων ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 1.000.000,00€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24 %

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

(συνολικός προϋπολογισμός χωρίς ΦΠΑ: 806.451,61€, ΦΠΑ 24%: 193.548,39€).

Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε 90 ημέρες.

Αναλυτική περιγραφή και τεχνικές προδιαγραφές του φυσικού αντικειμένου της Σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας Διακήρυξης.

Η Σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη, βάσει Τιμής, όπως αυτό ρητά ορίζεται στη Διακήρυξη (Άρθρο 2.3) [.....] 2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο έντεκα (11) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης). Είναι απαραίτητο, το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων, να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται με άλλο τρόπο ή το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται.

Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (06) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών,

β) όταν τα έγγραφα της Σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές.

Η διάρκεια της Παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών ή των αλλαγών.

Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται

παράταση των προθεσμιών [...]2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου
«Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» [...] 2.4.3.1 Τα στοιχεία
και Δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων (πρώτο αρχείο
υποφακέλου σε μορφή zip) στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:
[...]δ) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75),
ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα και χωρίς να απαιτείται
θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, όπως εκάστοτε ισχύει, όπου θα
δηλώνεται ότι:

1. Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας Προκήρυξης.
2. Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Προκήρυξης, των οποίων οι προσφέροντες έλαβαν πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση.
3. Η υποβαλλόμενη προσφορά καλύπτει το σύνολο της προμήθειας ή να διευκρινίζεται σε ποια είδη επί του συνόλου υποβάλλεται η προσφορά.
4. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή.
5. Παραίταται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση του διαγωνισμού.
6. Συμμετέχει σε μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο του παρόντος διαγωνισμού.
7. Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.5 της παρούσας Διακήρυξης.

2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά (δεύτερο αρχείο υποφακέλου σε μορφή zip) θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Τεχνική Προσφορά» θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά και τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν ψηφιακή υπογραφή:

A) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 του Παραρτήματος III (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

B) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας Αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις, στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών [...]

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Ζ) Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της Διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών [...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Η Αναθέτουσα Αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσης,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας Διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος,

ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας Διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης [...]

3.1.1. Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών [...] Η Αναθέτουσα Αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές

Τεχνικές Προδιαγραφές Έργου με τίτλο:

«ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΛΙΝΩΝ ΣΤΟ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: [...]

1. ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ / ΤΕΜΑΧΙΑ 240

Απαραίτητα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου τα οποία να αποτελούν ομοιογενές σύνολο και θα περιλαμβάνει:

A. Ηλεκτροκίνητη Κλίνη Νοσηλείας για Νοσοκομειακή χρήση (για ρύθμιση ύψους, τμήματος πλάτης, τμήματος μηρών και κλίσεων Trendelenburg Anti-Trendelenburg), τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών), συνοδευόμενη με πλαϊνά, στατώ ορού, διαγραμματοθήκη, βραχίονα έλξης, ειδικά άγκιστρα στις δυο πλευρές και αδιάβροχο στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης, κατάλληλο για την πρόληψη των κατακλίσεων.

B. Τροχήλατο κομοδίνο με Ενσωματωμένη Τραπεζοτουαλέτα.

A) ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ

1. Η κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτροκίνητη. Να είναι υψηλής αισθητικής και ελαφριά, με δυνατότητα καθημερινής πλύσης χωρίς συνέπειες (οξειδωσης κ.λπ.). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας.

2. Η σχεδίαση της κλίνης σε συνδυασμό με τα τεχνικά της χαρακτηριστικά, να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή νοσηλεία στον ασθενή ενώ επίσης να διευκολύνουν το προσωπικό στη χρήση του. Να γίνει αναλυτική περιγραφή.

3. Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής της κλίνης να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων.

4. Να διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης τουλάχιστον τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών). Η όλη διάταξη της επιφάνειας

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

κατάκλισης να είναι απαραίτητα ευκόλως προσθαφαιρούμενη για τον αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανσή της.

5. Τα τμήματα της πλάτης, της λεκάνης, των μηρών και των ποδιών να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.

6. Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών.

7. Να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό όπου θα εκτελεί τις παραπάνω ρυθμίσεις και με επιπλέον δυνατότητα κλειδώματος μερικών ή όλων των κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή). Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocoantour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόθεσης κλινοσκεπασμάτων.

8. Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού.

9. Να λειτουργεί με τάση 220V 50Hz. Να διαθέτει σύστημα ενέργειας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος για όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις.

10. Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.

11. Το τμήμα πλάτης να μετακινείται προς τα πίσω όταν ανεβαίνει ώστε να μην ολισθαίνει ο ασθενής, για να αποφεύγονται πιέσεις των εσωτερικών οργάνων της κοιλιακής χώρας του ασθενούς και να μη δημιουργούνται πιέσεις για την αποφυγή των κατακλίσεων.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

12. Το τμήμα ποδιών να ρυθμίζεται χειροκίνητα ή ηλεκτρικά. Το τμήμα λεκάνης να είναι σταθερό.

13. Κινήσεις κλίνης:

- Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος
- Τμήμα πλάτης: 0° - 60° τουλάχιστον
- Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον
- Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: ±12° τουλάχιστον

14. Οι μετώπες κεφαλής και ποδιών να είναι ενιαίες, κατασκευασμένες από διαμορφωμένο πλαστικό υλικό, ανθεκτικό στα συνήθη απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται στα Νοσοκομεία. Να είναι εύκολα προσθαιρούμενες με δυνατότητα ασφάλισης στο σκελετό και να διατίθενται σε διάφορα χρώματα. Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.

15. Οι μετώπες να είναι σταθερές κατά την άσκηση δύναμης σε αυτές, ώστε να αντέχουν στις μηχανικές καταπονήσεις και να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως λαβές οδήγησης για την μεταφορά της κλίνης.

16. Να συνοδεύεται με ζεύγος πλαϊνών κιγκλιδωμάτων (τέσσερα στο σύνολο τους ή περισσότερα), από πλαστικό υλικό, που να προφυλάσσουν τον ασθενή από πτώση, αλλά να καθιστούν δυνατή την εύκολη αποβίβαση αυτού, όταν παραστεί ανάγκη. Να καλύπτουν όλη την επιφάνεια κατάκλισης κατά μήκος.

17. Να διαθέτει συγκράτησης ζωνών για ασφάλιση διεγερτικών ασθενών.

18. Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματα Νοσοκομείου. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)

- Να διαθέτει εξαιρετική διαπερατότητα αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και άνετη αναπνοή του δέρματος του ασθενή.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

- Να φέρει προσθαφαιρούμενο κάλυμμα, αδιάβροχο, αντιαλλεργικό, βακτηριοστατικό, βραδύκαυστο πλενόμενο – απολυμαινόμενο, ανθεκτικό για πλύση σε πλυντήριο.

- Να μπορεί να δεχτεί ασθενή βάρους τουλάχιστον 230 κιλών, ώστε να συμβαδίζει με τις δυνατότητες της κλίνης.

19. Να διαθέτει τέσσερις (4) περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 150 mm, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης.

20. Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση.

21. Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.).

22. Η κλίνη να συνοδεύεται επιπλέον με:

- Δύο (2) στατώ ορού με δύο μεταλλικά άγκιστρα.

- Μια (1) Διαγραμματοθήκη

- Βραχίονας Έλξης με συνοδό χειρολαβή για την ανέγερση – ανύψωση του ασθενή στη κλίνη Νοσηλείας για τις 120 κλίνες.

- Ειδικά άγκιστρα για τη στήριξη ουροσυλλεκτών και από τις δυο πλευρές της κλίνης.

23. Διαστάσεις :

- Εξωτερικές 2200 x 1000 mm +-2%

- Επιφάνεια κατάκλισης 2000 x 880 mm περίπου

24. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Να έχει αντοχή σε βάρος (ασφαλές φορτίο λειτουργίας) 250Kgr .

25. Να αναφερθούν επιπρόσθετα συστήματα ασφαλείας τα οποία διαθέτει η κλίνη .

26. Να προσφερθούν προς επιλογή παρελκόμενα εξαρτήματα που δύναται να τοποθετηθούν στην κλίνη.

27. Όλες οι κλίνες να διαθέτουν ενσωματωμένο σύστημα επιμήκυνσης του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, τουλάχιστον 25cm, για την εξυπηρέτηση ασθενών μεγαλύτερου αναστήματος.

28. Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE και να συμμορφώνεται με τα πρότυπα 60601-2-52 και 60601-1.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

29. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.

30. Να παραδοθούν επιπλέον και 30 ενσύρματα χειριστήρια, 20 τετράδες από τροχούς 150mm και 5 σετ ηλεκτροκινητήρων

B. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ

1. Να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με την ηλεκτροκίνητη κλίνη Νοσηλείας και να αποτελούν ενιαίο ομοιογενές σύνολο (τόσο ποιοτικά όσο και χρωματικά).

2. Το κομοδίνο να έχει δυνατότητα να τοποθετηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης.

3. Η τραπεζοτουαλέτα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης ώστε να είναι πλήρως λειτουργική.

4. Το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά υψηλής ποιότητας συγκεκριμένα πόρτες ντουλαπιού και μετώπες συρταριών από ανθεκτικό πλαστικό υψηλής ποιότητας.

5. Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.

6. Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.

7. Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98 έως 110cm) τουλάχιστον .

8. Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.

9. Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.

10. Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.

11. Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

12. Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.

13. Διαστάσεις κομοδίνου περίπου:

- Μήκος: 50 - 70 cm
- Πλάτος: 45 - 55 cm
- Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm

14. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.

Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης.

2. ΚΛΙΝΗ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕΘ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ / ΤΕΜΑΧΙΑ 13

Απαραίτητα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου τα οποία να αποτελούν ομοιογενές σύνολο και θα περιλαμβάνει:

A. Ηλεκτροκίνητη Κλίνη ΜΕΘ (για ρύθμιση ύψους, τμήματος πλάτης, τμήματος μηρών και κλίσεων Trendelenburg Anti-Trendelenburg), τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών), συνοδευόμενη με πλαϊνά, στατώ ορού, διαγραμματοθήκη, ειδικά άγκιστρα στις δυο πλευρές και αδιάβροχο στρώμα αντίστοιχων διαστάσεων της επιφάνειας κατάκλισης της κλίνης, κατάλληλο για την πρόληψη των κατακλίσεων.

B. Τροχήλατο κομοδίνο με Ενσωματωμένη Τραπεζοτουαλέτα.

A) ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΜΕΘ

1. Η κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας, ηλεκτροκίνητη. Να είναι υψηλής αισθητικής και ελαφριά, με δυνατότητα καθημερινής πλύσης χωρίς συνέπειες (οξειδωσης κ.λπ.). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας

2. Η σχεδίαση της κλίνης σε συνδυασμό με τα τεχνικά της χαρακτηριστικά, να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή νοσηλεία στον ασθενή ενώ επίσης να διευκολύνουν το προσωπικό στη χρήση του. Να γίνει αναλυτική περιγραφή.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

3. Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής της κλίνης να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων.

4. Να διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης τουλάχιστον τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών). Η όλη διάταξη της επιφάνειας κατάκλισης να είναι απαραίτητα ευκόλως προσθαφαιρούμενη, εκτός των ακτινοδιαπερατών τμημάτων, για τον αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανσή της.

5. Τα τμήματα της πλάτης και της λεκάνης, να είναι κατασκευασμένα από ακτινοδιαπερατό υλικό ενώ των μηρών και των ποδιών να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.

6. Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών.

7. Να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό όπου θα εκτελεί τις παραπάνω ρυθμίσεις και με επιπλέον δυνατότητα κλειδώματος μερικών ή όλων των κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή). Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόθεσης κλινοσκεπασμάτων.

8. Να διαθέτουν αμφίπλευρα ποδοδιακόπτες για την ρύθμιση του ύψους, της επιφάνειας κατάκλισης ούτως ώστε να διασφαλίζει την ασηψία σε περίπτωση μικροεπεμβάσεων

9. Να λειτουργεί με τάση 220V 50Hz. Να διαθέτει σύστημα ενέργειας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος για όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

10. Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.

11. Το τμήμα πλάτης να μετακινείται προς τα πίσω όταν ανεβαίνει ώστε να μην ολισθαίνει ο ασθενής, για να αποφεύγονται πιέσεις των εσωτερικών οργάνων της κοιλιακής χώρας του ασθενούς και να μη δημιουργούνται πιέσεις για την αποφυγή των κατακλίσεων.

12. Το τμήμα ποδιών να ρυθμίζεται χειροκίνητα ή ηλεκτρικά . Το τμήμα λεκάνης να είναι σταθερό.

13. Κινήσεις κλίνης:

- Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος
- Τμήμα πλάτης: 0° - 70° τουλάχιστον
- Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον
- Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: ±12° τουλάχιστον

14. Οι μετώπες κεφαλής και ποδιών να είναι ενιαίες, κατασκευασμένες από διαμορφωμένο πλαστικό υλικό, ανθεκτικό στα συνήθη απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται στα Νοσοκομεία. Να είναι εύκολα προσθαφαιρούμενες με δυνατότητα ασφάλισης στο σκελετό και να διατίθενται σε διάφορα χρώματα. Η βάση μετώπης κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.

15. Οι μετώπες να είναι σταθερές κατά την άσκηση δύναμης σε αυτές, ώστε να αντέχουν στις μηχανικές καταπονήσεις και να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως λαβές οδήγησης για την μεταφορά της κλίνης

16. Να συνοδεύεται με πλαϊνά κιγκλιδώματα (τουλάχιστον τέσσερα στο σύνολο τους), από πλαστικό υλικό, που να προφυλάσσουν τον ασθενή από πτώση, αλλά να καθιστούν δυνατή την εύκολη αποβίβαση αυτού, όταν παραστεί ανάγκη. Να καλύπτουν όλη την επιφάνεια κατάκλισης κατά μήκος. Να δύναται να δεχτούν ενσωματωμένα χειριστήρια αφής για τον χειρισμό κάποιων κινήσεων τόσο από τον ασθενή όσο και από το νοσηλευτικό προσωπικό.

17. Η κλίση να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά:

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε Μονάδες Εντατικής Θεραπείας. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)
- Να διαθέτει ενισχυμένα πλαϊνά για να διασφαλίζεται η άνεση και σταθερότητα του ασθενή όταν τοποθετείται στα πλάγια του στρώματος.
- Να διαθέτει σύστημα για την βέλτιστη διανομή των πιέσεων κατά την ρύθμιση της κλίνης.
- Να διαθέτει εξαιρετική διαπερατότητα αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και άνετη αναπνοή του δέρματος του ασθενή.
- Να φέρει προσθαφαιρούμενο κάλυμμα, αδιάβροχο, αντιαλλεργικό, βακτηριοστατικό, βραδύκαυστο πλενόμενο – απολυμαινόμενο, ανθεκτικό για πλύση σε πλυντήριο.
- Να μπορεί να δεχτεί ασθενή βάρους τουλάχιστον 230 κιλών, ώστε να συμβαδίζει με τις δυνατότητες της κλίνης.
- 18. Να διαθέτει σύστημα λήψης ακτινογραφίας.
- 19. Να διαθέτει τέσσερις (4) περιστρεφόμενους, τροχούς, διαμέτρου 150 mm, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης.
- 20. Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση
- 21. Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.).
- 22. Η κλίνη να συνοδεύεται επιπλέον με:
 - Δύο (2) στατώ ορού με δύο μεταλλικά άγκιστρα.
 - Μια (1) Διαγραμματοθήκη
 - Ειδικά άγκιστρα για τη στήριξη ουροσυλλεκτών και από τις δυο πλευρές της κλίνης.
- 23. Διαστάσεις :
 - Εξωτερικές 2200 x 1000 mm +-5%
 - Επιφάνεια κατάκλισης 2000 x 880 mm περίπου
- 24. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Να έχει αντοχή σε βάρος (ασφαλές φορτίο λειτουργίας) 250Kgr .

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

25. Να αναφερθούν επιπρόσθετα συστήματα ασφαλείας τα οποία διαθέτει η κλίνη .

26. Να προσφερθεί προς επιλογή ενσωματωμένο στην κλίνη σύστημα ζύγισης του ασθενή. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά.

27. Να προσφερθούν προς επιλογή παρελκόμενα εξαρτήματα που δύνανται να τοποθετηθούν στην κλίνη.

28. Όλες οι κλίνες να διαθέτουν ενσωματωμένο σύστημα επιμήκυνσης του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, τουλάχιστον 15cm, για την εξυπηρέτηση ασθενών μεγαλύτερου αναστήματος.

29. Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE και να συμμορφώνεται με τα πρότυπα 60601-2-52 και 60601-1.

30. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.

31. Να παραδοθούν επιπλέον και 3 ενσύρματα χειριστήρια και 2 τετράδες από τροχούς 150mm

B. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ

1. Να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με την ηλεκτροκίνητη κλίνη Νοσηλείας και να αποτελούν ενιαίο ομοιογενές σύνολο (τόσο ποιοτικά όσο και χρωματικά).

2. Το κομοδίνο να έχει δυνατότητα να τοποθετηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης.

3. Η τραπεζοτουαλέτα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης ώστε να είναι πλήρως λειτουργική.

4. Το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά υψηλής ποιότητας συγκεκριμένα πόρτες ντουλαπιού και μετώπες συρταριών από ανθεκτικό πλαστικό.

5. Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

6. Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.

7. Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98cm έως 110cm) τουλάχιστον.

8. Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.

9. Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.

10. Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.

11. Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας

12. Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.

13. Διαστάσεις κομοδίνου περίπου:

- Μήκος: 50 - 60 cm

- Πλάτος: 45 - 55 cm

- Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm

14. Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.

Να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης του Νοσοκομείου. Η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάση των δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης [...].

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς

ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (δίνεται για το κάθε προς προμήθεια είδος, χωριστά)

ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

Επί ποινή αποκλεισμού:

να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση του

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Παραρτήματος Ι. Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία του ΠΙΝΑΚΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Στη Στήλη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Προμηθευτή που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ, εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά και αναλυτική περιγραφή.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ- ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ», για έστω κι έναν από τους όρους στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο.

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των ειδών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κ.λ.π., ή έγγραφες βεβαιώσεις που κατά την κρίση του υποψηφίου Προμηθευτή τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά (π.χ. ΝΑΙ ή ΣΥΜΦΩΝΟΥΜΕ κ.λ.π.), με απλή κατάφαση ή επεξήγηση δηλαδή, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει το δικαίωμα ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης ή της απόρριψής της ως απαράδεκτης με την αιτιολογία της μη πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης όπως αυτοί περιγράφονται παραπάνω.

Συγκεκριμένα, στο φύλλο συμμόρφωσης, που αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές, οι παραπομπές θα πρέπει να γίνονται στα επίσημα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή σε επίσημες βεβαιώσεις του κατασκευαστικού οίκου, για ό,τι δεν αναγράφεται στα prospectus.

Προσφορές οι οποίες θα αντιγράφουν τις τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους της Διακήρυξης χωρίς τεκμηρίωση και πλήρη παραπομπή – αντιστοιχία, μεταξύ κειμένου ανά παράγραφο και prospectus θα αποκλείονται.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019**ΠΙΝΑΚΑΣ Σ1 : ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ**

A/A	ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΑΠΑΙΤΗΣΗ	ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
1	ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ			
	A. ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ			
1A	Η κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτροκίνητη. Να είναι υψηλής αισθητικής και ελαφριά, με δυνατότητα καθημερινής πλύσης χωρίς συνέπειες (οξειδωσης κ.λπ.). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας.	ΝΑΙ		
2A	Η σχεδίαση της κλίνης σε συνδυασμό με τα τεχνικά της χαρακτηριστικά, να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή νοσηλεία στον ασθενή ενώ επίσης να διευκολύνουν το προσωπικό στη χρήση του. Να γίνει αναλυτική περιγραφή.	ΝΑΙ		
3A	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής της κλίνης να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων.	ΝΑΙ		
4A	Να διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης τουλάχιστον τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών). Η όλη διάταξη της επιφάνειας κατάκλισης να είναι απαραίτητα ευκόλως προσθαιρούμενη για τον αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανσή της.	ΝΑΙ		
5A	Τα τμήματα της πλάτης, της λεκάνης, των μηρών και των ποδιών να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.	ΝΑΙ		
6A	Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών.	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

7A	Να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό όπου θα εκτελεί τις παραπάνω ρυθμίσεις και με επιπλέον δυνατότητα κλειδώματος μερικών ή όλων των κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή). Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόθεσης κλινοσκεπασμάτων.	ΝΑΙ		
8A	Να υπάρχει επιπλέον κομβίο που να εξυπηρετεί τον ασθενή για την έγερση του χωρίς την βοήθεια του νοσηλευτικού προσωπικού.	ΝΑΙ		
9A	Να λειτουργεί με τάση 220V 50Hz. Να διαθέτει σύστημα ενέργειας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος για όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις.	ΝΑΙ		
10A	Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.	ΝΑΙ		
11A	Το τμήμα πλάτης να μετακινείται προς τα πίσω όταν ανεβαίνει ώστε να μην ολισθαίνει ο ασθενής, για να αποφεύγονται πιέσεις των εσωτερικών οργάνων της κοιλιακής χώρας του ασθενούς και να μη δημιουργούνται πιέσεις για την αποφυγή των κατακλίσεων.	ΝΑΙ		
12A	Το τμήμα ποδιών να ρυθμίζεται χειροκίνητα ή ηλεκτρικά. Το τμήμα λεκάνης να είναι σταθερό.	ΝΑΙ		
13A	Κινήσεις κλίνης: <ul style="list-style-type: none">- Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος- Τμήμα πλάτης: 0° - 60° τουλάχιστον- Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον- Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: ±12° τουλάχιστον	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

14A	Οι μετώπες κεφαλής και ποδιών να είναι ενιαίες, κατασκευασμένες από διαμορφωμένο πλαστικό υλικό, ανθεκτικό στα συνήθη απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται στα Νοσοκομεία. Να είναι εύκολα προσθαφαιρούμενες με δυνατότητα ασφάλισης στο σκελετό και να διατίθενται σε διάφορα χρώματα. Η μετώπη κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.	ΝΑΙ		
15A	Οι μετώπες να είναι σταθερές κατά την άσκηση δύναμης σε αυτές, ώστε να αντέχουν στις μηχανικές καταπονήσεις και να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως λαβές οδήγησης για την μεταφορά της κλίνης.	ΝΑΙ		
16A	Να συνοδεύεται με ζεύγος πλαϊνών κιγκλιδωμάτων (τέσσερα στο σύνολο τους ή περισσότερα), από πλαστικό υλικό, που να προφυλάσσουν τον ασθενή από πτώση, αλλά να καθιστούν δυνατή την εύκολη αποβίβαση αυτού, όταν παραστεί ανάγκη. Να καλύπτουν όλη την επιφάνεια κατάκλισης κατά μήκος.	ΝΑΙ		
17A	Να διαθέτει συγκράτησης ζωνών για ασφάλιση διεγερτικών ασθενών.	ΝΑΙ		
18A	Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: <ul style="list-style-type: none">- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε τμήματα Νοσοκομείου. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)- Να διαθέτει εξαιρετική διαπερατότητα αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και άνετη αναπνοή του δέρματος του ασθενή.- Να φέρει προσθαφαιρούμενο κάλυμμα, αδιάβροχο, αντιαλλεργικό, βακτηριοστατικό, βραδύκαυστο πλενόμενο – απολυμαινόμενο, ανθεκτικό για πλύση σε πλυντήριο.- Να μπορεί να δεχτεί ασθενή βάρους τουλάχιστον 230 κιλών, ώστε να συμβαδίζει με τις δυνατότητες της κλίνης.	ΝΑΙ		
19A	Να διαθέτει τέσσερις (4) περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 150 mm, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης.	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

20A	Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση.	ΝΑΙ		
21A	Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.).	ΝΑΙ		
22A	Η κλίνη να συνοδεύεται επιπλέον με: <ul style="list-style-type: none">- Δύο (2) στατώ ορού με δύο μεταλλικά άγκιστρα.- Μια (1) Διαγραμματοθήκη- Βραχίονας Έλξης με συνοδό χειρολαβή για την ανέγερση – ανύψωση του ασθενή στη κλίνη Νοσηλείας για τις 120 κλίνες.- Ειδικά άγκιστρα για τη στήριξη ουροσυλλεκτών και από τις δυο πλευρές της κλίνης.	ΝΑΙ		
23A	Διαστάσεις : <ul style="list-style-type: none">- Εξωτερικές 2200 x 1000 mm +-2%- Επιφάνεια κατάκλισης 2000 x 880 mm περίπου	ΝΑΙ		
24A	Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Να έχει αντοχή σε βάρος (ασφαλές φορτίο λειτουργίας) 250Kgr .	ΝΑΙ		
25A	Να αναφερθούν επιπρόσθετα συστήματα ασφαλείας τα οποία διαθέτει η κλίνη .	ΝΑΙ		
26A	Να προσφερθούν προς επιλογή παρελκόμενα εξαρτήματα που δύναται να τοποθετηθούν στην κλίνη.	ΝΑΙ		
27A	Όλες οι κλίνες να διαθέτουν ενσωματωμένο σύστημα επιμήκυνσης του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, τουλάχιστον 25cm, για την εξυπηρέτηση ασθενών μεγαλύτερου αναστήματος.	ΝΑΙ		
28A	Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE και να συμμορφώνεται με τα πρότυπα 60601-2-52 και 60601-1.	ΝΑΙ		
29A	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (3) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	ΝΑΙ		
30A	Να παραδοθούν επιπλέον και 30 ενσύρματα χειριστήρια, 20 τετράδες από τροχούς 150mm και 5 σετ ηλεκτροκινητήρων	ΝΑΙ		
	B. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

B1	Να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με την ηλεκτροκίνητη κλίνη Νοσηλείας και να αποτελούν ενιαίο ομοιογενές σύνολο (τόσο ποιοτικά όσο και χρωματικά).	ΝΑΙ		
B2	Το κομοδίνο να έχει δυνατότητα να τοποθετηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης.	ΝΑΙ		
B3	Η τραπεζοτουαλέτα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης ώστε να είναι πλήρως λειτουργική.	ΝΑΙ		
B4	Το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά υψηλής ποιότητας συγκεκριμένα πόρτες ντουλαπιού και μετώπες συρταριών από ανθεκτικό πλαστικό υψηλής ποιότητας.	ΝΑΙ		
B5	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.	ΝΑΙ		
B6	Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	ΝΑΙ		
B7	Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98 έως 110cm) τουλάχιστον .	ΝΑΙ		
B8	Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.	ΝΑΙ		
B9	Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.	ΝΑΙ		
B10	Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	ΝΑΙ		
B11	Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας.	ΝΑΙ		
B12	Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.	ΝΑΙ		
B13	Διαστάσεις κομοδίνου περίπου: - Μήκος: 50 - 70 cm - Πλάτος: 45 - 55 cm - Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

B14	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	ΝΑΙ		
B5	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.	ΝΑΙ		
B6	Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	ΝΑΙ		
B7	Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98cm έως 110cm) τουλάχιστον.	ΝΑΙ		
B8	Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.	ΝΑΙ		
B9	Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.	ΝΑΙ		
B10	Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	ΝΑΙ		
B11	Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας	ΝΑΙ		
B12	Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.	ΝΑΙ		
B13	Διαστάσεις κομοδίνου περίπου: - Μήκος: 50 - 60 cm - Πλάτος: 45 - 55 cm - Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm	ΝΑΙ		
B14	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	ΝΑΙ		

2	ΚΛΙΝΗ ΑΣΘΕΝΩΝ ΜΕΘ ΜΕ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΚΑΙ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΑΛΕΤΑ			
	A. ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΜΕΘ			

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

A1	Η κλίνη να είναι καινούργια, σύγχρονης τεχνολογίας, ηλεκτροκίνητη. Να είναι υψηλής αισθητικής και ελαφριά, με δυνατότητα καθημερινής πλύσης χωρίς συνέπειες (οξειδωσης κ.λπ.). Να αναφερθεί το έτος πρώτης κυκλοφορίας	ΝΑΙ		
A2	Η σχεδίαση της κλίνης σε συνδυασμό με τα τεχνικά της χαρακτηριστικά, να εξασφαλίζουν άνετη και ασφαλή νοσηλεία στον ασθενή ενώ επίσης να διευκολύνουν το προσωπικό στη χρήση του. Να γίνει αναλυτική περιγραφή.	ΝΑΙ		
A3	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής της κλίνης να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων.	ΝΑΙ		
A4	Να διαθέτει επιφάνεια κατάκλισης τουλάχιστον τεσσάρων (4) τμημάτων (πλάτης, λεκάνης, μηρών, ποδιών). Η όλη διάταξη της επιφάνειας κατάκλισης να είναι απαραίτητα ευκόλως προσθαφαιρούμενη, εκτός των ακτινοδιαπερατών τμημάτων, για τον αποτελεσματικό καθαρισμό και απολύμανσή της.	ΝΑΙ		
A5	Τα τμήματα της πλάτης και της λεκάνης, να είναι κατασκευασμένα από ακτινοδιαπερατό υλικό ενώ των μηρών και των ποδιών να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικό πλαστικό υλικό, πλενόμενο, απολυμαινόμενο, με στρογγυλεμένες άκρες και διάκενα στο ενδιάμεσο για τον καλύτερο αερισμό του στρώματος.	ΝΑΙ		
A6	Η ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, του τμήματος πλάτης, του τμήματος μηρών καθώς και οι κλίσεις trendelenburg και Anti-trendelenburg να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά. Να φέρει ενσύρματο χειριστήριο για τον έλεγχο από το νοσηλευτικό προσωπικό και τον ασθενή για την ηλεκτρική ρύθμιση του ύψους της επιφάνειας κατάκλισης, των τμημάτων πλάτης – μηρών.	ΝΑΙ		
A7	Να διαθέτει και ενσύρματο κεντρικό πίνακα ελέγχου για αποκλειστική χρήση από το νοσηλευτικό προσωπικό όπου θα εκτελεί τις παραπάνω ρυθμίσεις και με επιπλέον δυνατότητα κλειδώματος μερικών ή όλων των κινήσεων για λόγους ασφαλείας (να γίνει αναλυτική περιγραφή). Επίσης από το κεντρικό χειριστήριο να υπάρχουν ειδικές κινήσεις όπου θα εκτελούνται με το πάτημα ενός κουμπιού όπως CPR, καρδιολογική καρέκλα, autocontour, λήψη της εξεταστικής θέσης (οριζοντίωση της κλίνης), κλπ. Να διαθέτει θέση αποθήκευσης του κεντρικού πίνακα ελέγχου και εναπόθεσης κλινοσκεπασμάτων.	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

A8	Να διαθέτουν αμφίπλευρα ποδοδιακόπτες για την ρύθμιση του ύψους, της επιφάνειας κατάκλισης ούτως ώστε να διασφαλίζει την ασηψία σε περίπτωση μικροεπεμβάσεων	ΝΑΙ		
A9	Να λειτουργεί με τάση 220V 50Hz. Να διαθέτει σύστημα ενέργειας με επαναφορτιζόμενη μπαταρία σε περίπτωση διακοπής του ρεύματος για όλες τις ηλεκτρικές κινήσεις.	ΝΑΙ		
A10	Να παρέχεται η δυνατότητα άμεσης οριζοντιοποίησης του τμήματος πλάτης για εφαρμογή CPR σε περίπτωση έκτακτης ανάγκης μέσω εύχρηστου εργονομικού μοχλού, ο οποίος θα βρίσκεται αμφίπλευρα της κλίνης.	ΝΑΙ		
A11	Το τμήμα πλάτης να μετακινείται προς τα πίσω όταν ανεβαίνει ώστε να μην ολισθαίνει ο ασθενής, για να αποφεύγονται πιέσεις των εσωτερικών οργάνων της κοιλιακής χώρας του ασθενούς και να μη δημιουργούνται πιέσεις για την αποφυγή των κατακλίσεων.	ΝΑΙ		
A12	Το τμήμα ποδιών να ρυθμίζεται χειροκίνητα ή ηλεκτρικά . Το τμήμα λεκάνης να είναι σταθερό.	ΝΑΙ		
A13	Κινήσεις κλίνης: - Αυξομείωση ύψους σε: 40 – 75cm περίπου από το έδαφος - Τμήμα πλάτης: 0° - 70° τουλάχιστον - Τμήμα μηρών: 0° - 20° τουλάχιστον - Trendelenburg και Anti-Trendelenburg: ±12° τουλάχιστον	ΝΑΙ		
A14	Οι μετώπες κεφαλής και ποδιών να είναι ενιαίες, κατασκευασμένες από διαμορφωμένο πλαστικό υλικό, ανθεκτικό στα συνήθη απολυμαντικά υγρά τα οποία χρησιμοποιούνται στα Νοσοκομεία. Να είναι εύκολα προσθαφαιρούμενες με δυνατότητα ασφάλισης στο σκελετό και να διατίθενται σε διάφορα χρώματα. Η βάση μετώπης κεφαλής να είναι σταθερή ώστε να μην ακολουθεί τις κινήσεις της επιφάνειας κατάκλισης.	ΝΑΙ		
A15	Οι μετώπες να είναι σταθερές κατά την άσκηση δύναμης σε αυτές, ώστε να αντέχουν στις μηχανικές καταπονήσεις και να μπορούν να χρησιμοποιηθούν και ως λαβές οδήγησης για την μεταφορά της κλίνης	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

A16	Να συνοδεύεται με πλαϊνά κιγκλιδώματα (τουλάχιστον τέσσερα στο σύνολο τους), από πλαστικό υλικό, που να προφυλάσσουν τον ασθενή από πτώση, αλλά να καθιστούν δυνατή την εύκολη αποβίβαση αυτού, όταν παραστεί ανάγκη. Να καλύπτουν όλη την επιφάνεια κατάκλισης κατά μήκος. Να δύναται να δεχτούν ενσωματωμένα χειριστήρια αφής για τον χειρισμό κάποιων κινήσεων τόσο από τον ασθενή όσο και από το νοσηλευτικό προσωπικό.	ΝΑΙ		
A17	Η κλίνη να συνοδεύεται με στρώμα πάχους 12cm τουλάχιστον και διαστάσεων ανάλογων με την επιφάνεια κατάκλισης, με τα κάτωθι χαρακτηριστικά: <ul style="list-style-type: none">- Να είναι κατασκευασμένο από υψηλής πυκνότητας πολυουρεθάνη τουλάχιστον 40Kgr/cm³ ή ισοδύναμο σύγχρονο υλικό αντίστοιχης πυκνότητας κατάλληλο για πρόληψη και αντιμετώπιση κατακλίσεων σε Μονάδες Εντατικής Θεραπείας. (Να δοθούν αναλυτικά στοιχεία)- Να διαθέτει ενισχυμένα πλαϊνά για να διασφαλίζεται η άνεση και σταθερότητα του ασθενή όταν τοποθετείται στα πλάγια του στρώματος.- Να διαθέτει σύστημα για την βέλτιστη διανομή των πιέσεων κατά την ρύθμιση της κλίνης.- Να διαθέτει εξαιρετική διαπερατότητα αέρα ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και άνετη αναπνοή του δέρματος του ασθενή.- Να φέρει προσθαφαιρούμενο κάλυμμα, αδιάβροχο, αντιαλλεργικό, βακτηριοστατικό, βραδύκαυστο πλενόμενο – απολυμαινόμενο, ανθεκτικό για πλύση σε πλυντήριο.- Να μπορεί να δεχτεί ασθενή βάρους τουλάχιστον 230 κιλών, ώστε να συμβαδίζει με τις δυνατότητες της κλίνης.	ΝΑΙ		
A18	Να διαθέτει σύστημα λήψης ακτινογραφίας.	ΝΑΙ		
A19	Να διαθέτει τέσσερις (4) περιστρεφόμενους, τροχούς, διαμέτρου 150 mm, με σύστημα ταυτόχρονης πέδησης και σύστημα κατεύθυνσης.	ΝΑΙ		
A20	Να διαθέτει επιπλέον 5ο τροχό για εύκολη οδήγηση	ΝΑΙ		
A21	Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.).	ΝΑΙ		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

A22	Η κλίνη να συνοδεύεται επιπλέον με: - Δύο (2) στατώ ορού με δύο μεταλλικά άγκιστρα. - Μια (1) Διαγραμματοθήκη Ειδικά άγκιστρα για τη στήριξη ουροσυλλεκτών και από τις δυο πλευρές της κλίνης.	NAI		
A23	Διαστάσεις : - Εξωτερικές 2200 x 1000 mm +-5% - Επιφάνεια κατάκλισης 2000 x 880 mm περίπου	NAI		
A24	Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Να έχει αντοχή σε βάρος (ασφαλές φορτίο λειτουργίας) 250Kgr .	NAI		
A25	Να αναφερθούν επιπρόσθετα συστήματα ασφαλείας τα οποία διαθέτει η κλίνη .	NAI		
A26	Να προσφερθεί προς επιλογή ενσωματωμένο στην κλίνη σύστημα ζύγισης του ασθενή. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά.	NAI		
A27	Να προσφερθούν προς επιλογή παρελκόμενα εξαρτήματα που δύναται να τοποθετηθούν στην κλίνη.	NAI		
A28	Όλες οι κλίνες να διαθέτουν ενσωματωμένο σύστημα επιμήκυνσης του μήκους της επιφάνειας κατάκλισης, τουλάχιστον 15cm, για την εξυπηρέτηση ασθενών μεγαλύτερου αναστήματος.	NAI		
A29	Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Συγκεκριμένα, το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE και να συμμορφώνεται με τα πρότυπα 60601-2-52 και 60601-1.	NAI		
A30	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	NAI		
A31	Να παραδοθούν επιπλέον και 3 ενσύρματα χειριστήρια και 2 τετράδες από τροχούς 150mm	NAI		
	B. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΚΟΜΟΔΙΝΟ ΜΕ ΕΝΣΩΜΑΤΩΜΕΝΗ ΤΡΑΠΕΖΟΤΟΥΛΕΤΑ			
B1	Να είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου με την ηλεκτροκίνητη κλίνη Νοσηλείας και να αποτελούν ενιαίο ομοιογενές σύνολο (τόσο ποιοτικά όσο και χρωματικά).	NAI		
B2	Το κομοδίνο να έχει δυνατότητα να τοποθετηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης.	NAI		

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

B3	Η τραπεζοτουαλέτα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί και από τις δυο πλευρές της κλίνης ώστε να είναι πλήρως λειτουργική.	NAI		
B4	Το κομοδίνο με την τραπεζοτουαλέτα να είναι κατασκευασμένα από ανθεκτικά υλικά υψηλής ποιότητας συγκεκριμένα πόρτες ντουλαπιού και μετώπες συρταριών από ανθεκτικό πλαστικό.	NAI		
B5	Ο σχεδιασμός και τα υλικά κατασκευής του κομοδίνου με την τραπεζοτουαλέτα να επιτρέπουν τον εύκολο και αποτελεσματικό καθαρισμό της καθώς και την αποφυγή μετάδοσης λοιμώξεων. Να γίνει αναλυτική περιγραφή και πλήρης τεκμηρίωση.	NAI		
B6	Το κομοδίνο να διαθέτει ενσωματωμένη τραπεζοτουαλέτα. Η επιφάνεια της τραπεζοτουαλέτας να είναι διαστάσεων 60x35cm περίπου με χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	NAI		
B7	Το ύψος της τραπεζοτουαλέτας να μεταβάλετε από (98cm έως 110cm) τουλάχιστον.	NAI		
B8	Το κομοδίνο να φέρει ένα (1) ντουλάπι και ένα (1) συρτάρι ή (1) συρτάρι μεγάλο και (1) συρτάρι μικρό.	NAI		
B9	Να υπάρχει δυνατότητα επιλογής χρώματος στις μετώπες του για να αποτελούν ομοιογενές σύνολο με τις κλίνες.	NAI		
B10	Η επιφάνεια εργασίας του κομοδίνου να φέρει χείλος για την συγκράτηση των αντικειμένων.	NAI		
B11	Να φέρει υποδοχές για την τοποθέτηση φιαλών καθώς και ράγα για στήριξη πετσέτας	NAI		
B12	Το κομοδίνο να φέρει τέσσερις (4) διπλούς, περιστρεφόμενους τροχούς διαμέτρου 50 mm τουλάχιστον εκ των οποίων οι δυο με φρένο.	NAI		
B13	Διαστάσεις κομοδίνου περίπου: - Μήκος: 50 - 60 cm - Πλάτος: 45 - 55 cm - Ύψος κομοδίνου: 75 - 90cm	NAI		
B14	Να παρέχεται εγγύηση καλής λειτουργίας για τρία (03) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης.	NAI		

[...]».

36. Επειδή κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

(ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

37. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

38. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

39. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή*

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C- 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C- 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C- 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C- 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C- 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

40. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37).

Εντούτοις, το Δικαστήριο έχει κρίνει επίσης ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, στο πλαίσιο διαδικασιών προκήρυξης κλειστού διαγωνισμού εμποππουσών στην οδηγία 2004/18/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39, όσον αφορά το στάδιο προεπιλογής των προσφερόντων]. Επιπλέον, η αίτηση διευκρίνισης δεν δύναται να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Τέλος, και γενικά, κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας που διαθέτει όσον αφορά τη δυνατότητα να ζητήσει από τους υποψήφιους να διευκρινίσουν την προσφορά τους, η αναθέτουσα αρχή πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 41, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 37).

Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου, σκ.43).

41. Επειδή, με τις ερμηνευόμενες διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητά έγγραφη διευκρίνιση του περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς υποψηφίου εάν αυτή περιέχει ασάφειες, ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που κρίνονται θεραπεύσιμα (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, Τόμος 1, Εκδόσεις Σάκουλα, 2018, σελ 957 επ.). Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη τροποποίηση ή αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. Περαιτέρω, η εν λόγω υποβολή αιτήματος προς διευκρίνιση δέον είναι απευθύνεται αφού λάβει γνώση του συνόλου των προσφορών η αναθέτουσα αρχή (ΔΕΚ, Απόφαση της 27.11.2001, υποθέσεις C-285/99, C-286/99, *Lombardini και Mantovani*, σκ. 51 και 53.), περιλαμβάνοντας όλα τα σημεία της προσφοράς που κρίνονται ανακριβή, πράγμα που σημαίνει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να απορρίψει την προσφορά λόγω ασάφειας που δεν αποτέλεσε αντικείμενο της εν λόγω αίτησης (ΔΕΕ,

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Απόφαση της 29.3.2012, C-599/10, *SAG ELV Slovensko a.s.* κλπ κατά *Urad pre verejne obstaravanje*, σκ. 44.)

42. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

43. Επειδή, περαιτέρω, εκφράσεις όπως «*πρέπει*» ή «*υποχρεωτικά*» ή «*επί ποινή αποκλεισμού*» καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

44. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

45. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

46. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σε λ. 776).

47. Επειδή, ωστόσο, καθίσταται σαφές ότι η πλημμέλεια που αναφέρεται ανωτέρω, θα πρέπει να δημιουργεί αντικειμενικώς αμφισημία σε συγκεκριμένο όρο ή προδιαγραφή άλλως θα πρέπει να είναι ικανή να δημιουργήσει στον επαρκώς ενημερωμένο υποψήφιο δικαιολογημένη αμφιβολία ως προς την ορθή διαμόρφωση της προσφοράς του, κατά τρόπο που να καθίσταται επιβεβλημένη η επίκληση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και η συνεπεία αυτής υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να καλέσει τον υποψήφιο ανάδοχο δυνάμει του άρθρου 102 παρ. 5 για διευκρίνιση ή συμπλήρωση της προσφοράς του.

48.Επειδή, όπως έχει κριθεί, η προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται μόνον εάν η ακύρωσή της είναι λυσιτελής για τον αιτούντα, εάν δηλαδή θεραπεύει, τουλάχιστον για τον εφεξής χρόνο, την βλάβη που προκαλεί στα έννομα συμφέροντά του η πράξη (ΣτΕ 2068/2008, 4022/2006). Ως αλυσιτελής, επομένως, κατ' αναλογία, θεωρείται η προβολή συγκεκριμένου λόγου, η οποία ακόμη και αν γίνει δεκτός δεν πρόκειται να οδηγήσει σε δικαίωση και ικανοποίηση του αιτούντος και επομένως δεν θα έχει καμία ωφέλεια από την αξιολόγηση και αποδοχή του.

49. Επειδή ως διδάγματα της κοινής πείρας θεωρούνται γενικές αρχές που συνάγονται επαγωγικά από την καθημερινή παρατήρηση της εμπειρικής πραγματικότητας, τη συμμετοχή στις συναλλαγές και τις γενικές τεχνικές ή επιστημονικές γνώσεις, οι οποίες έχουν γίνει κοινό κτήμα και χρησιμοποιούνται για την εξειδίκευση των αορίστων νομικών εννοιών και για

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

έμμεση απόδειξη κρίσιμων γεγονότων (ΟΛΑΠ 8/2005, ΣΤΕ 414/2006, ΔεΦ Θεσ. 2632/2015).

50. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

51. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

52. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

53. Επειδή, όπως έχει κριθεί (ΣΤΕ 1667/2011 Ολομ.), με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης, οι διαγωνιζόμενοι αποδέχονται πλήρως τη νομιμότητα των όρων της διακήρυξης, με βάση τους οποίους διενεργείται ο διαγωνισμός και διαμορφώνονται οι υποβαλλόμενες προσφορές. Ως εκ τούτου, και για λόγους ασφάλειας του δικαίου, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους τους παρεμπόπτουσα, εκ των υστέρων, αμφισβήτηση του κύρους των όρων της διακήρυξης, την οποία δεν έχουν προσβάλει ευθέως εντός της προθεσμίας για την άσκηση της αιτήσεως ακυρώσεως, με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

πράξεων της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008 και άλλες, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

54. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακήρυξης που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ. σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

55. Επειδή με την υπό εξέταση προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει κατά της απόρριψης της προσφοράς της η οποία ερείδεται στην αιτιολογία ότι τα δείγματα που προσκόμισε, τόσο για το προσφερόμενο είδος με α/α 1 όσο και για το είδος με α/α 2, φέρουν μόνο στις 2 άνω γωνίες θέσεις για την στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων υποστηρίζοντας ότι η εν λόγω αιτιολογία δεν είναι νόμιμη. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης, ότι η προσφορά της συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους αυτής καθώς και ότι τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή, ώστε, σε περίπτωση αμφισβήτησης των όρων της Διακήρυξης σε επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας,

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

εν αμφιβολία θα πρέπει να συντρέχει τεκμήριο νομιμότητας της προσφοράς της δοθέντος ότι οι όροι της Διακήρυξης επιτρέπουν περισσότερες ερμηνευτικές εκδοχές και δεν έχουν διατυπωθεί με απόλυτη σαφήνεια. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όταν η κατάθεση του δείγματος δεν αποτελεί τεχνική προδιαγραφή αλλά όρο της Διακήρυξης, η επουσιώδης απόκλιση του δείγματος από κάποια προδιαγραφή ή μη πλήρης επιβεβαίωσή της δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς, καθώς δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη στη Διακήρυξη ότι η σχετική απαίτηση τίθεται επί ποινή αποκλεισμού και απαιτείται ειδική αιτιολογημένη κρίση του αρμοδίου οργάνου ως το εάν η απόκλιση είναι ή όχι επουσιώδης, την οποία δεν διαθέτει η προσβαλλόμενη εν προκειμένω. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τη διατύπωση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης προκύπτει μεν με ασφάλεια ότι η προσφερόμενη κλίνη πρέπει να φέρει προσκρουστήρες στις 4 γωνίες της αλλά δεν προκύπτει με βεβαιότητα ότι προδιαγράφεται ίσος αριθμός θέσεων για τη στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων και ότι εφόσον αποδεικνύει ότι η κλίνη με την προσφορά της διαθέτει τις ζητούμενες θέσεις για τη στήριξη των εξαρτημάτων, δεν μπορεί να απορριφθεί διότι οι θέσεις αυτές με βάση το δείγμα του προϊόντος, κατά την εκτίμηση του οργάνου αξιολόγησης, φαίνονται να είναι λιγότερες από 4 δοθέντος ότι παρέχονται δύο επιπλέον θέσεις στήριξης στην άνω πλευρά της κλίνης, πέραν αυτών για τη στήριξη της μετώπης κεφαλής και δύο επιπλέον θέσεις στήριξης στην κάτω πλευρά της κλίνης, ενώ δεν συνάγεται από τη Διακήρυξη ότι δεν μπορούν να μετακινηθεί η μετώπη των ποδιών προκειμένου οι σχετικές υποδοχές να χρησιμοποιηθούν για τη στήριξη άλλων εξαρτημάτων.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι είναι ξεκάθαρο από την τεχνική προδιαγραφή 21 της Διακήρυξης ότι απαιτείται η ύπαρξη τεσσάρων προσκρουστήρων αλλά και τεσσάρων θέσεων για τη στήριξη εξαρτημάτων, ενώ οι δύο επιπλέον θέσεις στήριξης που επικαλείται η προσφεύγουσα στην κάτω πλευρά της κλίνης προϋποθέτει την αφαίρεση της μετώπης ποδιών γεγονός που θα έθετε σε κίνδυνο την ασφάλεια του ασθενή και, ως εκ τούτου, η προσφορά της απορρίφθηκε για μη συμμόρφωση και μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των δειγμάτων, που, ως παραδέχεται και η ίδια, αποτελεί λόγο απόρριψης.

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

Στο δε Υπόμνημά της η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί ασφάλειας του ασθενή αφενός μεν δεν προβάλλεται παραδεκτά, διότι γίνεται επίκληση στοιχείου το οποίο ουδόλως έχει συσχετιστεί από πλευράς τεχνικών προδιαγραφών, με τον αριθμό και τον τρόπο διαθεσιμότητας των υποδοχών για την τοποθέτηση εξαρτημάτων, και αφετέρου δεν είναι βάσιμη, όχι μόνον επειδή δεν εξηγείται κατά ποιο τρόπο μπορεί να επηρεαστεί η ασφάλεια του ασθενούς, αλλά και για το λόγο ότι δεν προκύπτει με βεβαιότητα από τη διακήρυξη ότι απαιτούνται επί ποινή απαραδέκτου τέσσερις (4) επιπλέον θέσεις (πέραν δηλαδή των ήδη υφιστάμενων) για την στήριξη των διαφόρων εξαρτημάτων, καθώς και ότι δεν επιτρέπεται η αφαίρεση/μετακίνηση της μετώπης των ποδιών, εφόσον απαιτηθεί και ότι προβάλλεται από την αναθέτουσα αρχή το πρώτον με τις απόψεις της και μάλιστα εντελώς αόριστα, τη στιγμή μάλιστα που η ίδια είναι η κατασκευάστρια των προσφερόμενων ειδών, συμμορφούμενη πλήρως, από πλευράς ασφάλειας, προς τις απαιτήσεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ για τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, εξασφαλίζει ότι δεν υπάρχει κανένας κίνδυνος για τους ασθενείς, αφού τα εξαρτήματα που τοποθετούνται στις υποδοχές των μετωπών, είναι κατασκευασμένα κατά τρόπο τέτοιο, ώστε να είναι απολύτως ασφαλή.

Εξάλλου, η δεύτερη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται ότι από τη γραμματική διατύπωση της επίμαχης προδιαγραφής προκύπτει ευθέως η απαίτηση ότι οι προσφερόμενες κλίνες θα πρέπει να φέρουν στις τέσσερις γωνίες αυτών τόσο προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων όσο και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων, ενώ η υποβολή δειγμάτων αποτελεί αποδεικτικό μέσο για την πλήρωση ή μη των τεχνικών προδιαγραφών, επί ποινή απόρριψης. Περαιτέρω, η δεύτερη παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί το γεγονός ότι οι προσφερόμενες από αυτήν κλίνες τόσο για το είδος με α/α1 όσο και για το είδος με α/α 2 δεν διαθέτουν στις τέσσερις γωνίες αυτών θέσεις στήριξης εξαρτημάτων παρά μόνο στις δύο άνω γωνίες των κλινών και, ως εκ τούτου, με νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της ενώ οι δεν ισχυρισμοί της περί επουσιώδους απόκλισης είναι προδήλως αβάσιμοι διότι οι τεχνικές προδιαγραφές είναι ουσιώδεις και απαραίτατοι όροι της Διακήρυξης. Αορίστως και αλυσιτελώς δε, ως υποστηρίζει η δεύτερη

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

παρεμβαίνουσα, προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι προσφερόμενες κλίνες διαθέτουν δύο επιπλέον θέσεις στήριξης στην άνω και κάτω πλευρά καθώς η απαίτηση της Διακήρυξης αφορά θέσεις σε κάθε μία από τις τέσσερις γωνίες της κλίνης. Ομοίως, θα πρέπει να απορριφθούν, κατά τη δεύτερη παρεμβαίνουσα, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας για τη δυνατότητα να παραδώσει το τελικό προϊόν δίχως την έλλειψη αυτή καθώς η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών θα πρέπει να συντρέχει κατά τον χρόνο παραλαβής των προσφορών και η έλλειψή τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής να απορρίψει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά δοθέντος και του ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των διατάξεων του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να διορθωθεί/συμπληρωθεί εκ των υστέρων η προσφορά της προσφεύγουσας.

56. Επειδή σύμφωνα με την επίμαχη Διακήρυξη, στο Παράρτημα I Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές, η προδιαγραφή 21 που αφορά στην ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ για το προσφερόμενο είδος με α/α 1 προβλέπει: «21. Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.)». Ομοίως, η προδιαγραφή 21 που αφορά στην ΗΛΕΚΤΡΟΚΙΝΗΤΗ ΚΛΙΝΗ ΜΕΘ για το προσφερόμενο είδος με α/α 2 προβλέπει: «21. Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της, καθώς και θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.)». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III – Υπόδειγμα Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς, αναφέρεται ρητώς και σαφώς ότι προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές προδιαγραφές απορρίπτονται ως απαράδεκτες, ενώ σύμφωνα με την περ. θ του άρθρου 2.4.6, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση προσφορά που παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές. Εξάλλου, επίσης στο Παράρτημα I Αναλυτική Περιγραφή-Τεχνικές Προδιαγραφές προβλέπεται ρητώς να παραδοθούν δείγματα προσφερομένων ειδών κατά την αξιολόγηση με σκοπό την απόδειξη όλων των προδιαγραφών στην επιτροπή αξιολόγησης καθώς και ότι η μη συμμόρφωση καθώς και η μη επιβεβαίωση των προδιαγραφών βάσει των

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

δειγμάτων αποτελεί λόγο απόρριψης. Επομένως, ως ρητώς και σαφώς προβλέπει η Διακήρυξη, η συμμόρφωση και η επιβεβαίωση των προδιαγραφών των προσφερόμενων ειδών, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, γίνεται, επίσης, επί ποινή αποκλεισμού, με βάση τα προσκομιζόμενα κατά την αξιολόγηση δείγματα. Σύμφωνα δε με τη γραμματική ερμηνεία της επίμαχης προδιαγραφής, κοινής και στα δύο προσφερόμενα είδη, η φράση «καθώς και» συνδέει τα αντικείμενα, κατά τη συντακτική ανάλυση, της πρότασης «*Στις τέσσερις (4) γωνίες της να φέρει*», ήτοι τους προσκρουστήρες και τις θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων, ενώ ο τοπικός προσδιορισμός «*στις τέσσερις γωνίες*» στην αρχή της φράσης καλύπτει ως απαίτηση της θέσης αυτών τόσο τους προσκρουστήρες όσο και τις θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων δοθέντος του ότι, στην περίπτωση που αναφέρονταν μόνο στη θέση των προσκρουστήρων θα έπρεπε η διατύπωση της προδιαγραφής να είναι τέτοια ώστε ο τοπικός προσδιορισμός να συνοδεύει μόνο το ένα αντικείμενο, δηλαδή, να έπεται αυτού μέσα στη φράση και στη συνέχεια να προβλέπονταν οι θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (ήτοι «*Να φέρει προσκρουστήρες για την εξομάλυνση των προσκρούσεων κατά τη μετακίνησή της στις τέσσερις (4) γωνίες της, καθώς και (ενν. να φέρει) θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων (στατώ ορού, βραχίονες έλξης, κ.α.)*). Επομένως, ως προκύπτει από την επίμαχη προδιαγραφή, οι θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων πρέπει να βρίσκονται στις τέσσερις γωνίες της κλίνης, ως βασίμως υποστηρίζει η δεύτερη παρεμβαίνουσα.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται συγκεκριμένα από ποια έγγραφα και τεχνικά φυλλάδια τα οποία έχει υποβάλει με την τεχνική της προσφορά προκύπτει ότι τα προσφερόμενα είδη με α/α 1 και 2 καλύπτουν την επίμαχη προδιαγραφή και ως εκ τούτου, οι οικείοι ισχυρισμοί της πρέπει να απορριφθούν ως αόριστοι και αναπόδεικτοι. Σε κάθε περίπτωση, στο Prospectus με Α/Α 32, σελ. 3, ΠΑΡ. 22Α στο οποίο παραπέμπει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης για το προσφερόμενο είδος με α/α 1 αναφέρεται «*Ράγα στήριξης ουροσυλλεκτών αμφίπλευρα (συμπεριλαμβάνεται)*» και στο Prospectus Α/Α 32, σελ.1 & 2, ΠΑΡ. Α21 στο οποίο παραπέμπει στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης για το προσφερόμενο είδος με α/α 2

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

αναφέρεται «Υποδοχές στατώ ορού- στατώ έλξεως- στήριγμα ουροσυλλεκτών», ενώ στη φωτογραφία της σελίδας 1 του τεχνικού φυλλαδίου υποδεικνύεται μόνο μία θέση για τη στήριξη εξαρτημάτων με αποτέλεσμα να μην προκύπτει ήδη από την τεχνική της προσφορά η πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής. Ομοίως, αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι οι προσφερόμενες κλίνες πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή από τα δείγματα που προσκόμισε καθώς αυτά διαθέτουν δύο επιπλέον θέσεις στην πάνω και στην κάτω πλευρά της κλίνης ενώ σε κάθε περίπτωση οι ισχυρισμοί αυτοί είναι αντιφατικοί σε σχέση με τον ισχυρισμό της ειδικής αιτιολόγησης σε περίπτωση επουσιώδους απόκλισης δοθέντος του ότι δεν προκύπτει σε τι συνίσταται η απόκλιση αυτή εάν τα προσκομιζόμενα δείγματα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

Εξάλλου, η προσφεύγουσα, καίτοι απηύθυνε τρεις φορές έγγραφα με ερωτήματα διευκρινίσεων σχετικά με όρους της Διακήρυξης στην αναθέτουσα αρχή (στις 18-02-2019, στις 19-02-2019 και στις 20-02-2019), σε κανένα από αυτά δεν αναφέρεται στην επίμαχη προδιαγραφή. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της περί ασάφειας της επίμαχης προδιαγραφής πρέπει να απορριφθούν ως ανεπιταίρως προβαλλόμενοι καθώς βάλλουν εμμέσως κατά όρων της Διακήρυξης εξ αφορμής της προσβαλλόμενης. Ομοίως, πρέπει να απορριφθούν, εν προκειμένω, ως αβάσιμοι, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η μη επιβεβαίωση των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα δείγματα δεν επιφέρει την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς διότι δεν αφορά σε τεχνική προδιαγραφή αλλά σε όρο της Διακήρυξης, διότι ερείδεται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι μόνο οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού ενώ οι άλλοι όροι της Διακήρυξης είναι επουσιώδεις ή προαιρετικοί και η μη συμμόρφωση σε αυτούς δεν επιφέρει τον αποκλεισμό των υποψηφίων (βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 67/2019, σκ. 63) και, σε κάθε περίπτωση, ως αντιφατικοί, καθώς και η ίδια η προσφεύγουσα παραδέχεται ότι η μη συμμόρφωση και η μη επιβεβαίωση των τεχνικών προδιαγραφών από τα προσκομιζόμενα δείγματα έχει τεθεί επί ποινή απόρριψης. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι υφίσταται τεκμήριο υπέρ της νομιμότητας της προσφοράς όταν ο συμμετέχων έχει δεχθεί ανεπιφύλακτα τους όρους της Διακήρυξης και έχει δηλώσει ότι η

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

προσφορά του είναι αληθής, ακριβής και σύμφωνη με τους όρους αυτής πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι καθώς με την προσφορά τους οι συμμετέχοντες πρέπει να αποδεικνύουν ακριβώς τον τρόπο με τον οποίο πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης και, σε κάθε περίπτωση, για την υποβολή παραδεκτής προσφοράς, η πλήρωση των απαραίτατων όρων της Διακήρυξης πρέπει να προκύπτει από το ίδιο το περιεχόμενο αυτής και όχι από τη δήλωση των συμμετεχόντων περί αποδοχής και πλήρωσης των όρων της Διακήρυξης ή της προτεινόμενης από αυτούς ερμηνείας του περιεχομένου των υποβληθέντων προσφορών.

58. Επειδή, σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι μέρος των τεχνικών προδιαγραφών και, εν προκειμένω, η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή είναι προαιρετική ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΕΑ ΔΕΦΑΘ 230/2012). Τουναντίον, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ρητώς ορίζεται ότι το σύνολο των τιθέμενων προδιαγραφών είναι και απαραίτατοι όροι επί ποινή αποκλεισμού. Επομένως, δοθέντος ότι σε ουδένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση των οικείων προδιαγραφών υπό προϋποθέσεις, άλλως η πλήρωση αυτών σε κάποιες περιπτώσεις, προκύπτει ότι σύμφωνα με τους όρους της οικείας διακήρυξης, το προσφερόμενο προϊόν απαιτείται να συγκεντρώνει σωρευτικά τα σχετικώς απαιτούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, η δε ταυτόχρονη πλήρωση όλων ανεξαιρέτως των τεχνικών προδιαγραφών της εν θέματι Διακήρυξης, αποτελεί εξυπακουόμενη απαίτηση. Εν προκειμένω, ακόμα και αν ήθελε υποθεθεί ότι οι προσφερόμενες από την προσφεύγουσα κλίνες πληρούν την επίμαχη προδιαγραφή εάν αφαιρεθούν οι μετώπες των ποδιών, ήτοι σε διαφορετικές χρονικές στιγμές να πληρούται η απαίτηση για τις θέσεις για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων με την απαίτηση για την ύπαρξη μετώπης κεφαλής ή/και ποδιών και όχι ταυτόχρονα, δεν δύναται να οδηγήσει στη νόμιμη αποδοχή προσφοράς, καθόσον η επίμαχη προδιαγραφή πληρούται υπό προϋποθέσεις οι οποίες εφόσον ενεργοποιηθούν ταυτοχρόνως, αίρεται η πλήρωση έτερων προδιαγραφών, οι οποίες όμως στο σύνολο τους έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από την οικεία Διακήρυξη

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

(βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 146/2018, σκ.37). Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν.

59. Επειδή τόσο η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών όσο και η επιβεβαίωση της πλήρωσής τους με την προσκόμιση δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών έχουν ρητώς και σαφώς τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η μη απόδειξη πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής από τα προσκομιζόμενα δείγματα για τα προσφερόμενα είδη με α/α 1 και 2 επιφέρει τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, νομίμως και με νόμιμη αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

60. Επειδή στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα βάλλει και κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας υποστηρίζοντας ότι έπρεπε να έχει απορριφθεί λόγω μη πλήρωσης έτερων τεχνικών προδιαγραφών και απαιτήσεων της Διακήρυξης, προβάλλοντας λόγους οι οποίοι, σύμφωνα και με τα υπό σκέψη 12 ανωτέρω διαλαμβανόμενα, δεν στοιχειοθετούν εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης, εφόσον η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της δεύτερης παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή παρόλο που παρουσίαζε αποκλίσεις από τις προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης διαφορετικές από αυτές για τις οποίες απορρίφθηκε η δική της τεχνική προσφορά (ΣΤΕ 1265/2011, ΕΑ 352/2011, 1156/2010,246/2009, 569, 932/2008, 43, 717, 1319/2007, 1051/2006, 351,508/2004). Διευκρινίζεται ότι κρίσιμο, εν προκειμένω, είναι εάν χώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι αν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα (ΕΑ 274/2012). Σε κάθε περίπτωση, ο σχετικός λόγος πρέπει να είναι ο ίδιος και όχι ανάλογος ή παρόμοιος (βλ..ΕΑ ΣΤΕ 311, 1132/2009, Φίλης Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3386/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη,2013, σελ. 100). Εν προκειμένω, δεν υφίσταται, επομένως, διαφορετική αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και, ως εκ τούτου, δεν χωρεί νομίμως εφαρμογή του ενιαίου μέτρου κρίσης. Συνιστά, δε, έτερο ζήτημα η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, βάσει της αρχής της

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

νομιμότητας, να ανακαλέσει – εφόσον κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις – τυχόν παράνομη ατομική διοικητή πράξη (βλ. ΣΤΕ 4026/2008).

61. Επειδή, ακόμη και εάν ήθελε εκτιμηθεί η δυνατότητα επιδίωξης ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, σε ένα σχετικά πρώιμο στάδιο (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών), με σκοπό την εκκίνηση νέας ταυτόσημης διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης, με στόχευση την ανάληψη της εν λόγω προμήθειας {βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως (ΔΕΕ), όπου ερμηνεύοντας τις ισχύουσες ρυθμίσεις της Οδηγίας 89/665 [με τις αποφάσεις του της 2.7.2013 και 5.4.2016 αντιστοίχως, επί των υποθέσεων C-100/12 «Fastweb SpA» και C-689/13 «Puligienica Facility Esco SpA» (PFE)], ταυτόσημες με τις εν προκειμένω εφαρμοστέες της ειδικής Οδηγίας 92/12 (L 76), αλλά και αυτές τούτες τις ρυθμίσεις της Οδηγίας 92/12 [απόφασή του της 11.5.2017, επί της υποθέσεως C-131/16, «Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik»], έκρινε ρητώς ότι το έννομο συμφέρον «ενδιαφερομένου» [άρθρο 2α παρ. 2 εδ. γ´. στις δύο Οδηγίες] είναι δυνατόν να συνίσταται και στην ματαίωση της διαδικασίας, ώστε να κινηθεί νέα διαδικασία συνάψεως συμβάσεως και ΕΑ ΣΤΕ 22/2018 αντίστοιχα}, έννομο συμφέρον προς ματαίωση του διαγωνισμού από συμμετέχοντα θα μπορούσε να νοηθεί μόνο υπό την έννοια της επιδίωξης επαναπροκήρυξης του διαγωνισμού με τους αυτούς ακριβώς όρους, επί τω τέλει ανάδειξης αυτού ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 39).

62. Επειδή, σε συνέχεια και των διαλαμβανόμενων στη σκέψη 12 της παρούσας, δοθέντος ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε διότι οι προσφερόμενες εκ μέρους της κλίνες δεν πληρούν την επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή περί θέσεων στις τέσσερις γωνίες της κλίνης για τη στήριξη διαφόρων εξαρτημάτων την οποία δεν απέδειξε ότι πληροί ούτε με τα προσκομιζόμενα δείγματα, αν και, επί ποινή αποκλεισμού θα έπρεπε να είναι σε θέση να αποδείξει, συνάγεται ότι η προσφεύγουσα δεν δύναται, σε περίπτωση ματαίωσης του παρόντος διαγωνισμού και επαναπροκήρυξης νέου όμοιου κατά τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του, να υποβάλει στον τελευταίο παραδεκτή τεχνική προσφορά. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς, ως άνευ εννόμου συμφέροντος ερειδόμενου στην ματαίωση της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας, προβάλλονται λόγοι κατά της συμμετοχής της δεύτερης παρεμβαίνουσας (βλ. Ε. Παυλίδου, «Οι αλυσιτελείς

Αριθμός απόφασης: 1221/2019

αιτήσεις ακυρώσεως του ΣΤΕ», ΕΔΔ, 2 2015, σελ. 249, αποφάσεις ΑΕΠΠ 242/2019, σκ. 39 και 883/2019, σκ. 52). Επομένως, δεδομένου ότι, υφ' οιαδήποτε εκδοχή, ήτοι ούτε κατόπιν αποδοχής της προσφοράς της ούτε κατόπιν ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας, δεν θα ήταν δυνατή η ανάθεση της προμήθειας στην προσφεύγουσα, οι λόγοι της υπό εξέταση προσφυγής κατά της αποδοχής δεύτερης παρεμβαίνουσας δεν εξετάζονται ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι (βλ. *ad hoc* ΔΕφΧανίων 13/2019, σκ. 14 και εξ αντιδιαστολής ΔΕφΘεσ 150/2019, σκ. 13). Συνακόλουθα, δοθέντος του ότι λόγω της अपαραδέκτης προβολής με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή λόγων κατά της προσφοράς της, η εξέταση των ισχυρισμών της δεύτερης παρεμβαίνουσας προς αντίκρουσή τους καθίσταται ως άνευ αντικειμένου.

63.Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

64. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

65. Επειδή η παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί.

66. Επειδή η παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας πρέπει να γίνει δεκτή.

67. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση της πρώτης παρεμβαίνουσας.

Δέχεται την παρέμβαση της δεύτερης παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Η Γραμματέας
ΒΙΚΤΩΡΙΑ ΠΙΣΜΙΡΗ**