

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 26 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση και Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη (υπ' αριθμ. 56/2019 Πράξη του Προέδρου της Α.Ε.Π.Π.).

Για να εξετάσει την από 29.08.2019 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 1079/30.08.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, οδός, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του(εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη, , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή της και να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 28/04.07.2019 (θέμα 5^ο) απόφαση του Δ.Σ. του, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, όσον αφορά στο τμήμα Γ.Ε του διαγωνισμού.

Με την παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το οικείο μέρος αυτής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια, Άννα Χριστοδουλάκου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ.....Διακήρυξη τουπροκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός για την

Αριθμός Απόφασης: 1188/2019

(CPV:), συνολικού προϋπολογισμού 2.018.214,92€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. Περίληψη της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.11.2018, η Διακήρυξη, δε, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ), καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, *«δίνεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για όλες τις εργαστηριακές κατηγορίες/ομάδες των αντιδραστηρίων ή για μέρος αυτών, για όλα ή μέρος των τμημάτων τους, υποχρεωτικά για το σύνολο των εξετάσεων/ειδών από τα οποία αποτελείται κάθε τμήμα (συστημικός διαγωνισμός). Επιπλέον, διευκρινίζεται ότι οι προσφορές ανεξαρτήτως εργαστηριακής κατηγορίας/ομάδας-τμήματος θα αφορούν στο σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας των εξετάσεων/ειδών από τα οποία αποτελείται κάθε εργαστηριακή κατηγορία/ομάδα-τμήμα (συστημικός διαγωνισμός). Προσφορές που θα υποβληθούν για μέρος της προκηρυχθείσας ποσότητας εξετάσεων/ειδών, όπως αναγράφονται στην παρούσα διακήρυξη, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.»*. Μεταξύ των τμημάτων του διαγωνισμού περιλαμβάνεται το τμήμα Γ.Ε *«ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΜΟΡΙΑΚΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ ΗΛΑ ΑΝΤΙΓΟΝΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ με τη μέθοδο αλληλούχησης νέας γενιάς (NGS) (συνοδός εξοπλισμός)»* (Συστημικός Αριθμός).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, εξοφληθέν δυνάμει του από 29.08.2019 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας, δεσμευμένο, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της σχετικής σελίδας της Γ.Γ.Π.Σ.), ύψους 2.000,00€, δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη άνευ Φ.Π.Α. του τμήματος Γ.Ε. στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προσφυγή ανέρχεται στο ποσό των 400.000,00€.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού, της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου δημοσίευσης της Διακήρυξης, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.08.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 29.08.2019, κοινοποιήθηκε, δε, στην Α.Ε.Π.Π. από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκήθηκε η προδικαστική προσφυγή, καθώς, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η οποία, όπως και της ίδιας, έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη στο επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού.

6. Επειδή, η υπό κρίση παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δια καταθέσεως στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 12.09.2019, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς τους διαγωνιζόμενους μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017, στις 02.09.2019. Η ως άνω παρέμβαση κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. από την παρεμβαίνουσα μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 12.09.2019, καθώς και από την αναθέτουσα αρχή μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 13.09.2019. Περαιτέρω, ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος, επιδιώκοντας τη

Αριθμός Απόφασης: 1188/2019

διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της.

7. Επειδή, με το από 26001/06.09.2019 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής. Τις ως άνω απόψεις της η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. στις 06.09.2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

8. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. πρωτ.....Διακήρυξη τουπροκηρύχθηκε Ηλεκτρονικός Ανοικτός Διεθνής Διαγωνισμός για την (CPV:), μεταξύ των τμημάτων του διαγωνισμού περιλαμβάνεται το τμήμα Γ.Ε «*ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΜΟΡΙΑΚΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ ΗΛΑ ΑΝΤΙΓΟΝΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ με τη μέθοδο αλληλούχησης νέας γενιάς (NGS) (συνοδός εξοπλισμός)*» (Συστημικός Αριθμός). Στο ως άνω τμήμα συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορές πέντε διαγωνιζόμενοι, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα (προσφορά με α/α συστήματος) και η παρεμβαίνουσα (προσφορά με α/α συστήματος). Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ./04.07.2019 (θέμα 5^ο) απόφαση, εγκρίθηκε το από/24-6-2019 πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης και δικαιολογητικών συμμετοχής της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές του συνόλου των διαγωνιζομένων στο επίμαχο τμήμα. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ./04.07.2019 απόφασης, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, ασκήθηκε η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

9. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η

οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. ...».

10. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να

κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

11. Επειδή, ο τρόπος συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, η οποία αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008). Επίσης, όπως προαναφέρθηκε, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης

μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Κατά τα παγίως, δε, κριθέντα, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι, δε, νοούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές.

12. Επειδή, οι αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, επιβάλλουν σαφή και ακριβή μνεία στη διακήρυξη των απαιτούμενων, προς συμμετοχή στους διαγωνισμούς, προσόντων και των υποβλητέων, κατά την κατάθεση της προσφοράς, δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων.

13. Επειδή, συνεπώς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν μόνο τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς και ειδικώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δε δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζόμενου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΣΤΕ 2723/2018, βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 382/2015, 53, 19/2011, πρβλ. ΣΤΕ 3703/2010, 1329, 1616, 1619/2008).

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 367 Διαδικασία λήψης απόφασης - συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. ...». Συνεπώς, κατά τις επιταγές του άρθρου 376 του Ν.4412/2016, η Α.Ε.Π.Π., κατά την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, δεσμεύεται από τους προβαλλόμενους με την προσφυγή πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς και αποφαίνεται μόνο επί αυτών, ως προβάλλονται.

15. Επειδή, με τον πρώτο λόγο ως προς τις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι «Τεχνική Προδιαγραφή 14: «Η αξιοπιστία του συστήματος να τεκμηριώνεται από σχετικά έντυπα του κατασκευαστή και αντίστοιχη βιβλιογραφία σε έγκυρες επιστημονικές περιοδικές εκδόσεις με κριτές». Η εταιρεία «.....» έχει καταθέσει εκτενή βιβλιογραφία 36 σελίδων, που περιλαμβάνει 211 επιστημονικά άρθρα, σε κανένα από τα οποία δεν αναφέρεται η χρήση των προσφερόμενων αντιδραστηρίων ή του προσφερόμενου συστήματος αλληλούχησης. Αντιθέτως, στα επιστημονικά άρθρα που παρατίθενται αναφέρεται η χρήση διαφόρων αντιδραστηρίων του οίκου, τα οποία όμως, ουδεμία σχέση έχουν με τα αντιδραστήρια NGS ή με τον αλληλουχητή NGS που προσφέρονται στα πλαίσια του εν λόγω Διαγωνισμού από την εταιρεία «.....». Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή 14, που περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτή Α/Α 32 και αποτελεί απαραίτητο όρο της Διακύρυξης με αριθμό, δεν καλύπτεται. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη αποδεκτή».

16. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Α. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 14, διότι δήθεν δεν τεκμηριώνεται η αξιοπιστία του συστήματος από σχετικά έντυπα του κατασκευαστή και αντίστοιχη βιβλιογραφία σε έγκυρες επιστημονικές περιοδικές εκδόσεις με κριτές. Ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος. Αρχικά, επισημαίνουμε ότι από τη γραμματική προσέγγιση της επίμαχης προδιαγραφής δεν ζητείται κατ' ακριβολογία η προσκομιδή της δημοσιευμένης βιβλιογραφίας αλλά η απόδειξη της ύπαρξής της (... να τεκμηριώνεται από σχετικά έντυπα του κατασκευαστή και αντίστοιχη βιβλιογραφία...). Με άλλα λόγια, η διακήρυξη δεν ζητεί να προσκομιστεί η βιβλιογραφία, αλλά να υπάρξει παραπομπή σε φυλλάδιο, από το οποίο να προκύπτει ότι αυτή η βιβλιογραφία υφίσταται. Στην προκειμένη περίπτωση, η αξιοπιστία του προσφερόμενου από την εταιρία μας συστήματος τεκμηριώνεται επαρκώς από το κατατεθειμένο φυλλάδιο 1, όπου γίνεται αναφορά σε 3.300 επιστημονικές δημοσιεύσεις: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ απόσπασμα του ως άνω φυλλαδίου] Περαιτέρω, στο κατατεθειμένο εγχειρίδιο χρήσης του εντοπίζεται ρητή αναφορά σε συγκεκριμένες δημοσιεύσεις που αφορούν στο προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα,(βλ. σελ. 51 του εγχειριδίου): [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ απόσπασμα του ως άνω εγχειριδίου] Τέλος, η προσκομισθείσα επιπρόσθετα βιβλιογραφία 36 σελίδων αφορά επιστημονικές δημοσιεύσεις για τα συστήματα του κατασκευαστικού οίκου εν γένει. Επομένως, εν όψει όλων των ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή δεν προβλέπεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, αλλά αξιολογείται κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς, θα πρέπει ο πρώτος λόγος της προσφυγής να απορριφθεί ως αβάσιμος».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης «... Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής. ...». Επίσης, στο άρθρο 2.3.1 «Κριτήριο ανάθεσης»

Αριθμός Απόφασης: 1188/2019

της Διακήρυξης παρατίθεται ο κάτωθι Πίνακας με τα αξιολογούμενα για το επίμαχο είδος κριτήρια:

Γ. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΜΟΡΙΑΚΗΣ ΒΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΕΣ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ		
A/A	A ΟΜΑΔΑ	ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΗΣ
1.	ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ	
α	Συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές	25%
β	Ποιότητα υλικών και αντιδραστηρίων με βάση προηγούμενη δική μας εμπειρία ή άλλων αντίστοιχων Εργαστηρίων	15%
γ	Χρόνος διάρκειας υλικών και αντιδραστηρίων	5%
2.	ΑΝΑΛΥΤΕΣ	
α	Σύγχρονης τεχνολογίας, είδος και όγκος δείγματος, χρόνος διεκπεραίωσης, μέγιστος αριθμός δειγμάτων ανά σειρά, απαιτούμενος εξοπλισμός, ευκολία χειρισμού, ακρίβεια, επαναληψιμότητα	15%
β	Εγγύηση, τεχνική υποστήριξη, ανταλλακτικά	10%
	ΣΥΝΟΛΟ Α ΟΜΑΔΑΣ	70%
	Β ΟΜΑΔΑ	
1.	ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ	
α	Αξιοπιστία προμηθευτή σύμφωνα με προηγούμενη δική μας εμπειρία ή άλλων αντίστοιχων Εργαστηρίων	15%
β	Άμεση ανταπόκριση στις ανάγκες του Εργαστηρίου(υποστήριξη όλο το 24ωρο)	15%
	ΣΥΝΟΛΟ Β ΟΜΑΔΑΣ	30%
	ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ	100%

Σύμφωνα, δε, με το άρθρο 2.3.2 «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» της Διακήρυξης «*Η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η*

βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. ... Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. ...». Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά”» της Διακήρυξης «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές (του/των τμήματος/τμημάτων για το/τα οποίο/οποία υποβάλλεται προσφορά) που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να συμπεριλαμβάνονται και όλα τα έγγραφα - δικαιολογητικά, στοιχεία, πιστοποιητικά, βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, prospectus, οδηγίες χρήσης, φύλλα συμμόρφωσης, φυλλάδια, πρωτόκολλα λειτουργίας, σχεδιαγράμματα και λοιπά στοιχεία που τυχόν αναφέρονται στις Τεχνικές Προδιαγραφές. [Για τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας (Υ.Δ., χρόνος κατάθεσης δικαιολογητικών κ.ά.) ισχύουν τα οριζόμενα στις οικείες παραγράφους της παρούσας Διακήρυξης)]. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος

προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Έλεγχος δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσης διακήρυξης, ... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.».

18. Επειδή, περαιτέρω, ειδικότερα όσον αφορά το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «Ε. ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΑ ΓΙΑ ΜΟΡΙΑΚΗ ΤΥΠΟΠΟΙΗΣΗ HLA ΑΝΤΙΓΟΝΩΝ ΥΨΗΛΗΣ ΑΝΑΛΥΣΗΣ με τη μέθοδο αλληλούχησης νέας γενιάς (NGS) (συνοδός εξοπλισμός με τεχνικές προδιαγραφές) Α/Α 32», ορίζεται «Πλήρες Kit για την ταυτόχρονη ανάλυση 11 γενετικών τόπων: HLA-A, -B, -C, -DRB1/3/4/5, -DQA1, -DQB1, -DPA1, -DPB1 με NGS». Επιπλέον, στο ίδιο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», ορίζεται «... 14. Η αξιοπιστία του συστήματος να τεκμηριώνεται από σχετικά έντυπα του κατασκευαστή και αντίστοιχη βιβλιογραφία σε έγκυρες επιστημονικές περιοδικές εκδόσεις με κριτές.».

19. Επειδή, όπως προκύπτει από τα προπαρατεθέντα άρθρα της Διακήρυξης, όσον αφορά το επίμαχο τμήμα του διαγωνισμού, η «συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές» τίθεται ως διακριτό κριτήριο αξιολόγησης, αυτοτελώς βαθμολογούμενο, αναφορικά με τα προσφερόμενα αντιδραστήρια (βλ. ανωτέρω Πίνακα του άρθρου 2.3.1, υπό «α»). Περαιτέρω, κάθε οριζόμενο (στον Πίνακα του άρθρου 2.3.1 της Διακήρυξης), δεν αντιστοιχίζεται με συγκεκριμένη/-ες από τις περιλαμβανόμενες στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, τεχνική/-ές προδιαγραφή/-ές. Πλην όμως, στο άρθρο 2.3.2 της Διακήρυξης ορίζεται ότι κάθε κριτήριο αξιολόγησης, ήτοι και καθένα από τα υπόλοιπα –πλην του προαναφερθέντος κριτηρίου «α. συμφωνία προσφοράς με τεχνικές προδιαγραφές»- κριτήρια, βαθμολογείται «από 100», τη βαθμολογία,

δε, αυτή λαμβάνει κάθε κριτήριο, όταν ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι για να λάβει μια προσφορά 100 σε κάθε κριτήριο αξιολόγησης, ώστε να είναι παραδεκτή, πρέπει να ικανοποιεί ακριβώς το σύνολο των προβλεπόμενων στο Παράρτημα Ι τεχνικών προδιαγραφών. Ήτοι, η ακριβής ικανοποίηση κάθε τεχνικής προδιαγραφής τίθεται επί ποινή απόρριψης των προσφορών. Συνακόλουθα, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η επίμαχη προδιαγραφή 14 δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά αξιολογείται κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς, είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

20. Επειδή, με τον πρώτο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η περιλαμβανόμενη στην προσφορά της παρεμβαίνουσας βιβλιογραφία 36 σελίδων που περιλαμβάνει 211 επιστημονικά άρθρα, δεν αφορά στα προσφερόμενα από αυτήν προϊόντα. Πλην όμως, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, η ως άνω βιβλιογραφία που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν είναι η μόνη βιβλιογραφία που περιλαμβάνεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, αντίθετα, στο εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου κιτ, αναφέρονται ως βιβλιογραφία πέντε ακόμη τίτλοι. Συνεπώς, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η κατά τα ως άνω αναφερόμενη στο εγχειρίδιο χρήσης βιβλιογραφία αφορά τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα προϊόντα, ο πρώτος λόγος προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 14, διότι η βιβλιογραφία των 36 σελίδων –στην οποία αποκλειστικά αναφέρεται η προσφεύγουσα- δεν αφορά τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα προϊόντα, είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

21. Επειδή, με το δεύτερο λόγο ως προς τις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι *«Τεχνική Προδιαγραφή 18: « Ο αλληλουχητής να συνοδεύεται από αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών για την ανάλυση των HLA γενετικών τόπων, που θα περιλαμβάνει το απαραίτητο λογισμικό και τα πρωτόκολλα για τη συγκεκριμένη εφαρμογή. Το αυτόματο σύστημα να μπορεί να διαχειριστεί έως 96 δείγματα/run. Να παρέχεται πιστοποίηση από τον κατασκευαστικό οίκο για τη*

συγκεκριμένη εφαρμογή.». Στο Φυλλάδιο 9 που καταθέτει η εταιρεία «.....», στη σελίδα 2, παραπομπή 18, δεν αναφέρεται η συμβατότητα του προσφερόμενου συστήματος αυτόματης προετοιμασίας βιβλιοθηκών,, με το προσφερόμενο κιτ αντιδραστηρίων «.....», αλλά δηλώνεται η συμβατότητα με τη χημεία «.....», δηλαδή με μεμονωμένα κιτ και αντιδραστήρια τα οποία, μάλιστα δεν συμπεριλαμβάνονται στο προσφερόμενο κιτ και δεν διατίθενται από τον κατασκευαστικό οίκο, όπως αναφέρεται και στο Εγχειρίδιο χρήσης AllType κιτ, σελίδα 11, παραπομπή 18. Επιπλέον, στις «Βεβαιώσεις Κατασκευαστή» που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....», και συγκεκριμένα στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, δεν αναφέρεται πουθενά η καταλληλότητα και η συμβατότητα του συστήματος για την αυτοματοποίηση της συγκεκριμένης εφαρμογής «.....», του οίκου, Επομένως, από τα παραπάνω, δεν φαίνεται η συμβατότητα του προσφερόμενου συστήματος με το κιτ «.....», του οίκου, και συμπερασματικά δεν υπάρχει έτοιμο εγκατεστημένο πρωτόκολλο αυτοματοποίησης του προσφερόμενου κιτ αντιδραστηρίων στο προσφερόμενο σύστημα,, Επιπρόσθετα, η εταιρεία «.....» δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού για το προσφερόμενο σύστημα, επομένως δεν φαίνεται να διαθέτει εκπαιδευμένο και καταρτισμένο τεχνικό προσωπικό, το οποίο να δύναται να διαμορφώσει κατάλληλα την πλατφόρμα και να εγκαταστήσει σε αυτή ειδικό πρωτόκολλο για την επιτυχή εφαρμογή του, του οίκου, Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή 18, που περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτή A/A 32 και αποτελεί απαραίτητο όρο της Διακήρυξης με αριθμό, δεν καλύπτεται. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη αποδεκτή».

22. Επειδή, επίσης, με τον πέμπτο λόγο, που αφορά στις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ A/A 32», η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι «Τεχνική Προδιαγραφή 18: «Το πρωτόκολλο προετοιμασίας των βιβλιοθηκών να μπορεί να αυτοματοποιηθεί σε αυτόματο σύστημα». Στο Φυλλάδιο 9 που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....», στη σελίδα 2, παραπομπή 18, δεν αναφέρεται η συμβατότητα του συστήματος αυτόματης προετοιμασίας

βιβλιοθηκών με το προσφερόμενο kit αντιδραστηρίων «.....», αλλά δηλώνεται η συμβατότητα με τη χημεία «.....», δηλαδή μεμονωμένα kit και αντιδραστήρια τα οποία μάλιστα δεν συμπεριλαμβάνονται στο προσφερόμενο kit και δεν διατίθενται από τον κατασκευαστικό οίκο, όπως αναφέρεται και στο Εγχειρίδιο χρήσης AllType kit, σελ 11, παραπομπή 18. Επιπλέον, Επιπλέον, στις «Βεβαιώσεις Κατασκευαστή» που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....», και συγκεκριμένα στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, δεν αναφέρεται πουθενά η καταλληλότητα και η συμβατότητα του συστήματος για την αυτοματοποίηση της συγκεκριμένης εφαρμογής «.....», του οίκου Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή 18, που περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές Αντιδραστηρίων A/A 32 και αποτελεί απαραίτητο όρο της Διακύρυξης με αριθμό, δεν καλύπτεται. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη αποδεκτή».

23. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, ως προς το δεύτερο λόγο προβάλλει ότι «B. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 18, διότι δήθεν δεν αναφέρεται η συμβατότητα του προσφερόμενου συστήματος αυτόνομης προετοιμασίας βιβλιοθηκών με το προσφερόμενο kit αντιδραστηρίων. Ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος. Αναλυτικότερα, όπως ευθέως προκύπτει από το εγχειρίδιο χρήσης, το προσφερόμενο kit συνοδεύεται από το αντιδραστήριο προετοιμασίας βιβλιοθηκώνμε κωδικό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου (βλ. σελ. 4): [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ απόσπασμα του ως άνω εγχειριδίου]. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο κατασκευής βιβλιοθήκης επιτρέπει την αυτοματοποίηση της διαδικασίας προετοιμασίας βιβλιοθηκών στο κατάλληλο σύστημα όπως αναφέρεται στην κατατιθέμενη δήλωση του ίδιου κατασκευαστικού οίκου: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ απόσπασμα της ως άνω δήλωσης]. Έπειτα, το προσφερόμενο αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκώντου κατασκευαστικού οίκου είναι κατάλληλο για την αυτοματοποίηση του προσφερόμενου kit προετοιμασίας βιβλιοθηκών, όπως ευθέως προκύπτει αφενός μεν από τη σελ. 2 του κατατεθειμένου φυλλαδίου 9 του εν λόγω κατασκευαστικού οίκου, αφετέρου δε από την κατατεθειμένη δήλωση του εν λόγω κατασκευαστικού

οίκου: [ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ αποσπάσματα των ως άνω εγγράφων]. Κατόπιν, παρά τα περί του αντιθέτου υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα, έχουμε καταθέσει πιστοποιητικό εκπαίδευσης τεχνικού από τον κατασκευαστικό οίκο για τη σειρά αυτοματοποιημένων συστημάτωνStandard (βλ. αρχείο με τίτλο Πιστοποιητικά εκπαίδευσης). [ΠΑΡΑΤΙΘΕΤΑΙ απόσπασμα του ως άνω πιστοποιητικού]. Το συγκεκριμένο σύστημα όπως και το προσφερόμενοανήκουν στην σειρά, τα οποία σύμφωνα με το κατατεθειμένο φυλλάδιο 8 και τους περιεχόμενους σε αυτό πίνακες, συνάγεται ότι πρόκειται για τις παραλλαγές του ίδιου βασικού συστήματοςμε τα ίδια βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά και διαφορές στη δυναμικότητα. Επομένως, εν όψει όλων των ανωτέρω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή δεν προβλέπεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, αλλά αξιολογείται κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς, θα πρέπει ο δεύτερος λόγος της προσφυγής να απορριφθεί ως αβάσιμος». Ως προς τον πέμπτο, δε, λόγο, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει στα εκ μέρους της ως άνω προβαλλόμενα, σχετικά με το δεύτερο λόγο της προσφυγής.

24. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΤΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», ορίζεται «...18. Ο αλληλουχητής να συνοδεύεται από αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών για την ανάλυση των HLA γενετικών τόπων, που θα περιλαμβάνει το απαραίτητο λογισμικό και τα πρωτόκολλα για τη συγκεκριμένη εφαρμογή. Το αυτόματο σύστημα να μπορεί να διαχειριστεί έως 96 δείγματα/run. Να παρέχεται πιστοποίηση από τον κατασκευαστικό οίκο για τη συγκεκριμένη εφαρμογή.». Υπό, δε, τον τίτλο «ΤΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ Α/Α 32», ορίζεται «...18. Το πρωτόκολλο προετοιμασίας των βιβλιοθηκών να μπορεί να αυτοματοποιηθεί σε αυτόματο σύστημα».

25. Επειδή, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στη σκ. 19, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η επίμαχη προδιαγραφή 18 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32 δεν προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού, αλλά αξιολογείται κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς, είναι αβάσιμος και απορριπτός.

26. Επειδή, με το δεύτερο λόγο η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τα κατατεθειμένα στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας που επικαλείται, δεν υπάρχει έτοιμο εγκατεστημένο πρωτόκολλο αυτοματοποίησης του προσφερόμενου κιτ αντιδραστηρίων στο προσφερόμενο σύστημα,, τούτο, δε, διότι, κατά τους ειδικότερους ισχυρισμούς της, στα ως άνω έγγραφα δεν αναφέρεται η καταλληλότητα και η συμβατότητα του προσφερόμενου συστήματος αυτόματης προετοιμασίας βιβλιοθηκών,, με το προσφερόμενο κιτ αντιδραστηρίων «.....». Όπως, κατ' εκτίμηση και δη επί τη βάση της διατύπωσης των επίμαχων εγγράφων, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατά τα βασίμως προβαλλόμενα από την παρεμβαίνουσα, από το κατατεθειμένο εκ μέρους της εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου από αυτήν «.....», προκύπτει ότι αυτό συνοδεύεται από το αντιδραστήριο προετοιμασίας βιβλιοθηκώνμε κωδικό του ίδιου κατασκευαστικού οίκου. Όπως, δε, προκύπτει από τη δήλωση του κατασκευαστικού οίκου, η αυτοματοποίηση της ως άνω (ήτοι δια του αντιδραστηρίου προετοιμασίας βιβλιοθηκών) μεθόδου προετοιμασίας βιβλιοθηκών, μπορεί να επιτευχθεί, σε ένα κατάλληλο μηχάνημα. Ακολούθως, το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών,, φαίνεται ότι αποτελεί ένα, κατά τα προαναφερόμενα «κατάλληλο μηχάνημα», όπως προκύπτει αφενός από το φυλλάδιο 9 (σελ. 2) του κατασκευαστικού οίκου του αυτόματου συστήματος που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, στο οποίο, υπό τον τίτλο «.....» αναφέρεται, μεταξύ άλλων «.....» και αφετέρου από την δήλωση του ίδιου κατασκευαστικού οίκου που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, στην οποία αναφέρεται ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών, «είναι κατάλληλο για την προετοιμασία πρωτοκόλλων HLA Τυποποίησης NGS, προετοιμασία βιβλιοθήκης ...». Δεν προκύπτει, δε, από την επίμαχη προδιαγραφή ότι στα προσκομιζόμενα από τους διαγωνιζομένους έγγραφα πρέπει να αναφέρεται ρητά η καταλληλότητα ή η συμβατότητα του προσφερόμενου αυτόματου συστήματος προετοιμασίας βιβλιοθηκών με το συγκεκριμένο προσφερόμενο κιτ, παρά τα πεί του αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, συνεπώς,

αρκεί να προκύπτει η συμβατότητά τους. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα αυτόματης προετοιμασίας βιβλιοθηκών,, είναι συμβατό με το προσφερόμενο από αυτήν κιτ αντιδραστηρίων «.....», οι περί του αντιθέτου, δε, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι. Ωσαύτως, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο ομοίου περιεχομένου πέμπτος λόγος της προσφυγής.

27. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος λόγος, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την προδιαγραφή 18 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32, λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού για το προσφερόμενο σύστημα, είναι –σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα ανωτέρω στις σκ. 12 και 13 – απορριπτέοι ως αβάσιμοι και δη ως ερειδόμενοι επί εσφαλμένης προϋπόθεσης, καθώς η επίμαχη προδιαγραφή δεν απαιτεί την προσκόμιση πιστοποιητικού εκπαίδευσης τεχνικού προσωπικού.

28. Επειδή, με τον τρίτο λόγο ως προς τις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι *«Τεχνική Προδιαγραφή 19: «Ο αλληλουχητής να συνοδεύεται από σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών DNA, πριν ξεκινήσει η αλληλούχησή τους. Η ηλεκτροφορητική ανάλυση των τμημάτων να πραγματοποιείται σε σύντομο χρονικό διάστημα (να μην ξεπερνάει τα 30 λεπτά για 96 δείγματα) και ο χρησιμοποιημένος όγκος του κάθε δείγματος να είναι ο ελάχιστος δυνατός (κάτω από 1μl). Το σύστημα ηλεκτροφόρησης να μπορεί να αναλύει και δείγματα χαμηλής συγκέντρωσης σε νουκλεϊκά οξέα έως 0,1ng/μl και να έχει ακρίβεια-διακριτική ικανότητα των ηλεκτροφορημάτων έως και 5 bp.»*. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ορίζει ότι η ηλεκτροφορητική ανάλυση των τμημάτων θα πρέπει να πραγματοποιείται σε σύντομο χρονικό διάστημα (να μην ξεπερνάει τα 30 λεπτά για 96 δείγματα), ενώ στο φυλλάδιο 10Α που καταθέτει η εταιρεία «.....», στη σελίδα 4 φαίνεται ότι ο χρόνος της ανάλυσης είναι 68 δευτερόλεπτα για το κάθε δείγμα, επομένως περίπου 2,5 ώρες για τα 96 δείγματα. Το γεγονός αυτό επιμηκύνει σημαντικά το χρόνο προετοιμασίας της βιβλιοθήκης NGS, και κατά συνέπεια το συνολικό

χρόνο που απαιτείται για τη διεξαγωγή του πρωτοκόλλου. Επιπλέον, όπως φαίνεται στη σελίδα 2 του Φυλλαδίου 10Α, το προσφερόμενο σύστημα χρησιμοποιεί όγκο 3ml δείγματος στην περίπτωση επεξεργασίας 96 δειγμάτων και όχι όγκο μικρότερο του 1μL, όπως ορίζει η παραπάνω προδιαγραφή. Επιπρόσθετα, το προσφερόμενο σύστημα, δε διαθέτει την απαιτούμενη ακρίβεια-διακριτική ικανότητα ηλεκτροφορημάτων (έως 5bp), καθώς όπως φαίνεται στο Φυλλάδιο 10Α, στη σελίδα 4 , στην πρώτη σειρά του Πίνακα, το εύρος μεγεθών ηλεκτροφορημάτων που το σύστημα δύναται να αναλύσει είναι από 50 έως 3000bp. Συνεπώς, η τεχνική προδιαγραφή 19, που περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτή Α/Α 32 και αποτελεί απαραίτητο όρο της Διακήρυξης με αριθμό, δεν καλύπτεται. Για το λόγο αυτό η τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....», θα έπρεπε να απορριφθεί ως μη αποδεκτή».

29. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Γ. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρείας μας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 19, διότι δήθεν ο χρόνος της ανάλυσης είναι 68 δευτερόλεπτα για το κάθε δείγμα, με αποτέλεσμα να απαιτούνται τάχα 2,5 ώρες για τα 96 δείγματα, και ότι τάχα το προσφερόμενο από εμάς σύστημα χρησιμοποιεί όγκο 3 ml δείγματος στην περίπτωση επεξεργασίας 96 δειγμάτων και όχι όγκο μικρότερο του 1 ml, όπως ορίζεται στην επίμαχη διακήρυξη. Ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος. Αναλυτικότερα, όπως προκύπτει από το κατατεθειμένο εγχειρίδιο χρήσης του kit (σελ. 15,31 - παραπομπή 19), για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών με το προσφερόμενο kit απαιτείται φθοριόμετρο τύπουκαι όχι σύστημα ηλεκτροφόρησης. Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της εταιρείας και το υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης προσφέρεται σύστημα για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών το οποίο αποτελείται από το απαιτούμενο φθοριόμετρο σύμφωνα με το εγχειρίδιο χρήσης του προσφερόμενου αντιδραστηρίου και επιπλέον σύστημα ηλεκτροφόρησης τύπου Τα τεχνικά χαρακτηριστικά του φθοριομέτρου και κατ' επέκταση του συστήματος καλύπτουν τις ζητούμενες απαιτήσεις για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών DNA: Η ανάλυση απαιτεί ελάχιστο όγκο 1μl (κατατιθέμενο φυλλάδιο 6, σελ 1, παραπομπή 19), πραγματοποιείται σε σύντομο

χρονικό διάστημα, περίπου 3sec ανά δείγμα, δηλαδή 4,8 min τα 96 δείγματα (κατατιθέμενο φυλλάδιο 7, σελ 4, παραπομπή 19) και μπορεί να αναλύει δείγματα χαμηλής συγκέντρωσης από 0,01 ng/μl (κατατιθέμενο φυλλάδιο 7, σελ 1, παραπομπή 19). Επομένως, εν όψει όλων των ανωτέρω θα πρέπει ο τρίτος λόγος της προσφυγής να απορριφθεί ως αβάσιμος».

30. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΤΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», ορίζεται «... 19. Ο αλληλουχητής να συνοδεύεται από σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών DNA, πριν ξεκινήσει η αλληλούχησή τους. Η ηλεκτροφορητική ανάλυση των τμημάτων να πραγματοποιείται σε σύντομο χρονικό διάστημα (να μην ξεπερνάει τα 30 λεπτά για 96 δείγματα) και ο χρησιμοποιημένος όγκος του κάθε δείγματος να είναι ο ελάχιστος δυνατός (κάτω από 1μl). Το σύστημα ηλεκτροφόρησης να μπορεί να αναλύει και δείγματα χαμηλής συγκέντρωσης σε νουκλεϊκά οξέα έως 0,1ng/μl και να έχει ακρίβεια-διακριτική ικανότητα των ηλεκτροφορημάτων έως και 5 bp.».

31. Επειδή, από τα οριζόμενα στην ως άνω επίμαχη τεχνική προδιαγραφή 19 προκύπτει ότι, αφενός απαιτείται να προσφέρεται σύστημα ηλεκτροφόρησης, το οποίο, αυτό και όχι άλλη μέθοδος, θα χρησιμοποιείται προς επίτευξη της οικείας ανάλυσης και αφετέρου, ότι οι επιμέρους απαιτήσεις της επίμαχης προδιαγραφής αφορούν το σύστημα ηλεκτροφόρησης που πρέπει να προσφέρεται και πρέπει να πληρούνται από αυτό. Όπως προκύπτει από τους προβαλλόμενους από την παρεμβαίνουσα ισχυρισμούς, προς πλήρωση της επίμαχης προδιαγραφής, προσφέρει προς χρήση «φθοριόμετρο τύπου». Προσφέρει, δε, και «σύστημα ηλεκτροφόρησης τύπου», το οποίο, όμως, όπως η ίδια η παρεμβαίνουσα αναφέρει, προσφέρεται ως «επιπλέον σύστημα», πλην του φθοριομέτρου. Περαιτέρω, σύμφωνα και πάλι με τους ισχυρισμούς της ίδιας της παρεμβαίνουσας, οι επιμέρους απαιτήσεις της επίμαχης προδιαγραφής, την πλήρωση των οποίων αμφισβητεί η προσφεύγουσα, πληρούνται από το εκ μέρους της προσφερόμενο «φθοριόμετρ[ο] και κατ' επέκταση τ[ο] σύστημ[α]» και όχι από το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα ηλεκτροφόρησης. Πλην, όμως, κατά τα ανωτέρω κριθέντα

στην παρούσα σκέψη, σύμφωνα με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, οι επιμέρους περιλαμβανόμενες σε αυτήν απαιτήσεις πρέπει να πληρούνται από το προσφερόμενο από τους διαγωνιζόμενους σύστημα ηλεκτροφόρησης, του οποίου η προσφορά και χρήση απαιτείται, σύμφωνα με την ίδια προδιαγραφή. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της προσφυγής, σύμφωνα με τον οποίο το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα ηλεκτροφόρησης δεν πληροί τις αμφισβητούμενες από την προσφεύγουσα απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής 19 και για το λόγο αυτό, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

32. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο ως προς τις «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», η προσφεύγουσα, προβάλλει ότι *«Τεχνική Προδιαγραφή 20: «Να παρέχεται πλήρης τεχνική υποστήριξη και άμεση ανταπόκριση από ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας, εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο».* Η πλήρης τεχνική και επιστημονική υποστήριξη από ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας, αποδεικνύεται από τα πιστοποιητικά εκπαίδευσης που έχουν προσκομιστεί από τους κατασκευαστικούς οίκους όλων των προσφερόμενων αναλυτών - συστημάτων. Στα «Πιστοποιητικά Εκπαίδευσης» που έχουν κατατεθεί από την εταιρεία «.....» δεν περιλαμβάνεται πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού προσωπικού της προμηθεύτριας εταιρείας για το σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή Επιπλέον, στην περίπτωση του προσφερόμενου αυτόματου συστήματος για την προετοιμασία βιβλιοθηκών, δεν κατατίθεται πιστοποιητικό για το προσφερόμενο σύστημα, αλλά πιστοποιητικό για το σύστημαStandard. Τα συστήματα αυτά είναι τελείως διαφορετικά, όπως φαίνεται και στις εικόνες της σελίδας 3, του Φυλλαδίου 8, που έχει καταθέσει η εταιρεία «.....». Επομένως, φαίνεται ότι η εταιρεία «.....» δε διαθέτει εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό για τα συστήματα και, που προσφέρονται ως συνοδός εξοπλισμός στα πλαίσια του Διαγωνισμού με Αριθμό Διακήρυξης Συνεπώς, δεν αποδεικνύεται η ικανότητα πλήρους τεχνικής υποστήριξης για τον

προσφερόμενο συνοδό εξοπλισμό και η τεχνική προδιαγραφή 20, που περιλαμβάνεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές Αναλυτή».

33. Επειδή, η παρεμβαίνουσα προβάλλει συναφώς ότι «Δ. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της εταιρίας μας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 20, διότι δήθεν δεν περιλαμβάνεται στην προσφορά μας πιστοποιητικό εκπαίδευσης του τεχνικού μας προσωπικού για το σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή και για το σύστημα του ίδιου κατασκευαστικού οίκου (.....). Στην προσφορά μας συμπεριλαμβάνεται δήλωση, κατά την οποία θα παρέχουμε πλήρη τεχνική υποστήριξη και άμεση ανταπόκριση από ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό μας. Στο έγγραφο Τεχνικής Υποστήριξης και Υποστήριξης Εφαρμογών της εταιρείας μας αναφέρεται συγκεκριμένος αριθμός τεχνικού προσωπικού (τόσο εξειδικευμένων τεχνικών όσο και ειδικών εφαρμογών). Όπως εκτέθηκε και ανωτέρω, η εταιρεία μας έχει συμπεριλάβει στην κατατεθείσα προσφορά της πιστοποιητικό εκπαίδευσης τεχνικού από τον κατασκευαστικό οίκο για τη σειρά αυτοματοποιημένων συστημάτωνStandard. Το συγκεκριμένο σύστημα όπως και το προσφερόμενοανήκουν στην σειρά, τα οποία σύμφωνα με το κατατεθειμένο φυλλάδιο 8 και τους περιεχόμενους σε αυτό πίνακες, συνάγεται ότι πρόκειται για τις παραλλαγές του ίδιου βασικού συστήματοςμε τα ίδια βασικά τεχνικά χαρακτηριστικά και διαφορές στη δυναμικότητα».

34. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΤΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΑΛΥΤΗ Α/Α 32», ορίζεται «...20. Να παρέχεται πλήρης τεχνική υποστήριξη και άμεση ανταπόκριση από ειδικευμένο τεχνικό προσωπικό της προμηθεύτριας εταιρείας, εκπαιδευμένο και πιστοποιημένο από τον κατασκευαστικό οίκο. Να κατατεθούν τα σχετικά πιστοποιητικά εκπαίδευσης από τον κατασκευαστικό οίκο του συστήματος αλληλούχησης.».

35. Επειδή, στην επίμαχη προδιαγραφή 20 αναφέρεται ως απαίτηση η «πλήρης τεχνική υποστήριξη», προβλέπεται, δε, ρητώς η προσκόμιση των σχετικών πιστοποιητικών εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης. Συνακόλουθα, σύμφωνα με την ως άνω προδιαγραφή, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν στην τεχνική τους

προσφορά πιστοποιητικά εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, τα οποία (πιστοποιητικά) αφορούν στο σύνολο των προσφερόμενων προϊόντων, ήτοι και το σύστημα ηλεκτροφόρησης, από το οποίο πρέπει να συνοδεύεται ο αλληλουχητής σύμφωνα με την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή 19, καθώς και το σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών, από το οποίο πρέπει να συνοδεύεται ο αλληλουχητής σύμφωνα με την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή 18.

36. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται μη πλήρωση, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, της τεχνικής προδιαγραφής 20, λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού εκπαίδευσης «για το σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή», κρίνονται τα κάτωθι. Το κατατεθειμένο από την παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου, το οποίο η ίδια επικαλείται, αφορά σε αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών και όχι σε σύστημα ηλεκτροφόρησης, το γεγονός, δε, ότι τα ως άνω περιλαμβανόμενα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας συστήματα (ηλεκτροφόρησης και προετοιμασίας βιβλιοθηκών) είναι του ίδιου κατασκευαστικού οίκου, ουδόλως συνεπάγεται, όπως υπολαμβάνει η παρεμβαίνουσα, ότι το πιστοποιητικό του οίκου αυτού που αφορά το αυτόματο σύστημα προετοιμασίας βιβλιοθηκών καλύπτει και το σύστημα ηλεκτροφόρησης του ίδιου οίκου. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα πράγματι δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά ειδικώς στο σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή, που διαθέτει το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών. Συνεπώς, η παρεμβαίνουσα πράγματι δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά ειδικώς στο σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή, που διαθέτει το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα για τον έλεγχο των παραγόμενων βιβλιοθηκών. Τούτο, δε, κατά πάσα πιθανότητα, συνέβη, διότι, σύμφωνα με τα

ανωτέρω στη σκ. 29 διαλαμβανόμενα, η παρεμβαίνουσα προσέφερε προς χρήση «φθοριόμετρο τύπου», και όχι το «σύστημα ηλεκτροφόρησης τύπου», το οποίο, όπως προαναφέρθηκε, προσφέρεται μεν από την παρεμβαίνουσα, αλλά ως «επιπλέον σύστημα», πλην του φθοριομέτρου. Όπως, όμως, επίσης κρίθηκε ανωτέρω στη σκ. 29, το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη ήταν η προσφορά συστήματος ηλεκτροφόρησης, συνακόλουθα, δε, σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή 20, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν στην τεχνική τους προσφορά πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά στο προσφερόμενο από αυτούς σύστημα ηλεκτροφόρησης. Συνεπώς, ο τέταρτος λόγος προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή 20, λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά στο σύστημα ηλεκτροφόρησης τμημάτων DNA σε τριχοειδή, είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

37. Επειδή, τόσο η θεωρία όσο και η νομολογία δέχονται την εφαρμογή στην διοικητική δίκη του βάρους απόδειξης από αντικειμενική άποψη (βάρος απόδειξης «υπό αντικειμενική έννοια»), δοθέντος ότι η εφαρμογή του έχει πάντοτε ως αφετηρία τη λειτουργία του κανόνα δικαίου. Το αντικειμενικό βάρος αποδείξεως δίνει διέξοδο όταν, παρά τη διεξαγωγή της αποδεικτικής διαδικασίας, παραμένουν αμφιβολίες ως προς την αλήθεια των πραγματικών περιστατικών, και συνεπώς κάποιος από τους διαδίκους πρέπει να φέρει τον κίνδυνο του *non liquet*, δηλαδή του γνωστικού αδιεξόδου του δικαστή. Δεδομένου, δε, ότι δικαστής (ο εφαρμοστής του δικαίου) δεν επιτρέπεται να αρνηθεί την έκδοση απόφασης, η δικαστική του διάγνωση στηρίζεται τότε στους κανόνες του αντικειμενικού βάρους αποδείξεως, εκδίδει δηλ. μια απόφαση σύμφωνα με το βάρος αποδείξεως (*Beweislastentcheidung*). Οπότε η περίπτωση του *non liquet* εξομοιώνεται κατά πλάσμα δικαίου με την περίπτωση της μη αποδείξεως του ισχυρισμού (Δημήτριος Γ. Ράικος, «Τα γνωσιολογικά θεμέλια της απόφασης του διοικητικού δικαστή», Ανάτυπο από το περιοδικό

«Διοικητική Δίκη», τόμος ΙΖ', τεύχος 3ο, 2015, Εκδόσεις Σάκκουλας, σελ. 583 επ.).

38. Επειδή, όσον αφορά στον τέταρτο λόγο προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν προβάλλεται μη πλήρωση, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας, της τεχνικής προδιαγραφής 20, λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού εκπαίδευσης για το προσφερόμενο από αυτήν αυτόματο σύστημα για την προετοιμασία βιβλιοθηκών , κρίνονται τα κάτωθι. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και τους εκατέρωθεν προβαλλόμενους ισχυρισμούς, η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει στην προσφορά της πιστοποιητικό εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά σε αυτόματο σύστημα για την προετοιμασία βιβλιοθηκών του συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου, πλην όμως, αφορά στο σύστημα της σειράς«.....Standard» και όχι στο προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα σύστημα της σειράς«.....».

Πλην, όμως, η προσφεύγουσα όμως αορίστως προβάλλει ότι τα ως άνω δύο συστήματα είναι μεταξύ τους εντελώς διαφορετικά, χωρίς να προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς σχετικά με το ποια χαρακτηριστικά των δύο συστημάτων διαφέρουν και γιατί οι τυχόν αυτές διαφορές είναι κρίσιμες σε σημείο ώστε το εκπαιδευμένο ως προς το σύστημαStandard προσωπικό του κατασκευαστικού οίκου δεν είναι ικανό να ανταποκριθεί στην τεχνική υποστήριξη του συστήματος , ούτε προβάλλει ότι υπάρχει διαφορετική μέθοδος και εν γένει διαφορετικές απαιτήσεις εκπαίδευσης για καθένα από τα επίμαχα συστήματα. Προς θεμελίωση, δε, του ισχυρισμού της η προσφεύγουσα επικαλείται μόνο τις εικόνες της σελίδας 3 του φυλλαδίου 8 που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, πλην όμως, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, η αντιπαραβολή εικόνων δύο μηχανημάτων, δεν αρκεί, προφανώς, έστω, κατ' αρχήν, ώστε να θεμελιωθεί διαφορά ούτε στα τεχνικά χαρακτηριστικά των μηχανημάτων αυτών, αλλά ούτε και στη μεθοδολογία εκπαίδευσης για τη σχετική τεχνική υποστήριξη. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι ο προσφεύγων φέρει το βάρος απόδειξης των προβαλλόμενων εκ μέρους του ισχυρισμών, ο τέταρτος λόγος προσφυγής, κατά το μέρος που με αυτόν

προβάλλεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με την τεχνική προδιαγραφή 20, λόγω μη προσκόμισης πιστοποιητικού εκπαίδευσης του κατασκευαστικού οίκου του συστήματος αλληλούχησης, το οποίο (πιστοποιητικό) αφορά στο σύστημα, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος και δη ως αορίστως προβαλλόμενος.

39. Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει, επίσης, ότι «...τόσο το υπ'αριθμ./24-6-2019 πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών, για τον αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ, όσο και η υπ' αρ. .../4-7-2019 (θέμα 5ο) απόφαση του Δ.Σ. του, η οποία έχει αναρτηθεί στον ιστότοπο ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ: 61ΧΨ4690ΩΝ-775, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω πρακτικό είναι πράξεις αναιτιολόγητες...». Ο ως άνω ισχυρισμός περί αναιτιολόγητου της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλεται από την προσφεύγουσα αφενός άνευ εννόμου συμφέροντος, καθώς τυχόν αποδοχή αυτού θα οδηγούσε, κατόπιν της προσήκουσας σχετικής συμμόρφωσης της αναθέτουσας αρχής με τη σχετική κρίση, σε απόρριψη και της δικής της προσφοράς. Αφετέρου, προβάλλεται και αλυσιτελώς, καθώς η προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, είναι, ούτως ή άλλως, κατά τα ανωτέρω κριθέντα, ακυρωτέα.

40. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, κατά το σκεπτικό και να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

41. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο ύψους 2.000,00€ που κατέβαλε η προσφεύγουσα, κατά τις διατάξεις του άρθρων 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Αριθμός Απόφασης: 1188/2019

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 28/04.07.2019 (θέμα 5^ο) απόφαση του Δ.Σ. του, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε δεκτή η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους 2.000,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 16 Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ασπασία Χατζηπασχάλη