

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 04 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος-Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30.08.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1081/30.08.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του δημοσίου νομικού προσώπου με την επωνυμία «.....» [εφεξής «3<sup>η</sup> ΔΥΠΕ» ή «αναθέτουσα αρχή»].

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η Απόφαση 941/35244/19.08.2019 της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, κατ' έγκριση του από 07.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 2 περί «Ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης», αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της «.....» (Διακήρυξη .....), συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €120.943,55 άνευ ΦΠΑ 24% €29.026,45, η ανταγωνίστριά της «.....».

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το υπ' αριθμ. ....ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού εξακοσίων τεσσάρων ευρώ και εβδομήντα δύο λεπτών (€604,72) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147)

## Αριθμός απόφασης: 1187/2019

και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, σε διεκδίκηση της ανοιγείσας, δια της Διακήρυξης ..... όπως εγκρίθηκε με την Απόφαση 295/15384/02.04.2019 του Διοικητή της «3ης ΔΥΠΕ» και καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ: ..... 2019-04-10, δημόσιας ανοιχτής διαδικασίας, μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (Α/Α .....), για την εξεύρεση ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε, με τη σύναψη αντίστοιχης κατασκευαστικής σύμβασης, τη βελτίωση των κτιριακών υποδομών και ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων του (υπαγόμενου στην αρμοδιότητά της) Κέντρου Υγείας .....(Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι) (βλ. αναλυτική περιγραφή εκ των τευχών Δημοπράτησης στην Τεχνική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων), συμμετείχε η προσφεύγουσα «.....» δια της από 07.05.2019 Προσφοράς 120454, η δε ορισθείσα, με την Απόφαση 368/19356/24.04.2019 του Διοικητή της, Επιτροπή Διενέργειας αυτού, με το από 23.05.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 αφού προέβη στη σύνταξη του Καταλόγου των 6 Συμμετεχόντων τεχνικών εταιρειών και του αντίστοιχου Πίνακα κατά σειρά μειοδοσίας κατατάσσοντας 1η κατά σειρά μειοδοσίας με ποσοστό 43,11% την «.....» (από 07.05.2019 Προσφορά 121633), και 5η με ποσοστό 23% την προσφεύγουσα, έκρινε ότι όλοι οι υποβληθέντες (υπο)φάκελοι ήταν παραδεκτοί, γνωμοδότηση η οποία επικυρώθηκε με την Απόφαση 531/23625/27.05.2019 του Διοικητή της αναθέτουσας αρχής, ακολούθως δε με το από 07.08.2019 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 η ως άνω Επιτροπή προέβη σε αποσφράγιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης που είχε υποβάλλει η ως άνω προσωρινή ανάδοχος κρίνοντας πως αυτά είναι πλήρη, εισηγούμενη την οριστική κατακύρωση της κατασκευαστικής σύμβασης στην ως άνω εταιρεία, γνωμοδότηση η οποία ομοίως έγινε αποδεκτή, με την Απόφαση 941/35244/19.08.2019 του Διοικητή, τη νομιμότητα της οποίας αμφισβήτησε η προσφεύγουσα, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ και στο Πεδίο «Επικοινωνία» της από 30.08.2019 Προδικαστικής Προσφυγής όπως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο και διαχειριστή της (βλ. συνημμένα στη Προσφυγή νομιμοποιητικά

## **Αριθμός απόφασης: 1187/2019**

έγγραφα που προσάγει η προσφεύγουσα), διότι, όπως υποστηρίζει, από τον έλεγχο «στα συνολικά 23 δικαιολογητικά που ανήρτησε η προσωρινή ανάδοχος στο πληροφοριακό σύστημα στις 20.08.2019), α) Η ασφαλιστική ενημερότητα του κ. ....(Α.Π. ....) εκδόθηκε την 05.06.2019, β) Η ασφαλιστική ενημερότητα του κ. ....(Α.Π. ....) εκδόθηκε την 10-06-2019 και γ) Η κοινή ασφαλιστική ενημερότητα των προσώπων με βεβαίωση Μ.Ε.Κ. που στελεχώνουν την εταιρία (Α.Π. ....) εκδόθηκε την 05-06-2019», ενώ «ο διαγωνισμός είχε καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 07/05/2019», ήτοι δυνάμει της επικαλούμενης ερμηνείας του άρθρου 104 παρ. 1 Ν. 4412/2016, «οι παραπάνω ασφαλιστικές ενημερότητες δεν καλύπτουν την περίοδο υποβολής προσφοράς της παραπάνω εταιρίας για το έργο και η εταιρία πρέπει να καταστεί έκπτωτη», πλην όμως από την εξέταση της μοναδικής αιτίας που προβάλλει η προσφεύγουσα μόνο κατά της καταταγίστας 1ης κατά σειρά μειοδοσίας τεχνικής εταιρείας, αποδεικνύεται ότι αλυσιτελώς αιτιάται η προσφεύγουσα ήτοι άνευ εννόμου συμφέροντος, μη δυνάμενη έτσι ακόμη και εάν το κρίνον Κλιμάκιο αποδεχθεί την ουσιαστική βασιμότητα της Προσφυγή της (βλ. όμως την από 09.09.2019 απαντητική ηλεκτρονική επιστολή της «.....» με την οποία αποκρούει στην ουσία την αποδιδόμενη αιτίαση), να διεκδικήσει αυτή την ανατροπή και όλων των σε υψηλότερη θέση καταταχθέντων εταιρειών την ιεράρχηση των οποίων, από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης όπως απεστάλησαν από την αναθέτουσα αρχή (ενδεικτικά Έκθεση Απόψεων 37888/09.09.2019), δεν αμφισβητεί.

3. Επειδή, κατ' ακολουθία, η Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω αλυσιτέλειας.

4. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 1187/2019**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 04.10.2019 και εκδόθηκε στις 16.10.2019.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Λαμπρινή Φώτη**