

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 14 Οκτωβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος και Εισηγητής, Αγγελική Πουλοπούλου και Πηνελόπη-Νεκταρία Ταμανίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.9.2019 κατατεθείσα και διαβιβασθείσα στο Κλιμάκιο την 26.9.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1173/26-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 17-9-2019, από 12-9-2019 απόφασης του καθ' ο μέρος δι' αυτής ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας, η υποομάδα (....., εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας ευρώ, με τη με αρ. πρωτ. διακήρυξη ηλεκτρονικού δημόσιου διεθνή διαγωνισμού άνω των ορίων με κριτήριο αξιολόγησης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την προμήθεια, αθροιστικής εκτιμώμενης αξίας ευρώ άνευ ΦΠΑ, η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 4-7-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ., ποσού 600,00 ευρώ, πληρώθηκε δια του από 13-9-2019 εμβάσματος της

2. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της εμπροθέσμωσ και νομοτύπως κατατεθείσας την 25-9-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεωσ και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 17-9-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσας σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξησ προσωρινού αναδόχου, αφορά δε το τμήμα της διαδικασίας. Ο δε προσφεύγων που υπέβαλε στο ως άνω τμήμα προσφορά που έγινε δεκτή στα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και υπέβαλε οικονομική προσφορά στο τμήμα αυτό ύψουσ 85.400 ευρώ άνευ ΦΠΑ και επομένωσ τη δεύτερη χαμηλότερη, μετά τον ως άνω νυν προσωρινό ανάδοχο (που προσέφερε 79.250 ευρώ άνευ ΦΠΑ στο αντίστοιχο τμήμα) επί του τμήματοσ, δια της προσφυγής του, μετ' εννόμου συμφέροντοσ, στρέφεται κατά της αποδοχής του ως άνω νυν προσωρινού αναδόχου στο οικείο τμήμα, επικαλούμενοσ εκ μέρουσ του παράβαση των προδιαγραφών 1.4, 2.6, 2.14, 2.16 και 4.7 της διακήρυξησ, με τουσ αντίστοιχοσ πρώτο έωσ πέμπτο λόγοσ του. Με τισ από 30-9-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεισ της, η αναθέτουσα αιτείται την απόρριψη της Προσφυγής, ο δε προσφεύγων με το από 8-10-2019 Υπόμνημά του, που εστάλη δια μηνύματοσ ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ, αντικρούει τισ Απόψεισ της αναθέτουσας.

3. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξησ «*Η Τεχνική προσφορά θα πρέπει να είναι σύμφωνη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξησ και θα πρέπει να περιέχει όλα τα απαιτούμενα παραστατικά – έγγραφα προκειμένου για τη διαδικασία αξιολόγησής όπωσ αυτή περιγράφεται στην παρ. 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Παρατηρήσεισ και οδηγιέσ για τη συμπλήρωση των πινάκων: Στη στήλη «Απαίτηση» ορίζονται οι ελάχιστεσ προδιαγραφέσ που θα πρέπει να πληροί ο προσφερόμενοσ εξοπλισμόσ. Όπου αναφέρεται απαίτηση τύπου ΝΑΙ/ΟΧΙ, ο υποψήφιοσ θα πρέπει να συμπληρώσει την απάντησή του στη σχετική στήλη. Όπου αναφέρεται απαίτηση με συγκεκριμένη αριθμητική τιμή, ο υποψήφιοσ θα πρέπει να συμπληρώσει τη σχετική τιμή. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιέχει: 1. Συμπληρωμένοσ τουσ πίνακεσ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α – ΤΕΧΝΙΚΕΣ*

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ - ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ της παρούσας διακήρυξης. Οι πίνακες διατίθενται, για διευκόλυνση των υποψηφίων, και σε ηλεκτρονική επεξεργάσιμη μορφή (word) στο ΕΣΗΔΗΣ ή κατόπιν επικοινωνίας με το Τμήμα Προμηθειών. 2. Υπεύθυνη Δήλωση του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό για το χρόνο ισχύος της προσφοράς του. 3. Τεκμηριωτικό υλικό για τα υπό προμήθεια είδη από το οποίο να προκύπτει η συμμόρφωσή τους προς τις ζητούμενες προδιαγραφές (Τεχνικά Φυλλάδια/Prospectus, Βεβαιώσεις Κατασκευαστή, Βεβαιώσεις αναγνωρισμένων οργανισμών πιστοποίησης ή εγχειρίδια). Οι πίνακες συμμόρφωσης στη σχετική στήλη θα πρέπει να παραπέμπουν στο συγκεκριμένο σημείο (παράγραφος/σελίδα) του τεκμηριωτικού υλικού όπου τεκμηριώνεται η συμμόρφωση προς κάθε προδιαγραφή. 4. Πιστοποιητικά ISO 9001:2015 (ή νεότερης έκδοσης) ή άλλο.». Επομένως, η τεχνική προσφορά δεν αρκεί να περιλαμβάνει συμπληρωμένο τον οικείο πίνακα προδιαγραφών, με θετικές απαντήσεις περί της πλήρωσης τους, αλλά επιπλέον, αφενός να περιλαμβάνονται επί κάθε θετικής περί πληρώσεως προδιαγραφής απάντησης, παραπομπές σε οικείο τεκμηριωτικό υλικό και με ειδική επισήμανση περί του σημείου επί του ανά περίπτωση εγγράφου, εκ του οποίου προκύπτει η πλήρωση, αφετέρου, να συμπροσκομίζονται και τα οικεία τεκμηριωτικά στοιχεία. Κατά το δε σημ. 1.4 των Προδιαγραφών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ... της διαδικασίας ορίζεται ότι «Ο προμηθευτής [πρέπει] να έχει στο προσωπικό του άτομα εκπαιδευμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία για την εγκατάσταση της συσκευής καθώς και για την εκπαίδευση των χειριστών της συσκευής χωρίς επιπλέον κόστος.». Συνεπώς, έπρεπε οι προσφέροντες να τεκμηριώνουν με την τεχνική προσφορά την εκ μέρους τους διάθεση συγκεκριμένων ατόμων για την εγκατάσταση της υπό προμήθεια συσκευής και εκπαίδευση του προσωπικού της αναθέτουσας, όπως και την εκπαίδευση των ατόμων αυτών προς τούτο. Ο καθ' ου διαγωνιζόμενος απάντησε «ΝΑΙ» περί της πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του, χωρίς καμία επιπλέον μνεία και ανάλυση ως προς τον τρόπο πλήρωσης της απαίτησης. Περαιτέρω, υπέβαλε, όπως και η αναθέτουσα στις Απόψεις της αναφέρει, υπεύθυνη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι «...2. Έχουμε στο προσωπικό μας άτομα εκπαιδευμένα από την κατασκευάστρια εταιρεία για την εγκατάσταση της συσκευής καθώς και για την εκπαίδευση των χειριστών της συσκευής χωρίς επιπλέον κόστος...». Τη δήλωση αυτή, αναφέρει ως τεκμηριωτικό στοιχείο της πλήρωσης του όρου 1.4, ο ως άνω διαγωνιζόμενος, στον ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ για το ΤΜΗΜΑ Η δήλωση αυτή

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

όμως είναι όλως αόριστη και δεν πληροί το αποδεικτικό κατά τα ως άνω ζητούμενο του όρου 1.4, αφού δεν προκύπτει ούτε ποια είναι αυτά τα εκπαιδευμένα άτομα ούτε αποδεικνύεται η σχετική τους εκπαίδευση. Επιπλέον, ο ως άνω διαγωνιζόμενος, υπέβαλε όσον αφορά το τμήμα, έγγραφο του κατασκευαστή δια του οποίου αναφέρεται ότι ο προσφέρων είναι υπεύθυνος για την πώληση, εγκατάσταση, υποστήριξη συντήρησης και εφαρμογής για τα όργανα κατασκευής του και την προμήθεια εξαρτημάτων και ανταλλακτικών. Όμως, η παραπάνω δήλωση κατασκευαστή ομοίως δεν πληροί τα ανωτέρω ζητούμενα, αφού το γεγονός πως ο προσφέρων ως επιχείρηση είναι υπεύθυνος εκ του κατασκευαστή, για την εγκατάσταση και υποστήριξη του υπό προμήθεια οργάνου, δεν σημαίνει ότι υποδεικνύονται τα συγκεκριμένα άτομα που θα διατεθούν για την εκπαίδευση προσωπικού και την εγκατάσταση ούτε η εκπαίδευση των συγκεκριμένων αυτών ατόμων, εξάλλου δεν αποδεικνύεται εκ της ως άνω δήλωσης, ότι τα συγκεκριμένα πρόσωπα του προσωπικού του προσφέροντος, που θα διατεθούν, θα φέρουν τα απαιτούμενα προσόντα εκπαίδευσης τα ίδια. Περαιτέρω, ο ως άνω διαγωνιζόμενος υπέβαλε και το από 14-11-2018 πιστοποιητικό του, εκδόσεως του κατασκευαστή του προσφερόμενου προϊόντος, περί του ότι είναι πιστοποιημένος εκπρόσωπος πωλήσεων για προϊόνταέως τις 14-11-2019 και αναφέρεται σε αυτό, ότι ο ως άνωολοκλήρωση επιτυχώς την απαιτούμενη εκπαίδευση *«που αφορά την πώληση συγκεκριμένων προϊόντων» και ότι είναι εξουσιοδοτημένος να πραγματοποιεί πωλήσεις των οργάνων του κατασκευαστή για επιφάνεια και πόρους.»*. Η δήλωση αυτή κατασκευαστή, αναφέρεται από τον ως άνω διαγωνιζόμενο, ως δεύτερο (μαζί με την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση του) τεκμηριωτικό στοιχείο της πλήρωσης του όρου 1.4, κατά τον ΠΙΝΑΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ-ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ για το ΤΜΗΜΑ Όμως, σε αντίθεση με όσα αναφέρει η αναθέτουσα, ούτε αυτό το έγγραφο πληροί τα ανωτέρω απαιτούμενα, αφού ανεξαρτήτως της διάρκειας ισχύος αυτού, η παραπάνω πιστοποίηση δεν συνιστά πιστοποίηση του ως άνω προσώπου για εγκατάσταση της συσκευής και εκπαίδευσης τρίτων χειριστών της, αλλά μόνο πιστοποίησης του ως πωλητή των οικείων συσκευών. Επιπλέον, η αναφερόμενη στο έγγραφο αυτό εκπαίδευση του αφορά ρητά την πώληση των συσκευών και όχι την εγκατάσταση τους και την εκπαίδευση τρίτων, ενώ εξάλλου, ουδόλως ένα πρόσωπο που έχει τις απαιτούμενες για την προώθηση και πώληση ενός τεχνικού οργάνου, γνώσεις,

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

σημαίνει ότι απαραίτητως έχει και κάθε απαιτούμενη (κατά τεκμήριο πολύ ειδικότερη) γνώση για την εγκατάσταση του, πολλώ δε μάλλον για την εκπαίδευση τρίτων στον χειρισμό της. Εξάλλου, ουδόλως προκύπτει εκ της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζομένου ότι θα διατεθεί το συγκεκριμένο άτομο για την εκτέλεση των ως άνω υποστηρικτικών υπηρεσιών ούτε τούτο μπορεί να συναχθεί εκ μόνου του λόγου ότι ο ως άνω διαγωνιζόμενος, στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του, ενώ ουδόλως ανέλυσε ότι θα διαθέσει το συγκεκριμένο άτομο, επί της απαντήσεως του για την οικεία προδιαγραφή, απλώς ανέφερε την πιστοποίηση του ως πωλητή ως τεκμηριωτικό έγγραφο της απάντησης αυτής και ενώ ακόμη, ούτε στην υπεύθυνη δήλωση του, που ομοίως ανέφερε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ως τεκμηριωτικό στοιχείο, μνημονεύει οτιδήποτε περί του συγκεκριμένου προσώπου ή περί οιοδήποτε συγκεκριμένου προσώπου και τούτο, πέραν του ότι η παραπάνω πιστοποίηση του ως άνω προσώπου δεν αποτελεί κατά τα ανωτέρω πιστοποίηση εκπαίδευσης του στην εγκατάσταση της συσκευής και την εκπαίδευση τρίτων χειριστών της. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και ως εκ τούτου προκύπτει ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του παραπάνω διαγωνιζομένου, καίτοι δεν απέδειξε την πλήρωση του παραπάνω όρου 1.4, η δε προσφορά αυτή και μόνο δια της αποδοχής του πρώτου αυτού λόγου, τυγχάνει άνευ ετέρου απορριπτή.

4. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο, τρίτο, τέταρτο και πέμπτο λόγο της προσφυγής, προκύπτουν τα εξής. Κατά τον όρο 2.6 των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ «*Το όργανο να διαθέτει μικρομετρική βαλβίδα (micrometric valve), πλήρως αυτόματης λειτουργίας, για την πρόληψη αναρρόφησης σκόνης στον θάλαμο δοσομέτρησης αερίου*», προς πλήρωση δε του ως άνω όρου, ο παραπάνω διαγωνιζόμενος απάντησε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, ότι το προϊόν που προσφέρει «*Διαθέτει πολλαπλές βαλβίδες πρόληψης αναρρόφησης πλήρως αυτόματης λειτουργίας. Επιπροσθέτως, συνοδεύεται από ειδικά πώματα (cell seal) των κελιών για την πρόληψη αναρρόφησης σκόνης που σε συνδυασμό με τις πολλαπλές βαλβίδες προστατεύουν πλήρως τον θάλαμο από αναρρόφηση.*», ενώ επικαλείται στις παραπομπές του το Φυλλάδιο, σελ. 11, § *Intelligent sample evacuation*, το έγγραφο Presentation, σελ. 12, σχέδιο, το έγγραφο PDL, σελ. 156, § 222935 και την Επιστολή οίκου, § 2.6. Η ως άνω επιστολή κατασκευαστή, στο σημείο 2.6

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

αυτής, αναφέρεται σε διάθεση εκ μέρους του ως άνω οργάνου πολλαπλών αυτόματων βαλβίδων πρόληψης αναρρόφησης και επιπλέον τούτου και ειδικών πωμάτων πρόληψης αναρρόφησης, το φυλλάδιο αναφέρεται σε έξυπνο σύστημα εκκένωσης (δημιουργίας κενού) με τη χρήση πολλαπλών βαλβίδων, ενώ το έγγραφο PDL αναφέρεται στα ως άνω πώματα ασφαλείας στο σημείο 222935 αυτού και το έγγραφο PRESENTATION αναφέρεται στη σελ. 12 αυτού, σε θύρες και αντλίες απαέρωσης. Συνεπώς, καταρχάς, η επιστολή κατασκευαστή τουλάχιστον, με σαφήνεια αναφέρεται σε πολλαπλές αυτόματες βαλβίδες πρόληψης αναρρόφησης, διακριτά και επιπλέον των ειδικών πωμάτων, σε αντίθεση με τις επικλήσεις του προσφεύγοντος, ότι το προσφερόμενο όργανο διαθέτει ειδικά πώματα αντί αυτόματων βαλβίδων και άρα δεν διαθέτει τις τελευταίες. Εξάλλου, ουδόλως η διακήρυξη απαίτησε κάποιο ειδικό αποδεικτικό μέσο, αλλά αναφέρθηκε σε εν γένει τεκμηριωτικό υλικό για την απόδειξη των προδιαγραφών. Επιπλέον, σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων ουδόλως τεκμηριώνει ούτε καταδεικνύει πώς τυχόν εκ των λοιπών εγγράφων της προσφοράς του ως άνω διαγωνιζομένου προκύπτει ότι η δήλωση αυτή του κατασκευαστή, αντικρούεται από τα εγχειρίδια, λοιπά φυλλάδια, περιγραφικά στοιχεία ή σχεδιαγράμματα της συσκευής. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής είναι απορριπτέος. Κατά τον όρο 2.14 απαιτείται «Οι σωλήνες ανάλυσης να φέρουν θερμομανδύες οι οποίοι να διατηρούν σταθερή την θερμοκρασία ψύξης κατά την μέτρηση του ελεύθερου χώρου αλλά και την διατήρηση ομοιόμορφης θερμοκρασίας σε όλο τον όγκο της κυψελίδας», στο δε ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ο παραπάνω διαγωνιζόμενος απάντησε «Διαφέρει και υπερτερεί. Ο αναλυτής χρησιμοποιεί νέα τεχνική ελέγχου της περιοχής ψύξης των κυψελίδων (Small Cold Zone). Ως αποτέλεσμα διατηρείται σταθερή η θερμοκρασία ψύξης του ελεύθερου χώρου σε μικρότερο όγκο κυψελίδας. Αυτό υπερτερεί έναντι παλαιότερων τεχνικών και το περιγράφουμε κατωτέρω: Ένα μικρό μέρος της κυψελίδας βυθίζεται στο ψυκτικό υγρό. Η μικρότερη ψυχρότερη περιοχή προσφέρει μεγαλύτερη ακρίβεια στην μέτρηση των μορίων αερίου. Υπάρχουν λιγότερα μόρια προς καταμέτρηση στον κενό χώρο καθώς αυτός βρίσκεται σε υψηλότερη θερμοκρασία από το κομμάτι της κυψελίδας όπου βρίσκεται το δείγμα και βυθίζεται στο ψυκτικό υγρό. Μειώνοντας τον όγκο στον οποίο πρέπει να υπολογιστούν τα μόρια αερίου δηλαδή των αριθμό των ελεύθερων μορίων, αυξάνεται κατά πολύ η ακρίβεια της ανάλυσης. Λιγότερα μόρια αερίου θα περάσουν από τους transducers κατά τις διαδικασίες desorption / adsorption οπότε

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

μειώνεται σημαντικά το σφάλμα στην μέτρηση των μορίων αερίου.» και επικαλείται προς τεκμηρίωση το Φυλλάδιο, σελ. 7, § Small Cold Zone for Increased Sensitivity και το έγγραφο Presentation, σελ. 14, § 1. Επομένως, κατά ρητή απάντηση του ίδιου του προσφέροντος στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του, και ενώ κατά τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης αντιπροσφορές και εναλλακτικές προσφορές δεν γίνονται δεκτές και σε περίπτωση υποβολής τους απορρίπτονται ως απαράδεκτες, το εξ αυτού προσφερόμενο αγαθό δεν διαθέτει θερμομανδύες για τη διατήρηση σταθερής της θερμοκρασίας, αλλά επιστρατεύει διαφορετική τεχνική διατήρησης θερμοκρασίας και μάλιστα αναλύει ακριβώς την οικεία τεχνική, υποδεικνύοντας την ο ίδιος ως διαφορετική από τη ζητούμενη, καίτοι είχε αποδεχθεί ανεπιφύλακτα το κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, μεταξύ των οποίων και την ως άνω προδιαγραφή. Οι δισχυρισμοί της αναθέτουσας, ότι δια των παραπομπών του επί της συγκεκριμένης προδιαγραφής, ο διαγωνιζόμενος εξηγεί πώς καλύπτει αυτήν, ισχυρισμοί που εξάλλου επαναλαμβάνονται ομοίως επί καθενός εκ του δεύτερου, τρίτου, τέταρτου και πέμπτου λόγου, χωρίς καμία εκ μέρους της αναθέτουσας, συγκεκριμένη αιτίαση περί του πώς προκύπτει ότι καλύπτεται κάθε επιμέρους προδιαγραφή, είναι όλως αόριστοι και απορριπτέοι. Επομένως, ο τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και μόνο εκ τούτου, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου τυγχάνει απορριπτέα. Κατά τον όρο 2.16 απαιτείται «*Να διαθέτει αυτόματο ανελκυστήρα του δοχείου ψύξης Dewar και για την διατήρηση της ψύξης σε όλο το μήκος της κυψελίδας, να μην απαιτείται παρακολούθηση και χειροκίνητη ανύψωση του δοχείου Dewar*», ο δε ως άνω διαγωνιζόμενος απάντησε στο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του ότι «*Διαθέτει αυτόματο ανελκυστήρα του δοχείου ψύξης για τη διατήρηση της ψύξης στο ίδιο συνεχώς μικρό κομμάτι της κυψελίδας (small cold zone) αυξάνοντας την ακρίβεια της ανάλυσης.*» και παρέπεμψε προς τούτο στο Φυλλάδιο, σελ. 9, § *Intelligent by Design*, σελ. 7, § *As the coolant evaporates*, σελ. 11, § *Standard Cryogen Dewar*, στο έγγραφο Presentation, σελ. 14, § 2 και στο έγγραφο Specification Sheet, σελ. 1, § *Cryogen level control*. Η ίδια η ως άνω απάντηση του παραπάνω διαγωνιζομένου, περί του ότι ο αυτόματος ανελκυστήρας επιτρέπει τη «*διατήρηση της ψύξης στο ίδιο συνεχώς μικρό κομμάτι της κυψελίδας*» και όχι «*σε όλο το μήκος της κυψελίδας*», όπως ρητά απαιτείτο κατά την ως άνω προδιαγραφή, συνιστά παράβαση της προδιαγραφής αυτής και δη ενώ κατά τα ανωτέρω, ούτε εναλλακτικές προσφορές επιτρέπονταν ούτε κατά τον όρο 2.4.6 σημ. α' (με αναφορά και στην παράβαση του όρου 2.4.3 και άρα

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

και 2.4.3.2 περί συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές και παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς), δ' και θ' της διακήρυξης, που θεσπίζουν λόγους άνευ ετέρου απόρριψης προσφορών, προβλεπόμενα δυνατότητα για αποδοχή προσφοράς κατά μη πλήρωση του συνόλου των προδιαγραφών ή κατ' επίκληση εναλλακτικών μεθόδων επίτευξης αντιστοίχου, κατ' επίκληση κάθε προσφέροντος, αποτελέσματος. Επομένως, η ως άνω παράβαση συνιστά μόνη της λόγο αποκλεισμού της προσφοράς άνευ ετέρου και άρα, ο τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Κατά τον όρο 4.7 απαιτείται «*Τα αποτελέσματα να εμφανίζονται στην οθόνη του Η/Υ σε πραγματικό χρόνο, ενόσω ο χειριστής χειρίζεται τα δεδομένα*», ο δε ως άνω διαγωνιζόμενος απάντησε «*ΝΑΙ*» και περαιτέρω παρέπεμψε στα έγγραφα PDL, σελ. 7, § 3 & 4 και Manual, σελ. 142, § 6.3.4. Κατά τη σελ. 142, παρ. 6.3.4 του ως άνω εγγράφου MANUAL, αναφέρεται ότι τα αποτελέσματα εμφανίζονται αυτόματα στην οθόνη του Η/Υ όπως προκύπτουν κατά την ανάλυση, ενώ και στη σελ. 7 του εγγράφου PDL αναφέρεται η συνεχής μεταφορά προς τον Η/Υ και απεικόνιση δεδομένων από το όργανο, ως και ο έλεγχος τους κατά την ανάλυση. Εκ των ως άνω δεν προκύπτει ότι η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου δεν καλύπτει την ανωτέρω προδιαγραφή, αντίθετα είναι σαφές ότι και τα δεδομένα μεταφέρονται άμεσα στον Η/Υ και απεικονίζονται σε αυτόν και ότι ο χειριστής του Η/Υ δύναται να τα ελέγχει, ενώ ουδόλως η διακήρυξη προσδιόρισε με ακρίβεια, τι είδους χειρισμό απαιτεί να λαμβάνει χώρα κατά την ταυτόχρονη απεικόνιση των στοιχείων αυτών. Ουδόλως δε προκύπτει ότι τυχόν παύει η δυνατότητα του χειριστή να χειρίζεται τα δεδομένα, κατά τον χρόνο απεικόνισης των δεδομένων ούτε ο προσφεύγων προβάλλει πώς τυχόν τούτο προκύπτει εκ των τεκμηριωτικών στοιχείων της προσφοράς του καθ' ου η προσφυγή διαγωνιζομένου. Επιπλέον, το γεγονός ότι δεν αναφέρεται πανηγυρικά στα ως άνω έγγραφα ότι η συνεχής απεικόνιση των δεδομένων στην οθόνη, λαμβάνει χώρα καθ' ο χρόνο ο χειριστής χειρίζεται τα δεδομένα, δεν σημαίνει ότι η απεικόνιση των δεδομένων διακόπτει τη δυνατότητα χειρισμού τους. Σε κάθε, επομένως, περίπτωση, ουδόλως συντρέχει ως προς τον ως άνω πέμπτο λόγο, βάση άνευ ετέρου αποκλεισμού της προσφοράς του παραπάνω διαγωνιζομένου, αλλά, ακόμη και αν δεν προκύπτει όντως εκ του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς, η δυνατότητα χειρισμού των δεδομένων κατά τον χρόνο απεικόνισης τους και τούτο, ακόμη και αν ο χειρισμός των δεδομένων αυτών, συνίστατο σε οτιδήποτε διαφορετικό από τον έλεγχο τους (που κατά τα ανωτέρω, είναι δυνατός), τότε η αναθέτουσα θα έπρεπε κατ' άρ.

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

102 παρ. 5 Ν. 4412/2016 να καλέσει τον διαγωνιζόμενο προς αποσαφήνιση και όχι να τον αποκλείσει. Πλην όμως, εν προκειμένω, παρέλκει η εξέταση του οικείου ζητήματος, δεδομένου ότι η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου, τυγχάνει ούτως ή άλλως αποκλειστέα άνευ ετέρου, κατ' αποδοχή του πρώτου, τρίτου και τέταρτου λόγου της προσφυγής. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο πέμπτος λόγος της προσφυγής.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή, κατ' αποδοχή σωρευτικά, του πρώτου, τρίτου και τέταρτου λόγου της, η αποδοχή εκάστου εκ των οποίων μόνη της αρκεί αυτοτελώς για τον άνευ ετέρου αποκλεισμό του νυν προσωρινού αναδόχου από το τμήμα του διαγωνισμού. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος κρίθηκε ως αποδεκτή δι' αυτής στο τμήμα του διαγωνισμού, η προσφορά του ως άνω διαγωνιζομένου και νυν προσωρινού αναδόχου και περαιτέρω, ανακηρύχθηκε αυτός, συνεπεία της εσφαλμένης αποδοχής του στο στάδιο τεχνικών προσφορών και άρα, και εν συνεχεία και σε αυτό των οικονομικών προσφορών (η παραδεκτή συμμετοχή στο οποίο προϋποθέτει νόμιμη αποδοχή της προσφοράς στα προηγούμενα στάδια, Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017), προσωρινός ανάδοχος.

6. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα, το παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την από 12-9-2019 Απόφαση του (Συνεδρία / Θέμα), καθ' ο μέρος δι' αυτής κρίθηκε ως αποδεκτή στο τμήμα η προσφορά του οικονομικού φορέα και περαιτέρω, αναδείχθηκε αυτός ανάδοχος του ως άνω τμήματος.

Αριθμός Απόφασης: 1175/2019

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Οκτωβρίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ