

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 20^η Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ειρήνη Αψοκάρδου και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1228/20.11.2018 του προσφεύγοντος οικονομικού φορέα «» (εφεξής ο προσφεύγων), που εδρεύει στο, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του (εφεξής η αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων για το έργο «Αντικατάσταση χλοοτάπητα γηπέδου στο Δήμο» (εφεξής η προσβαλλόμενη).

Με την Προδικαστική Προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης στο σύνολό της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαργαρίτα Κανάβα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής του προσφεύγοντος έχει καταβληθεί e-παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 3.516,13 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό, την από 20.11.2018 πληρωμή στην Τράπεζα και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, ήτοι 703.225,81 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

2. Επειδή με την με αριθμ. πρωτ. διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε Ανοιχτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό κάτω των ορίων για το έργο «Αντικατάσταση χλοοτάπητα γηπέδου στο Δήμο» (CPV 45212200-8 & 45212290-5), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, προϋπολογισμού 703.225,81 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ την 30.10.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό συστήματος

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017. Περαιτέρω, ο προσφεύγων κατέθεσε την προδικαστική προσφυγή εμπροθέσμως στις 20.11.2018 σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. γ), ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη γνώση της προσβαλλόμενης, η οποία έλαβε χώρα κατά δήλωση του προσφεύγοντος την 13.11.2018, η δε προσβαλλόμενη δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 30.10.2018. Σημειώνεται ότι η προδικαστική προσφυγή υποβλήθηκε ενώπιον της ΑΕΠΠ διότι, όπως βεβαιώνεται από τη Διεύθυνση Διαχείρισης, Ανάπτυξης και Υποστήριξης του ΕΣΗΔΗΣ σε σχετικό ερώτημα του προσφεύγοντος, δεν ήταν τεχνικώς δυνατό να αναρτήσει την προσφυγή του δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την 20.11.2018 και ώρα 10.00 πμ, δεδομένου ότι δεν υπέβαλε προσφορά στο διαγωνισμό μέχρι την ημερομηνία και ώρα αυτή. Μετά δε την ως άνω υποβολή της προδικαστικής

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

προσφυγής, χορηγήθηκε στον προσφεύγοντα περιορισμένη πρόσβαση στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού με αποτέλεσμα να υποβάλει στον εν λόγω τόπο την προδικαστική προσφυγή του εμπροθέσμως την 21.11.2018.

6. Επειδή ο προσφεύγων θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον, για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής καθόσον ισχυρίζεται ότι επιθυμεί να υποβάλει προσφορά στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία αφού αποτελεί ατομική εργοληπτική επιχείρηση εγγεγραμμένη στο με ΑΜ, στην 1^η τάξη Οικοδομικά, και πληροί τους σχετικούς όρους της διακήρυξης περί του δικαιώματος συμμετοχής. Επικαλείται δε προς απόδειξη του ενδιαφέροντος συμμετοχής του και της εν γένει δραστηριοποίησής του στη σχετική αγορά, την έως τώρα συμμετοχή του σε συναφούς αντικειμένου δημοπρατήσεις ανά την Ελλάδα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων προσδιορίζει την άμεση βλάβη του στο γεγονός ότι, αν και είχε την πρόθεση να συμμετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό, υποβάλλοντας σχετική προσφορά για το υπό ανάθεση έργο, τούτο δεν κατέστη δυνατό διότι δεν τηρήθηκε με την προσβαλλόμενη διακήρυξη η προβλεπόμενη από την εθνική νομοθεσία ελάχιστη προθεσμία υποβολής προσφορών και εμποδίστηκε να ετοιμάσει, ολοκληρώσει και υποβάλει εμπρόθεσμα παραδεκτή προσφορά.

7. Επειδή την 23.11.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 1619/2018 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή με την με υπ' αριθμ. 288/21.11.2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε η αναβολή της αποσφράγισης των προσφορών για τον υπό κρίση διαγωνισμό μέχρι την έκδοση της απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στις 3.12.2018 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού τις απόψεις της επί της υπό εξέταση

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

προδικαστικής προσφυγής τις οποίες και διαβίβασε στην ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η ως άνω προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

12. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται με την προσφυγή του ότι « Κατά το άρθρο 121 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (όπου παραπέμπει το άρ. 27 παρ. 5 και το άρ. 60 παρ. 4 Ν. 4412/2016) προβλέπονται για τις Προθεσμίες διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τα εξής: “1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες: α) Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε είκοσι δύο (22) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ..”. Σημειώνω, ότι στις διαδικασίες κάτω των ορίων, δηλαδή αυτές που ρυθμίζονται κατά το άρ. 27 παρ. 5 και το άρ. 60 παρ. 4 Ν. 4412/2016 δεν συντρέχει δυνατότητα σύντμησης κατά 5 κατά μέγιστο ημέρες από την καταρχήν προθεσμία, σύμφωνα με το άρ. 27 παρ. 4 Ν. 4412/2016, αφού αυτή η ευχέρεια, ασχέτως ότι δεν ασκήθηκε και δεν αναφέρεται κάτι τέτοιο (και να ασκείτο θα ήταν παράνομο γιατί δεν υπάρχει τέτοια ευχέρεια στους διαγωνισμούς κάτω των ορίων), δεν υπάρχει παρά μόνο για τις ανοικτές διαδικασίες ΑΝΩ των ορίων, όπου η προθεσμία υποβολής προσφορών είναι 35 ημέρες από την αποστολή προς δημοσίευση της προκήρυξης στην Εφημερίδα της ΕΕ. Η προσβαλλόμενη διαδικασία και διακήρυξη αφορούν έργο κάτω των ορίων που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με στοιχεία την 30η Οκτωβρίου 2018 (ώρα 10:54:38 για την ακρίβεια). ΑΡΑ: ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 22 ΗΜΕΡΕΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗΣ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ΣΤΟ ΚΗΜΔΗΣ (σημειωτέον ότι εν προκειμένω αφού είναι κάτω των ορίων η διαδικασία δεν υπάρχει τυχόν προκήρυξη που θα δημοσιευόταν στην ΕΕΕΕ και τυχόν μετά στο ΚΗΜΔΗΣ). Κατά τις πάγιες αρχές του ΚΩΔΙΚΑ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ ΔΙΚΟΝΟΜΙΑΣ που διέπει ΚΑΘΕ εκ του νόμου προθεσμία και αποτελεί ερμηνευτική ρήτρα για τον τρόπο μέτρησης τους: Άρθρο 144 ΚΠΟΛΔ

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

ΠΑΡ. 1: Οι προθεσμίες που ορίζονται από το νόμο ή τα δικαστήρια αρχίζουν από την επόμενη ημέρα μετά την επίδοση ή μετά τη συντέλεση του γεγονότος που αποτελεί την αφετηρία της προθεσμίας και λήγουν στις 7 το βράδυ της τελευταίας ημέρας και αν αυτή είναι κατά το νόμο εξαιρετέα, την ίδια ώρα τη επομένης μη εξαιρετέας ημέρας. Επιπλέον, κατά το άρθρο 10 παρ. 7 Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που διέπει συμπληρωματικά κάθε περί προθεσμίας που τάσσεται στους εν γένει διοικούμενους, ζήτημα, ελλείψει ειδικότερας διατάξεως στο οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, για τον υπολογισμό των προθεσμιών, εφαρμόζονται οι διατάξεις των ΑΚ 241- 246. Σύμφωνα δε με την ΑΚ 241 εδ. α' "Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της." και κατά την ΑΚ 242 "Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη." Περαιτέρω, με το άρθρο 1 § 1 της από 29.12.1980 πράξης νομοθετικού περιεχομένου που κυρώθηκε με τον Ν. 1157/1981, καθιερώθηκε από 1 Ιανουαρίου 1981 πενθήμερη εβδομάδα εργασίας, η οποία διαρκεί από τη Δευτέρα μέχρι την Παρασκευή, για το προσωπικό του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου. Στην παρ. 10 του ίδιου άρθρου ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι το Σάββατο δεν θεωρείται ως ημέρα αργίας (εξαιρέσιμη) και δεν καταβάλλονται στο απασχολούμενο προσωπικό οι προβλεπόμενες από το νόμο προσαυξήσεις. Στην επόμενη παράγραφο (11) του ίδιου άρθρου ορίζεται ποιες είναι οι ημέρες αργίας και ημιαργίας των ανωτέρω υπηρεσιών. Τέλος, σύμφωνα με την παράγραφο 12 του ίδιου άρθρου, "Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών άρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποίαν συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας.". Εξάλλου, κατά την ΥΑ 56902/215/2017 Άρθρο 8 Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων, αναφέρεται στην παρ. 2 ότι "1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του Συστήματος κατά περίπτωση, με: ... την υποβολή

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

σχετικών στοιχείων από τους οικονομικούς φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς», ο οποίος περιλαμβάνει τους (υπό)φακέλους: - «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» - «Οικονομική Προσφορά», - «Δικαιολογητικά Προσωρινού Αναδόχου. 2. ... Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη.”. ΕΠΟΜΕΝΩΣ, ΣΤΗΝ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΩΝ ΕΛΑΧΙΣΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΗΜΕΡΩΝ, ΔΗΛΑΔΗ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ 22 ΗΜΕΡΩΝ ΑΠΟ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΣΤΟ ΚΗΜΔΗΣ, ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΕ ΠΛΗΡΕΙΣ ΗΜΕΡΕΣ, ΔΕΝ ΠΡΟΣΜΕΤΡΑΤΑΙ ΟΥΤΕ Η ΗΜΕΡΑ ΤΟΥ ΓΕΓΟΝΟΤΟΣ ΑΠΟ ΤΟ ΟΠΟΙΟ ΕΚΚΙΝΕΙ Η ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ, ΔΗΛΑΔΗ ΟΥΤΕ Η ΑΦΕΤΗΡΙΑ ΤΗΣ ΟΥΤΕ ΟΜΩΣ Η ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΤΗΣ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑΣ (ΑΝ ΚΑΙ ΕΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΩ, Η ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΠΟΥ ΤΗΡΗΘΗΚΕ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΜΙΚΡΟΤΕΡΗ ΤΗΣ ΕΛΑΧΙΣΤΗΣ, ΑΚΟΜΑ ΚΑΙ ΑΝ ΜΕΤΡΗΘΕΙ ΕΝΤΟΣ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ Η ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΗΜΕΡΑ ΤΗΣ, ΑΦΟΥ ΤΗΡΗΘΗΚΕ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ 20 ΚΑΙ ΟΧΙ 22 ΗΜΕΡΩΝ, ΒΛ. ΠΑΡΑΚΑΤΩ). Άρα, αφού από το άρ. 121 παρ. 1 περ. α’ Ν. 4412/2016 η προθεσμία των 22 κατ’ ελάχιστον ημερών αρχίζει “από την ημερομηνία δημοσίευσης” στο ΚΗΜΔΗΣ, προκύπτει ότι το αφετήριο σημείο της είναι η δημοσίευση αυτή, άρα, η πρώτη ημέρα της προθεσμίας είναι η επομένη ημέρα από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ. Άρα, προφανώς, όπως είναι γνωστό τοις πάσι και για κάθε προθεσμία, Η ΙΔΙΑ Η ΗΜΕΡΑ ΠΟΥ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΩΣ ΤΟ ΓΕΓΟΝΟΣ ΠΟΥ ΞΕΚΙΝΑΕΙ ΤΗΝ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΔΕΝ ΠΡΟΣΜΕΤΡΑΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ. Αφού εξάλλου, η προθεσμία τάσσεται υπέρ του διοικούμενου, δηλαδή του ενδιαφερομένου να υποβάλει συμμετοχή οικονομικού φορέα, προφανώς δεν προσμετράται στις 22 ημέρες και η ίδια η ημέρα της λήξης υποβολής προσφορών, αλλιώς οι 22 ημέρες δεν θα ήταν πλήρεις, αλλά οι ημέρες της προθεσμίας θα γίνονταν 21. Εν προκειμένω, όμως παραβιάστηκαν και τα 2 παραπάνω γνωστά τοις πάσι. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα παραπάνω, όσον αφορά τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, η ΕΛΑΧΙΣΤΗ

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

ΝΟΜΙΜΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΛΗΞΗ ΤΟΥ ΧΡΟΝΟΥ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ έπρεπε να καλύπτει ολόκληρη και την 21-11-2018 και συνεπώς, να λήγει την 22-11-2018, οποιαδήποτε ώρα εντός της ημέρας. Ο υπολογισμός είναι απλός και κατά τα εξής: Την 30η Οκτωβρίου 2018 αναρτήθηκε η διακήρυξη στο ΚΗΜΔΗΣ. Η ημέρα αυτή δεν προσμετράται στην 22ημερη προθεσμία. Άρα, η προθεσμία αρχίζει την επομένη αυτής ημέρα, δηλαδή την 31η Οκτωβρίου 2018. Άρα, η 31η Οκτωβρίου η 1η ημέρα της 22ημερης προθεσμίας και έπειτα 21 πλήρεις ημέρες έως και το πέρας της 21-11-2018, ώστε να συμπληρωθούν 22 πλήρεις ημέρες προθεσμίας από την από 30-10-2018 δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Άρα, η προθεσμία λήξης υποβολής προσφορών θα μπορούσε να λήγει μόνο από την 22η Νοεμβρίου 2018 και μετά. Εν προκειμένω όμως, όπως φαίνεται 1. Από την ίδια τη διακήρυξη (ΣΧΕΤΙΚΟ 4), σελίδα 1 σημείο 8 και άρθρο 18 διακήρυξης, 2. Την ανάρτηση της διαδικασίας στο ΕΣΗΔΗΣ, 3. Τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και 4. Τα ίδια τα καταχωρημένα στο ΚΗΜΔΗΣ στοιχεία, ο καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών ΛΗΓΕΙ στις 10 το πρωί, την 20η Νοεμβρίου 2018, δηλαδή εντός της 21ης ημέρας της προθεσμίας των 22 ημερών, άρα με μόνη την παρέλευση 20 πλήρων ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ έως τον καταληκτικό χρόνο υποβολής προσφορών. ΔΗΛΑΔΗ Η ΕΛΑΧΙΣΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 121 ΠΑΡ. 1 ΠΕΡ. Α' Ν. 4412/2016, ΟΧΙ ΑΠΛΑ ΠΑΡΑΒΙΑΖΕΤΑΙ ΑΛΛΑ ΚΑΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΚΑΤΑ 2 ΗΜΕΡΕΣ. Ακόμη και αν υποτίθετο, εντελώς εσφαλμένα, ότι προσμετράτε στην 22ημερη προθεσμία η ίδια η καταληκτική ημέρα υποβολής προσφορών (ενώ τονίζω η προθεσμία λήγει την 20-11-2018 και ΣΤΙΣ 10 ΤΟ ΠΡΩΙ) στη σχετική προθεσμία τότε και πάλι την 20-11-2018 θα είχαν παρέλθει μόνο 21 ημέρες, από την 30-10-2018, δηλαδή από προθεσμία που η πρώτη της ημέρα είναι η 31-10-2018. Άρα, ακόμη και αν η προθεσμία του άρ. 121 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016 δεν αφορούσε πλήρεις ημέρες, σε κάθε περίπτωση θα ξεκινούσε την 31-10-2018 (δηλαδή ως 1η ημέρα της) και θα έληγε στις 7 μμ της 21-11-2018, πάντως σίγουρα όχι στις 10 το πρωί της 20-11-2018. Επομένως, εν προκειμένω, όποια εκδοχή και να ληφθεί υπόψη, υπάρχει σαφής και κατάφωρη παραβίαση του εθνικού δικαίου και του Ν. 4412/2016 και η όλη

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

διαδικασία είναι παράνομη εξαρχής και χωρίς άλλο και ακυρωτέα. Συγχρόνως, αποκλείομαι ακριβώς λόγω της παράβασης αυτής της ελάχιστης από τον νόμο προθεσμίας, **ΑΚΡΙΒΩΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΟΤΙ ΔΕΝ ΠΡΟΛΑΒΑΙΝΩ ΝΑ ΕΤΟΙΜΑΣΩ ΚΑΙ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΩ ΤΗΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΥ**, αφού έως και τώρα, 20-11-2018 τελευταία στιγμή προσπαθώ να συλλέξω τα αναγκαία πολυάριθμα δικαιολογητικά και έγγραφα για την παραδεκτή συμμετοχή μου, εγγυητική επιστολή, τραπεζικές βεβαιώσεις, τεχνικά φυλλάδια, μεταφράσεις από δικηγόρο, επικυρώσεις ιδιωτικών εγγράφων, συντάσσω τις ειδικές εκθέσεις για την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς μου, τα οργανογράμματα, τα στοιχεία προηγούμενης εμπειρίας, τη συλλογή δάνειας εμπειρίας τρίτων (σημειωτέον ότι ο διαγωνισμός λαμβάνει χώρα με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση σχέση ποιότητας/τιμής και επομένως κατά τη διακήρυξη, παρότι η διαδικασία αφορά έργο, έχω και υποχρέωση υποβολής αναλυτικής τεχνικής προσφοράς για την παραδεκτή συμμετοχή και βαθμολόγησή μου στη διαδικασία) κ.ο.κ. ΔΗΛΑΔΗ, όχι απλά βλάπτομαι αλλά ματαιώνεται ευθέως και άμεσα η ίδια η δυνατότητά μου να μετάσχω στον διαγωνισμό, λόγω μόνο και μόνο της παραβίασης της παραπάνω προθεσμίας. Προφανώς, εξάλλου ΟΥΤΕ οτιδήποτε επείγον συντρέχει ούτε κάποια κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα περί του ότι είναι αδύνατη η τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας των 22 πλήρων ημερών υπάρχει ούτε οποιαδήποτε σχετική αιτιολογία υφίσταται εντός της διακήρυξης ή άλλου εγγράφου της διαδικασίας και σε κάθε περίπτωση κανένα τέτοιο γεγονός που στοιχειοθετεί συντετημημένη προθεσμία δεν υπάρχει εν προκειμένω. Δεν είναι και δυνατόν εξάλλου, να υπάρχει “επείγουσα κατάσταση” που δικαιολογεί το αδύνατο να περιμένει η αναθέτουσα 2 ημέρες την ολοκλήρωση του νόμιμου ελαχίστου χρόνου υποβολής προσφορών, σε έναν διαγωνισμό μιας μεγάλης σύμβασης έργου για αντικατάσταση χλοοτάπητα και λοιπές εργασίες σε ποδοσφαιρικό γήπεδο, αυτό εξάλλου όπως και ο μακροπρόθεσμος χαρακτήρας του σχεδιασμού της διαδικασίας για τη δημιουργία ενός γηπέδου παγκόσμιας κλάσης προς προβολή του Δήμου κατά την κάθε φορά έναρξη του διεθνούς Δρόμου, είναι προφανής από τα ίδια τα έγγραφα της σύμβασης (άρθρο 11 διακήρυξης και

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

Τεύχος ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ “Με την παρούσα μελέτη προβλέπεται η πλήρης ανακατασκευή και αντικατάσταση του συνθετικού χλοοτάπητα του γηπέδου ποδοσφαίρου του δήμου, γηπέδου παγκοσμίως γνωστού λόγω της κάθε φορά έναρξης διεθνούς δρόμου, με νέο σύστημα σύνθετου τεχνητού χλοοτάπητα, πλήρως ανταποκρινόμενου στις στρατηγικές και πολιτικές της παρούσας δημοτικής αρχής, με υλικά τελευταίας γενιάς, σύγχρονα και καινοτόμα.”). Ούτε είναι δυνατόν να διαφυλάσσεται υπέρ της αναθέτουσας κάτι και να επιτυγχάνεται κάτι αξιοπροσάτευτο από αυτή την παράνομη παραβίαση της προθεσμίας με τον τρόπο αυτό και κατά τον χρόνο αυτό ούτε είναι δυνατόν να θεραπεύεται δημόσιο συμφέρον, να προλαμβάνεται επείγων κίνδυνος (που είναι και αδύνατος λόγω της φύσης του συμβατικού αντικειμένου που αφορά αντικατάσταση χλοοτάπητα σε γήπεδο) ή να προλαμβάνεται επείγουσα κατάσταση που επίσης είναι εν προκειμένω αδύνατη και όλα αυτά και με έλλειψη υπαιτιότητας της αναθέτουσας για όποια τυχόν επείγουσα περίσταση που ούτε υπάρχει ούτε τεκμηριώνεται καίτοι θα έπρεπε να τεκμηριώνεται με ευθύνη της αναθέτουσας ούτε είναι δυνατόν να υπάρχει. Εξάλλου, δεδομένου και του κριτηρίου ανάθεσης βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής η διαδικασία προφανώς θα χρειαστεί αρκετά στάδια, βαθμολογήσεις, συγκρίσεις, αναλύσεις προσφορών και αξιολογήσεις εκτεταμένων φακέλων, ενώ το έργο θα απαιτήσει βάθος χρόνου εκτέλεσης με πλήθος σταδίων κατά τα έγγραφα της σύμβασης και ενδιάμεσων εργασιών, οπότε δεν είναι δυνατόν και να επιτυγχάνεται κάποιο σοβαρό και αξιοπροσάτευτο κέρδος χρόνου για την αντιμετώπιση μιας ούτως ή άλλως ανύπαρκτης επείγουσας ανάγκης. Επομένως, αποκλείεται εκ των προτέρων οποιαδήποτε πιθανότητα κατεπείγουσας ανάγκης και αδυναμίας τήρησης της σχετικής προθεσμίας, ασχέτως ότι δεν έτυχε ούτως ή άλλως καμίας επίκλησης από την αναθέτουσα. Συνεπώς, η διαδικασία είναι ΣΥΝΟΛΙΚΑ, ΕΞΑΡΧΗΣ, ΧΩΡΙΣ ΑΛΛΟ ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΚΑΙ ΑΚΥΡΩΤΕΑ και ακόμη και αν λάμβανε χώρα, εγώ συμμετείχα και προλάβαινα να καταθέσω παραδεκτά την προσφορά μου και αναδεικνυόμεν ανάδοχο, η όλη διαδικασία, η αναθέτουσα αρχή και ο ανάδοχος, είτε ήμουν εγώ είτε άλλος, θα ήταν και ΘΑ ΕΙΝΑΙ έκθετοι νομικά και

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

δημοσιολογιστικά, με αποτέλεσμα ακόμη και τον κίνδυνο των αρμοδίων οργάνων που θα εγκρίνουν και θα δώσουν εντολή για τις όποιες πληρωμές και με προφανή κίνδυνο για την εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου και την πληρωμή του αναδόχου και όλα αυτά, ακριβώς λόγω του μείζονος και προδήλου χαρακτήρα της παρανομίας.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής αναφέρει αυτολεξεί ότι: «...Εν προκειμένω όμως, ο προσφεύγων δεν επικαλείται και δεν αποδεικνύει συγκεκριμένα ότι εάν είχε στη διάθεση του μία (1) ακόμη ημέρα θα είχε συμμετάσχει στον ένδικο διαγωνισμό. Ειδικότερα, δεν προσδιορίζει καθόλου ποια ακριβώς στοιχεία και τμήματα της προσφοράς του είχε ήδη ολοκληρώσει εντός της ταχθείσης προθεσμίας 21 ημερών από τη δημοσίευση της οικείας διακήρυξης και αντιθέτως ποιο στοιχείο και τμήμα της προσφοράς του δεν είχε ολοκληρώσει, αλλά θα ολοκλήρωνε δήθεν αν είχε στη διάθεσή του μία (1) ακόμα ημέρα. Δεν επικαλείται, δηλαδή, και δεν αποδεικνύει ο προσφεύγων ότι η προβαλλόμενη πλημμέλεια κατέστησε ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον ένδικο διαγωνισμό. Αποδεικνύεται δε ο ισχυρισμός του και αβάσιμος εν τοις πράγμασι, εφόσον προκύπτει ότι στο διαγωνισμό υπεβλήθησαν πέντε (5) προσφορές και ως τούτου ο ανταγωνισμός αναπτύχθηκε εν προκειμένω πλήρως και πάντως δεν επηρεάστηκε ουσιωδώς (πρβλ. ενδεικτικά 705, 28, 1004, 362/2013, 1643/2014 VI Τμήματος Ε.Σ.). Πρόκειται, δηλαδή, σε κάθε περίπτωση για όλως επουσιώδη πλημμέλεια της διαδικασίας, η οποία, δοθείσας της ανάπτυξης ανταγωνισμού, ουδόλως κωλύει τη συνέχιση της δημοπράτησης και την ανάθεση της σύμβασης. Περαιτέρω, επικαλείται ο προσφεύγων παντελώς αόριστα και αναπόδεικτα ότι είναι εργολάβος και προμηθευτής-έμπορος συνθετικών χλοοταπήτων και ότι αντίστοιχα δραστηριοποιείται στον τομέα των δημοσίων έργων κατασκευής επέκτασης γηπέδων και σχετικών χωματουργικών και λοιπών εργασιών καθώς και στην αγορά προμήθειας πλαστικών/συνθετικών χλοοταπήτων. Ωστόσο, δεν επικαλείται ούτε προσκομίζει στοιχεία προς απόδειξη του ισχυρισμού του αυτού (π.χ. συγκεκριμένες συμβάσεις εκτέλεσης έργων της κατηγορίας αυτής), αλλά αρκείται απλώς στην προσκόμιση πιστοποιητικού ΓΕΜΗ και ΜΕΕΠ.

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν αναφέρει ούτε αν διέθετε ή μπορούσε να προμηθευτεί το υλικό που καθορίζεται στην υπ' αριθ. 13α /2015 τεχνική μελέτη για την εκτέλεση του έργου, ήτοι του συγκεκριμένου συστήματος σύνθετου τεχνητού χλοοτάπητα με τις καθορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές, ώστε να κριθεί η πραγματική δυνατότητα του ή όχι για συμμετοχή στο επίμαχο διαγωνισμό. Αλλά ούτε εξειδικεύει και τη βλάβη που τυχόν υφίσταται από τον συγκεκριμένο όρο του διαγωνισμού, ως στοιχείο για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του. Ως εκ των ανωτέρω ο προσφεύγων στερείται εννόμου συμφέροντος και επομένως θα πρέπει να απορριφθεί η προσφυγή του ως απαράδεκτη. Σύμφωνα με το άρθρο 121 παρ 1α του ν. 4412/2016 που αφορά στις προθεσμίες των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων που υπολείπονται των ορίων υπαγωγής στους κανόνες του ευρωπαϊκού δικαίου, «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες: α) Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε είκοσι δύο (22) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο προηγούμενο εδάφιο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ.». Στο πλαίσιο της αγοράς των δημοσίων συμβάσεων, η ανωτέρω ρύθμιση κατοχυρώνει το ελάχιστο χρονικό διάστημα που πρέπει να μεσολαβεί μεταξύ της δημοσίευσης της προκήρυξης του διαγωνισμού και της υποβολής των προσφορών. Η ρύθμιση αυτή εξυπηρετεί την ανάπτυξη ελεύθερου και ανόθετου ανταγωνισμού, ο οποίος στοχεύει πρωτίστως στη διασφάλιση της ορθής λειτουργίας της αγοράς των δημοσίων συμβάσεων έργων και δευτερευόντως στη προστασία των συμφερόντων των ανταγωνιστών. Μέσω της θέσπισης ελάχιστης προθεσμίας υποβολής προσφορών που κατά το νομοθέτη θεωρείται αναγκαία και εύλογη για την προετοιμασία των προσφορών των διαγωνιζομένων, επιτυγχάνεται η συμμετοχή του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό. Εν

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

προκειμένω, συντρέχει περίπτωση εφαρμογής της συντετμημένης προθεσμίας του τελευταίου εδαφίου της ως άνω διάταξης, εφόσον ο Δήμος ετέθη ήδη από 23.07.2018 σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 146513/24.07.2018 απόφασης της Εντεταλμένης Συμβούλου Πολιτικής Προστασίας (σχετικό 1), η οποία (απόφαση) καταλαμβάνει όλες ανεξαιρέτως τις τρέχουσες διαγωνιστικές διαδικασίες και επιβάλλει την επιτάχυνσή τους, εφόσον στο σύνολό τους κατατείνουν, αμέσως ή εμμέσως, στην ανακούφιση των πολιτών των περιοχών που επλήγησαν από τις καταστροφικές πυρκαγιές. Άλλωστε, στην ένδικη περίπτωση το επείγον προκύπτει και από το γεγονός ο συγκεκριμένος διαγωνισμός ματαιώθηκε ήδη μία φορά και επαναδημοπρατήθηκε (βλ. υπ' αριθ. 246/2017 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου σχετικό 2). Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι η προβλεφθείσα συντετμημένη προθεσμία των 21 ημερών αφενός δικαιολογείτο πλήρως από την ανάγκη ταχείας διεξαγωγής του ένδικου διαγωνισμού, αφετέρου ουδόλως εμπόδισε την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, δεν δύναται να θεωρηθεί ουσιώδης πλημμέλεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων, που είχε λάβει γνώση της προκήρυξης από τις 13.11.2018, δεν προσδιορίζει τα στοιχεία της προσφοράς του που δεν πρόλαβε να ετοιμάσει ώστε να εξετασθεί ad hoc η δυνατότητα ολοκλήρωσης αυτής εντός της μιας ημέρας που απέμενε για τη συμπλήρωση του ελάχιστου οριζόμενου χρόνου του αρ 121 παρ 1α του ν. 4412/2016. Αναμφισβήτητα, η αόριστη αναφορά περί προσπάθειας συλλογής των αναγκαίων πολυάριθμων δικαιολογητικών και εγγράφων μέχρι την τελευταία στιγμή δεν ικανοποιεί την παραπάνω απαίτηση. Ως εκ των ανωτέρω, ο μοναδικός λόγος της παρούσας προδικαστικής προσφυγής είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί».

14. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

αιφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]».

15. Επειδή στο άρθρο 53 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους, ...».

16. Επειδή στο άρθρο 121 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων τηρούνται οι ακόλουθες προθεσμίες: α) Στην ανοικτή διαδικασία, η ελάχιστη προθεσμία παραλαβής προσφορών ανέρχεται σε είκοσι δύο (22) ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Σε περίπτωση που επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας που προβλέπεται στο προηγούμενο εδάφιο, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ορίζουν ελάχιστη προθεσμία που δεν είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15) ημερών από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ....2. Κατά τον καθορισμό των προθεσμιών παραλαβής των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών η αναθέτουσα αρχή λαμβάνει υπόψη, ιδίως, τον ιδιαίτερο χαρακτήρα της σύμβασης και το χρόνο που απαιτείται για την προετοιμασία των αιτήσεων συμμετοχής ή προσφορών, με

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

την επιφύλαξη των ελάχιστων προθεσμιών που καθορίζονται στην παρ. 1. 3. Οι προθεσμίες για την παραλαβή των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών πρέπει να καθορίζονται κατά τρόπο, ώστε να προκύπτει η ακριβής ημερομηνία και ώρα υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών...»

17. Επειδή, στο άρθρο 10 («Προθεσμίες προς ενέργεια») παράγραφοι 1 και 7 του Ν. 2690/1999, ως ισχύει («Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας») ορίζεται ότι: «1. Οι προθεσμίες για την υποβολή αίτησης, αναφοράς, δήλωσης ή άλλου εγγράφου του ενδιαφερομένου, καθώς και για οποιαδήποτε άλλη ενέργειά του είναι αποκλειστικές, εκτός αν χαρακτηρίζονται ενδεικτικές από τις διατάξεις που τις προβλέπουν [...] 7. «Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα».

18. Επειδή, στα άρθρα 240-242 ΑΚ ορίζονται (αντίστοιχα) τα εξής: Άρθρο 240: «Στις προθεσμίες που καθορίζονται με νόμο, δικαστική απόφαση ή δικαιοπραξία ισχύουν οι ερμηνευτικές διατάξεις των άρθρων 241 έως 246», Άρθρο 241: «Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της [...], Άρθρο 242: «Η προθεσμία λήγει όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και αν είναι κατά νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη».

19. Επειδή, στο άρθρο Ι παρ. 12 της από 29.12.1980 Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (Α` 299), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 1157/1981 (Α` 126), ορίζεται ότι: «Η διαδρομή των υπό του νόμου ή των δικαστηρίων τεταγμένων προθεσμιών αρχεται από της επιούσης της ημέρας της επιδόσεως ή της ημέρας κατά την οποίαν συνέβη το αποτελούν την αφετηρίαν της προθεσμίας γεγονός και λήγει την 7ην μ.μ. ώραν της τελευταίας ημέρας, εάν δε αυτή είναι κατά νόμον εξαιρετέα ή Σάββατον, την αυτήν ώραν της επομένης εργασίμου ημέρας [...]».

20. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

21. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης.

22. Επειδή, στο άρθρο 8 της υπ' αριθμ. 117384 (ΦΕΚ Β' 3821/31.10.2017) Υπουργικής Απόφασης «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» ορίζεται ότι : «1. Η διαδικασία επικοινωνίας, ενημέρωσης και διακίνησης εγγράφων πραγματοποιείται μέσω του υποσυστήματος κατά περίπτωση, με :

α. Την αποστολή ή κοινοποίηση σχετικών στοιχείων με μηνύματα δια της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης ή της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής.

β. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού» της εκάστοτε ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

γ. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Προσφοράς», της εκάστοτε διαδικασίας σύναψης σύμβασης και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα, ο οποίος περιλαμβάνει κατά περίπτωση τους (υπό)φακέλους :

1. «Δικαιολογητικά Συμμετοχής».

ii. «Τεχνική Προσφορά».

iii. «Οικονομική Προσφορά».

δ. Την ανάρτηση σχετικών στοιχείων από τις Αναθέτουσες Αρχές/Αναθέτοντες Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Πρόσκλησης Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών.

ε. Την υποβολή σχετικών στοιχείων από τους Οικονομικούς Φορείς στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικής Υποβολής Δικαιολογητικών/Αίτησης Συμμετοχής» της εκάστοτε ηλεκτρονικής πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών/αίτησης συμμετοχής και σε χωριστό σχετικό ηλεκτρονικό χώρο για κάθε Οικονομικό Φορέα...Οι σχετικές προθεσμίες αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση αποστολής, κοινοποίησης ή υποβολής και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και, αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη».

23. Επειδή στους όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι: « [...] Άρθρο 7: Εφαρμοστέα νομοθεσία

7.1. Για τη δημοπράτηση του έργου, την εκτέλεση της σύμβασης και την κατασκευή του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των παρακάτω νομοθετημάτων, όπως ισχύουν:

- του ν. 4472/2017 (Α΄74) και ιδίως των άρθρων 118 και 119, 17

- του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 201/24/Ε και 2014/25/ΕΕ)» ...

- της με αρ. 117384/26-10-2017 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (3821 Β) «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων έργων, μελετών, και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών σχετικά με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)»...

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

11.1 Προϋπολογισμός δημοπράτησης της προς ανάθεση σύμβασης του έργου (εκτιμώμενη αξία της σύμβασης)

Ο προϋπολογισμός δημοπράτησης του έργου ανέρχεται σε 872.000,000 ευρώ...

11.2. Περιγραφή και ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου

Αντικείμενο του παρόντος έργου είναι η πλήρης ανακατασκευή και αντικατάσταση του συνθετικού χλοοτάπητα του γηπέδου ποδοσφαίρου του δήμου, γηπέδου παγκοσμίως γνωστού λόγω της κάθε φορά έναρξης διεθνούς δρόμου, με νέο σύστημα σύνθετου τεχνητού χλοοτάπητα Η περιγραφή και τα ουσιώδη χαρακτηριστικά του έργου περιγράφονται αναλυτικά τόσο στην υπ. αριθμό 13α/2015 μελέτη της υπηρεσίας όσο και στην υπ. αριθμό 325/2017 απόφαση δημοτικού συμβουλίου του δήμου, με την οποία εγκρίθηκε η μελέτη του εν λόγω έργου.

Άρθρο 13: Διαδικασία σύναψης σύμβασης - Όροι υποβολής προσφορών

13.1 Η επιλογή του Αναδόχου, θα γίνει με «ανοικτή διαδικασία» συμφώνως των άρθρων 27 και 86 του ν. 4412/2016 (άρθρα 27 και 86 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ αντίστοιχα), και υπό τις λοιπές προϋποθέσεις του νόμου αυτού.

Άρθρο 18: Ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών-αποσφράγισης

Ως ημερομηνία και ώρα λήξης της προθεσμίας υποβολής των προσφορών ορίζεται η 20/11/2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:00 π.μ. Ως ημερομηνία και ώρα ηλεκτρονικής αποσφράγισης φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς ορίζεται η 22/11/2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα .10:00 π.μ.

Άρθρο 20: Δημοσιότητα/ Δαπάνες δημοσίευσης

1. Η προκήρυξη σύμβασης και η παρούσα Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC003917101 2018-10-30).

Άρθρο 21: Δικαιούμενοι συμμετοχής στη διαδικασία σύναψης σύμβασης

21. 1 Δικαίωμα συμμετοχής έχουν φυσικά ή νομικά πρόσωπα, ή ενώσεις αυτών που δραστηριοποιούνται στην κατηγορία ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑ 1η τάξη και άνω και που είναι εγκατεστημένα σε: α) σε κράτος-μέλος της Ένωσης, β) σε

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

κράτος-μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ.), γ) σε τρίτες χώρες που έχουν υπογράψει και κυρώσει τη ΣΔΣ, στο βαθμό που η υπό ανάθεση δημόσια σύμβαση καλύπτεται από τα Παραρτήματα 1, 2, 4 και 5 και τις γενικές σημειώσεις του σχετικού με την Ένωση Προσαρτήματος Ι της ως άνω Συμφωνίας, καθώς και δ) σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην περίπτωση γ' της παρούσας παραγράφου και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων».

24. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

25. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή, διαχρονικά στους σκοπούς της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, εντάσσεται το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (βλ. ιδίως, υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση C-337/06, Bayerischer Rundfunk, σκέψη 39), ενώ συνάδει προς τους επιδιωκόμενους από το ενωσιακό δίκαιο σκοπούς η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς (απόφαση της 19ης Μαΐου 2009, C-538/07, Assitur, σκέψη 26).

27. Επειδή η πλημμελής τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία πλήττει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας και καθιστά μη νόμιμη τη διενέργειά του (βλ. αποφ. ΕΣ 29/2012, 2263/2011, 1780/2011, 1646/2011 Τμήμα VI). Η δε παράλειψη ή ασάφεια ως προς τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης συνιστά πλημμέλεια που επάγεται την ακυρότητα αυτής και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ 133/2008, Τμ. VI).

28. Επειδή περαιτέρω έχει κριθεί ότι η προκήρυξη διαγωνισμού με σύντμηση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη, οι δε επικαλούμενοι από την αναθέτουσα αρχή λόγοι επείγουσας ανάγκης πρέπει να συνδέονται και να δικαιολογούν τη σύντμηση αυτή. Επιπλέον, οι λόγοι επείγουσας ανάγκης, συνεπεία των οποίων επιτρέπεται η σύντμηση των προθεσμιών, θα πρέπει να αναφέρονται στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί προκήρυξης του διαγωνισμού και δεν μπορούν να συμπληρωθούν με το έγγραφο των απόψεων της Διοίκησης προς το Δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 1808/2006).

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

29. Επειδή, σύμφωνα με τα γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε δημόσιους διαγωνισμούς, η εφαρμογή της εξαιρετικής διαδικασίας συντετμημένων προθεσμιών χωρίς να αποδεικνύεται η συνδρομή έκτακτων και απρόβλεπτων πραγματικών περιστατικών που καθιστούν αδύνατη στη συγκεκριμένη περίπτωση την τήρηση των κανονικών προθεσμιών, αποτελεί παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας και καθιστά μη νόμιμο το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Σε κάθε δε περίπτωση, οι επείγοντες λόγοι που θα δικαιολογούσαν τη σύντμηση της προθεσμίας δεν μπορεί να οφείλονται σε γεγονότα που είναι δυνατόν να προβλεφθούν από το φορέα και ανάγονται στον έγκαιρο προγραμματισμό του για την κάλυψη των αναγκών (βλ. Πράξεις Τμ. VI Ε.Σ. 15/2003, 78/2007, 190/2010, 31/2016).

30. Επειδή, αιτιολογία είναι γενικά η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣτΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣτΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν,

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν Αριθμός απόφασης: 545/2018 32 απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

31. Επειδή, το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο περί δημοσίων συμβάσεων προβλέπει σε περίπτωση προκήρυξης δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων ελάχιστη προθεσμία υποβολής προσφορών 22 ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, η δε προθεσμία αυτή άρχεται την επομένη της δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ και λήγει με τη συμπλήρωση της 22^{ης} ημέρας. Εφόσον όμως συντρέχει επείγουσα κατάσταση δεόντως τεκμηριωμένη από την αναθέτουσα αρχή η οποία καθιστά αδύνατη την τήρηση της ελάχιστης προθεσμίας μπορεί η ελάχιστη προθεσμία για την υποβολή των προσφορών να οριστεί στις 15 ημέρες από την ημερομηνία δημοσίευσης της προκήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ. Περαιτέρω, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στις προηγούμενες σκέψεις, σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβεί σε δημοσίευση προκήρυξης με συντετμημένη προθεσμία υποβολής προσφορών, η σχετική απόφασή της περί προκήρυξης του διαγωνισμού θα πρέπει να αναφέρει τη σύντμηση της προθεσμίας κυρίως δε τη συνδρομή των λόγων επείγουσας ανάγκης που αιτιολογούν τη σύντμηση, καθώς σε αντίθετη περίπτωση συντρέχει παράβαση ουσιώδους τύπου που καθιστά παράνομη τη διαγωνιστική διαδικασία.

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

32. Επειδή, περαιτέρω, προκειμένου να τύχει εφαρμογής η προβλεπόμενη στο εδαφ. β΄ της παρ.1 του άρθρου 121 του ν. 4412/2016 συντετμημένη προθεσμία 15 ημερών για την υποβολή προσφοράς, θα πρέπει να συντρέχει περίπτωση επείγουσας ανάγκης, η οποία, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα ανωτέρω υπό σκέψη 28, αναφέρεται ειδικώς στην απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης της προκήρυξης διαγωνισμού ώστε να αιτιολογείται η σύντμηση της προθεσμίας. Εντούτοις, στον υπό κρίση διαγωνισμό, στη σχετική υπ' αριθμ. 235/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη την 26.09.2018, δεν περιλαμβάνεται μνεία περί λόγου έκτακτης ανάγκης που επιβάλλει τη σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών αλλά ούτε και κάποια έστω αναφορά στη σύντμηση αυτή. Σημειώνεται ότι ούτε και στην προσβαλλόμενη διακήρυξη εμπεριέχεται αιτιολόγηση της σύντμησης της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Ως εκ τούτου, η προκήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού με σύντμηση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών δεν είναι νομίμως αιτιολογημένη.

33. Επειδή, η αιτιολόγηση της εφαρμογής της συντετμημένης προθεσμίας υποβολής προσφορών επιχειρείται από την αναθέτουσα αρχή το πρώτον με τις απόψεις της Πέραν τούτου και σε κάθε περίπτωση οι προβαλλόμενοι από την αναθέτουσα αρχή λόγοι επείγουσας ανάγκης ουδόλως συνδέονται και δικαιολογούν τη σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι ο Δήμος έχει τεθεί από 23.07.2018 σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 146513/24.07.2018 απόφασης της Εντεταλμένης Συμβούλου Πολιτικής Προστασίας. Ωστόσο, όπως αναφέρεται ειδικώς στο σώμα της απόφασης αυτής, η κήρυξη της περιοχής σε κατάσταση έκτακτης ανάγκης αποσκοπεί στην «... αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών και την άμεση διαχείριση των συνεπειών που προέκυψαν από τις καταστροφικές δασικές πυρκαγιές που εκδηλώθηκαν την 23^η Ιουλίου 2018». Επομένως, σε κάθε περίπτωση η εν λόγω απόφαση δεν δύναται να αποτελέσει αιτιολογική βάση για την αυθαίρετη επιτάχυνση όλων των διαγωνιστικών διαδικασιών, όπως εσφαλμένως θεωρεί η αναθέτουσα αρχή παρά μόνον εκείνων που συνδέονται με την ικανοποίηση έκτακτων αναγκών που ανέκυψαν λόγω των

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

δασικών πυρκαγιών είτε αποβλέπουν στον άμεσο χειρισμό των δυσμενών αποτελεσμάτων τους. Εν προκειμένω, το αντικείμενο του επίμαχου διαγωνισμού, όπως περιγράφεται στη διακήρυξη και την τεχνική μελέτη αφορά την αντικατάσταση του συνθετικού χλοοτάπητα του γηπέδου του Δήμου, προκειμένου να δημιουργηθεί ένα γήπεδο παγκόσμιας κλάσης προς προβολή του Δήμου κατά την έναρξη του ετήσιου διεθνούς δρόμου. Επίσης, όπως συνάγεται από τον φάκελο του διαγωνισμού η ανάγκη αντικατάστασης του συνθετικού χλοοτάπητα έχει ανακύψει ήδη από το έτος 2015 οπότε και υπεγράφη η προγραμματική σύμβαση για το εν λόγω έργο μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και της Περιφέρειας..... Κατά συνέπεια, η ανάγκη εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου δεν δύναται να θεωρηθεί ότι συνδέεται με την ικανοποίηση έκτακτης ανάγκης που προέκυψε από τις δασικές πυρκαγιές.

34. Επειδή, περαιτέρω η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι η επείγουσα ανάγκη εκτέλεσης της σύμβασης προκύπτει, επίσης, από το γεγονός ότι ο συγκεκριμένος διαγωνισμός ματαιώθηκε ήδη μία φορά με την υπ' αριθ. 246/2017 Πράξη του Ε' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Εντούτοις, θα πρέπει να σημειωθεί ότι η εν λόγω πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου εκδόθηκε την 7.08.2017, ήτοι δεκατρείς μήνες πριν από την υπ' αριθμ. 235/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής περί προκήρυξης της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας, η οποία εκδόθηκε ένα έτος μετά την ακύρωση της αρχικής διαγωνιστικής διαδικασίας με την υπ' αριθμ 262/21.09.2017 απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι η προκήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή συνδέεται αρρήκτως με τον έγκαιρο προγραμματισμό που όφειλε να είχε κάνει η αναθέτουσα αρχή για την κάλυψη των αναγκών της, γεγονός το οποίο σύμφωνα με τα ως άνω εκτεθέντα υπό σκέψη 29 δεν δικαιολογεί επαρκώς τη σύντμηση της προθεσμίας υποβολής προσφορών και μάλιστα κατά μια ημέρα. Επιπροσθέτως, επισημαίνεται ότι η προγραμματική σύμβαση μεταξύ του Δήμουκαι της Περιφέρειας, δυνάμει της οποίας χρηματοδοτείται το έργο, λήγει την 21.12.2020 και άρα δεν υφίσταται άμεσος κίνδυνος απώλειας της οικείας χρηματοδότησης.

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση δεν συντρέχει νόμιμος λόγος εφαρμογής της προβλεπόμενης στο εδαφ. β΄ της παρ.1 του άρθρου 121 του ν. 4412/2016 συντετμημένης προθεσμίας 15 ημερών για την υποβολή προσφορών, ο δε σχετικός λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.

35. Επειδή ενόψει των ανωτέρω ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι λόγω της συντετμημένης προθεσμίας δεν κατέστη δυνατό να ετοιμάσει πλήθος εγγράφων που απαιτούνται για την προσήκουσα υποβολή της προσφοράς κρίνεται ως βάσιμος, καθώς η προθεσμία υποβολής προσφορών ανάγεται στο ουσιώδες ελάχιστο περιεχόμενο της διακήρυξης κατά το άρθρο 53 του Ν.4412/2016, η δε παράβαση του ουσιώδους αυτού τύπου καθιστά μη σύλληπη τη διακήρυξη δοθέντος ότι εμποδίζει τους οικονομικούς φορείς να προετοιμάσουν ορθά τις προσφορές τους παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή.

36. Επειδή και ανεξάρτητα από το περιεχόμενο και τους λοιπούς όρους της προσβαλλόμενης διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή δεν τήρησε την προβλεπόμενη από το νόμο ελάχιστη προθεσμία υποβολής προσφορών σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, ώστε να εξασφαλίζεται η εγκυρότητα της διαδικασίας. Λόγοι, δε δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008, ΔΕφ Αθ ασφ. 263/2013).

37. Επειδή, τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών πρέπει να ακυρωθεί η διακήρυξη στο σύνολό της (ΣΤΕ 1135/2010, ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 295152/2004 επταμ. ΔΕΕ, Απόφαση της Υπόθεση C-448/2001, ENV AG Wienstrom GmbH, σκέψεις 92-95). Συνεπώς, καθόσον είναι άκυρος ο όρος περί της προθεσμίας υποβολής των προσφορών η προσβαλλόμενη διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού, πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν όλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 1172/2018

39. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

40.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 του ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει στο σύνολό της την υπ' αριθμ. διακήρυξη ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για το έργο «Αντικατάσταση χλοοτάπητα γηπέδου στο Δήμο, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, προϋπολογισμού 872.000,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ