

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 6^η Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια (δυνάμει της υπ' αριθμ. 77/2018 πράξης του Προέδρου της Αρχής) και Μιχαήλ Διαθεσόπουλο, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 6/11/2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/1164/6-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «», με έδρα το, οδού , αρ..., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (.....), νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθούν : α) η με αρ. Διακήρυξη του Ειδικού Διαβαθμιδικού Συνδέσμου Νομού (.....), με την οποία προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός διεθνής ανοιχτός διαγωνισμός, με αντικείμενο τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών για τις «υπηρεσίες διαχείρισης απορριμμάτων στο & αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων».

β) Κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο, ύψους 15.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό

....., αντίγραφο της ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας της 6/11/2018, καθώς και επικυρωμένο αντίγραφο της εκτύπωσης από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών του ως άνω παραβόλου, με αναφορά «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την με αριθμό πρωτ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό διεθνή διαγωνισμό για «Υπηρεσίες διαχείρισης απορριμμάτων στο @ αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων, προϋπολογισμού συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ποσού 12.395,000 ευρώ πλέον ΦΠΑ (με δικαίωμα προαίρεσης 12.395.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής και τη χρήση ηλεκτρονικού πλειστηριασμού.

3.Επειδή περίληψη της προκήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της ΕΕ στις 8/12/2018 ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 12/9/2018 (ΑΔΑΜ :) και στο ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, στις 9/11/2018 αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), η με αριθμό 435/2018 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της (Συνεδρίαση 37^η της 7/11/2018, ΑΔΑ), με την οποία αποφασίστηκαν να δοθούν συμπληρωματικά στοιχεία κατόπιν συγκεκριμένων αιτημάτων επί τεχνικών κυρίως θεμάτων, να δοθούν διευκρινίσεις επί συγκεκριμένων ερωτημάτων, καθώς και οίκοθεν διευκρινίσεις ενώ στις 12/11/2018 αναρτήθηκε ηλεκτρονικός σύνδεσμος (link) (https://.....google.com/uc?id=12H_B-uL-10ySp-WyT-9Y1X9JDncP9hxV&export=download) με σκοπό την είσοδο και μεταφόρτωση από έκαστο συμμετέχοντα των συμπιεσμένων αρχείων που αφορούν στα ως άνω αναφερθέντα συμπληρωματικά στοιχεία .

5. Επειδή, στις 14/11/2018 αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ), η με αριθμό 459/2018 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής της (Συνεδρίαση 39η της

14/11/2018, ΑΔΑ), με την οποία αποφασίστηκε να δοθεί παράταση του χρόνου υποβολής προσφορών λόγω της από 6/11/2018 ασκηθείσας προδικαστικής καθώς και να χορηγηθούν διευκρινίσεις.

6. Επειδή την 6/11/2018 η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσφεύγουσα έλαβε κατά τεκμήριο γνώση της προσβαλλόμενης πράξης την 27/10/2018 (αν και η ίδια δηλώνει ότι έλαβε γνώση την 2/11/2018), με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η προσφεύγουσα κατά την άσκηση της προσφυγής καταρχήν και εν γένει, είχε έννομο συμφέρον διότι δραστηριοποιείται, μεταξύ άλλων, στην παροχή υπηρεσιών διαχείρισης αποβλήτων καθώς και στην διεξαγωγή ή παροχή υπηρεσιών αναφορικά με τη λειτουργία και συντήρηση ενεργειακών και περιβαλλοντικών εγκαταστάσεων διαχείρισης κάθε μορφής αποβλήτων, όπως προκύπτει από το συνυποβληθέν με την προσφυγή με αριθμό επικυρωμένο αντίγραφο του καταστατικού της και υποστηρίζει με την υπό εξέταση προσφυγή της ότι οι όροι της προκήρυξης που εμφανίζουν πλημμέλειες ή ασάφειες – κατά περίπτωση - είναι κρίσιμοι για τη διατύπωση της παραδεκτής εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή προσφοράς ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ ΕΑ ασφ.μ. 415/2014, 9, 124, 189/2015, πρβλ ΣτΕ ΕΑ ασφ.μ. 1258, 1316/2008, 342, 670/2009 κ.ά.) υπό την έννοια της στέρσης – κατά περίπτωση – της δυνατότητας υποβολής ανταγωνιστικής προσφοράς. Ειδικότερα, επικαλείται βλάβη από τις προβαλλόμενες παραβάσεις της Διακήρυξης, οι οποίες αφορούν και εικαζόμενες ασάφειες, αλλά και πλημμέλειες που καθορίζουν τις

προϋποθέσεις συμμετοχής της στον διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου της συμβάσεως που πρόκειται να συναφθεί, καθώς και τα κριτήρια, βάσει των οποίων θα αναδειχθεί ο τελευταίος. Η προσφεύγουσα, διατηρεί, καταρχήν, το έννομο συμφέρον της καθώς κατά το χρόνο εξέτασης της προσφυγής δεν έχει παρέλθει έτι ο χρόνος υποβολής προσφορών βάσει σχετικής παράτασης που έχει χορηγηθεί από την αναθέτουσα αρχή, ενώ σε κάθε περίπτωση δεν έχει υποβάλει προσφορά και δη άνευ επιφυλάξεως.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 1ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή την 7/11/2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό κρίση προσφυγής σε όλους τους συμμετέχοντες με ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ).

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις με αριθμό πρωτ. 13.119/15-11-2018 Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 παρ. 1 του ΠΔ. 39/2017.

11. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της υποστηρίζει τα εξής «...[.]...*Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη ορίζει ότι το κριτήριο ανάθεσης του Διαγωνισμού είναι αυτό της «πλέον συμφέρουσας προσφοράς από οικονομική άποψη, βάσει μόνο τιμής και τη χρήση ηλεκτρονικού πλειστηριασμού» [βλ. σελ. 1, 2, 8 (άρθρο 1.3) και 24 (άρθρο 2.3.1) της Διακήρυξης]. Παρόλα αυτά, κατά προφανή παράβαση των προαναφερθέντων κανόνων και αρχών, κατά την παράθεση των τεχνικών προδιαγραφών της σύμβασης, η Διακήρυξη δεν προβλέπει μόνο τις απαιτούμενες, επί ποινή αποκλεισμού, τεχνικές προδιαγραφές, αλλά προβλέπει και στοιχεία που «θα ληφθούν σοβαρά υπόψη κατά τη φάση αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αξιολογούμενα θετικά», χωρίς, όμως, να προσδιορίζεται κάποιο συγκεκριμένο επί ποινή αποκλεισμού (on/ off) μέγεθος.*

Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος II, I. Συγγραφή Υποχρεώσεων, της Διακήρυξης (βλ. σελ. 59), «_Για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, ο Πάροχος υποχρεούται να διαθέτει το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό που έχει προσφέρει, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει με την υποβολή της προσφοράς του. Η εμπειρία και εν γένει τα προσόντα του προσωπικού αυτού, τελούν υπό την ρητή ή και σιωπηρή έγκριση του Κύριου του Έργου, χωρίς αυτή να απαλλάσσει τον Πάροχο από τις υποχρεώσεις του, και είναι στοιχεία που θα ληφθούν σοβαρά υπόψη κατά τη φάση αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αξιολογούμενα θετικά και ως προς για την τεκμηρίωση της ετοιμότητας του προσφέροντος να αναλάβει την παροχήν» (η έμφαση δική μας).

16. Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει πως, καίτοι, όπως προαναφέρθηκε, κριτήριο ανάθεσης είναι αυτό αποκλειστικά βάσει τιμής, η Διακήρυξη προβλέπει τεχνικές προδιαγραφές οι οποίες δεν έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, αλλά είναι «θετικά αξιολογήσιμες» και, εφόσον -χωρίς να είναι απαραίτητο- πληρούνται, θα πρέπει να προσφερθούν, χωρίς σε κανένα σημείο της Διακήρυξης, αφενός, να αναφέρεται πώς συνάδει μία τέτοια αξιολόγηση με το κριτήριο ανάθεσης αποκλειστικά βάσει τιμής, αφετέρου, να προσδιορίζεται ποια είναι ακριβώς η έννοια αυτής της αξιολόγησης. Επομένως, οι παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης είναι παράνομες, όχι μόνο διότι προβλέπουν στοιχεία τα οποία προσιδιάζουν στο κριτήριο ανάθεσης βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, χωρίς, όμως, το κριτήριο αυτό να έχει οριστεί από την Διακήρυξη ως κριτήριο ανάθεσης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 76/2011), αλλά και διότι καθ' εαυτές οι διατάξεις είναι τόσο αόριστες και ασαφείς, ώστε να είναι αδύνατον να κατανοήσει οποιοσδήποτε ενδιαφερόμενος φορέας ποιο ακριβώς είναι το εύρος της διακριτικής ευχέρειας που - ούτως ή άλλως παρανόμως- δίδεται στην Αναθέτουσα Αρχή, κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ποια είναι τα όρια της εμπειρίας και των προσόντων του προσωπικού η υπέρβαση των οποίων θα οδηγήσει σε «θετική αξιολόγηση» και ποια είναι η σχέση της εμπειρίας και των προσόντων αυτών με τα αναφερόμενα στην παρ. β του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης;). Με άλλα λόγια, εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι οι

παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές είναι κρίσιμες (αλλιώς δεν θα τις ανέφερε), όφειλε, εφόσον επέλεξε το κριτήριο ανάθεσης να είναι αυτό αποκλειστικά βάσει τιμής, να τις περιγράψει ως ελάχιστες (επί ποινή αποκλεισμού) προδιαγραφές. Αντιστρόφως, εφόσον ήθελε αυτές οι τεχνικές προδιαγραφές απλώς να αξιολογούνται υπέρ του οικονομικού φορέα που τις προσφέρει, όφειλε να είχε καθορίσει ως κριτήριο ανάθεσης αυτό βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, καθορίζοντας, μάλιστα, κατά τρόπο σαφή και ορισμένο σε τι βαθμό θα επηρεαζόταν το αποτέλεσμα του διαγωνισμού από τις εν λόγω προδιαγραφές (κριτήρια βαθμολογίας και σχέση τεχνικής και οικονομικής προσφοράς).

17. Τέλος, ο παρών λόγος προσφυγής ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι οι παραπάνω όροι της Διακήρυξης είναι τόσο ασαφείς, συγχέουν δε τα δύο κριτήρια ανάθεσης, κατά τέτοιο τρόπο, ώστε είναι πραγματικά αδύνατον για την εταιρία μας, όπως και για κάθε άλλο ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, να αντιληφθεί με ποιον τρόπο πρέπει να συντάξει την προσφορά της, ώστε αυτή είναι η πλέον ανταγωνιστική, προκειμένου να της κατακυρωθεί ο Διαγωνισμός. Συνεπώς, οι προαναφερθείσες προδήλως ασαφείς και παράνομες διατάξεις της Διακήρυξης καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό, καθώς, εξαιτίας των εν λόγω παράνομων, αδιαφανών και ασαφών όρων, είναι αδύνατη η κατάλληλη προετοιμασία ώστε να προσφέρουμε την καλύτερη δυνατή προσφορά και, κατ' επέκταση, να διαγωνιστούμε με άλλους οικονομικούς φορείς επί τη βάσει ίσων όρων ανταγωνισμού. Πιο συγκεκριμένα, είναι πραγματικά άδηλο εάν πρέπει η εταιρία μας να προσφέρει προσωπικό με μεγάλη εμπειρία (και ποια είναι αυτή;) και με υψηλά προσόντα (και ποια είναι αυτά;), με τον κίνδυνο η τιμή που θα προσφέρει να είναι υψηλότερη του ανταγωνισμού, χωρίς να επωφελείται συγκριτικά από το γεγονός ότι η προσφορά της καλύπτει τις παραπάνω «αξιολογούμενες θετικά» απαιτήσεις που ενδεχομένως δεν θα καλύπτουν οι προσφορές του ανταγωνισμού, ή εάν πρέπει η εταιρία μας να μην προσφέρει τέτοιο προσωπικό, προκειμένου η τιμή που θα προσφέρει να είναι πιο ανταγωνιστική, με τον κίνδυνο να κριθεί ότι η προσφορά της δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, εφόσον αυτή μπορεί να κριθεί ότι δεν

τεκμηριώνει την ετοιμότητά της να αναλάβει την εκτέλεση της σύμβασης. Ο παραπάνω κίνδυνος καθιστά τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό (βλ., *ad hoc*, ΑΕΠΠ 439/2018).....[..].....

19. Όπως έχει *ad hoc* κριθεί, «_η περίπτ. β' της παραγρ. 3 του άρθ. 3 του προσβαλλόμενου Διατάγματος [σ.σ. εννοείται το ΠΔ 274/1997] ορίζει ότι στις μη απλές χημικές εγκαταστάσεις [σ.σ. εννοούνται οι εγκαταστάσεις με εγκατεστημένη ισχύ άνω των 600 HP] η εκπόνηση πραγματογνωμοσύνης και η υπεύθυνη τεχνική επίβλεψη της λειτουργίας τους ανατίθεται μόνο σε διπλωματούχο χημικό μηχανικό. Η ρύθμιση αυτή, εφ' όσον καθιερώνει αποκλειστικές αρμοδιότητες των χημικών μηχανικών, αντίκειται στο άρθ. 4 εδάφ. πρώτο εν συνδυασμῶ προς τα άρθρα 6 παρ. 8 και 5 περίπτ. β' του ν. 6422/34, διότι, σύμφωνα με όσα εξετέθησαν ανωτέρω, η έννοια των διατάξεων του ν. 6422/34 είναι ότι στις περιπτώσεις αυτές προβλέπεται σύμπραξη των χημικών με άλλους διπλωματούχους μηχανικούς. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος ακυρώσεως και να ακυρωθεί η διάταξη αυτή..» (βλ. ΣΤΕ 2834/2001, σκέψη 11).

20. Εν προκειμένω, σύμφωνα με την παρ. β του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, Διευθυντής Έργου μπορεί να είναι Μηχανολόγος/ Ηλεκτρολόγος ή Χημικός Μηχανικός ή Μηχανικός Περιβάλλοντος, Υπεύθυνος Λειτουργίας ... μπορεί να είναι Μηχανολόγος/ Ηλεκτρολόγος ή Χημικός Μηχανικός ή Μηχανικός Περιβάλλοντος και Υπεύθυνος Συντήρησης μπορεί να είναι Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός. Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η Διακήρυξη επιτρέπει τη λειτουργία του ..., το οποίο δεν είναι απλή χημική εγκατάσταση, είτε μόνο με μηχανικούς που δεν έχουν την ιδιότητα του χημικού, είτε μόνο με χημικούς μηχανικούς. Το γεγονός, άλλωστε, ότι ως Υπεύθυνος Ποιοτικού Ελέγχου πρέπει να είναι χημικός ή χημικός μηχανικός δεν αναιρεί το παραπάνω συμπέρασμα, δεδομένου ότι η τεχνική επίβλεψη της λειτουργίας του ... δεν συνδέεται με την επίβλεψη της λειτουργίας του εργαστηρίου ποιοτικού ελέγχου.

21. Ωστόσο, με το παραπάνω περιεχόμενο, η παρ. β του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης δεν είναι νόμιμη, εφόσον προσκρούει στα ήδη κριθέντα από το Συμβούλιο της Επικρατείας. Ειδικότερα, καίτοι τούτο κρίθηκε μη νόμιμο, όπως

προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη επιτρέπει τη λειτουργία του, το οποίο δεν είναι απλή χημική εγκατάσταση, είτε μόνο με μηχανικούς που δεν έχουν την ιδιότητα του χημικού, είτε μόνο με χημικούς μηχανικούς. Και τούτο, μολονότι το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει ρητώς κρίνει ότι «η έννοια των διατάξεων του ν. 6422/34 είναι ότι στις περιπτώσεις αυτές προβλέπεται σύμπραξη των χημικών με άλλους διπλωματούχους μηχανικούς».

22. Τέλος, ο παρών λόγος προσφυγής ασκείται με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι οι παραπάνω όροι της Διακήρυξης καθιστούν αδύνατη την υποβολή νόμιμης και ανταγωνιστικής προσφοράς από την πλευρά της εταιρίας μας. Η εταιρία μας, εάν αποφασίσει να τηρήσει την νομιμότητα, όπως οφείλει και όπως το Συμβούλιο της Επικρατείας έχει ερμηνεύσει, θα πρέπει να διαθέτει προσωπικό που συνδυάζει όλες τις παραπάνω ειδικότητες. Σε μία τέτοια, όμως, περίπτωση, η προσφορά της εταιρίας μας θα είναι λιγότερο ανταγωνιστική σε σχέση με μία προσφορά στην οποία το προσωπικό θα αποτελείται από μόνο μία κατηγορία μηχανικών. Και τούτο, διότι η ύπαρξη προσωπικού με περισσότερα και πιο συνδυαστικά προσόντα σημαίνει αυτομάτως και οικονομική επιρροή που αλλάζει προς τα πάνω την οικονομική προσφορά ενός διαγωνιζόμενου. Συνεπώς, ο παραπάνω όρος της Διακήρυξης καθιστά τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.[...].....

Γ. Ασάφεια και αοριστία επιμέρους όρων της Διακήρυξης

24. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 53, παρ. 1, του Ν. 4412/2016, «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών». Γίνεται δε, επιπλέον, δεκτό ότι από την αρχή της μη διάκρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων απορρέει, επίσης, η ειδική υποχρέωση διαμόρφωσης της προκήρυξης του διαγωνισμού κατά τρόπο τέτοιο ώστε να παρουσιάζεται αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις αυτό που ζητείται από τους υποψηφίους και, κυρίως, οι κανόνες που οι υποψήφιοι οφείλουν να ακολουθήσουν κατά την κατάρτιση των προσφορών τους. Κατά τούτο, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να συντάσσει με ακρίβεια, σαφήνεια και χωρίς

αμφισημία τους όρους μιας πρόσκλησης υποβολής προσφορών, προκειμένου οι ενδιαφερόμενοι να μπορούν να αντιληφθούν και να οριοθετήσουν το αντικείμενο της σύμβασης και να γνωρίζουν εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων ανάθεσης του διαγωνισμού, στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ., αναλυτικά, παραπάνω, σημεία 11 έως και 14).

25. Εν προκειμένω, οι παρακάτω διατάξεις της Διακήρυξης είναι προδήλως ασαφείς και αμφίσημες, απαγορεύουν δε στην εταιρία μας, όπως θα αναλυθεί, ανά διάταξη της Διακήρυξης, να υποβάλει νόμιμη προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, καθιστούν τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

Ειδικότερα:

25.1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης, «Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν και να δηλώσουν στο (.....): [] β) μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών τριών (3) τελευταίων ετών (2015, 2016 και 2017) ύψους 3.500.000,00 ευρώ κατ' ελάχιστο στο αντικείμενο των προμηθειών και υπηρεσιών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων^» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας). Η διάταξη, όμως, αυτή, ενόψει του αντικείμενου του Διαγωνισμού (βλ., ιδίως, το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης), το οποίο δεν περιλαμβάνει «προμήθειες στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων», είναι προδήλως ασαφής, καθόσον είναι πραγματικό άδηλο ποιο είναι το περιεχόμενο της παραπάνω επάρκειας. Η ασάφεια δε αυτή εντείνεται και από το γεγονός ότι η έννοια «προμήθεια» συνδέεται με το μόριο «και» με την έννοια «υπηρεσίες», ώστε να μπορεί κανείς να θεωρήσει ότι ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών στο αντικείμενο μόνο των υπηρεσιών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων δεν αρκεί για την πλήρωση της παραπάνω προϋπόθεσης. Σε κάθε δε περίπτωση, εάν, πράγματι, η έννοια της προαναφερθείσας διάταξης είναι αυτή (δηλαδή ότι απαιτείται ο ειδικός ετήσιος κύκλος εργασιών να αφορά και προμήθειες και υπηρεσίες), ο προαναφερθείς όρος της Διακήρυξης παραβιάζει το άρθρο 75 του Ν.

4412/2016. Και τούτο, διότι, εφόσον, όπως προαναφέρθηκε, το αντικείμενο του Διαγωνισμού δεν είναι η προμήθεια προϊόντων στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων, το προαναφερθέν κριτήριο επιλογής δεν είναι συνδεδεμένο και ανάλογο ως προς τη φύση του με το αντικείμενο της σύμβασης (βλ. ΑΕΠΠ 468/2018, σκ. 13).

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προαναφερθείσα ασάφεια του εν λόγω όρου δεν μας επιτρέπει να κατανοήσουμε το περιεχόμενο της ζητούμενης οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας. Υπάρχει, λοιπόν, ο κίνδυνος, ενόψει της ασάφειας του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, να κριθεί ότι η εταιρία μας έπρεπε να διαθέτει ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών στο αντικείμενο αθροιστικά των προμηθειών και υπηρεσιών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων (κάτι το οποίο δεν διαθέτει) και ότι δεν αρκεί τέτοιος κύκλος εργασιών μόνο στο αντικείμενο των υπηρεσιών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων. Συνεπώς, ενόψει του παραπάνω όρου, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει νόμιμη προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, ο εν λόγω όρος καθιστά τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

25.2. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης, «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν διαθέτουν σύστημα διασφάλισης της ποιότητας των προσφερομένων υπηρεσιών και περιβαλλοντικής διαχείρισης, κατά OHSAS 18001:2007, ISO 9001:2008, ISO14001:2004». Η διάταξη, όμως, αυτή, η οποία θέτει μία επί ποινή αποκλεισμού προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό, είναι προδήλως ασαφής, εφόσον δεν ορίζεται με απόλυτη σαφήνεια το πεδίο αναφοράς των παραπάνω πιστοποιητικών ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Το γεγονός δε ότι η προαναφερθείσα διάταξη αναφέρει ότι τα πιστοποιητικά αυτά πρέπει να είναι «των προσφερόμενων υπηρεσιών» δεν αναιρεί την παραπάνω ασάφεια, πρωτίστως διότι η έννοια αυτή («προσφερόμενες υπηρεσίες») είναι αρκούτως αόριστη, εάν ληφθεί υπόψη η συνθετότητα του αντικειμένου του Διαγωνισμού.

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προαναφερθείσα ασάφεια του εν λόγω όρου δεν μας επιτρέπει να κατανοήσουμε εάν τα πιστοποιητικά ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης που διαθέτουμε αρκούν για την νομότυπη συμμετοχή μας στον Διαγωνισμό ή αυτά δεν είναι αρκετά. Υπάρχει, λοιπόν, ο κίνδυνος, ενόψει της ασάφειας του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, να κριθεί ότι, καίτοι η εταιρία μας διαθέτει γενικώς τα προαναφερθέντα πιστοποιητικά, αυτά δεν είναι επαρκή, διότι το πεδίο αναφοράς τους θα έπρεπε ενδεχομένως να είναι πιο εξειδικευμένο. Συνεπώς, ενόψει του παραπάνω όρου, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει νόμιμη προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, ο εν λόγω όρος καθιστά τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

25.3. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, «Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα». Στο ίδιο πλαίσιο, το άρθρο 4.3 της Συγγραφής Υποχρεώσεων (ΣΥ), σελ. 61, ορίζει ότι «Η τιμή προσφοράς του παρόχου (Δαπάνη Υπηρεσιών Λειτουργίας και συντήρησης του) σε €/tn». Εξάλλου, στο άρθρο 6.3 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, σελ. 144, ορίζεται ότι «..Το βήμα βελτίωσης της προσφοράς συμμετέχοντος αφορά στην προσφερθείσα τιμή μονάδας και μειώνει την τελευταία αποδεκτή βέλτιστη προσφορά που έχει καταχωρηθεί στο σύστημα τουλάχιστον κατά: εκατό χιλιάδες (100.000,00€) ευρώ..» (η έμφαση υπάρχει στο πρωτότυπο κείμενο). Τέλος, στο άρθρο 6.2.1 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, πλέον δώδεκα (12) μηνών σε περίπτωση άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης, αρχής γενομένης από την ημερομηνία υπογραφής της, πλέον χρονικού διαστήματος έως 15 ημερών που απαιτείται και την εγκατάσταση του αναδόχου, σύμφωνα με το άρθρο 8.1. της Σ.Υ.». Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει μία πολύ ουσιώδης ασάφεια, ως προς το περιεχόμενο του βήματος βελτίωσης στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό. Ειδικότερα, δεν προκύπτει από κανένα σημείο της Διακήρυξης εάν η βελτίωση της συνολικής προσφοράς πρέπει να αφορά την αρχική διάρκεια της σύμβασης (12 μήνες) ή τη διάρκεια της σύμβασης μετά την

άσκηση του δικαιώματος προαίρεσης (24 μήνες). Η ασάφεια αυτή είναι πολύ σημαντική, καθόσον, κατ' ουσίαν, διπλασιάζει την μείωση της προσφερθείσας τιμής μονάδας, ώστε να θεωρηθεί «βήμα βελτίωσης». Επιπλέον, σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται ποια θα είναι η ποσότητα των τόνων που θα ληφθούν υπόψη για τον ορισμό του βήματος βελτίωσης (είναι 180.000 τόνοι ανά έτος ή 300.000 τόνοι ανά έτος, μεγέθη τα οποία αναφέρονται στο αντικείμενο της Διακήρυξης, ή 335.000 τόνοι ανά έτος, μέγεθος το οποίο αναφέρεται στην ανάλυση του προϋπολογισμού;).

Τέλος, η παραπάνω ασάφεια εντείνεται και από το γεγονός ότι στο άρθρο 3 του σχεδίου σύμβασης της Διακήρυξης, σελ. 149, γίνεται λόγος μόνο για «συνολικό οικονομικό αντικείμενο» της σύμβασης και καμία αναφορά σε τιμή μονάδας.

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προαναφερθείσα ασάφεια της Διακήρυξης καθιστά εξ αντικειμένου αδύνατη την υποβολή προσφοράς στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, δεδομένου ότι δεν είναι γνωστό με ποια τιμή θα γίνεται δεκτή μία προσφορά ότι συνιστά «βήμα βελτίωσης». Συνεπώς, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, καθίσταται τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

25.4. Σύμφωνα με το άρθρο 5.2.2. της Διακήρυξης, «Ποινικές ρήτρες επιβάλλονται για τις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 6 της Σ.Υ. καθώς και για καθυστερήσεις στην εκτέλεση των εργασιών, οι οποίες (τελευταίες) υπολογίζονται ως εξής: α) για καθυστέρηση που περιορίζεται σε χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει το 50% της προβλεπόμενης συνολικής διάρκειας της σύμβασης ή σε περίπτωση τμηματικών/ ενδιαμέσων προθεσμιών της αντίστοιχης προθεσμίας επιβάλλεται ποινική ρήτρα 2,5% επί της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν εκπρόθεσμα, β) για καθυστέρηση που υπερβαίνει το 50% επιβάλλεται ποινική ρήτρα 5% χωρίς ΦΠΑ επί της συμβατικής αξίας των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν εκπρόθεσμα, γ) οι ποινικές ρήτρες για υπέρβαση των τμηματικών προθεσμιών είναι ανεξάρτητες

από τις επιβαλλόμενες για υπέρβαση της συνολικής διάρκειας της σύμβασης, καθώς και αυτές που προβλέπονται στο άρθρο 6 της Σ. Υ., και δύνανται να ανακαλούνται με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αν οι υπηρεσίες που αφορούν στις ως άνω τμηματικές προθεσμίες παρασχεθούν μέσα στη συνολική της διάρκεια και τις εγκεκριμένες παρατάσεις αυτής και με την προϋπόθεση ότι το σύνολο της σύμβασης έχει εκτελεστεί πλήρως». Όμως, είναι πραγματικά εξ ορισμού αδύνατον να κατανοήσει κανείς ποιο είναι ακριβώς το περιεχόμενο της παραπάνω διάταξης της Διακήρυξης, εφόσον σε κανένα απολύτως σημείο αυτής δεν προβλέπονται συγκεκριμένη προθεσμία για την ολοκλήρωση της σύμβασης, ούτε τμηματικές/ ενδιάμεσες προθεσμίες. Το αντικείμενο του Διαγωνισμού αφορά την παροχή επαναλαμβανόμενων υπηρεσιών (λειτουργία του ...), κατά τη διάρκεια ισχύος της σύμβασης (ένα έτος, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το δικαίωμα προαίρεσης), χωρίς να ορίζεται καμία προθεσμία για την ολοκλήρωση της παροχής αυτών των υπηρεσιών. Συνεπώς, δεν είναι κατανοητό πότε επιβάλλονται οι παραπάνω ποινικές ρήτρες, οι οποίες, κατά το γράμμα της παραπάνω διάταξης, δεν ταυτίζονται με αυτές του άρθρου 6 της Σ.Υ..

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προαναφερθείσα ασάφεια του εν λόγω όρου και η αντίφασή του με το σύνολο των υπόλοιπων διατάξεων της Διακήρυξης δεν μας επιτρέπει να καταστρώσουμε ανταγωνιστική οικονομική προσφορά, εφόσον είναι, πραγματικά, άδηλο ποιες είναι αυτές οι ποινικές ρήτρες, ώστε να αξιολογηθεί οικονομικά ο κίνδυνος επιβολής τους και, συνεπώς, να ενσωματωθεί στην οικονομική προσφορά μας. Υπάρχει, λοιπόν, ο κίνδυνος, ενόψει της ασάφειας του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, είτε η οικονομική προσφορά της εταιρίας μας να μην είναι ανταγωνιστική, διότι θα αξιολογηθεί υπέρμετρα ο κίνδυνος επιβολής των παραπάνω ποινικών ρητρών (χωρίς αυτή τελικά να είναι η έννοια της Διακήρυξης), είτε η εταιρία μας να αναγκαστεί να μην λάβει υπόψη της τον κίνδυνο αυτόν (ο οποίος, κατά την έννοια της Διακήρυξης, μπορεί τελικά να αποδειχθεί σημαντικός), προκειμένου να μην διακινδυνεύσει η προσφορά της να μην είναι ανταγωνιστική. Συνεπώς,

ενόψει του παραπάνω όρου, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει ανταγωνιστική προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, ο εν λόγω όρος καθιστά τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

25.5. Στο άρθρο 1.3 του Παραρτήματος Ι- Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, σελ. 47, ορίζεται ότι «Το ΕΜΑ θα δέχεται προς επεξεργασία τα παρακάτω είδη αποβλήτων: · Ποσότητα έως 300.000 tn Αστικών Σύμμεικτων Δημοτικών Απορριμμάτων (ΑΣΑ) /έτος. Τα ΑΣΑ που θα υποδέχεται και επεξεργάζεται το είναι τα σύμμεικτα δημοτικά απορρίμματα, αποθηκευμένα στο αντίστοιχο δίκτυο κάδων ή άλλα μέσα προσωρινής αποθήκευσης, όπως προσκομίζονται από τα απορριμματοφόρα των δήμων, όπως ορίζονται στην κατηγορία 20 του Ευρωπαϊκού Καταλόγου Αποβλήτων (ΕΚΑ). Ο διατηρεί το δικαίωμα της προσαρμογής της παραγωγικότητας, με ελάχιστη σε κάθε περίπτωση επεξεργασία 180.000 tn/yr σύμμεικτων Δημοτικών Απορριμμάτων/έτος. · Ποσότητα έως 10.000 tn προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος. Στην ποσότητα αυτή περιλαμβάνεται η υποδοχή και επεξεργασία- κομποστοποίηση, προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) όπως θα συλλέγονται από τα δημοτικά δίκτυα χωριστής συλλογής ΒΑ (καφές κάδος). υπολείμματα τροφών, λαϊκές αγορές, ΟΚΑΑ. · Ποσότητα έως 25.000 tn πράσινων αποβλήτων- κλαδεμάτων/έτος, τα οποία απαιτούνται για κομποστοποίηση του βιοδιασπώμενου κλάσματος των συμμείκτων απορριμμάτων και των προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ). Εκτός των ανωτέρω, το θα δέχεται: α) ποσότητα έως 40.000 tn πράσινων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος, τα οποία θα προσκομίζονται από τους Δήμους, θα τεμαχίζονται στον τεμαχιστή και αξιοποιούνται εκτός ΟΕΔΑ με ευθύνη του Παρόχου των Υπηρεσιών ατελώς σε εφαρμογή της 267/2018 ΑΕΕ και β) η υποδοχή και επεξεργασία- κομποστοποίηση ποσότητας έως 10.000 tn προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος όπως θα συλλέγονται από λαϊκές αγορές, και τον ΟΚΑΑ, με ευθύνη του Παρόχου των Υπηρεσιών ατελώς» (βλ. και τα άρθρα 2.3 και 2.4 του ίδιου ως άνω Παραρτήματος της Διακήρυξης, καθώς και το άρθρο 4.3 της ΣΥ της Διακήρυξης και το άρθρο 4.1 της ΤΣΥ της Διακήρυξης).

Ωστόσο, οι παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης είναι προδήλως ασαφείς, καθόσον δεν προσδιορίζεται με ακρίβεια το αντικείμενο της σύμβασης. Είναι, πραγματικά, άδηλο ποια θα είναι η ποσότητα που θα διαχειρίζεται ο ανάδοχος και υπό ποιες προϋποθέσεις. Πιο συγκεκριμένα, είναι άδηλο εάν η ποσότητα των 180.000 τόνων ανά έτος είναι εγγυημένη ή όχι. Η ασάφεια δε αυτή εντείνεται και από το γεγονός ότι, εφόσον θεωρηθεί ότι δεν υφίσταται εγγυημένη ποσότητα, τελικώς η σύμβαση αποτελεί σύμβαση παραχώρησης, διότι ο ανάδοχος αναλαμβάνει τον ουσιωδέστατο κίνδυνο να λειτουργεί το, με ό,τι αυτό συνεπάγεται ως προς τις ανελαστικές δαπάνες, χωρίς κανένα όφελος. Όμως, όπως προκύπτει από το σύνολο της Διακήρυξης, αυτή δεν αφορά σύμβαση παραχώρησης υπηρεσιών του Ν. 4413/2016, αλλά σύμβαση παροχής υπηρεσιών του Ν. 4412/2016. Επιπλέον, δεν είναι σαφές: α) Πως θα μετρούνται και θα υπολογίζονται οι ανωτέρω ποσότητες των 40.000 τόνων πρασίνων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος και των 10.000 τόνων προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος, τις οποίες ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να διαχειρίζεται ατελώς δεδομένου ότι η επεξεργασία των αποβλήτων και η πληρωμή του αναδόχου θα γίνεται μηνιαίως. Θα υπάρχει αναλογική μηνιαία χρέωση και όταν κατά τη διάρκεια του έτους (ημερολογιακού ή συμβατικού;) συμπληρωθούν οι ποσότητες των 25.000 τόνων πρασίνων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος και των 10.000 τόνων προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος για τον οποίο οφείλεται πληρωμή στον ανάδοχο για τις επιπλέον ποσότητες θα πληρώνεται ο ανάδοχος ή σε περίοδο ενός μηνός θα πληρώνεται στον ανάδοχο το δωδέκατο της ποσότητας και το επιπλέον δεν θα πληρώνεται; β) από ποιον θα συλλέγονται οι 10.000 τόνοι προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος και ποια είναι τα όρια ευθύνης του αναδόχου (λ.χ. στις υποχρεώσεις του αναδόχου είναι και η συλλογή από λαϊκές αγορές και τον ΟΚΑΑ 10.000 τόνων προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος ή ισχύει κάτι άλλο;).

Εξάλλου, η παραπάνω ασάφεια εντείνεται και από το γεγονός ότι από το άρθρο 3 της ΣΥ της Διακήρυξης, σελ. 59, δεν καθίσταται σαφές ούτε ποιο είναι το απαιτούμενο προσωπικό που πρέπει να έχει ο ανάδοχος (είναι αυτό που αναφέρεται στη σελίδα 136;) και για ποια ποσότητα (0 τόνους ανά έτος ή

180.000 ή 300.000;), ούτε τα προσόντα του προσωπικού αυτού (είναι χαρακτηριστική η έκφραση ότι τα προσόντα πρέπει να «βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα όσα καθορίζονται στη σύμβαση», σελ. 137 της Διακήρυξης).

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προαναφερθείσα ασάφεια της Διακήρυξης καθιστά εξ αντικειμένου αδύνατη την υποβολή οικονομικής προσφοράς, δεδομένου ότι, τελικώς, δεν είναι γνωστό ούτε ποιο είναι το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, ούτε ποιος είναι ο οικονομικός κίνδυνος που αναλαμβάνει ο ανάδοχος (λ.χ. η προσφορά θα πρέπει να συνταχθεί επί οικονομικών δεδομένων 0 τόνων το έτος, 180.000 τόνων το έτος ή 300.000 τόνων το έτος;). Συνεπώς, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, καθίσταται τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

25.6. Σύμφωνα με το άρθρο 2.7 της ΣΥ της Διακήρυξης, σελ. 58, «4. Το ημερολόγιο του έργου θα τηρείται σε μορφή διπλοτύπου, συμπληρώνονται και υπογράφονται από το αρμόδιο προσωπικό και του Παρόχου. Τα πρωτότυπα φύλλα, αποκόπτονται και υποβάλλονται μαζί με τη μηνιαία έκθεση στη Διευθύνουσα Υπηρεσία. Ρητά επισημαίνεται ότι ο Πάροχος έχει υποχρέωση κάθε ημέρα περί την 10η πρωινή ώρα να θέτει συμπληρωμένο και έτοιμο το Ημερολόγιο στη διάθεση της Επίβλεψης. Τυχόν μη ανταπόκριση του Παρόχου θα επισύρει Ρήτρα σύμφωνα με επόμενο άρθρο». Ο όρος, όμως, αυτός είναι εγγενώς αντιφατικός και, ως εκ τούτου, ασαφής, σε σχέση με το σύνολο των υπόλοιπων διατάξεων της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι την 10η πρωινή ώρα κάθε ημέρα, δεν είναι εξ αντικειμένου δυνατόν να είναι γνωστά τα στοιχεία επεξεργασίας των αποβλήτων ήτοι τα στοιχεία που αναφέρονται στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου 2.7 της ΣΥ της Διακήρυξης.

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι η προαναφερθείσα ασάφεια και αντίφαση της Διακήρυξης καθιστά εξ αντικειμένου αδύνατη την υποβολή προσφοράς, δεδομένου ότι, τελικώς, δεν είναι γνωστή ποια είναι η υποχρέωση που αναλαμβάνει ο ανάδοχος και, μάλιστα, με τον κίνδυνο επιβολής ποινικής

ρήτρας, ώστε να είναι εφικτός ο προσδιορισμός του κινδύνου αυτού. Συνεπώς, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, καθίσταται τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

25.7. Σύμφωνα με το άρθρο 4.1.2 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, σελ. 144, αποδεκτή πρόσφορά είναι αυτή που «βελτιώνει τη συνολική τιμή των υπηρεσιών, χωρίς ΦΠΑ, που έχει προσφέρει ο διαγωνιζόμενος τουλάχιστον κατά ποσό ίσο με το «βήμα», όπως ορίζεται κατωτέρω (6.3)» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας). Αντιθέτως, στο άρθρο 6.3 του ίδιου Παραρτήματος, σελ. 144, αναφέρεται ότι «Το βήμα βελτίωσης της προσφοράς συμμετέχοντος αφορά στην προσφερθείσα τιμή μονάδας και μειώνει την τελευταία αποδεκτή βέλτιστη προσφορά που έχει καταχωρηθεί στο σύστημα τουλάχιστον κατά: εκατό χιλιάδες (100.000,00€) ευρώ» (η έμφαση υπάρχει στο πρωτότυπο κείμενο). Συντρέχει, λοιπόν, περίπτωση προφανούς αντίφασης: ενώ η πρώτη διάταξη αναφέρει ότι η νέα προσφορά πρέπει να βελτιώνει την προηγούμενη προσφορά του διαγωνιζόμενου, η δεύτερη διάταξη αναφέρει ότι η νέα προσφορά πρέπει να βελτιώνει την βέλτιστη μέχρι εκείνη τη στιγμή προσφορά του συστήματος. Η διαφορά αυτή είναι ουσιώδης: εάν ισχύει το πρώτο, η βελτίωση της προσφοράς κατά 100.000 € μπορεί λ.χ. να σημαίνει βελτίωση προσφοράς σε σχέση με την μέχρι στιγμής βέλτιστη προσφορά μόλις 1 €. Αντιθέτως, εάν ισχύει το δεύτερο, η βελτίωση της προσφοράς κατά 100.000 € μπορεί να σημαίνει βελτίωση προσφοράς σε σχέση με την προηγούμενου του ίδιου διαγωνιζόμενου πολύ μεγαλύτερου χρηματικού ποσού από 100.000 €.

Επιπλέον, στο άρθρο 7.1.2 του ίδιου ως άνω Παραρτήματος, σελ. 145, ορίζεται ότι «Σε περίπτωση ισόποσων προσφορών, η σειρά κατάταξης ορίζεται μόνο από τις προσφερόμενες τιμές, ανεξαρτήτως του χρόνου υποβολής τους στο Σύστημα». Ουδόλως, όμως, ορίζεται, τελικώς, πως θα γίνεται η κατάταξη (λ.χ. οι ισόποσες προσφορές θα έχουν την ίδια σειρά κατάταξης ή όχι;). Εξάλλου, δεν ορίζεται εάν ο διαγωνιζόμενος θα γνωρίζει ότι η προσφορά του είναι ισόποση με άλλου διαγωνιζόμενου. Υπάρχουν, λοιπόν, προφανείς ασάφειες σε κρίσιμες διατάξεις της Διακήρυξης.

Συναφώς, η εταιρία μας προσβάλλει τους παραπάνω όρους της Διακήρυξης με προφανές έννομο συμφέρον. Και τούτο, διότι οι προαναφερθείσες ασάφειες και αντιφάσεις της Διακήρυξης καθιστούν εξ αντικειμένου αδύνατη την υποβολή προσφοράς στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, δεδομένου ότι δεν είναι γνωστοί οι συγκεκριμένοι κανόνες επί τη βάση των οποίων η τιμή που θα προσφερθεί θα γίνεται δεκτή από το σύστημα και πως η εταιρία μας θα μπορεί να υποβάλει ανταγωνιστικές προσφορές. Συνεπώς, η εταιρία μας αδυνατεί να υποβάλει προσφορά στον Διαγωνισμό και, πάντως, καθίσταται τουλάχιστον ουσιωδώς δυσχερής η συμμετοχή της εταιρίας μας στον Διαγωνισμό.

26. Ενόψει των παραπάνω, η Διακήρυξη περιέχει ασαφείς και, κατά τούτο, παράνομους όρους, και, συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί....»

12. Επειδή με τις ως άνω αναφερθείσες διευκρινίσεις (βλ. σκέψεις 4,5) ως προς τα επίμαχα σημεία η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής : «απόφαση 435/2018 :[.] Γ. Οίκοθεν διευκρινίσεις

Πλέον των παραπάνω και προς αποφυγή της οιασδήποτε παρανόησης, σκόπιμο θα ήταν να χορηγηθούν και οι κάτωθι διευκρινήσεις:

1. Όπως προκύπτει από το σύνολο των τευχών δημοπράτησης, το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Αυτονόητα, οι τεχνικές προσφορές των υποψηφίων δεν θα βαθμολογηθούν και γι' αυτόν τον λόγο δεν έχουν τεθεί σχετικά κριτήρια αξιολόγησης.

Στο άρθρο 3 του Παραρτήματος II, I. της Συγγραφής Υποχρεώσεων, της Διακήρυξης (βλ. σελ. 59) αναφέρεται ότι «Για την εκτέλεση των υπηρεσιών που του ανατίθενται, ο Πάροχος υποχρεούται να διαθέτει το επαρκές και κατάλληλο προσωπικό που έχει προσφέρει, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και τις δεσμεύσεις που αναλαμβάνει με την υποβολή της προσφοράς του. Η εμπειρία και εν γένει τα προσόντα του προσωπικού αυτού, τελούν υπό την ρητή ή και σιωπηρή έγκριση του Κύριου του Έργου, χωρίς αυτή να απαλλάσσει τον Πάροχο από τις υποχρεώσεις του, και είναι στοιχεία που θα ληφθούν σοβαρά υπόψη κατά τη φάση αξιολόγησης του Διαγωνισμού, αξιολογούμενα θετικά και

ως προς για την τεκμηρίωση της ετοιμότητας του προσφέροντος να αναλάβει την παροχήν».

Η αναφορά περί θετικής αξιολόγησης στη φάση του διαγωνισμού συνδέεται με την πρόβλεψη της παραγράφου 2.2.6 της οικείας διακήρυξης σχετικά με την τεχνική επάρκεια του προσωπικού (υπεύθυνοι έργου) και έχει την έννοια ότι εφόσον διατίθεται το προσωπικό από τον υποψήφιο ανάδοχο θα κρίνεται ότι πληροί το συγκεκριμένο κριτήριο ποιοτικής επιλογής, ενώ στην περίπτωση που δεν διατίθεται θα αποκλείεται. Σε καμία περίπτωση το προσωπικό δεν τίθεται ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης.

2. Σχετικά με την πρόβλεψη στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης (περίπτωση β) για τον ειδικό κύκλο εργασιών διευκρινίζεται αυτονοήτως ότι είναι επιτρεπτή η συμμετοχή οικονομικών φορέων με ειδικό κύκλο αποκλειστικά στον τομέα των υπηρεσιών, χωρίς να απαιτείται υποχρεωτικά να έχουν εκτελέσει και συμβάσεις προμηθειών.

3. Σχετικά με την πρόβλεψη στο άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης είναι αυτονόητο ότι οι πιστοποιήσεις των ενδιαφερομένων θα πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης, προσδιορίζεται στο άρθρο 1.3 της διακήρυξης (Υπηρεσίες επεξεργασίας μη επικίνδυνων απορριμμάτων για τελική διάθεση).

4. Αν και ζητήματα που αφορούν τη διαδικασία του πλειστηριασμού θα εξειδικευθούν στη σχετική πρόσκληση που θα αποσταλεί, διευκρινίζονται τα εξής ως προς το βήμα εναλλαγής (βελτίωσης της προσφοράς): α) Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός διεξάγεται για το σύνολο της υπηρεσίας, το οποίο είναι η διαχείριση των 335.000 tn/yr. Το βήμα εναλλαγής των 100.000 ευρώ (προ ΦΠΑ) υπολογίζεται επί της αρχικής σύμβασης, χωρίς τα δικαιώματα προαίρεσης. Δηλαδή το βήμα εναλλαγής ανέρχεται σε ποσοστό 0,80677% περίπου της συνολικής αξίας της σύμβασης. β) Η εναλλαγή των προσφορών θα γίνεται επί της βέλτιστης προσφοράς που έχει καταχωρηθεί στο σύστημα, όπως αναφέρεται στη σελίδα 144 της διακήρυξης.

5. Είναι προφανές ότι στις 10η πρωινή ώρα θα συμπληρώνεται το ημερολόγιο που θα αφορά την προηγούμενη ημέρα (σχετική αναφορά στο άρθρο 2.7 της ΣΥ της Διακήρυξης, στη σελίδα 58)» Αντιστοίχως στην με αριθμό

459/2018 απόφαση η αναθέτουσα αρχή αναφέρει σχετικάς «...[.]. Επ' ευκαιρία, κρίνεται σκόπιμο να διευκρινιστεί ότι η ποσότητα των 300.000 tn συμμείκτων /yr, η ποσότητα των πρασίνων (25.000 tn/yr) που απαιτούνται για την κομποστοποίηση του βιοδιαπάσιμου κλάσματος των ΑΣΑ καθώς και η ποσότητα των προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων (10.000 tn/yr) θα κατανέμονται περίπου ισομερώς στου δώδεκα (12) μήνες. Την πλεονάζουσα ποσότητα των κλαδιών που θα εισέρχονται στο και έως την ποσότητα των 40.000 tn/yr ο μελλοντικός πάροχος είναι υποχρεωμένος να την διαχειρίζεται (τεμαχισμός κλπ) και την τα διαθέτει εκτός Την ποσότητα αυτή των 40.000 tn/yr θα καταγράφεται στο ζυγιστήριο του ως εξερχόμενο υλικό. Η ποσότητα των 10.000 tn / yr προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων θα την μεταφέρουν στο οι δήμοι που αναπτύσσουν δίκτυα διακριτής συλλογής. Καμία συλλογή βιοαποβλήτων από τον πάροχο υπηρεσιών δεν εντάσσεται στο αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού. Εντάσσεται στο αντικείμενο του διαγωνισμού η υποδοχή και επεξεργασία των βιοαποβλήτων που συλλέγονται από λαϊκές αγορές και τον ΟΚΑΑ έως 10.000 tn/yr με τις όποιες προσμίξεις περιέχονται σε αυτά. Ο πάροχος θα παρέχει τις εν λόγω υπηρεσίες (υποδοχής και επεξεργασίας 10.000 tn βιοαποβλήτων/yr) ατελώς».

13. Επειδή με τις Απόψεις της η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα κάτωθι : «..II. Αντίκρουση της προδικαστικής προσφυγής

A. Απαράδεκτο της προδικαστικής προσφυγής ελλείψει εννόμου συμφέροντος και ως άνευ αντικειμένου, μετά τη χορήγηση διευκρινήσεων.

Γίνεται παγίως δεκτό ότι για να θεμελιωθεί έννομο συμφέρον προσφεύγοντος που στρέφεται κατά διακήρυξης δημόσιου διαγωνισμού πρέπει να αποδείξει ότι ο όρος κατά του οποίου στρέφεται θέτει εμπόδια στη συμμετοχή του στο διαγωνισμό ή καθιστά εξαιρετικά δυσχερή τη συμμετοχή του. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά μίας σειράς όρων της διακήρυξης οι οποίοι ουδόλως περιορίζουν το δικαίωμά της συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία, ούτε προσδίδουν αθέμιτα πλεονεκτήματα υπέρ ετέρων δυνητικών ενδιαφερομένων.

Τα περισσότερα ζητήματα που θίγει αφορούν δήθεν αοριστίες της διακήρυξης.

Αν και θεωρούμε ότι η διακήρυξη ήταν σαφής και δεν ετίθετο κανένα λόγος διευκρίνησης, εντούτοις προκειμένου να αποφευχθεί η οποιαδήποτε παρερμηνεία, ευθύς μόλις κατατέθηκε η προδικαστική προσφυγή, η Αναθέτουσα Αρχή εξέδωσε αποφάσεις, και δη τις υπ' αριθ. 435/2018 και 459/2018 αποφάσεις της Εκτελεστικής Επιτροπής του προβαίνοντας σε αποσαφηνίσεις επί διαφόρων ζητημάτων, μεταξύ των οποίων και αρκετά από τα ζητήματα που τίγονται στην προδικαστική προσφυγή. Έτσι, ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι υφίστατο ζήτημα αοριστίας, πλέον η προδικαστική προσφυγή έχει καταστεί άνευ αντικειμένου, τουλάχιστον ως προς τα ζητήματα που απαντήθηκαν με την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

Επαναλαμβάνουμε ότι η διακήρυξη ήταν εξ αρχής ορισμένη και σαφής και οι διευκρινήσεις χορηγήθηκαν εκ του περισσού, προκειμένου να μην υπάρξει η οποιαδήποτε αμφιβολία στους ενδιαφερόμενους ως προς τα ζητήματα που εθίγοντο. Τονίζουμε δε ότι κανένα από τα ζητήματα που έθιξε η προσφεύγουσα δεν καθιστούν δυσχερή τη συμμετοχή της, παρά τα περί του αντιθέτου προβαλλόμενα, και εφόσον είχε την οποιαδήποτε αμφιβολία ως προς την αληθή έννοια των όρων της διακήρυξης θα μπορούσε να υποβάλει διευκρινιστικό ερώτημα, όπως έπραξε άλλος ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας.

Πέραν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή είναι και αβάσιμη, σύμφωνα με όσα αναφέρουμε αμέσως παρακάτω:

B. Αβάσιμο των λόγων της προδικαστικής προσφυγής

1. Με τον 1^ο λόγο (σημείο 15 επ.) η προσφεύγουσα επικαλείται ότι υφίσταται σύγχυση κριτηρίων ποιοτικής επιλογής και ανάθεσης. Στην ουσία η προσφεύγουσα πιάνεται από μία φράση που έχει τεθεί στο άρθρο 3 του Παραρτήματος II, I. Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης (βλ. σελ. 59), προσπαθώντας να αιτιολογήσει ότι θα βαθμολογηθεί η εμπειρία του προσωπικού ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Πλην όμως, κάτι τέτοιο δεν θα μπορούσε να ισχύει εν προκειμένω, αφού είναι σαφές από το σύνολο των συμβατικών κειμένων ότι κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει της τιμής. Άρα, δεν θα μπορούσε να βαθμολογηθεί η εμπειρία του προσωπικού. Η Ομάδα

Έργου των πέντε (5) μηχανικών που ζητείται στο άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης αποτελεί στοιχείο της τεχνικής επάρκειας των υποψηφίων, δηλαδή κριτήριο ποιοτικής επιλογής και όχι κριτήριο ανάθεσης.

Σε κάθε περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 435/2018 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του δόθηκε απάντηση στο θέμα αυτό, προκειμένου να μην υπάρχει καμία αμφιβολία στους ενδιαφερόμενους.

2. Με το δεύτερο λόγο (σημείο 19 επ.) η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η διακήρυξη έρχεται σε αντίθεση με νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ως προς τις ζητούμενες ειδικότητες του προσωπικού. Επικαλείται την απόφαση του ΣΤΕ υπ' αριθ. 2834/2001 (σκέψη 11) που ακύρωσε εν μέρει το πδ 274/1997 σχετικά με τα επαγγελματικά δικαιώματα των μηχανικών. Κατ' αρχάς, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι ήδη έχει εκδοθεί το πδ 99/2018, που έχει μεταβάλει το καθεστώς των επαγγελματικών δικαιωμάτων των μηχανικών, καθιστώντας εξ αυτού του λόγου και μόνο νόμω αβάσιμο τον ισχυρισμό. Σε κάθε περίπτωση αναφέρουμε τα κάτωθι:

Το αποτελεί μια από τις μεγαλύτερες βιομηχανίες στην περιφέρεια Αττικής και το μεγαλύτερο εργοστάσιο επεξεργασίας απορριμμάτων στην Ελλάδα. Η συνολική εγκατεστημένη ισχύς των εγκατεστημένων μηχανημάτων είναι 8.600,84 KW.

Ο εν λόγω διαγωνισμός αφορά την παροχή υπηρεσιών υποστήριξης της λειτουργίας και συντήρησης του και προώθηση των ανακτώμενων υλικών στην εμπορική αγορά, έχουσα τον χαρακτήρα της σύμβασης παροχής υπηρεσιών του Ν. 4412/2016. Δεν αποτελεί σύμβαση παραχώρησης υπηρεσιών του Ν.4413/2016 και συνεπώς υπεύθυνος για την λειτουργία του παραμένει ο Την επίβλεψη λειτουργίας του την έχει ο δια των εντεταλμένων υπαλλήλων που είναι μηχανολόγος μηχανικός σε συνεργασία με χημικό μηχανικό και πληρούνται οι απαιτήσεις του του άρθρου 11 του ΦΕΚ 82/1950 περί τεχνικής επίβλεψης μηχανολογικών εγκαταστάσεων.

Επιπροσθέτως, το άρθρο 4 του ν. 6422/1934 που αναφέρεται στο σκεπτικό του υπ. αρ. 2834/2001 του ΣΤΕ, κατ' εξουσιοδότηση του οποίου εκδόθηκε το πδ 274/1997, αφορά την επέκταση, συμπλήρωση ανακαίνιση και διαρρύθμιση των

χημικών εγκαταστάσεων και όχι την επίβλεψη λειτουργίας, ζητήματα της οποίας ρυθμίζονται με το ΦΕΚ 92/1950. Άρα, η ακύρωση του συγκεκριμένου εδαφίου του πδ 274/1997 ουδεμία επιρροή έχει στη υπό κρίση υπόθεση.

Στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης δίνεται έμφαση στην εμπειρία του στελεχιακού δυναμικού. Η επιλογή και συνδυασμός των ειδικοτήτων (χημικού μηχανικού ή μηχανολόγου μηχανικού) είναι στην ελεύθερη κρίση αλλά και στην ευθύνη του διαγωνιζόμενου προκειμένου να εκπληρωθούν οι νέοι στόχοι που θέτουν τα τεύχη του για υψηλότερη ανάκτηση υλικών και παραγωγή απορριμματογενούς καυσίμου, ελαχιστοποιώντας το υπόλειμμα προς ταφή και να πληρούνται οι υποχρεώσεις της νομοθεσίας. Η μελέτη για την νέα παραγωγική λειτουργία που θα παρουσιάσει ο διαγωνιζόμενος στην τεχνική προσφορά, θα βελτιστοποιείται καθημερινά από την επιτελική ομάδα που θα επιλέξει ο διαγωνιζόμενος και πληροί την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του άρθρου 2.2.6 .β της διακήρυξης σε συνεργασία με το λοιπό επιστημονικό προσωπικό του άρθρου 4.5.2 της ΤΣΥ (14 Μηχανικοί/Πτυχιούχοι ΠΕ) και δεν πρέπει να συγχέεται με την επίβλεψη λειτουργίας του που είναι υποχρέωση του Με το πρόσφατο υπ. αρ. 99/2018 ΠΔ (ΦΕΚ 187/Α/2018) η μελέτη εγκαταστάσεων σε βιομηχανίες επιτρέπεται στους μηχανολόγους μηχανικούς (παράγραφο θ του άρθρου 5), αλλά και στους χημικούς μηχανικούς η εκπόνηση της μελέτης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας απορριμμάτων (παράγραφο κζ του άρθρου 8). Συνεπώς η τακτική μελέτη βελτιστοποίησης της παραγωγής του ... δύναται να πραγματοποιηθεί είτε από μηχανολόγους, είτε από χημικούς μηχανικούς, ελέγχεται από την επίβλεψη λειτουργίας του (που την απαρτίζουν μηχανολόγος μηχανικός και χημικός μηχανικός) και προφανώς δεν επηρεάζεται η νομιμότητα λειτουργίας του

Επίσης είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρείας ότι η προσφορά της εταιρείας στην οποία θα περιλαμβάνονται δυο ειδικότητες μηχανικών θα είναι λιγότερο ανταγωνιστική σε σχέση με μια προσφορά που θα αποτελείται από μια ειδικότητα μηχανικών. Οι μηχανικοί ανεξαρτήτων ειδικότητες έχουν τις ίδιες εισφορές και παροχές. Προφανώς και δεν υπάρχει οικονομία κλίμακας και στην περίπτωση που είναι εφικτή η απασχόληση 5 επιστημόνων (Διευθυντής Έργου,

Υπεύθυνος Λειτουργίας ..., Υπεύθυνος Συντήρησης ..., Μηχανικός με εξειδίκευση σε συστήματα αυτοματισμού, Υπεύθυνος Ποιοτικού Ελέγχου) με την ίδια ειδικότητα.

3. Με τον τρίτο λόγο (σημείο 25) η προσφεύγουσα επικαλείται αοριστία όρων της διακήρυξης. Επί των αιτιάσεων αναφέρουμε τα κάτωθι:

α) Ως προς το σημείο 25.1 σχετικά με τον ειδικό κύκλο εργασιών (όρος 2.2.5 της διακήρυξης) θεωρούμε ότι είναι σαφές ότι αυτός μπορεί να προκύπτει από δραστηριότητες στον τομέα της διαχείρισης των αποβλήτων προερχόμενες τόσο από συμβάσεις προμηθειών, όσο και από συμβάσεις υπηρεσιών. Άρα, αυτονόητα κάποιος οικονομικός φορέας που διαθέτει τζίρο στον τομέα προερχόμενο μόνο από συμβάσεις παροχής υπηρεσιών καλύπτει τις απαιτήσεις του συγκεκριμένου όρου. Σχετικά παραπέμπουμε στη διευκρινιστική απάντηση που χορηγήθηκε με την προαναφερθείσα υπ' αριθ. 435/2018 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του

β) Ως προς το σημείο 25.2 σχετικά με τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας (όρος 2.2.7 της διακήρυξης) είναι αυτονόητο ότι πρέπει να σχετίζονται με το αντικείμενο της σύμβασης. Σχετικά παραπέμπουμε στη διευκρινιστική απάντηση που χορηγήθηκε με την προαναφερθείσα υπ' αριθ. 435/2018 απόφαση της Εκτελεστικής Επιτροπής του

γ) Ως προς τα σημεία 25.3 και 25.7 αναφέρουμε ότι τα ζητήματα σχετικά με τις λεπτομέρειες της διαδικασίας ηλεκτρονικού πλειστηριασμού θα οριστικοποιηθούν στην πρόσκληση που θα αποσταλεί. Πάρα ταύτα, προς αποφυγή παρερμηνειών παρασχέθηκαν οι αναγκαίες διευκρινήσεις με την προαναφερθείσα απόφαση, στις οποίες παραπέμπουμε.

δ) Ως προς το σημείο 25.4 αναφέρουμε τα εξής: Στο άρθρο 4 της τεχνικής περιγραφής αναφέρονται υπηρεσίες που ο πάροχος υποχρεούται να τις εκτελεί σε συγκεκριμένη προθεσμία. Ενδεικτικά αναφέρονται: η αλλαγή του στρώματος χαλικιού στην παράγραφο 4.3.B.4, η πιστοποίηση του ζυγιστηρίου κάθε 6 μήνες στην παράγραφο 4.4. A.3, η συντήρηση, επισκευή, έλεγχος και πιστοποίηση του υφιστάμενου συστήματος πυρόσβεσης τουλάχιστον 1 φορά κάθε μήνα από αρμόδιο φορέα διαπιστευμένο για την πυρόσβεση στην παράγραφο 4.4. A.6, η

συντήρηση, επισκευή, έλεγχος και πιστοποίηση του υφιστάμενου συστήματος ανίχνευσης ραδιενεργών τουλάχιστον 1 φορά κάθε έτος από αρμόδιο φορέα στην παράγραφο 4.4. Α.7 , η συντήρηση, επισκευή, έλεγχος και πιστοποίηση του υφιστάμενου πρατηρίου καυσίμου τουλάχιστον 1 φορά κάθε έτος στην παράγραφο 4.4. Α.8. Ο μελλοντικός πάροχος είναι υποχρεωμένος να εκτελεί τις αναφερθείσες υπηρεσίες σε καθορισμένα χρονικά διαστήματα-προθεσμίες. Σε περίπτωση που δεν τις εκτελέσει και υπερβεί τα χρονικά διαστήματα εφαρμόζεται η ρήτρα του άρθρου 5.2.2 της διακήρυξης.

Σε κάθε δε περίπτωση, οι συγκεκριμένες ρήτρες προβλέπονται ρητώς στην νομοθεσία που διέπει τις δημόσιες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών και δη το άρθρο 218 του Ν. 4412/2016 (Α' 147).

ε) Ως προς το σημείο 25.5 αναφέρουμε τα εξής: Στο έντυπο οικονομικής προσφοράς το διαγωνιζόμενος υποβάλλει προσφορά για την διαχείριση 335.000 tn/yr, γεγονός που συνεπάγεται ότι η προσφορά υποβάλλεται για την ποσότητα αυτή. Στο άρθρο 4.1 της τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων ο διατηρεί το δικαίωμα να μειώσει τη δυναμικότητα του χωρίς να αξιώσει ο πάροχος οποιαδήποτε αποζημίωση. Στην περίπτωση αυτή απομειώνεται αναλόγως το αντάλλαγμα του αναδόχου. Εκ της αναφοράς αυτής προκύπτει με σαφήνεια ότι η ελάχιστη εγγυημένη ποσότητα ανέρχεται σε 180.000 tn/yr.

Επισημαίνεται στο σημείο αυτό ότι έχουν τεθεί υπ' όψιν των υποψηφίων τα στοιχεία λειτουργίας του, από τα οποία προκύπτει ότι ήδη επεξεργάζεται περί τους 300.000 tn/yr συμμείκτων απορριμμάτων, τα οποία μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν των υποψηφίων κατά την σύνταξη της προσφοράς τους.

Η αναφορά ότι δήθεν η σύμβαση προσομοιάζει με σύμβαση παραχώρησης είναι αβάσιμος. Ο ανάδοχος έχει εγγυημένα έσοδα απευθείας από την αναθέτουσα αρχή, τα οποία υπολογίζονται ευλόγως βάσει των ποσοτήτων των αποβλήτων που θα διαχειριστεί. Σε καμία περίπτωση δεν θα λαμβάνει έσοδα από τους χρήστες του ..., δηλαδή τους Δήμους. Τα μόνα έσοδα που θα προέρχονται από την εκμετάλλευση του εργοστασίου είναι αυτά από την πώληση των ανακυκλώσιμων υλικών, που αποτελούν όμως ένα πολύ μικρό ποσοστό της αμοιβής της τάξης του 5%. Άλλωστε, ο ανάδοχος δεν καλείται να

αυτοχρηματοδοτήσει τη σύμβαση, αλλά θα πληρώνεται μηνιαίως για τις παρεχόμενες υπηρεσίες. Καθίσταται, λοιπόν, σαφές ότι ο ανάδοχος δεν αναλαμβάνει επιχειρηματικά ρίσκα που να προσδίδουν στη σύμβαση το χαρακτήρα της παραχώρησης.

Ως προς τα λοιπά ζητήματα που θέτει η προσφεύγουσα, αναφέρουμε το προφανές ότι όπως η ποσότητα των 300.000 tn/yr , η ποσότητα των πρασίνων (25.000 tn/yr) που απαιτούνται για την κομποστοποίηση του βιοδιαπάσιμου κλάσματος των ΑΣΑ καθώς και η ποσότητα των προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων (10.000 tn/yr) θα κατανέμονται ισομερώς στου δώδεκα (12) μήνες. Η πλεονάζουσα ποσότητα των κλαδιών που θα εισέρχονται στο και έως την ποσότητα των 40.000 tn/yr ο μελλοντικός πάροχος είναι υποχρεωμένος να τα διαχειρίζεται (τεμαχισμός κλπ) και να τα διαθέτει εκτός Η ποσότητα αυτή των 40.000 tn/yr θα καταγράφεται στο ζυγιστήριο του ως εξερχόμενο υλικό. Η ποσότητα των 10.000 tn / yr προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων θα την μεταφέρουν οι δήμοι που αναπτύσσουν δίκτυα διακριτής συλλογής. Δεν εντάσσεται στο αντικείμενο του παρόχου καμία συλλογή βιοαποβλήτων, μόνο υποδοχή και επεξεργασία των ρητώς οριζομένων στο άρθρο 1.3 του Παραρτήματος Ι- Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης της Διακήρυξης, σελ. 47,. Ό,τι δεν περιλαμβάνεται στα συμβατικά κείμενα δεν αποτελεί αντικείμενο της σύμβασης. Προς αποφυγή δε της οποιασδήποτε παρανόησης χορηγήθηκε σχετική διευκρίνιση με την υπ' αριθ. 459/2018 απόφαση της ΕΕ του

στ) Ως προς το σημείο 25.6 παρασχέθηκαν ήδη οι αυτονόητες διευκρινήσεις, ότι δηλαδή το ημερολόγιο συμπληρώνεται την επόμενη ημέρα.[...]

Εν κατακλείδι, έχουμε την άποψη ότι η προδικαστική προσφυγή είναι στο σύνολο απαράδεκτη και αβάσιμη και γι' αυτό θα πρέπει να απορριφθεί ».

14. Επειδή, με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού

και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].»

15. Επειδή, το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:[...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87...[...] κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία.[...].»

16. Επειδή το άρθρο 34 του Ν 4412/2016 με τίτλο «Ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί» προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν σε ηλεκτρονικούς πλειστηριασμούς, στους οποίους παρουσιάζονται νέες, μειωμένες τιμές και/ή νέες αξίες όσον αφορά ορισμένα στοιχεία των προσφορών. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές διοργανώνουν τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό με τη μορφή επαναλαμβανόμενης ηλεκτρονικής διαδικασίας, διεξαγόμενης έπειτα από προκαταρκτική πλήρη αξιολόγηση των προσφορών, επιτρέποντας την ταξινόμησή τους με βάση αυτόματες μεθόδους αξιολόγησης.

Δεδομένου ότι ορισμένες δημόσιες συμβάσεις υπηρεσιών και έργων που έχουν ως αντικείμενο υπηρεσίες πνευματικού δημιουργού, όπως ο σχεδιασμός έργων,

δεν μπορούν να ταξινομηθούν με βάση αυτόματη μέθοδο αξιολόγησης, οι συμβάσεις αυτές δεν αποτελούν αντικείμενο ηλεκτρονικών πλειστηριασμών.

2. Στις ανοικτές ή κλειστές διαδικασίες ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν ότι, πριν από την ανάθεση μιας δημόσιας σύμβασης, διεξάγεται ηλεκτρονικός πλειστηριασμός, όταν το περιεχόμενο των εγγράφων της σύμβασης και ιδίως των τεχνικών προδιαγραφών μπορεί να καθορισθεί με ακρίβεια.

Υπό τους ιδίους όρους, ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός μπορεί να χρησιμοποιείται κατά το νέο διαγωνισμό μεταξύ των μερών μιας συμφωνίας - πλαίσιο, όπως προβλέπεται στις περιπτώσεις β' ή γ' της παραγράφου 5 του άρθρου 39, καθώς και κατά το διαγωνισμό για την ανάθεση συμβάσεων στο πλαίσιο του δυναμικού συστήματος αγορών, όπως αναφέρεται στο άρθρο 33.

3. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός αφορά σε ένα από τα ακόλουθα στοιχεία των προσφορών:

α) μόνο στις τιμές, εφόσον η σύμβαση ανατίθεται αποκλειστικά βάσει της τιμής,
β) στις τιμές και/ή τις νέες αξίες των χαρακτηριστικών των προσφορών που επισημαίνονται στα έγγραφα της σύμβασης, εφόσον η σύμβαση ανατίθεται βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής ή στην προσφορά με το χαμηλότερο κόστος, σύμφωνα με μια προσέγγιση βασιζόμενη στη σχέση αποδοτικότητας-κόστους.

4. Οι αναθέτουσες αρχές που αποφασίζουν να κάνουν χρήση ηλεκτρονικού πλειστηριασμού το επισημαίνουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Τα έγγραφα της σύμβασης περιλαμβάνουν τουλάχιστον τις πληροφορίες που αναφέρονται στο Παράρτημα VI του Προσαρτήματος Α'.

5. Προτού να προβούν στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, οι αναθέτουσες αρχές διενεργούν μια πρώτη πλήρη αξιολόγηση των προσφορών, σύμφωνα με το κριτήριο ή τα κριτήρια ανάθεσης και με τη στάθμισή τους, όπως έχει καθοριστεί. Η προσφορά θεωρείται παραδεκτή όταν έχει υποβληθεί από προσφέροντα που δεν έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με το άρθρο 73, και πληροί τα κριτήρια επιλογής, και εφόσον η προσφορά είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές, χωρίς να

είναι μη κανονική ή απαράδεκτη ή μη κατάλληλη.

Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα όσες προσφορές δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα, όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία συμπαιγνίας ή διαφθοράς ή όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίσθηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία προσφορά όταν δεν σχετίζεται με τη σύμβαση και αδυνατεί προδήλως, χωρίς ουσιώδη τροποποίηση, να ανταποκριθεί στις ανάγκες και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής, όπως προσδιορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

Μη κατάλληλη θεωρείται μία αίτηση συμμετοχής όταν στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα συντρέχει υποχρεωτικός ή δυνητικός λόγος αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 ή όταν αυτός δεν πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77.

Όλοι οι προσφέροντες που έχουν υποβάλει παραδεκτές προσφορές καλούνται ταυτόχρονα να συμμετάσχουν στον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, χρησιμοποιώντας, κατά την προκαθορισμένη ημέρα και ώρα, τα στοιχεία σύνδεσης, σύμφωνα με τις οδηγίες που παρέχονται στην πρόσκληση. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός μπορεί να διεξάγεται σε διαδοχικές φάσεις. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός δεν αρχίζει προτού παρέλθουν δύο εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία αποστολής των προσκλήσεων.

6. Η πρόσκληση συνοδεύεται από το αποτέλεσμα της πλήρους αξιολόγησης της οικείας προσφοράς, η οποία διεξάγεται, σύμφωνα με τη στάθμιση που προβλέπεται στο δεύτερο εδάφιο της παρ. 10 του άρθρου 86.

Στην πρόσκληση αναφέρεται επίσης ο μαθηματικός τύπος που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί κατά τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό, για την αυτόματη

ανακατάταξη βάσει των νέων τιμών ή/και των νέων αξιών που υποβάλλονται. Εκτός από την περίπτωση κατά την οποία η οικονομικώς πιο συμφέρουσα προσφορά καθορίζεται με βάση μόνο την τιμή, ο μαθηματικός αυτός τύπος εκφράζει τη σχετική στάθμιση του κάθε κριτηρίου που έχει επιλεγεί για τον καθορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όπως αναφέρεται στην προκήρυξη που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού ή σε άλλα έγγραφα της σύμβασης. Προς τούτο, τυχόν περιθώρια διακύμανσης προσδιορίζονται εκ των προτέρων με συγκεκριμένες τιμές.

Σε περίπτωση που επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές, προβλέπεται χωριστός μαθηματικός τύπος για κάθε εναλλακτική προσφορά.

7. Κατά τη διάρκεια κάθε φάσης του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, οι αναθέτουσες αρχές γνωστοποιούν συνεχώς και αμέσως σε όλους τους προσφέροντες τις πληροφορίες εκείνες τουλάχιστον που τους δίνουν τη δυνατότητα να γνωρίζουν ανά πάσα στιγμή την αντίστοιχη κατάταξή τους. Δύνανται, εάν επισημαίνεται εκ των προτέρων, να γνωστοποιούν και άλλες πληροφορίες σχετικά με άλλες τιμές ή αξίες που υποβάλλονται. Δύνανται επίσης να ανακοινώνουν ανά πάσα στιγμή τον αριθμό των συμμετεχόντων σε κάθε φάση του πλειστηριασμού. Ωστόσο, σε καμία περίπτωση δεν μπορούν να γνωστοποιούν την ταυτότητα των προσφερόντων κατά τη διεξαγωγή των διαφόρων φάσεων του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού.

8. Οι αναθέτουσες αρχές περατώνουν τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό με έναν ή περισσότερους από τους ακόλουθους τρόπους:

α) κατά την προκαθορισμένη ημερομηνία και ώρα,

β) όταν δεν λαμβάνουν πλέον νέες τιμές ή νέες αξίες που να ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις σχετικά με τις ελάχιστες διαφοροποιήσεις, εφόσον έχουν δηλώσει προηγουμένως το χρονικό διάστημα που θα επιτρέψουν να παρέλθει από την παραλαβή της τελευταίας υποβολής πριν να περατώσουν τον ηλεκτρονικό πλειστηριασμό ή

γ) όταν οι προκαθορισμένες φάσεις του πλειστηριασμού έχουν όλες ολοκληρωθεί.

Εάν οι αναθέτουσες αρχές προτίθενται να περατώσουν τον ηλεκτρονικό

πλειστηριασμό, σύμφωνα με την περίπτωση γ' του πρώτου εδαφίου, ενδεχομένως σε συνδυασμό με τον τρόπο που προβλέπεται στην περίπτωση α αυτού, η πρόσκληση συμμετοχής στον πλειστηριασμό προσδιορίζει το χρονοδιάγραμμα κάθε φάσης του πλειστηριασμού.

9. Μετά την περάτωση του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, οι αναθέτουσες αρχές αναθέτουν τη σύμβαση, σύμφωνα με το άρθρο 86, με βάση τα αποτελέσματα του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού.

10. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στα έγγραφα της σύμβασης τους ειδικότερους όρους εφαρμογής του παρόντος άρθρου».

17. Επειδή, το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα κάτωθι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση

αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιοούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και

παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. [...]4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.[....]5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

18. Επειδή, το άρθρο 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων» προβλέπει τα εξής «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης

δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,

β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,

γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και

δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών. [...]

5. Στα κριτήρια της παραγράφου 2 στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών, μπορούν να περιλαμβάνονται επιπλέον και ιδίως η ορθότητα αντίληψης από τον οικονομικό φορέα του αντικείμενου και των απαιτήσεων της σύμβασης, η επιτυχής επισήμανση προβλημάτων κατά την υλοποίηση και η διαμόρφωση κατάλληλων προτάσεων για την επίλυσή τους, η επαρκής ανάλυση - εξειδίκευση της καταλληλότητας και αποτελεσματικότητας

της μεθοδολογίας υλοποίησης και των απαραίτητων εργαλείων υποστήριξης της εφαρμογής της, καθώς και η αποτελεσματική επικοινωνία του οικονομικού φορέα με την αναθέτουσα αρχή, κατά το στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, ο αποτελεσματικός προσδιορισμός - τεκμηρίωση των κρίσιμων παραγόντων επιτυχίας και παρουσίαση εναλλακτικών τρόπων διασφάλισης τους, η ορθολογική ανάλυση του αντικειμένου της σύμβασης σε ενότητες εργασιών και σύνδεσή τους με τα ελάχιστα απαιτούμενα παραδοτέα και το χρονοδιάγραμμα που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές αυτού, η πληρότητα - επάρκεια του καθορισμού των περιεχομένων των προσφερομένων παραδοτέων και τεκμηρίωση της διασφάλισης εφαρμοσιμότητας των λύσεων που προτείνονται, η καταλληλότητα του μοντέλου οργάνωσης της παροχής των υπηρεσιών, η επάρκεια και σαφήνεια κατανομής αρμοδιοτήτων στα μέλη της Ομάδας Έργου, τα επίπεδα διοίκησης...[...].».

19. Επειδή το άρθρο 218 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ποινικές ρήτρες» προβλέπει τα εξής «1. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης, και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε είναι δυνατόν να επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

2. Οι ποινικές ρήτρες υπολογίζονται ως εξής:

α) για καθυστέρηση που περιορίζεται σε χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει το 50% της προβλεπόμενης συνολικής διάρκειας της σύμβασης ή σε περίπτωση τμηματικών/ενδιαμέσων προθεσμιών της αντίστοιχης προθεσμίας, επιβάλλεται ποινική ρήτρα 2,5% επί της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν εκπρόθεσμα,

β) για καθυστέρηση που υπερβαίνει το 50% επιβάλλεται ποινική ρήτρα 5% χωρίς ΦΠΑ επί της συμβατικής αξίας των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν εκπρόθεσμα,

γ) οι ποινικές ρήτρες για υπέρβαση των τμηματικών προθεσμιών είναι ανεξάρτητες από τις επιβαλλόμενες για υπέρβαση της συνολικής διάρκειας της σύμβασης και δύνανται να ανακαλούνται με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αν οι υπηρεσίες που αφορούν στις ως άνω τμηματικές

προθεσμίες παρασχεθούν μέσα στη συνολική της διάρκεια και τις εγκεκριμένες παρατάσεις αυτής και με την προϋπόθεση ότι το σύνολο της σύμβασης έχει εκτελεστεί πλήρως.

3. Το ποσό των ποινικών ρητρών αφαιρείται/συμψηφίζεται από/με την αμοιβή του αναδόχου.

4. Η επιβολή ποινικών ρητρών δεν στερεί από την αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα να κηρύξει τον ανάδοχο έκπτωτο».

20. Επειδή το Παράρτημα VI του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016 «ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΑ ΕΓΓΡΑΦΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥΣ ΠΛΕΙΣΤΗΡΙΑΣΜΟΥΣ (παρ. 4 του άρθρου 34) προβλέπει ότι : «Εάν οι αναθέτουσες αρχές έχουν αποφασίσει να διεξαγάγουν ηλεκτρονικό πλειστηριασμό περιλαμβάνουν τουλάχιστον τα εξής στοιχεία στα έγγραφα της σύμβασης:

α) τα στοιχεία, οι αξίες των οποίων αποτελούν αντικείμενο του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού, εφόσον τα εν λόγω στοιχεία είναι προσδιορίσιμα ποσοτικώς κατά τρόπον ώστε να εκφράζονται σε αριθμούς ή ποσοστά,

β) τα ενδεχόμενα όρια των αξιών που μπορούν να υποβάλλονται, όπως αυτά προκύπτουν από τις προδιαγραφές του αντικειμένου της σύμβασης,

γ) τις πληροφορίες που τίθενται στη διάθεση των προσφερόντων κατά τη διάρκεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού και τη χρονική στιγμή που, κατά περίπτωση, τίθενται στη διάθεσή τους,

δ) τις κατάλληλες πληροφορίες σχετικά με τη διεξαγωγή του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού,

ε) τους όρους υπό τους οποίους οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλουν τις προσφορές τους, ιδίως τις ελάχιστες διαφοροποιήσεις οι οποίες, κατά περίπτωση, απαιτούνται για την υποβολή προσφορών,

στ) τις κατάλληλες πληροφορίες για το χρησιμοποιούμενο ηλεκτρονικό σύστημα και για τον τρόπο και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύνδεσης».

21. Επειδή στους οικείους όρους της διακήρυξης προβλέπονται ενδεικτικώς τα εξής :i) Στο άρθρο 1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης αναφέρεται ότι : «Αντικείμενο της

σύμβασης είναι η παροχή Υπηρεσιών διαχείρισης απορριμμάτων στο & αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων...[.] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ (ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ / ΤΕΧΝΙΚΗ ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ) της παρούσας διακήρυξης.

Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο της τιμής. Επί πλέον, για την ανάθεση της σύμβασης, θα χρησιμοποιηθεί ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός, ii) Στις παρ. 2.1.1., 2.1.2. και 2.1.3. του άρθρου 2.1. με «Γενικές πληροφορίες» προβλέπεται το εξής «2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

1. η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης
 2. η παρούσα Διακήρυξη με τα Παραρτήματα που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.
 3. το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [ΕΕΕΣ]
 4. Η υπ' αριθ. 4/2018 Μελέτη της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης
 5. Το σχέδιο Σύμβασης
 6. οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά
- 2.1.2 Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης

Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr.

Η ηλεκτρονική πρόσβαση σε όλα τα έγγραφα της σύμβασης είναι ελεύθερη, πλήρης, άμεση και δωρεάν στην παραπάνω διαδικτυακή πύλη και στην ηλεκτρονική ιστοσελίδα του ΕΔΣΝΑ . www.edsna.gr.

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων - Επιτόπια Επίσκεψη

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο δέκα (10) ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών - διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται....[...]», iii) Στην παρ. 2.2.5. αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής «2.2.5

Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν και να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.):

α) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών τριών (3) τελευταίων ετών (2015, 2016 και 2017) ύψους 8.000.000,00 ευρώ κατ' ελάχιστο,

β) μέσο ειδικό ετήσιο κύκλο εργασιών τριών (3) τελευταίων ετών (2015, 2016 και 2017) ύψους 3.500.000,00 ευρώ κατ' ελάχιστο στο αντικείμενο των προμηθειών και υπηρεσιών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων και

γ) Ο δείκτης ρευστότητας του Οικονομικού Φορέα (κυκλοφορούν ενεργητικό προς βραχυπρόθεσμες υποχρεώσεις) κατά την τελευταία οικονομική χρήση να είναι μεγαλύτερος του 0,8.

δ) Ο αριθμοδείκτης βιωσιμότητας του Οικονομικού Φορέα (κυκλοφορούν ενεργητικό προς το σύνολο των υποχρεώσεων) κατά την τελευταία οικονομική χρήση να είναι μεγαλύτερος του 0,8». Iv) Στην παρ. 2.2.6. περ. β) προβλέπονται τα κάτωθι «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται:....[...] β) να διαθέτουν και να δηλώσουν στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), τα ονόματα

και τα επαγγελματικά προσόντα, συμπεριλαμβανομένης της παρακάτω ζητούμενης εμπειρίας, αυτών που θα στελεχώσουν τις κατ' ελάχιστον θέσεις ευθύνης για την εκτέλεση των υπηρεσιών, που συνοψίζονται παρακάτω:

- Διευθυντής Έργου, ο οποίος θα είναι Μηχανικός Διπλωματούχος ΑΕΙ (με ειδικότητα Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου ή Χημικού Μηχανικού ή Μηχανικού Περιβάλλοντος) με 5ετη εμπειρία στη λειτουργία ή/και συντήρηση εγκαταστάσεων επεξεργασίας απορριμμάτων ή λυμάτων.
- Υπεύθυνος Λειτουργίας ΕΜΑ, Διπλωματούχος Μηχανικός ΑΕΙ (με ειδικότητα Μηχανολόγου/Ηλεκτρολόγου ή Χημικού Μηχανικού ή Μηχανικού Περιβάλλοντος), με 5ετη εμπειρία στη λειτουργία Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας απορριμμάτων ή λυμάτων.
- Υπεύθυνος Συντήρησης, ο οποίος θα είναι Μηχανολόγος ή Ηλεκτρολόγος Μηχανικός, Διπλωματούχος ΑΕΙ με 5ετη εμπειρία στη Συντήρηση Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας απορριμμάτων ή λυμάτων.
- Μηχανικός με εξειδίκευση σε συστήματα αυτοματισμού, με 5ετη τουλάχιστον εμπειρία σε βιομηχανικούς αυτοματισμούς και P.L.C.
- Υπεύθυνος Ποιοτικού Ελέγχου ο οποίος θα είναι Χημικός ή Χημικός Μηχανικός με 2ετή γενική εμπειρία σε χημικό εργαστήριο Ποιοτικού Ελέγχου».

Ν) Στην παρ. 2.2.7. αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι: « 2.2.7Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν διαθέτουν σύστημα διασφάλισης της ποιότητας των προσφερομένων υπηρεσιών και περιβαλλοντικής διαχείρισης, κατά ΟHSAS 18001:2007, ISO 9001:2008, ISO14001:2004, δηλώνοντάς τα στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.)...[...]]» νί) Στο άρθρο 2.3.1. και 2.3.2. προβλέπονται τα κάτωθι : « 2.3

Κριτήρια Ανάθεσης. 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει μόνο τιμής. 2.3.2 Ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί
Μετά την πλήρη αξιολόγηση των προσφορών (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών), η Υπηρεσία που διενεργεί

το διαγωνισμό θα διενεργήσει ηλεκτρονικό πλειστηριασμό με τους Διαγωνιζόμενους των οποίων οι προσφορές δεν έχουν απορριφθεί μέχρι και την οικονομική αξιολόγησή τους. Η διεξαγωγή του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού θα πραγματοποιηθεί με τους όρους και τη διαδικασία που περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της διακήρυξης. Ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός θα διεξαχθεί μόνον εφόσον ο αριθμός των αποδεκτών προσφορών μετά την πλήρη αξιολόγησή τους είναι τουλάχιστον δύο (2). Αν υποβληθεί μόνο μια παραδεκτή προσφορά, παραλείπεται ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός και ο εν λόγω διαγωνιζόμενος ανακηρύσσεται προσωρινός μειοδότης στην τιμή της αρχικής του προσφοράς.

Η διεξαγωγή του πλειστηριασμού θα παρακολουθηθεί από το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για το σκοπό αυτό αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού). Αμέσως μετά την ολοκλήρωση του Ηλεκτρονικού Πλειστηριασμού, η επιτροπή θα συντάξει σχετικό πρακτικό με τα αποτελέσματα. Η επιτροπή, με βάση τα αποτελέσματα της διεξαγωγής του πλειστηριασμού και τις αρχικές έντυπες οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, θα κατατάξει τις προσφορές σε Συγκριτικό Πίνακα, κατά αύξουσα σειρά της τελικής προσφερόμενης τιμής κάθε υποψηφίου, όπως αυτές διαμορφώθηκαν ύστερα και από τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Η συνολική τιμή, (χωρίς ΦΠΑ), θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση και κατάταξη των προσφορών, ν) Στο άρθρο 3.2 της διακήρυξης με τίτλο «Διενέργεια Ηλεκτρονικού Πλειστηριασμού» προβλέπονται τα εξής «Μετά την πλήρη αξιολόγηση των προσφορών (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών) ως ανωτέρω άρθρο και πριν την έκδοση της απόφασης κατάταξης των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή θα διενεργήσει ηλεκτρονικό πλειστηριασμό για το σύνολο της υπηρεσίας, με τους Διαγωνιζόμενους των οποίων οι προσφορές δεν έχουν απορριφθεί μέχρι και την οικονομική αξιολόγησή τους. Η διεξαγωγή του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού θα πραγματοποιηθεί με τους όρους και τη διαδικασία που περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V.

Επισημαίνεται ότι τεχνικής φύσης ζητήματα που αφορούν τη διαδικασία διενέργειας του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού θα οριστικοποιηθούν στην πρόσκληση που θα αποσταλεί προς τους υποψηφίους. Εφόσον κριθεί σκόπιμο δύναται να πραγματοποιηθεί και εικονικός πλειστηριασμός προς διευκόλυνση των χρηστών.

Μετά και την ολοκλήρωση του Ηλεκτρονικού Πλειστηριασμού, η Επιτροπή Διαγωνισμού καταρτίζει πρακτικό, στο οποίο θα καταγράψει τα αποτελέσματα της διεξαγωγής του πλειστηριασμού και θα κατατάξει τις προσφορές σε Συγκριτικό πίνακα, κατά φθίνουσα σειρά της τελικής προσφερόμενης τιμής κάθε υποψηφίου, όπως αυτές διαμορφώθηκαν ύστερα και από τη διενέργεια του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού. Η συνολική τιμή, (χωρίς ΦΠΑ), θα ληφθεί υπόψη για τη σύγκριση και κατάταξη των προσφορών.

Προσωρινός ανάδοχος ορίζεται ο προσφέρων που έχει προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, διαβιβάζει το πρακτικό της στην Αναθέτουσα Αρχή η οποία αποφαινεται σχετικά και με μέριμνα της γνωστοποιείται στους υποψήφιους αναδόχους η απόφαση της για την κατάταξη των προσφορών.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας vii) Στην παρ. 5.2.2. προβλέπονται τα εξής «5.2.2. Αν οι υπηρεσίες παρασχεθούν από υπαιτιότητα του αναδόχου μετά τη λήξη της διάρκειας της σύμβασης και μέχρι λήξης του χρόνου της παράτασης που χορηγήθηκε, επιβάλλονται εις βάρος του ποινικές ρήτρες, με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατόπιν εισήγησης της Διεύθυνσης Ανακύκλωσης. Ποινικές ρήτρες επιβάλλονται για τις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 6 της Σ.Υ. καθώς και για καθυστερήσεις στην εκτέλεση των εργασιών, οι οποίες (τελευταίες) υπολογίζονται ως εξής:

α) για καθυστέρηση που περιορίζεται σε χρονικό διάστημα που δεν υπερβαίνει το 50% της προβλεπόμενης συνολικής διάρκειας της σύμβασης ή σε περίπτωση τμηματικών/ενδιαμέσων προθεσμιών της αντίστοιχης προθεσμίας επιβάλλεται ποινική ρήτρα 2,5% επί της συμβατικής αξίας χωρίς ΦΠΑ των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν εκπρόθεσμα,

β) για καθυστέρηση που υπερβαίνει το 50% επιβάλλεται ποινική ρήτρα 5% χωρίς ΦΠΑ επί της συμβατικής αξίας των υπηρεσιών που παρασχέθηκαν εκπρόθεσμα,

γ) οι ποινικές ρήτρες για υπέρβαση των τμηματικών προθεσμιών είναι ανεξάρτητες από τις επιβαλλόμενες για υπέρβαση της συνολικής διάρκειας της σύμβασης, καθώς και αυτές που προβλέπονται στο άρθρο 6 της Σ.Υ., και δύνανται να ανακαλούνται με αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, αν οι υπηρεσίες που αφορούν στις ως άνω τμηματικές προθεσμίες παρασχεθούν μέσα στη συνολική της διάρκεια και τις εγκεκριμένες παρατάσεις αυτής και με την προϋπόθεση ότι το σύνολο της σύμβασης έχει εκτελεστεί πλήρως.

Πριν την επιβολή ποινικών ρητρών, οποιασδήποτε φύσης, ο ανάδοχος καλείται εντός ελάχιστης προθεσμίας πέντε (5) ημερών να εκφράσει εγγράφως τις απόψεις του.

Κατά της απόφασης περί επιβολής ποινικών ρητρών χωρεί προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 205 του Ν. 4412/2016 (Α' 147).

Το ποσό των ποινικών ρητρών αφαιρείται/συμψηφίζεται από/με την αμοιβή του αναδόχου.

Η επιβολή ποινικών ρητρών δεν στερεί από την αναθέτουσα αρχή το δικαίωμα να κηρύξει τον ανάδοχο έκπτωτο» viii) Στο άρθρο 6.1. με τίτλο «Παρακολούθηση της σύμβασης» αναφέρονται τα εξής : « 6.1.1. Η παρακολούθηση της εκτέλεσης της Σύμβασης και η διοίκηση αυτής θα διενεργηθεί από την Διευθύνουσα Υπηρεσία, και δη τη Διεύθυνση Ανακύκλωσης του η οποία και θα εισηγείται στο αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο και δη την Εκτελεστική Επιτροπή του για όλα τα ζητήματα που αφορούν στην προσήκουσα εκτέλεση όλων των όρων της σύμβασης και στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του αναδόχου, στη λήψη των επιβεβλημένων μέτρων λόγω μη τήρησης των ως άνω όρων και ιδίως για ζητήματα που αφορούν σε τροποποίηση του αντικειμένου και παράταση της διάρκειας της σύμβασης, υπό τους όρους του άρθρου 132 του ν. 4412/2016.

6.1.2. Η αρμόδια υπηρεσία μπορεί, με απόφασή της να ορίζει για την παρακολούθηση της σύμβασης ως επιβλέποντες τεχνικούς υπαλλήλους του Τα καθήκοντα των επιβλεπόντων είναι, ενδεικτικά, η πιστοποίηση της εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης, καθώς και ο έλεγχος της συμμόρφωσης του αναδόχου με τους όρους της σύμβασης. Με εισήγηση των επιβλεπόντων, η Δνση Ανακύκλωσης μπορεί να απευθύνει έγγραφα με οδηγίες και εντολές προς τον ανάδοχο που αφορούν στην εκτέλεση της σύμβασης.

6.1.3. Για την προσήκουσα και έγκαιρη παραλαβή των υπηρεσιών τηρείται από τον ανάδοχο ημερολόγιο στο οποίο καταγράφονται η τμηματική εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, η καθημερινή απασχόληση του προσωπικού σε αριθμό και ειδικότητα, έκτακτα συμβάντα και άλλα στοιχεία που σχετίζονται με την εκτέλεση της σύμβασης. Το ημερολόγιο συνυπογράφεται από τον επόπτη της σύμβασης, που μπορεί να σημειώσει επί αυτού παρατηρήσεις για την τήρηση των όρων της σύμβασης και φυλάσσεται στον χώρο εκτέλεσης της υπηρεσίας ή όταν αυτό δεν είναι εφικτό προσκομίζεται από τον ανάδοχο στη έδρα της υπηρεσίας, εφόσον τούτο ζητηθεί. Οι καταγραφές του αποτελούν στοιχείο για την παραλαβή του αντικειμένου της σύμβασης από την επιτροπή παραλαβής. Iv) Στο άρθρο 2.3. με τίτλο «Ανάλυση και τεκμηρίωση προϋπολογισμού» αναφέρονται τα κάτωθι «Στην δαπάνη των Υπηρεσιών διαχείρισης απορριμμάτων στο ... & αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων περιλαμβάνεται η επεξεργασία ποσότητας έως 300.000 tn Αστικών Σύμμεικτων Δημοτικών Απορριμμάτων (ΑΣΑ) /έτος, ποσότητας έως 10.000 tn προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος και ποσότητας έως 25.000 tn πράσινων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος, τα οποία απαιτούνται για κομποστοποίηση του βιοδιασπώμενου κλάσματος των συμμείκτων απορριμμάτων και των προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ), ήτοι συνολικής ποσότητας Απορριμμάτων προς επεξεργασία 335.000 tn/ έτος.

Στην ανωτέρω δαπάνη περιλαμβάνεται χωρίς πρόσθετο τίμημα (ανοιγμένη στη συνολική δαπάνη) και η υποδοχή ποσότητας έως 40.000 tn πράσινων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος,...[.....] και αντίστοιχα στο άρθρο 2.4. με τίτλο «Αξία δικαιωμάτων προαίρεσης / παράτασης» προβλέπεται ότι «Στην δαπάνη

των Υπηρεσιών διαχείρισης απορριμμάτων στο & αξιοποίησης των παραγόμενων προϊόντων περιλαμβάνεται η επεξεργασία ποσότητας έως 300.000 tn Αστικών Σύμμεικτων Δημοτικών Απορριμμάτων (ΑΣΑ) /έτος, ποσότητας έως 10.000 tn προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ) /έτος και ποσότητας έως 25.000 tn πράσινων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος, τα οποία απαιτούνται για κομποστοποίηση του βιοδιασπώμενου κλάσματος των συμμείκτων απορριμμάτων και των προδιαλεγμένων ΒιοΑποβλήτων (ΒΑ), ήτοι συνολικής ποσότητας Απορριμμάτων προς επεξεργασία 335.000 tn/ έτος.

Στην ανωτέρω δαπάνη περιλαμβάνεται χωρίς πρόσθετο τίμημα (ανοιγμένη στη συνολική δαπάνη) και η υποδοχή ποσότητας έως 40.000 tn πράσινων αποβλήτων-κλαδεμάτων/έτος» .

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, πολλώ, δε, μάλλον όταν τίθενται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού ή επί ποινή απαραδέκτου, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΗΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

24. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

25. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά *CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά *Δανίας*, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά *Βελγίου*, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά *Βελγίου*, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ.,

C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

26. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

27. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

28. Επειδή κρίσιμη είναι η διαφοροποίηση και υπό αυτή την έννοια η αποφυγή της σύγχυσης της διακριτικής ευχέρειας με την ερμηνεία ενός κανόνα δικαίου, που οφείλει να κάνει η Διοίκηση, η οποία συνίσταται στην εξακρίβωση, με τη χρήση των διαφόρων ερμηνευτικών μεθόδων, με επικρατέστερες πέραν της γραμματικής, την συστημική - υπό την έννοια της ένταξης της επίμαχης διάταξης σε ένα πλέγμα διατάξεων - και την τελολογική, του ποια πραγματικά αρμοδιότητα παρέχει ο κανόνας δικαίου στο διοικητικό όργανο και καταλήγει στην υιοθέτηση μιας και μόνης άποψης. Αντιστοίχως, διαφοροποιείται η διακριτική ευχέρεια της απλής διαπίστωσης της συνδρομής των πραγματικών ή νομικών καταστάσεων, που συνιστούν τις νόμιμες προϋποθέσεις για την έκδοση της διοικητικής πράξης, η οποία δύναται να είναι θετική ή αρνητική,

σωστή ή λανθασμένη. Στην περίπτωση αυτή, το διοικητικό όργανο έχει απλώς αρμοδιότητα να εξακριβώσει την ύπαρξη των στοιχείων, τα οποία στη συγκεκριμένη περίπτωση συνθέτουν ορισμένη πραγματική ή νομική κατάσταση, για να κρίνει, εάν υπάρχει η προϋπόθεση εφαρμογής ενός απρόσωπου κανόνα δικαίου με την έκδοση της σχετικής πράξης δεδομένου ότι η διαπίστωση της συνδρομής των νόμιμων προϋποθέσεων είναι αναγκαία για την άσκηση της δέσμιας αρμοδιότητας. (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση, 2017, σελ 140). Επομένως, δεν χωρεί εφαρμογή των αρχών της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης όπου η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εφαρμόσει συγκεκριμένη διάταξη και κατά τον νόμο και την Διακήρυξη ενεργεί κατά δεσμία αρμοδιότητα (πρβλ. ΔΕφΑθ 2098/2013, ΣτΕ 2067/2004, 13/2003, 1072/2003).

29. Επειδή, περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

30. Επειδή, πράξη που διενεργείται στα πλαίσια διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής, ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της

χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

31. Επειδή η πλημμελής τήρηση των διατυπώσεων δημοσιότητας συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας του διαγωνισμού, η οποία πλήττει τις αρχές του ανταγωνισμού, της πρόσβασης στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και της διαφάνειας και καθιστά μη νόμιμη τη διενέργειά του (βλ. αποφ. ΕΣ 29/2012, 2263/2011, 1780/2011, 1646/2011 Τμήμα VI)

32 . Επειδή η παράλειψη ή ασάφεια ως προς τους ουσιώδεις όρους της Διακήρυξης συνιστά πλημμέλεια που επάγεται την ακυρότητα αυτής και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ΕΣ 133/2008, Τμ. VI).

33. Επειδή, η κατά την έννοια του άρθρου 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προδικαστική προσφυγή και κατά συνέπεια ασκείται παραδεκτώς σε περίπτωση που στρέφεται κατά πράξεως της αναθέτουσας αρχής μόνον εφόσον αυτή είναι εκτελεστή (βλ αντίστοιχα ΣτΕ 409/2010 ΕΑ 119/2009, 324/2006, 241/2003).

34. Επειδή, κατά την κείμενη νομοθεσία και νομολογία, η Αναθέτουσα Αρχή έχει την υποχρέωση να παράσχει διευκρινίσεις στους υποψηφίους με βάση τα ως άνω εκτεθέντα και συνεπώς έχει εκτελεστό χαρακτήρα η σχετική πράξη της περί παροχής διευκρινίσεων στην περίπτωση που δικαιολογούνται αντικειμενικώς αμφιβολίες των ενδιαφερομένων ως προς την έννοια των όρων της διακήρυξης και των λοιπών τευχών δημοπράτησης. Επειδή ως έχει παγίως κριθεί, μόνο όταν με τις διευκρινίσεις αίρονται ανακρίβειες ή ασάφειες όρων ή μνημονευόμενων στη διακήρυξη στοιχείων αυτές συνιστούν πράξη εκτελεστή, και δύνανται να προσβληθούν με την προσφυγή

του Ν. 4412/2016 με την οποία θεωρείται εμπροθέσμως συμπροσβαλλομένη ως πλημμελής και η διακήρυξη, καθώς οι εν θέματι διευκρινίσεις δεν επιβεβαιώνουν το περιεχόμενο της διακήρυξης αλλά το αποσαφηνίζουν παρέχοντας κάποιο κρίσιμο νέο στοιχείο που επηρεάζει τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς των συμμετεχόντων. (πρβλ. Ε.Α.474/2005,532/2004).

35. Επειδή επιβεβαιωτική είναι η πράξη που εκδίδεται κατόπιν αίτησης επανεξέτασης μιας απόφασης, χωρίς όμως να υπάρχουν νέα ουσιώδη στοιχεία, οπότε το θεσμικό όργανο εμμένει στην προηγούμενη ρύθμισή του, η οποία επαναλαμβάνεται στη νέα πράξη. Από δικονομική σκοπιά, όταν η προσβαλλόμενη πράξη είναι αμιγώς επιβεβαιωτική προγενέστερης πράξης, υπό την ανωτέρω έννοια, η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον υπό την προϋπόθεση ότι η επιβεβαιούμενη πράξη προσβλήθηκε εμπροθέσμως.(βλ. ΓεΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2017, Τ-117/15, Εσθονία κατά Επιτροπής, βλ. σχόλιο V. Michel, Europe,mai 2017, n° 170).36.

36. Επειδή, εν προκειμένω, καθόσον προσβλήθηκε εμπροθέσμως η Διακήρυξη, παραδεκτώς συμπροσβάλλονται οι διευκρινίσεις επί όρων ανεξαρτήτως του αν συνιστούν επιβεβαιωτικές ή εκτελεστές πράξεις.

37. Επειδή ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο καθίσταται σαφές βάσει του οικείου νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου ότι δεν είναι επιτρεπτή η καθ' οιονδήποτε τρόπο σύγκυση των δύο κριτηρίων άλλως η με οποιονδήποτε τρόπο εισαγωγή στοιχείου αξιολόγησης, πέραν των ρητώς προβλεπομένων ως ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής επί της βάσης της αποδοχής/απόρριψης έκαστης προσφοράς, δεδομένης της επιλογής του κριτηρίου της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει μόνο τιμής και τη χρήση ηλεκτρονικού πλειστηριασμού.

38. Επειδή, στο άρθρο 2 του άρθρου 86 του Ν . 4412/2016 προβλέπεται ότι το κριτήριο της συμφερότερης από οικονομικής άποψης προσφοράς μπορεί να εκτιμηθεί με βάση είτε την τιμή, είτε το κόστος με προσέγγιση αποτελεσματικότητας, είτε την βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Στην πραγματικότητα δεν πρόκειται για μια ουσιαστική μεταβολή παρά μόνο μια μεταβολή στην ορολογία (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία

Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Σχετικές Διατάξεις – Νομολογία*, Τόμος Ι, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2018, σελ. 833).

39. Επειδή, αξιολόγηση χωρεί όταν κριτήριο είναι η πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας / τιμής. Συναφώς, στο τρίτο εδάφιο της αιτιολογικής σκέψης 46 της οδηγίας 2004/18/ΕΚ αναφέρεται ότι “Ο καθορισμός αυτών των κριτηρίων είναι συνάρτηση του αντικειμένου της σύμβασης, στο μέτρο που τα κριτήρια αυτά πρέπει να επιτρέπουν την αξιολόγηση του επιπέδου επίδοσης που παρουσιάζεται από κάθε προσφορά σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, όπως αυτό ορίζεται στις τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και τη μέτρηση της σχέσης ποιότητας/ τιμής κάθε προσφοράς” και ότι “η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει την καλύτερη σχέση ποιότητας/τιμής”.

40. Επειδή, άλλωστε, ακόμη και εάν η υπό κρίση σύμβαση δεν ανατίθεντο με βάση την τιμή, δεν είναι θεμιτή «η χρήση κριτηρίων ανάθεσης που μπορούν να εκχωρούν αθέμιτη διακριτική ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή» , ως επισημαίνει με την η κατευθυντήρια Οδηγία 11 η ΕΑΔΔΗΣΥ (απόφαση 263/2015). Ενώ υπό το αυτό πρίσμα ανεπίτρεπτη είναι η σύγχυση ποιοτικών κριτηρίων και κριτηρίων ανάθεσης (βλ. ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-532/06, ό.π., σκέψεις 26 έως 32).

41. Επειδή, η διακήρυξη πρέπει να ορίζει ρητά και με σαφήνεια το επιλεγέν από την αναθέτουσα αρχή κριτήριο ανάθεσης (χαμηλότερη τιμή ή πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά) και συνακόλουθα τα κριτήρια που λαμβάνονται υπόψη στην πλέον συμφέρουσα προσφορά και να μη δημιουργεί σύγχυση στους ενδιαφερόμενους ως προς αυτό με βάση τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (ΔΕΚ απόφαση της 10-12-2009, στην υπόθεση C-299/08, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, σκέψεις 41 – 42, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-368/10, σκέψη 56, ΔΕΚ απόφαση της 14-10-2004, υπόθεση C-340/02, Επιτροπή των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων κατά Γαλλικής Δημοκρατίας, σκέψεις 34 έως 36, ΔΕΚ απόφαση στην υπόθεση C-299/08, σκέψη 43).

42. Επειδή σε περίπτωση που κριτήριο ανάθεσης ορίζεται η χαμηλότερη τιμή, δεν πρέπει να παραιοφρύνουν στη διακήρυξη όροι που θέτουν άλλες παραμέτρους πλην της χαμηλότερης τιμής. (βλ. κατευθυντήρια Οδηγία 11 η ΕΑΔΔΗΣΥ (απόφαση 263/2015)).

43. Επειδή, από τα επικαλούμενα χωρία της σχετικής διακήρυξης κι δη από την αναφερθείσα φράση περί «θετικής αξιολόγησης» στοιχείων της ομάδας έργου σε σύνδεση με την ετοιμότητα του προσφέροντος κι επομένως συνακόλουθα τη δυνατότητα εκτέλεσης των υπηρεσιών της σύμβασης, προκύπτει βάσει της γραμματικής ερμηνείας ζήτημα αοριστίας ως προς ενδεχόμενη σύγκυση των κριτηρίων ανάθεσης, η οποία ωστόσο, ήρθη με τις με αριθμό 435/2018 διευκρινίσεις, με τις οποίες διευκρινίστηκε ότι η ανωτέρω αναφερθείσα «θετική αξιολόγηση» εν τοις πράγμασι παραπέμπει στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης περί τεχνικής επάρκειας του υποψηφίου. Επομένως, η κρίση του Κλιμακίου επί του εν θέματι λόγου καθίσταται άνευ αντικειμένου

44. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο, με τον οποίο η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η διακήρυξη έρχεται σε αντίθεση με νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ως προς τις ζητούμενες ειδικότητες του προσωπικού, δέον ειπείν καταρχήν ότι μετ' εννόμου συμφέροντος προβάλλεται από την προσφεύγουσα, εφόσον η ενδεχόμενη υποχρέωση σύμπραξης περισσότερων μηχανικών για την ολοκλήρωση συγκεκριμένων υπηρεσιών όπως οι υπηρεσίες πραγματογνωμοσύνης, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, αυξάνει το κόστος των εν θέματι παρεχόμενων υπηρεσιών. Περαιτέρω, ως προς τη βασιμότητα των προβαλλόμενων λόγων επισημαίνεται, καταρχήν, ότι αναθέτουσα αρχή δηλώνει με τις απόψεις της ότι «η συνολική εγκατεστημένη ισχύς των εγκατεστημένων μηχανημάτων είναι 8.600,84 KW».

45. Επειδή ο Ν. 6322/1934 προβλέπει στα άρθρα 4 και 6 τα εξής «Άρθρο 4. Προκειμένου περί ιδρύσεως, επεκτάσεως, συμπληρώσεως, ανακαινίσεως ή διαρρυθμίσεως χημικών εγκαταστάσεων, απαιτείται πλην της μελέτης του Μηχανολόγου ή Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου-Ηλεκτρολόγου και τοιαύτη παρά διπλωματούχου χημικού Μηχανικού, εκτός εάν πρόκειται περί απλών χημικών

εγκαταστάσεων, τας οποίας δικαιούνται να εκτελέσωσι και οι εν άρθρω 1 του παρόντος αναφερόμενοι Μηχανικοί.

Ο χαρακτηρισμός των χημικών εγκαταστάσεων γεννήσεται δια Διαταγμάτων εκδοθησομένων υπό των Υπουργών της Εθνικής Οικονομίας και Συγκοινωνίας, μετά σύμφωνον γνώμην των αρμοδίων συμβουλίων των Υπουργείων τούτων....[...] Άρθρο 6. Εν τη εννοία των εγκαταστάσεων τούτων περιλαμβάνεται : 1) Πάσα αυτοτελής εγκατάστασις μηχανικών κινητήρων οιασδήποτε φύσεως μετά των συναφών διασκευών ειδικόν σκοπόν έχουσα την εξυπηρέτησιν της βιομηχανίας. 2) Πάσα εγκατάστασις μηχανημάτων εν γένει μετά των συναφών διασκευών, ης εγκαταστάσεως η λειτουργία διενεργείται μεσω μηχανικού χαρακτήρος οιασδήποτε φύσεως. 3) Πάσα εγκατάστασις ατμολεβήτων, ατμοδοχείων και δοχείων εν γένει υπό πίεσιν. Ως και πάσα εγκατάστασις λεβήτων καμίνων ή κλιβάνων οιασδήποτε φύσεως μετά των συναφών διασκευών.

4) Πάσα εγκατάστασις, σκοπόν έχουσα την παραγωγήν, εναποθήκευσιν και διανομήν υγρών ή αερίων καυσίμων, προς φωτισμών, θέρμανσιν ή κίνησιν, μετά των συναφών διασκευών. 5) Πάσα εγκατάστασις παραγωγής και διανομής θερμού ύδατος ή ατμού προς θέρμανσιν, ως και πάσα εγκατάστασις διανομής ψυχρού και θερμού ύδατος. 6) Πάσα μηχανική εγκατάστασις εργοστασίων, ανελκυστήρων και ανυψωτικών μηχανών, "παν φορητόν μηχάνημα ή φορητόν μηχανικόν συγκρότημα, εξαιρέσει των αυτοκινήτων και των Γεωργικών μηχανημάτων, ως και" 7) Πάσα εγκατάστασις παραγωγής, μεταφοράς, μετατροπής, διανομής ηλεκτρικής ενεργείας, είτε προς ιδίαν χρήσιν είτε προς χρήσιν τρίτων, μετά πάντων ανεξαιρέτως των απαρτιζόντων αυτάς μηχανημάτων, συσκευών και εξαρτημάτων, ως και πάσα εγκατάστασις σχέσιν έχουσα με τον ηλεκτρισμόν, π.χ. ηλεκτρική έλξις, ηλεκτροκίνησις, κλπ. 8) Πάσα μελέτη και πραγματογνωμοσύνη σχετική προς τας ανωτέρω αναφερομένας εργασία. Αι ως άνω περιπτώσεις θεωρούνται ενδεικτικά και ουχί περιοριστικά.».

46. Επειδή με βάση το ΠΔ 274/1997 προβλέπεται ότι « Άρθρο 1 Χαρακτηρισμός των Χημικών Εγκαταστάσεων. 1. Ως Χημικές Εγκαταστάσεις

για την εφαρμογή του άρθρου 4 του Ν. 6422/1934, θεωρούνται οι εξειδικευμένες μηχανολογικές εγκαταστάσεις του νόμου αυτού, εφόσον η λειτουργία τους έχει ως αντικείμενο την κατεργασία της ύλης με σκοπό την αλλαγή της κατάστασης ή του περιεχομένου ενέργειας ή της σύστασης και μπορεί να είναι αυτοτελείς ή να αποτελούν τμήμα σύνθετου βιομηχανικού συγκροτήματος. 2. Ως χημικές εγκαταστάσεις κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου θεωρούνται ιδίως οι εξής εγκαταστάσεις: ...[...] θ. Οι εγκαταστάσεις επεξεργασίας στερεών, υγρών και αερίων βιομηχανικών αποβλήτων, επεξεργασίας ύδατος, αστικών λυμάτων και στερεών απορριμμάτων....[...].... Άρθρο 2. Διάκριση των Χημικών Εγκαταστάσεων. 1. Για την άσκηση του επαγγέλματος του διπλωματούχου μηχανικού οι ως άνω χημικές εγκαταστάσεις διακρίνονται, με κριτήριο την ισχύ του εγκατεστημένου εξοπλισμού τους και ανάλογα με το συγκεκριμένο αντικείμενο της επαγγελματικής δραστηριότητας, σε απλές και μη απλές. 2. Ως απλές νοούνται οι εξής χημικές εγκαταστάσεις: α. Για την εκπόνηση μελετών και πραγματογνωμοσυνών, εκείνες των οποίων η ισχύς του εγκατεστημένου εξοπλισμού τους, πλην του εφεδρικού, δεν υπερβαίνει τους 200 HP. β. Για την επίβλεψη της εκτέλεσης των μελετών, εκείνες των οποίων η ισχύς του εγκατεστημένου εξοπλισμού τους, πλην του εφεδρικού, δεν υπερβαίνει τους 400 HP. γ. Για την τεχνική υπεύθυνη επίβλεψη λειτουργίας και συντήρησης, εκείνες των οποίων η ισχύς του εγκατεστημένου εξοπλισμού τους, πλην του εφεδρικού, δεν υπερβαίνει τους 600 HP. 3. Ως μη απλές νοούνται όλες οι χημικές εγκαταστάσεις που δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις α-γ της προηγούμενης παραγράφου.... Άρθρο 3. Άσκηση του επαγγέλματος του διπλωματούχου μηχανικού στις χημικές εγκαταστάσεις. 1. Ως διπλωματούχοι μηχανικοί κατά την έννοια του παρόντος διατάγματος νοούνται οι Χημικοί Μηχανικοί, οι Μηχανολόγοι Μηχανικοί, οι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί, οι Μηχανολόγοι Ηλεκτρολόγοι Μηχανικοί και οι Ναυπηγοί Μηχανικοί. ...[...] 3. Στις μη απλές χημικές εγκαταστάσεις η άσκηση του επαγγέλματος του διπλωματούχου μηχανικού επιτρέπεται κατά τις εξής διακρίσεις: α. Η εκπόνηση μελετών και η επίβλεψη εκτέλεσής τους ανατίθεται σε διπλωματούχους Χημικούς

Μηχανικούς σε συνεργασία με διπλωματούχους Μηχανολόγους Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς ή με Μηχανολόγους Μηχανικούς ή με Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς ή με Ναυπηγούς Μηχανικούς. β. Η εκπόνηση πραγματογνωμοσυνών και η υπεύθυνη τεχνική επίβλεψη λειτουργίας των χημικών εγκαταστάσεων ανατίθεται μόνο σε διπλωματούχους Χημικούς Μηχανικούς. γ. Η υπεύθυνη τεχνική επίβλεψη της συντήρησης των χημικών εγκαταστάσεων ανατίθεται μόνο σε διπλωματούχους Μηχανολόγους Μηχανικούς ή Μηχανολόγους - Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς ή Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς ή Ναυπηγούς Μηχανικούς. 4. Για την άσκηση στις χημικές εγκαταστάσεις του επαγγέλματος άλλων προσώπων, πλην των αναφερομένων στην παρ. 1 διπλωματούχων μηχανικών εφαρμόζονται οι διατάξεις του Β.Δ. 16/17.3.1950, όπως ισχύει σήμερα. 5. Οι διατάξεις των άρθρων 12, 13 και 24 του από 16/17 Μαρτίου 1950 βασιλικού διατάγματος εφαρμόζονται αναλόγως και για τους διπλωματούχους Χημικούς Μηχανικούς στις χημικές εγκαταστάσεις.».

47. Επειδή, από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι το εν λόγω Εργοστάσιο Μηχανικής Ανακύκλωσης και Κομποστοποίησης (.....) δεν εντάσσεται στις απλές χημικές εγκαταστάσεις.

48. Επειδή, ομοίως η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα απόφαση ΣτΕ 2834/2001 (7μελής) αναφέρει σχετικώς στο τέλος της σκέψης 8 και στην σκέψη 11 τα εξής : « 8.[..] Η έννοια των διατάξεων αυτών είναι ότι η ίδρυση, επέκταση, συμπλήρωση, ανακαίνιση και διαρρύθμιση χημικής εγκαταστάσεως, περί των οποίων διαλαμβάνει το άρθρο 4 του νόμου (εννοεί τον Ν. 6322/1934), συνδέεται αρρήκτως με την επίβλεψη, τη συντήρηση και γενικά τους ελέγχους που είναι αναγκαίοι για την καλή λειτουργία της χημικής εγκαταστάσεως, περί των οποίων προνοεί το άρθ. 5 περίπτ. β' του ίδιου νόμου. Ως εκ τούτου, προκειμένης της ρυθμίσεως των επαγγελματικών δικαιωμάτων των ανωτέρω κατηγοριών μηχανικών όσον αφορά την ανάθεση της επιβλέψεως, της συντηρήσεως και του ελέγχου των χημικών εγκαταστάσεων και των αναγκαίων προς τούτο μελετών, πρέπει να ακολουθείται η ανωτέρω διάκριση των χημικών εγκαταστάσεων σε απλές και μη απλές και οι προεκτεθέντες κανόνες αρμοδιότητας των αντίστοιχων κατηγοριών μηχανικών»..... 11. Επειδή, η

περίπτ. β' της παραγρ. 3 του άρθ. 3 του προσβαλλόμενου Διατάγματος ορίζει ότι στις μη απλές χημικές εγκαταστάσεις η εκπόνηση πραγματογνωμοσύνης και η υπεύθυνη τεχνική επίβλεψη της λειτουργίας τους ανατίθεται μόνο σε διπλωματούχο χημικό μηχανικό. Η ρύθμιση αυτή, εφ' όσον καθιερώνει αποκλειστικές αρμοδιότητες των χημικών μηχανικών, αντίκειται στο άρθ. 4 εδάφ. πρώτο εν συνδυασμώ προς τα άρθρα 6 παρ. 8 και 5 περίπτ. β' του ν. 6422/34, διότι, σύμφωνα με όσα εξετάθησαν ανωτέρω, η έννοια των διατάξεων του ν. 6422/34 είναι ότι στις περιπτώσεις αυτές προβλέπεται σύμπραξη των χημικών με άλλους διπλωματούχους μηχανικούς. Επομένως, πρέπει να γίνει δεκτός ο σχετικός λόγος ακυρώσεως και να ακυρωθεί η διάταξη αυτή».

49. Επειδή η αναθέτουσα ορθώς, καταρχήν, αναφέρει ότι με το πρόσφατο υπ. αρ. 99/2018 ΠΔ (ΦΕΚ 187/Α/2018) η μελέτη εγκαταστάσεων σε βιομηχανίες επιτρέπεται στους μηχανολόγους μηχανικούς (παράγραφο θ του άρθρου 5), αλλά και στους χημικούς μηχανικούς η εκπόνηση της μελέτης σε εγκαταστάσεις επεξεργασίας απορριμμάτων (παράγραφο κζ του άρθρου 8).

50. Επειδή, το ΠΔ 99/2018, το οποίο επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της στο άρθρο 16 με τίτλο «Καταργούμενες διατάξεις» προβλέπει μεταξύ άλλων «... η. Κάθε γενική ή ειδική διάταξη που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του παρόντος ή ρυθμίζει τα θέματα αυτά με άλλον τρόπο».

51. Επειδή, ωστόσο το αυτό ΠΔ αναφέρει ρητώς στο άρθρο 17 ότι η ισχύς του άρχεται από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, (ΦΕΚ Α' 187/05.11.2018), ως εκ τούτου - ακόμη και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι καταργεί το ΠΔ 274/1997 - δεν έχει ενταχθεί ως μεταγενέστερο της προκήρυξης στο οικείο θεσμικό πλαίσιο, καταδεικνύοντας ότι ο εν θέματι ισχυρισμός προβάλλεται, καταρχήν, αλυσιτελώς.

52. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή όλως αβασίμως αναφέρει ότι δεν έχει εφαρμογή εν προκειμένω, η ω άνω απόφαση του ΣΤΕ, εφόσον προκύπτει πέραν αμφιβολίας από τα αναφερόμενα στην σκέψη 48 η εν προκειμένω εφαρμογή των ως άνω επίμαχων σκέψεων κατά τρόπο ενιαίο και για το αντικείμενο των μελετών που άπτονται της λειτουργίας της εν θέματι βιομηχανίας. Επομένως, κατά τα ανωτέρω, ο εν θέματι λόγος κρίνεται ως

βάσιμος. Είναι έτερο ζήτημα, το αντικείμενο της επίβλεψης, το οποίο κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή ανήκει σε εντεταλμένα στελέχη της τελευταίας.

53. Επειδή, όσον αφορά τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο που εντάσσεται σε ένα ευρύτερο πλαίσιο λόγων, που αφορούν εικαζόμενες ασάφειες και αοριστίες της διακήρυξης, ο καταρχήν ισχυρισμός υπό παράγραφο 25.1. προσφυγής περί ασάφειας ως προς το εάν απαιτείται η κάλυψη του απαιτούμενου ειδικού κύκλου εργασιών με επίκληση υλοποιηθεισών συμβάσεων στον τομέα τόσο προμηθειών όσο και υπηρεσιών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων βάσει της σχετικής πρόβλεψης του άρθρου 2.2.5. της οικείας διακήρυξης, παρίσταται καταρχήν βάσιμος καθώς η γραμματική ερμηνεία του εν θέματι όρου, παρέχει επαρκές έρεισμα για έγερση ζητήματος υποχρέωσης προσκόμισης στοιχείων που θα αφορούν και σε συμβάσεις προμηθειών.

54. Επειδή, ωστόσο, με τις με αριθμό 435/2018 διευκρινίσεις κατέστη σαφές ότι *«είναι επιτρεπτή η συμμετοχή οικονομικών φορέων με ειδικό κύκλο αποκλειστικά στον τομέα των υπηρεσιών, χωρίς να απαιτείται υποχρεωτικά να έχουν εκτελέσει και συμβάσεις προμηθειών»*. Επομένως, με βάση τα ως άνω καθίσταται άνευ αντικειμένου η διαμόρφωση κρίσης επί του εν θέματι ισχυρισμού που εστιάζει στην αοριστία του εν θέματι όρου.

55. Επειδή, ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό που ερείδεται επί της εισαγωγής του σχετικού όρου περί ειδικού κύκλου εργασιών λαμβάνοντας υπόψη συμβάσεις προμηθειών στον τομέα διαχείρισης αποβλήτων, ακόμη και εάν έχει τεθεί εναλλακτικά ή προαιρετικά με βάση τις δοθείσες διευκρινίσεις, εν σχέση με αντίστοιχες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών, η προσφεύγουσα επικαλείται εν τοις πράγμασι υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας λόγω μη συνάφειας των συμβάσεων προμηθειών με την υπό ανάθεση σύμβαση.

56. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην

απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας. Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (Π. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, Εκδ. Αντ. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή, 2004, αρ. περ. 642 Β).

57. Επειδή, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' αρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα υπό σκέψη 30 ανωτέρω, το μείγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη. Ομοίως η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ).

58. Επειδή, ως καθίσταται σαφές από το άρθρο 1.3. της διακήρυξης το αντικείμενο δεν περιλαμβάνει προμήθεια και ως εκ τούτου, το αντικείμενο της

υπό εξέταση σύμβασης αφορά περιοριστικώς υπηρεσίες. Επομένως, δεν προκύπτει με βάση τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης σε συνδυασμό με τα ως άνω αναφερθέντα, συνάφεια κατά τρόπο αναλογικό με συμβάσεις προμηθειών στη διαχείριση αποβλήτων, δημιουργώντας εύλογο έρεισμα για - καθ' υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας - δημιουργία συνθηκών άνισης μεταχείρισης οικονομικών φορέων που έχουν ειδικό κύκλο εργασιών σε συναφές αντικείμενο, επιτρέποντας τη συμμετοχή και σε φορείς με ειδικό κύκλο εργασιών σε συμβάσεις προμηθειών στον τομέα της διαχείρισης αποβλήτων. Επισημαίνεται, δε, ότι δεν παρέχεται σχετική εμπειριστατωμένη αιτιολογία με τις παρασχεθείσες απόψεις της αναθέτουσας σε σχέση με τον εν λόγω όρο. Επομένως, ο εν θέματι προβαλλόμενος ισχυρισμός κρίνεται ως βάσιμος.

59. Επειδή, ως προβαλλόμενο λόγο υπό παρ. 25.2. της προσφυγής η προσφεύγουσα προσβάλλει ως αόριστο το περιεχόμενο του άρθρου 2.2.7. της διακήρυξης όπου απαιτούνται πιστοποιητικά ISO «των προσφερόμενων υπηρεσιών».

60. Επειδή, ανεξαρτήτως παροχής διευκρίνισης επί του εν θέματι λόγου με την με αριθμό 435/2018 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, όπου αναφέρει ρητώς τον τίτλο των προσφερόμενων υπηρεσιών, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει με βάση τις ρητές προβλέψεις της οικείας διακήρυξης αοριστία ή αμφισημία ως προς το αντικείμενο κάλυψης των εν θέματι πιστοποιητικών κι επομένως η ως άνω διευκρίνιση έχει το χαρακτήρα της επιβεβαιωτικής πράξης. καθώς οι προσφερόμενες υπηρεσίες προβλέπονται ρητώς στο άρθρο 1.3. της διακήρυξης και σε κάθε περίπτωση είναι γνωστές βάσει της προφανούς ρητής αναφοράς τους στον ευλόγως ενημερωμένο υποψήφιο. Επομένως, ο εν θέματι λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

61. Επειδή, ως προβάλλει η προσφεύγουσα στο άρθρο 5.2.2. της διακήρυξης ορίζεται η επιβολή ποινικών ρητρών πέρα των περιπτώσεων του άρθρου 6 της Σ.Υ. με αναφορά στην περίπτωση καθυστέρησης στην εκτέλεση εργασιών. Ωστόσο, κατά τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα, δεν

υφίστανται συγκεκριμένες προθεσμίες, για την ολοκλήρωση της σύμβασης, έστω και τμηματικές ή ενδιάμεσες.

62. Επειδή, οι προθεσμίες ερμηνεύονται κατά τις διατάξεις των άρθρων 240-246 ΑΚ. Ειδικότερα, στο άρθρο 241 ΑΚ με τίτλο « Έναρξη» αναφέρεται ρητώς ότι « *Η προθεσμία αρχίζει την επόμενη της ημέρας όπου έγινε το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της*».

63. Επειδή, η προθεσμία αρχίζει την επόμενη ημέρα εκείνης κατά την οποία συνέβη το γεγονός που αποτελεί την αφετηρία της (a momento ad momentum) (https://e-justice.europa.eu/content_procedural_time_limits-279-el-maximizeMS_EJN-el.do?member=1).

64. Επειδή, η περιοδικότητα συγκεκριμένων ενεργειών εντός ενός χρονικού πλαισίου (επί παραδείγματι έτους), ως η συντήρηση εξοπλισμού, που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, δεν ταυτίζονται, καταρχήν εννοιολογικά, με την έννοια της προθεσμίας που δύναται να αποτελέσει έρεισμα για επιβολή ρητρών, καθώς η προθεσμία έχει την έννοια της δήλης ημέρας, έτσι ώστε δεν επαφίεται στην αναθέτουσα αρχή ή οποιοδήποτε τρόπο περιθώριο ερμηνείας ως προς την τιθέμενη προθεσμία, δεδομένης της επαχθούς κύρωσης που επιφέρει η υπέρβασή της. Ειδικότερα, στους όρους, που αναφέρει ρητώς με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή (παρ. 4.3. Β4, 4.4.Α3, 4.4.Α6) υπάρχει πρόβλεψη συγκεκριμένων υποχρεώσεων αναφέροντας ως προς τον χρόνο τέλεσης από τον ανάδοχο είτε «...τουλάχιστον μία φορά» είτε «κάθε έξι μήνες». Ειδικά, ωστόσο, ως προς την δεύτερη περίπτωση αναφοράς υποχρέωσης ολοκλήρωσης, δεν καθίσταται σαφές πώς προσδιορίζεται ο χρόνος έναρξης φερειπείν του δεύτερου εξαμήνου σε σχέση με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 242 ΑΚ περί έναρξεως προθεσμίας, ήτοι εάν η προθεσμία άρχεται από τον νοητό επιμερισμό του συμβατικού χρόνου σε εξάμηνα ή από το χρόνο ολοκλήρωσης της προγενέστερης αντίστοιχης υπηρεσίας του αναδόχου. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι χρονικοί προσδιορισμοί συγκεκριμένων ενεργειών δεν είναι στο σύνολό τους σαφώς ορισμένοι υπό την έννοια των ρητώς ορισθεισών προθεσμιών με βάση τα ως άνω αναφερθέντα, ο εν θέματι προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως βάσιμος ενώ

αντιστοίχως ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής περί εφαρμογής του άρθρου 218 του Ν. 4412/2016 προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς εν προκειμένω δεν βάλλει *per se* η προσφεύγουσα κατά της ύπαρξης ποινικών ρητρών.

65. Επειδή, με τις υπό στοιχεία 25.3. και 25.7. της προσφυγής παραγράφους η προσφεύγουσα θίγει ζητήματα - κατά τα λεγόμενά της - ασαφειών που άπτονται της διαδικασίας πλειστηριασμού. Ειδικότερα, αναφέρει, επικαλούμενη τα άρθρα 2.4.4., 4.1.2. 4,3, 6.3. του Παραρτήματος V και 6.2.1. ότι δεν είναι σαφές εάν το βήμα βελτίωσης των 100.000 ευρώ έχει ως εφελτήριο την προσφορά εκάστου διαγωνιζομένου ή την τελευταία καταχωρηθείσα στο σύστημα, τι ακριβώς συμβαίνει με τη σειρά κατάταξης σε περίπτωση ισόποσων προσφορών βάσει του άρθρου 7.1.2. της διακήρυξης, εάν θα γνωρίζει ο διαγωνιζόμενος ότι η προσφορά του είναι ισόποση με έτερου διαγωνιζόμενου, εάν το «βήμα βελτίωσης» αφορά την αρχική σύμβαση και περιλαμβάνει και το δικαίωμα προαίρεσης και ποια η ποσότητα των τόνων που θα ληφθεί υπόψη για τον ορισμό του «βήματος βελτίωσης» λαμβάνοντας υπόψη ότι το σχέδιο της σύμβασης (άρθρο 3 της σελ. 149 της διακήρυξης) αναφέρει το συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης.

66. Επειδή, καταρχήν, από την συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων της διακήρυξης (κυρίως στα άρθρα 4.1.2. του Παραρτήματος V και 6.3.) προκύπτει ότι σε κάθε περίπτωση το βήμα βελτίωσης ορίζεται σχέση με την τελευταία καταχωρηθείσα προσφορά στο σύστημα ενώ έκαστος υποψήφιος συμμετέχοντας στον πλειστηριασμό υποβάλλει προσφορά τουλάχιστον μειωμένη κατά το ποσό του βήματος βελτίωσης, υπονοώντας ότι ενδέχεται η προσφορά του να είναι η τελευταία καταχωρηθείσα ή ισόποση με προσφορά έτερου συμμετέχοντος, γεγονός που επιβεβαιώνεται και με τις διευκρινίσεις της με αριθμό 435/2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Επομένως, ο εν θέματι ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

67. Επειδή, όσον αφορά το κατά πόσο το βήμα βελτίωσης αφορά την αρχική σύμβαση ή και την προαίρεση, καθώς και τις προϋπολογισθείσες ποσότητες αναφορά με το βήμα βελτίωσης, δεδομένων των σχετικών επικαλούμενων από την προσφεύγουσα αναφορών εντός της διακήρυξης,

υφίστατο καταρχήν ασάφεια, η οποία ήρθη με τις με αριθμό 435/2018 διευκρινίσεις, το περιεχόμενο των οποίων επικαλείται εν τοις πράγμασι με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, η αναθέτουσα επισημαίνει ότι το βήμα βελτίωσης αφορά την αρχική σύμβαση, κι επομένως ως ρητώς αναφέρεται «το βήμα εναλλαγής ανέρχεται σε ποσοστό 0,80677% περίπου της συνολικής αξίας της σύμβασης». Αντίστοιχα ως προς τις ποσότητες υπηρεσιών αναφέρει ρητώς «ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός διεξάγεται για ο σύνολο της υπηρεσίας, το οποίο είναι η διαχείριση των 335.000 tn/yr». Επομένως, οι εν θέματι επιμέρους ισχυρισμοί, δεν εξετάζονται εν προκειμένω, έχοντας καταστεί κατά τον χρόνο εξέτασης της προσφυγής άνευ αντικειμένου.

68. Επειδή, αναφορικά με την διάταξη του άρθρου 7.1.2. και το τί συμβαίνει με τις ισόποσες προσφορές – προφανώς καθ' ερμηνείαν κυρίως σε επίπεδο ολοκλήρωσης της διαδικασίας του πλειστηριασμού- , όπως και με το εάν γνωρίζει ο υποψήφιος την ύπαρξη ισόποσης με του ιδίου προσφορά δεν έχουν παρασχεθεί σχετικές διευκρινίσεις αρμοδίως κι εμπροθέσμως ώστε να έχουν ενσωματωθεί στον παρόντα χρόνο στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο.

69. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 34 του Ν. 4412/2016 και την περ. δ) του Παραρτήματος V που προβλέπει ότι « δ) τις κατάλληλες πληροφορίες σχετικά με τη διεξαγωγή του ηλεκτρονικού πλειστηριασμού» καθίσταται σαφές ότι ζητήματα τεχνικής φύσεως και λοιπά στοιχεία της διαδικασίας, που δεν είναι σαφή και συνδέονται με την νομιμότητα της εμπίπτουν με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας στις πληροφορίες που πρέπει να ενταχθούν και στα συμβατικά τεύχη, οπότε δεν δύνανται, να γνωστοποιηθούν σε χρόνο μεταγενέστερο και δη κατά την πρόσκληση των υποψηφίων για συμμετοχή στον πλειστηριασμό, ως διατείνεται η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ως προς τα υπό άνω αναφερθέντα στοιχεία, που παρουσιάζουν ασάφεια και πρέπει να διευκρινιστούν στα πλαίσια της αρχής της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης, ο εν θέματι ισχυρισμός κρίνεται ως βάσιμος.

70. Επειδή, όσον αφορά τον προβαλλόμενο λόγο υπό παράγραφο 25.5. της προσφυγής, δέον ειπείν καταρχήν ότι με βάση το σχέδιο το Σχέδιο της

Ερμηνευτικής Ανακοίνωσης της Επιτροπής των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 1999/С/94/04 της 7.4.1999) το κρίσιμο στοιχείο για την διαφοροποίηση της σύμβασης παραχώρησης δημόσιας υπηρεσίας από τη σύμβαση παροχής υπηρεσιών είναι το κριτήριο της εκμετάλλευσης και των συναφών κινδύνων που διατρέχουν το εγχείρημα και που συνδέονται με τη σχετική υπηρεσία (δημιουργία της υπηρεσίας και εκμετάλλευσή της), αμειβόμενος από το χρήστη, κυρίως μέσω της είσπραξης τελών υπό οποιαδήποτε μορφή, Ο τρόπος αμοιβής του αναδόχου είναι όπως ακριβώς συμβαίνει και με τις συμβάσεις παραχώρησης έργων, στοιχείο που επιτρέπει να καθοριστεί η ανάληψη του κινδύνου εκμετάλλευσης (Ιωάννης Δ. Κίτσος, *Συμπράξεις Δημοσίου Ιδιωτικού Τομέα και Συμβάσεις Παραχώρησης*, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014, σελ 199). Η, δε, αιτιολογική έκθεση όσον αφορά το άρθρο 2 «Ορισμοί» του Ν. 4413/2016, προβλέπει τα κάτωθι *«Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι η ανάλυση και οριοθέτηση της έννοιας της σύμβασης παραχώρησης έργων και υπηρεσιών, αναφορικά με τον τρόπο καταβολής του συμβατικού ανταλλάγματος και τον κίνδυνο εκμετάλλευσης καθώς και η ωρίμανση της διάκρισης της έννοιας της δημόσιας σύμβασης από την έννοια της σύμβασης παραχώρησης, αποτέλεσε έργο της νομολογίας του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ερμηνευτικής Ανακοίνωσης της Επιτροπής σχετικά με τις συμβάσεις παραχώρησης στο κοινοτικό δίκαιο. Ειδικότερα, αναδείχθηκε νομολογιακά ότι μόνο ο τρόπος καταβολής του συμβατικού ανταλλάγματος δεν συνιστά τον καθοριστικό παράγοντα για τον χαρακτηρισμό μίας σύμβασης ως σύμβασης παραχώρησης, αλλά σε κάθε περίπτωση θα είναι αναγκαίο ο οικονομικός φορέας να φέρει τον κίνδυνο εκμετάλλευσης της επίμαχης υπηρεσίας/ έργου. Κατόπιν τούτου, στο σχέδιο νόμου αποσαφηνίζεται ο ορισμός της παραχώρησης με βάση το κριτήριο της ανάληψης του λειτουργικού κινδύνου από τον παραχωρησιούχο. Συγκεκριμένα, ορίζεται ότι το κύριο χαρακτηριστικό μιας παραχώρησης, δηλαδή το δικαίωμα εκμετάλλευσης των έργων ή των υπηρεσιών, ενέχει πάντα τη μεταβίβαση στον παραχωρησιούχο ενός λειτουργικού κινδύνου οικονομικής υφής, και ο οποίος συμπεριλαμβάνει κίνδυνο ζήτησης ή προσφοράς ή αμφοτέρων, και ο οποίος εμπεριέχει την*

πιθανότητα μη απόδοσης ολόκληρης της επένδυσης και μη ανάκτησης του κόστους λειτουργίας των έργων ή παροχής των υπηρεσιών που του έχουν ανατεθεί υπό φυσιολογικές συνθήκες λειτουργίας έστω και αν μέρος του κινδύνου παραμένει στην αναθέτουσα αρχή ή τον αναθέτοντα φορέα. Συναφώς επισημαίνεται ότι ορισμένες συμφωνίες που αμείβονται αποκλειστικά από αναθέτουσα αρχή ή αναθέτοντα φορέα πρέπει να χαρακτηρίζονται ως παραχωρήσεις όταν η ανάκτηση των επενδύσεων ή της δαπάνης που επωμίστηκε ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση του έργου ή την παροχή της υπηρεσίας εξαρτάται από την πραγματική ζήτηση ή προσφορά για την υπηρεσία ή το περιουσιακό στοιχείο. Τέλος, σημειώνεται ότι όταν ειδική νομοθεσία εκ μηδενίζει τον κίνδυνο εγγυώμενη στον παραχωρησιούχο την αντιστάθμιση των επενδύσεων και του κόστους που επωμίστηκε για την εκτέλεση της σύμβασης, η σύμβαση αυτή δεν πρέπει να χαρακτηρίζεται ως παραχώρηση».

71. Επειδή, αν και δεν υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι πρόκειται εν τοις πράγμασι για σύμβαση παραχώρησης υπηρεσιών, αναφέρει ωστόσο, εξ αφορμής της διαφοροποίησης με βάση τα ως άνω λεχθέντα, την ανάγκη εγγυημένων ποσοτήτων και εισοδήματος, δεδομένου ότι πρόκειται για σύμβαση παροχής υπηρεσιών. Επί του λόγου ισχυρισμού, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει βασίμως τα εξής «Ως προς το σημείο 25.5 αναφέρουμε τα εξής: Στο έντυπο οικονομικής προσφοράς το διαγωνιζόμενος υποβάλει προσφορά για την διαχείριση 335.000 tn/yr, γεγονός που συνεπάγεται ότι η προσφορά υποβάλλεται για την ποσότητα αυτή. Στο άρθρο 4.1 της τεχνικής συγγραφής υποχρεώσεων ο διατηρεί το δικαίωμα να μειώσει τη δυναμικότητα του χωρίς να αξιώσει ο πάροχος οποιαδήποτε αποζημίωση. Στην περίπτωση αυτή απομειώνεται αναλόγως το αντάλλαγμα του αναδόχου. Εκ της αναφοράς αυτής προκύπτει με σαφήνεια ότι η ελάχιστη εγγυημένη ποσότητα ανέρχεται σε 180.000 tn/yr.» και αντιστοίχως «Η αναφορά ότι δήθεν η σύμβαση προσομοιάζει με σύμβαση παραχώρησης είναι αβάσιμος. Ο ανάδοχος έχει εγγυημένα έσοδα απευθείας από την αναθέτουσα αρχή, τα οποία υπολογίζονται ευλόγως βάσει των ποσοτήτων των αποβλήτων που θα διαχειριστεί. Σε καμία περίπτωση δεν θα λαμβάνει έσοδα από τους χρήστες του, δηλαδή τους Δήμους. Τα μόνα

έσοδα που θα προέρχονται από την εκμετάλλευση του εργοστασίου είναι αυτά από την πώληση των ανακυκλώσιμων υλικών, που αποτελούν όμως ένα πολύ μικρό ποσοστό της αμοιβής της τάξης του 5%. Άλλωστε, ο ανάδοχος δεν καλείται να αυτοχρηματοδοτήσει τη σύμβαση, αλλά θα πληρώνεται μηνιαίως για τις παρεχόμενες υπηρεσίες».

72. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους προβαλλόμενους εν προκειμένω υπό παρ. 25.5. ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με την με αριθμό 459/2018 απόφαση διευκρίνισης, ορίζεται ότι οι προϋπολογισθείσες ποσότητες, ήτοι η ποσότητα των 300.000 tn συμμείκτων/ yr, η ποσότητα των πράσινων (25.000tn/yr) που απαιτούνται για την κομποστοποίηση του βιοδιασπάσιμου κλάσματος των ΑΣΑ καθώς και η ποσότητα των προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων (10.000tn/yr) θα κατανέμονται περίπου ισομερώς στους δώδεκα (12) μήνες. Την πλεονάζουσα ποσότητα των κλαδιών που θα εισέρχονται στο ... και έως την ποσότητα των 40.000 tn/yr ο μελλοντικός πάροχος είναι υποχρεωμένος να την διαχειρίζεται (τεμαχισμός κλπ) και να την διαθέτει εκτός Η ποσότητα αυτή θα καταγράφεται στο ζυγιστήριο του ως εξερχόμενο υλικό. Η ποσότητα των 10.000 tn/yr προδιαλεγμένων βιοαποβλήτων θα την μεταφέρουν στο οι δήμοι που αναπτύσσουν δίκτυα διακριτής συλλογής. Καμία συλλογή βιοαποβλήτων από τον πάροχο υπηρεσιών δεν εντάσσεται στο αντικείμενο του εν λόγω διαγωνισμού. Εντάσσεται στο αντικείμενο του διαγωνισμού η υποδοχή και επεξεργασία των βιοαποβλήτων που συλλέγονται από λαϊκές αγορές και τον ΟΚΑΑ έως 10.000 tn/yr με τις όποιες προσμίξεις περιέχονται σε αυτά. Ο πάροχος θα παρέχει τις εν λόγω υπηρεσίες (υποδοχής και επεξεργασίας 10.000 tn βιοαποβλήτων /yr ατελώς. Ωστόσο, δεν υφίσταται, στις εν θέματι διευκρινίσεις, οι οποίες αποσαφηνίζουν πολλά από τα θέματα που ευλόγως θίγει η προσφεύγουσα, ρητή αναφορά στο τρόπο διαχείρισης από τον ανάδοχο της περίπτωσης που εντός του έτους υπάρχει υπέρβαση της προϋπολογισθείσας ποσότητας ΒιοΑποβλήτων. Επομένως, ως προς την εν θέματι επιμέρους υπογραμμισθείσα ασάφεια, ο εν θέματι ισχυρισμός παρίσταται βάσιμος.

73. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας που εστιάζει στα προσόντα του απαιτούμενου προσωπικού, μην παραπέμποντας ειδικά στο άρθρο 2.2.6. της διακήρυξης, δεδομένης της απαίτησης στη σελίδα 137 ως προς τα προσόντα εν γένει του προσωπικού (συμπεριλαμβανομένου του προσωπικού τυχόν υπεργολάβου)να «αντιστοιχούν στα καθήκοντα τα οποία αναλαμβάνουν να εκτελέσουν», κρίνεται αρκούντως αόριστος. Καθόσον, μάλιστα δεν υφίσταται ρητή πρόβλεψη για συγκεκριμένα προσόντα, η δε κρίση της αναθέτουσας έχει την έννοια της καθ' ερμηνείαν των όρων της διακήρυξης, αποδοχή ή απόρριψη των προσφορών, καθίσταται σαφές με βάση τις σκέψεις 57-58 ανωτέρω, ότι ο εν θέματι προβαλλόμενος από την προσφεύγουσα ισχυρισμός κρίνεται ως βάσιμος.

74. Επειδή όσον αφορά την εικαζόμενη αοριστία του άρθρου 2.7. της ΣΥ της διακήρυξης παρ. 3. και 4 όπου αναφέρεται ότι το τηρούμενο ημερολόγιο θα πρέπει να είναι κάθε ημέρα περίπου στις 10 πμ, έτοιμο και συμπληρωμένο στη διάθεση της επίβλεψης, προφανώς δεδομένου ότι μεταξύ άλλων αναφέρεται σε διενεργηθείσες ενέργειες επεξεργασίας – απολογιστικά αποδιδόμενες – εντός της αυτής ημέρας, αφορά σε προθεσμία συμπλήρωσης των ενεργειών της προηγούμενης ημέρας, ως ευλόγως αναφέρει στην με αριθμό 435/2018 απόφασή της και επαδιατυπώνει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο συγκεκριμένος προβαλλόμενος λόγος, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

75. Επειδή τέλος, ενόψει των αρχών της ίσης μεταχείρισης των προμηθευτών και της διαφάνειας των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δημόσιας προμήθειας, σε περίπτωση ακύρωσης μίας ή περισσότερων διατάξεων της Διακήρυξης που ρυθμίζουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού των προσφορών ή τα κριτήρια υπολογισμού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς, όπως στην υπό κρίση Διακήρυξη λόγω της ασάφειάς τους, πρέπει να ακυρωθεί η Διακήρυξη στο σύνολό της (βλ. ΣΤΕ 1135/2010, ΣΤΕ ΕΑ 1089/2009, ΣΤΕ 2951-52/2004, ΔΕΕ, Απόφαση της 4.12.2003, Υπόθεση C-448/2001, ENVAG Wienstrom GmbH κ.λ.π, σκέψεις 92-95). Συνεπώς,

καθόσον είναι ασαφής πληθώρα ουσιωδών όρων της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα ως άνω προεκτεθέντα, πρέπει να ακυρωθεί στο σύνολό της.

76.Επειδή η ακυρότητα της Διακήρυξης λόγω ασάφειας ουσιωδών όρων της επάγεται ακυρότητα και της βάσει αυτής διενεργηθείσας διαδικασίας.

77. Επειδή οι πλημμέλειες ως προς την σαφήνεια και την ακρίβεια ουσιωδών όρων της Διακήρυξης συνιστούν, σε κάθε περίπτωση, και μη προσήκουσα δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ και εν γένει τήρηση των κανόνων δημοσιότητας κατά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. και την με αρ. 4/2014 (υπ' αριθμ. 294/2014 απόφαση) κατευθυντήρια οδηγία της ΕΑΑΔΗΣΥ υπό τον τίτλο «Τήρηση διατυπώσεων δημοσιότητας κατά τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων» η οποία ενσωματώνει την ενωσιακή και εθνική νομολογία)

78. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

79.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα, ύψους δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ πρέπει να επιστραφεί (άρθρο 363 Ν.4412/2016, άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου ύψους δεκαπέντε χιλιάδων (15.000,00) ευρώ στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 6^η Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε την 24^η Δεκεμβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Αγγελική Πουλοπούλου

Ο Γραμματέας

Αλέξανδρος Γρυπάρης