

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 19-09-2019, με την εξής τριμελή σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη Εισηγήτρια και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, κατόπιν της 8/2019 Απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ, της 25/2019 Πράξης Προέδρου ΑΕΠΠ και της 1326/2019 Πράξης της Προέδρου 1^{ου} Κλιμακίου.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. 1054/20-08-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «» και με τον διακριτικό τίτλο «»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής προσφεύγων).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «» και κατά της με αριθμό 104/2019 απόφασης (εφεξής προσβαλλομένη) της Οικονομικής Επιτροπής του (ΑΔΑ:.....) κατά το οικείο μέρος που απέρριψε την Προσφορά του προσφεύγοντα και τον απέκλεισε από τον διαγωνισμό, μέσα στο πλαίσιο του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας άνω των ορίων για την προμήθεια: «Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021», με ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ: 1.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 240.000,00€, ήτοι συνολική δαπάνη 1.240.000,00€ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ανά τμήμα (ομάδα). Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ

Η εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ξεκίνησε με την Εισήγηση της Εισηγήτριας Νεκταρίας-Πηνελόπης Ταμανίδη.

Στη συνέχεια, το επιληφθέν Κλιμάκιο αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα σκέφτηκε κατά το Νόμο.

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

1. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθμόν Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός διεθνής διαγωνισμός, ηλεκτρονικής διαγωνιστικής διαδικασίας άνω των ορίων για την προμήθεια: «Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021», με ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ: 1.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 240.000,00€, ήτοι συνολική δαπάνη 1.240.000,00€ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ανά τμήμα (ομάδα). Ο διαγωνισμός διενεργείται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ Η σύμβαση υποδιαιρείται σε επτά τμήματα, και προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα. Ως καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών ορίστηκε η 8/2/2019 και ώρα 15:00. Ο ως άνω Ανοικτός Ηλεκτρονικός Διαγωνισμός διενεργήθηκε στις 14-02-2019 με την αποσφράγιση των προσφορών, συμμετείχαν δε συνολικά 6 οικονομικοί φορείς [για το σύνολο των επτά ειδών], συμπεριλαμβανομένου του προσφεύγοντα, ο οποίος υπέβαλε προσφορά για τα είδη με α/α 1 και 7, και αναλυτικά Ομάδα 1: Αντ/κα και τυπικές (συνήθεις μη έκτακτες) επισκευές σε ΠΛΑΙΣΙΑ ΚΑΘΕ ΕΙΔΟΥΣ ΦΟΡΤΗΓΩΝ-ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ (Πλαίσια στα οποία προσαρμόζεται με οποιοδήποτε τρόπο υπερκατασκευή), με προϋπολογισθείσα (εκτιμώμενη) Δαπάνη χωρίς ΦΠΑ ευρώ 500.000,00 και Ομάδα 7: Ηλεκτρικοί συσσωρευτές, με προϋπολογισθείσα (εκτιμώμενη) Δαπάνη χωρίς ΦΠΑ ευρώ 27.000,00.

Σε εκτέλεση της ως άνω διακήρυξης και κατόπιν επισκόπησης του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού [.....], προκύπτουν τα εξής: Αφού έλαβε χώρα η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά και μεσούσης της αξιολόγησης από την αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της από 12-06-2019 με αριθμό 84/2019 απόφασης της, με θέμα: *«Αίτημα παράτασης του χρόνου ισχύος των προσφορών για την προμήθεια «ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2020»*, αποφάσισε αυτολεξεί: *«Εγκρίνει την παράταση χρόνου ισχύος των προσφορών για την προμήθεια Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021 για χρονικό διάστημα 60 ημερών, από την αρχική*

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

προθεσμία λήξης ισχύος των προσφορών.», η δε απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 16-07-2019.

Εν συνεχεία, και αφού έλαβε χώρα η αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνική προσφορά η αναθέτουσα αρχή, δυνάμει της από 29-07-2019 με αριθμό 98/2019 απόφασης της, με θέμα: «Ορισμός ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021.», αποφάσισε στο διατακτικό της αυτολεξεί: «Ορίζει την Δευτέρα 5/8/2019 και ώρα 13:00 ως ημερομηνία και ώρα αντίστοιχα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών για το διαγωνισμό: Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021.». Στο σημείο αυτό σημειώνεται ότι στην εν λόγω απόφαση αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής : «[...] Με τη με αρ. 84/2019 ΑΟΕ εγκρίθηκε η παράταση χρόνου ισχύος των προσφορών για την εν θέματι προμήθεια για χρονικό διάστημα 60 ημερών, από την αρχική προθεσμία λήξης ισχύος των προσφορών. Την 01.08.2019 συνεδρίασε η Επιτροπή που συστήθηκε με τη με αρ. 374/2018 ΑΟΕ και ορίστηκε με τη με αρ. 381/2018 ΑΟΕ και υπέγραψε το από 01.08.2019 πρακτικό. Το πρακτικό έχει ως εξής : «...ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ-ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. Στο, σήμερα 1/8/2019, ημέρα Πέμπτη, στην, συνεδρίασε η επιτροπή αξιολόγησης και αξιολόγησε τις προσφορές των εταιριών που κατατέθηκαν στο ηλεκτρονικό διαγωνισμό μέσω της πλατφόρμας ΕΣΗΔΗΣ με Α/ Αηλεκτρονικό διαγωνισμό βάσει της υπ. αριθ. 381/2018 απόφασης Οικονομικής Επιτροπής του περί έγκρισης όρων του παρόντος διαγωνισμού και των 107/2018 τεχνικών προδιαγραφών της Δ/σης Τ.Υ. του, για την προμήθεια «Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021». Τα μέλη της επιτροπής για την ηλεκτρονική αξιολόγηση των προσφορών, συνδέθηκαν στο σύστημα με τα διαπιστευτήρια τους, (όνομα χρήστη και κρυφό προσωπικό κωδικό πρόσβασης), επέλεξαν τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό και διαπίστωσαν ότι αφενός οι προσφορές φαίνονταν από το σύστημα ως «αποσφραγισμένες» και αφετέρου ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα στο διαγωνισμό και με τη σειρά

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

που αναφέρονται στη συνέχεια, οι προσφορές από τους παρακάτω προμηθευτές και είχαν λάβει από το σύστημα, τους παρακάτω αναφερόμενους μοναδικούς α/α συστήματος : [...] Η επιτροπή κατόπιν, προχώρησε σε αξιολόγηση των ανωτέρω προσφορών σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 των όρων της διακήρυξης που κατατέθηκαν ηλεκτρονικά και διαπίστωσε τα εξής :

1. Η προσφορά της επιχείρησης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συμμετέχει για τις ομάδες 1,3) είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας.

2. Η προσφορά της επιχείρησης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συμμετέχει για την ομάδα 2) είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας

3. Η προσφορά της επιχείρησης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συμμετέχει για την ομάδα 5) είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας.

4. Η προσφορά της επιχείρησης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συμμετέχει για την ομάδα 6) είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας.

5. Η προσφορά της επιχείρησης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συμμετέχει για τις ομάδες 1 και 7): 1) για την ομάδα 1 δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης καθώς υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ της δήλωσης ΕΕΕΣ, Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο και του υποβληθέντος πιστοποιητικού εγγραφής στο (έγγραφο προσφοράς: 25. Πιστοποιητικό) στο οποίο αναφέρονται μόνο δραστηριότητες: Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης μερών της μηχανής επιβατηγών και ελαφρών φορτηγών αυτοκινήτων και Υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής επιβατικών αυτοκινήτων οχημάτων, χωρίς υλικά και ανταλλακτικά, ενώ δεν αναφέρεται δραστηριότητα υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής άλλων αυτοκινήτων οχημάτων, με υλικά και ανταλλακτικά ή συναφής δραστηριότητα (βαρέων οχημάτων) που να καλύπτει τις απαιτήσεις της ομάδας 1.

Η ανωτέρω διαπίστωση (βλέπε σκέψη 5 πράξης 17/2017 του ΣΤ κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου) καθιστά την προσφορά της επιχείρησης

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

απαράδεκτη και απορριπτέα για την ομάδα 1. Σημειώνουμε εδώ την εξής επιπλέον έλλειψη σε σχέση με τα υποβληθέντα έγγραφα που αφορούν στην πληρότητα της προσφοράς για την ομάδα 1, στο υποβληθέν έγγραφο: 56. Βεβαιώσεις Κατασκευαστών, δεν καλύπτονται με δήλωση δέσμευσης συνεργασίας όλες οι μάρκες πλαισίων οχημάτων που αναφέρονται στο αρ 1 της μελέτης ενώ η δήλωση δέσμευσης συνεργασίας της επιχείρησης δεν φέρει γνήσιο υπογραφής όπως ζητείται στο αρ 2.2.6.δ της διακήρυξης. 2) για την ομάδα 7 είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. 6. Η προσφορά της επιχείρησης ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής (συμμετέχει για την ομάδα 1) είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. Κατόπιν, προχωράει σε αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη: 1. Η προσφορά της (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για τις ομάδες 1 και 3) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. 2. Η προσφορά της επιχείρησης (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την ομάδα 2), ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. 3. Η προσφορά της επιχείρησης (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την ομάδα 5) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. 4. Η προσφορά της επιχείρησης (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την ομάδα 5) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. 5. Η προσφορά της επιχείρησης (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

ομάδα 7) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την ομάδα 7. 6. Η προσφορά της επιχείρησης (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την ομάδα 5) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας. Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή, βάσει των όρων του αρ. 3.1.2 της διακήρυξης, κοινοποιεί το παρόν πρακτικό στην αναθέτουσα αρχή (Ο.Ε.), προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ [...]». Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 05-08-2019.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή, και αφού έλαβε χώρα η αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, δυνάμει της από 05-08-2019 με αριθμό 104/2019 απόφασης της [και ήδη προσβαλλομένη], με θέμα: «Επικύρωση των αποτελεσμάτων του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για την προμήθεια «Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021», ποσού 1.240.000,00€ περιλαμβανομένου ΦΠΑ.», αποφάσισε αυτολεξεί: «Αποδέχεται το από 05.08.2019 πρακτικό της Επιτροπής που συστήθηκε με τη με αρ. 374/2018 ΑΟΕ και ορίστηκε με τη με αρ. 381/2018 ΑΟΕ για τον ανοικτό διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια: «Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021» ποσού 1.240.000,00€ περιλαμβανομένου ΦΠΑ, και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή προσφοράς) επί του προϋπολογισμού της μελέτης για κάθε τμήμα (ομάδα), σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016. 2. Επικυρώνει τα αποτελέσματα του εν θέματι διαγωνισμού με προσωρινούς αναδόχους: I. Για την ομάδα 1 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 376.100,00€ πλέον ΦΠΑ. II. Για την ομάδα 2 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 218.500,00€ πλέον ΦΠΑ. III. Για την ομάδα 3 την επιχείρηση

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

..... στη συνολική τιμή των 44.700,00€ πλέον ΦΠΑ. IV. Για την ομάδα 5 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 39.960,00€ πλέον ΦΠΑ. V. Για την ομάδα 6 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 110.400,00€ πλέον ΦΠΑ. VI. Για την ομάδα 7 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 20.088,00€ πλέον ΦΠΑ. Για την ομάδα 4, που δεν υπεβλήθη καμία προσφορά, εγκρίνεται η ματαίωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού και η ακύρωση της σύναψης δημόσιας σύμβασης. 3. Εγκρίνει την παράταση χρόνου ισχύος των προσφορών για την εν θέματι προμήθεια για χρονικό διάστημα 60 ημερών προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο εισηγητικό της παρούσης.».

2. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 2.635,00 Ευρώ (κωδικός e-Παράβολου), σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ. 1 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού για τα είδη 1 και 7 στο πλαίσιο του οποίου προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται στο ποσό των Ευρώ 527.000,00 άνευ Φ.Π.Α.. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), και επιπλέον πληρώθηκε εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα προσκομιζόμενα παραστατικά Τραπέζης και δεσμεύτηκε, όπως αρμοδίως ελέγχθηκε από αρμόδιο υπάλληλο της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή η προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 19-08-2019, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληξε στις 19-08-2019, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης στις 09-08-2019, οπότε του κοινοποιήθηκε μέσω του

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 19-08-2019 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή, με την προδικαστική του προσφυγή ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσβαλλομένης απόφασης [104/2019] ισχυριζόμενος ότι: **1)** Αυτή πάσχει από ακυρότητα, καθώς ενέκρινε το Πρακτικό αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών χωρίς προηγούμενη έγκριση του Πρακτικού αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικών Προσφορών, ούτε στην προσβαλλομένη, αλλά ούτε και στην 98/2019 απόφαση και γι' αυτό το λόγο πρέπει να ακυρωθεί και να επαναληφθεί η διαδικασία αξιολόγησης από την Επιτροπή Αξιολόγησης κι επικύρωσης των αποτελεσμάτων της από την Αναθέτουσα Αρχή (Οικονομική Επιτροπή). **2)** Επικουρικά και σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος και ήθελε θεωρηθεί ότι το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, σιωπηρώς εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση 104/2019, τότε αυτή πάσχει από πλήρη έλλειψη αιτιολογίας όσον αφορά στον αποκλεισμό του προσφεύγοντα από την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού και στην αποδοχή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών **3)** Όλως επικουρικά και σε περίπτωση που δεν γίνει δεκτός ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος και αν παρ' ελπίδα ήθελε κριθεί ως έγκυρη η απόφαση 104/2019 της ΑΟΕ και υπαρκτή η αιτιολογία απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα, τότε οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς [του προσφεύγοντα] από την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού και αποδοχής των ανωτέρω συνδιαγωνιζομένων είναι νομικά και ουσιαστικά παντελώς αβάσιμοι, διότι: Αν και κανένας από τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό δεν είχε την υποχρέωση κατάθεσης στην παρούσα φάση του, πιστοποιητικό άλλα πλην του ΕΕΕΣ, εντούτοις η Επιτροπή Αξιολόγησης τελείως εσφαλμένα κατέληξε στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές του όρου 2.4.3.1 της διακήρυξης με τη διατύπωση: «δεν είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.1 της διακήρυξης», παρά το γεγονός ότι η

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

συμπλήρωση του Ε.Ε.Ε.Σ. από τον προσφεύγοντα είναι απολύτως ακριβής και τεκμηριώνεται απόλυτα ο σχετικός όρος των ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ της Διακήρυξης: «ε. Αδειοδότηση συντήρησης και επισκευών κινητήρων οχημάτων και παρελκόμενων συστημάτων/συσκευών πετρεσμένου φυσικού αερίου (CNG). Ακόμη άδεια και δυνατότητα έκδοσης κάρτας καυσαερίων φορτηγών οχημάτων κάθε είδους καυσίμου». Η Επιτροπή Αξιολόγησης αγνόησε τελείως το υποβληθέν, μεταξύ των άλλων, από τον προσφεύγοντα δικαιολογητικό τεκμηρίωσης με ημερομηνία έκδοσης 07/02/2019 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΕΓΑΛΩΝ ΚΑΙ ΒΑΡΕΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΗΘΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ» της Διεύθυνσης Μεταφορών κι Επικοινωνιών της και περιορίστηκε στην ασυμφωνία μεταξύ του ΕΕΕΣ και της Εγγραφής στο οικείο επαγγελματικό μητρώο και του υποβληθέντος πιστοποιητικού εγγραφής στο, ενώ συμπληρωματικά έπρεπε να λάβει υπόψη της και τα τρία σε ισοβαρή αποδεικτική ισχύ έγγραφα και όχι επιλεκτικά να αγνοήσει το ισχυρότερο από άποψη χρονολογίας, ήτοι την πρόσφατη «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΣΥΝΕΡΓΕΙΟΥ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΜΕΓΑΛΩΝ ΚΑΙ ΒΑΡΕΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΗΘΩΝ ΟΧΗΜΑΤΩΝ» της Διεύθυνσης Μεταφορών κι Επικοινωνιών της Αντίθετα, η Επιτροπή αξιολόγησε θετικά και έκρινε σύμφωνη με τον ανωτέρω όρο του διαγωνισμού την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης για την Ομάδα 1 «, η οποία δεν ανταποκρίνεται στον όρο ανωτέρω (ε) των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης, υποβάλλοντας προς τεκμηρίωση την από 28-01-2009 υπ' αριθ. Φ. Απόφαση της Διεύθυνσης Μεταφορών – Επικοινωνιών της, από την οποία όμως δεν προκύπτει ότι διαθέτει «Άδεια συντήρησης και επισκευών κινητήρων οχημάτων και παρελκόμενων συστημάτων/συσκευών πετρεσμένου φυσικού αερίου (CNG)». Διότι, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού εσφαλμένα έκρινε ότι ο προσφεύγων παρουσιάζει έλλειψη σε σχέση με τα υποβληθέντα έγγραφα που αφορούν στην πληρότητα της προσφοράς για την ομάδα 1, καθώς στο υποβληθέν έγγραφο: 56. Βεβαιώσεις Κατασκευαστών, δεν καλύπτονται με δήλωση δέσμευσης συνεργασίας όλες οι μάρκες πλαισίων οχημάτων που αναφέρονται στο αρ 1 της μελέτης ενώ η δήλωση δέσμευσης συνεργασίας της επιχείρησης δεν φέρει γνήσιο

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

υπογραφής όπως ζητείται στο αρ 2.2.6.δ της διακήρυξης. Όμως η κρίση αυτή της επιτροπής είναι εσφαλμένη διότι από το σύνολο των δικαιολογητικών του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς του προσφεύγοντα συνάγεται ότι ο τελευταίος είναι Εισαγωγέας παντός τύπου ανταλλακτικών παντός τύπου οχημάτων και δεν είναι απλώς Επισκευαστής και συντηρητής παντός τύπου οχημάτων. Περαιτέρω, ο προσφεύγων υπέβαλε Πιστοποιητικό ότι είναι μέλος του παγκοσμίου δικτύου της και άρα προκύπτει ότι ο προσφεύγων εφοδιάζεται και αντιστοίχως εφοδιάζει κάθε ενδιαφερόμενο πελάτη της με όλα τα ανταλλακτικά όλων των εταιρειών επί γης για την συντήρηση και την επισκευή οχημάτων παντός είδους. Όμως, ενώ οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες στην Ομάδα 1, η και η δεν έχουν προσκομίσει και υποβάλει δηλώσεις δέσμευσης συνεργασίας από ΟΛΕΣ τις επιχειρήσεις που ζητεί η Διακήρυξη, ωστόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης στο μη εγκριθέν Πρακτικό 98/2019 απέρριψε μόνο τη τεχνική προσφορά του προσφεύγοντα για το συγκεκριμένο λόγο και όχι και τις άλλες δύο, καίτοι οι άλλες συν διαγωνιζόμενες εταιρείες προσκόμισαν Δηλώσεις δέσμευσης μη προσήκουσες. **4)** Η εν λόγω προσβαλλομένη απόφαση πάσχει από ακυρότητα λόγω της παραβίασης των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος [αοριστία αποφάσεων αναθέτουσας αρχής, παντελή ή ανεπαρκή έλλειψη αιτιολογίας αυτών, αγνόηση ή παρερμηνεία των αποδεικτικών δικαιολογητικών εγγράφων του προσφεύγοντα].

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει αποστείλει τις απόψεις της την 30-08-2019 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, δυνάμει της με αριθμό 112/2019 απόφασης της, σύμφωνα με την οποία θεωρεί την προαναφερόμενη προσφυγή ως αβάσιμη και απορριπτέα σύμφωνα με το σκεπτικό του πρακτικού της επιτροπής ενστάσεων. Με το έγγραφο της αυτό ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: «*Α. Επί του παραδεκτού. Η ανωτέρω προδικαστική προσφυγή της επιχείρησης που υπεβλήθη μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ από τον δίαυλο επικοινωνίας του διαγωνισμού με Α/Α: την 19/8/2019 17:18:52, ασκήθηκε σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στο αρ. 3.4 της διακήρυξης με αρ., ήτοι είχε έννομο συμφέρον να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση για τις ομάδες 1 και 7 της μελέτης,*

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

υποβλήθηκε εμπρόθεσμα εντός 10 ημερών από την κοινοποίηση της απόφασης 104/2019 ΑΟΕ μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, υποβλήθηκε σε μορφή ηλεκτρονικού αρχείου pdf) το οποίο φέρει εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή και συνοδεύεται από παράβολο υπέρ του Δημοσίου, κατά τα ειδικά οριζόμενα στο άρθρο 363 του ν. 4412/2016 ποσού 2.635,00€ (προϋπολογισθείσα αξία ομάδων 1 και 7: 527.000,00€ χωρίς ΦΠΑ, το 0,50% αυτού ισοδυναμεί με 2.635,00€) με κωδικό, υποβλήθηκε παραδεκτά εν μέρει (βλέπε επόμενη παράγραφο) και εξετάζεται επί της ουσίας. Στο σημείο αυτό σημειώνουμε ότι για την ομάδα 7 δεν υφίσταται λόγος προσφυγής κατά της υπ αριθμ. 104/2019 (ΑΔΑ:) απόφασης ΟΕ του καθώς δεν έχει απορριφθεί η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας για την εν λόγω ομάδα όπως θα αναλύσουμε και παρακάτω. Περαιτέρω η προσφυγή διερευνάται επί της ουσίας. Β. Επί των λόγων προσφυγής. Με την ανωτέρω προσφυγή η επιχείρηση στρέφεται κατά της υπ αριθμ. 104/2019 (ΑΔΑ:) απόφασης ΟΕ του περί επικύρωσης των αποτελεσμάτων του ανωτέρω διαγωνισμού ζητώντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος που αποκλείει την προσφορά της εταιρίας «» για τις ομάδες 1 και 7 όπως αναλύεται στο συνημμένο έγγραφο. Εξετάζοντας τις ανωτέρω αιτιάσεις και τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος αναφορικά με την ανωτέρω απόφαση, η Επιτροπή διαπιστώνει τα παρακάτω: Αρχικά, ως προς την ομάδα 7, η Επιτροπή διαπιστώνει ότι η προσφορά της εταιρίας «» με βάση τα πρακτικά της Επιτροπής αξιολόγησης και τις αποφάσεις Ο.Ε. του 98/2019 (ΑΔΑ:) και 104/2019 (ΑΔΑ:) όχι μόνο δεν απορρίφθηκε αλλά αντίθετα ανακηρύχθηκε και προσωρινός ανάδοχος για την εν λόγω ομάδα. Άρα η προσφυγή της εταιρίας ως προς το σκέλος που αφορά την απόρριψη της προσφοράς της για την ομάδα 7 είναι άνευ αντικειμένου και δεν υφίσταται λόγος εξέτασης. Περνώντας στους λόγους που επικαλείται η προσφεύγουσα για να τεκμηριώσει το βάσιμο των ισχυρισμών της με σκοπό την ακύρωση της υπ αριθμ. 104/2019 (ΑΔΑ:) απόφασης ΟΕ του κατά το σκέλος που αποκλείει την προσφορά της, η Επιτροπή διαπιστώνει τα παρακάτω: Ως προς τον 1ο λόγο υποβολής της προσφυγής (Μέρος προσφυγής: 1ος λόγος: ΑΚΥΡΟΤΗΤΑ ΤΗΣ

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

ΥΠ' ΑΡΙΘ. 104/2019 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ): Όπως αναφέρεται στο άρθρο 3.1.2 (Αξιολόγηση προσφορών) της με αρ διακήρυξης και προκύπτει και από την παράγραφο 4 του αρ. 100 του ν4412/2019: Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή (Ο.Ε.) απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων /«Δικαιολογητικά Συμμετοχής». «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το στάδιο κατά το οποίο επικυρώνονται τα αποτελέσματα του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», είναι αυτό της επικύρωσης όπως έγινε με την απόφαση 104/2019 Ο.Ε. του και είναι αυτή κατά της οποίας χωρεί προδικαστική προσφυγή καθώς έχει αποφασιστικό χαρακτήρα. Η ενδιάμεση απόφαση ορισμού ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού (στην περίπτωση μας η απόφαση Ο.Ε. 98/2019 (ΑΔΑ:)), είναι απόφαση κατά την οποία η Ο.Ε. λαμβάνει γνώση μόνο του πρακτικού αξιολόγησης των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» χωρίς να απαιτείται επικύρωση και χωρίς να έχει αποφασιστικό χαρακτήρα, στην οποία περίπτωση θα ήταν ανοικτή σε προδικαστική προσφυγή κατά το αντίστοιχο στάδιο. Στην απόφαση 104/2019, η Οικονομική Επιτροπή στη 2η παράγραφο του αποφασιστικού μέρους αυτής αναφέρει: «....2. Επικυρώνει τα αποτελέσματα του εν θέματι διαγωνισμού με προσωρινούς αναδόχους: I. Για την ομάδα 1 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 376.100,00€ πλέον ΦΠΑ. II. Για την ομάδα 2 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 218.500,00€ πλέον ΦΠΑ. III. Για την ομάδα 3 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 44.700,00€ πλέον ΦΠΑ. IV. Για την ομάδα 5 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 39.960,00€ πλέον ΦΠΑ. V. Για την ομάδα 6 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 110.400,00€ πλέον ΦΠΑ. VI. Για την ομάδα 7 την επιχείρηση στη συνολική τιμή των 20.088,00€ πλέον

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

ΦΠΑ». Τα ανωτέρω έχουν την έννοια της επικύρωσης όλων των σταδίων του διαγωνισμού έως την ώρα της απόφασης (...επικυρώνει τα αποτελέσματα...), ήτοι την αξιολόγηση και τα αντίστοιχα πρακτικά των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά». Άρα η επικύρωση των αποτελεσμάτων του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών του οποίου συνέχεια αποτελεί το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, γίνεται στην εν λόγω απόφαση (104/2019) όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη και τις σχετικές διατάξεις κι όχι στο προηγούμενο στάδιο στο οποίο απλώς ορίζεται η ημερομηνία ανοίγματος οικονομικών προσφορών και η Ο.Ε. απλώς λαμβάνει γνώση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Στην ανωτέρω απόφαση όπως και στην αντίστοιχη 98/2019, ενσωματώνονται και τα αντίστοιχα ανά στάδιο πρακτικά της Επιτροπής αξιολόγησης και οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ όπως προβλέπεται. Από τα παραπάνω προκύπτει πως η διαδικασία εκτελέστηκε όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη και τις σχετικές διατάξεις και η 104/2019 απόφαση Ο.Ε. δεν παρουσιάζει ελλείψεις που να την καθιστούν άκυρη και μη εκτελεστή. Αναφορικά με την ημερομηνία του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών όπως ορθά παρατηρεί η προσφεύγουσα, έχει γραφτεί εσφαλμένα ως ημερομηνία σύνταξης του πρακτικού η 1/8/2019 αντί του ορθού 25/7/2019. Αντίθετα, η ημερομηνία λήψης της απόφασης 98/2019 είναι ορθά η 29/7/2019 κι όχι η 1/8/2019 που εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα. Τα ανωτέρω δεν συνιστούν ουσιώδη πλημμέλεια της διαδικασίας. Ως προς τον 2ο λόγο υποβολής της προσφυγής (Μέρος προσφυγής: 2ος λόγος: ΠΛΗΡΗ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ): Όπως αναλύθηκε παραπάνω, στη σκέψη εξέτασης του 1ου λόγου υποβολής της προσφυγής κατά της απόφασης 104/2019, τεκμηριώνεται η εγκυρότητα της εν λόγω απόφασης και κατ' επέκταση η ορθή επικύρωση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών. Κατ' επέκταση δεν υφίσταται λόγος επανάληψης της διαδικασίας αξιολόγησης από την αρμόδια Επιτροπή. Ως προς τους λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας που αναφέρονται στο πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, ύστερα από εξέταση των δύο εγγράφων της προσφοράς η Επιτροπή διαπιστώνει ότι όντως υπάρχει ασυμφωνία μεταξύ

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

της δήλωσης ΕΕΕΣ (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο) και του υποβληθέντος πιστοποιητικού εγγραφής στο (έγγραφο προσφοράς: 25. Πιστοποιητικό). Στο τελευταίο αναφέρονται μόνο δραστηριότητες: Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης μερών της μηχανής επιβατηγών και ελαφρών φορτηγών αυτοκινήτων και Υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής επιβατικών αυτοκινήτων οχημάτων, χωρίς υλικά και ανταλλακτικά (δραστηριότητα που καλύπτει οχήματα έως 3,5τόνων μικτού βάρους που δεν είναι μέρος του αντικειμένου της ομάδας 1 του διαγωνισμού), ενώ δεν αναφέρεται δραστηριότητα υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής άλλων αυτοκινήτων οχημάτων, με υλικά και ανταλλακτικά ή συναφής δραστηριότητα (φορτηγά οχήματα μικτού βάρους άνω των 3,5τόνων και εν γένει βαρέων οχημάτων κατά κύριο λόγο άνω των 12 τόνων που αποτελούν επί το πλείστο το στόλο των οχημάτων του) που να καλύπτει τις απαιτήσεις της ομάδας 1. Η επικαλούμενη πράξη (σκέψη 5β' της πράξης 17/2017 του ΣΤ' κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου) αναφέρεται σε αντίστοιχη περίπτωση έλλειψης αναγραφής σε πιστοποιητικό επιμελητηρίου δραστηριότητας συναφούς με το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο ζητείται στο πλαίσιο της ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής να ζητεί από τους προσφέροντες να αποδείξουν ότι ανταποκρίνονται σε ένα ελάχιστο επίπεδο ικανότητας αποκτηθείσας από την ευρύτερη δραστηριοποίηση στο ζητούμενο αντικείμενο, προκειμένου να διασφαλιστεί η προσήκουσα εκτέλεση της σύμβασης. Η αποδεικτική δύναμη του πιστοποιητικού εγγραφής στο οικείο επιμελητήριο εκτείνεται όχι μόνο στην πραγματική άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, αλλά και στο είδος του επαγγέλματος, που επιτρεπτικώς, αξιώνει εν προκειμένω η διακήρυξη να είναι σχετικό με το αντικείμενο του διαγωνισμού. Επιπλέον υπήρχε η δυνατότητα για την προσφεύγουσα, σε περίπτωση που δεν έχει εγγραφεί για την υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής φορτηγών μ.β.>3,5τόνων οχημάτων να επικαλεστεί τις ικανότητες τρίτων (πρβλ. Στ Κλιμάκιο 54/2016). Βάσει των προηγούμενων η εν λόγω έλλειψη δύναται να καταστήσει την προσφορά της επιχείρησης απαράδεκτη και απορριπτέα για την ομάδα 1. Η επιτροπή αξιολόγησης επιπλέον των ανωτέρω διαπιστώνει την εξής επιπλέον έλλειψη σε σχέση με τα υποβληθέντα έγγραφα που αφορούν στην πληρότητα της

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

προσφοράς για την ομάδα 1: στο υποβληθέν έγγραφο: (56. Βεβαιώσεις Κατασκευαστών), δεν καλύπτονται με δήλωση δέσμευσης συνεργασίας όλες οι μάρκες πλαισίων οχημάτων που αναφέρονται στο αρ 1 της μελέτης ενώ η δήλωση δέσμευσης συνεργασίας της επιχείρησης δεν φέρει γνήσιο υπογραφής όπως ζητείται στο αρ 2.2.6.δ της διακήρυξης. Η εν λόγω έλλειψη διαπιστώνεται εύλογα και προκύπτει βάσει των απαιτήσεων της διακήρυξης σε συνδυασμό με την εκ των προτέρων υποβολή από μέρους της προσφεύγουσας των σχετικών δικαιολογητικών τα οποία εδύναντο να υποβληθούν σε επόμενο στάδιο. Ως προς τον 3ο λόγο υποβολής της προσφυγής (Μέρος προσφυγής: 3ος Λόγος: ΑΒΑΣΙΜΟΙ ΟΙ ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΧΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ).

Στο πρώτο σκέλος της απόρριψης η προσφεύγουσα, πάλι εσφαλμένα όπως και αρχικά που αντιλήφθηκε ότι η προσφορά της απορρίφθηκε για την ομάδα 7, θεώρησε ότι ο λόγος απόρριψης της για την ομάδα 1 αφορούσε στην Αδειοδότηση συντήρησης και επισκευών κινητήρων οχημάτων και παρελκόμενων συστημάτων/συσκευών πεπιεσμένου φυσικού αερίου CNG) και στη δυνατότητα έκδοσης κάρτας καυσαερίων φορτηγών οχημάτων κάθε είδους καυσίμου. Αντίθετα, η έλλειψη που καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη και απορριπτέα για την ομάδα 1 είναι, όπως αναλύθηκε και σε προηγούμενη παράγραφο (2ος λόγος προσφυγής) ότι δεν αναφέρονται ως δραστηριότητα στο πιστοποιητικό επιμελητηρίου υπηρεσίες συντήρησης και επισκευής άλλων αυτοκινήτων οχημάτων, με υλικά και ανταλλακτικά ή συναφής δραστηριότητα (που να αφορά σε φορτηγά οχήματα μικτού βάρους άνω των 3,5τόνων και εν γένει βαρέων οχημάτων κατά κύριο λόγο άνω των 12 τόνων που αποτελούν επί το πλείστον το στόλο των οχημάτων του Δήμου) ώστε να καλύπτονται οι απαιτήσεις της ομάδας 1. Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο αρ. 2.2.9.2 (Αποδεικτικά μέσα) της διακήρυξης (και προκύπτει από το αρ : 104 του ν.4412/2016): «Α. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016. Ακόμη, σύμφωνα με το προαναφερθέν άρθρο του ν.4412/2016 τα

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

υποβαλλόμενα δικαιολογητικά πρέπει να καταλαμβάνουν και τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς. Επιπλέον, το ήδη υποβληθέν δικαιολογητικό (έγγραφο προσφοράς της προσφεύγουσας: 25. Πιστοποιητικό)

είναι και το μόνο το οποίο μπορεί να τεκμηριώσει την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.4. της διακήρυξης εφόσον πρόκειται για οικονομικό φορέα εγκατεστημένο στην Ελλάδα. Συνδυαζόμενων των ανωτέρω συνθηκών και λαμβάνοντας υπόψη ότι το μοναδικό δικαιολογητικό το οποίο μπορεί να τεκμηριώσει την κάλυψη της απαίτησης της παρ. 2.2.4. της διακήρυξης αναφορικά με το χρόνο υποβολής της προσφοράς, είχε ήδη υποβληθεί με την προσφορά της προσφεύγουσας, η παρούσα επιτροπή θεωρεί ότι η Επιτροπή διενέργειας- αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού είχε τη δυνατότητα να γνωματεύσει επί της ασυμφωνίας μεταξύ της δήλωσης ΕΕΕΣ (Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο) και του υποβληθέντος πιστοποιητικού εγγραφής στο Εμπορικό και, ενώ αντίστοιχα η Οικονομική Επιτροπή του είχε τη δυνατότητα να προβεί στο σχετικό συμπέρασμα και να επικυρώσει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού για το έως τότε στάδιο και να απορρίψει τεκμηριωμένα την προσφορά της προσφεύγουσας (μόνον για την ομάδα 1) ως μη καλύπτουσα τις απαιτήσεις της διακήρυξης Ως προς το δεύτερο σκέλος της, εσφαλμένα πάλι η προσφεύγουσα αντιλαμβάνεται ως αιτία απόρριψης στο στάδιο επικύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού τη σημείωση της επιτροπής. Επ αυτού διαπιστώνουμε τα εξής: Η Επιτροπή διενέργειας-αξιολόγησης του διαγωνισμού σημειώνει την εν λόγω έλλειψη δικαιολογητικών ως ένδειξη μη πληρότητας της προσφοράς της προσφεύγουσας, χωρίς όμως αυτή η συγκεκριμένη έλλειψη να τεκμηριώνει απόρριψη της προσφοράς καθώς υπήρχε δυνατότητα συμπλήρωσης αυτής εφόσον αυτή προκρινόταν ως προσωρινή ανάδοχος αντίθετα με την περίπτωση του 1ου σκέλους καθώς τα υποβληθέντα σχετικά δικαιολογητικά δεν είναι τα μοναδικά που μπορούν να τεκμηριώσουν την κάλυψη των απαιτήσεων της παρ. 2.2.6.δ της διακήρυξης. Επόμενα η προσφεύγουσα αναφέρεται στις συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες οι οποίες έχουν υποβάλει σχετικά με την κάλυψη της ίδιας απαίτησης τα έγγραφα: 1. (.....: 11. ΔΗΛΩΣΕΙΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ.pdf και 21. ΔΗΛΩΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝpdf και 2. (..... ΕΠΕ: 23.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗ

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

DAF.pdf, 24.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗpdf, 25. ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗpdf, 26. ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗpdf, 27.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗpdf, 28.ΥΠ.ΔΗΛΩΣΗpdf και 29.ΒΕΒΑΙΩΣΗpdf) όπου βεβαιώνεται δέσμευση συνεργασίας για όλες τις αναφερόμενες μάρκες πλαισίων οχ/των της ομάδας 1. Τα ανωτέρω θα μπορούσαν να υποβάλουν οι συμμετέχοντες σε επόμενο στάδιο, επέλεξαν όμως όλοι (και η προσφεύγουσα) να τα υποβάλλουν με την προσφορά τους, ενώ το ίδιο ισχύει και για τη διαπίστωση του πρώτου σκέλους της προσφυγής αναφορικά με τα υποβληθέντα έγγραφα της εταιρίας Επιπλέον παρατήρηση σχετικά με τα ελλιπή δικαιολογητικά της προσφεύγουσας ως προς τη δέσμευση συνεργασίας, εφόσον η προσφεύγουσα θεωρεί ότι ούσα μέλος του δικτύου της εταιρίας, δύναται να εφοδιάζεται και αντιστοίχως να εφοδιάζει κάθε ενδιαφερόμενο πελάτη της με όλα τα ανταλλακτικά όλων των εταιρειών επί γης για την συντήρηση και την επισκευή οχημάτων παντός είδους, για ποιο λόγο μπήκε στον κόπο να αναζητήσει δηλώσεις δέσμευσης συνεργασίας (έγγραφο προσφοράς της προσφεύγουσας: 56. Βεβαιώσεις Κατασκευαστών.pdf) από τις εταιρίες για αντ/κα μάρκας, για αντ/κα μάρκας, για αντ/κα μάρκας και και δεν αρκέστηκε σε δική της μόνο δήλωση ως επίσημος πωλητής αντ/κων των εταιριών κατασκευής των πλαισίων και υπερκατ/ων των οχημάτων και μηχανημάτων που διαθέτει ο (τουλάχιστον μάρκας); Σχετικά με το υποβληθέν πιστοποιητικό της εταιρίας, αυτό αναφέρεται γενικώς σε εκτέλεση εργασιών στο αυτοκίνητο χωρίς να προσδιορίζεται η κατηγορία οχημάτων που αναφέρεται και σαφώς δεν αναφέρεται σε κάλυψη με ανταλλακτικά των εταιριών κατασκευαστών πλαισίων βαρέων οχημάτων. Ενδεχομένως μπορεί να γίνει δεκτό ότι η προσφεύγουσα ούσα μέλος του δικτύου της εν λόγω εταιρίας, δύναται να προμηθεύει ανταλλακτικά παραγωγής της συγκεκριμένης κατασκευάστριας όπως οι ηλεκτρικοί συσσωρευτές που προσφέρει η προσφεύγουσα για την ομάδα 7, όχι όμως ως ανταλλακτικά πλαισίων των εταιριών κατασκευαστών οχημάτων που διαθέτει ο Δήμος και αναφέρονται στην ομάδα 1. Προφανώς γι αυτό το λόγο η προσφεύγουσα προσπάθησε να συγκεντρώσει δηλώσεις δέσμευσης συνεργασίας όπως φαίνεται και στο υποβληθέν έγγραφο προσφοράς της

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

προσφεύγουσας: 56. Βεβαιώσεις Κατασκευαστών.pdf, αναγνωρίζοντας την αδυναμία ικανοποίησης της απαίτησης της διακήρυξης με μόνη τη βεβαίωση της εταιρίας Αντίστοιχα η σκέψη 20 της απόφασης ΑΕΠΠ 645/2018 αναφέρεται στην ικανότητα της προσφεύγουσας να παρέχει υπηρεσίες συντήρησης οχημάτων εντός των πλαισίων που έθετε η επίμαχη ομάδα της διακήρυξης της σε αυτήν (απόφαση ΑΕΠΠ 645/2018) αναφερόμενης αναθέτουσας αρχής ενώ η διαπίστωση της επιτροπής διενέργειας-αξιολόγησης του παρόντος διαγωνισμού αναφέρεται στην κάλυψη του με αντ/κα των εταιριών κατασκευής των πλαισίων και υπερκατ/ων των οχημάτων και μηχανημάτων που διαθέτει ο, ήτοι τουλάχιστον μάρκας,,,,,, Στο σημείο αυτό αναφέρουμε, όπως αναφέρεται και στην παρ. 2.2.6.δ της διακήρυξης του, ότι ζητούνται ανταλλακτικά πλαισίων ή υπερκατασκευών ανά ομάδα των εταιριών κατασκευής των πλαισίων και υπερκατ/ων των οχημάτων και μηχανημάτων που διαθέτει ο (και όχι ανεξάρτητων παραγωγών αντ/κων), προκειμένου να υπάρχει κοινή βάση για υποβολή προσφοράς από πλευράς οικονομικών φορέων και με σκοπό η αναθέτουσα αρχή να μπορεί να αναδείξει ανάδοχο με αντικειμενικά κριτήρια, εξ ου και η απαίτηση για την ομάδα 1 για κάλυψη με αντ/κα τουλάχιστον μάρκας,,,,,, Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Οικονομική Επιτροπή του επικυρώνοντας τα έως την 5/8/2019 αποτελέσματα του διαγωνισμού με την με αρ 104/2019 απόφασης της, απέρριψε τεκμηριωμένα την προσφορά της προσφεύγουσας βάσει της έλλειψης που περιγράφεται στη σκέψη για το πρώτο σκέλος του 3ου λόγου προσφυγής, μόνον για την ομάδα 1, στηριζόμενη στη βάσιμη γνωμοδότηση της επιτροπής διενέργειας-αξιολόγησης. Το δεύτερο σκέλος δεν τεκμηριώνει απόρριψη σε αυτό το στάδιο παρά μόνον σημειώνει πιθανή ένδειξη έλλειψης. Ως προς τον 4ο λόγο υποβολής της προσφυγής (Μέρος προσφυγής: 4ος λόγος: Η ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΤΩΝ ΓΕΝΙΚΩΝ ΑΡΧΩΝ ΠΟΥ ΔΙΕΠΟΥΝ ΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ , ήτοι της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος): Όπως αναλύθηκε παραπάνω κατά την εξέταση των λόγων υποβολής της προσφυγής κατά της απόφασης 104/2019, τεκμηριώνεται η εγκυρότητα της εν λόγω απόφασης και κατ' επέκταση η ορθή επικύρωση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

συμμετοχής-τεχνικών προσφορών που καθιστά την προσφορά της προσφεύγουσας απορριπτέα για την ομάδα 1 καθώς θεωρούμε ότι δεν προκύπτουν σφάλματα ή παραλείψεις που να καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη ακυρωτέα. Δεν αμφισβητείται το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την άσκηση προσφυγής κατά της πράξης 104/2019 της Ο.Ε. του ούτε η σύννομη άσκηση αυτής. Από την εξέταση των επιμέρους αιτιάσεων της προσφεύγουσας συμπεραίνουμε ότι η εσφαλμένη ανάγνωση από πλευράς αυτής σε πολλά σημεία της εν λόγω απόφασης επικύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού (όπως αναλύθηκε σε διάφορα σημεία της εξέτασης), την οδήγησε να προσβάλει την εν λόγω πράξη χωρίς ουσιαστική τεκμηρίωση. Συνοψίζοντας τα ανωτέρω, η Επιτροπή γνωμοδοτεί ότι οι αιτιάσεις και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας δεν αποτελούν ουσιώδη αιτία ακύρωσης της απόφασης 104/2019 (ΑΔΑ:) της Οικονομικής Επιτροπής, ούτε προκύπτουν παραλήψεις που να την καθιστούν παράτυπη. Η επικύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού (των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά») έχει γίνει σύμφωνα με τις οριζόμενες από τη διακήρυξη και τις σχετικές διατάξεις διαδικασίες. Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς την ομάδα 1 του διαγωνισμού τεκμηριώνεται επαρκώς όπως αναλύεται στην εξέταση των λόγων της προσφυγής ανωτέρω. Προτείνουμε την απόρριψη των λόγων της προδικαστικής προσφυγής ως αβάσιμες».

8. Επειδή, εν προκειμένω, ο προσφεύγων καταρχήν στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον του στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά του στον Διαγωνισμό για τα είδη 1 και 7, η οποία από τεχνικής άποψης, τουλάχιστον για το είδος 1 φαίνεται να μην έχει γίνει αποδεκτή, χωρίς όμως αυτό να προκύπτει από εκτελεστή απόφαση της αναθέτουσας αρχής, με αποτέλεσμα, ο προσφεύγων φαίνεται να έχει απωλέσει το δικαίωμα του να αμυνθεί κατά της ανωτέρω απόρριψης, ενώ καθόσον εκκρεμεί η αμφισβήτηση της νομιμότητας της προσβαλλόμενης απόφασης, δεν δύναται ο διαγωνισμός να οδηγήσει σε κατακύρωση της σύμβασης, δοθέντος μάλιστα ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής απόψεως προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

βάσει τιμής. Συνεπώς, αν γίνει δεκτή η εξεταζόμενη, ο προσφεύγων δύναται να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η Προσφυγή είναι τυπικά παραδεκτή και θα πρέπει να εξεταστεί στην ουσία της.

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕφΑθ αναστ. 230/2012).

12. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

13. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

14. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

15. Επειδή εν προκειμένω, η Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού, μεταξύ άλλων, ορίζει ότι: «1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού – Γνωμοδοτικά Όργανα. Η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 8/2/2019 και ώρα 15:00 (καταληκτική ημερομηνία υποβολής των Προσφορών). Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ως άνω συστήματος, την 14/2/2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 (ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών). Ως γνωμοδοτικό όργανο διαδικασιών σύναψης της σύμβασης, επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού, ορίζεται η επιτροπή διενέργειας-αξιολόγησης διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων Η/Μ αντικειμένου του αρ. 221 παρ. 1 του Ν4412/2016 που συγκροτήθηκε με την με αρ. 374/2018 (ΑΔΑ:) απόφαση Οικονομικής Επιτροπής. Αρμοδιότητες της παραπάνω επιτροπής είναι: α) αξιολογεί τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων, β) ελέγχει την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, γ) ελέγχει και αξιολογεί τις προσφορές, δ) εισηγείται προς τα αποφαινόμενα όργανα (Ο.Ε.), τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας, ε) γνωμοδοτεί προς τα αποφαινόμενα όργανα (Ο.Ε.), για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, Ως γνωμοδοτικό όργανο διαδικασιών σύναψης της σύμβασης, για την εξέταση των προβλεπόμενων ενστάσεων και προσφυγών που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, ορίζεται η Επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων Η/Μ αντικειμένου του αρ. 221 παρ. 11 περ. (α) του Ν4412/2016 που συγκροτήθηκε με την με αρ. 344/2018 (ΑΔΑ:)

απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου. Αρμοδιότητες της παραπάνω επιτροπής είναι: α) γνωμοδοτεί προς τα αποφαινόμενα όργανα (Ο.Ε. και ΔΣ. Του ΝΠΔΔ) για τις προβλεπόμενες κατά το αρ. 127 του Ν 4412/16(ΦΕΚ Α' 147/16) ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης. [...] 3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. 3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών. 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 14/2/2019, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 (4 εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών) • Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η αναθέτουσα αρχή. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. 3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Ειδικότερα : α) Η αρμόδια Επιτροπή καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση γίνεται σύμφωνα με τους όρους της παρούσας και συντάσσεται πρακτικό για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω. Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο πρακτικό, το οποίο κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», μόνο στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου η τελευταία να ορίσει την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στην ειδική πρόσκληση οι φάκελοι όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών. δ) Το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τις τεχνικές προσφορές και τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψή τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Το εν λόγω πρακτικό κοινοποιείται από το ως άνω όργανο, μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», στην αναθέτουσα αρχή προς έγκριση. Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή ή το κόστος που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 ν. 4412/2016. Η εκτίμηση και τα σχετικά αιτήματα προς τους προσφέροντες για την παροχή εξηγήσεων σχετικά με το αν μία προσφορά φαίνεται ασυνήθιστα

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

χαμηλή εναπόκεινται στην κρίση είτε της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά την αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών, είτε του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, κατά τη διαδικασία έγκρισης του πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού. Στην περίπτωση ισότιμων προσφορών η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισότιμες προσφορές ύστερα από σχετική επί αποδείξει πρόσκληση. Στη συνέχεια εκδίδεται από την αναθέτουσα αρχή (Ο.Ε.) απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί προδικαστική προσφυγή σύμφωνα με την παράγραφο 3.4. της παρούσας.».

16. Επειδή το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Άρθρο 100 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών. 1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια. 2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α` και β` οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. 3. Τα επιμέρους στάδια στο πρώτο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση του φακέλου με τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής λαμβάνει χώρα την ημέρα και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην καταχώριση των υποψηφίων, στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υπέβαλαν, καθώς και στην αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής των υποψηφίων, βάσει των κριτηρίων προεπιλογής που καθορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τους υποψηφίους που προεπιλέγησαν για υποβολή προσφορών. β) Η αποσφράγιση των προσφορών και τα επόμενα διαδικαστικά στάδια διενεργούνται, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2. 4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες «μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών του αντίστοιχου σταδίου. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, αποσφραγίζονται οι φάκελοι δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων για όλα τα στάδια και εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας διαπραγμάτευση. Επίσης για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει του κόστους ή τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής και ανεξαρτήτως ποσού και διαδικασίας, όταν εξ αρχής έχει υποβληθεί μία προσφορά, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δευτέρου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. 5. Σε όλες τις διαδικασίες κατά την αποσφράγιση, αντί της μονογραφής που θέτει το αρμόδιο όργανο επί των αιτήσεων συμμετοχής και των προσφορών, μπορεί να γίνεται χρήση μηχανικού μέσου (διάτρηση), με το οποίο θα αποτυπώνεται η ημερομηνία και η ώρα αποσφράγισης. 6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

«παρ. 5» του άρθρου 36. Ειδικά στις διαδικασίες που διενεργούνται μέσω Δυναμικού Συστήματος Αγορών, οι αιτήσεις συμμετοχής των οικονομικών φορέων για την εγγραφή τους στο σύστημα υποβάλλονται ηλεκτρονικά, χωρίς να ακολουθείται η διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης.».

17. Επειδή, αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλομένη με αρ. 104/2019 απόφαση πάσχει ακυρότητας, καθώς ενέκρινε το Πρακτικό αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών χωρίς προηγούμενη έγκριση του Πρακτικού αξιολόγησης Δικαιολογητικών-Τεχνικών Προσφορών, ούτε στην προσβαλλομένη, αλλά ούτε και στην 98/2019 απόφαση, λεκτέα τα ακόλουθα: Κατά την γνώμη της πλειοψηφίας, ήτοι της Προέδρου Αγγελικής Πουλοπούλου και του μέλους Εμμανουέλας Σωτηροπούλου, η προσβαλλομένη με αριθμό 104/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του εκδόθηκε συμφώνως με το άρθρο 3.1.2 (Αξιολόγηση προσφορών) της με αρ. διακήρυξης και το άρθρο 100 του ν. 4412/2019. Και τούτο διότι η αναφορά επί λέξει *«Επικυρώνει τα αποτελέσματα του εν θέματι διαγωνισμού με προσωρινούς αναδόχους: [...]»*, έχει την έννοια ότι επικυρώνει τα αποτελέσματα όλων των σταδίων του διαγωνισμού, ως άλλωστε κλήθηκε να πράξει με το από 5.8.2019 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής (βλ. σελ. 4 αυτού *«[...]Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή, βάσει των όρων του αρ. 3.1.2 της διακήρυξης, κοινοποιεί το παρόν πρακτικό στην αναθέτουσα αρχή (Ο.Ε.), προκειμένου η τελευταία να λάβει απόφαση σχετικά με την επικύρωση των αποτελέσματα όλων των έως τώρα σταδίων του διαγωνισμού.[...]*»), χωρίς να χρειάζεται να αναφέρονται πανηγυρικά και με ρητό τρόπο τα επιμέρους στάδια του διαγωνισμού, ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Υπό τα δεδομένα αυτά το πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, νομίμως εγκρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση 104/2019, απορριπτομένου του πρώτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής ως αβάσιμου .

18. Επειδή σχετικά με τον δεύτερο και τέταρτο λόγο της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Κατά την γνώμη της πλειοψηφίας, ήτοι της Προέδρου Αγγελικής Πουλοπούλου και του μέλους Εμμανουέλας

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

Σωτηροπούλου, η προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρει ότι έλαβε υπόψη μεταξύ άλλων την με αρ. 98/2019 απόφαση, ήτοι την απόφαση της οικονομικής επιτροπής του διαγωνισμού περί ορισμού ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού, στην οποία ενσωματώνεται το από 1.8.2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών- τεχνικών προσφορών, στο οποίο αναφέρονται οι λόγοι απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, με ρητή μνεία των συγκεκριμένων διατάξεων της διακήρυξης που δεν πληρούνται, ήτοι των όρων εκείνων με τους οποίους η προσφορά της δεν είναι σύμφωνη και κρίθηκε απαράδεκτη. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή και αν ακόμη γίνει δεκτό ότι η προσβαλλόμενη είναι πλημμελής και πάσχει ακυρότητας λόγω ελλιπούς αιτιολογίας, μπορεί στις απόψεις της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016, να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. Πράγματι, στις κατατεθειμένες απόψεις της η αναθέτουσα αρχή από την μια αναφέρει τους λόγους αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, με ρητή αναφορά στις διατάξεις και στις απαιτήσεις της διακήρυξης που δεν πληροί και το λόγο για τον οποίο κρίθηκε ότι η προσφορά της υποβλήθηκε μη σύννομα και εκτός του κανονιστικού πλαισίου της διακήρυξης και από την άλλη τους λόγους που έγινε δεκτή η προσφορά των έτερων διαγωνιζομένωνκαι της και ως εκ τούτου δεν υπάρχει καμία πλημμέλεια και είναι πλήρως αιτιολογημένη όσον αφορά στον αποκλεισμό του προσφεύγοντα από την Ομάδα 1 του Διαγωνισμού και στην αποδοχή των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των συνδιαγωνιζομένων εταιρειών και της, και ως εκ τούτου καμία η παραβίαση των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος δεν συνετελέσθη, απορριπτομένου του δεύτερου και τέταρτου λόγου της υπό κρίση προσφυγής.

19. Επειδή, κατά την γνώμη της Εισηγήτριας, η οποία και μειοψήφισε , αναφορικά με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, με τον οποίο ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση [104/2019] πάσχει από ακυρότητα, καθώς ενέκρινε το Πρακτικό αξιολόγησης των Οικονομικών Προσφορών χωρίς προηγούμενη έγκριση του Πρακτικού αξιολόγησης

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

Δικαιολογητικών-Τεχνικών Προσφορών, ούτε στην προσβαλλομένη, αλλά ούτε και στην 98/2019 απόφαση, ο οποίος κρίνεται βάσιμος, λεκτέα τα ακόλουθα: Η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της ισχυρίζεται ότι [βλ. σχετικά και αναλυτικά σκέψη 7]: «[...] Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το στάδιο κατά το οποίο επικυρώνονται τα αποτελέσματα του διαγωνισμού ως προς την αξιολόγηση των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά», είναι αυτό της επικύρωσης όπως έγινε με την απόφαση 104/2019 Ο.Ε. του και είναι αυτή κατά της οποίας χωρεί προδικαστική προσφυγή καθώς έχει αποφασιστικό χαρακτήρα. Η ενδιάμεση απόφαση ορισμού ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης του (υπο)φακέλου των οικονομικών προσφορών του διαγωνισμού (στην περίπτωση μας η απόφαση Ο.Ε. 98/2019 (ΑΔΑ:)), είναι απόφαση κατά την οποία η Ο.Ε. λαμβάνει γνώση μόνο του πρακτικού αξιολόγησης των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» χωρίς να απαιτείται επικύρωση και χωρίς να έχει αποφασιστικό χαρακτήρα, στην οποία περίπτωση θα ήταν ανοικτή σε προδικαστική προσφυγή κατά το αντίστοιχο στάδιο. Στην απόφαση 104/2019, η Οικονομική Επιτροπή στη 2η παράγραφο του αποφασιστικού μέρους αυτής αναφέρει: [...] Τα ανωτέρω έχουν την έννοια της επικύρωσης όλων των σταδίων του διαγωνισμού έως την ώρα της απόφασης (... επικυρώνει τα αποτελέσματα ...) , ήτοι την αξιολόγηση και τα αντίστοιχα πρακτικά των σταδίων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά». Άρα η επικύρωση των αποτελεσμάτων του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών του οποίου συνέχεια αποτελεί το πρακτικό αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, γίνεται στην εν λόγω απόφαση (104/2019) όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη και τις σχετικές διατάξεις κι όχι στο προηγούμενο στάδιο στο οποίο απλώς ορίζεται η ημερομηνία ανοίγματος οικονομικών προσφορών και η Ο.Ε. απλώς λαμβάνει γνώση του πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών. Στην ανωτέρω απόφαση όπως και στην αντίστοιχη 98/2019, ενσωματώνονται και τα αντίστοιχα ανά στάδιο πρακτικά της Επιτροπής αξιολόγησης και οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ όπως προβλέπεται. Από τα παραπάνω προκύπτει πως η διαδικασία εκτελέστηκε όπως προβλέπεται από τη διακήρυξη και τις σχετικές διατάξεις και η 104/2019

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

απόφαση Ο.Ε. δεν παρουσιάζει ελλείψεις που να την καθιστούν άκυρη και μη εκτελεστή. [...]». Περαιτέρω, στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 ορίζονται τα ακόλουθα: «*Διαδικασία εξέτασης της προσφυγής. 1. Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης». Όμοιες με τις ανωτέρω διατάξεις περιέχονται στο άρθρο 9 παρ. 1 του π. δ/τος 39/2017 (Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών). Σε κάθε περίπτωση η αιτιολογία της προσβαλλόμενης συμπληρώνεται, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, και την με αριθμό 112/2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, και πιο συγκεκριμένα στις σελίδες 5-6 αυτής, αλλά και το σύνολο του υπόψη εγγράφου, στο οποίο αναφέρεται με σαφήνεια και εξειδικεύεται επιπροσθέτως ο λόγος που η αναθέτουσα αρχή δεν επικύρωσε - ως όφειλε από το νόμο και την διακήρυξη - σε μία απόφαση τα αποτελέσματα όλων των σταδίων [αξιολόγηση δικαιολογητικών, τεχνικής και οικονομικής προσφοράς όλων των διαγωνιζόμενων], διότι -ως η τελευταία αβάσιμα ισχυρίζεται- η σχετική έγκριση των δύο σταδίων έλαβε χώρα με την γραμματική διατύπωση μόνο της φράσης «επικυρώνει τα αποτελέσματα», χωρίς να εξειδικεύει και να αναφέρει ειδικότερα τα στάδια και χωρίς να λάβει χώρα η απαιτούμενη εκ του νόμου κοινοποίηση της προσβαλλομένης μαζί με αντίγραφο των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών των δύο σταδίων, ενώ η προγενέστερη απόφαση της [98/2019]*

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

δεν αποτελεί απόφαση εγκριτική του σταδίου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς, αλλά διαδικαστική απόφασης προς ενημέρωση της Αναθέτουσας Αρχής από την επιτροπή του διαγωνισμού. Υπό τα δεδομένα αυτά επομένως, δεν υφίσταται καμία αμφιβολία ότι η εν λόγω νομική αταξία της προσβαλλομένης δεν οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα της, αλλά σε πλημμελή ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και της διακήρυξης.

20. Επειδή όλως επικουρικά και σε συνέχεια των όσων αναφέρθηκαν στην ανωτέρω σκέψη και ειδικότερα επί του λόγου του προσφεύγοντα περί της παραβίασης των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος [αοριστία αποφάσεων αναθέτουσας αρχής, παντελή ή ανεπαρκή έλλειψη αιτιολογίας αυτών, αγνόηση ή παρερμηνεία των αποδεικτικών δικαιολογητικών εγγράφων του προσφεύγοντα], ο οποίος γίνεται δεκτός, κατά την ,μειοψηφούσα άποψη της Εισηγήτριας, λεκτέα τα ακόλουθα: Επειδή στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων. Αναλυτικότερα, *«Η στάση της διοίκησης απέναντι στους διαγωνιζόμενους σε μία διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, κυρίως ενόψει έκδοσης δυσμενών για αυτούς πράξεων, υπαγορεύεται από την εν γένει υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να μην αφήνει τις πράξεις και αποφάσεις της εκτεθειμένες σε υπόνοιες αυθαιρεσίας και αιφνιδιασμού σε βάρος των διαγωνιζόμενων. Μία τέτοια επιταγή βρίσκεται, άλλωστε, σε απόλυτη εναρμόνιση με την θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας που διέπει το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων. Επομένως, οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής που είναι απορριπτικές αιτημάτων των συμμετεχόντων σε δημόσια διαγωνιστική διαδικασία για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης έργου, προμήθειας, υπηρεσιών κ.λπ., πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένες. Σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΕ επί του ζητήματος αυτού, η οποία αντανakλά και τις κοινές συνταγματικές παραδόσεις των κρατών μελών, κάθε απόφαση της αναθέτουσας αρχής (διοίκησης) που είναι αρνητική ή απορριπτική αιτήματος του οικονομικού φορέα πρέπει να μπορεί να προσβάλλεται με ένδικο βοήθημα που να παρέχει τη δυνατότητα ελέγχου της νομιμότητάς της σε σχέση με το δίκαιο της Ένωσης. Υπό το πρίσμα αυτό, είναι σημαντικό να είναι σε θέση ο ενδιαφερόμενος να γνωρίζει το σκεπτικό της απόφασης που τον αφορά. Επομένως, η αρμόδια εθνική αρχή*

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

υποχρεούται, είτε με την ίδια την απόφαση είτε, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερομένου, με μεταγενέστερη γνωστοποίηση, να καθιστά γνωστούς τους λόγους της άρνησής της [Βλ. ΔΕΚ, απόφαση της 20-12-2010, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις 0-422/09,0-425/09 και 0-426/09, σκέψη 33, απόφαση της 15ης Οκτωβρίου 1987,222/86, Συλλογή 1987, σ. 4097, σκέψεις 15 και 17, ΔΕΚ της 7-5-1991, υπόθεση 0-340/89, υπόθεση Βλασσοπούλου, σκέψη 22.]. Έτσι, λ.χ. η αναθέτουσα αρχή οφείλει να γνωστοποιεί σε κάθε αποκλεισθέντα υποψήφιο ή προσφέροντα που υποβάλλει σχετική αίτηση για τους λόγους απόρριψης της υποψηφιότητάς του ή της προσφοράς του και σε κάθε προσφέροντα που έχει υποβάλει παραδεκτή προσφορά τα χαρακτηριστικά στοιχεία και πλεονεκτήματα σχετικά με την επιλεγείσα προσφορά. Στις περιπτώσεις δε των τεχνικών προδιαγραφών, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αιτιολογεί την απόφασή της για τη μη ισοδυναμία ή την απόφαση ότι τα έργα δεν αντιστοιχούν στις απαιτήσεις περί απόδοσης ή λειτουργίας [Απ. Γέροντας, σ. 494-495]. Πράγματι η υποχρέωση αιτιολογίας βαρύνει τη διοίκηση όταν αυτή δρα με το ρόλο της αναθέτουσας αρχής, ενώ τα χαρακτηριστικά της ορθής αιτιολογίας πρέπει και εδώ να είναι αυτά που διαγράφονται στον ΚΔΔ/σίας (άρθρο 17). Επομένως, η αιτιολογία πρέπει να είναι πλήρης, σαφής και ειδική, υπό την έννοια ότι πρέπει να εκτίθεται με πληρότητα και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά και οι νομικοί λόγοι που οδήγησαν τη διοίκηση (αναθέτουσα αρχή κ.λπ.) στη συγκεκριμένα απόφαση, καθώς επίσης και οι σκέψεις με βάση τις οποίες το διοικητικό όργανο προέβη στην έκδοση ή την παράλειψη έκδοσης της οικείας πράξης [Δ. Ράικος, Δημόσια Διοίκηση και Διαφθορά, 2006, σ. 479.64]. Σε κάθε περίπτωση, η έκταση της υποχρέωσης αιτιολογίας εξαρτάται από τη φύση της επίδικης πράξης και του πλαισίου εντός του οποίου εκδόθηκε. Από την αιτιολογία πρέπει να προκύπτει κατά τρόπο σαφή και μη διφορούμενο η συλλογιστική της αναθέτουσας αρχής, κατά τρόπο ώστε, αφενός να καθιστά δυνατό στους ενδιαφερομένους να γνωρίζουν τους λόγους που δικαιολογούν τη λήψη του μέτρου, για να μπορούν να προασπίσουν τα δικαιώματά τους και να επαληθεύουν αν η απόφαση είναι βάσιμη, και αφετέρου στον εθνικό δικαστή να ασκεί τον έλεγχο νομιμότητάς του. Σημειωτέον, τέλος, ότι η υποχρέωση της διοίκησης να αιτιολογεί τις αποφάσεις της, όταν τίθεται ζήτημα εφαρμογής του ενωσιακού δικαίου, απορρέει ήδη και από το άρθρο 41 παρ. 2 στοιχ. α' του

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο εγγυάται το δικαίωμα χρηστής διοίκησης, που περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, ως πτυχή του δικαιώματος άμυνας και την εν λόγω υποχρέωση της διοίκησης [ΔΕΕ απόφαση της 22 Νοεμβρίου 2012, υπόθεση 0-277/11, σκέψεις 83 επ., Πρεβεδούρου, Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης στη νομολογία των Δικαστηρίων της Ένωσης (Σκέψεις με αφορμή την απόφαση ΔΕΕ της 10ης Σεπτεμβρίου 2013, 0-383/13), ΘΠΔΔ 2013, σ. 918 επ. (σ. 919 και 924).65]». (Δ. Ράικος, Δ. Η αρχή της υποχρεωτικής αιτιολογίας των αποφάσεων, σε: Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2η έκδ., 2017, σ. 188-190).

Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρων και σε ό,τι αφορά την αιτιολογία της ελεγχόμενης προσβαλλόμενης πράξης, έχει κριθεί ότι για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔ/σίας, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (ΣΤΕ 895/2005, 2701/2004). Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ορίζεται ότι: «Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση [...]. Η γνώμη [...] πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης [...]. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης [...], καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς [...]» (βλ. ΑΕΠΠ 51/2018). Επομένως σε σχέση με την πράξη έγκρισης του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού που αξιολογεί τεχνικές ή οικονομικές προσφορές των υποψηφίων, αυτή, προκειμένου να περιέχει νόμιμη αιτιολογία αν δεν ενσωματώνεται πλήρως το εν λόγω πρακτικό θα πρέπει με αναφορά και από τα στοιχεία που περιέχονται σε αυτό να αναφέρει

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

τους απρόσωπους κανόνες δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, την τυχόν ερμηνεία τους, τις νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, τον τυχόν απαιτούμενο νομικό χαρακτηρισμό τους, καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (ΑΕΠΠ 83/2018). Ως εκ των ανωτέρω επομένως είναι πρόδηλη δια της προσβαλλομένης απόφασης η παραβίαση των γενικών αρχών της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος, ενώ δεν υφίσταται καμία νομική δυνατότητα περί σιωπηρής επικύρωσης του πρακτικού περί έγκρισης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς με την προσβαλλόμενη απόφαση 104/2019.

21. Επειδή σε συνέχεια όσων έχουν γίνει κατά πλειοψηφία δεκτά στις σκέψεις 17 και 18 και αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής λεκτέα τα ακόλουθα: Εν προκειμένω, η διακήρυξη ορίζει σχετικά ότι: «[...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος II (Στην ηλεκτρονική διεύθυνση http://www.eprocurement.gov.gr/webcenter/files/anakinoseis/ees_odigies.pdf, αναρτώνται οδηγίες για την ηλεκτρονική συμπλήρωση του ΕΕΕΣ και συμβουλές σχετικά με τη χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ). Εφόσον τα κριτήρια επιλογής για κάθε τμήμα πιθανόν να ποικίλουν, πρέπει να συμπληρώνεται ένα ΕΕΕΣ για κάθε τμήμα (ή ομάδα τμημάτων με τα ίδια κριτήρια επιλογής) εάν με ένα ΕΕΕΣ δεν μπορεί να καλυφθεί συνολικά η προσφορά. Σε όλες τις

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. [...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά». 2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ως Δικαιολογητικά Συμμετοχής περιλαμβάνουν: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα II). Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται ως εξής: ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΕΝΙΑΙΟΥ ΕΓΓΡΑΦΟΥ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (Ε.Ε.Ε.Σ.) Ι. Η αναθέτουσα αρχή συντάσσει με χρήση της υπηρεσίας eΕΕΕΣ, ήτοι της διαδικτυακής πλατφόρμας που διαθέτει η ΕΕ (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd>), το πρότυπο eΕΕΕΣ για το συγκεκριμένο διαγωνισμό, και παράγει το σχετικό πρότυπο eΕΕΕΣ σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, τα οποία και αποθηκεύουν, αρχικά,

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. II. Η αναθέτουσα αρχή, θα αναρτήσει στο χώρο του διαγωνισμού της δημόσιας σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ τα παραχθέντα αρχεία ως εξής: -το περιεχόμενο του αρχείου PDF, ψηφιακά υπογεγραμμένο, θα αναρτηθεί ξεχωριστά ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και -το αρχείο XML θα αναρτηθεί επικουρικά για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eΕΕΕΣ της ΕΕ τη σχετική απάντηση τους. II. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν με την προσφορά τους συμπληρωμένο το πρότυπο ΕΕΕΣ όπως αυτό έχει οριστεί από την αναθέτουσα αρχή στη διακήρυξη (ήτοι ως ξεχωριστό αρχείο PDF που αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της) σε μορφή pdf (Αποφ. Π1/2390/13) ψηφιακά υπογεγραμμένο κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την διακήρυξη. α) οι οικονομικοί φορείς προτείνεται, για την σύνταξη ή/και συμπλήρωση του απαιτούμενου eΕΕΕΣ, να χρησιμοποιήσουν το αναρτημένο από τις αναθέτουσες αρχές επικουρικό αρχείο XML, προκειμένου να εκμεταλλευτούν την υπηρεσία eΕΕΕΣ της ΕΕ και να παράξουν την απάντηση τους σε μορφή αρχείου PDF, το οποίο και αποθηκεύουν, αρχικά, τοπικά στον ηλεκτρονικό υπολογιστή τους. Σημειώνεται το εξής: Το αρχείο PDF παράγεται έμμεσα από την υπηρεσία eΕΕΕΣ επιλέγοντας το κουμπί «Εκτύπωση». Η εκτύπωση θα πρέπει να ανακατευθυνθεί σε εικονικό εκτυπωτή PDF (virtual PDF printer), ήτοι λογισμικό, εγκατεστημένο στον ηλεκτρονικό υπολογιστή του χρήστη, το οποίο αποθηκεύει το περιεχόμενο της εκτύπωσης σε ηλεκτρονικό αρχείο PDF αντί να το δρομολογεί σε φυσικό εκτυπωτή. Ενδεικτικά η λειτουργία αυτή μπορεί να πραγματοποιηθεί εγγενώς από φυλλομετρητή διαδικτύου, όπως π.χ. Google Chrome, ή από εξειδικευμένο λογισμικό, όπως π.χ. CutePDF. β) Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml στον χώρο του δ/σμου, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο σχετικό δ/σμό. Επίσης σχετικές οδηγίες είναι αναρτημένες στο χώρο του διαγωνισμού της δημόσιας

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

σύμβασης στο ΕΣΗΔΗΣ. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή. Επισημαίνεται ότι η εν λόγω υποχρέωση δεν ισχύει για τις εγγυήσεις ηλεκτρονικής έκδοσης (π.χ. εγγυήσεις του Τ.Μ.Ε.Δ.Ε.), οι οποίες φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή. Σχετικό υπόδειγμα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Επιπλέον των στοιχείων και δικαιολογητικών της παρ. 2.4.3.1 συνυποβάλλεται και τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά η οποία θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας: α) την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία, που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. γ) Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά αναλυτική τεχνική περιγραφή με την οποία θα δώσουν πλήρεις και σαφείς περιγραφές των ειδών και θα δηλώσουν για κάθε είδος τη συγκεκριμένη μάρκα, μοντέλο, χώρα παραγωγής και ειδικά χαρακτηριστικά (επιδόσεις, πιστοποιήσεις, καλυπτόμενα πρότυπα κλπ όπως ζητούνται στη με αρ. μελέτης της Τ.Υ.) καθώς και λοιπά αντίστοιχα ηλεκτρονικά αρχεία και στοιχεία, ψηφιακά

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

υπογεγραμμένα, για την κάλυψη των απαιτήσεων. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. [...] 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση ανά ομάδα («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους στην αναθέτουσα

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή. [...]».

22. Επειδή από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της διακήρυξης σχετικά με τα στοιχεία και δικαιολογητικά του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά», τα οποία απαιτούνται για την έγκυρη συμμετοχή των προσφερόντων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό και την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς τους συνάγονται τα εξής: Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλουν ηλεκτρονικά κατά την υποβολή της προσφοράς τους τα προβλεπόμενα από το άρθρο 93 περ. α΄ του ν. 4412/2016 στοιχεία, ήτοι την εγγυητική επιστολή συμμετοχής (η οποία πρέπει να προσκομιστεί και σε έντυπη μορφή), και το Ε.Ε.Ε.Σ.΄ Επιπροσθέτως, κατά ρητή διάταξη της διακήρυξης (2.4.3.2), υποχρεούνται να υποβάλουν την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος [σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα] Ενόψει τούτων, τα αναφερόμενα στην παρ. 2.2.9.2. «Αποδεικτικά μέσα» ζητούμενα στοιχεία κατατίθεται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης, όπως εξάλλου ρητά ορίζει και το άρθρο 3.2 της διακήρυξης. Υπό το φως όσων προεκτέθηκαν επομένως, ο προσφεύγων εξάντλησε προσηκόντως τις διαγωνιστικές του υποχρεώσεις στο παρόν στάδιο του διαγωνισμού [υποβάλλοντας το ΕΕΕΣ, την εγγυητική επιστολή και την τεχνική προσφορά του συστήματος], όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 2.4.3.1 της διακήρυξης, ενώ τα στοιχεία περί δραστηριότητας του προσφεύγοντα, αρκεί να δηλώνονται στο Ε.Ε.Ε.Σ., και η υποβολή τους (σε ηλεκτρονική και έντυπη, κατά περίπτωση, μορφή) απαιτείται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (βλ. άρθρο 3.2. της διακήρυξης).

23. Επειδή, σύμφωνα με τις αρχές της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής και του υγιούς και αποτελεσματικού ανταγωνισμού, οι οποίες διέπουν τις διαδικασίες σύναψης των δημοσίων συμβάσεων, είτε διέπονται από το εθνικό δίκαιο είτε από το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιοτήτων ή γεγονότων κρίσιμων για τη συμμετοχή στον διαγωνισμό, η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να προβεί σε αποκλεισμό διαγωνιζομένου από τη διαγωνιστική διαδικασία, λόγω μη προσκομίσεως διαφορετικών ή και επί πλέον από τα προβλεπόμενα δικαιολογητικών συμμετοχής (ΕΑ ΣΤΕ 382/2015 5μ., 53/2011, 18/11, 19/2011, ΣΤΕ 3703/2010, 1329/2008, 1616/2008, 1619/2008, 254/2008 κλπ).

24. Επειδή εν προκειμένω, ενόψει και των στις αμέσως ανωτέρω σκέψεις (σκ. 22 και 23) γενομένων δεκτών, η αναθέτουσα αρχή μη νομίμως απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντα στον διαγωνισμό για το τμήμα 1 και ο λόγος της υπό εξέταση προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Και τούτο, διότι από την επισκόπηση της προσφοράς του προσφεύγοντα στον εξεταζόμενο διαγωνισμό προκύπτουν ότι: Η εγγραφή του προσφεύγοντα στα επαγγελματικά μητρώα δηλώνεται στο έντυπο Ε.Ε.Ε.Σ., ο οποίος κατά λέξει δήλωσε: «Στο άρθρο 58 παράγραφος 2 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια επιλογής Εγγραφή στο οικείο επαγγελματικό μητρώο Είναι εγγεγραμμένος στα επαγγελματικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής του, όπως περιγράφεται στο παράρτημα ΧΙ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ· οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη μπορεί να οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο παράρτημα αυτό. Η απάντησή σας •Ναι». Ο προσφεύγων δεν όφειλε κατά το Νόμο και την διακήρυξη να προσκομίσει κανένα πιστοποιητικό έγγραφο της εταιρείας αλλά αντίθετα έπρεπε απλά να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως ορθώς έπραξε στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α Καταλληλότητα. Περαιτέρω, ο προσφεύγων, και αφού είχε εξαντλήσει προσηκόντως τις διαγωνιστικές του υποχρεώσεις, υπέβαλε με την προσφορά του, μεταξύ άλλων, τα αρχεία: 25 - Πιστοποιητικό ΕΒΕΠ και 56 – Βεβαιώσεις Κατασκευαστών, τα οποία έγγραφα όμως απαιτείται να υποβληθούν κατά το στάδιο της κατακύρωσης και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς. Συνεπώς, εφόσον η προσκόμιση τους κατά την υποβολή της προσφοράς του προσφεύγοντα δεν απαιτείται από τους όρους και τα παραρτήματα της Διακήρυξης, υποβλήθηκε εκ του περισσού και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη στο παρόν στάδιο και να αξιολογηθούν, παρά μόνο θα ελεγχθούν κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο. Είναι δε αδιάφορο για τη συμμετοχή του προσφεύγοντα στο διαγωνισμό τα εν λόγω έγγραφα καθώς απαιτούνται μόνο κατά το στάδιο της κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, (βλ. άρθρο 3.2. της διακήρυξης), και συνεπώς η εγκυρότητα ή μη της υποβολής του, δεν δύναται να επηρεάσει το αποτέλεσμα της υπό κρίση διαδικασίας και να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του προσφεύγοντα για το τμήμα 1 (βλ. συναφώς ΑΕΠΠ 159/2019, 160/2019, 161/2019, 162/2019, 849/2018, 481,482/2018 και ΕΑ ΣΤΕ 251/2018, ΔΕΦΑΘ 147/2018). Ως εκ τούτου, η απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντα για το τμήμα 1, λόγω ασυμφωνίας μεταξύ της δήλωσης ΕΕΕΣ και του εγγράφου της προσφοράς του με αριθμό 25: Πιστοποιητικό Ε.Β.Ε.Π. και λόγω ελλείψεων σε σχέση με το υποβληθέν έγγραφο με αριθμό 56 [δήλωση δέσμευσης συνεργασίας], καθώς αυτά αξιολογούνται το πρώτον στο στάδιο της προσωρινής κατακύρωσης, εχώρησε κατά παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης και πρέπει να ακυρωθεί. Περαιτέρω, και σύμφωνα με τα ανωτέρα, οι σχετικοί ισχυρισμοί του προσφεύγοντα περί άνισης μεταχείρισης υπέρ έτερων διαγωνιζόμενων εταιρειών [.....] και μη τήρησης του ενιαίου μέτρου κρίσης της απορρίπτονται ως αβάσιμοι, καθόσον από το πρακτικό δεν προκύπτει επί ποιων εγγράφων στηρίχθηκε η επιτροπή αξιολόγησης ώστε να αξιολογήσει θετικά την προσφορά της [σημειωτέον επί λέξει το πρακτικό αναφέρει: «6. Η προσφορά της επιχείρησης (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για την ομάδα 5) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας.», από το οποίο προκύπτει προσφορά για την ομάδα 5, ενώ ο προσφεύγων έχει συμμετάσχει στην ομάδα 1] και επιπλέον, ανεξάρτητα σε ποια έγγραφα η επιτροπή στηρίχθηκε, όλα αυτά τα έγγραφα ομοίως αξιολογούνται κατά το στάδιο της προσωρινής διακήρυξης. Αντίστοιχα, για την προσφορά τουτο επίμαχο πρακτικό επί λέξει γράφει: «1. Η προσφορά της (έχει γίνει δεκτή για τη συνέχεια της διαδικασίας για τις ομάδες 1 και 3) ως προς την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών είναι σύμφωνη με τους όρους του αρ. 2.4.3.2 της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών και γίνεται δεκτή για τη συνέχεια της

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

διαδικασίας.», και άρα ομοίως από το πρακτικό δεν προκύπτει επί ποιων εγγράφων στηρίχθηκε η επιτροπή αξιολόγησης ώστε να αξιολογήσει θετικά την προσφορά του και επιπλέον, ανεξάρτητα σε ποια έγγραφα η επιτροπή στηρίχθηκε, όλα αυτά τα έγγραφα ομοίως αξιολογούνται κατά το στάδιο της προσωρινής διακήρυξης, και όχι στο παρόν. Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός τρίτος λόγος του προσφεύγοντα γίνεται δεκτός, και ακυρώνεται η προσβαλλομένη ως προς το σκέλος της που εγκρίνει το από 01-08-2019 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, δυνάμει του οποίου απορρίφθηκε η προσφορά του προσφεύγοντα.

25. Επειδή, κατά την Εισηγήτρια, η οποία μειοψήφισε, αναφορικά με τον τρίτο λόγο της προσφυγής, ο οποίος έχει ασκηθεί επικουρικά, και συγκεκριμένα, αν παρ' ελπίδα ήθελε κριθεί ως έγκυρη η απόφαση 104/2019 της αναθέτουσας αρχής και υπαρκτή η αιτιολογία απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς, [τότε οι λόγοι απόρριψης του προσφεύγοντα και αποδοχής των συνδιαγωνιζομένων είναι αβάσιμοι], δύναται να απορριφθεί ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, καθώς έχουν ήδη γίνει δεκτοί ο πρώτος, δεύτερος και τέταρτος λόγος της προσφυγής, που οδηγούν σε ακύρωση της προσβαλλόμενης, και ως εκ τούτου δεν πληρούται η αίρεση εξέτασης του τρίτου λόγου, υπό την οποία έχει ασκηθεί, λαμβάνοντας υπόψη τα όσα αναλυτικά έχουν εκτεθεί στις σκέψεις 19 και 20.

Πέραν όμως του αλυσιτελώς προβαλλόμενου του οικείου λόγου, αυτός προβάλλεται και απαράδεκτα και τούτο διότι: Όπως έχει κριθεί νομολογιακά οι επιτροπές των διαγωνισμών ασκούν γνωμοδοτική αρμοδιότητα και, ως εκ τούτου, οι πράξεις τους στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα. Η αποφασιστική αρμοδιότητα ανήκει στο αρμόδιο για την έγκριση του αποτελέσματος του διαγωνισμού όργανο, το οποίο επιλαμβάνεται είτε κατόπιν υποβολής ενστάσεως είτε αυτεπαγγέλτως στο οικείο στάδιο ή κατά την κατακύρωση (Ε.Α. 796/2005, 241, 800/2003 , 42, 601/2000). Εν όψει των ανωτέρω, τα πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού δεν αποτελούν εκτελεστή διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή. Μόνη δε εκτελεστή διοικητική πράξη, υποκείμενη σε προδικαστική προσφυγή (βλ. Ε.Α. 493/2007, 599/2006, 24, 11/2006, 510/2004 κ.ά.), είναι η

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

απόφαση του αρμοδίου οργάνου, με την οποία εγκρίνονται ή απορρίπτονται τα οικεία πρακτικά στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία.

Εν προκειμένω και όπως προκύπτει από το σώμα της υπό εξέταση προσφυγής, ο προσφεύγων, με τον τρίτο λόγο του στρέφεται κατά των αιτιάσεων που προβάλλονται στο από 01-08-2019 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης του διαγωνισμού, το οποίο όμως και σύμφωνα με όσα έχουν προκριθεί ουδέποτε έχει επικυρωθεί από απόφαση της αναθέτουσας αρχής [όπως εξάλλου και η ίδια δηλώνει], με αποτέλεσμα το εν λόγω πρακτικό να μην έχει αποκτήσει εκτελεστό χαρακτήρα και οι κρίσεις που διαλαμβάνονται σε αυτό είναι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην αμέσως παραπάνω σκέψη γνωμοδοτικές. Συνακόλουθα, το προσβαλλόμενο πρακτικό δεν αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη και, ως εκ τούτου, δεν υπόκειται σε προδικαστική προσφυγή.

26. Επειδή, κατ' ακολουθία, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή καθ' ο μέρος στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απέκλεισε τον προσφεύγοντα.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση με αριθμό 104/2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του (ΑΔΑ:), και συγκεκριμένα ως προς το σκέλος της που κατ' έγκριση του από 01-08-2019 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών – τεχνικών προσφορών, απέκλεισε τον προσφεύγοντα από τον διαγωνισμό για την προμήθεια: «Ανταλλακτικά και επισκευές οχημάτων και μηχανημάτων παραγωγικής διαδικασίας 2019-2021», με ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟ: 1.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 240.000,00€, ήτοι συνολική δαπάνη 1.240.000,00€ και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ανά τμήμα (ομάδα).

Αριθμός Απόφασης: 1161/2019

Ορίζει την επιστροφή του παράβολου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 19-09-2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο την στις 9-10-2019.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ