

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31-01-2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη-Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-12-2017 (ημεροχρονολογία ανάρτησης
στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική
Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών
Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 404/29-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ)
V/67/20-12-2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»,
που εδρεύει στ, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου τ (35^η
Συνεδρίαση/12-12-2017), με την οποία εγκρίθηκε το από 06-12-2017 Πρακτικό
Ελέγχου Οικονομικής Επιτροπής και απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της
προσφεύγουσας στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου
διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 20/2017 Διακήρυξη (με
συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ α/α) για την προμήθεια Καρδιολογικού
Υπέρηχου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική
άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 80.000 €,
συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ήτοι 64.516,00€, χωρίς ΦΠΑ, για τον οποίο
και υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα.

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» που εδρεύει στο
....., οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την
ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης, με την οποία εγκρίθηκε το από 06-
12-2017 Πρακτικό Ελέγχου της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας

Αριθμός απόφασης: 116/2018

Αρχής και ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότηρια η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία

Με την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΠΑΡ/6/02-01-2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης 404/29-12-2017 Παρέμβαση της, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, αιτείται, για τους λόγους που αναφέρει σε αυτή, όπως απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 του Ν.4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 181370142958 0220 0041), ποσού 600,00 €, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη ύψους 64.516,00€, χωρίς ΦΠΑ, της σύμβασης, για την οποία υπέβαλε την προσφορά της η προσφεύγουσα, το ύψος δε του οποίου, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ, ενώ επισυνάπτεται και εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την αρμόδια Υπηρεσία της Α.Ε.Π.Π.

2. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 64.516,00€, χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτώς, κατά τούτο, ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

Αριθμός απόφασης: 116/2018

4. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, απόφαση του (35^η συνεδρίαση/12-12-2017 με ΑΔΑ:), αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 12.12.2017, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 22.12.2017.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της Απόφασης του (35^{ης} Συνεδρίασης/12-12-2017), με την οποία εγκρίθηκε το από 06-12-2017 Πρακτικό Ελέγχου Οικονομικής Επιτροπής και απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της, στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 20/2017 Διακήρυξη (με συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ α/α) για την προμήθεια Καρδιολογικού Υπέρηχου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 80.000€, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, ήτοι 64.516,00€, χωρίς ΦΠΑ, για τον οποίο και υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα, αιτούμενη την ανάκληση της ανωτέρω προσβαλλόμενης για τους στην Προσφυγή της αναφερόμενους λόγους. Πιο συγκεκριμένα, επικαλείται η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως απορρίφθηκε η οικονομική της προσφορά από την αναθέτουσα αρχή και κατ' ακολουθίαν ανακηρύχθηκε προσωρινή μειοδότης η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, αφού κατά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, συνυπολογίστηκε από την αναθέτουσα αρχή, στο ύψος της προσφοράς των προσφερουσών εταιρειών και το ποσό ενός λογισμικού που ζητούνταν από τη Διακήρυξη ως κατ' επιλογήν είδος και προσφέρθηκε ως τέτοιο στην τεχνική προσφορά καθώς και το ποσό ενός ακόμη είδους, που όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν ζητούνταν καν στις τεχνικές προδιαγραφές και ως εκ τούτου δεν είχε προσφερθεί από αυτή στην τεχνική της προσφορά. Συνεπεία των ανωτέρω αναφερομένων, οι τιμές των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων ανήλθαν στο ύψος των 64.000,00€ για την εταιρεία, που ανακηρύχθηκε και προσωρινή μειοδότης και στο ύψος των 83.400,00€ για

Αριθμός απόφασης: 116/2018

την εταιρεία και νυν προσφεύγουσα. Ειδικότερα, στο αποτυπωθέν ποσό της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας για τη βασική σύνθεση του καρδιολογικού υπερήχου, ήτοι της ζητούμενης προμήθειας από τη Διακήρυξη, συνυπολογίστηκε το ποσό για το προσφερόμενο ως κατ' επιλογήν είδος, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, LIVE 3D IMAGING ύψους 26.100,00€ καθώς και το ποσό για το είδος LIVE X PLANE IMAGING ύψους 4.200,00€, το οποίο και αναφέρθηκε ενημερωτικά, όπως επικαλείται η προσφεύγουσα, στην οικονομική της προσφορά, ως διαθέσιμη αναβάθμιση.

6. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπόψη Προσφυγή, ισχυριζόμενη ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και ως εκ τούτου εσφαλμένως απορρίφθηκε από τη σύναψη σύμβασης στο πλαίσιο του υπόψη διαγωνισμού, ζημιωμένη από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη παρανόμως έκρινε ως μη αποδεκτή την προσφορά της.

7. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α13/2018 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. δεν ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας της υπ' αρ. 20/2017 προκήρυξης στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού για την προμήθεια Καρδιολογικού Υπέρηχου του, αφού σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής και η άσκησή της κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας.

8. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία «.....» με τη με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)/ΠΑΡ/6/02-01-2018 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης V404/29-12-2017 Παρέμβασή της, όπως αυτή αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02-01-2018, η οποία (παρέμβαση) ασκείται παραδεκτώς κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση

Αριθμός απόφασης: 116/2018

Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 23-12-2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 02-01-2018, ενώ η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό αυτής από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι τη σύναψη της σχετικής σύμβασης.

9. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 4121/10-01-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προσφυγής, αιτούμενη την απόρριψη αυτής και αιτιολογώντας τους λόγους για τους οποίους η προσφορά της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέα. Σημειώνει δε, όπως αναφέρεται άλλωστε και στο από 06-12-2017 Πρακτικό Ελέγχου Οικονομικής Επιτροπής που εγκρίθηκε με την Απόφαση του(35^{ης} Συνεδρίασης/12-12-2017), ότι η εταιρεία στην Οικονομική της Προσφορά (σελ. 5) δεν αναγράφει/ καταθέτει αναλυτική τιμή για τα είδη των κεφαλών (S4-2 & X7-2t) που συμπεριλαμβάνει στην προμήθεια του προσφερόμενου Υπερηχοτομογράφου Affiniti 70, ως όφειλε σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης (Μέρος Β'/Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ.47), όπου στην κατηγορία «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» αναφέρεται πως πρέπει «Να προσφερθούν προς επιλογή αναλυτικά όλες οι διαθέσιμες κεφαλές ανά κατηγορία») και η μη συμμόρφωση με αυτούς (τους όρους της Διακήρυξης) αποτέλεσε λόγο απόρριψης της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή.

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων*

Αριθμός απόφασης: 116/2018

βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

11. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (βλ. για τη φύση των όρων της διακήρυξης ως κανονιστικών και την εξ αυτού του λόγου δέσμευση της Διοίκησης από το περιεχόμενο των διακηρύξεων Πρ. Παυλόπουλου (1997), Η σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου,

Αριθμός απόφασης: 116/2018

Άρθρα και Γνωμοδοτήσεις σελ. 81 επ., Σπηλιωτόπουλου Επ., Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Τόμος Ι (2017) σελ. 179 επ. Κανόνες που ρυθμίζουν το προσυμβατικό στάδιο, ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη

Αριθμός απόφασης: 116/2018

προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

14. Επειδή, σύμφωνα με την υπόψη Διακήρυξη και σε ό,τι αφορά τον υποφάκελο Οικονομική Προσφορά, αναφέρεται: «...Ο υποφάκελος «Οικονομική Προσφορά» θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να συνοδεύεται με ανάλυση προσφοράς. Η Οικονομική Προσφορά υποβάλλεται απαραίτητα με τη συμπλήρωση του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς (ΜΕΡΟΣ Γ΄/Παράρτημα Α΄). Απαγορεύεται η αλλαγή στη μορφή και στη δομή του Πίνακα Οικονομικής Προσφοράς, και επιβάλλεται απαραίτητα η χρησιμοποίηση του. Η Οικονομική Προσφορά δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τον Συνολικό Προϋπολογισμό.» Εν συνεχεία στο άρθρο 10 της Διακήρυξης με τίτλο Τιμές Προσφορών – Νόμισμα – Τρόπος Πληρωμής αναφέρεται: «Με την προσφορά, η τιμή των προς προμήθεια ειδών δίνεται ανά μονάδα είδους, όπως καθορίζεται στη Διακήρυξη. Οι τιμές θα εκφράζονται σε ευρώ € συμπεριλαμβανομένων και των τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεων, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, εκτός από τον Φ.Π.Α. για παράδοση των υλικών και θα αναγράφονται ολογράφως και αριθμητικώς. Ο Φ.Π.Α. θα αναγράφεται σε ξεχωριστή στήλη. Οι τιμές θα αναφέρονται για κάθε είδος χωριστά και για το σύνολο των ποσοτήτων. Κατά την ημερομηνία κατάθεσης των προσφορών, οι τιμές δεν επιτρέπεται να είναι ανώτερες από τις αντίστοιχες τιμές του Παρατηρητηρίου Τιμών (Ν. 4052/2012, Άρθρο 14)». Στο Μέρος Β΄ και στις Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Καρδιολογικού Υπέρηχου (ΚΑΕ 9149 / CPV 33112100-9) της υπόψη Διακήρυξης, αναφέρονται αναλυτικά τα απαιτούμενα για την ζητούμενη προμήθεια αναφορικά με: α) Γενικά – Σύνθεση Συστήματος, β) Ψηφιακό Διαμορφωτή Δέσμης, γ) Κλινικές Εφαρμογές, δ) Τύπους Ηχοβόλων Κεφαλών, ε) Μεθόδους Απεικόνισης, ζ) Λειτουργικά – Τεχνικά Χαρακτηριστικά Αρχαιοθέτησης Εικόνων, η) Συστήματα Εκτύπωσης, θ) Λογισμικά πακέτα Εφαρμογών, ι) Διασυνδεσιμότητα συστήματος. Σε ό,τι αφορά δε τις μεθόδους απεικόνισης και για την Τρισδιάστατη απεικόνιση οισοφάγειας προσπέλασης πραγματικού χρόνου αναφέρεται σχετικά: «Να απεικονίζει ταυτόχρονα όλο τον όγκο της καρδιάς (full

Αριθμός απόφασης: 116/2018

volume single beat). Να προσφερθεί προς επιλογή. Η μη συμμόρφωση με την απαίτηση της προδιαγραφής αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς».

15. Επειδή, σε ό,τι αφορά την υποβολή του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς, η Διακήρυξη αναφέρει: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης (Άρθρο 94, Ν.4412/2016). Η τεχνική προσφορά συμπεριλαμβάνει, επί ποινή αποκλεισμού, υπό μορφή παραρτήματος, τις παρακάτω αναφερόμενες πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά, με την ίδια σειρά και αρίθμηση, ανά ενότητα: Α) Προσφερόμενα είδη και Τεχνικά χαρακτηριστικά Β) Συμπληρωμένους τους Πίνακες Συμμόρφωσης. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Α) Προσφερόμενα είδη και Τεχνικά χαρακτηριστικά. Η ενότητα Προσφερόμενα είδη και υπηρεσίες πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή των προσφερομένων ειδών, τις τεχνικές προδιαγραφές του, καθώς επίσης και τις παρεχόμενες από τον υποψήφιο υπηρεσίες. Η τεχνική προσφορά πρέπει επίσης να περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης...». Στο άρθρο δε 13 της υπόψη Διακήρυξης με τίτλο Λόγοι Απόρριψης Προσφορών, ορίζεται: «Η Αναθέτουσα Αρχή με βάση τα

Αριθμός απόφασης: 116/2018

αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στα Άρθρα 4, 5, 6, 8, 12,13, 16 και Περιεχόμενο υποφακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς - Οικονομικής Προσφοράς της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την Αναθέτουσα Αρχή (Άρθρο 102 του Ν. 4412/2016), δ) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές, ε) η οποία είναι υπό αίρεση, ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, η) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης Διακήρυξης και αποκλίσεις, ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Σύμβασης.»

16. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του διαγωνισμού και των ως άνω αναφερόμενων όρων της Διακήρυξης συνάγεται εν προκειμένω ότι η αναθέτουσα αρχή επεδίωκε την προμήθεια ενός Καρδιολογικού Υπέρηχου με τις συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές ορίζονται στο Μέρος Β' και στις Τεχνικές Προδιαγραφές για την Προμήθεια Καρδιολογικού Υπέρηχου της υπόψη Διακήρυξης (σκέψη 15). Σύμφωνα δε με αυτές, για την Τρισδιάστατη απεικόνιση οισοφάγειας προσπέλασης πραγματικού χρόνου του υπό προμήθεια είδους απαιτείτο το ως άνω να προσφερθεί προς επιλογή, επί ποινή αποκλεισμού. Σημειωτέον δε ότι με το με αριθμ. πρωτ. 12971/27-10-2017 διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής, το οποίο και αναρτήθηκε και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., σε σχετικό ερώτημα της προσφεύγουσας, διευκρινίστηκε ότι η Οισοφάγεια Κεφαλή που θα προσφερθεί θα πρέπει μελλοντικά να μπορεί να πραγματοποιεί και τρισδιάστατη απεικόνιση όπως αναλυτικά περιγράφεται στην παράγραφο των Τεχνικών Προδιαγραφών «Τύποι ηχοβόλων κεφαλών». Σε αυτή τη βάση (ίδια,

Αριθμός απόφασης: 116/2018

ίσο μέτρο) συνέκρινε η αναθέτουσα αρχή και τις προσφορές των δύο συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών, αξιολογώντας την προσφορά της εταιρείας «.....» ως οικονομικά συμφερότερη (ύψους 79.360,00€ έναντι 103.416,00€ της προσφοράς της προσφεύγουσας) και ανακηρύσσοντας την ως προσωρινή μειοδότη.

17. Επειδή, περαιτέρω, κατ' εφαρμογή της αρχής περί παροχής επίκαιρης έννομης προστασίας, στο πλαίσιο μιας διαγωνιστικής διαδικασίας που κατατείνει στην ανάθεση μίας σύμβασης σε συγκεκριμένο ανάδοχο, η προδικαστική προσφυγή, όταν πρόκειται για πλημμέλειες αναφερόμενες στις εκτελεστές πράξεις που έχουν εκδοθεί πριν από την τελική πράξη με την οποία ολοκληρώνεται η διαδικασία αυτή, πρέπει να ασκείται επικαίρως κατά κάθε μίας από τις εν λόγω ενδιάμεσες εκτελεστές πράξεις/παραλείψεις, προβάλλοντας τις αντίστοιχες αιτιάσεις που αφορούν στη νομιμότητά της (ΣτΕ 219/2011, 884, 333, 140/2010, 11016/2009).

18. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα ανεπικαίρως ασκεί την Προδικαστική της Προσφυγή στο στάδιο αξιολόγησης της οικονομικής προσφοράς. Και τούτο διότι με τις αιτιάσεις της στρέφεται κατά του σταδίου της τεχνικής προσφοράς, αφού όπως προκύπτει από τα ως άνω αναλυτικώς αναφερόμενα, η οικονομική προσφορά αποτυπώνει σε τιμή το σε συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές ορισθέν υπό προμήθεια προσφερόμενο είδος, σύμφωνα με το κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης.

19. Επειδή, επιπροσθέτως, η προσφεύγουσα στην Οικονομική της Προσφορά (σελ. 5) δεν αναγράφει/καταθέτει αναλυτική τιμή για τα είδη των κεφαλών (S4-2 & X7-2t) που συμπεριλαμβάνει στην προμήθεια του προσφερόμενου Υπερηχοτομογράφου Affiniti 70, παρόλο που στους όρους της υπόψη Διακήρυξης ορίζεται επί ποινή αποκλεισμού, συγκεκριμένα στο Μέρος Β'/Τεχνικές Προδιαγραφές (σελ.47), στην κατηγορία «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ»... αναφέρεται ότι η απαίτηση αυτή είναι υποχρεωτική και η μη συμμόρφωση αποτελεί ποινή απόρριψης της προσφοράς (βλ. σκ. 9, 13).

Αριθμός απόφασης: 116/2018

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής θα πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

21. Επειδή, τούτων δοθέντων, θα πρέπει να απορριφθεί η υπό κρίση Προσφυγή και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση της εταιρείας «.....».

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 181370142958 0220 0041) ποσού 600,00 €, πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016, άρθρο 5 παρ. 5 Π.Δ. 39/2017).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου