

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 4 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/1178/09.11.2018 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία « .....».

Κατά του ..... με την επωνυμία « .....» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 240/31.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής [εφεξής ΟΕ] της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκαν τα ΠΡΑΚΤΙΚΑ 1 και 2 της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου Διαγωνισμού «Προμήθεια Ειδών Σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του .... (Κοινωνικό Παντοπωλείο)», κατά το μέρος που απέρριψε τον (υπο-)Φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικής Προσφοράς» της ειδικότερα για το ΤΜΗΜΑ 5 (Είδη Κρεοπωλείου – Κοτόπουλο Νωπό), 6 (Είδη Κρεοπωλείου – Χοιρινό Κρέας) και 7 (Είδη Κρεοπωλείου – Νωπό Κρέας αρνί) της ΟΜΑΔΑΣ 3 αυτού, ώστε, αφού επανέλθει στον Διαγωνισμό, να αποσφραγιστεί αντίστοιχα και ο (υπο-)φάκελος «Οικονομικής Προσφοράς» της.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν, για

τα ΤΜΗΜΑΤΑ 5-6-7 του ενιαίου Διαγωνισμού (βλ. επόμενη σκέψη), υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού χιλίων τετρακοσίων εβδομήντα ένα ευρώ (€1.471) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής ο Κανονισμός].

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .... Διακήρυξη που εξέδωσε ο ..... « .....», αναποσπαστως συνδεδεμένη με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της 1-4, κατόπιν της Μελέτης 51/2018 που συνέταξε η εκεί Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 σελ. 37επ.) επιδιώχθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (με Συστημικό Αριθμό Α/Α .....), ανοιχτού Διαγωνισμού άνω των ορίων (άρθρα 5, 27 και 36 Ν. 4412/2016) για τη σύναψη επιμέρους δημοσίων συμβάσεων προς υλοποίηση της ενιαίας «Προμήθειας Ειδών Σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του ..... (Κοινωνικό Παντοπωλείο)», χρηματοδοτούμενη κατά περίπτωση από ίδια έσοδα του ..... (άρθρο 1.2. σελ. 2-3). Συνοπτικά περιγραφόμενο το φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του συγκεκριμένου Διαγωνισμού αφορούσε τα είδη σίτισης που περιλαμβάνονταν στην ΟΜΑΔΑ 3 αυτού, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης €554.109 άνευ ΦΠΑ €78.436,17, ήτοι είδη παντοπωλείου και νωπό κρέας που θα διανέμονταν σε άπορους δημότες-δικαιούχους του Κοινωνικού Παντοπωλείου, περιοδικά (γιορτές Χριστουγέννων, γιορτές Πάσχα, κ.α.) για διάστημα 2 ετών αρχής γενομένης από 01.01.2019 (άρθρο 1.3. σελ. 3). Αναλυτικά τα προκηρυσσόμενα ΤΜΗΜΑΤΑ αφορούσαν: ΤΜΗΜΑ 1: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΖΥΜΑΡΙΚΑ (Κωδικός CPV: 15000000-8) ποσού €56.100 άνευ ΦΠΑ, ΤΜΗΜΑ 2: ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΟΣΠΡΙΑ (Κωδικός CPV: 15000000-8) €102.600 ομοίως, ΤΜΗΜΑ 3: ΛΟΙΠΑ ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ (Κωδικός CPV:15000000-8) €82.200 ομοίως, ΤΜΗΜΑ 4: ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ-CPV:15500000-3 €19.200 ομοίως, ΤΜΗΜΑ 5: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ-ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΝΩΠΟ CPV:15112130-6 €63.600

## Αριθμός απόφασης: 1158/2018

ομοίως, ΤΜΗΜΑ 6: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΧΟΙΡΙΝΟ ΚΡΕΑΣ (Κωδικός CPV: CPV:15113000-3) €97.929 ομοίως και ΤΜΗΜΑ 7: ΕΙΔΗ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ - ΝΩΠΟ ΚΡΕΑΣ ΑΡΝΙ (Κωδικός CPV:15115100-8) €132.480 ομοίως, ενώ προβλέφθηκε πως προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των Ειδών ενός ή περισσότερων εκ των ανωτέρω ΤΜΗΜΑΤΩΝ (άρθρα 1.3. σελ. 3 και 2.4.1. σελ. 20). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής η οποία εκφράζεται: Α) ως τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των Ειδών των ΤΜΗΜΑΤΩΝ που αφορούν Είδη παντοπωλείου και γαλακτοκομικά και Β) το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης %, για το σύνολο των Ειδών των ΤΜΗΜΑΤΩΝ που αφορούν Είδη κρεοπωλείου, στη τιμή που προκύπτει από το εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Τμήματος Εμπορίου της Περιφερειακής Ενότητας ..... (άρθρο 13 Ν. 3438/2006, ΦΕΚ Α' 33), κατά την ημέρα παράδοσής τους (άρθρα 1.3. σελ. 3-4 και 2.3.1. σελ. 19-20). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 27.07.2018 και ημερομηνία ανοίγματος-αποσφράγισης των (υπο)Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» η 02.08.2018 (άρθρα 1.5. σελ. 5 και 3.1.1. σελ. 25).

3. Επειδή δυνάμει του από 02.08.2018 & 15.10.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 1 αποσφράγισης (υπο)Φακέλων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών» που συνέταξε η ορισθείσα, δυνάμει της απόφασης ΟΕ 31/2018, Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221 παρ. 1 Ν. 4412/2016 προκύπτει πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ πολλών άλλων δραστηριοποιούμενων στον χώρο των τροφίμων, οι παρακάτω οικονομικοί φορείς: α) ο προσφεύγων « ..... του .....» καταθέτοντας την από 25.07.2018 Προσφορά 105187, β) ο «.....» την από 23.07.2018 Προσφορά 105150, γ) η «.....» την από 23.07.2018 Προσφορά 102249, δ) η «.....» την από 26.07.2017 Προσφορά 101440 και ε) η «.....» την από 27.07.2018 Προσφορά 105638, διαπιστώνοντας η Επιτροπή πως τα Δικαιολογητικά Συμμετοχής όλων των προσφερόντων ήταν σύμφωνα με όσα προέβλεπε η Διακήρυξη και

προχωρώντας στην αξιολόγηση των αντίστοιχων Τεχνικών Προσφορών, διαπίστωσε, ως προς το κρίσιμο για την παρούσα υπόθεση δημόσιας σύμβασης μέρος, κατά σειρά κα επί λέξει τα εξής (σελ. 6επ. του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ):

A) Για τις Τεχνικές Προσφορές των «.....», «.....» και «.....» ότι έκαστη (σελ. 6 υπό Ζ.-Η.-Θ.): «δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και της Μελέτης ..... της προμήθειας διότι, δεν κατατέθηκε το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 της Διακήρυξης κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 2.4.3.2 αυτής, το δε έντυπο τεχνικών προδιαγραφών που κατέθεσε δεν περιλαμβάνει τα απαραίτητα στοιχεία που αναφέρονται στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ, ήτοι τις μονάδες μέτρησης και την προσφερόμενη ποσότητα κατά τα αναφερόμενα στην παρ. 2.4.6 της Διακήρυξης. Η Τεχνική Προσφορά δεν μπορεί να γίνει δεκτή». Β) Για την Τεχνική Προσφορά της «.....» πως (σελ. 6 υπό Ι.): «κατατέθηκε σύμφωνα με το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 της Διακήρυξης και οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων Ειδών πληρούν τις προδιαγραφές της Μελέτης ....., εκτός του όρου “πρόσφατη εσοδεία” για το Είδος 3. Ρύζι του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 2. Η παράλειψη θεωρείται από την Επιτροπή επουσιώδης και επιδέχεται διευκρίνησης σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Εξάλλου στην Τεχνική του Προσφορά ο οικονομικός φορέας δεσμεύεται για την πλήρη συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης και τις τεχνικές προδιαγραφές» και ακολούθως ότι (σελ. 8 υπό γ): «[αφού] ... κατέθεσε, ύστερα από το αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, στις 05.10.2018: -Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους της Διακήρυξης και διευκρινίζει ότι το προϊόν “ρύζι” που προσφέρει θα καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης για “ρύζι πρόσφατης εσοδείας”, [η] Τεχνική Προσφορά της ... είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και οι προδιαγραφές των προσφερόμενων Ειδών πληρούν τις αντίστοιχες προδιαγραφές ... της Μελέτης ..... της προμήθειας....». Γ) Για την Τεχνική Προσφορά της «.....» ότι (σελ. 7 υπό ΙΒ): «κατατέθηκε σύμφωνα με το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Τεχνικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 της Διακήρυξης και οι τεχνικές

προδιαγραφές των προσφερόμενων Ειδών πληρούν τις προδιαγραφές της Μελέτης ..... Επειδή στην Τεχνική Προσφορά αναφέρεται ότι οι προμηθευτές της –“ .....” και “ .....”– διαθέτουν κτηνιατρική έγκριση Α η Επιτροπή κρίνει ότι πρέπει να ζητηθούν συμπληρωματικά τα αντίστοιχα έγγραφα που το αποδεικνύουν» και ακολούθως ότι (σελ. 7-8 υπό β.): «κατέθεσε, ύστερα από το αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο, μέσω του ΕΗΣΔΗΣ, στις 11.10.2018: -Απόφαση χορήγησης κωδικού αριθμού Κτηνιατρική έγκριση Α του προμηθευτή “.....” από την Δ/ση Κτηνιατρικής Δημόσιας Υγείας. -Απόφαση ανανέωσης έγκρισης και καταχώρησης στο μητρώο εμπόρων του συνεταιρισμού: “.....”, στην οποία αναφέρεται ότι διαθέτει κωδικούς αριθμούς Κτηνιατρικής έγκρισης τύπου Α από την Δ/ση Κτηνιατρικής. Η Τεχνική Προσφορά της ... είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης, οι προδιαγραφές των προσφερόμενων ειδών πληρούν τις αντίστοιχες προδιαγραφές της Μελέτης και οι προμηθευτές της, τους οποίους έχει δηλώσει στην Τεχνική της Προφορά, διαθέτουν τις απαιτούμενες εγκρίσεις». Λαμβανομένου υπόψη όλων των ανωτέρω, η ως άνω Επιτροπή οδηγήθηκε τελικώς να γνωμοδοτήσει, μεταξύ άλλων, αφενός υπέρ της: Α) απόρριψης των (υπο)Φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών που υπέβαλαν για την επίμαχη ΟΜΑΔΑ 3 οι «.....» για το ΤΜΗΜΑ 5 αυτής, «.....» για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7 και « .....» για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ ομοίως, αφετέρου υπέρ της αποδοχής αντίστοιχα της « .....» για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 5-6-7 και της «.....» για τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-2-3. Στη συνέχεια η ως άνω Επιτροπή, αφού ενημέρωσε όλους τους Προσφέροντες ηλεκτρονικά δια του υπ’ αριθμ. πρωτ. 49954/16.10.2018 εγγράφου της, προχώρησε στην αποσφράγιση των (υπο)Φακέλων «Οικονομικών Προσφορών», συντάσσοντας το από 17.10.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2 από το κείμενο του οποίου προκύπτουν (σελ. 7-8) οι, κατά τη γνωμοδότησή της, προσωρινοί ανάδοχοι των ΤΜΗΜΑΤΩΝ 1-7 της επίμαχης ΟΜΑΔΑΣ 3. Με την Απόφαση 240/2018, εκ του αποσπάσματος του Πρακτικού της με αριθμ.

22/31.10.2018 τακτικής συνεδρίασης της ΟΕ, προκύπτει πως η ανωτέρω γνωμοδοτική κρίση επικυρώθηκε ομόφωνα από την τελευταία.

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης, κατά το μέρος που «λανθασμένα έκρινε ότι η Τεχνική Προσφορά [της] δεν είναι σύμφωνη με τους όρους της Διακήρυξης και της Μελέτης ....., έτσι ώστε [να] παραμείνει υποψήφι[α] στο επόμενο Στάδιο του υπό κρίση Διαγωνισμού και να αξιολογηθεί η Οικονομική [της] Προσφορά» (σελ. 14 Πεδίο (11) της Προσφυγής), προσέφυγε η αιτούσα επιχείρηση καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.11.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωσής της, υποστηρίζοντας ακριβώς τα εξής: (σελ. 6-7): «Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης ... ο κάθε οικονομικός φορέας που θέλει να λάβει μέρος στο Διαγωνισμό θα πρέπει να υποβάλλει την τεχνική προσφορά του αναφέροντας τα προϊόντα που θα προσφέρει αλλά και τον τρόπο που τα προσφερόμενα από αυτόν Είδη καλύπτουν τις προδιαγραφές-απαιτήσεις που η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει στην Μελέτη ..... και η οποία αποτελεί έγγραφο της εν λόγω διαγωνιστικής διαδικασίας, προκειμένου να αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφορών. Στην ανωτέρω Μελέτη δεν γίνεται καμία αναφορά για τις προκηρυσσόμενες ποσότητες και τις μονάδες μέτρησης των προσφερόμενων Ειδών. Αναφέρονται μόνο τα τεχνικά χαρακτηριστικά που θα πρέπει να έχουν τα προσφερόμενα Είδη καθώς και τον τρόπο παράδοσης αυτών (προσφερόμενη συσκευασία, ενδείξεις αναγραφόμενες επί των συσκευασιών κλπ.). Στο πλαίσιο του ανωτέρω άρθρου υπέβαλλα το έντυπο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΑ ΕΙΔΗ ΚΑΙ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ» στο οποίο αναλυτικά αναφέρω πώς τα προσφερόμενα από εμένα Είδη ανταποκρίνονται και καλύπτουν τις προδιαγραφές που η αναθέτουσα αρχή έχει ορίσει με την Μελέτη ..... Εξάλλου στο άρθρο 2.4.4. της εν λόγω Διακήρυξης ... [η] αναθέτουσα αρχή επιθυμεί να επισυναφθεί το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 2.2 στην ηλεκτρονική προσφορά

του εκάστοτε προσφέροντος και το δηλώνει καθαρά στη Διακήρυξη ενώ καμία αναφορά υποχρεωτικής κατάθεσης δεν γίνεται για το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ της Τεχνικής Προσφοράς. Αντιθέτως η αναθέτουσα αρχή ζητάει καθαρά η τεχνική προσφορά να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην Μελέτη ..... της προμήθειας. Εξάλλου στο συνημμένο αρχείο της εν λόγω διακήρυξης με τίτλο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ - ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ υπάρχει μόνο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Οικονομικής Προσφοράς»· (σελ. 8-10) «Τυχόν το πρώτον κατά την αξιολόγηση, ερμηνεία της φράσης "ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ" ως "υποχρεωτικό", προς τον σκοπό αποκλεισμού της προσφοράς, θα συνιστούσε τόσο ερμηνεία αντίθετη στο ίδιο το γράμμα της κανονιστικού περιεχομένου διάταξης της Διακήρυξης, όσο και ανεπίτρεπτη μεταβολή του ίδιου του περιεχομένου της τελευταίας κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Σημειωτέον, ότι αν υποτίθετο ότι η Διακήρυξη όντως σκοπούσε στη θέσπιση όρου αποκλεισμού προσφοράς και μάλιστα χωρίς καν να καταφύγει η αναθέτουσα σε κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016 ζήτηση σχετικών διευκρινίσεων, θα έπρεπε τούτο να το καταστήσει πλήρως σαφές στους μετέχοντες και να διατυπώσει τον υποτιθέμενο οικείο όρο με τρόπο που δεν θα κατέλειπε καμία αμφιβολία περί της συνέπειας αποκλεισμού... Εξάλλου η αποδοχή από εμένα του γεγονότος ότι λαβαίνω μέρος για το σύνολο των ποσοτήτων των ζητούμενων Ειδών αλλά και του γεγονότος ότι σε περίπτωση κατακύρωσης της προμήθειας σε εμένα θα προσφέρω το σύνολο της προκηρυσσόμενης-ζητούμενης ποσότητας προκύπτει: α) από την κατατεθειμένη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, το ποσό της οποίας αντιστοιχεί σε ποσοστό 1% επί του καθαρού ποσού ΟΛΩΝ των προκηρυσσομένων ΤΜΗΜΑΤΩΝ για τα οποία λαβαίνω μέρος, β) στο υποβληθέν από εμένα [Ε]ΕΕΠ και στη σελίδα 4 αυτού αναφέρω ότι λαβαίνω μέρος για ΟΛΑ τα ΤΜΗΜΑΤΑ της ΟΜΑΔΑΣ 3, δηλώνω δηλαδή ότι δεσμεύομαι να προσφέρω το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας χωρίς καμία επιφύλαξη και γ) στην υποβληθείσα από εμένα Οικονομική Προσφορά, αφενός αναφέρεται τόσο η ποσότητα όσο και η μονάδα μέτρησης των προσφερόμενων Ειδών, αφετέρου σε όλα τα είδη η προσφερόμενη από εμένα συνολική τιμή κάθε Είδους είναι το γινόμενο που

προκύπτει από τον πολλαπλασιασμό της προσφερόμενης ποσότητας με την προσφερόμενη από εμένα τιμή μονάδος, γεγονός που δεν αφήνει καμία αμφιβολία για την προσφερόμενη από εμένα ποσότητα... Αν παρόλα αυτά ήθελε θεωρηθεί ότι η μη ρητή αναφορά της μονάδας μέτρησης των προσφερόμενων ειδών και της προσφερόμενης ποσότητας αυτών, αφήνει περιθώριο ασάφειας, η αναθέτουσα αρχή θα μπορούσε, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.1 της διακήρυξης και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 να με καλέσει να συμπληρώσω ή να διευκρινίσω την Τεχνική μου Προσφορά εφόσον επρόκειτο για επουσιώδη στοιχεία (μονάδα μέτρησης, ποσότητα) που αφενός δεν προσδίδουν τίποτα περισσότερο στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων Ειδών αφετέρου προκύπτουν από άλλα κατατεθειμένα από εμένα έγγραφα, όπως έπραξε με άλλους συμμετέχοντες (σχετικό το υπ' αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού προς τη συμμετέχουσα εταιρεία με την επωνυμία “.....”). Σε άλλον μάλιστα διαγωνιζόμενο δεν ζήτησε απλά τη διευκρίνιση σε έγγραφο που είχε ήδη κατατεθεί αλλά την προσκόμιση εγγράφων που ενώ έπρεπε να κατατεθούν στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς προκειμένου να αξιολογηθεί η υποβληθείσα προσφορά του, δεν κατατέθεισαν και την προσκόμιση των οποίων ζήτησε εκ των υστέρων η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού παρά τω νόμω (σχετικό το με αριθμ. πρωτ. .... έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού προς τη συμμετέχουσα κα .....» (σελ. 11) «Επειδή αφενός δεν προκύπτει με σαφήνεια από τη διατύπωση της εν λόγω Διακήρυξης ότι θα έπρεπε να κατατεθεί το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ της Τεχνικής Προσφοράς που περιλαμβάνεται στη Διακήρυξη (όπως σαφώς απαιτεί για το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ της Οικονομικής Προσφοράς) αφετέρου η μη αναγραφή της μονάδας μέτρησης και της προσφερόμενης ποσότητας είναι στοιχεία ιδιαιτέρως ελάσσονα σε σχέση με το αντικείμενο της Διακήρυξης κι ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή όφειλε να μου δώσει τη δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων επ' αυτών».

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής Απόφασης η οποία αφορά ενιαίο δημόσιο Διαγωνισμό συνολικής



## Αριθμός απόφασης: 1158/2018

προϋπολογισθείσας δαπάνης €554.109 άνευ ΦΠΑ €78.436,17, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.06.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ..... που έλαβε και την Προκήρυξη του αντίστοιχου ενιαίου Διαγωνισμού η οποία απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 20.06.2018.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα (σελ. 3 της Προσφυγής), την 02.11.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 08.11.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ΟΕ ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα της σίτισης, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά ....., και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης ΟΕ με την οποία, μετά τον αποκλεισμό της, έχουν ήδη ανακηρυχθεί προσωρινοί ανάδοχοι, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμηθειών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στα άρθρα: Α) 2. «ΓΕΝΙΚΟΙ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» 2.1. «Γενικές Πληροφορίες» 2.1.1. «Έγγραφο της σύμβασης» (σελ. 7): «Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα: -η Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης -η παρούσα Διακήρυξη με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: Μελέτη 51/2018, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2: Έντυπο Τεχνικής & Οικονομικής Προσφοράς, ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3: Υπόδειγμα σύμβασης & Παράρτημα 4 : ΕΕΕΣ) -το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [εφεξής ΕΕΕΣ] ...». Β) 2.2. «Δικαίωμα Συμμετοχής – Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής» 2.2.2. «Εγγύηση Συμμετοχής» 2.2.2.1. (σελ. 9-10): «Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής, το ύψος της οποίας ανά προκηρυσσόμενο ΤΜΗΜΑ αναγράφεται στον παρακάτω ΠΙΝΑΚΑ: ... ΣΥΝΟΛΟ ΟΜΑΔΑΣ 3: ΚΑΘΑΡΟ ΠΟΣΟ €554.109 ΠΟΣΟ ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ €5.542. Σε περίπτωση υποβολής προσφοράς για παραπάνω από ένα προκηρυσσόμενο ΤΜΗΜΑ το ύψος της Εγγύησης Συμμετοχής υπολογίζεται ως άθροισμα των παραπάνω αντίστοιχων ποσών κάθε προκηρυσσόμενου ΤΜΗΜΑΤΟΣ». Γ) ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ (σελ. 14-15): 2.2.4. «Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας»: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας...· 2.2.5. «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»: «Δεν απαιτείται από την παρούσα Διακήρυξη· 2.2.6. «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα»: Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα οι ενδιαφερόμενοι πρέπει να καταθέσουν: 1. Άδεια λειτουργίας της επιχείρησης από την αρμόδια Υπηρεσία...». Δ) 2.4. «Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών» 2.4.2. «Χρόνος και Τρόπος υποβολής

προσφορών» 2.4.2.3. (σελ. 19-20): «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα: (α) έναν (υπο)Φάκελο με την ένδειξη “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)Φάκελο με την ένδειξη “Οικονομική Προσφορά” στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά... 2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου .pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ Τεχνικής - Οικονομικής Προσφοράς)»· 2.4.3. «Περιεχόμενα Φακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής & Τεχνική Προσφορά”» (σελ. 22): 2.4.3.1. «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) το ΕΕΕΣ, όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης... 2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που αναφέρονται στην Μελέτη ..... της προμήθειας (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1) και στην παρούσα Διακήρυξη, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ

τεχνικής προσφοράς αποτελεί το Παράρτημα 2.1 της παρούσας Διακήρυξης...». 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» (σελ. 22-23): «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης. Α. ΤΙΜΕΣ: 1. Για τα είδη παντοπωλείου-γαλακτοκομικά η τιμή των ειδών δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα, σύμφωνα με τον αναλυτικό προϋπολογισμό της Μελέτης ..... Αν στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)Φάκελλο "Οικονομική Προσφορά" την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ που υπάρχει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.2 της παρούσας Διακήρυξης) σε μορφή .pdf. 2. Για τα είδη κρεοπωλείου η τιμή δίδεται ως ποσοστό έκπτωσης στη τιμή που προκύπτει από το εκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Τμήματος Εμπορίου της Περιφερειακής Ενότητας ..... σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 3438/2006, κατά την ημέρα παράδοσής τους. Εφόσον στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα οικονομικής προσφοράς του ΕΣΗΔΗΣ δεν μπορεί να αποτυπωθεί ποσοστό έκπτωσης, για λόγους σύγκρισης των προσφορών από το σύστημα, στην ως άνω ηλεκτρονική φόρμα, οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν ως τιμή προσφοράς την τιμή, με 2 δεκαδικά ψηφία (αριθμό) που προκύπτει μετά την αφαίρεση του ποσοστού της έκπτωσης που προσφέρουν από την τιμή της Μελέτης για τα αντίστοιχα προς προμήθεια Είδη. Καθώς η οικονομική προσφορά, δηλαδή το προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης, έχει αποτυπωθεί έμμεσα στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων θα επισυνάψει στην ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, σε μορφή pdf, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και συμπληρωμένο με το αναγραφόμενο ποσοστό έκπτωσης το ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 2.2, που επισυνάπτεται στην παρούσα Διακήρυξη...». Ε) 2.4.6. «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ. 24): «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το

περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης». ΣΤ) 3.3. «Κατακύρωση - σύναψη σύμβασης» (σελ. 27): «Κατά την κατακύρωση, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο, με αιτιολογημένη εισήγηση του, μπορεί να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό ως και 50%...». Ζ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 «ΜΕΛΕΤΗ .....»: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» (σελ. 37-39): «Η παρούσα Μελέτη αφορά την προμήθεια ειδών σίτισης για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών του ..... και των Νομικών του Προσώπων για διάστημα από τη λήξη των προηγούμενων συμβάσεων και για 2 έτη, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού €1.418.767,27. Συγκεκριμένα αφορά: ... ΟΜΑΔΑ 3: Είδη σίτισης (είδη παντοπωλείου και νωπό κρέας) που θα διανέμονται σε άπορους δημότες-δικαιούχους του Κοινωνικού Παντοπωλείου, περιοδικά (γιορτές Χριστουγέννων, γιορτές Πάσχα, κ.α.) για διάστημα 2 ετών, συνολικού προϋπολογισμού €554.109 πλέον ΦΠΑ 13% ή 24%. Η δαπάνη θα βαρύνει τον προϋπολογισμό έτους 2019 και 2020 και τον Κ.Α. Εξόδων 15-6481.001 ή αντίστοιχο από ίδια έσοδα του Δήμου...». «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» (σελ. 40επ.): «Τα υπό προμήθεια Είδη έχουν τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές: ... ΟΜΑΔΑ 3: ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΙΔΩΝ ΣΙΤΙΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ (σελ. 61-68): 1. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΕΙΔΩΝ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ: ... 2. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ - ΤΥΡΟΚΟΜΙΚΑ ΠΡΟΪΟΝΤΑ: ... 3. ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ ΚΡΕΟΠΩΛΕΙΟΥ: ...». Η) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ

ΤΕΧΝΙΚΗΣ – ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»: ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σελ. 113-115) [επισυνάπτεται το αντίστοιχο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ προς συμπλήρωση] ... ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σελ. 116-117) [επισυνάπτεται ομοίως το αντίστοιχο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ προς συμπλήρωση]... Θ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 «ΣΧΕΔΙΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» άρθρο 1 «Αντικείμενο» (σελ. 121-122): «Αντικείμενο της παρούσας σύμβασης είναι η προμήθεια των παρακάτω Ειδών σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του ..... (Κοινωνικό Παντοπωλείο) , σύμφωνα με τους όρους και τις προδιαγραφές της σχετικής Διακήρυξης και της προσφοράς της αναδόχου ως εξής: [παρατίθεται προς συμπλήρωση ο ΠΙΝΑΚΑΣ κατά τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7 του Διαγωνισμού με τα ζητηθέντα στοιχεία, μεταξύ άλλων, τη μονάδα μέτρησης και την προσφερόμενη ποσότητα όλων των αντίστοιχων Ειδών σίτισης όπως κατανέμονται στα ΤΜΗΜΑΤΑ αυτά].

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε

Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις από 19.11.2018 Απόψεις της, τις οποίες υπογράφουν τα 3 Μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, υποστηρίζοντας το αβάσιμο των λόγων ακύρωσης όπως προβάλλονται με την Προδικαστική Προσφυγή της αιτούσας.

11. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτει πως: Α) Η αιτούσα, όπως αποδεικνύεται από τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΕΕΕΠ.pdf» (σελ. 4) και «ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ.pdf» (όπου προσκόμισε αντίστοιχο ποσό €5.542) συμμετείχε για όλα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 1-7 της επίμαχης ΟΜΑΔΑΣ 3, και στράφηκε με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της κατά της απόρριψης του (υπο)φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς» που υπέβαλε κατά το μέρος που αφορούσε ειδικότερα τα ΤΜΗΜΑΤΑ 5-6-7 (πρβλ. άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1-2 Π.Δ. 39/2017 όπως αναφέρονται στη σκέψη 1). Από τη μελέτη των λόγων ακύρωσης όπως ενσωματώνονται στην Προσφυγής της, ιδιαίτερα του αιτητικού αυτής, δεν προκύπτει πως εστράφη ταυτόχρονα με πρόσθετους λόγους ακύρωσης κατά της αποδοχής των (Τεχνικών & Οικονομικών) Προσφορών των ανταγωνιστών της παρά τις αναφορές στο κείμενό της περί της, αμφισβητούμενης όπως υποστηρίζει, πρόκρισης στο επόμενο διαγωνιστικό Στάδιο των « .....» και « .....», για τις οποίες η αναθέτουσα αρχή προσέφυγε στην ενεργοποίηση της εκ του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 διαδικασίας συμπλήρωσης-αποσαφήνισης πληροφοριών-δικαιολογητικών. Β) Από τη γραμματική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 2.4.3.2 της Διακήρυξης (σελ. 22) προκύπτει ότι: έκαστη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που αναφέρονται στη Μελέτη ..... της προμήθειας, η οποία όπως αναφέρθηκε αποτελεί το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της παρούσας Διακήρυξης (σελ. 37επ.), βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η

καταλληλότητα των προσφερόμενων Ειδών», για δε τη συμπλήρωση του «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ Τεχνικής Προσφοράς» η αναθέτουσα αρχή παρέπεμψε ρητά στον ΠΙΝΑΚΑ όπως περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.1 αυτής (σελ. 116-117)· περαιτέρω από το άρθρο 2.4.2.4. της Διακήρυξης (σελ. 21) προκύπτει ότι: Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ηλεκτρονικά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της παρούσας Διακήρυξης, και συγκεκριμένα γινόταν ομοίως ρητή παραπομπή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2 όπου περιλαμβάνονταν οι αντίστοιχοι ΠΙΝΑΚΕΣ, «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ & ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» (εν προκειμένω όπως αναφέρθηκε το επίμαχο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Τεχνικής Προσφοράς» περιλαμβανόταν, μετά το «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ Οικονομικής Προσφοράς», στις σελ. 116-117 της Διακήρυξης). Γ) Η ως Επιτροπή Διαγωνισμού αληθώς διέγνωσε πως η Τεχνική Προσφορά της προσφέρουσας και ήδη προσφεύγουσας ατομικής επιχείρησης, δε συντάχθηκε με βάση το επίμαχο «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ» όπως περιλαμβανόταν στις σελ. 116-117 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ 2 της Διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση δε, από τα ηλεκτρονικά αρχεία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» σελ. 1-7 & «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ – ΦΑΚΕΛΛΟΣ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» σελ. 1-3, δεν προκύπτει πως περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία που αναφέρονται στη Μελέτη ..... η οποία τίθεται ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 της Διακήρυξης, συγκεκριμένα τη μονάδα μέτρησης και την ποσότητα που αναγράφονται ρητά στον ενδεικτικό προϋπολογισμό αυτής και με βάση τις οποίες θα συντασσόταν και οι επιμέρους συμβάσεις όπως το Υπόδειγμα Σχεδίου αυτό ενσωματώθηκε ως ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 3 της Διακήρυξης (βλ. ειδικώς τον ΠΙΝΑΚΑ των σελ. 120-122 της Διακήρυξης). Δ) Αφής στιγμής λοιπόν η Επιτροπή διέγνωσε πως η υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας απέκλινε από ουσιώδη όρο της Διακήρυξης ο



οποίος ρύθμισε τον τρόπο υποβολής των προσφορών ώστε να είναι συγκρίσιμες μεταξύ τους (ΑΕΠΠ 4ο Κλιμάκιο 144/2018), κατά δέσμια αρμοδιότητα όφειλε να την απορρίψει όπως και έκανε, εφαρμόζοντας το, δίχως αμφισημία, άρθρο 2.4.6. περί των λόγων απόρριψης προσφορών. Περαιτέρω, κατ' επανάληψη έχει κριθεί από τις ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 673/2018 σκέψη 17, 778/2018 σκέψη 18 και 804/2017 σκέψη 17 σχετικά με την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 ότι: «Σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων ..., η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά [ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011]. Ειδικότερα έχει γίνει δεκτό από την εσωτερική νομολογία, ότι η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010)». Στην συγκεκριμένη περίπτωση, όπως αναφέρθηκε, η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδεμία «ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα» διέγνωσε στην Τεχνική Προσφορά της προσφεύγουσας έτσι ώστε ορθά δεν προσέφυγε στο ανωτέρω άρθρο αρχικά. Αντιθέτως, η ενεργοποίηση της διαδικασίας εκ του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 όπως ζητείται από την προσφεύγουσα θα την οδηγούσε, κατ' ουσιώδη αλλοίωση της Προσφοράς της ως προς την μονάδα μέτρησης και την ποσότητα των προσφερόμενων ειδών, σε ανεπίτρεπτη συμπλήρωση της επίμαχης έλλειψης-απόκλισης η οποία, δεν μπορεί να υπαχθεί στην έννοια, κατά τη διατύπωση της παρ. 2 του άρθρου 102 Ν. 4412/2016, των “επουσιωδών πλημμελειών ή πρόδηλων τυπικών σφαλμάτων που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση”,

12. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

13. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 4 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 24 Δεκεμβρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Σώκος**

**Νικόλαος Λιακατσίδας**