

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος και Εισηγήτρια επί της δεύτερης κατωτέρω προσφυγής, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής επί της πρώτης κατωτέρω προσφυγής, και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1087/2-9-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «πρώτη προσφυγή» και «πρώτος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Και την από 2-9-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1090/3-9-2019 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής «δεύτερη προσφυγή» και «δεύτερος προσφεύγων» αντίστοιχα).

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω πρώτη προδικαστική προσφυγή, ο πρώτος προσφεύγων ζητά την ακύρωση της της από 8-8-2019 ορθής επανάληψης της με αρ. .... διακήρυξης περί διεθνούς ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ..... ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ εκτιμώμενης αξίας 657.258,06 ευρώ άνευ ΦΠΑ και επιμέρους αξίας, της ομάδας Α (Υποέργο 1) του διαγωνισμού (ΣΥΣΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ), 181.451,61 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, η οποία διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ 29-7-2019, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με

Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 9-8-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... την 1-8-2019.

Ο δεύτερος προσφεύγων με τη δική του δεύτερη προδικαστική προσφυγή αιτείται την ακύρωση της διακήρυξης της ίδιας ως άνω αναθέτουσας αρχής με αντικείμενο την «Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού για τις ανάγκες του ....., για τα Υποέργα 1,3,4 & 5 της Πράξης «Προμήθεια Ιατρικού Εξοπλισμού του ..... », με κωδικό ΟΠΣ ..... και δη όσον αφορά την προμήθεια και εγκατάσταση Φορητού Ψηφιακού Ακτινοσκοπικού (C-ARM) Χειρουργείου (Υποέργο 3), με εκτιμώμενη άνευ ΦΠΑ αξία 185.483,87 ευρώ που δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ ..... την 9-8-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... την 1-8-2019.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε έκαστο Εισηγητή αντιστοίχως για έκαστη υπόθεση.

### **Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

#### **Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο με αρ. ...., ποσού 908,00 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», για τη δε άσκηση της δεύτερης Προσφυγής κατεβλήθη παράβολο με αρ. ....ποσού 927,42 ευρώ, φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, οι εμπροθέσμως ασκούμενες προσφυγές (σύμφωνα με τον επικαλούμενο χρόνο γνώσης από αμφοτέρους τους προσφεύγοντος, την 24-8-2019, που σε κάθε περίπτωση κείται εντός του χρόνου τεκμηρίου γνώσης μετά την από 9-8-2019 δημοσίευση της διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ) στρέφονται κατά διακήρυξης ανάθεσης σύμβασης προμήθειας αγαθών, υπαγόμενης λόγω εκτιμώμενης αξίας και χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ.

Καταρχήν δε, αμφότεροι οι προσφεύγοντες επικαλούνται αποκλεισμό τους από τους προσβαλλόμενους όρους, παρά την πρόθεση συμμετοχή τους στο οικείο καθ' έκαστον τμήμα, το δε ειδικότερο επί των επιμέρους ισχυρισμών τους έννομο συμφέρον και η όποια ανά περίπτωση βλάβη από έκαστο προσβαλλόμενο όρο, θα κριθούν στο πλαίσιο της κατ' ουσία εξέτασης περί του βασίμου ή μη έκαστου επιμέρους ισχυρισμού. Ειδικότερα, ο μεν πρώτος προσφεύγων βάλλει κατά της προδιαγραφής 4.12 του οικείου ως άνω Τμήματος Α-Υποέργο 1, επικαλούμενος ότι συνιστά αδικαιολόγητο με αντικειμενικούς όρους, περιορισμό του ανταγωνισμού και δεν συναρτάται με το κλινικό αποτέλεσμα. Ο δε δεύτερος προσφεύγων βάλλει κατά της υπ' αρ. 4 και της υπ' αρ. 18 τεχνικής προδιαγραφής της Ενότητας ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ-ΛΥΧΝΙΑ-ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, προβάλλοντας ότι αποκλείουν αδικαιολόγητα τη συμμετοχή του και δη όπως τροποποιήθηκαν μετά τη διαβούλευση που προηγήθηκε της δημοσίευσης της προκείμενης διακήρυξης. Με τις δε από 12-9-2019 Απόψεις της ενώπιον της ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα προβάλλει αιτιολόγηση της οικείας προδιαγραφής 4.12, του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α, σκ. 11 κατωτέρω, αιτούμενη την απόρριψη της πρώτης προσφυγής, όπως προβάλλει και αιτιολόγηση της υπό 4 και 18 προδιαγραφής του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, αιτούμενη την απόρριψη της δεύτερης προσφυγής. Επομένως, αμφότερες οι Προσφυγές πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, όσον αφορά την πρώτη ανωτέρω προσφυγή, που στρέφεται κατά τεχνικών προδιαγραφών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α της διαδικασίας, ήτοι της προμήθειας του ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΥ, προκύπτουν τα ακόλουθα. Κατ' άρ. 54 Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το*

αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της...

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα

προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.» Κατά το δε Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία),

*και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης».* Κατά τα ανωτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές στο πλαίσιο μάλιστα του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς με βάση αποκλειστικά την τιμή, τίθενται ως τα ελάχιστα εκείνα απαραίτητα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, τα οποία καθιστούν αυτό κατάλληλο για τη σκοπούμενη κατά το συμβατικό αντικείμενο και σκοπό χρήση και δεν βαίνουν προς την κατεύθυνση θέσπισης αδικαιολόγητων διακρίσεων και ομοίως αδικαιολόγητων περιορισμών στον ανταγωνισμό.

4. Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα καταρχήν διαθέτει ελευθερία, ήτοι διακριτική ευχέρεια περί τη θέσπιση των τεχνικών προδιαγραφών των υπό προμήθεια αγαθών σύμφωνα με την εκ μέρους της κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους. Ούτε παραβιάζονται οι κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι κάποιες προδιαγραφές συνεπάγονται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σ' αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα αγαθά δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017 και ΣτΕ ΕΑ 676/2011, 1025/2010, 691/2009, 1049/2007). Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 187, 231/2017) τα οποία όσον αφορά τον καθορισμό όρων διακήρυξης

τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017). Άρα, δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ' αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετάσχει στη διαδικασία παραδεκτώς. Παρά ο όποιος περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι αδικαιολόγητος, ήτοι να μην συνδέεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο. Αντίστροφα δε, δεν είναι δυνατόν ένας όρος να είναι άνευ ετέρου νόμιμος, επειδή απλώς υφίστανται περισσότερα προϊόντα ή οικονομικοί φορείς που μπορούν να τον καλύψουν. Αντίθετα, ένας τέτοιος όρος δύναται να είναι παράνομος και δη ως αντιανταγωνιστικός εφόσον, ακόμη και αν αποκλείει ένα μόνο προϊόν ή οικονομικό φορέα, είναι αδικαιολόγητος βάσει των παραπάνω κριτηρίων. Εξάλλου, η συντρέχουσα αρχή της ισότητας δεν εξαρτάται ως προς την τήρησή της από τον τυχόν αριθμό των αποκλεισμένων και των εν γένει υποκειμένων τα οποία υφίστανται δυσμενή διάκριση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 238/2017).

5. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, το έννομο συμφέρον προσφεύγοντος προς ακύρωση όρων διακήρυξης θα πρέπει να ερείδεται σε επαπειλούμενο αποκλεισμό του ή έστω ουσιώδη δυσχέρεια συμμετοχής του στον διαγωνισμό κατ' αποτέλεσμα των προσβαλλόμενων όρων. Τούτο σημαίνει πως στην ειδικότερη περίπτωση όπου οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές δεν τίθενται επί ποινή αποκλεισμού και ούτως, η μη πλήρωση τους καθιστά αδύνατη τη συμμετοχή του προσφεύγοντα, αλλά συνιστούν επιθυμητά χαρακτηριστικά που τυχόν συγκροτούν λόγο θετικής βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς, στο πλαίσιο διαδικασίας με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και άρα, η μη πλήρωση τους, δεν επιφέρει τον αποκλεισμό του προσφεύγοντα, αλλά τη συγκριτική, σε σχέση με άλλες τυχόν προσφορές, αρνητική του βαθμολόγηση, το έννομο συμφέρον προσβολής των

οικείων όρων-βαθμολογούμενων παραμέτρων, θα πρέπει να ερείδεται σε ουσιώδη δυσχέρεια τελεσφόρας συμμετοχής και ούτως, έμμεση απώλεια ή σοβαρή απομείωση της δυνατότητας του προσφεύγοντα, να αναδειχθεί εν τέλει ανάδοχος. Τούτο σημαίνει πως οι προσφεύγοντες φέρουν το βάρος απόδειξης, ότι η οικεία προδιαγραφή ως ετέθη, όχι απλώς δεν είναι ευνοϊκή για αυτούς, αλλά σε συνδυασμό με τις τυχόν επ' αυτής βαθμολογικές παραμέτρους, κατ' εύλογη κρίση θα επιφέρει σημαντική υποβαθμολόγηση της καταρχήν αποδεκτής προσφοράς τους, σε βαθμό που καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους τους ανάδειξη ως αναδόχων. Πάντως, δεδομένου ότι μέσω ενός τέτοιου κριτηρίου, οι αναθέτουσες σκοπούν όχι απλά στην αποδοχή προσφορών με ελάχιστα απαιτητά χαρακτηριστικά, αλλά στην επιλογή της ποιοτικότερης ή βέλτιστης λύσης, μεταξύ περισσοτέρων αποδεκτών λύσεων, η ευχέρεια τους στη θέσπιση των τεχνικών εκείνων στοιχείων που θα αποτελέσουν, όχι το ελάχιστο όριο για την αποδοχή των προσφορών, αλλά κριτήριο για την περαιτέρω συγκριτική τους βαθμολόγησης, σε σχέση με τις λοιπές αποδεκτές προσφορές, είναι εiséτι ευρύτερη, αν και θα πρέπει να διατηρούν μια αιτιώδη σχέση με τους εύλογους σκοπούς για τους οποίους διενεργείται η διαδικασία ανάθεσης του ανά περίπτωση αντικειμένου. Ουδόλως όμως απαιτείται όσον αφορά τέτοια χαρακτηριστικά, να περιορίζονται αυτά στο απολύτως αναγκαίο ή να αφορούν τις ελάχιστες εύλογες απαιτήσεις ποιότητας του υπό προμήθεια αγαθού, πράγμα που θα αντέβαινε και στο ίδιο το πνεύμα και τον σκοπό επιλογής του κριτηρίου ανάθεσης βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής. Ως εκ τούτου, το αναγκαίο αποδεικτικό μέτρο για τη συγκρότηση εκ του προσφεύγοντος του ισχυρισμού περί αδικαιολογήτου του οικείου όρου, πρέπει να συνίσταται στο ότι η προδιαγραφή είναι προδήλως άσχετη, μη συμφέρουσα ή αντικειμενικώς μη δυνάμενη να επιδράσει σε οιαδήποτε εύλογη ανάγκη, χρηστικότητα, λειτουργία και σκοπό που ενδέχεται να συνέχεται και να σχετίζεται με το υπό προμήθεια αγαθό.

6. Επειδή, κατά το άρ. 2 της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει προβλέπεται ότι *“Για τους σκοπούς της παρούσας*

οδηγίας, νοούνται ως: α) "ιατροτεχνολογικό προϊόν": κάθε όργανο, συσκευή, εξοπλισμός, λογισμικό, υλικό ή άλλο είδος χρησιμοποιούμενο μόνο ή σε συνδυασμό, συμπεριλαμβανομένου και του λογισμικού που προορίζεται από τον κατασκευαστή του να χρησιμοποιείται ειδικά για διάγνωση ή/και θεραπεία και είναι αναγκαίο για την ορθή εφαρμογή του ιατροτεχνολογικού προϊόντος, το οποίο προορίζεται από τον κατασκευαστή να χρησιμοποιείται στον άνθρωπο για σκοπούς: διάγνωσης, πρόληψης, παρακολούθησης, θεραπείας ή ανακούφισης ασθένειας, διάγνωσης, παρακολούθησης, θεραπείας, ανακούφισης ή επανόρθωσης τραύματος ή αναπηρίας, διερεύνησης, αντικατάστασης ή τροποποίησης της ανατομίας ή μιας φυσιολογικής λειτουργίας, ελέγχου της σύλληψης, και του οποίου η κύρια επιδιωκόμενη δράση εντός ή επί του ανθρώπινου σώματος δεν επιτυγχάνεται με φαρμακολογικά ή ανοσολογικά μέσα ούτε μέσω του μεταβολισμού, αλλά του οποίου η λειτουργία μπορεί να υποβοηθείται από τα μέσα αυτά...". Τα δε διαγνωστικά συστήματα που λειτουργούν με τη χορήγηση και ανταλλαγή ενέργειας με το σώμα, όπως οι μαγνητικοί τομογράφοι, κατατάσσονται στην κατηγορία IIA και όσα συστήματα επιδρούν με τρόπο δυνητικά επικίνδυνο, όπως τα θεραπευτικά κύκλωτρα, οι γραμμικοί επιταχυντές, οι πηγές ακτινών Χ κ.α. (λόγω ιονίζουσας ακτινοβολίας) κατατάσσονται στην κατηγορία IIB.

7. Επειδή (βλ. ΣτΕ 1863/2014), κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου, οι βασικές απαιτήσεις, στις οποίες πρέπει να ανταποκρίνονται τα ιατροτεχνολογικά προϊόντα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της, ρυθμίζονται από την ίδια αυτή Οδηγία 93/42/ΕΟΚ. Τα εν λόγω προϊόντα, εφόσον ανταποκρίνονται στα εναρμονισμένα πρότυπα και έχουν πιστοποιηθεί βάσει των διαδικασιών που προβλέπει η Οδηγία αυτή, τεκμαίρονται ότι συμφωνούν με τις εν λόγω βασικές απαιτήσεις και, ως εκ τούτου, πρέπει να θεωρούνται κατάλληλα για τη χρήση για την οποία προορίζονται και να κυκλοφορούν ελευθέρως σε ολόκληρη την Κοινότητα, η σχετική δε υποχρέωση των κρατών μελών, η οποία απορρέει από το κοινοτικό δίκαιο, βαρύνει και το καθ' ου η αίτηση Νοσοκομείο, το οποίο υπόκειται στον

έλεγχο δημόσιας αρχής (πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 14.6.2007, C-6/05 Medipac - Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζέλιου - Πανάνειου, ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 42-43). Περαιτέρω, το καθιερούμενο από τις ως άνω διατάξεις τεκμήριο έχει μαχητό χαρακτήρα, δυνάμενο να ανατραπεί με βάση τις προβλεπόμενες στις διατάξεις αυτές κοινοτικές διαδικασίες. Ειδικότερα, δεν αποκλείεται είτε τα εναρμονισμένα πρότυπα να μην ανταποκρίνονται στις βασικές απαιτήσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3 της Οδηγίας (άρθρο 5 παρ. 3) είτε ορισμένα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, τα οποία φέρουν τη σήμανση CE να είναι, παρά ταύτα, επικίνδυνα για την υγεία ή την ασφάλεια των ασθενών ή άλλων προσώπων διότι, μεταξύ άλλων, δεν πληρούν τις βασικές απαιτήσεις του άρθρου 3 της Οδηγίας ή διότι τα εναρμονισμένα πρότυπα παρουσιάζουν κενά (άρθρο 8 παρ. 1 και 3 σε συνδυασμό με το άρθρο 4 παρ. 1 της Οδηγίας). Στην τελευταία αυτή περίπτωση, όμως, η ίδια η Οδηγία, έχοντας ως γνώμονα την ανάγκη συμβιβασμού του κοινοτικού σκοπού της ελεύθερης κυκλοφορίας των ιατροτεχνολογικών προϊόντων με την ανάγκη προστασίας της υγείας, καθορίζει την τηρητέα από τα κράτη μέλη διαδικασία διασφάλισης (άρθρο 8 παρ. 3), η οποία αποτελεί μέρος του συστήματος εναρμόνισης που έχει καθιερώσει η ίδια στον τομέα αυτό, αποσκοπώντας ακριβώς στην αντικατάσταση των διαφόρων μέτρων που έχουν λάβει τα κράτη μέλη και, ενδεχομένως, αποτελούν εμπόδιο στην ελεύθερη κυκλοφορία των ιατροτεχνολογικών προϊόντων. Επομένως, στην περίπτωση κατά την οποία τα προσφερόμενα προϊόντα εμπνέουν, μεν, ανησυχίες σχετικές με την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών, φέρουν, όμως, τη σήμανση CE, η οποία υποδηλώνει ότι τα προϊόντα αυτά έχουν αποτελέσει αντικείμενο αξιολόγησης της πιστότητάς τους και, κατά συνέπεια, τεκμαίρεται ότι πληρούν τις βασικές απαιτήσεις του άρθρου 3 (άρθρα 4 παρ. 1, 11 και 17 παρ. 1 της Οδηγίας), η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, καθώς και η υποχρέωση διαφάνειας, των οποίων η εφαρμογή είναι ανεξάρτητη της δυνατότητας εφαρμογής της Οδηγίας 2004/18/EK, δεν παρέχουν στην αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να απορρίψει άνευ ετέρου τη σχετική προσφορά, αλλά της επιβάλλουν την υποχρέωση να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό, προκειμένου να κινηθεί η εν λόγω διαδικασία

διασφάλισης, δυνάμενη να εξασφαλίσει αντικειμενική και αμερόληπτη αξιολόγηση και εξέταση των προβαλλόμενων κινδύνων (πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 14.6.2007, C-6/05 Medipac - Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζέλιου - Πανάνειου, ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 44-55, βλ. επίσης σκ. 33 της ίδιας απόφασης). Περαιτέρω, κατά την έννοια των ίδιων διατάξεων της ως άνω Οδηγίας, ενόψει και των προβλεπομένων στο άρθρο 14β αυτής και δεδομένου ότι η προστασία της δημόσιας υγείας αποτελεί επιτακτικό σκοπό γενικού συμφέροντος, βάσει του οποίου τα κράτη μέλη μπορούν να παρεκκλίνουν από την αρχή της ελεύθερης κυκλοφορίας των εμπορευμάτων, ένα νοσηλευτικό ίδρυμα, όπως το καθ' ου, δικαιούται, σε περίπτωση επείγοντος, να λάβει όλα τα απαιτούμενα προσωρινά μέτρα προκειμένου να προμηθευτεί τα αναγκαία για τη λειτουργία του ιατροτεχνολογικά προϊόντα, έστω και κατά παρέκκλιση από την ανωτέρω αρχή του κοινοτικού δικαίου, τηρουμένης, σε κάθε περίπτωση, της αρχής της αναλογικότητας, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι το οικείο κράτος μέλος έχει κινήσει τη διαδικασία διασφάλισης (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 144/2008, πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 14.6.2007, C-6/05 Medipac - Καζαντζίδης Α.Ε. κατά Βενιζέλιου - Πανάνειου, ΠΕΣΥ Κρήτης, σκέψεις 60-62). Οι δε προαναφερόμενοι κανόνες ισχύουν όχι μόνο στις περιπτώσεις, κατά τις οποίες οι κίνδυνοι που τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα, παρά τη σήμανσή τους με την ένδειξη CE και τη συμφωνία τους με τα εναρμονισμένα πρότυπα, εμφανίζουν για την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών και άλλων προσώπων, γίνονται αντιληπτοί κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών, αλλά, για την ταυτότητα του λόγου, και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες οι ίδιοι κίνδυνοι ασφάλειας και υγείας είναι ήδη γνωστοί στην αναθέτουσα αρχή κατά την έκδοση της διακηρύξεως και υπαγορεύουν την πρόβλεψη επιπρόσθετων έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, τις οποίες δεν πληρούν, κατ' ανάγκην, ιατροτεχνολογικά προϊόντα πιστοποιημένα με την ένδειξη CE και σύμφωνα με τα ισχύοντα εναρμονισμένα πρότυπα και την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία. Συνεπώς, η πρόβλεψη παρομοίων επιπρόσθετων προδιαγραφών για τα προσφερόμενα ιατροτεχνολογικά προϊόντα κατά το στάδιο της διακηρύξεως δεν είναι κατ' αρχήν συμβατή προς τις

προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, ειδικότερης κατά τούτο της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, διότι τούτο ισοδυναμεί με παρεμβολή εμποδίων που μπορούν να φθάσουν μέχρι τον αποκλεισμό της διαθέσεως στο εμπόριο και της ενάρξεως χρήσεως προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE, αφού, στην περίπτωση αυτή, τα εν λόγω προϊόντα δεν θα πληρούν τους όρους της διακηρύξεως και θα είναι, ως εκ τούτου, εκ προοιμίου αδύνατη η επιλογή τους (πρβλ. ΔΕΚ απόφαση της 22.5.03, ΟΙ 03/01, Επιτροπή κατά Ο.Δ. Γερμανίας). Επομένως, και στην περίπτωση που νοσηλευτικό ίδρυμα, προς αποφυγή κινδύνων ασφαλείας και υγείας, επιθυμεί να θέσει με τη διακήρυξη επιπρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές, οφείλει να ενημερώσει σχετικώς τον αρμόδιο εθνικό οργανισμό (τον Ε.Ο.Φ. ως αρμόδια αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 3 του ν. 2889/2001 (Α' 37), επί θεμάτων ιατροτεχνολογικών προϊόντων, κατά την έννοια των σχετικών οδηγιών της Ευρωπαϊκής Ένωσης), προκειμένου να κινηθεί η προαναφερθείσα διαδικασία διασφάλισης. Επομένως (ΣΤΕ 208/2011 144/2008, 2438/2007, 115/2008, 1102/2009, 503/2010, 961/2010, 291/2009, ΣΤΕ ΕΑ 1312/2007, ΔΕφΛαρ 3/2012, ΔΕφΘεσσ 55/2014, ΔΕφΧαν 49/2016), εφόσον η διακήρυξη δεν αρκείται στην τήρηση των βασικών απαιτήσεων της Οδηγίας 93/42 και στην πιστοποίηση κατά τις διατάξεις της ίδιας Οδηγίας, αλλά θεσπίζει πρόσφατες ειδικές προδιαγραφές, που αποσκοπούν, όπως συνάγεται από το περιεχόμενο τους στην αποφυγή κινδύνων ασφάλειας και υγείας, οι οποίοι, φαίνεται να καλύπτονται, κατ' αρχήν, από την εκπλήρωση των βασικών απαιτήσεων του άρθρου 3 και του Παραρτήματος Ι της Οδηγίας 93/42, χωρίς να προκύπτει ότι το Νοσοκομείο ενημέρωσε προηγουμένως τον αρμόδιο Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων για την ανάγκη επιβολής τους, ώστε να κινηθεί και ολοκληρωθεί η προαναφερθείσα διαδικασία διασφάλισης, προκύπτει παραβίαση της Οδηγίας 93/42 (ΣΤΕ ΕΑ 724, 1102, 1103/2009, 32/2010). Στις περιπτώσεις δε, κατά τις οποίες ιατροτεχνολογικά προϊόντα, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, παρά τη σήμανσή τους με την ένδειξη CE και τη συμφωνία τους με την ευρωπαϊκή φαρμακοποιία, εμφανίζουν για την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών κ.λπ. για τους οποίους προορίζονται, κινδύνους, κατά την

κρίση της αναθέτουσας αρχής, οι οποίοι υπαγορεύουν την πρόβλεψη κατά την έκδοση της διακηρύξεως επιπροσθέτων έναντι των προτύπων τεχνικών προδιαγραφών, η εν λόγω πρόβλεψη δεν είναι, καταρχήν, συμβατή προς τις προαναφερόμενες διατάξεις της Οδηγίας 93/42/ΕΟΚ, διότι ισοδυναμεί με παρεμβολή εμποδίων που μπορούν να φθάσουν μέχρι τον αποκλεισμό της διάθεσης στο εμπόριο προϊόντων που φέρουν τη σήμανση CE (ΣΤΕ 491/2012, ΔΕφΠειρ Ασφ. 5/2013).

**8.** Επειδή, το άρ. 3 της Οδηγίας 93/42/ΕΚ παραπέμπει ως προς τις βασικές απαιτήσεις των ιατροτεχνολογικών προϊόντων στο Παράρτημα Ι, του οποίου το άρ. Ι Γενικές Απαιτήσεις, ορίζει ότι *“Τα προϊόντα σχεδιάζονται και να κατασκευάζονται κατά τρόπον ώστε, όταν χρησιμοποιούνται υπό τις προβλεπόμενες συνθήκες και για τους επιδιωκόμενους σκοπούς να μη θέτουν σε κίνδυνο την κλινική κατάσταση ή την ασφάλεια των ασθενών, ή την ασφάλεια και την υγεία των χρηστών ή, ανάλογα με την περίπτωση, άλλων ατόμων, εφόσον οι τυχόν κίνδυνοι που ενδέχεται να συνδέονται με την προβλεπόμενη χρήση τους συνιστούν αποδεκτούς κινδύνους σε σχέση με τα οφέλη προς τον ασθενή και είναι συμβατοί με το υψηλό επίπεδο προστασίας της υγείας και της ασφάλειας. Τούτο περιλαμβάνει: τη μείωση, στο μέτρο του δυνατού, του κινδύνου λανθασμένης χρήσης λόγω των εργονομικών χαρακτηριστικών των προϊόντων και του περιβάλλοντος στο οποίο προορίζεται να χρησιμοποιείται το προϊόν (σχεδίαση για την ασφάλεια των ασθενών) και συνεκτίμηση των τεχνικών γνώσεων, της πείρας, της μόρφωσης και της κατάρτισης και, ενδεχομένως, της ιατρικής κατάρτισης και της φυσικής κατάστασης των χρηστών για τους οποίους προορίζονται (σχεδίαση για απλούς, επαγγελματίες, ανάπηρους και άλλους χρήστες). 2. Οι σχεδιαστικές και κατασκευαστικές λύσεις που επιλέγει ο κατασκευαστής για τα προϊόντα πρέπει να τηρούν τις αρχές ασφάλειας, λαμβανομένου υπόψη του γενικά αναγνωρισμένου εκάστοτε τεχνολογικού επιπέδου. Κατά την επιλογή των καταλληλότερων λύσεων, ο κατασκευαστής θα πρέπει να εφαρμόζει τις ακόλουθες αρχές, με τη σειρά που αναφέρονται: να εξουδετερώνει ή να μειώνει τους κινδύνους εξαντλώντας κάθε δυνατότητα*

(ενσωμάτωση της ασφάλειας στο σχεδιασμό και την κατασκευή), να λαμβάνει τα απαραίτητα μέτρα προστασίας συμπεριλαμβανομένων συστημάτων συναγερμού εφόσον απαιτείται για τους κινδύνους που δεν μπορούν να εξουδετερωθούν, να πληροφορεί τους χρήστες για τους κινδύνους που εξακολουθούν να υπάρχουν λόγω της ανεπαρκούς αποτελεσματικότητας των μέτρων ασφαλείας που έχουν ληφθεί. 3. Τα προϊόντα πρέπει να επιτυγχάνουν τις επιδόσεις που προβλέπει γι'αυτά ο κατασκευαστής και να είναι σχεδιασμένα, κατασκευασμένα και συσκευασμένα κατά τρόπον ώστε να δύνανται να επιτελέσουν μία ή περισσότερες από τις λειτουργίες που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 σημείο α), όπως αυτές καθορίζονται από τον κατασκευαστή. 4. Τα χαρακτηριστικά και οι επιδόσεις που αναφέρονται στα σημεία 1, 2 και 3 δεν πρέπει να αλλοιώνονται κατά τρόπον ώστε να τίθεται σε κίνδυνο η κλινική κατάσταση και η ασφάλεια των ασθενών και, ενδεχομένως, άλλων προσώπων, κατά τη διάρκεια ζωής των προϊόντων όπως προβλέπει ο κατασκευαστής, όταν τα εν λόγω προϊόντα αντιμετωπίζουν τις αντιξοότητες που ενδέχεται να παρουσιαστούν υπό κανονικές συνθήκες χρήσεως. 5. Ο σχεδιασμός, η κατασκευή και η συσκευασία των προϊόντων πρέπει να είναι τέτοιες ώστε τα χαρακτηριστικά και οι επιδόσεις τους στο πλαίσιο της προβλεπόμενης χρήσεώς τους να μην αλλοιώνονται κατά τη διάρκεια της αποθήκευσης και της μεταφοράς λαμβάνοντας υπόψη τις οδηγίες και τις πληροφορίες που έχει παράσχει ο κατασκευαστής. 6. Οι τυχόν ανεπιθύμητες παρενέργειες δεν πρέπει να συνιστούν κινδύνους απαράδεκτους σε σχέση με τις προβλεπόμενες επιδόσεις...". Περαιτέρω, το Μέρος II του ίδιου Παραρτήματος περιέχει απαιτήσεις σχετικές με τον σχεδιασμό και την κατασκευή, με έμφαση στην τοξικότητα, αναφλεξιμότητα και συμβατότητα μεταξύ προϊόντος και βιολογικού υλικού, λαμβανομένου υπόψη του προορισμού του προϊόντος, στα αποτελέσματα των βιοφυσικών ερευνών ή της τυποποίησης, της οποίας η εγκυρότητα έχει εκ των προτέρων αποδειχθεί, στην αποφυγή μολύνσεων και μετάδοσης μικροβίων, την ασφάλεια χρήσης, την αποφυγή βλαβών και αρνητικής επίδρασης σε άλλα προϊόντα και εξοπλισμούς που θα συνδυαστούν μαζί του, την αποφυγή κινδύνων σωματικής βλάβης, αρνητικών

αλληλεπιδράσεων με άλλες ουσίες, αποφυγή κινδύνων από την αδυναμία συντήρησης ή ρύθμισης, όσον αφορά τα προϊόντα που προορίζονται για μέτρηση την ακρίβεια και σταθερότητα των μετρήσεων και την εργονομία των κλιμάκων μετρήσεως και απεικόνισης και την έκφραση του αποτελέσματος σε νόμιμες μονάδες, την προστασία από ακτινοβολίες, την εξάλειψη κινδύνων ως προς τη λειτουργία προϊόντων συνδεδεμένων ή εφοδιασμένων με πηγή ενέργειας και τη συνοδεία του προϊόντος με πληροφορίες για την ασφαλή και ορθή χρήση του. Όσα περιέχονται στο Παράρτημα Ι κατά τα παραπάνω και αναλόγως της ειδικότερης κατηγορίας, φύσης και προορισμού του εκάστοτε προϊόντος είναι και αυτά που καλύπτονται με τη σήμανση CE και επομένως, κατά την ως άνω νομολογία, είναι παράνομες προδιαγραφές που σχετίζονται και αφορούν τα παραπάνω και παρ' όλα αυτά αποκλείουν προϊόντα με αυτή τη σήμανση, υπό τους όρους και όσα αναλυτικότερα αναφέρθηκαν παραπάνω. Περαιτέρω, αντιστοίχως με τα παραπάνω, το άρ. 3 της Οδηγίας 98/79/ΕΚ παραπέμπει ως προς τις βασικές απαιτήσεις των ιατροτεχνολογικών προϊόντων στο Παράρτημα Ι, του οποίου το Μέρος Α' Γενικές Απαιτήσεις, ορίζει ότι *"1. Τα βοηθήματα πρέπει να σχεδιάζονται και να κατασκευάζονται κατά τρόπον ώστε, χρησιμοποιούμενα υπό τις συνθήκες και για τους σκοπούς για τους οποίους έχουν προβλεφθεί, να μην θέτουν σε κίνδυνο, άμεσα ή έμμεσα, την κλινική κατάσταση ή την ασφάλεια των ασθενών, την ασφάλεια ή την υγεία των χρηστών ή, ενδεχομένως, άλλων προσώπων, ή την ασφάλεια των πραγμάτων. Οι τυχόν κίνδυνοι, οι οποίοι ενδέχεται να συνδέονται με τη χρήση τους, πρέπει να είναι αποδεκτοί όταν σταθμίζονται έναντι των ωφελειών που παρέχονται στον ασθενή και να είναι συμβατοί με υψηλό επίπεδο προστασίας της υγείας και της ασφάλειας. 2. Οι επιλογές του κατασκευαστή για το σχεδιασμό και την κατασκευή των βοηθημάτων πρέπει να είναι συμβατές με τις αρχές της ασφάλειας, λαμβανομένων υπόψη των γενικώς παραδεκτών επιπέδων της τεχνολογίας. Για την επιλογή των καταλληλότερων λύσεων, ο κατασκευαστής οφείλει να εφαρμόζει τις ακόλουθες αρχές, με τη σειρά που αναγράφονται: κατά το δυνατόν εξάλειψη ή περιορισμός των κινδύνων (εγγενώς ασφαλής σχεδιασμός και κατασκευή), κατά περίπτωση, λήψη των κατάλληλων μέτρων*

προστασίας όσον αφορά τους κινδύνους που δεν είναι δυνατόν να εξαλειφθούν, ενημέρωση των χρηστών για τους κινδύνους που εξακολουθούν να υπάρχουν εξαιτίας της ανεπάρκειας των μέτρων προστασίας που έχουν ληφθεί. 3. Τα βοηθήματα πρέπει να σχεδιάζονται και να κατασκευάζονται κατά τρόπον ώστε να μπορούν να χρησιμοποιούνται για τους σκοπούς που αναφέρονται στο άρθρο 1 παράγραφος 2 στοιχείο β), όπως προσδιορίζονται από τον κατασκευαστή, λαμβανομένου υπόψη του γενικώς παραδεκτού επιπέδου της τεχνολογίας. Ειδικότερα, πρέπει, κατά περίπτωση, να επιτυγχάνουν τις προβλεπόμενες επιδόσεις τους όσον αφορά την αναλυτική ευαισθησία, τη διαγνωστική ευαισθησία, την αναλυτική εξειδίκευση, τη διαγνωστική εξειδίκευση, την ακρίβεια, την επαναληψιμότητα, την αναπαραγωγιμότητα, συμπεριλαμβανομένου του ελέγχου των οικείων αλληλεπιδράσεων, και τα όρια ανιχνεύσεως που δηλώνονται από τον κατασκευαστή. Η προέλευση των τιμών των υλικών βαθμονόμησης ή/και υλικών ελέγχου πρέπει να εξασφαλίζεται μέσω των υφιστάμενων διαδικασιών μετρήσεως αναφοράς ή/και διαθέσιμων υλικών αναφοράς μεγαλύτερης εγκυρότητας. 4. Τα χαρακτηριστικά και οι επιδόσεις που αναφέρονται στα σημεία 1 και 3 δεν πρέπει να αλλοιώνονται σε βαθμό που να τίθεται σε κίνδυνο η υγεία ή η ασφάλεια του ασθενούς ή του χρήστη και, ενδεχομένως, άλλων προσώπων, κατά τη διάρκεια ζωής του βοηθήματος, όπως αυτή δηλώνεται από τον κατασκευαστή, όταν το βοήθημα υφίσταται τις αντιξοότητες που μπορεί να υποστεί υπό κανονικές συνθήκες χρήσεως. Ελλείψει αναφοράς του χρόνου ζωής, οι όροι αυτοί ισχύουν για το λογικά αναμενόμενο χρόνο ζωής εντός τέτοιου βοηθήματος, δεδομένου του προορισμού και της προβλεπόμενης χρήσεώς του. 5. Τα βοηθήματα πρέπει να σχεδιάζονται, να κατασκευάζονται και να συσκευάζονται κατά τρόπον ώστε τα χαρακτηριστικά και οι επιδόσεις κατά την προβλεπόμενη χρήση τους να μην αλλοιώνονται κατά την αποθήκευση και μεταφορά (θερμοκρασία, υγρασία, κ.λπ.), λαμβανομένων υπόψη των οδηγιών και πληροφοριών που παρέχονται από τον κατασκευαστή". Περαιτέρω, το Μέρος Β του ίδιου Παραρτήματος περιέχει απαιτήσεις σχετικές με τον σχεδιασμό και την κατασκευή, κινδύνους τραυματισμού, με έμφαση στις λοιμώξεις και μικροβιολογικές μολύνσεις,

λαμβανομένου υπόψη του προορισμού του προϊόντος, στην αποφυγή πυρκαγιών, μολύνσεων και μετάδοσης μικροβίων, την ασφάλεια χρήσης, την αποφυγή βλαβών και αρνητικής επίδρασης στις επιδόσεις άλλων προϊόντων και εξοπλισμούς που θα συνδυαστούν μαζί του, την αποφυγή κινδύνων σωματικής βλάβης και ακτινοβολίας, αποφυγή κινδύνων από την αδυναμία συντήρησης ή ρύθμισης, όσον αφορά τα προϊόντα που προορίζονται για μέτρηση την ακρίβεια και σταθερότητα των μετρήσεων και την εργονομία των κλιμάκων μετρήσεως και απεικόνισης και την έκφραση του αποτελέσματος σε νόμιμες μονάδες, την εξάλειψη κινδύνων ως προς τη λειτουργία προϊόντων συνδεδεμένων ή εφοδιασμένων με πηγή ενέργειας, τις ειδικές απαιτήσεις για τα αυτοδιαγνωστικά βοηθήματα και τη συνοδεία του προϊόντος με πληροφορίες για την ασφαλή και ορθή χρήση του.

**9.** Επειδή, τα παραπάνω, σύμφωνα με τη διατύπωση της παραπάνω νομολογίας, αλλά και το περιεχόμενο της Οδηγίας 93/42/EΚ προϋποθέτουν βέβαια και σε κάθε περίπτωση, ότι η επίμαχη προδιαγραφή που σχετίζεται και αφορά ζήτημα που συνέχεται με την προστασία από κινδύνους για την υγεία και την ασφάλεια και το οποίο ειδικότερα ελέγχεται και σε κάθε περίπτωση καλύπτεται κατά τη σήμανση CE, και από τα εναρμονισμένα πρότυπα ή κοινές τεχνικές προδιαγραφές της ευρωπαϊκής φαρμακοποιίας. Σημειωτέον, ότι τα εναρμονισμένα πρότυπα στα οποία αναφέρεται η ως άνω νομολογία και οι ενωσιακές διατάξεις δεν αποτελούν θεωρητική και αόριστη έννοια ούτε αντιστοιχούν σε κάποια αόριστη καταλληλότητα και χρησιμότητα προς οτιδήποτε και ως προς οιαδήποτε παράμετρο, η οποία τυχόν καλύπτεται για κάθε σκοπό και χρήση από το CE, αλλά συνιστούν συγκεκριμένα εγκεκριμένα πρότυπα με συγκεκριμένο πεδίο εφαρμογής, συγκεκριμένο αντικείμενο και συγκεκριμένο περιεχόμενο πιστοποίησης για συγκεκριμένες επιμέρους κατηγορίες προϊόντων, τα οποία εγκρίνονται εξάλλου σε ενωσιακό επίπεδο και τηρούνται σε δημοσιεύμενη από την Επιτροπή κατάσταση, βλ. Ανακοίνωση της Επιτροπής, στο πλαίσιο της εφαρμογής της οδηγίας 93/42/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 14ης Ιουνίου 1993, περί των ιατροτεχνολογικών προϊόντων

(Δημοσίευση τίτλων και στοιχείων αναφοράς εναρμονισμένων προτύπων βάσει της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης 2015/C 14/43). Προφανώς δε, ουδόλως εμποδίζεται μια αναθέτουσα να θεσπίσει, πέραν του CE, απαίτηση περί χαρακτηριστικών που προδιαγράφουν τον εν γένει τύπο και το συγκεκριμένο είδος, κατηγορία και προορισμό του προϊόντος, την προοριζόμενη χρήση του και προσαρμογή του μέσου με τον χώρο στον οποίο πρόκειται να χρησιμοποιηθεί και με τις συνθήκες των εγκαταστάσεων και υποδομών της αναθέτουσας. Άλλως, η εφαρμογή των ανωτέρω θα κατέληγε στο παράλογο αποτέλεσμα να μην μπορεί να απαιτηθεί για προμήθεια ιατροτεχνολογικού προϊόντος οιαδήποτε όχι απλώς προδιαγραφή αλλά και εν γένει χαρακτηριστικό πέραν του CE, ούτε καν ως προς επιδόσεις, λειτουργικά και εργονομικά χαρακτηριστικά ή παραμέτρους βελτίωσης λειτουργίας και απόδοσης ή καλύτερης εμπειρίας από τον ασθενή, με αποτέλεσμα όχι μόνο το CE να χρησιμοποιείται ως αποδεικνύον χαρακτηριστικά τα οποία το ίδιο δεν αφορά. Αλλά υπό την ως άνω εσφαλμένη ερμηνεία και εκδοχή, θα έπρεπε και να τυγχάνουν προμήθειας προϊόντα που η αναθέτουσα δεν είναι τεχνικά, λογικά και πρακτικά δυνατό να παραλάβει, εγκαταστήσει και χρησιμοποιήσει ή εν τέλει να υπολαμβάνονται ως αποδεκτά ακόμη και είδη όλως άσχετα και με την ίδια την κατηγορία του υπό προμήθεια αγαθού, αφού κάθε εν γένει χαρακτηριστικό περί προορισμού, χρήσης και εν τέλει φυσικής, τεχνικής και λογικής λειτουργίας, θα θεωρείτο ως εξαρχής και αορίστως καλυπτόμενη από το CE, η δε αναθέτουσα όχι απλά δεν θα μπορούσε να ζητήσει οιοδήποτε χαρακτηριστικό, αλλά ούτε να προσδιορίσει υπό προμήθεια είδος και τύπου προϊόντος εντός της γενικής, αόριστης και εξαιρετικά εκτεταμένης έννοιας του “ιατροτεχνολογικού προϊόντος”. Τα ως άνω δε, ισχύουν όσον αφορά ελάχιστες προδιαγραφές που απαιτούνται για την αποδοχή προσφερόμενου μηχανήματος. Όσον αφορά δε, ειδικότερα απλώς επιθυμητά και θετικά βαθμολογούμενα στο πλαίσιο βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς, χαρακτηριστικά, ισχύουν επιπροσθέτως και όσα θα αναφερθούν στην αμέσως επόμενη σκέψη.

**10.** Επειδή, κατά την τεχνική προδιαγραφή 4.12 του Τμήματος Α,

κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ της διακήρυξης, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την από 9-8-2019 ορθή επανάληψή της, αναφέρονται τα ακόλουθα «*Να προσφερθεί, κατ' επιλογή, η δυνατότητα τομοσύνθεσης μαστού DBT, η οποία θα πρέπει να γίνεται σε διαφορετικές γωνίες, σε CC & MLO, τουλάχιστον. Η τομοσύνθεση ανά λήψη θα ολοκληρώνεται σε μικρότερο των πέντε (5) sec χρονικό διάστημα - να αναφερθεί προς αξιολόγηση. Οι ανακατασκευασμένες εικόνες να απεικονίζονται σε τομές 1mm.*». Η παραπάνω προδιαγραφή τέθηκε στο πλαίσιο της ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ 4 «ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ», που συνιστά κατά τον όρο 2.3 της διακήρυξης, βαθμολογούμενο κριτήριο (Κ4) με συντελεστή βαρύτητας 11% στη βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς, εντός της ΟΜΑΔΑΣ Α (με συνολική βαρύτητα 70% στη βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς) κριτηρίων βαθμολόγησης του οικείου τμήματος Α, στο πλαίσιο της νυν διαδικασίας που έχει ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής. Επομένως, πρόκειται, όπως προκύπτει και από τη ρητή αναφορά στην οικεία προδιαγραφή περί «κατ' επιλογή» πλήρωση αυτής και του όλου, σε αυτήν περιεχομένου της, όχι για μια επί ποινή αποκλεισμού ελάχιστη απαίτηση, αλλά για ένα επιθυμητό χαρακτηριστικό (και μάλιστα μέρος του χαρακτηριστικού αυτού που αναφέρεται επίσης σε πλάτος τομών και σε γωνίες λήψεων), εκ των 14 προδιαγραφών που συνθέτουν το ως άνω υπό Κ4 κριτήριο βαθμολόγησης. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, δεν προκύπτει αποκλεισμός του προσφεύγοντος βάσει της πληττόμενης προδιαγραφής, όπως αβάσιμα αποκαλείται, αλλά μια επιμέρους παράμετρος βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, που ως μη καλυπτόμενη εν μέρει (αφού ο προσφεύγων βάλλει ειδικώς κατά του χρόνου λήψης και όχι και των λοιπών χαρακτηριστικών της ίδιας προδιαγραφής) από τον προσφεύγοντα, δεν ευνοεί αυτόν βαθμολογικά κατά σχετικό τρόπο (ήτοι χωρίς να ληφθούν υπόψη άλλες τεχνικές παράμετροι, ομοίως βαθμολογούμενες), αφού εξάλλου, ουδόλως αποκλείεται ο προσφεύγων με βάση άλλα χαρακτηριστικά του μηχανήματος ή της προσφοράς του, να καταλήξει σε θετική ή και σε επικρατέστερη, ως προς τον ανταγωνισμό, βαθμολόγηση τεχνικής προσφοράς.

Ο δε προσφεύγων πάντως ουδόλως αιτιάζεται, πολλώ δε μάλλον αποδεικνύει, ότι η παραπάνω προδιαγραφή, που κατά τα ανωτέρω, συνιστά ένα όλως επιμέρους σημείο μεταξύ πολλών περισσοτέρων που συγκροτούν ένα επιμέρους κριτήριο αξιολόγησης, θα οδηγήσει ή έστω ενδέχεται σοβαρά να καταλήξει, σε συνδυασμό με την τυχόν εκ της διακήρυξης προβλεπόμενη μέθοδο βαθμολόγησης ή/και λόγω τυχόν συσχέτισης του οικείου χαρακτηριστικού με άλλες βαθμολογούμενες παραμέτρους ή/και ακόμη λόγω τυχόν συγκεκριμένης κατάστασης και πιθανής εκδοχής του αναμενόμενου ανταγωνισμού, σε τυχόν σημαντικά μειονεκτική, συγκριτικά με άλλες προσφορές, βαθμολόγηση του, με τρόπο που εν τέλει, εμποδίζει ή δυσχεραίνει ουσιαστικά την τελεσφόρηση της εκ μέρους του επιδίωξης να αναλάβει τη σύμβαση, παρά αβάσιμα απλώς αιτιάζεται τον εξ αυτής αποκλεισμό του. Κατ' αποτέλεσμα των ανωτέρω, ουδόλως ο προσφεύγων στοιχειοθετεί συγκεκριμένη βλάβη επί του δικαιώματος του να αναλάβει τη σύμβαση εκ του μόνου, δια της προσφυγής του, προσβαλλόμενου όρου και επομένως, δεν έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής του, η οποία ως εκ τούτου είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη.

**11.** Επειδή, ασχέτως και επιπλέον των αμέσως παραπάνω και του απαραδέκτου της προσφυγής, προκύπτουν και τα ακόλουθα. Εκ του προσβαλλόμενου όρου, μεταξύ άλλων θεσπίσθηκε ως επιθυμητή κατ' επιλογή προδιαγραφή, μέγιστος χρόνος ολοκλήρωσης τομοσύνθεσης ανά λήψη, τα 5 δευτερόλεπτα, προδιαγραφή που ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν καλύπτει και κατ' αποτέλεσμα τον αποκλείει. Είναι πρόδηλο ότι η ως άνω προδιαγραφή ουδεμία σχέση έχει με ζητήματα ασφαλείας, προστασίας ασθενών ή χειριστών του υπό προμήθεια μηχανήματος ή του εν γένει κοινού ούτε αφορά τη διασφάλιση ελάχιστης ποιότητας, αντοχής και ασφάλειας κατασκευής. Εξάλλου, το ίδιο το CE που με την προσφυγή του υπέβαλε ο προσφεύγων αναφέρεται σε τήρηση προτύπων ασφαλείας για όλως βασική ασφάλεια και βασικές επιδόσεις εν γένει ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού (πρότυπο IEC 60601), ηλεκτρομαγνητική συμβατότητα, ακτινοπροστασία, χρηστικότητα, πορεία

κύκλου ζωής λογισμικού και περιορισμό επικίνδυνων ουσιών, χωρίς τίποτε από τα ανωτέρω να σχετίζεται με τη διάρκεια λήψης επιμέρους τομών και χρόνο εκτέλεσης της εξέτασης. Αντίθετα, ο χρόνος τομοσύνθεσης ανά λήψη, δηλαδή η διάρκεια κάθε επιμέρους λήψης εικόνας της εξέτασης, δεν αποτελεί τυχόν πρόσθετη προδιαγραφή ασφαλείας ούτε διασφάλιση ποιότητας κατασκευής, αντοχής ή βασικής ιατρικής λειτουργίας του υπό προμήθεια αγαθού, αλλά συνιστά ένα λειτουργικό χαρακτηριστικό επιδόσεων του υπό προμήθεια μηχανήματος και δη συνεχόμενο αφενός με τη μείωση του χρόνου εξέτασης και εξ αυτής και μείωση και του πόνου των εξεταζομένων ασθενών, αφετέρου με τη βέλτιστη απεικόνιση της αληθούς εικόνας του εξεταζομένου αντικειμένου (δια της αποφυγής απόκρυψης ή εσφαλμένης εμφάνισης ευρημάτων, λόγω κίνησης του ασθενούς εντός του χρόνου διάρκειας κάθε επιμέρους λήψης της εξέτασης) και επομένως, ασχέτως τυχόν δικαιολογημένου ή μη χαρακτήρα του ως απαίτηση (περί τούτου βλ. κατωτέρω), σε κάθε περίπτωση, ουδεμία σχέση έχει με το CE ούτε το τελευταίο είναι δυνατόν, κατόπιν όσων παρατηρήθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, να καλύπτει και να αντικαθιστά την οικεία προδιαγραφή, αλυσιτελώς δε ο προσφεύγων επικαλείται την οικεία περί CE νομολογία. Εξάλλου, εν προκειμένω δεν πρόκειται καν για απαίτηση επί ποιινή αποκλεισμού, αλλά για επιθυμητό τεχνικό χαρακτηριστικό που απλώς βαθμολογείται στο πλαίσιο διαδικασίας επιλογής αναδόχου με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει σχέσης ποιότητας-τιμής. Σε κάθε περίπτωση, ουδόλως αναθέτουσα αρχή εμποδίζεται να θεσπίσει επιθυμητά και τυχόν θετικώς βαθμολογούμενα χαρακτηριστικά υπό προμήθεια ιατρικών μηχανημάτων, συνεχόμενα με επιθυμητές επιδόσεις λειτουργίας και απόδοσης των τελευταίων και κατ' επιλογή του βέλτιστου μηχανήματος μεταξύ περισσοτέρων καταρχήν αποδεκτών, με τρόπο που μάλιστα θα περιόριζε υπέρμετρα ή και ουσιαστικά θα καταργούσε τη δυνατότητα επιλογής ως κριτηρίου ανάθεσης αυτού της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής (ενός κριτηρίου εκ του νόμου θεσπισθέντος και προοριζόμενου ακριβώς για περιπτώσεις, όπου η αναθέτουσα επιθυμεί να επιλέξει το καλύτερο προσφερόμενο αγαθό/υπηρεσία

με έμφαση στις επιδόσεις του), για τον μόνο λόγο ότι τα μηχανήματα αυτά υπάγονται στην έννοια του «ιατροτεχνολογικού» και σε αντίθεση με ό,τι ισχύει επί οιοδήποτε άλλου αγαθού ή υπηρεσίας. Ούτε ήταν αυτή η έννοια και το περιεχόμενο της εκ του προσφεύγοντος επικαλούμενης ενωσιακής και εθνικής νομολογίας ως και της νομολογίας της ΑΕΠΠ, ενώ ούτε η σήμανση CE, που αποτελεί απόδειξη ελαχίστων προδιαγραφών ασφάλειας και ποιότητας, έχει θεσπισθεί από το ενωσιακό δίκαιο προς τον σκοπό απόδειξης, ότι το σημασμένο αγαθό είναι το τυχόν ποιοτικότερο σε σχέση με άλλα ή αυτό με τις βέλτιστες λειτουργικές επιδόσεις (εξάλλου, αν αυτό γινόταν δεκτό, τότε κάθε ιατρικό μηχάνημα κάθε κατηγορίας, θα έπρεπε να θεωρείτο ως ισάξιο ως κάθε χαρακτηριστικό, επίδοση και λειτουργία του με κάθε άλλο αντίστοιχο, πράγμα παράλογο). Συνεπώς, οι περί CE ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι απορριπτέοι. .». Επιπλέον, το γεγονός ότι οι προδιαγραφές μετεβλήθησαν με την ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ της διακήρυξης, το πώς είχαν πριν μεταβληθούν και ο χρόνος τροποποίησής τους, ουδεμία έννομη σημασία έχουν και προβάλλονται αλυσιτελώς από τον προσφεύγοντα, αφού αφενός η αναθέτουσα έχει καταρχήν την ευχέρεια θέσπισης, τροποποίησης και οριστικοποίησης, των όρων της διαδικασίας και των τεχνικών απαιτήσεων ή επιθυμητών στοιχείων, χωρίς δέσμευση από προηγούμενες εκδοχές της ίδιας διακήρυξης, αφετέρου το κρινόμενο εν προκειμένω ζήτημα αφορά αποκλειστικά το περιεχόμενο των όρων ως έχουν πλέον και κατόπιν της τελευταίας τροποποίησής τους και αυτό είναι το κρίσιμο περιεχόμενο που θα πρέπει να αποδειχθεί από τον προσφεύγοντα, ως αδικαιολογήτως περιοριστικό, ενώ επιπλέον, το περιεχόμενο των όρων των προηγούμενων εκδόσεων της διακήρυξης ή της διαβούλευσης, ουδόλως δημιουργεί έννομο δικαίωμα προς τους οικονομικούς φορείς περί διατήρησης του περιεχομένου τους ως είχε. Εξάλλου, η διακήρυξη έλαβε τη δέουσα κατά νόμο δημοσιότητα στην ΕΕΕΕ, σε χρόνο επαρκή κατά τις κείμενες εθνικές και ενωσιακές διατάξεις για τη λήψη γνώσης εκ μέρους των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή περί των οικείων όρων και προδιαγραφών συμμετοχής και για την προετοιμασία της τυχόν προσφοράς τους, ενώ και η οικεία τροποποίηση με την τελική εκδοχή με τους νυν όρους, μεταξύ των

οποίων και οι προσβαλλόμενοι, ομοίως έλαβαν δημοσιότητα ήδη από τις 9-8-2019 και ενώ ως καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών είχε οριστεί αρχική η 10-9-2019 και δια της από 9-8-2019 τροποποίησης, παρατάθηκε για την 17-9-2019, ήτοι 39 ημέρες αργότερα. Ομοίως δε αλυσιτελώς, ο προσφεύγων επικαλείται το περιεχόμενο της οικείας απαίτησης στο πλαίσιο άλλων διακηρύξεων, αφενός διότι πρόκειται για αυτοτελείς διαδικασίες, αφετέρου διότι ουδόλως τούτο σημαίνει πως η προδιαγραφή ως ετέθη εν προκειμένω, έχει αδικαιολόγητο χαρακτήρα.

**12.** Επειδή περαιτέρω, η αναθέτουσα αιτιολόγησε τη θέσπιση της προδιαγραφής αυτής, με τις ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, που κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα, κατ' άρ. 365 παρ. 1 Ν. 4412/2016 την 12-9-2019, ως εξής *«Προκειμένου να αποφευχθεί ο κίνδυνος artifact (ψευδοεικόνες) στην τομοσύνθεση, εξαιτίας της τυχόν κίνησης του ασθενούς κατά την λήψη προκειμένου να επιτευχθεί άρτια λήψη με την μικρότερη δυνατόν δόση ακτινοβολίας στον ασθενή, συγκεκριμενοποιήθηκε και οριστικοποιήθηκε ο χρόνος λήψης. Ειδικότερα επί της αύξησης του χρόνου της τομοσύνθεσης ανά λήψη, επισημαίνεται ότι, όσο αυξάνει ο χρόνος λήψης των μαστογραφικών εικόνων, αυξάνει και η πιθανότητα κίνησης της ασθενούς, γεγονός που οδηγεί σε artifact (ψευδοεικόνες) στην τομοσύνθεση. Τα εν λόγω "artifacts" θα είχαν ως συνέπεια μειωμένη ικανότητα διάγνωσης και ενδεχόμενο επανάληψης της εξέτασης, με αποτέλεσμα την επιπλέον δόση ακτινοβολίας και επιπλέον χρόνο. Σημειωτέον ότι όσο μεγαλώνει ο χρόνος η εξέταση γίνεται πιο "επώδυνη" εφόσον η συμπίεση κατά την μαστογραφία δεν είναι εύκολα ανεκτή. Επίσης διευκρινίζεται ότι εφόσον κατά την διάρκεια της εξέτασης πραγματοποιούνται δύο λήψεις ανά μαστό (ήτοι 4 φορές) ο συνολικός χρόνος αυξάνεται αθροιστικά επί 4. Επισημαίνουμε ότι ένα μηχάνημα που θα κάλυπτε ανάγκες του .....για την επόμενη 10ετία πρέπει να έχει τις βέλτιστες προδιαγραφές.»*. Πέραν των ανωτέρω και σε κάθε περίπτωση ασχέτως όσων ειδικώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα, κατά την ίδια την κοινή πείρα, η μαστογραφία συνιστά μια όντως επώδυνη εξέταση, ο χρόνος ολοκλήρωσης της τελευταίας

είναι κρίσιμος για τον πόνο και την κατάσταση του ασθενούς, η δε αύξηση του χρόνου ανά επιμέρους λήψη, πρόδηλα μειώνει τη διάρκεια της εξέτασης και κατ' αποτέλεσμα βελτιώνει τις συνθήκες εξέτασης για τον ασθενή. Οι δε περί του αντιθέτου ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ως προς το ότι η διάρκεια ανά λήψη δεν σχετίζεται με τις θεμιτές ανάγκες της αναθέτουσας, είναι απορριπτέοι, αφού προφανώς, η μείωση του χρόνου μιας επώδυνης για κάθε ασθενή εξέτασης και η διευκόλυνση των εξεταζόμενων, συνιστούν αυτονόητη ιατρική προτεραιότητα και ουσιώδη σκοπό, μεταξύ άλλων, της προμήθειας ενός διαγνωστικού μηχανήματος, πέραν και αυτοτελώς της ποιότητας του κλινικού αποτελέσματος και της εκπεμπόμενης ακτινοβολίας. Ομοίως, είναι προδήλως απορριπτέος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι ο χρόνος κάθε λήψης δεν έχει ουσιώδη επίδραση στον χρόνο εξέτασης, αφού είναι προφανές ότι, δεδομένου πως κάθε εξέταση απαιτεί πολλαπλές λήψεις ανά μαστό, όσο μεγαλύτερος ο χρόνος λήψης τόσο μεγαλύτερη και η διάρκεια της απαιτούμενης για την εξέταση διάρκειας πίεσης στους μαστούς που μαστογραφούνται και άρα ο πόνος του ασθενούς. Εξάλλου, παράμετροι όπως ο χρόνος τοποθέτησης των μαστών και ο χειρισμός της τομοσύνθεσης από τον χειριστή, είναι όλως άσχετες με τα περί του χρόνου λήψης, χαρακτηριστικά του μαστογράφου και ανάγονται στην επιδεξιότητα και ετοιμότητα του χειριστή ή την εμπειρία του, συνθήκες αστάθμητες και δυνάμενες να επηρεάσουν τον χρόνο εξέτασης αλλά και την ίδια την ποιότητα της ασχέτως μηχανήματος (επομένως, υπό την ίδια λογική, δεν θα έπρεπε να ζητούνται ούτε άλλα ποιοτικά χαρακτηριστικά, αφού όλες οι σκοπούμενες επιδόσεις ενδέχεται να επηρεαστούν από αστάθμητες παραμέτρους, την εμπειρία και επιδεξιότητα του προσωπικού ή ανθρώπινο σφάλμα) ή σε χαρακτηριστικά εργονομίας ή λογισμικού του τομογράφου, γεγονός πάντως που ουδόλως καθιστά άνευ σημασίας την παράμετρο αυτής καθαυτής της διάρκειας έκαστης λήψης στη διαμόρφωση του συνολικού χρόνου εξέτασης. Περαιτέρω και ασχέτως όσων η αναθέτουσα επικαλείται με τις Απόψεις της, ουδόλως ο προσφεύγων αποδεικνύει ή έστω επικαλείται ότι τυχόν από την προσβαλλόμενη προδιαγραφή αποκλείονται μηχανήματα που επιτρέπουν μικρή διάρκεια εξέτασης, πολλώ δε μάλλον ότι η συγκεκριμένη

προδιαγραφή είναι ασύμβατη με άλλα χαρακτηριστικά που διασφαλίζουν τυχόν σύντομη εξέταση και άρα, ότι δια αυτού του λόγου, η προσβαλλόμενη προδιαγραφή είναι αδικαιολόγητη και μάλιστα, βλ. και σκ. 5, προδήλως άσχετη ή αντικειμενικά αδύνατον να σχετιστεί με οιονδήποτε εύλογο σκοπό και λειτουργία θα επιτελέσει το μηχάνημα. Επιπλέον, ο προσφεύγων ουδόλως τεκμηριώνει τους ισχυρισμούς του περί μη σημασίας του χρόνου λήψης στη συνολική διάρκεια της εξέτασης, πολλώ δε μάλλον δεν αποδεικνύει, καίτοι φέρει ο ίδιος το βάρος επίκλησης και απόδειξης, ότι ο χρόνος λήψης συνιστά μια όλως ασήμαντη παράμετρο στη συνολική διάρκεια εξέτασης, σε σχέση με άσχετες παραμέτρους και τούτο, ενώ ο ισχυρισμός του αυτός αντιβαίνει στα διδάγματα της κοινής πείρας. Περαιτέρω, ομοίως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι ο χρόνος λήψης είναι άσχετος με το κλινικό αποτέλεσμα, προσκρούει στο κοινώς ισχύον και γνωστό, για κάθε είδους απεικονιστική εξέταση, αλλά και εν γένει απεικονιστική διαδικασία, περί του ότι, όσο περισσότερος χρόνος χρειάζεται για κάθε απεικόνιση, τόσο μεγαλύτερος ο κίνδυνος αλλοίωσης της εικόνας από κινήσεις του απεικονιζόμενου αντικειμένου και εν προκειμένω του ασθενούς. Εξάλλου, ο προσφεύγων ουδόλως τεκμηριώνει οιονδήποτε ισχυρισμό του περί του ιατρικώς και τεχνικώς αδικαιολόγητου της παραπάνω, καταρχήν παρισταμένης ως εύλογης προδιαγραφής και τούτο, ενώ καταρχήν η αναθέτουσα είναι ελεύθερη να διαμορφώσει τις προδιαγραφές της και η ευχέρεια της αυτή ελέγχεται μόνο στο μέτρο που καταλήγει σε υπέρβαση των άκρων ορίων της, δηλαδή αποδεδειγμένα αδικαιολόγητη απαίτηση, που ουδέν όφελος στον εύλογο εκ της προμήθειας σκοπού, δύναται να επιφέρει και δη, ενώ εν προκειμένω η απαίτηση για χαμηλή διάρκεια χρόνου λήψης κατά τα ανωτέρω προκύπτει ως λογική και συναφής με όλως εύλογο σκοπό που πρέπει να εξυπηρετεί το μηχάνημα, ήτοι τη διασφάλιση των απεικονίσεων από σφάλματα εκ της κινήσεως του ασθενούς και μείωση της διάρκειας πίεσης και άρα και του (γνωστού ως αυξημένου, στο πλαίσιο τέτοιας εξέτασης) πόνου στους τελευταίους. Συνεπώς, ουδόλως εν τέλει προκύπτει ως βάσιμος και αποδεδειγμένος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί αδικαιολόγητης και άρα

παράνομης τεχνικής προδιαγραφής. Άρα, η πρώτη προσφυγή είναι απορριπτέα σωρευτικά και ως απαράδεκτη, λόγω ελλείψεως εννόμου συμφέροντος, αλλά και ως κατ' ουσία αβάσιμη και σε κάθε περίπτωση, αναπόδεδεικτη.

**13.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

**14.** Επειδή, όσον αφορά τη δεύτερη προσφυγή, που στρέφεται κατά τεχνικών προδιαγραφών του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β της διαδικασίας, ήτοι περί της προμήθειας και εγκατάστασης ΦΟΡΗΤΟΥ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΣΚΟΠΙΚΟΥ (C-ARM), προκύπτουν τα ακόλουθα, σε συνδυασμό με όσα εν γένει παρατηρήθηκαν στις ανωτέρω σκ. 3-5. Ο όρος 4 επί της Ομάδας Προδιαγραφών ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ-ΛΥΧΝΙΑ-ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ, του Τμήματος Β, ορίζει τα εξής «*Επίπεδος ψηφιακός ανιχνευτής flat panel από άμορφο πυρίτιο (aSi) και σπινθηριστή Ιωδιούχου Καισίου (CsI), με 2 επιπλέον πεδία μεγέθυνσης, με τα παρακάτω χαρακτηριστικά: 1. Να είναι χαμηλής δόσης με δείκτη απόδοσης DQE > 50% στα 1 lp/mm. 2. Διαστάσεις flat detector ωφέλιμου πεδίου μεγαλύτερου από 30 x 30 cm και μήτρα μεγαλύτερη από 1kX1k. 3. Μέγεθος κόκκου (pixel) μικρότερο από 200 μm. Θα εκτιμηθεί ο μικρότερος δυνατόν κόκκος. 4. Υψηλής ανάλυσης με διακριτική ικανότητα τουλάχιστον 2,5 Lp/mm (ζεύγη γραμμών ανά χιλιοστό). 5. Λήψη δεδομένων άνω των 14 bit.*», ενώ ο όρος 18 της ίδιας Ομάδας Προδιαγραφών ορίζει ότι «*Κατά την παλμική λήψη cine, να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος με ρυθμούς (pulse rate) από περίπου 0,5-25 pulses/s για μείωση της δόσης στον εξεταζόμενο.*». Η δε αναθέτουσα με τις από 12-9-2019 κοινοποιηθείσες στον δεύτερο προσφεύγοντα Απόψεις της, προβάλλει ότι «*Επί του άνω πρώτου λόγου της προσφυγής τοποθετούμεθα ως εξής:... Δεδομένου ότι (εφόσον οι υπόλοιπες απαιτήσεις του ψηφιακού ανιχνευτή πληρούνται κατά το ακέραιο), η απαίτηση διάστασης του flat detector ωφέλιμου πεδίου μεγαλύτερου από 30x30 cm διαπιστώνεται ότι περιορίζει ασύμμετρα την ευρύτητα συμμετοχής χωρίς να προσδίδει καθοριστικό παράγοντα στην επάρκεια των απαιτήσεων της χρήσης του προς προμήθεια είδους, διευκρινίζεται ότι το αποδεκτό εύρος των διαστάσεων του flat detector*

ωφέλιμου πεδίου δύναται να είναι μεγαλύτερο από 25x25 cm. 2. 2ος λόγος της προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας ..... Στην Ενότητα ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ – ΛΥΧΝΙΑ – ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ και την υπ` αριθμόν 18 τεχνική προδιαγραφή ζητείται: ... Στην απαίτηση, κατά την παλμική λήψη cine να επιτυγχάνεται μεγάλο εύρος με ρυθμούς (pulse rate) από περίπου 0,5-25 pulses/sec, η έκφραση «περίπου» προσδίδει την δυνατότητα αποδοχής και του ορίου 1-30 pulses/sec. Σε κάθε περίπτωση επί των αναφερομένων στην προσφυγή, όπως προκύπτει και από την σχετική απάντησή μας, δεν αποκλείει την συμμετοχή της εταιρείας στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία.». Σε κάθε πάντως περίπτωση, το γεγονός ότι οι προδιαγραφές μετεβλήθησαν με την ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ της διακήρυξης, το πώς είχαν πριν μεταβληθούν και ο χρόνος τροποποίησης τους, ουδεμία έννομη σημασία έχουν και προβάλλονται αλυσιτελώς από τον προσφεύγοντα, αφού αφενός η αναθέτουσα έχει καταρχήν την ευχέρεια θέσπισης, τροποποίησης και οριστικοποίησης, των όρων της διαδικασίας και των τεχνικών απαιτήσεων ή επιθυμητών στοιχείων, χωρίς δέσμευση από προηγούμενες εκδοχές της ίδιας διακήρυξης, αφετέρου το κρινόμενο εν προκειμένω ζήτημα αφορά αποκλειστικά το περιεχόμενο των όρων ως έχουν πλέον και κατόπιν της τελευταίας τροποποίησης τους και αυτό είναι το κρίσιμο περιεχόμενο που θα πρέπει να αποδειχθεί από τον προσφεύγοντα, ως αδικαιολογήτως περιοριστικό, ενώ επιπλέον, το περιεχόμενο των όρων των προηγούμενων εκδόσεων της διακήρυξης ή της διαβούλευσης, ουδόλως δημιουργεί έννομο δικαίωμα προς τους οικονομικούς φορείς περί διατήρησης του περιεχομένου τους ως είχε. Εξάλλου, η διακήρυξη έλαβε τη δέουσα κατά νόμο δημοσιότητα στην ΕΕΕΕ, σε χρόνο επαρκή κατά τις κείμενες εθνικές και ενωσιακές διατάξεις για τη λήψη γνώσης εκ μέρους των ενδιαφερομένων προς συμμετοχή περί των οικείων όρων και προδιαγραφών συμμετοχής και για την προετοιμασία της τυχόν προσφοράς τους, ενώ και η οικεία τροποποίηση με την τελική εκδοχή με τους νυν όρους, μεταξύ των οποίων και οι προσβαλλόμενοι, ομοίως έλαβαν δημοσιότητα ήδη από τις 9-8-2019 και ενώ ως καταληκτικός χρόνος υποβολής προσφορών είχε οριστεί αρχική η 10-9-2019 και δια της από 9-8-2019 τροποποίησης, παρατάθηκε για

την 17-9-2019, ήτοι 39 ημέρες αργότερα. Περαιτέρω, ομοίως αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος περί του ότι οι ως άνω προδιαγραφές τέθηκαν μετά τη λήξη της διαβούλευσης, αφού η διαβούλευση και οι απόψεις των συμμετεχόντων σε αυτήν οικονομικών φορέων, ουδέν δεσμευτικό αποτέλεσμα έχουν επί της ευχέρειας της αναθέτουσας να θεσπίζει το περιεχόμενο των προδιαγραφών.

**15.** Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο ως άνω προσβαλλόμενο εκ της δεύτερης προσφυγής, όρο (υπό 18), η προδιαγραφή που τίθεται, δεδομένου και του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας/τιμής και της ένταξης της, μαζί με άλλες 25 προδιαγραφές ομού εντός του κριτηρίου αξιολόγησης Κ2 (ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ-ΛΥΧΝΙΑ-ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ, με συντελεστή βαρύτητας 30%, συνιστά μια γενική περιγραφή (όπως προκύπτει και από τη χρήση της λέξης «περίπου») ενός επιθυμητού στοιχείου στο πλαίσιο της βαθμολόγησης τεχνικής προσφοράς, που αφορά το εύρος παλμών με προσεγγιστικά όρια το 0,5 ως ελάχιστο και το 25 ως μέγιστο (όσον αφορά παλμούς ανά δευτερόλεπτο) και τούτο ως ένδειξη μεγάλου εύρους, χωρίς να τίθενται ελάχιστα ανώτατα ή μέγιστα κατώτατα όρια, ενώ δεν προκύπτει καν ότι το ζητούμενο της προδιαγραφής ήταν η διαμόρφωση τέτοιων ορίων, αλλά η ενδεικτική κατάδειξη ενός επιθυμητού εύρους διακύμανσης. Τα ανωτέρω προκύπτουν ευθέως εκ της διατύπωσης του οικείου όρου, ασχέτως όσων επικαλείται περί τούτου η αναθέτουσα με τις Απόψεις της. Επομένως, σε αντίθεση με όσα επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων δεν προκύπτει εκ των ανωτέρω, αποκλεισμός του εκ της ως άνω προδιαγραφής. Περαιτέρω, βλ. και ανωτέρω σκ. 5, δεν προκύπτει ούτε μειονεκτική θέση του, εξ αυτού του όρου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών, πολλώ δε μάλλον σοβαρή και τέτοια ώστε να έχει τη δυνατότητα να επιδράσει ουσιωδώς στην ευδοκίμηση της προσφοράς του και την επιλογή του ως αναδόχου, αφού το επικαλούμενο εύρος του δυνάμενου να προσφερθεί από τον ίδιο μηχανήματος (1-30 παλμοί/δευτερόλεπτο), δεν συνιστά μέγεθος που εκφεύγει από το προσεγγιστικό εύρος 0,5-25 παλμοί ανά

δευτερόλεπτο. Συνεπώς, οι κατά του όρου 18 ισχυρισμοί του, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως. Περαιτέρω και σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων που φέρει το βάρος απόδειξης των ισχυρισμών του ουδόλως αποδεικνύει τον ισχυρισμό του ότι δεν υπάρχει κλινική εφαρμογή που να χρησιμοποιεί το λήψη 0,5 παλμών ανά δευτερόλεπτο και ότι το εύρος 1-20 του δικού του ανιχνευτή καλύπτει κάθε αντίστοιχη ιατρική και διαγνωστική πράξη και κλινική εφαρμογή, από όσες το μηχάνημα θα κληθεί να εκτελέσει, παρά αορίστως και άνευ τεκμηρίωσης προβάλλει τους οικείους ισχυρισμούς του περί του εύρους 0,5-25 που τέθηκε εξάλλου, κατά τα ανωτέρω, ως προσεγγιστικό. Εξάλλου, ακόμη και οι επικαλούμενες από τους ισχυρισμούς του εξετάσεις και δη χωρίς καν τεκμηρίωση αλλά αποκλειστικά κατά τα όσα ο ίδιος αναφέρει, κινούνται εντός του εύρους 0,5-25 παλμοί ανά δευτερόλεπτο. Κατ' αποτέλεσμα και ασχέτως όσων προβάλλει με τις Απόψεις της η αναθέτουσα, ουδόλως ο φέρων το βάρος επίκλησης και απόδειξης, κατ' άρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, προσφεύγων, αποδεικνύει τον αποκλεισμό του, τη δυσχέραση λυσιτελούς συμμετοχής του ή ακόμη και τον αδικαιολόγητο χαρακτήρα της παραπάνω προδιαγραφής και του περιεχομένου της. Επομένως, το σκέλος της δεύτερης προσφυγής που στρέφεται κατά του όρου 18 των προδιαγραφών ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΛΥΧΝΙΑΣ ΕΠΙΛΟΓΩΝ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ, του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, είναι απορριπτέο, αφενός ως προβαλλόμενο άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα अपαράδεκτο, αφετέρου ως αβάσιμο και αναπόδεικτο.

**16.** Επειδή, όσον αφορά το πρώτο σκέλος της δεύτερης προσφυγής που στρέφεται κατά του όρου 4 της Ομάδας Προδιαγραφών ΓΕΝΝΗΤΡΙΑΣ ΛΥΧΝΙΑΣ ΕΠΙΛΟΓΩΝ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ, του ΤΜΗΜΑΤΟΣ Β, η αναθέτουσα κατά τις ανωτέρω από 12-9-2019 Απόψεις της, συνομολογεί ότι *«η απαίτηση διάστασης του flat detector ωφέλιμου πεδίου μεγαλύτερου από 30x30 cm ... περιορίζει ασύμμετρα την ευρύτητα συμμετοχής χωρίς να προσδίδει καθοριστικό παράγοντα στην επάρκεια των απαιτήσεων της χρήσης του προς προμήθεια είδους,»*, ενώ περαιτέρω διευκρινίζει *«ότι το αποδεκτό εύρος των διαστάσεων του flat detector ωφέλιμου πεδίου δύναται να είναι μεγαλύτερο από 25x25 cm.»*.

Επομένως, η αναθέτουσα συνομολογεί τους οικείους περί αδικαιολογήτως περιοριστικού χαρακτήρα της παραπάνω προσβαλλόμενης απαίτησης, η οποία μάλιστα, δεν έχει γενικό ή προσεγγιστικό (όπως ο ανωτέρω όρος 18) ή ακόμη και τυχόν επιθυμητό χαρακτήρα, αλλά θέτει ελάχιστο τεχνικό ζητούμενο, η μη πλήρωση του οποίου δεν οδηγεί καν, σε απλώς χαμηλότερη βαθμολόγηση, αλλά αποκλεισμό της προσφοράς. Και ναι μεν, εν συνεχεία η αναθέτουσα αναφέρεται σε διευκρίνιση του οικείου όρου κατά το αιτητικό του προσφεύγοντος και τροποποίηση του όρου με διαμόρφωση του ελάχιστου ωφέλιμου πεδίου σε 25Χ25. Πλην όμως, δεν προκύπτει ότι η οικεία τροποποίηση έλαβε οιαδήποτε κατά νόμο δημοσιότητα σε ενδιαφερόμενους προς συμμετοχή, πέραν του προσφεύγοντος ούτε προκύπτει ότι όντως η ως άνω διευκρίνιση εγκρίθηκε κατά την οικεία διαδικασία, ώστε να ισχύσει ως τροποποίηση του κανονιστικού περιεχομένου της διακήρυξης, με δεσμευτικότητα για την αναθέτουσα. Κατ' αποτέλεσμα, η οικεία διευκρίνιση δεν επιφέρει μόνη της και απευθείας τροποποιητικό αποτέλεσμα επί της διακήρυξης ούτε έχει κανονιστικό περιεχόμενο, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει εξ αυτής εν μέρει ανάκληση της προσβαλλόμενης και συνεπώς, κατάργηση της εξέτασης κατ' αναλογική εφαρμογή του άρ. 18 ΠΔ 39/2017, αλλά απλή συνομολόγηση του βασίμου των οικείων ισχυρισμών της δεύτερης προσφυγής και του μετ' αυτών συνεχόμενου οικείου αιτητικού της. Επομένως, ο πρώτος λόγος της προσφυγής περί του όρου 4 και δη του σημ. 2 αυτού περί διαστάσεων ωφέλιμου πεδίου του flat detector, της Ενότητας Προδιαγραφών ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ-ΛΥΧΝΙΑ-ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ πρέπει να γίνει δεκτός και να ακυρωθεί εν μέρει η διακήρυξη κατά τον οικείο αυτόν όρο, να αναπεμφθεί δε η υπόθεση στην αναθέτουσα προκειμένου να προβεί η ίδια στην τροποποίηση της διακήρυξης, ως προς τον όρο αυτόν, με ενσωμάτωση στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας της τροποποιητικής διευκρίνισης που περιέχεται στις Απόψεις της.

**17.** Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να απορριφθεί η πρώτη Προδικαστική Προσφυγή. Να γίνει δεκτή εν μέρει κατά το περιεχόμενο της σκ.

16, η δεύτερη Προσφυγή. Να ακυρωθεί εν μέρει η διακήρυξη, όσον αφορά τον όρο 4 σημ. 2 περί διαστάσεων ωφέλιμου πεδίου του flat detector, της Ενότητας Προδιαγραφών ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ-ΛΥΧΝΙΑ-ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ του Τμήματος Β. Να αναπεμφθεί η υπόθεση στην αναθέτουσα, προκειμένου να προβεί σε τροποποίηση του παραπάνω όρου, δια ενσωμάτωσης στο κανονιστικό περιεχόμενο της διαδικασίας, της διευκρινιστικής τροποποίησης που περιέλαβε στις Απόψεις της.

**18.** Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο ποσού 908,00 ευρώ που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων. Να επιστραφεί στον δεύτερο προσφεύγοντα το παράβολο ποσού 927,42 ευρώ.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την πρώτη Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει εν μέρει τη διακήρυξη κατά τον όρο 4 σημ. 2 περί διαστάσεων ωφέλιμου πεδίου του flat detector, της Ενότητας Προδιαγραφών ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ-ΛΥΧΝΙΑ-ΕΠΙΛΟΓΕΣ ΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗΣ του Τμήματος Β.

Αναπέμπει στην αναθέτουσα, προκειμένου αυτή να προβεί σε τροποποίηση του ανωτέρω όρου, κατά το αιτιολογικό.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ποσού 908,00 ευρώ που κατέβαλε ο πρώτος προσφεύγων.

Ορίζει την επιστροφή στον δεύτερο προσφεύγοντα του εξ αυτού καταβληθέντος παραβόλου ποσού 927,42 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19-9-2019 και εκδόθηκε στις 7-9-2019.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ    ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**