

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17 Σεπτεμβρίου 2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.08.2019 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1040/19.08.2019 της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, επί της οδού αρ., νόμιμα εκπροσωπούμενης.

Κατά του στο πλαίσιο του με συστημικό α/α στο ΕΣΗΔΗΣ δημόσιου ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο τη (και ενός επιπλέον έτους Προαίρεσης) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη βάσει τιμής, προϋπολογισμού 197.040,15€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και του δικαιώματος προαίρεσης και δη κατά της αριθμ. 256/2019 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του με την οποία εγκρίθηκαν τα από 14.05.2019 Πρακτικά Δικαιολογητικών Συμμετοχής, Τεχνικής και Οικονομικής Αξιολόγησης, κατά το μέρος που απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας για το με α/α συστήματος: 6 και με κωδικό υλικού: είδος με περιγραφή: «.....» και για το με α/α συστήματος: 12 και με κωδικό υλικού: είδος με περιγραφή: «.....».

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία άσκησε την από 16.08.2019 Παρέμβαση της

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

(ημερομηνία ανάρτησης της στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ), που εδρεύει στη, στο, κτίριο, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, το ως άνω νοσοκομείο, με τη με αριθμ. διακήρυξη του, προκήρυξε δημόσιο ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για τηδιετούς συμβάσεως (και ενός επιπλέον έτους με δικαίωμα προαίρεσης) με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 197.040,15€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ καθώς και του δικαιώματος προαίρεσης. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε ηλεκτρονικά (με α/α ΕΣΗΔΗΣ) και σύμφωνα με το από 14.05.2019 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής κατά το στάδιο ελέγχου της τεχνικής προσφοράς, απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας και ήδη προσφεύγουσας εταιρείας για τα είδη με κωδικό και καθώς για τους λόγους που αναφέρονται, κείνται εκτός των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και στη συνέχεια κατά το στάδιο ανοίγματος των οικονομικών προσφορών η αρμόδια επιτροπή εισήγηθηκε ακολούθως με το από 14.05.2019 πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προφορών την κατακύρωση του είδους στη συμμετέχουσα και ήδη παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» και τη κατακύρωση του είδους της οικείας σύμβασης στη συμμετέχουσα εταιρεία «.....», πρακτικά τα οποία εγκρίθηκαν με την με αρ. 256/2019 προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής.

2. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί τύποις παραδεκτώς, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. α΄ του Ν.4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. α΄ του Π.Δ.39/2017, καθώς και των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν.4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ.39/2017,

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

καταβλήθηκε δε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό), ποσού 600,00€, το οποίο αποτελεί και κατά νόμον το κατώτατο ποσό παραβόλου.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ. 1 Ν.4412/2016) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, του αντικειμένου της (προμήθεια), της δραστηριότητας που η αναθέτουσα αρχή ασκεί και της νομικής της φύσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και πιο συγκεκριμένα του Βιβλίου Ι αυτού. Συνακόλουθα, και λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (ημερομηνία δημοσίευσης της Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ η 17^η/4/2019), η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από την παρ. 4 του άρθρου 43 του Ν. 4487/2017, η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η προδικαστική προσφυγή είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, στην υπό εξέταση προσφυγή της, η προσφεύγουσα που συμμετείχε στο διαγωνισμό και υπέβαλε προσφορά, έχοντας μάλιστα γίνει αποδεκτή για τα είδη με κωδικό, και της υπόψη σύμβασης, με έννομο συμφέρον, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017, στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της συγκεκριμένα για τα είδη με κωδικό και, παραπονούμενη ότι μη νόμιμα δεν έγινε αποδεκτή για τα ως άνω είδη. Ειδικότερα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένως η επιτροπή αξιολόγησης για τον α/α συστήματος 6, με κωδικό υλικού και με περιγραφή ζητούμενου είδους: «.....» αξιολόγησε και έκρινε τεχνικώς μη αποδεκτή την προσφορά της για το προσφερόμενο από αυτή είδος με κωδικό B11-1003, με την αιτιολογία ότι δεν έχει λαβή για γρήγορο άνοιγμα. Η εν λόγω αιτιολογία, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ότι είναι εσφαλμένη, καθότι το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα εταιρεία είδος

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

ήτοι ο σάκος σύλληψης παρασκευασμάτων με αυτόματο μηχανισμό, παραγωγής του οίκου, Ν., εμπορικός κωδικός B11-1003, διαθέτει λαβή, με την οποία ελέγχεται ο μηχανισμός αυτόματου ανοίγματος του. Η εν λόγω λαβή δε βρίσκεται στο άκρο του εμβόλου προώθησης του σάκου και επιτρέπει τον ασφαλή χειρισμό του μηχανισμού εξαγωγής και αυτόματου ανοίγματος του σάκου. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και κατ'επέκταση η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης απόφασης απορρίπτει το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρία είδος, το οποίο είναι σύμφωνο με τα οριζόμενα στην διακήρυξη τεχνικά χαρακτηριστικά. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η επιτροπή αξιολόγησης για τον α/α συστήματος 12, με κωδικό υλικού και με περιγραφή ζητούμενου είδους: «.....» αξιολόγησε και έκρινε τεχνικώς μη αποδεκτή την προσφορά της για το προσφερόμενο είδος με την αιτιολογία ότι η βαλβίδα στενανοποίησης δεν είναι διπλή αλλά τεσσάρων γλωγίνων. Στο εν λόγω σελ περιλαμβάνονται λαπαροσκοπικά τροκάρ μιας χρήσης, μεγέθους 5 mm και 2mm. Όπως δε αναφέρεται στην κατατεθείσα από τη προσφεύγουσα εταιρεία τεχνική προσφορά, τα εν λόγω τροκάρ, παραγωγής του οίκου, Ν., διαθέτουν διπλή βαλβίδα αεροστεγανότητας, για την αποφυγή διαρροής αερίου. Συγκεκριμένα, έκαστο από αυτά διαθέτει α) βαλβίδα σιλικόνης στο κάτω μέρος της κεφαλής του τροκάρ, η οποία είναι σταυροειδούς/ κωνικού σχήματος (Cross - Conical Valve) με την οποία επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος, κατά την διάρκεια χρήσης του τροκάρ άνευ εισαχθέντων εργαλείων και β) Βαλβίδα σιλικόνης στο άνω μέρος της κεφαλής του τροκάρ με την οποία επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος, κατά την διάρκεια χρήσης του τροκάρ με εισαχθέντα εργαλεία. Κατά συνέπεια, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι εσφαλμένα η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού και η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης απόφασης απορρίπτει το προσφερόμενο από αυτήν είδος, το οποίο είναι απολύτως σύμφωνο με τα οριζόμενα στην διακήρυξη τεχνικά

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

χαρακτηριστικά. Ενόψει των ως άνω, αιτείται η προσφεύγουσα όπως ακυρωθεί η προσβαλλομένη προκειμένου να γίνει αποδεκτή η προσφορά της για τα ως άνω είδη της προς σύναψη σύμβασης.

5. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρεία με την επωνυμία «.....», με την από 16.08.2019 Παρέμβαση της, η οποία ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού όπως προκύπτει η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε εντός δέκα ημερών από την κοινοποίηση από την αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες, μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, της προκείμενης προσφυγής.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή την 26.08.2019 απέστειλε τις απόψεις της με το υπ' αριθμ. 11035/26.08.2019 έγγραφο της, εμμένοντας στα όσα διατυπώνονται στο πρακτικό που αποτελεί και αναπόσπαστο μέρος της προσβαλλόμενης απόφασης της.

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε τη προσφορά της για το είδος με κωδικό 7270, διατυπώνοντας ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος με εμπορικό κωδικό B11-1003, συγκεκριμένα ο σάκος σύλληψης παρασκευασμάτων με αυτόματο μηχανισμό, παραγωγής του, Ν., διαθέτει λαβή, με την οποία ελέγχεται ο μηχανισμός αυτόματου ανοίγματος του, εσφαλμένως δε απερρίφθη από την αναθέτουσα αρχή με την αιτιολογία ότι δεν έχει λαβή για γρήγορο άνοιγμα.

8. Επειδή, η οικεία διακήρυξη ορίζει, μεταξύ άλλων, στο άρθρο 4 με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Τεχνική Προσφορά»: «Α) Στο φάκελο με την ένδειξη «Τεχνική/ Οικονομική Προσφορά» θα πρέπει να υποβάλλονται ηλεκτρονικά, επί ποινή απόρριψης, τα κάτωθι: 1) Πλήρης τεχνική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών. Θα έχουν συνταχθεί στην Ελληνική Γλώσσα και θα είναι σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή ανά κεφάλαιο και παράγραφο - με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της Διακήρυξης. Προς

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

τούτο, θα συντάσσεται και θα υποβάλλεται, ψηφιακά υπογεγραμμένος, ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά) 2) Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus). Είναι απαραίτητο να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Άλλως, θα πρέπει να συνοδεύονται από Υπεύθυνη Δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα, απορρίπτονται. Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα, εταιρικά ή μη, με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην Αγγλική Γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη Ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. 3) Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του Ν. 1599/1986 (Α' 75), ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, χωρίς να απαιτείται θεώρηση του γνησίου της υπογραφής, όπου θα δηλώνεται:.....».Στις δε Τεχνικές προδιαγραφές και για το είδος με κωδικό, όπου ζητούνται 80 τεμάχια, ορίζεται: «.....».

9. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

10. Επειδή, κατ'ακολουθίαν και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράφει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να δύναται a posteriori, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους.

11. Επειδή, από τα ως άνω διαλαμβανόμενα (βλ. σκ. 8-10) προκύπτει ότι, η για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία είχαν ορισθεί ρητώς οι απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών - απαιτήσεων ως ουσιώδεις και οι κατ'ελάχιστον απαιτούμενες, έχοντας ως επακόλουθο την απόρριψη προσφορών που δεν συνάδουν στους παραπάνω όρους που επιβάλλονται κανονιστικά διά της οικείας διακήρυξης, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

12. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι η συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία για το ζητούμενο είδος με κωδικό έχει προσφέρει το προϊόν σάκο σύλληψης παρασκευασμάτων με αυτόματο μηχανισμό, παραγωγής του οίκου N., με εμπορικό κωδικό B11-1003, όπως άλλωστε και η ίδια συνομολογεί στη προσφυγή της, το οποίο ωστόσο, όπως εμφανίζεται από την επισκόπηση του κατατεθέντος τεχνικού φυλλαδίου (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ A.A.pdf), δεν έχει τη ζητούμενη

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

από τη διακήρυξη λαβή, όπως ορθώς διέγνωσε η αναθέτουσα αρχή διά της προσβαλλομένης απόφασης της, σε αντίθεση με το προϊόν με εμπορικό κωδικό B21-1003, που ανήκει στην ίδια «οικογένεια» προϊόντων, το οποίο δεν προσφέρει εντούτοις η προσφεύγουσα εταιρεία στη προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφορά της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (prospectus, τεχνική προσφορά, πίνακας συμμόρφωσης), ισχυρισμό που δεν προβάλλει η προσφεύγουσα, ορθώς ωστόσο υποστηρίζει και διευκρινίζει συναφώς η παρεμβαίνουσα εταιρεία. Εξάλλου, καθώς σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «Όλοι οι συμμετέχοντες είναι απαραίτητο, επί ποινή απόρριψης, μαζί με τις προσφορές τους να καταθέσουν δείγματα, τα οποία θα πρέπει να είναι σε ποσότητα ή μέγεθος απολύτως επαρκή (Άρθρο 214, Ν.4412/2106). Τα δείγματα θα αποστέλλονται μέσα σε συσκευασία πακέτου με την ένδειξη ΔΕΙΓΜΑΤΑ και θα αναγράφονται όλα τα στοιχεία του διαγωνισμού. ... Η απόρριψη ή αποδοχή του προσφερόμενου είδους θα κριθεί από τα αποτελέσματα της χρήσης τους, κατά το στάδιο της Τεχνικής Αξιολόγησης, στο Χειρουργείο», πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 6) ότι από το δείγμα που προσκομίσθηκε προς αξιολόγηση για το ζητούμενο είδος, διαπιστώθηκε ότι δεν διαθέτει λαβή. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να κριθεί ότι τα υποστηριζόμενα από τη προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της προβάλλονται αβασίμως και ενόψει τούτων ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

13. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της προβάλλει η προσφεύγουσα ότι για το προϊόν με κωδικό της υπόψη διακήρυξης προσέφερε το κατάλληλο προϊόν συμμορφούμενη προς τις απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης και εσφαλμένως απερρίφθη η προσφορά της για αυτό το είδος από την αναθέτουσα αρχή.

14. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι για το είδος με κωδικό, η συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

προσέφερε προϊόν παραγωγής του οίκου, N., (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ A.A.pdf) το οποίο διαθέτει διπλή βαλβίδα αεροστεγανότητας, για την αποφυγή διαρροής αερίου. Συγκεκριμένα, έκαστο από αυτά διαθέτει α) βαλβίδα σιλικόνης στο κάτω μέρος της κεφαλής του τροκάρ, η οποία είναι σταυροειδούς/κωνικού σχήματος (Cross-Conical Valve) με την οποία επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος, κατά την διάρκεια χρήσης του τροκάρ άνευ εισαχθέντων εργαλείων και β) Βαλβίδα σιλικόνης στο άνω μέρος της κεφαλής του τροκάρ με την οποία επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος, κατά την διάρκεια χρήσης του τροκάρ με εισαχθέντα εργαλεία, διά της προσβαλλομένης δε απόφασης απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για το ως άνω είδος, με την αιτιολογία ότι η βαλβίδα στενανοποίησης δεν είναι διπλή αλλά τεσσάρων γλωγίνων.

15. Επειδή, η οικεία διακήρυξη ορίζει, στις Τεχνικές Προδιαγραφές που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής, για τα ζητούμενα είδη και συγκεκριμένα ως προς το είδος με κωδικό, όπου ζητούνται 60 σετ: «.....».

16. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα αλυσιτελώς υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από αυτή προϊόν για το ζητούμενο από τη διακήρυξη είδος με κωδικό διαθέτει α) βαλβίδα σιλικόνης στο κάτω μέρος της κεφαλής του τροκάρ, η οποία είναι σταυροειδούς/κωνικού σχήματος (Cross-Conical Valve) με την οποία επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος, κατά την διάρκεια χρήσης του τροκάρ άνευ εισαχθέντων εργαλείων και β) Βαλβίδα σιλικόνης στο άνω μέρος της κεφαλής του τροκάρ με την οποία επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος, κατά την διάρκεια χρήσης του τροκάρ με εισαχθέντα εργαλεία, όπως άλλωστε εμφανίζεται και από το κατατεθέν σχετικό τεχνικό φυλλάδιο. Και τούτο διότι κατά τους ρητούς όρους της διακήρυξης απαιτείται ειδικότερα, πέραν των όσων άλλων, το αποστειρωμένο σύστημα TROCAR του ζητούμενου σετ λαπαροσκοπικής χολοκυστεκτομής με κωδικό να διαθέτει διπλή βαλβίδα αεροστεγανότητας για την αποφυγή του πνευμοπεριτοναίου. Δεν απαιτείται δηλαδή μόνο και διά οιασδήποτε τεχνικής που διαθέτει το προσφερόμενο από

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

τους συμμετέχοντες είδος, να επιτυγχάνεται η αεροστεγανότητα του συστήματος αλλά ειδικώς και διά της ύπαρξης διπλής βαλβίδας αεροστεγανότητας του προϊόντος. Ορθώς κατά συνέπεια πρέπει να κριθεί ότι απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας για το ως άνω είδος, καθώς δεν συμμορφούται με τους επί ποινή αποκλεισμού όρους και τεχνικές προδιαγραφές της υπόψη διακήρυξης. Επιπροσθέτως και από το προσκομισθέν από τη συμμετέχουσα και ήδη προσφεύγουσα δείγμα για το ως άνω είδος, διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, όπως διατυπώνεται στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της, ότι ακριβώς λόγω του σχήματος του που είναι σταυροειδές/κωνικό (Cross-Conical Valve) σχηματίζει τέσσερις γλωχίνες και όχι δύο, όπως ωστόσο θα έπρεπε, σύμφωνα με τις ορισθείσες τεχνικές προδιαγραφές, εάν είχε διπλή βαλβίδα αεροστεγανότητας. Ενόψει των ως άνω και ο δεύτερος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

17. Επειδή, δεδομένων τούτων, η υπό κρίση Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

18. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό), ποσού 600,00€ πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη Προσφυγή.

Δέχεται τη Παρέμβαση.

Ορίζει τη κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 1135 / 2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 17 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 7 Οκτωβρίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσίκα