

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση: Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηροπούλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη, κατόπιν της με αρ. 8/2019 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ και της με αρ. 25/2019 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 14.8.2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 1028/16-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία, νομίμως εκπροσωπούμενου,

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....» και των όρων της διακήρυξης με αρ. περί ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 10.427.419,35 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ ανά Ομάδα Ειδών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή, η οποία κατετέθη την 14/8/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ταχυδρομείου και την 21/8/2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αρ. διακήρυξη περί ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ, άλλως οι προσβαλλόμενες προδιαγραφές της Ομάδας 2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ και 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ.

2. Επειδή η, ως αναθέτουσα αρχή, με την υπ' αρ. διακήρυξή της, προκήρυξε Ηλεκτρονικό άνω των ορίων (Διεθνή) Ανοικτό Διαγωνισμός για την «Προμήθεια και εγκατάσταση μηχανολογικού εξοπλισμού Νοσοκομείων, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 10.427.419,35 ευρώ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ ανά Ομάδα Ειδών. Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε 21 ομάδες και ειδικότερα 1η ΟΜΑΔΑ ΟΦΘΑΛΜΟΛΟΓΙΚΟΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ, προϋπολογισμού 270.161,29 άνευ ΦΠΑ, 2η ΟΜΑΔΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ προϋπολογισμού 100.806,45 άνευ ΦΠΑ, 3η ΟΜΑΔΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΕΚΑ προϋπολογισμού 64.516,13 άνευ ΦΠΑ, 4η ΟΜΑΔΑ ΚΛΙΝΕΣ/ ΣΤΡΩΜΑΤΑ ΝΟΣΗΛΕΙΑΣ προϋπολογισμού 528.225,81 άνευ ΦΠΑ, 5η ΟΜΑΔΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ ΦΥΣΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ προϋπολογισμού 455.645,16 άνευ ΦΠΑ, 6η ΟΜΑΔΑ ΑΝΑΠΝΕΥΣΤΗΡΕΣ προϋπολογισμού 250.000,00 άνευ ΦΠΑ, 7η ΟΜΑΔΑ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑΤΑ ΕΝΔΟΣΚΟΠΗΣΕΩΝ προϋπολογισμού 685.483,87 άνευ ΦΠΑ, 8η ΟΜΑΔΑ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ προϋπολογισμού 564.516,13 άνευ ΦΠΑ, 9η ΟΜΑΔΑ ΚΛΙΒΑΝΟΙ ΑΤΜΟΥ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΑΠΟΣΤΕΙΡΩΣΗΣ προϋπολογισμού 483.870,97, 10η ΟΜΑΔΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟ ΜΙΚΡΟΣΚΟΠΙΟ προϋπολογισμού 322.580,64 άνευ ΦΠΑ, 11η ΟΜΑΔΑ ΨΗΦΙΑΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΧΟΛΗΔΟΣΚΟΠΙΟΥ - ΠΑΓΚΡΕΑΤΟΣΚΟΠΙΟΥ προϋπολογισμού 40.322,58 άνευ ΦΠΑ, 12η ΟΜΑΔΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΣΥΓΓΡΟΣ προϋπολογισμού 209.677,42 άνευ ΦΠΑ, 13η ΟΜΑΔΑ ΙΣΤΟΚΙΝΕΤΑ ΠΑΘΟΛΟΓΟΑΝΑΤΟΜΙΚΟΥ προϋπολογισμού 28.225,81 άνευ ΦΠΑ, 14η ΟΜΑΔΑ ΔΙΦΑΣΙΚΟΙ ΑΠΙΝΙΔΩΤΕΣ ΜΕ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ προϋπολογισμού 20.161,29 άνευ ΦΠΑ, 15η ΟΜΑΔΑ

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ΠΥΡΓΟΣ ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ προϋπολογισμού 193.548,39 άνευ ΦΠΑ, 16η ΟΜΑΔΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ΡΟΜΠΟΤΙΚΗΣ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ ΕΦΑΡΜΟΖΟΜΕΝΟ ΣΤΟ ΑΝΩ ΑΚΡΟ ΣΥΝΟΔΕΥΟΜΕΝΟ ΜΕ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΗ προϋπολογισμού 80.645,16 άνευ ΦΠΑ, 17η ΟΜΑΔΑ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΓΓΕΙΟΓΡΑΦΙΑΣ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΜΟΝΙΤΟΡ προϋπολογισμού 1.048.387,10 άνευ ΦΠΑ, 18η ΟΜΑΔΑ ΣΕΤ ΑΝΑΡΤΗΣΗΣ ΟΡΟΦΗΣ ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ ΑΠΟ ΣΚΙΑΛΥΤΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ, ΛΑΠΑΡΟΣΚΟΠΙΚΗ ΣΤΗΛΗ ΚΑΙ ΣΤΗΛΗ ΑΝΑΙΣΘΗΣΙΟΛΟΓΟΥ προϋπολογισμού 161.290,32 άνευ ΦΠΑ, 19η ΟΜΑΔΑ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΟΤΑΚΤΙΚΗΣ ΑΚΤΙΝΟΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΚΤΙΝΟΘΕΡΑΠΕΙΑΣ προϋπολογισμού 4.032.258,06 άνευ ΦΠΑ, 20η ΟΜΑΔΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΤΕΧΝΗΤΟΥ ΝΕΦΡΟΥ ΚΑΙ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΣ προϋπολογισμού 604.838,71 άνευ ΦΠΑ, 21η ΟΜΑΔΑ ΜΟΝΑΔΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΟΞΥΓΟΝΟΥ προϋπολογισμού 282.258,06 άνευ ΦΠΑ. Προσφορές υποβάλλονται για μία ή και περισσότερες Ομάδες Ειδών. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα στις 26-7-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ την 30-7-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 30-7-2019. Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε αρχικά η 26-8-2019 ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00μ.μ. Εντούτοις, με την με αρ. αριθ. 2126/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, η οποία ορίστηκε για την 16-9-2019. Εντούτοις, με την με αρ. αριθ. 2126/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής αποφασίστηκε η μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, η οποία ορίστηκε για την 16-9-2019. Κατόπιν δε εκδόσεως της με αρ. Α 409/2019, Α 410/2019 και Α 411/2019 απόφασης του οικείου Κλιμακίου, η καταληκτική προθεσμία για υποβολή προσφορών για τον υπόψη διαγωνισμό ορίστηκε για την 16η -10-2019 και ώρα 12:00, ως φαίνεται από τον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού χωρίς να έχει εκδοθεί καμία απόφαση προς τούτο, ζήτημα για το οποίο το Κλιμάκιο δεν μπορεί να επιληφθεί εφόσον δεν προβάλλεται από την προσφεύγουσα.

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

3. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, με κωδικό, ποσού 3.327,00 €.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από το άρθρο 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή η Προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας, προτίθεται δε να συμμετάσχει μεταξύ άλλων στις ΟΜΑΔΕΣ 2. ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ, προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.806,45ευρώ, πλέον ΦΠΑ 24% και 8. ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ προϋπολογισθείσας δαπάνης 564.516,13 ευρώ, επικαλείται δε συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν καθώς η διατύπωση τους αποκλείει εξ αρχής τα προϊόντα της.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (υπό στοιχείο Α.) υποστηρίζει ότι στην διακήρυξη περιέχονται τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίες ευνοούν συγκεκριμένα προϊόντα και συγκεκριμένους κατασκευαστικούς οίκους. Με τον δεύτερο λόγο (υπό στοιχείο Β.) υποστηρίζει

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ότι στη διακήρυξη περιέχονται προδιαγραφές οι οποίες δεν είναι οι συνήθεις, δεν έχουν ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα τους και θέτουν αδικαιολόγητα εμπόδια στον ανταγωνισμό προσβάλλοντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της αναλογικότητας. Με τον τρίτο λόγο (υπό στοιχείο Γ) υποστηρίζει ότι οι προσβαλλόμενοι όροι θέτουν ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE. Με τον τέταρτο λόγο (υπό στοιχείο Δ) υποστηρίζει ότι ενώ ο διαγωνισμός διεξάγεται με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής, στις ομάδες 2 και 8, για τις οποίες ασκείται η υπό κρίση προσφυγή, α) στις τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ 2: ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και συγκεκριμένα στη προδιαγραφή 7Α ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, και ειδικότερα στη προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ η διακήρυξη απαιτεί: *«Να αναφερθεί το πρώτο έτος κυκλοφορίας του και η τελευταία εργοστασιακή του αναβάθμιση για αξιολόγηση.»*, η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται *«Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά»*, στη Τεχνική προδιαγραφή *«ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ»* απαιτείται *« Να δέχεται τους πλέον σύγχρονους ηχοβολείς. Υποχρεωτικά να αναφερθούν οι διαθέσιμοι τύποι απεικόνισης, η τεχνολογία απεικόνισης καθώς και κάθε νέα τεχνική ή τεχνολογία. ΝΑΙ, να περιγραφεί η τεχνολογία προς αξιολόγηση»*, στη Τεχνική προδιαγραφή *«ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ»* απαιτείται *«Μικρού όγκου και βάρους για εύκολη μετακίνηση εντός του Νοσοκομείου. ΝΑΙ, να αναφερθεί προς αξιολόγηση»*, στη Τεχνική προδιαγραφή *«ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ»* απαιτείται *«Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας.*

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση», στη προδιαγραφή 7B - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ όπου στην τεχνική προδιαγραφή «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ» η διακήρυξη απαιτεί: «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία προς αξιολόγηση.», στη τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» απαιτείται: «Να δέχεται τους πλέον σύγχρονους ηχοβολείς. Υποχρεωτικά να αναφερθούν οι διαθέσιμοι τύποι απεικόνισης, η τεχνολογία απεικόνισης καθώς και κάθε νέα τεχνική ή τεχνολογία. ΝΑΙ, να περιγραφεί η τεχνολογία προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση», στη προδιαγραφή 7Γ - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, και ειδικότερα στην τεχνική προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ η διακήρυξη απαιτεί: «Να αναφερθεί το πρώτο έτος κυκλοφορίας του και η τελευταία εργοστασιακή του αναβάθμιση για αξιολόγηση», στην τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ η διακήρυξη απαιτεί «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», στην Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» η διακήρυξη απαιτεί «Μικρού όγκου και βάρους για εύκολη μετακίνηση εντός του Νοσοκομείου. ΝΑΙ, να αναφερθεί προς αξιολόγηση» και στην Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» η διακήρυξη απαιτεί «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση» και β) στις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ και συγκεκριμένα στη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14Α : ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ και ειδικότερα στην παράγραφο ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ – Χ απαιτείται από την διακήρυξη «*Εύρος mA Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης AEC) Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη επιλογή για kV, mAs, φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του κάθε μαστού. Να αναφερθούν αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του συστήματος AEC προς αξιολόγηση*», στην παράγραφο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Θερμοχωρητικότητα Ακτινολογικής λυχνίας, HU Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min Ο καλύτερος δυνατός του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια*», στην παράγραφο ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΥ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Χωρητικότητα σκληρού δίσκου, GB Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων. Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. στο σταθμό εργασίας, MB /sec Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*», στην παράγραφο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Κάθετη κίνηση, cm (ταχύτητα, εύρος κίνησης) Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*», στην παράγραφο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Μέγιστος χρόνος έκθεσης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βάθος και διάσταση μήτρας Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Συχνότητα βαθμονόμησης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*», στην παράγραφο ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, cm Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, mmPb Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*», στη ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B : ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ και ειδικότερα στην παράγραφο ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ – Χ απαιτείται από την διακήρυξη «*Εύρος mA Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης AEC) Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη επιλογή για kV, mAs, φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του κάθε μαστού. Να αναφερθούν αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του συστήματος AEC προς αξιολόγηση. Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια*», στην παράγραφο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Θερμοχωρητικότητα Ακτινολογικής λυχνίας, HU Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min: Ο καλύτερος δυνατός του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια*» στην παράγραφο ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Χωρητικότητα σκληρού δίσκου, GB Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων. Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. στο σταθμό εργασίας, MB /sec Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*», στην παράγραφο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ απαιτείται από τη διακήρυξη «*Κάθετη κίνηση, cm (ταχύτητα, εύρος κίνησης) Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*», στην παράγραφο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη: «*Μέγιστος χρόνος έκθεσης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βάθος και διάσταση μήτρας Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Συχνότητα βαθμονόμησης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*» στην παράγραφο ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη: «*Διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, cm Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, mmPb Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.*».

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

περαιτέρω υποστηρίζει ότι ο όρος 2 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Α. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ σύμφωνα με τον οποίο «2. Διευκρινίζεται ότι όπου στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται οι φράσεις: «προσφέρεται κατ' επιλογή» «ο καλύτερος διαθέσιμος του κατασκευαστή» «ο πλέον σύγχρονος διαθέσιμος του κατασκευαστή» «ο πλέον ολοκληρωμένος διαθέσιμος του κατασκευαστή» ή άλλες παρόμοιες θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες ότι τα ανωτέρω κριτήρια δεν σταθμίζονται ούτε βαθμολογούνται, καθότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής. Συνεπάγεται λοιπόν ότι τα ανωτέρω είναι επιθυμητά από την Αναθέτουσα Αρχή για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού, όμως δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους. Αντίθετα, δεσμευτική είναι η πλήρης κάλυψη όλων των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων που αναφέρονται στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές.», είναι ασαφής, αντιφατικός, ακατανόητος και επιτείνει τη σύγχυση αφού αποδεικνύει ότι οι φράσεις αυτές, οι οποίες δεν συνάδουν με την φύση του διαγωνισμού δεν ετέθησαν από λάθος ή εκ παραδρομής αλλά εν γνώσει των συντακτών, χρησιμοποιείται δε ο όρος βαθμολογία, αξιολόγηση κλπ σε ένα διαγωνισμό στον οποίο δεν υπάρχει βαθμολόγηση. Η αντιφατικότητα και η ασάφεια αυτή καθιστά αδύνατη την υποβολή προσφοράς αφού είναι αδύνατο να αντιληφθεί ο οικονομικός φορέας πως θα δώσει περιγραφή για βαθμολογία/αξιολόγηση, η οποία δεν θα βαθμολογηθεί τελικά και απλά είναι επιθυμητή. Συνεπώς, κατά τους ισχυρισμούς της, η αναθέτουσα αρχή εφόσον επέλεξε ως κριτήριο επιλογής αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όφειλε να μην περιλάβει στην διακήρυξη επιπρόσθετες προδιαγραφές πέραν αυτών που αναφέρονται στη σήμανση, θέτοντας με αυτό τον τρόπο ανεπίτρεπτα εμπόδια στην κυκλοφορία και την προμήθεια τους. Επιπλέον, με τον πέμπτο λόγο (υπό στοιχείο Ε.) υποστηρίζει ότι στις ομάδες 2 και 8, περιέχονται περισσότερα μηχανήματα που παρανόμως ομαδοποιήθηκαν. Ειδικότερα υποστηρίζει ότι η υποδιαίρεση της ΟΜΑΔΑΣ 2 υπό τον τίτλο ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ, η οποία περιλαμβάνει 3 διαφορετικά μηχανήματα προοριζόμενα για 3 διαφορετικά νοσοκομεία και της Ομάδας 8 υπό τον τίτλο

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ, η οποία περιλαμβάνει 2 διαφορετικά μηχανήματα προοριζόμενα για 2 διαφορετικά νοσοκομεία , είναι παράνομη διότι η ομαδοποίηση διαφορετικών μηχανημάτων, με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές έκαστο και με ξεχωριστό προϋπολογισμό (και μάλιστα υπό τίτλο σε ενικό αριθμό) οδηγεί στη αδυναμία υποβολής προσφοράς εκ μέρους της συνολικά στην ομάδα ή σε συνολική απόρριψη για το σύνολο των μηχανημάτων της ομάδας επειδή δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές όλων των διαφορετικών ιατρικών μηχανημάτων κάθε ομάδας, περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό τον ανταγωνισμό. Επιπλέον, με τον έκτο λόγο (υπό στοιχείο ΣΤ.) υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα αδυνατεί να συμμετάσχει στο διαγωνισμό με τα πλέον σύγχρονα συστήματα υπερηχοτομογραφίας του οίκου Ειδικότερα την συμμετοχή της στο διαγωνισμό εμποδίζουν : 1. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7Α - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ. Και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται: *«Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά»*, είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η σύγχρονη τεχνολογία στην ψηφιακή υπερηχοτομογραφία και η διαγνωστική ικανότητα ενός σύγχρονου συστήματος υπερηχοτομογράφου αποτελεί συνδυασμό τεχνικών χαρακτηριστικών και δεν είναι συνάρτηση ενός μόνο τεχνικού χαρακτηριστικού όπως είναι ο αριθμός καναλιών επεξεργασίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, διότι πρέπει να συνεκτιμηθούν πρόσθετοι παράγοντες, όπως είναι ο ρυθμός αναπαραγωγής εικόνων (frame rate), το δυναμικό εύρος κ.λ.π., δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό

άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, αφού ο μεγαλύτερος αριθμός καναλιών, δεν σχετίζεται με την ουσιαστική υπολογιστική αξία των μηχανημάτων. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE.

2. Η Τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» όπου απαιτείται: «Microconvex Array για παιδιατρική χρήση απαραίτητα να διαθέτουν σύστημα βιοψίας από 5 έως 8 MHz. από 5 έως 8 MHz», είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνη της ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE

3. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7B - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» όπου απαιτείται: *«Ηχοβόλο κεφαλή MicroConvex Array, ευρέως φάσματος θεμελιωδών συχνοτήτων, κατάλληλη για εξετάσεις υψηλής ευκρίνειας, άνω κάτω κοιλίας νεογνών και παιδών, εγκεφάλου, περιφερικών αγγείων μυοσκελετικών εφαρμογών κ.λπ. Να δέχεται απαραίτητα σύστημα βιοψίας. από 5 έως 8 MHz»* είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι δεν η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, εξάλλου στο συγκεκριμένο τύπο υπερηχοτομογράφου δεν ζητείται σε καμία άλλη ηχοβόλο κεφαλή αντίστοιχο σύστημα βιοψίας, δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE. . 4. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 7Γ - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται: *«Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά»* είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η σύγχρονη τεχνολογία στην ψηφιακή υπερηχοτομογραφία και η διαγνωστική ικανότητα ενός σύγχρονου συστήματος υπερηχοτομογράφου αποτελεί συνδυασμό τεχνικών χαρακτηριστικών και δεν είναι συνάρτηση ενός μόνο τεχνικού χαρακτηριστικού όπως είναι ο αριθμός καναλιών επεξεργασίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, διότι πρέπει να συνεκτιμηθούν πρόσθετοι παράγοντες, όπως είναι ο ρυθμός αναπαραγωγής εικόνων (frame rate), το δυναμικό εύρος κ.λ.π., δ) διατυπώνεται

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, αφού ο μεγαλύτερος αριθμός καναλιών δεν σχετίζεται με την ουσιαστική υπολογιστική αξία των μηχανημάτων. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων μας που φέρουν σήμανση CE ζ) αναφέρεται σε βαθμολόγηση, που δεν συνάδει με το είδος του διαγωνισμού ως μειοδοτικού.

5. Η Τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» όπου απαιτείται : «*Microconvex Array για παιδιατρική χρήση απαραίτητα να διαθέτουν σύστημα βιοψίας από 5 έως 8 MHz. από 5 έως 8 MHz*» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, δ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) θέτει ανεπίτρεπτα εμπόδια στη κυκλοφορία όλων των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE. Περαιτέρω, ως προς την ομάδα 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κανένα από τα μοντέλα που διαθέτει δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Υποστηρίζει δε ότι η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ, και ειδικότερα η παράγραφος ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ στην οποία

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

απαιτείται: «Ο τρόπος της κίνησης της λυχνίας να είναι συνεχόμενος και όχι διακοπτόμενος.» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί διότι α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να έχει τομοσύνθεση με συνεχόμενη κίνηση μιας και χρειάζεται να αναφερθεί επιπλέον δόση εξεταζομένου και ποιότητα εικόνας DQE. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, την απόδοση της υψηλής ποιότητας εικόνας. γ) διατυπώνεται με τρόπο ειδικό και λεπτομερή τέτοιο, ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της διαθέτουν την πιο ακριβή και αξιόπιστη λήψη εικόνων τομοσύνθεσης. δ) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. ε) σε μειοδοτικό διαγωνισμό εμποδίζει τη συμμετοχή όλων των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE. Η ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ όπου απαιτείται: Μέγεθος pixel, $\mu\text{m} \leq 90$ αποκλείει την προσφεύγουσα καθώς όλοι οι ψηφιακοί μαστογράφοι που διαθέτει έχουν μέγεθος pixel 100 μm . Είναι δε παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να διαθέτει μέγεθος pixel 90 μm β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, την απόδοση της υψηλής ποιότητας εικόνας. γ) δεν είναι απόλυτα αναγκαίο, όπως περιγράφεται, για την κατάλληλη χρήση του προϊόντος για τον συμβατικό σκοπό, διότι καλύπτεται από νεότερης τεχνολογίας συστήματα και επιπλέον παραμέτρους, όπως είναι το DQE δ) διατυπώνεται η αριθμητική τιμή, τέτοια ώστε να αποκλείει υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό, μιας και τα τεχνολογικά συστήματα της διαθέτουν την πιο ακριβή

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

και πραγματική αναφορά στον μέγεθος κόκκου (pixel). ε) θίγει αδικαιολόγητα τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. στ) σε μειοδοτικό διαγωνισμό εμποδίζει τη συμμετοχή όλων των προϊόντων της που φέρουν σήμανση CE.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ουδέποτε ούτε φάκελο με τα στοιχεία της υπόθεσης ούτε τις κατά νόμο προβλεπόμενες απόψεις της επί των αιτιάσεων της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής απέστειλε μέχρι την ημερομηνία εξέτασης της, αν και εκλήθη να το πράξει τούτο νομίμως και εντός των νομίμων προθεσμιών με τη με αρ. 1314, 1315, 1316/2019 πράξη ορισμού ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή της Προέδρου του 1ου Κλιμακίου.

11. Επειδή, το άρθρο 365 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι «1.Στις περιπτώσεις όπου η προδικαστική προσφυγή κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 362, η αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών: (α) κοινοποιεί την προσφυγή το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να ασκήσει το δικαίωμα παρέμβασής του στη διαδικασία εξέτασης της προσφυγής, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 362, και (β) διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δέκα (10) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τις απόψεις της επί της προσφυγής και τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περίπτωσης α' της παραγράφου 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική πράξης.». 2.Σε περίπτωση μη αποστολής του φακέλου από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την περίπτωση β' της προηγούμενης παραγράφου, η ΑΕΠΠ μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. Το ίδιο τεκμήριο μπορεί να θεωρηθεί ότι συντρέχει και αν τα στοιχεία τα οποία έχουν αποσταλεί από την αναθέτουσα αρχή είναι, κατά την κρίση της ΑΕΠΠ, ελλιπή και δεν επαρκούν για τον έλεγχο του βασίμου των προβαλλόμενων αιτιάσεων. 3. Η ΑΕΠΠ, εφόσον

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

κρίνει ότι η παράλειψη αποστολής των αναφερόμενων στην παράγραφο 1 στοιχείων ή η καθυστερημένη αποστολή τους είναι αδικαιολόγητη, καθιστά, δε, ιδιαιτέρως δυσχερή την ουσιαστική παροχή προδικαστικής Προστασίας, μπορεί, με την απόφαση επί της προσφυγής, σταθμίζοντας τις συντρέχουσες σε κάθε περίπτωση συνθήκες, να επιβάλει αυτεπαγγέλτως χρηματική κύρωση στην αναθέτουσα αρχή. Το ποσό της κύρωσης αυτής μπορεί να ανέρχεται από εκατό (100) μέχρι πεντακόσια (500) ευρώ, κατ' εκτίμηση των περιστάσεων και αναλόγως της βαρύτητας της παράβασης, και καταβάλλεται μία φορά για κάθε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης και αποτελεί έσοδο του Κρατικού Προϋπολογισμού. Μνεία της κύρωσης αυτής γίνεται στον ατομικό φάκελο του υπεύθυνου της καθυστέρησης ή ελλιπούς αποστολής ή μη αποστολής του φακέλου και των απόψεων της υπηρεσίας υπαλλήλου. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών της παρ. 7 ορίζεται ο τρόπος και χρόνος κατάθεσης και είσπραξης της χρηματικής κύρωσης, ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής της, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια».

12. Επειδή, συναφώς η διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Συνέπειες μη αποστολής φακέλου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής» ορίζει ότι: «Σε περίπτωση μη αποστολής στο σχηματισμό της ΑΕΠΠ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή, εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, των απόψεων της και των κωδικών πρόσβασης στα στοιχεία του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση β' της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του παρόντος Κανονισμού, ο οικείος σχηματισμός μπορεί να συνάγει τεκμήριο ομολογίας της αναθέτουσας αρχής για την πραγματική βάση των ισχυρισμών του προσφεύγοντος. [...]».

13. Επειδή σχετικά με τον με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της (υπό στοιχείο Α.), τον δεύτερο (υπό στοιχείο Β.), και τρίτο (υπό στοιχείο Γ.) γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Η προσφεύγουσα αρκείται στην παράθεση των διατάξεων του ν. 4412/2016 και της νομολογίας της ΑΕΠΠ και των Δικαστηρίων, προβάλλοντας α. γενικά αιτιάσεις περί εύνοιας συγκεκριμένων κατασκευαστών έναντι της προσφεύγουσας χωρίς να αναφέρει ρητά ούτε ποιες συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές ευνοούν περιορίζουν τον ανταγωνισμό ούτε κατονομάζει τις εταιρείες εκείνες που ευνοούνται, β. γενικά αιτιάσεις περί

ύπαρξης τεχνικών προδιαγραφών χωρίς καμία τεχνολογική αξία και οι οποίες δεν τεκμηριώνονται επιστημονικά η αναγκαιότητας τους χωρίς ωστόσο να εξειδικεύει για ποιες συγκεκριμένες προδιαγραφές αναφέρεται και γ. γενικά αιτιάσεις ότι η υπόψη διακήρυξη θεσπίζει τεχνικές προδιαγραφές επιπλέον των προβλεπομένων από τα ισχύοντα ευρωπαϊκά πρότυπα, πλην όμως δεν εξειδικεύει ποιες είναι οι προδιαγραφές εκείνες που αποτελούν πρόσθετα τεχνικά χαρακτηριστικά, ήτοι δεν προσδιορίζει επακριβώς, με σαφήνεια και πληρότητα τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί πέραν αυτών που περιλαμβάνουν τα ευρωπαϊκά πρότυπα, ούτε κάνει ρητή αναφορά σε αυτές. Με αυτό το περιεχόμενο οι λόγοι αυτοί, ήτοι ο πρώτος, δεύτερος και τρίτος, απορρίπτονται ως αόριστοι.

14. Επειδή σχετικά με τον τέταρτο λόγο (υπό στοιχείο Δ.) της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την επισκόπηση της υπόψη διακήρυξης προκύπτει ότι κριτήριο κατακύρωσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ ανά Ομάδα Ειδών. Είναι δε δυνατή η υποβολή προσφοράς για μία ή και περισσότερες Ομάδες Ειδών. Δεν γίνεται αποδεκτή η υποβολή προσφοράς για τμήμα Ομάδας. Συναφώς, στο άρθρο 4 με τίτλο ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ–ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ορίζεται μεταξύ άλλων ότι «3. Κριτήριο Ανάθεσης & Αξιολόγησης Οικονομικής Προσφοράς Μειοδότης ανά Ομάδα θα αναδειχτεί εκείνος που θα προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ, εφόσον καλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές και οι όροι της Διακήρυξης.[...]. Ωστόσο, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ορίζεται ότι «Α. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ [...].2. Διευκρινίζεται ότι όπου στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές αναφέρονται οι φράσεις: «προσφέρεται κατ' επιλογή», «ο καλύτερος διαθέσιμος του κατασκευαστή», «ο πλέον σύγχρονος διαθέσιμος του κατασκευαστή», «ο πλέον ολοκληρωμένος διαθέσιμος του κατασκευαστή» ή άλλες παρόμοιες θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τους προσφέροντες ότι τα ανωτέρω κριτήρια δεν σταθμίζονται ούτε βαθμολογούνται, καθότι ο διαγωνισμός είναι μειοδοτικός με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

βάσει τιμής. Συνεπάγεται λοιπόν ότι τα ανωτέρω είναι επιθυμητά από την Αναθέτουσα Αρχή για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού, όμως δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους. Αντίθετα, δεσμευτική είναι η πλήρης κάλυψη όλων των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων που αναφέρονται στις Αναλυτικές Τεχνικές Προδιαγραφές.» Στις τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ 2: ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και συγκεκριμένα στη προδιαγραφή 7Α ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, και ειδικότερα στη προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ η διακήρυξη απαιτεί: «Να αναφερθεί το πρώτο έτος κυκλοφορίας του και η τελευταία εργοστασιακή του αναβάθμιση για αξιολόγηση.», η τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» απαιτείται « Να δέχεται τους πλέον σύγχρονους ηχοβολείς. Υποχρεωτικά να αναφερθούν οι διαθέσιμοι τύποι απεικόνισης, η τεχνολογία απεικόνισης καθώς και κάθε νέα τεχνική ή τεχνολογία. ΝΑΙ, να περιγραφεί η τεχνολογία προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Μικρού όγκου και βάρους για εύκολη μετακίνηση εντός του Νοσοκομείου. ΝΑΙ, να αναφερθεί προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση», στη προδιαγραφή 7Β - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ όπου στην τεχνική προδιαγραφή «ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ» η διακήρυξη απαιτεί: «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία προς

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

αξιολόγηση.», στη τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» απαιτείται: «Να δέχεται τους πλέον σύγχρονους ηχοβολείς. Υποχρεωτικά να αναφερθούν οι διαθέσιμοι τύποι απεικόνισης, η τεχνολογία απεικόνισης καθώς και κάθε νέα τεχνική ή τεχνολογία. ΝΑΙ, να περιγραφεί η τεχνολογία προς αξιολόγηση», στη Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» απαιτείται «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση», στη προδιαγραφή 7Γ - ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, και ειδικότερα στην τεχνική προδιαγραφή ΓΕΝΙΚΑ – ΣΥΝΘΕΣΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ η διακήρυξη απαιτεί: «Να αναφερθεί το πρώτο έτος κυκλοφορίας του και η τελευταία εργοστασιακή του αναβάθμιση για αξιολόγηση», στην τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ η διακήρυξη απαιτεί «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», στην Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» η διακήρυξη απαιτεί «Μικρού όγκου και βάρους για εύκολη μετακίνηση εντός του Νοσοκομείου. ΝΑΙ, να αναφερθεί προς αξιολόγηση» και στην Τεχνική προδιαγραφή «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΑ – ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ» η διακήρυξη απαιτεί «Επίπεδο θορύβου και εκπομπή θερμότητας. ΝΑΙ, να αναφερθούν προς αξιολόγηση» και β) στις τεχνικές προδιαγραφές της ομάδας 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ και συγκεκριμένα στη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14Α : ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ και ειδικότερα στην παράγραφο ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ – Χ απαιτείται από την διακήρυξη «Εύρος mA Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης AEC) Ελεύθερη και

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

αυτοματοποιημένη επιλογή για kV , mAs , φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του κάθε μαστού. Να αναφερθούν αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του συστήματος AEC προς αξιολόγηση», στην παράγραφο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ απαιτείται από τη διακήρυξη «Θερμοχωρητικότητα Ακτινολογικής λυχνίας, HU Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min Ο καλύτερος δυνατός του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια», στην παράγραφο ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΕΧΝΟΛΟΓΟΥ απαιτείται από τη διακήρυξη «Χωρητικότητα σκληρού δίσκου, GB Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων. Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. στο σταθμό εργασίας, MB/sec Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ απαιτείται από τη διακήρυξη «Κάθετη κίνηση, cm (ταχύτητα, εύρος κίνησης) Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη «Μέγιστος χρόνος έκθεσης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βάθος και διάσταση μήτρας Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Συχνότητα βαθμονόμησης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη «Διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, cm Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, $mmPb$ Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B : ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ και ειδικότερα στην παράγραφο ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ ΑΚΤΙΝΩΝ – Χ απαιτείται από την διακήρυξη «Εύρος mA Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης AEC) Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη επιλογή για kV , mAs , φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

το πάχος του κάθε μαστού. Να αναφερθούν αναλυτικά τα χαρακτηριστικά του συστήματος AEC προς αξιολόγηση. Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια», στην παράγραφο ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ απαιτείται από τη διακήρυξη «Θερμοχωρητικότητα Ακτινολογικής λυχνίας, HU Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min: Ο καλύτερος δυνατός του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια» στην παράγραφο ΣΤΑΘΜΟΣ ΕΛΕΓΧΟΥ απαιτείται από τη διακήρυξη «Χωρητικότητα σκληρού δίσκου, GB Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων. Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. στο σταθμό εργασίας, MB /sec Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΒΡΑΧΙΟΝΑΣ ΜΕ ΨΗΦΙΑΚΟ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ απαιτείται από τη διακήρυξη «Κάθετη κίνηση, cm (ταχύτητα, εύρος κίνησης) Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.», στην παράγραφο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη: «Μέγιστος χρόνος έκθεσης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βάθος και διάσταση μήτρας Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Συχνότητα βαθμονόμησης Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό Η καλύτερη δυνατή του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.» στην παράγραφο ΧΕΙΡΙΣΤΗΡΙΟ-ΣΤΑΘΜΟΣ ΛΗΨΗΣ απαιτείται από τη διακήρυξη: «Διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, cm Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια. Ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, mmPb Το καλύτερο δυνατό του κατασκευαστή όπως αποδεικνύεται από τα εγχειρίδια.». Πράγματι, παρά το γεγονός ότι ως κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης επιλέγεται και ορίζεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς αποκλειστικά και μόνον βάσει της τιμής, εκ των προσβαλλόμενων με την υπό κρίση προσφυγή όρων παρεισφρύουν στη διακήρυξη επιμέρους επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά, πλην όμως δεν δημιουργείται καμία σύγκυση ως προς το

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

εφαρμοσθέν κριτήριο ανάθεσης, καθώς ως ρητά αναφέρεται στο Παράρτημα II και έγινε δεκτό ανωτέρω, δεν θα εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ούτε θα βαθμολογηθούν, δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζομένους αλλά απλά επιθυμητά για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού και σε καμία περίπτωση δεν θα επηρεάσουν την κρίση του αρμόδιου οργάνου κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Υπό την έννοια αυτή, η διακήρυξη θεσπίζει κατά τρόπο σαφή το εφαρμοζόμενο κριτήριο ανάθεσης, ήτοι αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς αποκλειστικά βάσει της τιμής, και δεν υπάρχει καμία ασάφεια ή αντίφαση για το κριτήριο ανάθεσης που θα εφαρμοστεί, εφόσον, ως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη δεν καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή καμία ευχέρεια να συνεκτιμήσει, προκειμένου να προβεί στην ανάθεση της σύμβασης, εκτός της τιμής κανενός άλλου επιμέρους τεχνικού χαρακτηριστικού, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Ο ισχυρισμός της δε ότι η αναθέτουσα αρχή εφόσον επέλεξε ως κριτήριο επιλογής αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, όφειλε να μην περιλάβει στην διακήρυξη επιπρόσθετες προδιαγραφές πέραν αυτών που αναφέρονται στη σήμανση CE MARK, θέτοντας με αυτό τον τρόπο ανεπίτρεπτα εμπόδια στην κυκλοφορία και την προμήθεια τους, απορρίπτεται ως αόριστος καθώς ουδόλως εξειδικεύει ποιες είναι οι πρόσθετες τεχνικές προδιαγραφές, πέραν των απαιτήσεων της σήμανσης CE ήτοι δεν προσδιορίζει επακριβώς, με σαφήνεια και πληρότητα τις τεχνικές προδιαγραφές που έχουν τεθεί πέραν αυτών που περιλαμβάνουν τα ευρωπαϊκά πρότυπα, ούτε κάνει ρητή αναφορά σε αυτές. Επομένως, για τους αναφερόμενους ως άνω λόγους, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος, υπό στοιχείο Δ, προσφυγής.

15. Επειδή σχετικά με τον πέμπτο λόγο (υπό στοιχείο Ε.) γίνονται δεκτά τα ακόλουθα. Σύμφωνα με το άρθρο 59 του ν. 4412/2016 με τίτλο, Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς

λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή άλλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων. 4. Οι ΚΑΑ διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Στην περίπτωση αυτή, εφαρμόζονται επίσης το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 και, κατά περίπτωση, η παράγραφος 3. Παρά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου, με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, επιτρέπεται η ανάθεση συγκεκριμένης σύμβασης από ΚΑΑ μη διαιρούμενης σε χωριστά τμήματα». Συναφώς, στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 17 (Απόφαση 181/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ με ΘΕΜΑ: "Ενίσχυση συμμετοχής των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων" αναφέρεται ότι: «[...] III. ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΤΜΗΜΑΤΑ) Οι διατάξεις των άρθρων 59 και 288 (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ

αντιστοίχως) παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ΜΜΕ στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα προβλέπεται να αξιοποιήσει τις εγγενείς δυνατότητες και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ΜΜΕ, υπό την έννοια της ανάδειξης των συγκριτικών τους πλεονεκτημάτων σε διάφορους τομείς της εν γένει επιχειρηματικής και παραγωγικής τους δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, προβλέπονται ως βασικές δυνατότητες τα κάτωθι: α) Κατά τις διατάξεις των οικείων άρθρων 59 και 288, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς αντιστοίχως, μπορούν να αναθέτουν μία (δημόσια) σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και μέγεθος αυτών. β) Οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. [...]» Από τις ως άνω διατάξεις συνάγεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, μπορούν να αναθέτουν μία δημόσια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και μέγεθος αυτών. Στην αντίθετη περίπτωση, οι αναθέτουσες αρχές αναλαμβάνουν την υποχρέωση να αιτιολογήσουν τους βασικούς λόγους μη τήρησης της ως άνω επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης, δηλαδή τα έγγραφα τα οποία παρέχει ή στα οποία παραπέμπει η αναθέτουσα αρχή με σκοπό την περιγραφή ή τον προσδιορισμό των στοιχείων της σύμβασης ή της διαδικασίας ανάθεσης. Υπό τα δεδομένα αυτά, η τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων επαφίεται καταρχήν στη δυνητική και διακριτική ευχέρεια των αναθετουσών αρχών. Πλην όμως, όπως κάθε είδος διακριτικής ευχέρειας στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αυτή υπάγεται στον έλεγχο της Α.Ε.Π.Π. ως προς την εκ μέρους της νόμιμη χρήση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 910-911/2018, 187/2017 και πρβλ. ΣτΕ 452/2012, 1399, 4145/2009, 2289-2290, 2292, 2293/2008, 1251, 2861/2006, 1867/2005). Επομένως, καταλείπεται όσον αφορά την τμηματοποίηση, ελευθερία εκτιμήσεως στις αναθέτουσες αρχές περί του αν θα τη συμπεριλάβουν και ειδικότερα με ποιο τρόπο και ποια διάρθρωση τμημάτων στην εκάστοτε διαδικασία ανάθεσης, ευχέρεια η οποία ελέγχεται βέβαια, πλην όμως όσον αφορά την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της (πρβλ. ΣτΕ

1315/2012 2022, 3527/2011), η οποία ερμηνεύεται υπό το πρίσμα των αρχών που θεσπίζονται με το αρ. 18 Ν. 4412/2016 και συγκεκριμένα την αποφυγή των διακρίσεων, τη διαφάνεια, ίση μεταχείριση, αναλογικότητα και όλα τα παραπάνω υπό την ειδικότερη οπτική του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον αποτελεσματικό ανταγωνισμό. Εξάλλου, η παράλειψη άσκησης της διακριτικής ευχέρειας του άρ. 59 Ν. 4412/2016 περί υποδιαίρεσης του συνολικού αντικειμένου σε επιμέρους τμήματα (αρμοδιότητα που ανάγεται αφενός στην καταρχήν υποδιαίρεση, αφετέρου στην επιμέρους διάρθρωση και σύνθεση των τμημάτων, ως και τον αριθμό αυτών), συνιστά έναν αυτονόητο περιορισμό του ανταγωνισμού, υπό τη μορφή του αποκλεισμού των προσφορών των οικονομικών φορέων που δύνανται και προτίθενται να μετάσχουν, να καλύψουν τα οικεία κριτήρια επιλογής και απαιτήσεις και εν τέλει να αναλάβουν συμβατικές δεσμεύσεις μόνο για τμήματα της διαδικασίας και όχι για το όλο αντικείμενο. Εξάλλου, από την Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016 *“Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα...”* προκύπτει ότι η τμηματοποίηση εισήχθη στο νέο πλαίσιο δημοσίων συμβάσεων ακριβώς ως εργαλείο αύξησης της συμμετοχής, άρα και του ανταγωνισμού και συγχρόνως της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος και δη του ειδικού

συμφέροντος της αναθέτουσας περί εύρεσης των συμφερότερων λύσεων και ανά περίπτωση και τμήμα αναδόχων. Ούτως, η τμηματοποίηση επιτρέποντας αφενός περισσότερες διαγωνιστικές διαδικασίες εντός της ίδιας εν γένει διαδικασίας όπου το συμφερότερο της προσφοράς θα κριθεί επί του κάθε επιμέρους τμήματος, αφετέρου τη μείωση των απαιτήσεων συμμετοχής για τα επιμέρους τμήματα (αφού, όπως είναι σαφές όσο μικρότερο είναι το επιμέρους αντικείμενο, άρα εν προκειμένω τμήμα, τόσο περισσότεροι οικονομικοί φορείς μπορούν να συμμετάσχουν), δίνει την ευκαιρία στην αναθέτουσα να συνδυάσει τις τυχόν διαφορετικές συμφερότερες ανά τμήμα προσφορές όσον αφορά το εν γένει συμβατικό αντικείμενο, αποκτώντας έτσι όφελος σε σχέση με τον εξαναγκασμό αποδοχής ενός μόνο αναδόχου επί τη βάση ότι η προσφορά του προκύπτει ως συμφερότερη συνολικά (και δη με μικρότερο ανταγωνισμό κατά τεκμήριο σε σχέση με τη διενέργεια σε τμήματα), ανεξαρτήτως αν αυτή η συνολική προσφορά επιβαρύνεται και έτσι καθίσταται χειρότερη από αυτήν που θα μπορούσε να είναι ανά ορισμένα επιμέρους τμήματα, λόγω της ανάγκης συμπερίληψης και τμημάτων όπου ο ανάδοχος δεν θα είχε την πλέον συμφέρουσα προσφορά. Αντίστοιχα, η μη τμηματοποίηση, αλλά και ο ειδικότερος τρόπος τμηματοποίησης δύναται να μεταβάλει έως και καταλυτικά το πρόσωπο του αναδόχου, αλλά και να επηρεάσει σημαντικά το τελικό αποτέλεσμα της διαδικασίας ως προς τον αθροιστικό βαθμό κόστους, καταλληλότητας και εν γένει συμφέροντος που προκύπτει για την αναθέτουσα (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 153/2017) Από τη συνδυασμένη ερμηνεία των όρων της διακηρύξεως συνάγεται ότι σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 4 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ–ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 1. «Οικονομική Προσφορά» στον υπόψη διαγωνισμό είναι δυνατή η υποβολή προσφοράς για μία ή και περισσότερες Ομάδες Ειδών. Δεν γίνεται αποδεκτή η υποβολή προσφοράς για τμήμα Ομάδας. Συγκεκριμένα, αφενός για την ομάδα 2, που ασκείται η παρούσα προσφυγή οι υποψήφιοι θα πρέπει να υποβάλλουν προφορά και για τα τρία συστήματα υπερηχογραφίας που ζητούνται, με διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές το καθένα, τα οποία προορίζονται για διαφορετικά Νοσοκομεία και καθένα έχει διαφορετικό

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

προϋπολογισμό και αφετέρου για την ομάδα 8 οι υποψήφιοι θα πρέπει να υποβάλλουν προφορά και για τους δύο ψηφιακούς μαστογράφους που ζητούνται, οι οποίοι ομοίως έχουν διαφορετικές τεχνικές προδιαγραφές, προορίζονται για διαφορετικά Νοσοκομεία και καθένας έχει διαφορετικό προϋπολογισμό. Η ως άνω απαίτηση της διακηρύξεως να προσφερθούν όλα τα συστήματα υπερηχογραφίας και όλοι οι ψηφιακοί μαστογράφοι που ανήκουν στην ίδια ομάδα, (δηλαδή το σύνολο της οικείας ομάδας) να μην απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της υπηρεσίας, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών, στην προκειμένη όμως περίπτωση, ουδόλως αναφέρεται ο σκοπός για τον οποίο θεσπίσθηκαν οι προπαρατεθέντες όροι της διακηρύξεως. Σε κάθε περίπτωση η μη τμηματοποίηση πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, αφού συνιστά απόκλιση από τον κανόνα, ο οποίος κατά τα παραπάνω είναι η τμηματοποίηση, όπου αυτή είναι εφικτή και το αντικείμενο της διαδικασίας φέρει διαφορετικά επιμέρους χαρακτηριστικά. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 10 της παρούσας, δεν απέστειλε ούτε φάκελο με τα στοιχεία της υπόθεσης ούτε τις κατά νόμο προβλεπόμενες απόψεις της. Η δε παράλειψη αιτιολόγησης εκ μέρους της αναθέτουσας της απόφασής της να μην προβεί σε τμηματοποίηση και μη αποστολής των απόψεων της καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την ουσιαστική παροχή προστασίας και τούτο διότι το αρμόδιο προς κρίση Κλιμάκιο δεν δύναται να συνάγει 1. τον τρόπο με τον οποίο προέκυψε η ομάδα 2 και 8 της διαδικασίας και δη η επιλογή των επιμέρους καθ' έκαστη ομάδα, ειδών προς αναγκαστικά ενιαία δημοπράτηση και ανάθεση, 2. αν η εν λόγω απαίτηση υποβολής προσφοράς για όλα τα τμήματα της ομάδας έχει πράγματι καθοριστεί σύμφωνα με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής αν η εν λόγω απαίτηση υποβολής προσφοράς για όλα τα τμήματα της ομάδας έχει πράγματι καθοριστεί σύμφωνα με τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και 3. αν συντρέχει κάποιος δικαιολογητικός λόγος, αναγόμενος στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, που να επιβάλλει στο

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

κάθε Νοσοκομείο να προμηθευτεί και τους τρεις τύπους συστημάτων υπερηχογραφίας (ομάδα 2) και τους δύο τύπους ψηφιακών μαστογράφων (ομάδα 8) από τον ίδιο προμηθευτή, με δεδομένο άλλωστε ότι η τμηματοποίηση επιμέρους ομάδων του διαγωνισμού αυξάνει τις πιθανότητες κάθε διαγωνιζομένου να αναλάβει έστω κάποιο εκ των επιμέρους τμημάτων, εφόσον υποβάλει την πλέον συμφέρουσα ειδικώς για αυτό προσφορά και έτσι αυξάνονται οι δυνατότητές του για ανάληψη δημόσιας σύμβασης και θίγεται από τη σχετική διακήρυξη, η οποία ενσωματώνει απόφαση της αναθέτουσας να προκηρύξει τον διαγωνισμό με διαίρεση μεν σε τμήματα, πλην όμως υποχρεώνει τους διαγωνιζόμενους να υποβάλλουν προφορά με ενιαίο τρόπο. Η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αποστολής εκ μέρους της των απόψεων της, επιτρέπει, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα, την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή σχετικά με τον έκτο λόγο (υπό στοιχείο ΣΤ) της προσφυγής γίνονται δεκτά τα κάτωθι. Από την συνδυαστική ερμηνεία της νομολογίας και του υφιστάμενου πλαισίου παροχής έννομης προστασίας του ν. 4412/2016, προκύπτει με σαφήνεια, ότι, αναδεικνύεται ως υψίστης σημασίας για την παροχή έγκαιρης και αποτελεσματικής έννομης προστασίας, η έγκαιρη και ουσιαστική από πλευράς περιεχόμενου αποστολή απόψεων μετά του διοικητικού φάκελου εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή ως συντάξασα τους όρους της διακήρυξης, αναδεικνύεται εκ του πλαισίου ως παράγων μείζονος σημασίας προς την επίτευξη και διαμόρφωση της απόφασης εκ μέρους της ΑΕΠΠ αντικρούοντας τις αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής, ιδίως στην προκείμενη περίπτωση που αυτές αφορούν 1. Σε αιτιάσεις ότι η τιθέμενη στην ομάδα 2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ Τεχνική Προδιαγραφή 7Α ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και 7Γ ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» όπου απαιτείται «*Microconvex Array για παιδιατρική χρήση απαραίτητα να διαθέτουν σύστημα βιοψίας από 5 έως 8 MHz.*», αφορά μία πολύ εξειδικευμένη εφαρμογή η οποία περιορίζει τον ανταγωνισμό χωρίς να αποτελεί αναγκαίο όρο και τούτο διότι α. δεν προσδίδει από μόνη της ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας και β. υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, 2. Σε αιτιάσεις ότι η τιθέμενη Τεχνική Προδιαγραφή 7B - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ και συγκεκριμένα η τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» όπου απαιτείται: «*Ηχοβόλο κεφαλή MicroConvex Array, ευρέως φάσματος θεμελιωδών συχνοτήτων, κατάλληλη για εξετάσεις υψηλής ευκρίνειας, άνω κάτω κοιλίας νεογνών και παιδών, εγκεφάλου, περιφερικών αγγείων μυοσκελετικών εφαρμογών κ.λπ. Να δέχεται απαραίτητα σύστημα βιοψίας. από 5 έως 8 MHz*» είναι παράνομη και πρέπει να ακυρωθεί, αφού: α) δεν προσδίδει από μόνης ιδιαίτερη τεχνολογική αξία δεδομένου ότι η ύπαρξη συστήματος βιοψίας δεν είναι ικανή και αναγκαία συνθήκη για τη διενέργεια της ιατρικής πράξης βιοψίας. β) δεν συνιστά ελάχιστη απαίτηση, αλλά υπερβαίνει τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, δεν αποτελεί ζητούμενο της βασικής σύνθεσης και ούτε είναι απαραίτητο για την διενέργεια της ιατρικής πράξης της βιοψίας, εξάλλου στο συγκεκριμένο τύπο υπερηχοτομογράφου δεν ζητείται σε καμία άλλη ηχοβόλο κεφαλή αντίστοιχο σύστημα βιοψίας 3. Σε αιτιάσεις ότι η τιθέμενη στην ομάδα 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ, και ειδικότερα η παράγραφος ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ στην οποία απαιτείται: «*Ο τρόπος της κίνησης της λυχνίας να είναι συνεχόμενος και όχι διακοπτόμενος.*» δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα της

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

τομοσύνθεσης με συνεχόμενη κίνηση μιας και χρειάζεται να αναφερθεί επιπλέον δόση εξεταζομένου και ποιότητα εικόνας DQE, υπερβαίνει δε τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης, αφού δεν συνιστά χαρακτηριστικό απολύτως αναγκαίο για τον λειτουργικό σκοπό που καλύπτει, την απόδοση της υψηλής ποιότητας εικόνας αποκλείοντας υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι υπό άλλη, ομοίως επαρκή για τη διασφάλιση της απαιτούμενης καταλληλότητας, διατύπωση, θα μετείχαν, τονώνοντας τον ανταγωνισμό. Σε αιτιάσεις ότι η τιθέμενη ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B , ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ όπου απαιτείται: Μέγεθος pixel, $\mu\text{m} \leq 90$ δεν έχει ιδιαίτερη τεχνολογική αξία, και δεν τεκμηριώνεται επιστημονικά η αναγκαιότητα του να διαθέτει μέγεθος pixel 90 μm , ο δε συμβατικός σκοπός, καλύπτεται από νεότερης τεχνολογίας συστήματα και επιπλέον παραμέτρους, όπως είναι το DQE.

17. Επειδή, όπως έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία (ΣΤΕ 3719/2011, 1105/2010, Ε.Α. ΣΤΕ 676/2011, 77/2011, 1140/2010, 1025/2010, 1024/2010, 691/2009, 434/2008 κ. ά.), η αναθέτουσα αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακηρύξεως ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη. Η δε θέσπιση, με τη διακήρυξη, των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στο διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή σε αυτόν των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 124/2015, 9/2015, 354/2014). Πλην όμως, η παραπάνω ευχέρεια, όπως κάθε μορφή διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας στο πλαίσιο της προσυμβατικής διαδικασίας, ελέγχεται δια προδικαστικής προσφυγής ως προς την τυχόν εκ μέρους της κακή χρήση αυτής ή υπέρβαση των άκρων ορίων τα οποία όσον αφορά τον

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

καθορισμό όρων διακήρυξης τίθενται στο σημείο εκείνο, όπου δεν θίγεται αδικαιολόγητα η αρχή της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας και πρωτίστως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 209/2017, 238/2017, 61/2018, 487/2018, 985/2018, 894/2019).

18. Επειδή, εν προκειμένω, ως έγινε δεκτό στη σκέψη 10, η αναθέτουσα αρχή, αν και νόμιμα κλήθηκε να υποβάλλει τις απόψεις της αδικαιολογήτως δεν απέστειλε μέχρι τη συζήτηση της υποθέσεως τον φάκελο με τις απόψεις της επ' αυτής. Η δε παράλειψη αποστολής τους καθιστά ιδιαίτερος δυσχερή την ουσιαστική παροχή προστασίας και τούτο διότι το αρμόδιο προς κρίση Κλιμάκιο δεν δύναται να συνάγει 1. Αν τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσβαλλόμενων προδιαγραφών έχουν πράγματι καθοριστεί σύμφωνα με τις ανάγκες των νοσοκομείων και σε συνδυασμό με τα αποτελέσματα χρήσης τους και εν τέλει αν μόνον αυτές οι συγκεκριμένες προδιαγραφές εξυπηρετούν αποτελεσματικά τις ανάγκες για την κάλυψη των οποίων τίθενται (πρβλ. Σ.τ.Ε. 365/2007, ΕΑ 267/2008) Λόγω δε του ιδιαζόντως τεχνικού χαρακτήρα των προσβαλλόμενων ειδικών τεχνικών προδιαγραφών και του γεγονότος ότι η αναθέτουσα αρχή δεν προέβαλλε καμία αντίκρουση επί των ως άνω αιτιάσεων ουδόλως μπορεί να συναχθεί αν οι προσβαλλόμενες τεχνικές προδιαγραφές έχει τεθεί στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη κατόπιν τήρησης της αρχής της ισότιμης πρόσβασης των οικονομικών φορέων στη διαγωνιστική διαδικασία και αν πράγματι ευνοούνται ή αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή προϊόντα. Η στάση αυτή της αναθέτουσας αρχής, ήτοι η παράλειψη αποστολής εκ μέρους της των απόψεων της, επιτρέπει, συνεπώς, κατά τα προεκτεθέντα, την συναγωγή τεκμηρίου ότι συνομολογεί την ακρίβεια της πραγματικής βάσεως των ανωτέρω ισχυρισμών της προσφεύγουσας κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 365 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 14 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 .

19. Επειδή όσον αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι οι τεχνικές προδιαγραφές της ΟΜΑΔΑΣ 2: ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ και συγκεκριμένα η προδιαγραφή 7Α ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και 7Γ ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ, και ειδικότερα στη

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΙΑΜΟΡΦΩΤΗΣ ΔΕΣΜΗΣ όπου απαιτείται «Ψηφιακός διαμορφωτής δέσμης (Digital beamformer) να περιγραφεί η τεχνολογία του προς αξιολόγηση. Να διαθέτει άνω των 800.000 ψηφιακών καναλιών απεικόνισης Να περιγραφεί αναλυτικά η τεχνολογία. Να αναφερθεί ο αριθμός των ψηφιακών καναλιών επεξεργασίας ο οποίος να αποδεικνύεται από το πρωτότυπο προσπέκτους του κατασκευαστικού οίκου προς αξιολόγηση. Μεγαλύτερος αριθμός είναι επιθυμητός και θα βαθμολογηθεί προσθετικά», ορίζει παρανόμως ότι μεγαλύτερος αριθμός θα βαθμολογηθεί προσθετικά είναι παράνομη και ακυρωτέα καθώς ο μεγαλύτερος αριθμός καναλιών δεν σχετίζεται με την ουσιαστική υπολογιστική αξία των μηχανημάτων είναι αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί, διότι, ως έγινε δεκτό και στην σκέψη 14 της παρούσας και ισχύουν mutatis mutandis, ως κριτήριο ανάθεσης της υπόψη σύμβασης επιλέγεται και ορίζεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς αποκλειστικά και μόνον βάσει της τιμής. Αν και πράγματι, εκ των προσβαλλόμενων με την υπό κρίση προσφυγή όρων παρεισφρύνουν στη διακήρυξη επιμέρους επιθυμητά τεχνικά χαρακτηριστικά, πλην όμως δεν δημιουργείται καμία σύγχυση ως προς το εφαρμοσθέν κριτήριο ανάθεσης, καθώς ως ρητά αναφέρεται στο Παράρτημα II και έγινε δεκτό ανωτέρω, δεν θα εκτιμηθούν από την αναθέτουσα αρχή ούτε θα βαθμολογηθούν, δεν είναι υποχρεωτικά ή δεσμευτικά για τους διαγωνιζόμενους αλλά απλά επιθυμητά για τη μεγαλύτερη δυνατή αποτελεσματικότητα του εξοπλισμού και σε καμία περίπτωση δεν θα επηρεάσουν την κρίση του αρμόδιου οργάνου κατά το στάδιο αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων. Υπό την έννοια αυτή, η διακήρυξη θεσπίζει κατά τρόπο σαφή το εφαρμοζόμενο κριτήριο ανάθεσης, ήτοι αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς αποκλειστικά βάσει της τιμής, και δεν υπάρχει καμία ασάφεια ή αντίφαση για το κριτήριο ανάθεσης που θα εφαρμοστεί, εφόσον, ως ρητά ορίζεται στη διακήρυξη δεν καταλείπεται στην αναθέτουσα αρχή καμία ευχέρεια να συνεκτιμήσει, προκειμένου να προβεί στην ανάθεση της σύμβασης, εκτός της τιμής κανενός άλλου επιμέρους επιμέρους τεχνικού χαρακτηριστικού, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

20. Επειδή κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

21. Επειδή ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα με κωδικό, ποσού 3.327,00 € πρέπει να της επιστραφεί, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει 1. Τον όρο «Δεν γίνεται αποδεκτή η υποβολή προσφοράς για τμήμα Ομάδας» της παρ. 1 του άρθρου 4 ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ & ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΑΝΑΘΕΣΗΣ–ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ 1. «Οικονομική Προσφορά» ως προς την Ομάδα 2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ και 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ, 2. την τιθέμενη στην ομάδα 2 ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΓΡΑΦΙΑΣ Τεχνική Προδιαγραφή 7Α ΕΓΧΡΩΜΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και 7Γ ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ και «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ Ο ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ» όπου απαιτείται «*Microconvex Array για παιδιατρική χρήση απαραίτητα να διαθέτουν σύστημα βιοψίας από 5 έως 8 MHz.*», 3. Την τιθέμενη Τεχνική Προδιαγραφή 7Β - ΕΓΧΡΩΜΟΣ ΥΠΕΡΗΧΟΤΟΜΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΜΟΡΦΟΤΡΟΠΕΙΣ και συγκεκριμένα την τεχνική προδιαγραφή «ΤΥΠΟΙ ΗΧΟΒΟΛΩΝ ΚΕΦΑΛΩΝ» όπου απαιτείται: «*Ηχοβόλο κεφαλή MicroConvex Array, ευρέως φάσματος θεμελιωδών συχνοτήτων, κατάλληλη για εξετάσεις υψηλής ευκρίνειας, άνω κάτω κοιλίας νεογνών και παιδών, εγκεφάλου, περιφερικών αγγείων μυοσκελετικών εφαρμογών κ.λπ. Να δέχεται απαραίτητα σύστημα βιοψίας. από 5 έως 8 MHz*», 4. την τιθέμενη στην ομάδα 8 ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ τεχνική προδιαγραφή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΜΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗΣ & ΤΡΑΠΕΖΑ ΚΑΤΕΥΘΥΝΟΜΕΝΗΣ ΒΙΟΨΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΑΝΑΡΡΟΦΗΣΗΣ ΚΕΝΟΥ, και ειδικότερα στη παράγραφο ΤΟΜΟΣΥΝΘΕΣΗ στην οποία απαιτείται: «*Ο τρόπος της κίνησης της λυχνίας να είναι συνεχόμενος και όχι διακοπτόμενος.*» και 5. Την τιθέμενη ΤΕΧΝΙΚΗ

Αριθμός Απόφασης : 1129/2019

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ 14B, ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ όπου απαιτείται: Μέγεθος pixel, $\mu\text{m} \leq 90$, σύμφωνα με τα κριθέντα στις σκέψεις 15,16, 17 και 18 της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 19 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε την 3 Οκτωβρίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ