

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

8^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 9^η Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρήστος Σώκος Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ιωάννης Κίτσος,
Μέλη.

Για να εξετάσει την από 2-8-2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 971/2-8-2019 του, οικονομικού φορέα με τον
διακριτικό τίτλο με έδρα στην, οδός αριθ.,

Κατά της (εφεξής αναθέτουσα αρχή), με έδρα στην, οδός
....., αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία, με τον
διακριτικό τίτλο που εδρεύει στην, οδός, αριθ., και
εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται: Να ακυρωθεί
η υπ' αριθ. 604/2019 Απόφαση (Απόσπασμα του Πρακτικού αριθμ.) της
αναθέτουσας αρχής που ελήφθη στα πλαίσια του διαγωνισμού για την
ανάθεση υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων της, με την οποία η προσφορά
του αποκλείστηκε από την διαγωνισμό. Να απορριφθεί ως μη νόμιμη η
οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου,

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα αιτείται να γίνει δεκτή η
παρέμβαση, να απορριφθεί η προδικαστική προσφυγή, και να διατηρηθεί η
ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης με την οποία αναδείχθηκε η ίδια
προσωρινός μειοδότης του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του ΠΔ 39/2017, ποσού 1.000,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του ΥΠΟΙΚ με τα στοιχεία του παραβόλου και την ένδειξη ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ, και το από 2-8-2019 αποδεικτικό πληρωμής του παραβόλου στην EUROBANK).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή διακήρυξε *Ανοικτό, μειοδοτικό (πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής), ηλεκτρονικό διαγωνισμό κάτω των ορίων για την ανάθεση Υπηρεσιών καθαριότητας των κτιρίων της για διάστημα είκοσι τεσσάρων (24) μηνών, CPV 90910000-9, με συνολικό προϋπολογισμό διακοσίων χιλιάδων ευρώ χωρίς ΦΠΑ (200.000,00 €).*

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ., καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχαν ο προσφεύγων, η παρεμβαίνουσα έχοντας υποβάλει τις με αριθ. και προσφορές τους αντίστοιχα, καθώς και έτεροι τρεις οικονομικοί φορείς.

6. Επειδή την 29-5-2019 μέσω της λειτουργικότητας *επικοινωνία* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (εφεξής *επικοινωνία*), η παρεμβαίνουσα ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή διευκρίνιση επί όρων της διακήρυξης ως εξής «...2) Στο άρθρο ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚ. ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ στην παράγραφο 2 αναφέρει: Στο υπόδειγμα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68Ν.3863/2010 (παραπάνω πίνακας) θα

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

πρέπει τα στοιχεία «Ώρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή» και «Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων» να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ. 3 ή 3,5 ώρες). Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε τον τρόπο υπολογισμού σε ακέραιο αριθμό και σε υποδιαίρεση του μισού, όταν κατά το υπολογισμό προκύπτει αριθμός π.χ. 2,80 ή 3,15, 3,60 κλπ.» Αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή μέσω της επικοινωνίας, με την υπ' αριθ. πρωτ. Ανακοίνωσή της χορήγησε διευκρίνηση ως εξής « ... 4) Στις Παρατηρήσεις του Παραρτήματος IV – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αναφέρεται ότι «Στο υπόδειγμα ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68 Ν.3863/2010 (παραπάνω πίνακας) θα πρέπει τα στοιχεία «Ώρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή» και «Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων» να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ 3 ή 3,5 ώρες)» Οι προσφέροντες οφείλουν στην Οικονομική Προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων να υπολογίζουν σε ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία, σκεπτόμενοι πάντα ότι λειτουργούμε στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, υπέρ των εργαζομένων (π.χ οι 4,7 ώρες υπολογίζονται 5 ώρες, οι 4,2 ώρες σε 4,5 ώρες)..» Την ίδια ημέρα η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε την ως άνω ανακοίνωση με τις διευκρινήσεις της επί των όρων της διακήρυξης, στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, προς γνώση κάθε ενδιαφερόμενου οικονομικού φορέα. Η ως άνω ανακοίνωση, δεδομένου ότι δεν αμφισβητήθηκε επικαίρως ως προς την νομιμότητα, εντάχθηκε στο κανονιστικό πλαίσιο της υπό εξέταση διαδικασίας, συμπληρώνοντας τους όρους της διακήρυξης στους οποίους αφορά σύμφωνα με το άρθ. 67 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.1.3 της διακήρυξης, και ίδια ορίζοντας τον τρόπο στρογγυλοποίησης των ωρών εργασίας των εργαζομένων στην οικονομική προσφορά (βλ. και σχετική παγία νομολογία ΕΑ ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013).

7. Επειδή την 11-6-2019 συνεδρίασε η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης των αποτελεσμάτων των διαγωνισμών της αναθέτουσας αρχής και εξέδωσε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 1^ο, σύμφωνα με το οποίο αξιολόγησε ότι τα Δικαιολογητικά συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των λοιπών

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και είναι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην αριθ. Διακήρυξη, πλην του προσφεύγοντος διότι « 1. Στις «Τεχνικές Προδιαγραφές» και στην «Τεχνική Έκθεση» αλλά και στα λοιπά δικαιολογητικά που κατέθεσαν στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» δεν προκύπτει ότι η εταιρεία πραγματοποιεί μικροβιοκτονία –εντομοκτονία και μυοκτονία, υποχρέωση απαραίτητη σύμφωνα με το Παράρτημα II– Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων της Διακήρυξης. Αυτό αποδεικνύεται και από το γεγονός ότι δεν κατέθεσαν τα σχετικά πιστοποιητικά που ήταν απαραίτητα σύμφωνα με το 13.2 του Παραρτήματος II. Εν αντιθέσει α) στο ΤΕΥΔ που κατέθεσαν απάντησαν αρνητικά στην ερώτηση « Ο οικονομικός φορέας συμμετέχει στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης από κοινού με άλλους;», όπως επίσης απάντησαν ότι «Συμμετέχω και υποβάλλω προσφορά για το σύνολο του έργου» στο σημείο του ΤΕΥΔ που αναφερόταν για την υποβολή προσφοράς για τα τμήματα του έργου και β) Η εταιρεία κατέθεσε ηλεκτρονικά, υπογράφοντας ψηφιακά, Φύλλο Συμμόρφωσης όπου απάντησαν ότι θα έχουν πλήρη συμμόρφωση στο περιεχόμενο του Παραρτήματος I και II Η Επιτροπή θεωρώντας ότι ίσως η εταιρεία παρέλειψε να αναφερθεί διεξοδικά στην μικροβιοκτονία – εντομοκτονία και μυοκτονία, έκρινε ότι θα έπρεπε να το ελέγξει η ίδια, μέσω της ιστοσελίδας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και στο σύνδεσμο Καταπολέμηση Εντόμων και Τρωκτικών, στις Αναγγελίες / Γνωστοποιήσεις έναρξης άσκησης επαγγέλματος Καταπολέμησης Εντόμων και Τρωκτικών σύμφωνα με το Νόμο 3919/2011. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία,, Υπηρεσίες Καθαρισμού επαγγελματικών & ιδιωτικών χώρων, αλλά και η εταιρεία, με την οποία συνεργάζεται, όπως προκύπτει από τα κατατεθειμένα έγγραφα, δεν διαθέτουν απαιτούμενη άδεια για καταπολέμηση εντόμων και τρωκτικών σε κατοικημένους χώρους. Αλλά και στην περίπτωση που σχεδίαζαν να αναθέσουν την ως άνω υπηρεσία σε εταιρεία που διαθέτει την σχετική άδεια όφειλαν να το αναφέρουν στο ΤΕΥΔ και να καταθέσουν τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με την 13.2 του Παραρτήματος II. 2. Στον «Αριθμό Απασχολούμενου Προσωπικού» και στα «Τεχνικά Στοιχεία Άρθρου 68 του Ν. 3863/2010» που κατέθεσαν στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στα κτίρια της με Α/Α 8^ο , 12^ο ,

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

15^ο , 17^ο , και 26^ο έγινε υπολογισμός μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα (προκύπτει επομένως ότι το ίδιο θα αποτυπωθεί και στο Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς αριθ. 68 του Ν. 3863/2010 του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης), Η εταιρεία για τα κτίρια αυτά δεν έλαβε υπόψη την αριθ. Πρωτ. Ανακοίνωση της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία αναρτήθηκε στις 29-05-2019 στο ΕΣΗΔΗΣ στον α/α συστήματος διαγωνισμό της καθαριότητας και στην οποία γινόταν λόγος ότι «.. τα στοιχεία «Ωρες εργασίας εργαζομένων ανά εφαρμογή» και «Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων» να αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ ΜΙΣΟΥ (π.χ 3 ή 3,5 ώρες)» Οι προσφέροντες οφείλουν στην Οικονομική Προσφορά τους κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων να υπολογίζουν σε ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία...» Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω συνάγεται ότι η προσφορά της εταιρείας, δεν πληροί τις προϋποθέσεις για το σύνολο των υπηρεσιών της Διακήρυξης. ... Η Επιτροπή αξιολόγησης ...εισηγείται Α) Να μη γίνει αποδεκτός ο (υπό)φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» του οικονομικού φορέα «..... ...» Το Πρακτικό 1^ο γνωστοποιήθηκε με ανάρτηση στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 23-7-2019.

8. Επειδή την 12-6-2019, και εκ νέου την 22-7-2019 συνεδρίασε η Επιτροπή του Διαγωνισμού και εξέδωσε το ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2^ο , σύμφωνα με το οποίο « ... Η επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη το από 11-06-2019 Πρακτικού Νο 1...έκρινε ότι δεν θα αξιολογήσει την Οικονομική Προσφορά του οικονομικού φορέα «.....,..... λόγω του ότι δεν έγινε αποδεκτός ο (υπό)φάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής –Τεχνική Προσφορά» του ανωτέρω οικονομικού φορέα από την επιτροπή, ... Στη συνέχεια.... διαπίστωσε ότι: 1. Ο οικονομικός φορέας, ... προσφέρει ... γενικό σύνολο χωρίς ΦΠΑ (αριθμητικώς): 215.242,80€, ... 2. Ο οικονομικός φορέας, ... προσφέρει..., γενικό σύνολο χωρίς ΦΠΑ (αριθμητικώς): 182.472,00€, ... 3. Ο οικονομικός φορέας, ... προσφέρει ... γενικό σύνολο χωρίς ΦΠΑ (αριθμητικώς): 131.700,96€, ...4. Ο οικονομικός φορέας, ...προσφέρει ...γενικό σύνολο χωρίς ΦΠΑ (αριθμητικώς): 151.680,00€, ...Κατόπιν η επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση των υποβληθέντων οικονομικών προσφορών και έκρινε ότι προκειμένου να τις

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

αξιολογήσει είχε ανάγκη περισσότερων επεξηγήσεων και συγκεκριμένα από τους οικονομικούς φορείς: 1) 2) Η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο και στην αξιολόγηση των εγγράφων των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων, ...και διαπίστωσε: 1. Ο οικονομικός φορέας εμφανίζεται στο Σύνολο Προσφοράς χωρίς ΦΠΑ το ποσό των 215.242,80€.... Η ανωτέρω Οικονομική Προσφορά είναι μεγαλύτερη από την προϋπολογιζόμενη δαπάνη του διαγωνισμού ... η οποία ανέρχεται στο ποσό των 200.000,00€ χωρίς ΦΠΑ ... Επομένως η Οικονομική Προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί. 2. Για τον οικονομικό φορέα, ...η επιτροπή έκρινε ότι δεν πρέπει να αξιολογηθεί η Οικονομική Προσφορά του και απευθείας να απορριφθεί λαμβάνοντας υπόψη: I. Το Πιστοποιητικό του Σ.Ε.Π.Ε (Υπηρεσίες Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων) με αριθ. Πρωτ., το οποίο αναφέρει ότι στην εταιρεία έχει επιβληθεί πράξη επιβολής προστίμου : ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ στις 28-02-2019 με στοιχεία προστίμου II. Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνη Δήλωση (ΤΕΥΔ) (άρθρου 79 παρ. 4 του Ν.4412/16 που κατέθεσε ...όπου στα αντίστοιχα πεδία απάντησαν αρνητικά, αποκρύπτοντας την από 28-02-2019 πράξη επιβολής προστίμου, σοβαρότητας ΠΟΛΥ ΥΨΗΛΗ, που επέβαλε το Σ.Ε.Π.Ε (Υπηρεσίες Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων) στην εταιρεία τους, δηλώνοντας ότι «τα στοιχεία που αναφέρουν είναι ακριβή και ορθά και έχουν πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση ψευδών δηλώσεων». 3. Ο οικονομικός φορέας, ... προσφέρει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και με τις συμπληρωματικές του διευκρινήσεις και απαντήσεις που έδωσε, τεκμηριώνεται η οικονομική προσφορά η οποία καταρτίστηκε σύμφωνα με την Διακήρυξη και περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/10 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013. 4. Ο οικονομικός φορέας, με α/α προσφοράς συστήματος θα πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: ... Η Επιτροπή αξιολόγησης ... **Εισηγείται** Α) Την ανάδειξη του οικονομικού φορέα **“ως προσωρινού μειοδότη** » Το Πρακτικό 2^ο αναρτήθηκε στην κεντρική ηλεκτρονική σελίδα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ την 23-7-2019.

9. Επειδή με την υπ' αριθ. ήδη προσβαλλόμενη απόφαση (απόσπασμα του πρακτικού με αριθ. συνεδρίασης της οικονομικής Επιτροπής) η αναθέτουσα αρχή ενέκρινε το άνω Πρακτικό 1^ο και 2^ο. Η

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

προσβαλλόμενη απόφαση, με ενσωματωμένα τα Πρακτικά 1^ο και 2^ο κοινοποιήθηκε την 26-7-2019 στους διαγωνιζόμενους μέσω της «*ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ*».

10. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα με ανάρτηση μέσω της «*ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ*» την 2-8-2019, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

11. Επειδή την 5-8-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην, προβλεπόμενη στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, στην παρεμβαίνουσα κατά της οποίας στρέφεται, με μήνυμα μέσω της «*ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή την 14-8-2019 απεστάλη στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου η με αριθ. ΑΕΠΠ831 παρέμβαση, η οποία όμως δεν εμφανίζεται να έχει κατατεθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Συνεπώς η παρέμβαση είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη διότι δεν έχει ασκηθεί με τον νόμιμο τρόπο κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ως προβλέπεται στο άρθ. 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 σε συνδ. με το άρθ. 362 παρ. 1, το άρθ. 8 παρ. 3 του ΠΔ 39/2017, το άρθ. 22 του ν. 4412/2016, την Απόφαση 56902/215/2-6-17 (ΦΕΚ 1924/Β΄/2 Ιουνίου 17) «*Τεχνικές Λεπτομέρειες και Διαδικασίες Λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ*», που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του ν. 4412/2016, άρθ. 19.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ την 13-8-2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου το με αριθ. πρωτ. 3655/12-8-2019 έγγραφο με τις απόψεις της επί της προσφυγής.

14. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 8^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1228/2019 Πράξης του Προέδρου του 8^{ου} Κλιμακίου

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

«περί ορισμού ημερομηνίας εξέτασης προδικαστικής προσφυγής και εισηγητή-κλήση αναθέτουσας αρχής προ χορήγησης προσωρινών μέτρων».

15. Επειδή ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, κατά το μέτρο που επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης και την αποδοχή της προσφοράς του, επικαλούμενος αυταπόδεικτη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης, θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή έννομης προστασίας, στη ζημία του από τον φερόμενο παράνομο αποκλεισμό του από τον διαγωνισμό και στο προφανές επιδιωκόμενο όφελος από την αποδοχή της προσφοράς του και την συμμετοχή του στην διαδικασία. Όσον αφορά στους λόγους της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 66/2012, 64/2012, 135, 301/2011, 39, 135/2011, 74, 748/2010, 1317/2009, 736/2007, ΣτΕ 715, 2002/2011, 2444, 2451/2009, ΣτΕ 2817, 3753/2008, 1450/2007, 666/2006 ΣτΕ 995/2013 κα). Συνεπώς, ο προσφεύγων θεμελιώνει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αποδέχεται την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, εφόσον ήθελε προηγουμένως κριθεί ότι παρά τον νόμο αποκλείσθηκε η προσφορά του από τον διαγωνισμό.

16. Επειδή στο άρθρο 367 του ν.4412/2016 ορίζεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]*». Επομένως, ο προσφεύγων απαραδέκτως αιτείται να απορριφθεί ως μη νόμιμη η οικονομική προσφορά της προσωρινής αναδόχου, καθόσον σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της κανονιστικής αρμοδιότητας της

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

ΑΕΠΠ, τόσο να τάξει στην αναθέτουσα αρχή την απόρριψη προσφοράς, όσο και να διατάξει την απόρριψη προσφοράς. Ειδικότερα, παρότι λόγω της φύσης της προδικαστικής προσφυγής που εντάσσεται στο πλαίσιο των ενδικοφανών προσφυγών, θα ήταν δυνατή η κατ' ουσίαν επανεξέταση της υπόθεσης, δηλαδή η νέα έρευνα και η διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών (ΣΤΕ 2971/1989), όμως η ΑΕΠΠ, ειδικά σύμφωνα με τον νόμο ως άνω, διαθέτει μόνο ακυρωτική εξουσία και αρμοδιότητα, σε αντίθεση με τον γενικό κανόνα των προδικαστικών προσφυγών, όπου το αρμόδιο όργανο προς το οποίο ασκείται μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει την πράξη ή να την τροποποιήσει για λόγους ουσίας (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, Τόμος 1, 15η Έκδοση 2017, σελ. 229). Έχει δε ad hoc κριθεί (ΣΤΕ ΕΑ 54/2018) ότι η ΑΕΠΠ δεν έχει εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη, ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια, καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής [βλ. όμως και αντίθετη άποψη σε Ι. Κίτσο, «*Έννομη Προστασία κατά τη Σύναψη Δημοσίων Συμβάσεων μετά τον Ν. 4412/2016 (ΒΙΒΛΙΟ IV – άρθρα 345επ.)*», σε: *Υποδείγματα Διοικητικού Δικαίου* (επιμ.: Χ. Χρυσανθάκης), Γενικό Μέρος – Ειδικά Θέματα, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη 2017, σελ. 235-263]. Συνεπώς το παραπάνω αίτημα της προσφυγής, με το οποίο ζητείται η μεταρρύθμιση της προσβαλλόμενης απόφασης και κατατείνει στην υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής από την ΑΕΠΠ, με την έκδοση απόφασης που να τάσσει τον αποκλεισμό της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου ασκείται απαραδέκτως, και τούτο διότι η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια μόνο για την ολική ή μερική ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία δεν εξικνείται έως την τροποποίησή της.

17. Επειδή με τον λόγο Α2 της προσφυγής κατά της απόρριψης της προσφοράς του, ο προσφεύγων επικαλούμενος το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010, την με αριθ. πρωτ. Ανακοίνωση της αναθέτουσας αρχής (σκέψη 6) ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση που απέρριψε την προσφορά του διότι «...*συνυπέβαλα ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής τον παρακάτω πίνακα:*

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (βάσει του άρθ. 68 Ν. 3863/2010)

ΚΤΙΡΙΟ ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ ΣΤΕΓΑΖΟΜΕΝΕΣ ...ΑΡΙΘΜΟΣ

ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ...ΕΦΑΡΜΟΓΕΣ ΜΗΝΙΑΙΕΣ

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

	ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΑ ΧΩΡΟ	ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ ΑΝΑ ΧΩΡΟ	ΑΝΑ ΕΒΔΟΜΑΔΑ	ΩΡΕΣ ΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ
.....					
	Τμήμα				
8°				
,	1	3	2	26,00
				
				
				
				
.....					
12°	1	2,5	1	6,50
.....					
15°	1	1	3	13,00
.....					
17°,	1	1,5	1	6,50
.....					
26°				
				
				
	1	1,5	2	13,00
				
.....					

Όπως προδήλως προκύπτει από τον ανωτέρω πίνακα και σχετικά με τις αιτιάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, αποδεικνύεται περίτρανα πως: 1) Για το 8° κτίριο έχω υπολογίσει 26,0 ώρες εργασίας (ακέραιος αριθμός), 2) Για το 12° κτίριο έχω υπολογίσει 6,50 ώρες εργασίας (ακριβής υποδιαίρεση στο μισό), 3) Για το 15° κτίριο έχω υπολογίσει ώρες εργασίες (ακέραιος αριθμός), 4) Για το 17° κτίριο έχω υπολογίσει 6,50 ώρες εργασίας (ακριβής υποδιαίρεση στο μισό) και 5), Για το 26° κτίριο έχω υπολογίσει 13,0 ώρες εργασίας (ακέραιος αριθμός). Από τα παραπάνω προκύπτει ότι και ο δεύτερος λόγος αποκλεισμού μου είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να ακυρωθεί....»

18. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής επικαλούμενη το άρθ. 68 παρ. 1 του ν. 3863/2010, τις Παρατηρήσεις του Παραρτήματος IV της διακήρυξης, την με αριθ. πρωτ. Ανακοίνωση

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

(σκέψη 6), αναφέρει ότι «...**Ως προς το δεύτερο λόγο αποκλεισμού σας γνωρίζουμε τα εξής:** Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη:... iv. το γεγονός ότι στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής -Τεχνικής Προσφοράς» και συγκεκριμένα στα κτίρια της Περιφερειακής Ενότητας Έβρου με Α/Α 8ο, 12ο, 15ο, 17ο, και 26ο έγινε υπολογισμός μηνιαίων ωρών εργασίας των εργαζομένων με υποδιαίρεση του μισού προς την κατώτερη βαθμίδα: Α/Α 8ο κτίριο: $3Χ2Χ4,334=26,004$ ώρες - ΟΡΘΟ: 26,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 26 ώρες Α/Α 12ο κτίριο: $1,5Χ1Χ4,334=6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 15ο κτίριο: $1Χ3Χ4,334=13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες Α/Α 17ο κτίριο: $1,5Χ1Χ4,334=6,501$ ώρες - ΟΡΘΟ: 7,00 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 6,5 ώρες Α/Α 26ο κτίριο: $1,5Χ2Χ4,334=13,002$ ώρες - ΟΡΘΟ: 13,5 ώρες ΔΗΛΩΣΑΝ: 13,00 ώρες Με τον ανωτέρω υπολογισμό οι «Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων» και οι «Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές Εργοδότη» στα κτίρια 8ο, 12ο, 15ο, 17ο, και 26ο είναι λάθος και επακόλουθα είναι λάθος τα γενικά σύνολα «Μηνιαίες Ώρες Εργασίας», «Νόμιμες Μηνιαίες Αποδοχές Εργαζομένων» και οι «Μηνιαίες Ασφαλιστικές Εισφορές», επηρεάζοντας την συνολική Οικονομική Προσφορά της εταιρείας έκρινε ορθός και στον δεύτερο λόγο αποκλεισμού της εταιρείας, διότι είναι βάσιμος και σύννομος . Από την ανωτέρω ανάλυση προκύπτει ότι η εταιρεία νομίμως κρίθηκε από την Επιτροπή ο αποκλεισμός της και επομένως θεωρούμε ότι δεν έχει έννομο συμφέρον να βάλλει κατά της οικονομικής προσφοράς της προσωρινής μειοδότης εταιρείας »

19. Επειδή στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016 (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της ...κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

.....4. Η υποχρέωση της παραγράφου 2 : (α) επισημαίνεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρ. 53.... 5. Η αθέτηση της υποχρέωσης της παραγράφου 2 συνιστά σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα του οικονομικού φορέα κατά την έννοια της περίπτωσης θ` της παραγράφου 4 του άρθρου 73, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στις κείμενες διατάξεις. Ειδικά, κατά τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, ως σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα νοούνται ιδίως τα προβλεπόμενα στο δεύτερο εδάφιο της περίπτωσης γ` της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α` 115).»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιωνπροσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως:ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης ... ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς... »

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 71 του ν. 4412/2016 « Οι συμβάσεις ανατίθενται εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης...».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία [...] υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [...].»

23. Επειδή στο άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» του ν. 3863/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88/ Α), ορίζεται ότι: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία...».

24. Επειδή σύμφωνα στον όρο 2.4 της διακήρυξης προβλέπεται ότι «**2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών** **2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών** Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, για όλες τις περιγραφόμενες υπηρεσίες.... **2.4.2.4.** Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος.... - Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν εγκαίρως και προσηκόντως να υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά του στον (ηλεκτρονικό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», με ποινή αποκλεισμού, τα στοιχεία που αναφέρονται παρακάτω: **Τεχνική έκθεση** στην οποία να περιγράφονται αναλυτικά: **1. Δομή Παρεχόμενων Υπηρεσιών και Επόπτευσης αυτών.** ... ο Τον αριθμό του απασχολούμενου προσωπικού που δεν μπορεί να είναι μικρότερος του δεκαεννέα (19).. **2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών** Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το έντυπο οικονομικής προσφοράς, που περιλαμβάνεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV της παρούσας. Το έντυπο πρέπει να είναι συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο... Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. ... Τα ανωτέρω στοιχεία, **επί ποινή αποκλεισμού**, εξειδικεύονται και περιγράφεται ο υπολογισμός τους σε

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους....» Εν συνεχεία, στον όρο 2.4.6 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : « **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών.** Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται ... με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , ...θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης....» Ακολούθως, στο **Παράρτημα Ι - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης** προβλέπεται ότι «**ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΣΚΟΠΟΣ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΙ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ** Περιγραφή των αναγκών της Α.Α. Οι προς καθαρισμό χώροι των κτιρίων είναι: Οι χώροι στέγασης των υπηρεσιών της οι οποίες αναφέρονται παρακάτω και με την αντίστοιχη αναγραφόμενη συχνότητα:

ΚΤΙΡΙΟ ΤΑΧ. Δ/ΝΣΗ ΣΤΕΓΑΖΟΜΕΝΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΙ ΑΝΑ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ	ΕΒΔΟΜΑΔΑ	ΩΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ

	Τμήμα		
8 ^ο		
,	2 φορές	18:00-21:00
12 ^ο	1 φορά	14:00-15:30
15 ^ο	3 φορές	14:00-15:00
17 ^ο	1 φορά	15:30-17:00
26 ^ο		
....	2 φορές	15:00-16:30

.....
ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Απαιτήσεις και Τεχνικές Προδιαγραφές
Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88
Α΄/18.04.2013) όπως αυτό αντικατέστησε το Άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ
115 Α΄) «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών»: Η εκάστοτε
αναθέτουσα αρχή, ... υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής
υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην
προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων
που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. ...Οι
εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού υποχρεούνται, **με ποινή**
αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα
ως άνω στοιχεία....» Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV «**ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ**
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ », σελ. 63 επ. της διακήρυξης παρατίθεται
πίνακας προς συμπλήρωση από τους προσφέροντες με τις κάθετες στήλες
και τις οριζόντιες γραμμές ως ανωτέρω εμφανίζονται στην σκέψη 17 και
ορίζεται ότι : « **ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΟΥ ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΤΗΣ ΟΙΚ.**
ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ 1. Το ελάχιστο κόστος εργατοώρας, σύμφωνα με την
Επιθεώρηση Εργασίας, ανέρχεται σε 4,36 € και οι εργοδοτικές κρατήσεις
για καθαρίστριες μειωμένης απασχόλησης (4ωρης απασχόλησης)
ανέρχεται στο ποσοστό 25,06% σύμφωνα με το ΙΚΑ. ΚΟΣΤΟΣ
ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΟ ΑΥΤΟΥ ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ ΑΠΟΔΕΚΤΟ. 2. Στο υπόδειγμα
ανάλυσης της Οικονομικής Προσφοράς αρθ. 68 Ν.3863/2010 (παραπάνω
πίνακας) θα πρέπει τα στοιχεία «Ωρες εργασίας εργαζομένων ανά
εφαρμογή» και «Μηνιαίες ώρες εργασίας εργαζομένων» να
αναγράφονται σε ΑΚΕΡΑΙΟ ΑΡΙΘΜΟ ΩΡΩΝ και ΣΕ ΥΠΟΔΙΑΙΡΕΣΕΙΣ ΤΟΥ
ΜΙΣΟΥ (π.χ 3 ή 3,5 ώρες) 3. Με δεδομένο ότι το έτος διαθέτει 52
εβδομάδες, οι εφαρμογές ανά βδομάδα θα υπολογίζονται με βάση:
52/12=4,334»

25. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94,, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

27. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών, και πολλώ δε μάλλον όταν η τυχόν παραβίαση προβλέπεται ρητά επί ποινή αποκλεισμού (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, Α.Κ. ΚΑΦΤΑΝΗ, «Η αρχή της τυπικότητας στους δημόσιους διαγωνισμούς, Ακραιφνης τυπολατρία ή αναγκαίος όρος της ισότητας και της διαφάνειας»; Διδικ, τ. 24, 2012, σελ 546, 547), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

28. Επειδή, είναι θεμιτός και σύμφωνος με την αρχή της τυπικότητας, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ο αποκλεισμός υποψηφίου λόγω μη τήρησης υποχρεώσεων που απορρέουν από τα σχετικά με τη διαδικασία έγγραφα και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία εφόσον είναι σαφής (βλ. εξ αντιδιαστολής Απόφαση, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

29. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ.

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

C-278/14,, σκ. 25 και Ψ-599/10, κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14,, σκ. 27).

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004,, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015,, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993,, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996,, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001,, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008,, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016,, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996,, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002,, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015,, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013,, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

31. Επειδή ως ρητώς και σαφώς προβλέπεται στους όρους της διακήρυξης (σκέψεις 6 και 24) οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους όφειλαν όπως δηλώσουν στην προσφορά τις ώρες εργασίας των εργαζομένων ανά κτίριο παροχής των υπηρεσιών καθαρισμού, ως άλλως τε και στον νόμο ρητά προβλέπεται (σκέψη 23), και δη σε μηνιαία βάση. Δεδομένου μάλιστα ότι το φυσικό αντικείμενο της προμήθειας

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

περιγράφεται στην διακήρυξη ως συγκεκριμένος αριθμός ωρών καθαρισμού ανά κτίριο κάθε εβδομάδα και δη 1, 2 ή 3 φορές την εβδομάδα (Παράρτημα I σκέψη 24), και εφόσον απαιτείται ο υπολογισμός και η δήλωση στην προσφορά των ωρών καθαρισμού ανά μήνα (Παράρτημα IV σκέψη 24), προκύπτει η -αριθμητική- αναγκαιότητα αναγωγής σε μηνιαία βάση των εβδομαδιαίων ωρών καθαρισμού ανά κτίριο. Ο υπολογισμός των ωρών εργασίας σε μηνιαία βάση είναι συνάρτηση όχι μόνο του αριθμού των εργαζομένων και των ωρών εργασίας τους ανά εβδομάδα και ανά δεδομένο κτίριο αλλά και ο πολλαπλασιασμός των ωρών αυτών με τον αριθμό των εβδομάδων ανά μήνα, καθώς και ο τρόπος στρογγυλοποίησης των τυχόν δεκαδικών ψηφίων που θα προκύψουν. Σύμφωνα με τους ρητούς και σαφείς όρους της διακήρυξης, ορίστηκαν καταλεπτώς όλα τα κρίσιμα ως άνω μεγέθη του υπολογισμού των ωρών εργασίας ανά μήνα και ίδια τόσο ο αριθμός των εβδομάδων ανά μήνα, όσο και ο τρόπος της στρογγυλοποίησης των ωρών εργασίας σε περίπτωση που προκύψουν δεκαδικά ψηφία. Συγκεκριμένα ορίστηκε ότι ο αριθμός των εβδομάδων ανά μήνα που οφείλεται να ληφθεί υπόψη για τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας -προφανώς με πολλαπλασιασμό των εβδομαδιαίων ωρών εργασίας ΕΠΙ τον αριθμό των εβδομάδων του μήνα- είναι ρητώς και σαφώς 4,334 εβδομάδες τον μήνα (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ με αριθ. 3, σκέψη 24 στο τέλος). Και περαιτέρω ορίστηκε ότι σε περίπτωση που κατά τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας τυχόν προκύψει δεκαδικός αριθμός τότε υποχρεωτικά πρέπει να στρογγυλοποιηθεί σε *ακέραιο αριθμό ή υποδιαίρεση του μισού προς την ανώτερη κατηγορία* (Ανακοίνωση με αριθ., σε συνδ. με ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ με αριθ. 2 σκέψη 24 στο τέλος). Συνεπώς με τον τρόπο αυτό δεν κατελείπετο στην διάκριση των διαγωνιζομένων να υπολογίσουν στην προσφορά τους τον μηνιαίο αριθμό ωρών εργασίας ανά κτίριο χρησιμοποιώντας διαφορετικό αριθμό εβδομάδων ανά μήνα ή διαφορετικό τρόπο στρογγυλοποίησης, από τα ως άνω ορισθέντα.

32. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, και ως αναφέρει τόσο ο προσφεύγων (σκέψη 17) όσο και αναθέτουσα αρχή (σκέψη 18), ο προσφεύγων κατέθεσε με την προσφορά του ηλεκτρονικό αρχείο με τα

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ (βάσει του άρθ. 68 Ν. 3863/2010), όπου υπολόγισε τον μηνιαίο αριθμό ωρών εργασίας με αναγωγή των εβδομάδων σε μήνα υπό την εσφαλμένη παραδοχή των 4,33 εβδομάδων ανά μήνα και όχι με την υποχρεωτική κατά την διακήρυξη αριθμητική τιμή των 4,334 εβδομάδων ανά μήνα (σκέψη 31 εκτενώς). Ειδικότερα : i) Για το επίμαχο κτίριο 8^ο υπολόγισε 1 εργαζόμενο ΕΠΙ 3 ώρες της εβδομάδα ΕΠΙ 2 φορές την εβδομάδα = 26 ώρες των μήνα. Παρότι στην προσφορά δεν αναφέρεται, όμως κατά αριθμητική αναγκαιότητα το αποτέλεσμα των 26 ωρών τον μήνα ανευρίσκεται υπολογίζοντας 1 εργαζόμενο ΕΠΙ 3 ώρες της εβδομάδα ΕΠΙ 2 φορές την εβδομάδα ΕΠΙ 4,33 εβδομάδες ο μήνας = 25,98 ώρες τον μήνα, στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο ακέραιο των 26 ωρών εργασίας τον μήνα. Όμως, ορθά, σύννομα και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη η προσφορά του, διότι ως αναφέρεται στην αιτιολογία της (σκέψη 7), όπως παραθέτει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της επί της προσφυγής (σκέψη 18), και ως ρητώς και σαφώς ορίζεται στην διακήρυξη (σκέψη 24) ο ορθός τρόπος υπολογισμού των μηνιαίων ωρών εργασίας είναι 1 εργαζόμενος ΕΠΙ 3 ώρες της εβδομάδα ΕΠΙ 2 φορές την εβδομάδα ΕΠΙ 4,334 εβδομάδες ο μήνας = 26,004 ώρες τον μήνα, στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο μισό δεκαδικό των 26,5 -και όχι 26- ωρών εργασίας τον μήνα. Ομοίως ii) Για το επίμαχο κτίριο 12^ο ο προσφεύγων δήλωσε 1 εργαζόμενο ΕΠΙ 1,5 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 1 φορά την εβδομάδα ΕΠΙ 4,33 εβδομάδες ο μήνας = 6,495 ώρες τον μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο μισό δεκαδικό των 6,5 ωρών εργασίας τον μήνα. Ενώ ο ορθός τρόπος υπολογισμού των μηνιαίων ωρών εργασίας είναι 1 εργαζόμενος ΕΠΙ 1,5 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 1 φορά την εβδομάδα ΕΠΙ 4,334 εβδομάδες ο μήνας = 6,501 ώρες των μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο ακέραιο των 7 ωρών εργασίας τον μήνα.-και όχι 6,5- ωρών εργασίας τον μήνα. Ωσαύτως iii) Για το επίμαχο κτίριο 15^ο ο προσφεύγων δήλωσε 1 εργαζόμενο ΕΠΙ 1 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 3 φορές την εβδομάδα ΕΠΙ 4,33 εβδομάδες ο μήνας = 12,99 ώρες τον μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο ακέραιο των 13 ωρών εργασίας τον μήνα. Ενώ ο ορθός τρόπος υπολογισμού των μηνιαίων ωρών εργασίας είναι 1 εργαζόμενος ΕΠΙ 1 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 3 φορές την εβδομάδα ΕΠΙ 4,334 εβδομάδες ο μήνας =

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

13,002 ώρες των μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο μισό δεκαδικό των 13,50 ωρών εργασίας τον μήνα.-και όχι 13- ωρών εργασίας τον μήνα. Επίσης iv) Για το επίμαχο κτίριο 17° ο προσφεύγων δήλωσε 1 εργαζόμενο ΕΠΙ 1,5 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 1 φορά την εβδομάδα ΕΠΙ 4,33 εβδομάδες ο μήνας = 6,495 ώρες τον μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο δεκαδικό των 6,5 ωρών εργασίας τον μήνα. Ενώ ο ορθός τρόπος υπολογισμού των μηνιαίων ωρών εργασίας είναι 1 εργαζόμενος ΕΠΙ 1,5 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 1 φορά την εβδομάδα ΕΠΙ 4,334 εβδομάδες ο μήνας = 6,501 ώρες των μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο ακέραιο των 7 ωρών εργασίας τον μήνα.-και όχι 6,5- ωρών εργασίας τον μήνα. Περαιτέρω v) Για το επίμαχο κτίριο 26° ο προσφεύγων δήλωσε 1 εργαζόμενο ΕΠΙ 1,5 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 2 φορές την εβδομάδα ΕΠΙ 4,33 εβδομάδες ο μήνας = 12,99 ώρες τον μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο δεκαδικό των 13 ωρών εργασίας τον μήνα. Ενώ ο ορθός τρόπος υπολογισμού των μηνιαίων ωρών εργασίας είναι 1 εργαζόμενος ΕΠΙ 1,5 ώρα της εβδομάδα ΕΠΙ 2 φορές την εβδομάδα ΕΠΙ 4,334 εβδομάδες ο μήνας = 13,002 ώρες των μήνα στρογγυλοποιούμενες στο ανώτερο δεκαδικό των 13,50 ωρών εργασίας τον μήνα.-και όχι 13- ωρών εργασίας τον μήνα. Επομένως είναι απορριπτέος ως αβάσιμος ο εξεταζόμενος λόγος της προσφυγής διότι στηρίζεται στην εσφαλμένη παραδοχή ότι για τον υπολογισμό των μηνιαίων ωρών εργασίας εφαρμόζεται ο συντελεστής των 4,33 εβδομάδων τον μήνα, αντί του ορθού ρητά σύμφωνα με την διακήρυξη 4,334 εβδομάδων τον μήνα, με αποτέλεσμα ο προσφεύγων να έχει δηλώσει στην προσφορά του λιγότερες μηνιαίες και συνολικές ώρες εργασίας από τις απαιτούμενες, με άμεση αναγκαία αριθμητικά επίπτωση επί της οικονομικής του προσφοράς η οποία έχει και αυτή υπολογιστεί εσφαλμένα επί τω έλαττον, ως βάσιμα αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και δεν αμφισβητεί ο προσφεύγων. Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να αμφισβητηθεί ότι ο ορθός συντελεστής αναγωγής εβδομάδος σε μήνα είναι ο 4,334 καθόσον προβλέπεται ρητώς στην διακήρυξη (σκέψη 31 και 24) και δεν έχει αμφισβητηθεί επικαίρως έχοντας καταστεί κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης. Σε κάθε περίπτωση, ο υπό εξέταση λόγος της προσφυγής ενέχει και στηρίζεται επί αμφισβήτησης ανεπικαίρως και απαραδέκτως του ως άνω σαφούς και ρητού όρου της διακήρυξης, περί υποχρεωτικής διαμόρφωσης των μηνιαίων ωρών εργασίας επί της βάσει του

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

συντελεστή 4,334 και όχι 4,33 όπως υπολόγισε ο προσφεύγων. Όμως ι) έχει ad hoc παγίως κριθεί ότι ανεπικαίρως και απαραδέκτως, επ' ευκαιρία προσβολής μεταγενέστερης πράξεως, η οποία εντάσσεται σε διαφορετικό στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας –και εν προκειμένω της απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου- προβάλλεται λόγος, με τον οποίο αμφισβητείται πράξη προηγούμενου σταδίου του διαγωνισμού –και εν προκειμένω η διακήρυξη- δοθέντος ότι έχει παρέλθει η εκ του νόμου προβλεπόμενη αποκλειστική προθεσμία (ΔΕφ 100/2015, ΔΕφΑθ 426/2015, ΣτΕ 17/2018, ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ. 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, ΔΕΚ απόφαση της 12.2.2002,, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, και απόφαση της 27.2.2003,, C-327/00, σκέψεις 32 έως 56, και απόφαση της 14.2.2019..... σκέψεις 39 έως 50, και σκέψη 52), και ii) Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθ. 367 του ν.4412/2016, ως τροποποιημένο ισχύει δεν χωρεί εν προκειμένω παρεμπόπτων έλεγχος του επίμαχου όρου-συντελεστή, διότι σύμφωνα με τον νόμο *Η Α.Ε.Π.Π. επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που τίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης*. Συνεπώς, για τους λόγους αυτούς πρέπει να απορριφθεί και ως απαράδεκτος ο υπό εξέταση λόγος της προσφυγής. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω πρέπει απορριφθεί ο εξεταζόμενος Α2 λόγος της προσφυγής καθόσον ορθά σύμφωνα με τον νόμο (σκέψεις 19-22), τους όρους της διακήρυξης (σκέψη 24) και της αρχής της τυπικότητας της ισότητας και της διαφάνειας (σκέψεις 26-30) απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη η προσφορά του προσφεύγοντος.

33. Επειδή κατόπιν των παραπάνω σκέψεων 31 και 32 προκύπτει επαρκές αυτοτελές και αυτοδύναμο αιτιολογικό έρεισμα απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος και του αποκλεισμού του από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, και συνεπώς η εξέταση του έτερου λόγου της προσφυγής κατά του αποκλεισμού της προσφοράς του, παρέλκει ως αλυσιτελής, δοθέντος ότι η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, τον αποκλεισμό της από την διαδικασία, και την απόρριψη του αιτήματος της προδικαστικής προσφυγής (ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132,

Αριθμός απόφασης: 1112/2019

420/2010, 750/2007, 227, 83/2013, 344/2017, 102/2015, 82/2014, ΔΕΦΑΘ 514/2014 (ΑΝΑΣΤ), 239/2019, 841/2012 (ΑΣΦ), ΔΕΦΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

34. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, νόμιμα βάσιμα και παραδεκτά αποκλείσθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και του νόμου η προσφορά του προσφεύγοντος και συνεπώς κατέστη τρίτος ως προς τον διαγωνισμό και στερείται εννόμου συμφέροντος όπως αμφισβητεί την προσφορά της προσωρινής αναδόχου. Εν προκειμένω μάλιστα, δεν συντρέχει ούτε περίπτωση παράβασης του ίσου μέτρου κρίσης, και συνεπώς για το παραδεκτό του λόγου της προσφυγής κατά της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, προϋποτίθεται να είχε προηγουμένως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη ως προς το μέρος που απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, και άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενοι οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις του λόγου της προσφυγής κατά της νομιμότητας της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου δοθέντος μάλιστα ότι δεν εμπίπτουν στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης ως παντελώς διάφοροι των λόγων αποκλεισμού της προσφοράς του ιδίου του προσφεύγοντος.

35. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

36. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

38. Επειδή ύστερα από την παραπάνω σκέψη 36, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 9-9-2019 και εκδόθηκε την 30-9-2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Λαμπρινή Φώτη