

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 09 Σεπτεμβρίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη
και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την, από 01.08.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)
966/02.08.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «
.....» και τον διακριτικό τίτλο «»,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του (ΩΣ ΕΙΔΙΚΟΥ ΔΙΑΔΟΧΟΥ ΤΟΥ
.....), όπως νόμιμα εκπροσωπείται (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Της παρεμβαίνουσας ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «
.....» και τον διακριτικό τίτλο «».

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει,
όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του
....., κατόπιν έγκρισης των Πρακτικών 1/01.03.2019,
2/06.05.2019, 3/07.06.2019, 4/21.06.2019, 5/28.06.2019 & 6/05.07.2019 της
Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο
του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάδειξη
αναδόχου/-ων για τη φύλαξη των χώρων τουσε,
.....,, και για διάστημα από 01-05-2019 έως
31-10-2020 (ή για 18 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης)», CPV:
...../ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΦΥΛΑΞΗΣ, προϋπολογισμού 270.000,00€, μη
συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το κάθε

Κεφάλαιο (υπ' αριθμ. Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ:).

Με την ασκηθείσα Παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η Προδικαστική Προσφυγή και όπως διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης, με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική της προσφορά και αναδείχθηκε προσωρινός μειοδότης (1^η σε σειρά κατάταξης).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει κατατεθεί το υπ' αριθμ. ποσού χιλίων ογδόντα εννέα ευρώ, 1089,00€ αναλογούν e-Παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 01.08.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 966/02.08.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο Δημόσιου Διεθνούς Ανοικτού, Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού 270.000,00€, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από

Αριθμός απόφασης: 1108/2019

τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω πράξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 της Υπουργικής Απόφασης 56902/215/2017 – ΦΕΚ 1924/Β'02.06.2017). Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 22.07.2019.

5. Επειδή η προσφεύγουσα, η οποία νομίμως συμμετείχε στον εν λόγω Διαγωνισμό και της οποίας η με αριθμό Προσφορά έγινε αποδεκτή (2^η σε σειρά κατάταξης), θεμελιώνει καταρχήν έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, καθόσον, όπως ισχυρίζεται, υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, επειδή, με την προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του, κρίθηκε εσφαλμένως, 1^η σε σειρά μειοδοσίας, η ατομική επιχείρηση με τον δ.τ. «, μολονότι η ως άνω ατομική επιχείρηση δεν υπέβαλε ορθή και νόμιμη οικονομική προσφορά στον εν θέματι Διαγωνισμό.

6. Επειδή, όμως, ο έλεγχος της ορθότητας/νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς της επιχείρησης με τον δ.τ. «, κρίθηκε στο πλαίσιο του ίδιου Διαγωνισμού, μετά την υποβολή της υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 949/29.07.2019 Προδικαστικής Προσφυγής της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1081/2019 Απόφαση της Αρχής, της οποίας έλαβε γνώση η νυν προσφεύγουσα εταιρία «, που είχε την ιδιότητα του παρεμβαίνοντος στην ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 1108/2019

υπόθεση, δια της οποίας (Αποφάσεως) κρίθηκε ότι: «[...] Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 6416/12.07.2019 Απόφαση της Συγκλήτου του(ειδικός διάδοχος του), η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «Ανάδειξη αναδόχου/-ων για τη φύλαξη των χώρων του σε,,, και για διάστημα από 01-05-2019 έως 31-10-2020 (ή για 18 μήνες από την υπογραφή της σύμβασης)» (υπ' αριθμ. Διακήρυξη), κατά το σκέλος που έκανε αποδεκτή την οικονομική προσφορά της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «.....» και ανέδειξε αυτήν προσωρινό μειοδότη της υπόψη σύμβασης [...]».

7. Επειδή, ακόμη και να γινόταν δεκτή η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, δεν θα μεταβαλλόταν η νομική κατάσταση της προσφεύγουσας, καθόσον η έτερος οικονομικός φορέας («»), έχει, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, αποκλεισθεί από τον εν θέματι Διαγωνισμό. Επειδή, περαιτέρω, ως έχει κριθεί η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την ύπαρξη βλάβης, εστιάζοντας στο διατακτικό της Απόφασης και όχι στην αιτιολογία, καθώς, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, αν και η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητας (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988. βλ., επίσης,, «Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος», εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, Αριθμός απόφασης: 57/2018 5 σελ. 344 επόμε.).

8. Επειδή, με βάση τα προλεχθέντα, το αίτημα της εταιρίας με την επωνυμία «» και τον διακριτικό τίτλο «», έχει προγενεστέρως ικανοποιηθεί και συνεπώς, παρίσταται αλυσιτελής η εξέταση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

9. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, κατά το σκεπτικό.

10. Επειδή, ύστερα από την παραπάνω σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 5 του Κανονισμού).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 09 Σεπτεμβρίου 2019 και εκδόθηκε στις 30 Σεπτεμβρίου 2019, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ